

تشریحات، تسہیل اور اضافہ عنوانات کے ساتھ ایک بے مثال تشریح

زبان و بیان کے نئے اسلوب میں



مقدمہ

استاذ الاساتذہ حضرت مولانا سلیم اللہ خان صاحب
صدر وفاق المدارس العربیہ پاکستان

پیش لفظ: مولانا مفتی نظام الدین شام زئی علیہم

افادات: مولانا سید امیر علی رحمۃ اللہ علیہ

تشریحات، تسہیل و ترتیب جدید

مولانا محمد انوار الحق قاسمی علیہم السلام
استاد ہدایہ مدرسہ عالیہ ڈھاکہ

تقریفات: مولانا احسان اللہ شائق ہامد محمدیہ کراچی و مولانا عبد اللہ شوکت صاحب ہامد بنوریہ کراچی دارالافتاء

ادوٹا بازار ایم ایس جیلز روڈ
کراچی پاکستان 2213768

دارالاشاعت

تشریحات، تہذیب اور اضافہ عنوانات کے ساتھ ایک بے مثال تشریح

عین البرداجیہ

زبان و بیان کے نئے اسلوب ہیں

جلد چہارم

کتاب النکاح، کتاب الزنا
کتاب الطلاق

مقدمہ

استاذ الاساتذہ حضرت مولانا سلیم اللہ خان صاحب
مدرسہ وفاق المدارس العربیہ پاکستان

پیش لفظ: مولانا مفتی نظام الدین شام زئی عظیم

افادات، مولانا سید امیر علی رحمۃ اللہ علیہ

تشریحات، تہذیب و ترتیب جدید

مولانا محمد انوار الحق قاسمی مدظلہ
استاذ ہدایہ مدرسہ عالیہ حاکم

تقریفات، مولانا احسان اللہ شائق بامعتمد ہدایہ کراچی و مولانا عبد اللہ شوکت صاحب دارالافتاء
بامعتمد ہدایہ کراچی

ادوارہ دارالکرامیہ جلد دوم
کراچی پاکستان 2213768

دارالاشاعت

ترجمہ جدید، تسہیل و تشریح کی نوٹس، عنوانات کے جملہ حقوق
ملکیت بحق دارالاشاعت کراچی محفوظ ہیں۔

باہتمام : خلیل اشرف عثمانی دارالاشاعت کراچی
کمپوزنگ : مولانا طاہر صدیق صاحب
طباعت : ۲۰۰۳ء احمد پرنٹنگ پریس، کراچی۔
صفحات : ۶۷۲ صفحات

..... ملنے کے پتے ❁

ادارۃ المعارف جامعہ دارالعلوم کراچی
ادارۃ اسلامیات ۱۹۰۔ انارکلی ناہور
مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور
مکتبہ امدادیہ فی بی ہسپتال روڈ ملتان
ادارۃ اسلامیات موہن چوک اردو بازار کراچی
ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ B-437 ویب روڈ لسبیلہ کراچی

بیت القرآن اردو بازار کراچی
بیت العلوم 20 ناہور روڈ لاہور
تعمیر بکڈ پو۔ چنیوٹ بازار فیصل آباد
کتب خانہ رشیدیہ۔ مدینہ مارکیٹ راجہ بازار اردو الینڈی
یونیورسٹی بک اسٹوریٹی خیبر بازار پشاور
بیت الکتاب بالمقابل اشرف المدارس گلشن اقبال کراچی

فہرست مضامین

عین الہدایہ جلد چہارم (کتاب النکاح)

نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر
۱	کتاب النکاح	۳۱	۱۵	توضیح: فصل محرمات کا بیان	۴۸
۲	توضیح: شریعت باقیہ میں نکاح، اس کے اقسام، ذکر احادیث کے ساتھ نکاح کے فضائل	۳۱	۱۶	توضیح: جو عورتیں نسب یا رضاعت یا دامادی رشتہ سے ہمیشہ کے لئے حرام ہو جاتی ہیں	۴۹
۳	توضیح: انعقاد نکاح	۳۲	۱۷	توضیح: اپنی ساس اور سوتیلی بیٹی کے ساتھ نکاح کرنے کا حکم	۵۰
۴	توضیح: ایسے دو لفظوں سے بھی منعقد ہو جاتا ہے کہ ان میں سے ایک کو ماضی سے اور دوسرے کو مستقبل سے تعبیر کیا جاتا ہو۔	۳۳	۱۸	توضیح: باپ، دادا اور نانا کی موطوءہ سے نکاح بیٹوں، پوتوں کی بیویوں سے نکاح، رضاعی ماں اور بہن سے نکاح	۵۱
۵	توضیح: ترویج اور نکاح کے ماسوا کن کن الفاظ سے نکاح منعقد ہوتا ہے۔	۳۶	۱۹	ضروری مسئلہ	۵۲
۶	توضیح: کن الفاظ سے نکاح منعقد نہیں ہوتا ہے	۳۸	۲۰	توضیح: دو بہنوں کا نکاح کے اعتبار سے یا وٹلی کے اعتبار سے جمع کرنا	۵۳
۷	چند ضروری مسائل اور مفید باتیں	۳۹	۲۱	توضیح: اگر دو مجلس میں دو حقیقی بہنوں سے کسی نے نکاح کیا اور کسی ایک کو پہلی کہنا ممکن نہ ہو	۵۵
۸	توضیح: نکاح منعقد ہونے کے لئے گواہوں کا ہونا اور ان کی شرطیں	۴۰	۲۲	توضیح: کسی دو عورتوں کو ایک کے نکاح میں جمع کرنا جائز نہیں ہے	۵۶
۹	توضیح: گواہوں کے صفات کے بارے میں امام مالک اور امام شافعی کا اختلاف اور دلائل	۴۲	۲۳	توضیح: کسی دو عورتوں کو نکاح میں جمع کرنا جائز ہے اس کا قاعدہ ہے	۵۷
۱۰	توضیح: گواہ غیر عادل اور محمد و فی القذف بھی ہو سکتا ہے	۴۳	۲۴	توضیح: زنا سے حرمت مصاہرت ثابت ہوتی ہے یا نہیں۔ امام شافعی کا اختلاف اور ان کی دلیلیں	۵۹
۱۱	توضیح: کسی مسلمان کا نکاح ذمیہ سے دو ذمیوں کی گواہی میں	۴۴	۲۵	توضیح: کسی عورت کا کسی مرد کو شہوت کے ساتھ ہاتھ لگانے اور دیکھنے اور اس کے برعکس کا حکم	۶۱
۱۲	توضیح: باپ نے اپنی نابالغ لڑکی کے نکاح کرنے کا کسی کو حکم دیا اور اس نے صرف ایک گواہ کی موجودگی میں نکاح کر دیا۔	۴۶	۲۶	توضیح: شہوت کے ساتھ ہاتھ لگانے یا شرم گاہ کی طرف دیکھنے کی تعریف	۶۲
۱۳	چند مفید باتیں اور ضروری مسائل	۴۷			
۱۴	فصل فی بیان المحرمات	۴۷			

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۲۷	توضیح: عورت کو ہاتھ لگانے سے انزال ہو جانے کی صورت میں مصاہرت کا حکم۔ مصاہرت کے چند ضروری مسائل	۶۳	۴۰	نہیں۔ اختلاف ائمہ۔ ان کے دلائل	۷۷
۲۸	مصاہرت کے اقرار کے مسائل	۶۴	۴۱	توضیح: زنا سے حاملہ عورت سے نکاح کرنے میں ائمہ کا اختلاف۔ اور ان کی دلیلیں	۷۸
۲۹	توضیح: عدت کی حالت میں بیوی کی بہن سے نکاح کرنا، ائمہ کا اختلاف، ان کے دلائل	۶۵	۴۲	توضیح: مولیٰ کا اپنی حاملہ باندی کا دوسرے سے نکاح کرنا اپنی باندی سے وطی کرنے کے بعد دوسرے سے نکاح کرنا	۷۹
۳۰	توضیح: اپنی باندی یا اپنے غلام اور کتابیہ سے نکاح کرنے کا حکم	۶۷	۴۳	توضیح: مولیٰ کی موطوء سے استبراء سے پہلے نکاح اور وطی کے بارے میں امام محمد کا قول اور دلیل	۸۰
۳۱	توضیح: مجوسہ، دوشنبہ اور صابیہ عورتوں سے نکاح کرنے کا حکم	۶۸	۴۴	توضیح: نکاح متعہ کی تعریف اور اس کا حکم	۸۱
۳۲	چند ضروری مسائل	۶۹	۴۵	توضیح: نکاح موقت کی تعریف۔ اس کا حکم۔ ائمہ کا اس کے حکم میں اختلاف۔ دلائل ایسی دو عورتوں سے ایک ساتھ نکاح جن میں سے ایک اس کے لئے حرام ہے	۸۳
۳۳	توضیح: محرم اور محرمہ یعنی جو احرام کی حالت میں ہو اس کے نکاح کی بحث دلائل کی تحقیق اور ان میں توفیق	۷۰	۴۶	توضیح: قاضی کا فیصلہ صرف غایب میں نافذ ہوتا ہے یا باطن میں بھی نافذ ہو جاتا ہے	۸۶
۳۴	توضیح: کتابیہ باندی سے آزاد آدمی کا نکاح جائز ہے یا نہیں	۷۲	۴۷	توضیح: قضاء قاضی باطن میں اسباب معین میں نافذ ہے املاک مرسہ کی تحقیق کے ساتھ اس باب کے چند مسائل	۸۷
۳۵	امام شافعی کا دعویٰ اور دلیل۔ احناف کی دلیل	۷۳	۴۸	چند ضروری مسائل	۸۹
۳۶	توضیح: حرہ نکاح میں رہتے ہوئے باندی سے نکاح۔ ائمہ کا اختلاف اور ان کی دلیلیں۔ باندی کا نکاح میں رہتے ہوئے آزاد سے نکاح۔ دلیل	۷۴	۴۹	باب فی الما دلیاء والا کفاء	۹۰
۳۷	توضیح: حرہ مطلقہ بابت کی عدت میں باندی سے نکاح کرنا۔ ائمہ کا اختلاف۔ دلائل	۷۵	۵۰	توضیح: باب اولیاء اور کفو کے بیان میں	۹۰
۳۸	دلائل آزاد مرد بیک وقت چار عورتوں سے زیادہ خواہ وہ آزاد ہوں یا باندیاں ہوں نکاح نہیں کر سکتا ہے	۷۶	۵۱	توضیح: حرہ عاقلہ بالغہ کا اپنا نکاح کرنے کے جائز ہونے کی دلیل	۹۱
۳۹	توضیح: ایک آزاد چار اور ایک غلام دو تک نکاح کر سکتا ہے اس سے زیادہ	۷۶			

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۵۲	توضیح: باکرہ بالغہ کو نکاح پر ولی کا مجبور کرنا جائز نہیں ہے۔ تفصیل۔ دلیل	۹۳	۶۴	توضیح۔ صغیرہ یا آزاد شدہ باندی اپنے نکاح کا علم ہونے کے باوجود بالغ ہو کر خاموش رہی	۱۰۷
۵۳	توضیح: باکرہ بالغہ سے ولی کی اجازت طلب کرنے پر نکاح کی رضامندی اس کی طرف سے کس طرح معلوم ہو سکتی ہے	۹۴	۶۵	توضیح۔ صغیر اور صغیرہ جن کا نکاح کر دیا گیا ہو ان کے بالغ ہونے پر سکوت کرنے سے اختیار باطل ہوتا ہے یا نہیں۔ تفصیل۔ اور دلیل	۱۰۸
۵۴	توضیح: اگر غیر ولی نے اجازت طلب کی یا ولی اقرب کی موجودگی میں ولی ابعد نے اجازت طلب کی تو زبان سے اجازت دینا ضروری ہے	۹۵	۶۶	توضیح۔ خیال بلوغ یا خیال عتق کی وجہ سے واقع ہونے والی فرقت طلاق ہے یا نہیں	۱۱۰
۵۵	توضیح: باکرہ اور شبیبہ سے اجازت لینے کی بحث	۹۶	۶۷	چند ضروری مسائل	۱۱۰
۵۶	توضیح: اگر عورت کی بکارت زنا سے ختم ہو گئی ہو تو اجازت کس طرح ہوگی	۹۸	۶۸	توضیح۔ غلام نابالغ دیوانہ کی دوسروں پر ولایت نہیں ہے اور کافر کو مسلمان پر ولایت نہیں ہے مگر دوسرے کافروں پر ہے	۱۱۱
۵۷	توضیح۔ شوہر اور اس کی بیوی میں نکاح ہونے اور نہ ہونے میں اختلاف	۹۹	۶۹	توضیح: عصبات کے علاوہ دوسرے رشتہ داروں کو بھی حق ولایت حاصل ہے یا نہیں	۱۱۲
۵۸	توضیح۔ اگر شوہر نے عورت کی خاموشی پر گواہ پیش کر دیا	۱۰۰	۷۰	توضیح۔ ولی کی بحث	۱۱۴
۵۹	چند ضروری مسائل	۱۰۱	۷۱	توضیح: غیبت منقطعہ کی تعریف۔ تصحیح۔ فتویٰ	۱۱۵
۶۰	توضیح: نابالغ لڑکے اور لڑکی کا نکاح اگر ولی نے کر دیا تو نکاح جائز ہوگا	۱۰۱	۷۲	چند ضروری مسائل	۱۱۶
۶۱	توضیح۔ صغیر اور صغیرہ پر باپ دادا کے علاوہ دوسروں کو حق ولایت ہے یا نہیں۔ امیر کے اقوال اور ان کی دلیلیں	۱۰۲	۷۳	توضیح۔ اگر مجنونانہ عورت کا بیٹا اور باپ دونوں موجود ہوں تو نکاح کی ولایت بیٹے کو حاصل ہوگی	۱۱۶
۶۲	توضیح۔ اگر نابالغ لڑکے یا لڑکی کا نکاح باپ دادا نے یا ان کے علاوہ کسی اور نے کیا ہو تو اس کا حکم عصبہ کی تعریف اور ان کے درمیان ترتیب	۱۰۳	۷۴	توضیح: فصل۔ کفایت کے اعتبار کرنے کی وجہ۔ تحقیق	۱۱۷
۶۳	توضیح۔ اگر صغیر یا صغیرہ کا نکاح ماں یا قاضی نے کر دیا ہو	۱۰۶	۷۵	توضیح: اگر عورت نے غیر کفو میں اپنا نکاح اولیاء کی مرضی کے خلاف کر لیا ہو	۱۱۹

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۷۶	توضیح: موالی (آزاد شدہ غلاموں) اور نو مسلموں میں کفالت کا مسئلہ	۱۳۱	۸۷	توضیح: فاضل یا ایک طرف سے فضولی اور دوسری طرف سے اخیل ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا ہے	۱۳۲
۷۷	توضیح: امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک کفو میں دین یعنی دیانتداری بھی معتبر ہے۔ مگر امام محمد کے نزدیک نہیں ہے	۱۳۲	۸۸	توضیح: کسی کو مطلق عورت سے نکاح کرنے کے لئے اپنا وکیل بنایا اور اس نے ایک باندی سے نکاح کر دیا۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل	۱۳۶
۷۸	توضیح: مال سے کفالت معتبر ہے۔ مالدار کی حد	۱۳۳	۸۹	چند ضروری مسائل	۱۳۷
۷۹	توضیح: صنعتوں اور حرفوں میں بھی کفالت معتبر ہے مہر مثل سے کم پر اگر عورت نے اپنا نکاح کر لیا تو اس کے اولیاء کو اس پر اعتراض کا حق ہوگا	۱۳۵	۹۰	باب المہر	۹
۸۰	توضیح: چھوٹی لڑکی کا نکاح اس کے مہر مثل سے بہت کم سے اور چھوٹے لڑکے کا نکاح بہت زیادہ مہر سے کرنا۔ ائمہ کا اختلاف اور دلائل	۱۳۶	۹۱	توضیح: مہر کا بیان۔ مہر کیا چیز ہو سکتی ہے۔ اس کی کم سے کم مقدار۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل	۹
۸۱	توضیح: باپ نے اپنی چھوٹی لڑکی کا نکاح غلام سے یا چھوٹے لڑکے کا باندی سے کر دیا	۱۳۸	۹۲	توضیح: مہر کی کم از کم مقدار دس درہم ہونے کی دلیل۔ اگر دس درہم سے کم پر نکاح کر لیا تو اس کا اعتبار نہ ہوگا۔ امام زفر کا مذہب دلائل	۱۳۹
۸۲	چند ضروری مسائل	۱۳۸	۹۳	توضیح: اگر دس درہم سے کم یا زیادہ پر نکاح کر کے دخول سے پہلے شوہر نے اسے طلاق دے دی۔ اختلاف ائمہ۔ اور ان کی دلیلیں	۱۴۱
۸۳	توضیح: فصل۔ وکالت کے بیان میں۔ نکاح کے وکالت جائز ہے۔ اگرچہ گواہوں کے سامنے نہ ہو۔ فضولی کی بحث یعنی جو شخص از خود وکیل بنائے بغیر کسی مرد یا عورت کا نکاح کرادے	۱۳۹	۹۴	توضیح: اگر نکاح کے وقت مہر کا تذکرہ نہیں ہوا یا اس کا انکار کر دیا تھا۔ ائمہ کے اقوال۔ ان کے دلائل	۱۴۲
۸۴	نکاح کی وکالت وغیرہ کے بیان میں	۱۳۰	۹۵	توضیح: مطلقہ غیر مدخول بھا کو متعہ دینا واجب جو کہ یہ تین کپڑے ہوتے ہیں	۱۴۳
۸۵	توضیح: فضولی کے نکاح وغیرہ کرانے کی بحث۔ ائمہ کا اختلاف ان کے دلائل	۱۳۱		نمبر ۱۔ درجہ نمبر ۲۔ اوڑھنی نمبر ۳۔ چادر۔ اقوال ائمہ۔ دلائل	
۸۶	توضیح: امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک ایک ہی شخص دونوں طرف	۱۳۳			

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۹۶	توضیح: اگر مہر مقرر کے بغیر نکاح کیا اور بعد میں کسی متعین مہر پر دونوں راضی ہو گئے یا مہر متعین کے بعد بھی بعد نکاح کچھ اضافہ کر دیا اختلاف ائمہ۔ دلائل	۱۳۶	۱۰۵	توضیح: نکاح کرنا دوسرے آزاد مرد کی خدمت پر	۱۵۶
۹۷	توضیح: اگر عورت نے اپنا مہر نکاح کے بعد کم کر دیا۔ ائمہ کا اختلاف۔ ان کے دلائل	۱۳۷	۱۰۶	توضیح: اگر آزاد شخص نے اپنی ایک سال کی خدمت پر نکاح کیا تو امام محمد کے نزدیک اس خدمت کی قیمت لازم ہوگی۔ اور شیخین کے قول کے مطابق مہر النفل واجب ہوگا	۱۵۹
۹۸	توضیح: غلوت صحیحہ اور اس کے موانع کی بحث	۱۳۸	۱۰۷	توضیح: اگر عورت نے اپنے مہر کے متعین روپے ہاتھ میں لے کر شوہر کو بہہ کر دیے۔ اور اس نے قبل دخول ہی اسے طلاق دے دی تو وہ نصف مہر اس سے واپس لے سکتا ہے	۱۶۰
۹۹	توضیح: اگر محبوب یا عینین تنہائی میں اپنی بیوی کے ساتھ رہ جائے تو کیا وہ مہر کی مستحق ہوگی۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل	۱۳۹	۱۰۸	توضیح: اگر بیوی نے اپنے مہر پر قبضہ کئے بغیر اپنے شوہر کو سارا بہہ کر دیا۔ پھر اس کے شوہر نے قبل دخول اسے طلاق دے دی۔ قیاس کا تقاضا۔ استحسان کا تقاضا، دلیل	۱۶۲
۱۰۰	چند ضروری مسائل	۱۴۰	۱۰۹	توضیح: اگر عورت نے اپنے مہر سے وصول کرنے کے بعد وصول شدہ اور غیر وصول شدہ سب شوہر کو بہہ کر دیے۔ اس نے قبل دخول اس بیوی کو طلاق دے دی تو امام اعظم اور صاحبین کا اس مسئلہ میں اختلاف۔ دلائل	۱۶۳
۱۰۱	توضیح: غلوت صحیحہ ہو یا فاسدہ تمام صورتوں میں عدت لازم آتی ہے اور سوائے ایک مطلقہ کے ہر ایک کے لئے متعہ مستحب ہے	۱۴۱	۱۱۰	توضیح: اگر سامان کو مہر بنا کر نکاح کیا۔ اور عورت نے اس پر قبضہ کیا یا نہیں کیا پھر بھی شوہر کو بہہ کر دیا۔ اس کے بعد قبل دخول شوہر نے اسے طلاق دے دی	۱۶۵
۱۰۲	توضیح: امام شافعی کے نزدیک سوائے ایک کے باقی تمام مطلقات کو متعہ دینا واجب ہے	۱۴۲	۱۱۱	توضیح: بحث نکاح میں شروط اور مہر کی تفصیل شروط کے موافق۔ یعنی مثلاً	۱۶۶
۱۰۳	توضیح: دوسروں میں سے ہر ایک نے اپنی اپنی لڑکی کا نکاح دوسرے سے اس شرط پر کیا کہ یہی نکاح دوسرے کے لئے مہر ہو گا۔ ایک آزاد شخص کا ایک عورت سے اس شرط پر نکاح کرنا کہ ایک سال تک بطور مہر اس کی خدمت کرے گا یا اسے قرآن کی تعلیم دے گا	۱۴۳			
۱۰۴	توضیح: خدمت اور تعلیم کو مہر نکاح مقرر کرنا۔ اور دوسری تحقیقات	۱۴۴			

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۱۷۹	توضیح : بخت مہر المثل۔ اور اس کے اعتباری امور	۱۲۰	۱۷۹	توضیح : اگر نکاح کے وقت یہ کہا ہو کہ اس غلام کے بدلہ میں یا اس غلام کے بدلہ میں حالانکہ دونوں کی قیمتوں میں بہت زیادہ فرق ہو	۱۱۳
۱۸۱	توضیح : مہر المثل پانے کے لئے دو عورتوں میں کن کن صفوں میں برابری ہونی چاہئے	۱۲۱	۱۸۱	توضیح : اگر کسی کے نکاح میں مطلقاً کسی حیوان کو عوض بنایا گیا ہو لیکن اس میں اس کا کوئی وصف بیان نہیں کیا گیا ہو	۱۱۳
۱۸۲	توضیح : اگر مہر کی ضمانت لے تو اس کا ضامن بننا صحیح ہوگا۔ اور اس کی ادائیگی کے بعد شوہر سے رجوع کر سکتا ہے	۱۲۲	۱۸۲	توضیح : اگر نکاح کے مہر میں کسی نے ایک کپڑا مقرر کیا مگر اس کی صفت بیان نہیں کی۔ یا کسی کیلی یا موزونی چیز پر نکاح کیا اور اس کی جنس تو بیان کی مگر صفت بیان نہیں کی	۱۱۵
۱۸۳	توضیح : مہر مغل ہونے کی صورت میں عورت کو یہ اختیار ہے کہ جب تک مہر وصول نہ کر لے شوہر کو اپنے اوپر قدرت نہ دے	۱۲۳	۱۸۳	توضیح : اگر نکاح کے مہر میں کسی نے ایک کپڑا مقرر کیا مگر اس کی صفت بیان نہیں کی۔ یا کسی کیلی یا موزونی چیز پر نکاح کیا اور اس کی جنس تو بیان کی مگر صفت بیان نہیں کی	۱۱۵
۱۸۶	توضیح : اگر مہر مغل ہونے کی صورت میں عورت نے ایک بار خود پر شوہر کو قدرت دے دی تو کیا اس کے بعد وہ اپنا حق مہر وصول کرنے کے لئے شوہر کو منع کر سکتی ہے اختلاف ائمہ : اکل	۱۲۴	۱۸۶	توضیح : مہر میں اشارہ اور نام دونوں کو جمع کرنا	۱۱۶
۱۸۷	توضیح : بخت مہر کو پر دینے میں لے جانا اور فردع میں تحقیق	۱۲۵	۱۸۷	توضیح : امام محمد کا قاعدہ مقررہ	۱۱۷
۱۸۸	توضیح : اگر نکاح کے بعد میاں بیوی میں مقدار مہر کے بارے میں اختلاف ہو جائے	۱۲۶	۱۸۸	توضیح : بخت مہر المثل اور اس کے اعتباری امور	۱۱۸
۱۹۱	توضیح : دخول سے پہلے طلاق دینے کے بعد اختلاف کرنے میں آدھے مہر کے بارے میں شوہر کا قول قبول ہوگا	۱۲۷	۱۹۱	توضیح : اگر قاضی نے نکاح فاسد کی صورت میں قبل دخول میاں بیوی کے درمیان تفریق کر دی تو وہ مہر کی مستحق ہوگی یا نہیں۔ امام زفر کا مسلک۔ اختلاف کے دلائل	۱۱۹
۱۹۲	توضیح : اگر میاں بیوی کے درمیان اصل مہر کے بارے میں اختلاف ہو۔ اور اگر کسی ایک کے مر جانے کے بعد یا دونوں کے مر جانے کے بعد مقدار مہر میں اختلاف ہو	۱۲۸	۱۹۲		

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۱۳۷	چند ضروری مسائل	۲۲۰	۱۳۸	توضیح: اگر باندی نے اپنے مولیٰ کی اجازت سے نکاح کیا پھر وہ آزاد کر دی گئی تو اسے اختیار ہو گا۔ حضرت بریرہؓ کے شوہر آزاد تھے یہ غلام۔ اس سلسلہ کی روایتوں میں توفیق	۲۲۱
۱۳۹	توضیح: باندی نے اپنے مولیٰ کی اجازت سے خود نکاح کیا پھر آزاد کر دی گئی تو اس کے مختار ہونے میں امام شافعی کا اختلاف۔ اور ان کی دلیل۔ اسی طرح مکاتبہ کا بھی حکم۔ امام زفر کا قول اور دلیل	۲۲۳	۱۴۰	توضیح: اگر خالص باندی نے اپنے مولیٰ کی اجازت کے بغیر اپنا نکاح کر لیا پھر آزاد کر دی گئی تو اس کا نکاح صحیح ہو گا مگر اسے حق خیار نہیں ملے گا	۲۲۵
۱۵۰	چند ضروری مسائل:-	۲۲۵	۱۵۱	توضیح: اگر کسی نے اپنے بیٹے کی باندی سے ہمبستری کر لی اور اس سے بچہ پیدا ہو گیا۔ تو وہ ام ولد ہو جائے گی لیکن اس پر اس کا مہر لازم نہ آئے گا۔ دلیل۔ امام زفر اور شافعی کا اختلاف۔ دلیل	۲۲۷
۱۵۲	چند ضروری مسائل	۲۲۹	۱۵۳	توضیح: اگر لڑکے نے اپنی باندی کا نکاح اپنے باپ سے کر دیا جس سے بچہ پیدا ہوا تو وہ باپ کی ام ولد نہیں ہوگی۔ دلیل	۲۳۱
۱۵۵	توضیح:- اگر کوئی آزاد عورت کسی غلام کی بیوی ہو۔ اور اس نے غلام کے مولیٰ سے کہا کہ تم اسے میری طرف سے ہزار درہم کے عوض آزاد کر دو	۲۳۱	۱۵۶	اور اس نے ایسا ہی کر دیا۔ تو اس کے حکم کی تفصیل۔ ائمہ کا اختلاف۔ دلائل	۲۳۳
	توضیح:- اگر عورت نے غلام کے مولیٰ سے کہا کہ تم اس کو میری طرف سے آزاد کر دو اور مال متعین نہیں کیا تو اس کا حکم۔ ائمہ کے اختلاف اور ان کے دلائل:-	۲۳۳	۱۵۷	باب نکاح اہل الشریک	۲۳۳
	توضیح:- باب۔ اہل الشریک یعنی کافروں کے آپس کے نکاح کے احکام۔ اور زمانہ جاہلیت کے نکاح کا بیان	۲۳۳	۱۵۸	توضیح:- باب۔ اہل الشریک یعنی کافروں کے آپس کے نکاح کے احکام۔ اور زمانہ جاہلیت کے نکاح کا بیان	۲۳۳
	توضیح: زمانہ جاہلیت کے نکاح کے بارے میں ائمہ کے اقوال اور ان کے دلائل	۲۳۶	۱۵۹	توضیح: اگر کسی مجوسی نے اپنی ماں یا بیٹی سے نکاح کر لیا پھر دونوں اسلام لے آئے۔ ائمہ کرام کے اقوال اور ان کے دلائل	۲۳۸
	توضیح: اور اگر میاں بیوی دونوں نے مراءفہ کیا تو بالا جماع تفریق کر دی جائے گی۔ دلیل۔ ایسی صورتوں میں اگر دونوں میں سے ایک مسلمان یا کافر یا مجوسی ہو اور دوسرا اس کے برعکس تو بچہ کو کیا سمجھا جائے گا۔ دلائل	۲۳۹	۱۶۰	توضیح: اگر عورت اسلام قبول کر لے۔ اور اس کا شوہر کفر پر قائم رہ جائے۔ اگر شوہر اسلام لے آئے اور اس کی بیوی مجوسیہ ہو تو کیا حکم ہو گا۔ ائمہ کے اقوال۔ دلائل	۲۴۱
	توضیح: اگر عورت اسلام قبول کر لے۔ اور اس کا شوہر کفر پر قائم رہ جائے۔ اگر شوہر اسلام لے آئے اور اس کی بیوی مجوسیہ ہو تو کیا حکم ہو گا۔ ائمہ کے اقوال۔ دلائل	۲۴۱	۱۶۱	توضیح: اگر عورت اسلام قبول کر لے۔ اور اس کا شوہر کفر پر قائم رہ جائے۔ اگر شوہر اسلام لے آئے اور اس کی بیوی مجوسیہ ہو تو کیا حکم ہو گا۔ ائمہ کے اقوال۔ دلائل	۲۴۱
	توضیح: اگر عورت اسلام قبول کر لے۔ اور اس کا شوہر کفر پر قائم رہ جائے۔ اگر شوہر اسلام لے آئے اور اس کی بیوی مجوسیہ ہو تو کیا حکم ہو گا۔ ائمہ کے اقوال۔ دلائل	۲۴۱	۱۶۲	توضیح: اگر عورت اسلام قبول کر لے۔ اور اس کا شوہر کفر پر قائم رہ جائے۔ اگر شوہر اسلام لے آئے اور اس کی بیوی مجوسیہ ہو تو کیا حکم ہو گا۔ ائمہ کے اقوال۔ دلائل	۲۴۱

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۱۶۳	توضیح: ذمی جوڑوں میں سے اگر کوئی اسلام لے آئے تو دوسرے کے سامنے اسلام پیش کرنا چاہئے یا نہیں اس میں ائمہ کا اختلاف اور ان کے دلائل	۲۳۲	۱۶۹	کتنی مقدار کی۔ اگر دونوں ایک ساتھ مرتد ہوئے اور ایک ساتھ ہی اسلام بھی لائے اور اگر کوئی ایک اسلام لایا۔ دلائل	۲۵۲
۱۶۴	توضیح:- زوجین میں سے کسی ایک کے مرتد ہو جانے کی صورت میں ان کے درمیان جدائیگی اور مہر کا حکم۔ ائمہ عظام کا اختلاف اور ان کی دلیل	۲۳۳	۱۷۰	باب القسم توضیح:- باب القسم۔ یعنی بیویوں میں باری کے احکام	۲۵۴
۲۳۵	توضیح: اگر عورت دارالحرب میں اسلام لائی اور اس کا شوہر کافر ہو۔ یا حربی اسلام لایا اور اس کی بیوی مجوسیہ ہو تو ان کا نکاح سابق باقی رہے گا یا نہیں	۲۳۵	۱۷۱	توضیح:- برابری کرنے میں نئی اور پرانی برابر ہوگی۔ آزاد کے دو حصے اور باندی وغیرہ کا ایک حصہ ہوگا	۲۵۵
۱۶۵	توضیح:- اگر جوڑے میں سے کوئی ایک دارالحرب سے ہمارے دارالاسلام آیا اور اگر دونوں ایک ساتھ مسلمانوں کے قیدی بن گئے تو ان کے احکام۔ ائمہ کا اختلاف دلائل	۲۳۷	۱۷۲	توضیح:- اس باب سے متعلق ضروری مسائل۔ عورت کے باہر نکلنے وغیرہ کے بیان میں	۲۵۸
۱۶۶	توضیح: دارالحرب سے دارالاسلام اسلام کے ساتھ آنے والے جوڑے اور قید کر کے لائے جانے والے کے بارے میں ابو حنیفہ اور امام شافعی کے دلائل	۲۵۰	۱۷۳	چند مفید باتیں اور ضروری مسائل	۲۵۸
۱۶۷	توضیح: میاں بیوی میں سے کسی ایک کے اسلام سے مرتد ہو جانے کی صورت میں ان کا نکاح باقی رہتا ہے یا نہیں۔ اس میں فقہاء کے اقوال۔ اور دلائل	۲۵۲	۱۷۴	کتاب الرضاع	۲۵۹
۱۶۸	توضیح:- اگر صرف شوہر مرتد ہوا تو بیوی اپنے مہر کی حقدار ہوگی یا نہیں اور	۲۵۳	۱۷۵	توضیح:- دودھ پینے پلانے کے احکام و شرائط و کیفیت	۲۶۱
			۱۷۶	توضیح:- امام شافعی کے نزدیک حرمت ثابت ہونے کے لئے پانچ بار رضعہ کا ہونا ضروری ہے۔ دلائل	۲۶۲
			۱۷۷	توضیح:- رضاعت سے رشتے کے حرام ہونے میں احناف کے دلائل	۲۶۳
			۱۷۸	توضیح:- رضاعت کی مدت۔ ائمہ کے اقوال	۲۶۵
			۱۷۹	توضیح:- دودھ پلانے کی مدت کے سلسلہ میں فقہاء کے اقوال اور ان کے دلائل	۲۶۷
			۱۸۰	توضیح:- کیا مدت رضاعت ختم ہو جانے کے بعد پلانے سے حرمت ثابت ہوگی۔ اور کیا اس طرح بعد	

صفحہ نمبر	فہرست مضامین	نمبر شمار	صفحہ نمبر	فہرست مضامین	نمبر شمار
۲۸۵	توضیح :- اگر کسی کی دودھ پیتی پٹی بیوی کو اس کی بڑی بیوی نے دودھ پلا دیا۔ اذاتزوج الخ اگر مرد نے دو عورتوں سے نکاح کیا ان میں سے ایک چھوٹی اور دودھ پیتی ہے اور دوسری بالغہ ہے	۱۸۸	۲۶۹	مدت رضاعت کے دودھ پلانا جائز بھی ہے یا نہیں۔ دلائل	۱۸۱
۲۸۶	توضیح :- بیوی بیوی کی طرف سے چھوٹی پٹی بیوی کو دودھ پلانے کے سلسلہ میں امام محمد کا مذہب اور ان کی دلیل	۱۸۹	۲۷۲	توضیح :- جس مرد سے عورت کو دودھ اترتا ہے وہ بھی اس دودھ کے پینے والی بچی کے لئے حرام ہو جاتا ہے	۱۸۲
۲۸۹	توضیح :- رضاعت کا ثبوت کتنے اور کیسے افراد سے ہو سکتا ہے اختلاف ائمہ دلائل کی گواہی مقبول نہیں ہوتی ہے۔ ف۔ اگرچہ دو چار عورتیں س کر گواہی دیں جب تک کہ ان کے ساتھ کوئی مرد نہ ہو	۱۹۰	۲۷۷	توضیح :- مرد کے لئے اپنے رضاعی بھائی کی بہن سے نکاح کرنا اور کسی ایسے دوا جنہی لڑکے اور لڑکی کا آپس میں نکاح کرنا جنہوں نے ایک عورت کی چھاتی سے دودھ پیا ہو	۱۸۳
۲۹۱	چند ضروری مسائل	۱۹۱	۲۷۸	توضیح :- اگر دودھ پانی، کھانا یا دوسرے دودھ سے ملا کر کھلایا پلایا گیا ہو تو اس سے حرمت ثابت ہوگی یا نہیں۔ ائمہ کا اختلاف۔ دلائل	۱۸۴
۲۹۲	کتاب الطلاق	۱۹۲	۲۸۰	توضیح :- اگر عورت کے دودھ کے ساتھ دو املا دی گئی یا بکری کا دودھ ملایا گیا یا دو عورتوں کا ملا کر پلایا گیا تو اس سے رضاعت کی حرمت ہوگی یا نہیں۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل	۱۸۵
۲۹۲	توضیح :- طلاق کا بیان	۱۹۳	۲۸۲	توضیح :- اگر کنواری لڑکی کو دودھ اتر آئے اور بچہ اسے پی لے۔ اگر کسی عورت کے مر جانے کے بعد اس کا دودھ نکال کر کسی بچہ کے منہ میں ڈال دیا گیا تو حرمت ثابت ہوگی یا نہیں۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل	۱۸۶
۲۹۳	باب طلاق النکاح	۱۹۳	۲۸۳	توضیح :- اگر بچہ کو عورت کے دودھ کا حق نہ کرایا جائے یا کسی مرد سے اترتا ہو دودھ پلایا جائے تو رضاعت ثابت ہوگی یا نہیں۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل	۱۸۷
۲۹۴	توضیح :- باب طلاق سنت کا بیان۔ طلاق کی تین قسمیں حسن۔ احسن اور بدی۔	۱۹۵			
۲۹۵	توضیح :- طلاق حسن اور طلاق سنت دینے کا طریقہ	۱۹۶			
۲۹۷	توضیح :- طلاق بدعت کی تعریف۔ اس کے حکم کے بارے میں ائمہ کا اختلاف۔ دلائل	۱۹۷			
۳۰۰	توضیح :- طلاق سنت دو طریقوں سے ہوتی ہے۔ وقت میں سنت بدعت میں سنت۔ تفصیل	۱۹۸			

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۱۹۹	توضیح:- جسے کم عمری یا بڑھاپے کی وجہ سے حیض نہ آتا ہو تو اس کی عدت گزارنے کا طریقہ	۳۰۲	۲۱۰	توضیح:- طلاق کی تعداد میں امام شافعی کے نزدیک مرد کے حال کا اعتبار ہوتا ہے اور احناف کے نزدیک عورتوں کے حال کا اعتبار ہوتا ہے	۳۱۸
۲۰۰	توضیح:- کم عمر اور حیض سے مایوس ہونے والی بڑھیا سے وطی کر کے فصل زمانہ کے بغیر بھی طلاق دی جاسکتی ہے۔ اختلاف زکوٰۃ دلائل	۳۰۴	۲۱۱	توضیح:- باندی کی طلاق اور اسکی عدت کی تعداد کے بارے میں احناف کی دلیل	۳۲۰
۲۰۱	توضیح:- حاملہ کو سنت طریقہ سے طلاق کس طرح دی جائے۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل	۳۰۵	۲۱۲	باب ایقاع الطلاق	۳۲۲
۲۰۲	توضیح:- حالت حیض میں دی ہوئی طلاق کا حکم	۳۰۷	۲۱۳	توضیح:- باب طلاق دینے کا بیان	۳۲۳
۲۰۳	توضیح:- حالت حیض میں طلاق پانے والی عورت کو رجعت کر لینے کے بعد پھر سے طلاق دینے کا طریقہ	۳۰۸	۲۱۴	توضیح:- احناف کے نزدیک انت طالق وغیرہ الفاظ کہنے سے صرف ایک ہی طلاق ہوگی اگرچہ زیادہ کی نیت کی ہو لیکن امام شافعی کا ائمیں اختلاف ہے۔ دلائل	۳۲۴
۲۰۴	توضیح:- اپنی بیوی کو جسے حیض آجایا کرتا ہو اور اس سے ہمبستری بھی ہو چکی ہو انت طالق ثلاث اللسۃ کہا تو اس کا کیا حکم ہوگا	۳۰۹	۲۱۵	چند جزوی مسائل	۳۲۴
۲۰۵	توضیح:- اور اگر عورت مایوس ہو جانے والی یا مہینوں سے حساب لگانے والی ہو تو کس طرح حساب لگائے گی۔ تفصیل حکم	۳۱۱	۲۱۶	چند جزوی مسائل	۳۲۵
۲۰۶	چند ضروری مسائل	۳۱۲	۲۱۷	توضیح:- احناف کے نزدیک انت طالق وغیرہ الفاظ کہنے سے صرف ایک ہی طلاق ہوگی اگرچہ زیادہ کی نیت کی ہو لیکن امام شافعی کا ائمیں اختلاف ہے۔ دلائل	۳۲۶
۲۰۷	توضیح:- فصل طلاق دینے والے کی حالت و صفت کا بیان	۳۱۵	۲۱۸	توضیح:- انت الطلاق، انت طالق طلاق کہنے کے علم	۳۲۸
۲۰۸	چند ضروری مسائل	۳۱۶	۲۱۹	توضیح:- بصریح طلاقوں میں آزاد عورت ہونے کی صورت میں تین کی نیت کی تو صحیح ہوگی اور باندی ہونے میں بھی دو کی صحیح ہوگی لیکن آزاد میں دو کی نیت صحیح نہ ہوگی، احناف کی دلیل	۳۲۹
۲۰۹	توضیح:- نشہ میں مست کی طلاق اور گونگے کی طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں	۳۱۷	۲۲۰	توضیح:- جب لفظ طلاق کی اضافت اسکے پورے بدن یا ایسی چیز کی طرف نسبت کی گئی ہو جو پورے بدن سے	۳۳۱

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۲۲۰	توضیح:- اگر کسی نے اپنی بیوی کو گزشتہ دن کی طرف منسوب کرتے ہوئے طلاق دی حالانکہ اس سے آج ہی نکاح کیا ہے اگر گزشتہ دن سے پہلے نکاح کر رکھا ہو تو کیا حکم ہوگا	۲۲۹	۲۲۱	تعبیر کی جاسکتی ہو تو طلاق واقع ہو جائے گی توضیح:- پورے بدن۔ یا اس کے کسی حصہ متعین یا مشترک کو طلاق دینے کا حکم	۲۲۳
۲۲۶	توضیح:- طلاق کو ایسی حالت کی طرف منسوب کرنے کا حکم جو طلاق کے مبنی ہو	۲۳۰	۲۲۲	توضیح:- بیوی کے تھوک یا ناخن یا پیچھے یا پیٹ کو طلاق دینے سے کیا طلاق واقع ہو جاتی ہے	۲۲۴
۲۲۸	توضیح:- طلاق دیتے وقت لفظ لا اور اذما کہنے سے کیا حکم ہوگا؟ اور ائمہ کا اختلاف اور ان کے دلائل	۲۳۱	۲۲۳	توضیح:- بیوی کو آدھی یا تہائی اور ایک طلاق کے تین آدھی وغیرہ کے الفاظ سے طلاق دینے کا حکم	۲۲۵
۲۵۰	توضیح:- تم کو طلاق ہے جب تک کہ میں تم کو طلاق نہ دوں تم کو طلاق ہے۔ کہنے کا حکم اختلاف ائمہ۔ دلائل	۲۳۲	۲۲۴	توضیح:- طلاق دیتے ہوئے کہنا کہ ایک سے دو تک ایک سے دو کے درمیان تک ایک سے تین تک ایک سے تین کے درمیان تک کے احکام۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل	۲۲۶
۲۵۲	توضیح:- اگر کسی نے کہتے وقت لفظ یوم استعمال کیا تو اس میں لیل یعنی رات داخل ہوگی یا نہیں۔ اس کا قاعدہ	۲۳۳	۲۲۵	توضیح:- اگر طلاق دیتے وقت یوں کہا ایک دو میں طلاق ہے اور اس نے اس طرح ضرب اور حساب کی نیت کی ہو اور اگر طرف کی نیت کی تو ایک واقع ہوگی اور اگر دو دو میں کہا اور ضرب کی نیت کی تو دو طلاقیں ہوں گی۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل	۲۲۹
۲۵۴	توضیح:- فصل عورتوں کی طرف طلاق کی نسبت کرنا، اختلاف ائمہ۔ دلائل	۲۳۴	۲۲۶	توضیح:- طلاق دینے کا حکم ان الفاظ میں کہ تم کو طلاق ہے یہاں سے شام تک تم کو طلاق ہے گھر میں تم کو طلاق ہے جب مکہ میں داخل ہو	۲۳۱
۲۵۵	توضیح:- اگر کسی نے اپنی بیوی سے کہا تم کو ایک طلاق ہے یا نہیں تو اس کا حکم۔ ائمہ کا اختلاف۔ دلائل	۲۳۵	۲۲۷	توضیح:- فصل زمانے کی طرف طلاق کی اضافت کرنے کے بیان میں	۲۳۲
۲۵۷	توضیح:- طلاق کو اپنی یا بیوی کی موت کی طرف منسوب کرنا۔ حکم	۲۳۶	۲۲۸	توضیح:- اگر کہا ہو انت طالق فی غد یا انت طالق غد تو اس کا حکم	۲۳۳
۲۵۹	توضیح:- کسی نے اپنی بیوی کو دوسرے کی باندی ہے سے کہا کہ تم کو تمہاری آزادی کے ساتھ ہی دو طلاقیں ہیں۔ اس کے بعد وہ آزاد کر دی گئی۔ تو وہ مغفلہ ہو جائے گی یا نہیں	۲۳۷			

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۲۳۸	توضیح :- اگر شوہر نے اپنی بیوی کو جو دوسرے کی باندی ہے کو کل آنے پر دو طلاقیں دیں اور اس کے موٹی نے کل آنے پر اس کی آزادی کو معلق کیا تو کل آجانے کے بعد وہ بیوی شوہر کے لئے حلال رہے گی یا نہیں۔ اختلاف ائمہ	۲۶۱	۲۳۹	توضیح :- فصل، طلاق کو تشبیہ دینے اور اس کو وصف کرنے کا بیان۔ اگر طلاق دیتے وقت انگلیوں سے یا پتیلی وغیرہ سے اشارہ بھی کیا جائے تو پھر کس حال کا اعتبار کیا جائے گا	۳۶۳
۲۳۹	توضیح :- اگر لفظ طلاق کے ساتھ کوئی ایسی صفت ملا دی جائے جس میں زیادتی یا سختی کے معنی ہوں۔ تو کیا حکم ہوگا۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل	۳۶۵	۲۴۰	توضیح :- طلاق کی صفت فحش، شیطان بدعت، پہاڑ جیسے الفاظ سے متصف کرنے کا حکم	۳۶۷
۲۴۰	توضیح :- طلاق دیتے وقت اشد الطلاق - کالف - ملء البیت کی صفتوں سے متصف کرنے پر کیا حکم ہوگا۔ اختلاف فقہاء۔ دلائل	۳۷۰	۲۴۱	توضیح :- طلاق کو کسی چیز کے ساتھ تشبیہ دے کر کہنے سے رجعی یا بائن ہونے میں ائمہ فقہاء کے اپنے اپنے اصول	۳۷۲
۲۴۱	توضیح :- طلاق کو شدیدہ یا عریضہ یا طویلہ کی صفت کے ساتھ کہنے کا حکم	۳۷۴	۲۴۲	توضیح :- بیوی کے ساتھ ہمبستر ہونے سے پہلے طلاق دینے کا بیان	۳۷۵
۲۴۲	توضیح :- اپنی غیر مدخولہ بیوی کو انت طالق واحدہ و واحدہ کہنے کا حکم	۲۳۶	۲۴۳	توضیح :- شوہر کا یوں کہنا کہ تم کو ایک طلاق ہے ایک سے پہلے یا اس کے بعد ایک ہے۔ کا حکم اور اس کے بارے میں قاعدہ کلیہ	۲۳۷
۲۴۳	توضیح :- انت طالق واحدہ و واحدہ اور انت طالق واحدہ مع واحدہ یا معھا واحدہ کہنے کا حکم اور دلیل	۲۳۸	۲۴۴	توضیح :- اگر شرط مقدم کرتے ہوئے کہا ان دخلت الدار فانت طالق واحدہ و واحدہ اور اگر نہیں جملہ کہنے کے بعد شرط ذکر کی تو شرط پانے کے بعد کتنی طلاقیں ہوں گی اختلاف فقہاء۔ دلائل	۲۳۹
۲۴۴	توضیح :- طلاق کنائی کے الفاظ اور احکام	۲۵۰	۲۴۵	توضیح :- کنائیہ کے باقی الفاظ اور ان کا حکم	۲۵۱
۲۴۵	توضیح :- کنائیہ کے باقی الفاظ اور ان کا حکم	۲۵۱	۲۴۶	توضیح :- الفاظ کنایات جو مختلف قسموں کے ہوتے ہیں اور مختلف حالات میں ان کا حکم مختلف ہو جاتا ہے۔ تفصیل	۲۵۲
۲۴۶	توضیح :- میری تم پر کوئی ملکیت نہیں ہے۔ میں نے تمہارا راستہ چھوڑ دیا ہے جیسے الفاظ کہنے کا حکم۔ شواہد کا اختلاف	۲۵۳	۲۴۷	توضیح :- کنائی الفاظ سے ہم احناف کے نزدیک طلاق بائن ثابت ہونے کی دلیل۔ اختلاف امام زفر	۲۵۴
۲۴۷	توضیح :- تین بار اعتدی اعتدی کہنے کا حکم جب کہ کبھی صرف پہلی مرتبہ طلاق کی نیت کی ہو اور کبھی آخری دونوں سے نیت کی ہو	۲۵۵	۲۴۸	توضیح :- طلاق کو شہیدہ یا عریضہ یا طویلہ کی صفت کے ساتھ کہنے کا حکم	۳۷۴
۲۴۸	توضیح :- بیوی کے ساتھ ہمبستر ہونے سے پہلے طلاق دینے کا بیان	۳۷۵	۲۴۹	توضیح :- بیوی کے ساتھ ہمبستر ہونے سے پہلے طلاق دینے کا بیان	۳۷۵

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۲۵۶	توضیح۔ باب۔ طلاق سپرد کر دینے اور اختیار کو قبول کرنے کے بارے میں قبول کرنے میں مجلس اختیار کا ہونا ضروری ہے	۲۹۶	۲۵۷	توضیح :- طلاق کا اختیار دینے کی صورت میں میاں یا بیوی سے کسی ایک کے کلام میں بھی لفظ نفس کا مذکور ہونا ضروری ہے	۲۹۷
۲۵۷	توضیح :- اگر شوہر نے کہا تمہارا اختیار تمہارے ہاتھ میں ہے آج اور پرسوں۔ حکم۔ دلیل	۲۹۸	۲۵۸	توضیح :- اگر شوہر نے کہا اختاری نفسک یا اختاری اختیار اور جواب میں بیوی نے کہا اخترت یا مرد نے صرف اختاری کہا اور بیوی نے جواب میں کہا اخترت نفسی۔ حکم	۲۹۹
۲۵۸	توضیح :- اگر شوہر نے کہا تمہارا اختیار تمہارے ہاتھ میں ہے آج اور آئندہ کل بھی۔ حکم۔ دلیل	۲۹۹	۲۵۹	توضیح :- اگر شوہر نے صرف یہ کہا کہ تم اختیار کر لو۔ اور جواب میں بیوی نے کہا میں نے اپنے نفس کو اختیار کیا۔ تو اس کا حکم	۳۰۰
۲۵۹	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۰۱	۲۶۰	توضیح :- لفظ اختاری کو تین بار کہنے پر اگر بیوی نے جواب میں کہا کہ میں نے پہلی کو اور دوسری کو اور تیسری کو اختیار کیا۔ تو اس کا حکم۔ اختلاف آئمہ	۳۰۱
۲۶۰	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۰۲	۲۶۱	توضیح :- اگر شوہر نے تین بار اختاری کہا اور اس کے بیوی نے اخترت اختیار کہا یا طلق نفسی یا اخترت نفسی جملتہ کہا تو اس کا حکم	۳۰۲
۲۶۱	توضیح :- اگر شوہر نے کہا تمہارا اختیار تمہارے ہاتھ میں ہے آج اور آئندہ کل بھی۔ حکم۔ دلیل	۳۰۳	۲۶۲	چند مسائل	۳۰۳
۲۶۲	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۰۴	۲۶۳	توضیح :- فصل دوم۔ امر بالید کے بارے میں۔ یعنی عورت کے طلاق کے کام کو اسی کے اختیار اور ہاتھ میں آنے والے الفاظ کے ساتھ دینے کا بیان	۳۰۴
۲۶۳	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۰۵			
۲۶۴	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۰۶			
۲۶۵	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۰۷			
۲۶۶	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۰۸			
۲۶۷	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۰۹			
۲۶۸	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۱۰			
۲۶۹	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۱۱			
۲۷۰	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۱۲			
۲۷۱	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۱۳			
۲۷۲	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۱۴			
۲۷۳	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۱۵			
۲۷۴	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۱۶			
۲۷۵	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۱۷			
۲۷۶	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۱۸			
۲۷۷	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۱۹			
۲۷۸	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۲۰			
۲۷۹	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۲۱			
۲۸۰	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۲۲			
۲۸۱	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۲۳			
۲۸۲	توضیح :- اگر شوہر نے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم۔ قدم فلان۔ آنے والا دن کو آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ۔ ات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۳۲۴			

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
	ہو۔ حکم۔ دلیل	۲۸۱		چند ضروری مسائل	۲۸۱
۲۸۳	توضیح۔ اگر بیوی کو صرف ایک طلاق کا اختیار دیا گیا لیکن اس نے تین طلاقیں لے لیں اختلاف ائمہ۔ حکم۔ دلیل	۲۸۲	۲۸۲	باب الایمان فی الطلاق	۲۸۲
۲۸۳	توضیح۔ مگر شوہر نے اپنی بیوی کو جس وصف کے ساتھ طلاق دینے کا مالک بنایا ہے اگر بیوی نے خود کو اس کے برعکس طلاق دی۔ حکم۔ دلیل	۲۸۳	۲۸۳	توضیح۔ باب۔ طلاق کو شرط کے ساتھ معلق کرنے کے بیان میں	۲۸۳
۲۸۵	توضیح۔ اگر شوہر نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں لینے کی اجازت دی مگر اس نے صرف ایک طلاق لی۔ یا اس نے ایک طلاق لینے کی اجازت دی مگر اس نے تین طلاقیں لیں۔ حکم۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل	۲۸۴	۲۸۴	توضیح۔ واذا اضافہ الخ اگر طلاق کی کسی شرط کی طرف اضافت کی	۲۸۴
۲۸۶	توضیح۔ اگر بیوی سے شوہر نے کہا اگر تم چاہو تو تم کو طلاق ہے تب اس نے کہا میں نے چاہا اگر آپ نے چاہا پھر شوہر نے کہا میں نے چاہا۔ حکم۔ دلیل	۲۸۵	۲۸۵	توضیح۔ الفاظ شرط اذا، اذا، واذا وغیرہ ہیں۔ دلیل	۲۸۵
۲۸۷	توضیح۔ کلمہ واذا واذا ما و مثنی ماسے بیوی کو طلاق کے لئے اختیار دینے کا حکم۔ تفصیل	۲۸۶	۲۸۶	توضیح۔ الفاظ شرط میں شرط پائی جانے کے بعد قسم پوری ختم ہو جاتی ہے سوائے لفظ شرط کے	۲۸۶
۲۸۸	توضیح۔ کلمہ کلمہ سے اپنی بیوی کو طلاق لینے کا اختیار دینے کے احکام	۲۸۷	۲۸۷	توضیح۔ اور اگر لفظ کلمہ سے کوئی شرط بیان کی اور طلاق ہو جانے کی وجہ سے بیوی نے حلالہ کے بعد دوبارہ پہلے شوہر سے نکاح کیا تو اب طلاق نہ ہوگی۔ لیکن اگر نفس نکاح پر کلمہ داخل کیا تو وہ جب بھی نکاح کرے گا طلاق ہو جائے گی	۲۸۷
۲۸۹	توضیح۔ وان قال لھا الخ اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم کو طلاق ہے جس کیفیت سے تم چاہو۔ تو اس کو فی الفور ایک ایسی طلاق ہو جائے گی جس میں شوہر کو رجعت کا حق ہوگا	۲۸۸	۲۸۸	توضیح۔ ملکیت میں کسی چیز کے رہتے ہوئے قسم کھا لینے پر ملکیت زائل ہو جانے سے بھی قسم باطل نہیں ہوتی ہے	۲۸۸
۲۹۰	توضیح۔ کلمہ کم اور ماسے اپنی بیوی کو طلاق کا اختیار دینے کی تفصیل اور حکم۔ دلیل	۲۸۹	۲۸۹	توضیح۔ اگر میاں اور بیوی کے درمیان کسی شرط کے پائے جانے کے بارے میں اختلاف ہو	۲۸۹
			۲۹۰	توضیح۔ اگر شوہر نے بیوی سے کہا کہ جب تم کو حیض آئے تم کو طلاق ہے۔ اس کہنے کے بعد اس نے خون دیکھ لیا تو تین دن پورے ہو جانے کے بعد ہی اسے حیض کا حکم ہوگا اور طلاق ہوگی۔ اس سے پہلے نہیں	۲۹۰

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۲۹۱	توضیح۔ اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا اذا وضعت حیضاً یا یوں کہا انت طالق اذا صمت یوما۔ حکم۔ دلیل	۲۵۱	۲۹۸	کرلی۔ تفصیل مسئلہ۔ حکم۔ دلیل توضیح: فصل طلاق میں استثناء کرنے کے بیان میں	۲۶۳
۲۹۲	توضیح۔ اگر شوہر نے کہا کہ اگر تم کو لڑکا پیدا ہو تو ایک طلاق اور لڑکی ہوگی تو دو طلاقیں ہوں گی۔ پھر اتفاق سے ایک ایک دونوں سے ہوا۔ مگر یہ نہیں مطلوب ہو سکا کہ ان میں پہلا کون ہے۔ حکم۔ دلیل	۲۵۳	۲۹۹	توضیح: اگر اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے کر ساتھ ہی ساتھ ایک کا یاد دہائی تین طلاقوں کا استثناء کر لیا۔ حکم۔ دلیل	۲۶۵
۲۹۳	توضیح۔ اگر تین طلاقوں کے لئے شوہر نے بیوی سے دو شرطیں بیان کیں پھر ان میں سے کچھ ملکیت میں رہتے ہوئے پائی گئی اور کچھ ملکیت کے بعد۔ مسئلہ کی کل صورتیں۔ احکام۔ دلیل	۲۵۴	۳۰۰	توضیح: اگر کسی نے اپنی بیوی کو اس کے کہنے کی بناء پر تین طلاقیں دیں یا اختاری کہا اور اس نے خود کو اختیار کر لیا۔ پھر اس کی عدت میں رہتے ہوئے شوہر مر گیا حکم۔ دلیل	۲۶۶
۲۹۴	توضیح۔ اضافہ کی دلیل	۲۵۶	۳۰۱	باب طلاق المریض	۲۶۹
۲۹۵	توضیح۔: طلاق یافتہ عورت کا دوسرا شوہر پہلے شوہر کی طرف تین طلاقوں کے حق کو مٹاتا ہے یا اس سے کم طلاقوں کے حق کو بھی مٹاتا ہے۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل	۲۵۸	۳۰۲	توضیح: باب۔ مرض الموت کے مریض کے بیان میں	۲۷۰
۲۹۶	توضیح: گھر میں داخل ہونے پر معلق کرتے ہوئے شوہر نے بیوی کو تین طلاقیں دیں۔ پھر خود ہی فوراً تین طلاقیں دے دیں۔ پھر وہ مکمل حلالہ کر کے اسی کے پاس دوبارہ نکاح میں آگئی اور اس مکان میں داخل ہو گئی۔ حکم۔ دلیل	۲۵۹	۳۰۳	توضیح: اگر کسی نے اپنی بیوی کو اس کے کہنے کی بناء پر تین طلاقیں دیں یا اختاری کہا اور اس نے خود کو اختیار کر لیا۔ پھر اس کی عدت میں رہتے ہوئے شوہر مر گیا حکم۔ دلیل	۲۷۱
۲۹۷	توضیح: اگر اپنی بیوی سے کہا کہ جب میں تم سے ہمبستری کروں تو تم کو تین طلاقیں ہیں پھر اس سے ہمبستری	۲۶۱	۳۰۴	توضیح: اگر شوہر نے اپنی بیماری کی حالت میں اس کے مطالبہ پر تین طلاقیں دیدیں پھر اپنے اوپر اس کے قرض کا اقرار کیا یا اس کے لئے کچھ مال کی وصیت کی۔ حکم۔ دلیل	۲۷۳
۲۹۸			۳۰۵	توضیح: مذکورہ دونوں مسئلہ میں ام ابو حنیفہ کی دلیل	۲۷۴
۲۹۹			۳۰۶	توضیح: فار (بیوی کو اپنے مال سے میراث نہ دینے کے لئے بھاگنے والا) کی تعریف۔ حکم۔ تفصیل۔ دلیل	۲۷۶
۳۰۰			۳۰۷	توضیح: طلاق کو کسی شرط پر معلق کرتے وقت دینے والے کا تدرست رہنا۔ یا بعد میں مرض الموت میں گرفتار ہو جانا	۲۷۸

صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین
۳۹۵	۳۱۶	توضیح: اگر شوہر نے اپنی باندی بیوی کی عدت گزرنے کے بعد کہا کہ میں اس سے رجعت کر چکا ہوں۔ اس پر باندی نے تو انکار کیا مگر اس کے مولیٰ نے اس کی تصدیق کر دی یا اس کے برعکس ہو۔ حکم۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل	۳۸۱	۳۰۸	اور شرط کے وجود کے وقت چند صورتوں کا امکان۔ تفصیل۔ حکم۔ دلیل
۳۹۷	۳۱۷	توضیح: اگر باندی نے کہا کہ میری عدت ختم ہو چکی۔ لیکن اس کے شوہر اور مولیٰ دونوں نے کہا کہ تمہاری عدت ابھی ختم نہیں ہوئی ہے۔ پھر رجعت کا وقت کب ختم ہوتا ہے۔ تفصیل۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل	۳۸۳	۳۰۹	توضیح: اگر شوہر نے اپنے مرض الموت کی حالت میں بیوی کو تین طلاقیں دیں اس کے بعد وہ تندرست ہو گیا۔ اس کے بعد مر گیا۔ حکم۔ دلیل
۵۰۰	۳۱۸	توضیح: اگر پاکی کے لئے غسل کرتے ہوئے بدن کے کچھ حصہ پر پانی ڈالنا بھول جائے۔ تفصیل۔ حکم۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل	۳۸۵	۳۱۰	توضیح: کسی نے اپنی تندرستی کی حالت میں اپنی بیوی پر نہت (زنا) لگائی اور مرض الموت کے دنوں میں اس سے لعان کیا تو وہ عورت اس کی وارث ہوگی یا نہیں۔ تفصیل۔ حکم۔ دلیل
۵۰۱	۳۱۹	توضیح: کسی نے اپنی ایسی بیوی کو طلاق دی جو حمل سے ہو یا اس سے بچہ بھی ہو چکا ہو اس کے باوجود اس سے ہمبستری کا انکار کر دیا تو اس کو اس کی رجعت کا حق ہو گا یا نہیں۔ تفصیل۔ حکم۔ دلیل	۳۸۷	۳۱۱	باب الرجعة
۵۰۳	۳۲۰	توضیح: اگر شوہر اپنی بیوی کو نے کر مکمل طور پر تنہا ہو گیا۔ اور بعد میں اس سے صحبت نہ کرنے کا دعویٰ کیا پھر اسے طلاق دے دی۔ تو اس سے کسی صورت میں رجعت کا حق ہو گا یا نہیں۔ دلیل	۳۸۹	۳۱۲	توضیح: باب۔ رجعت کے بیان میں
۵۰۶	۳۲۱	توضیح: اگر اپنی بیوی سے کہا کہ جب تم کو بچہ پیدا ہو یا جب جب تم کو بچہ پیدا ہو طلاق ہے اس کے بعد اسے کئی بچے پیدا ہو گئے۔ تفصیل۔ حکم۔ دلیل	۳۹۲	۳۱۳	توضیح: رجعت کن چیزوں سے ہوتی ہے۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل
			۳۹۳	۳۱۴	توضیح: رجعت پر گواہ مقرر کرنا مستحب۔ اس کے بغیر بھی رجعت ہو سکتی ہے۔ امام شافعیؒ کا اختلاف۔ دلائل
				۳۱۵	توضیح: اگر عدت کے ختم ہونے کے بعد شوہر نے دعویٰ کیا کہ میں نے عدت کے اندر ہی رجوع کر لیا تھا۔ اس کے بعد عورت کے اقرار کر لینے یا انکار کر لینے کی صورت میں۔ احکام۔ اور دلائل

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۲۲۲	توضیح: مطلقہ رجعیہ اپنی عدت کے دنوں میں بناؤ سنگار کرے یا نہیں۔ تفصیل۔ حکم۔ دلیل	۵۰۷	۲۲۳	توضیح: طلاق رجعی سے شوہر کو بیوی کے ساتھ ہمبستری کا حق رہتا ہے یا نہیں۔ تفصیل۔ اختلاف۔ ائمہ۔ دلیل	۵۰۸
۲۲۴	توضیح: فصل۔ ایسے امور جن سے مطلقہ حلال ہو جاتی ہے	۵۰۹	۲۲۵	توضیح: باندی کی دو طلاقیں سے وہی احکام ہوں گے جو آزادی تین طلاقیں سے ہوتے ہیں۔ حلالہ کی تحقیق۔ علماء کا اتفاق۔ سعید بن المسیب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اس میں اختلاف۔ اس کی تحقیق	۵۱۱
۲۲۶	توضیح: اگر ایلاء کرنے والے مرد یا اس کی بیوی میں ایسی کوئی مجبوری آگئی ہو جس سے ایلاء سے رجوع کرنا عملی طور سے ممکن نہ ہو تو کیا کیا جائے۔ اختلاف ائمہ۔ دلیل	۵۱۳	۲۲۷	توضیح: موٹی اگر اپنی باندی سے ہمبستری کر لے تو وہ اپنے پہلے شوہر کے لئے حلال ہوگی یا نہیں۔ اختلاف ائمہ۔ دلیل	۵۱۵
۲۲۸	توضیح: اگر کسی نے اپنی بیوی سے یہ کہا کہ تم مجھ پر حرام ہو۔ تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلیل	۵۱۷	۲۲۹	توضیح: دوسرا شوہر پہلے شوہر کی دی ہوئی کتنی طلاقیں کو ختم کرتا ہے اختلاف ائمہ۔ حکم۔ دلیل	۵۱۹
۲۳۰	باب الخلع	۵۲۰	۲۳۱	توضیح: مہر دو چار مہینوں کی یا مطلق قسم کھانے سے ایلاء کی صورت میں قسم کب ختم ہوگی۔ تفصیل۔ دلیل	۵۲۲
۲۳۱	توضیح: باب خلع کے بیان میں۔ لغوی اور اصطلاحی معنی، اختلاف ائمہ، دلیل	۵۲۱	۲۳۲	توضیح: چار مہینوں سے کم کے لئے قسم	۵۲۳
۲۳۲	توضیح: خلع کرنے کی صورت میں بیوی سے اس کو دیئے ہوئے مال سے زیادہ وصول کرنے کا حکم۔ تفصیل۔ دلیل	۵۲۲			
۲۳۳	توضیح: مال کی شرط پر طلاق دینے اور دوسری جانب سے اس کے قبول کرنے کا حکم۔ دلیل	۵۲۳			
۲۳۴	توضیح: اگر خلع کرنے یا مال کے عوض	۵۲۴			

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۳۳۳	طلاق دینے کی صورت میں عوض باطل ہو جائے۔ تفصیل۔ حکم۔ دلیل توضیح: خلع میں کون کون سی چیز عوض ہو سکتی ہے۔ بیوی نے شوہر سے کہا کہ میرے ہاتھ میں جو کچھ ہے۔ یا میرے ہاتھ میں جو کچھ مال ہے اس کے عوض مجھ سے خلع کر لو۔ حالانکہ اس وقت اس کا ہاتھ بالکل خالی تھا۔ ادھر شوہر نے اس کے کہنے پر اس سے خلع کر لیا۔ حکم۔ دلیل	۵۳۸	۳۳۴	توضیح: اگر عورت نے اپنے شوہر سے خلع کا مطالبہ کرتے ہوئے جمع کا صیغہ در اہم نہا حالانکہ اس کے ہاتھ میں کچھ بھی نہ تھا۔ اگر عورت نے اپنے ایسے غلام پر خلع کیا جو اس کے پاس سے بھاگا ہوا ہے اس کی ضمانت سے برائت کی شرط کے ساتھ۔ اگر ایک ہزار کے عوض تین طلاقیں کا مطالبہ کیا مگر اس نے صرف ایک ہی طلاق دی۔ سب کی تفصیل۔ دلائل	۵۳۸
۳۳۵	توضیح: اگر عورت نے کہا طلقی علما علی الف اور اس نے صرف ایک طلاق دی۔ حکم۔ اختلاف۔ دلائل	۵۳۸	۳۳۶	توضیح: اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم خود کو ہزار کے عوض یا ہزار پر تین طلاقیں دے دو۔ مسئلہ کی تفصیل۔ حکم۔ دلیل	۵۳۸
۳۳۷	توضیح: شوہر نے بیوی سے کہا تم کو طلاق ہے اور تم پر ہزار درہم ہیں مسئلہ کی تفصیل۔ حکم۔ اختلاف۔ ائمہ۔ دلائل	۵۳۲	۳۳۸	توضیح: اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ ایک ہزار کے عوض تم کو طلاق ہے۔ لیکن اس شرط کے ساتھ کہ تین دنوں کا اختیار مجھے ہے۔ یا تمہیں ہے۔ تفصیل مسئلہ اقوال ائمہ۔ دلائل	۳۳۸
۳۳۹	توضیح: اگر کسی نے اپنی بیوی سے کہا کہ میں نے تم کو کل ایک ہزار درہم کے عوض طلاق دی تھی مگر تم نے قبول نہیں کی اور اگر کسی نے دوسرے سے اپنے غلام کے بارے میں کہا میں نے تم کو ایک ہزار درہم کے عوض کل اپنا غلام بیچا تھا مگر تم نے قبول نہیں کیا تھا اور دونوں نے انکار کیا۔ مسئلہ کی تفصیل۔ حکم۔ دلیل	۳۳۹	۳۳۹	توضیح: اگر کسی نے اپنی بیوی سے کہا کہ میں نے تم کو کل ایک ہزار درہم کے عوض طلاق دی تھی مگر تم نے قبول نہیں کی اور اگر کسی نے دوسرے سے اپنے غلام کے بارے میں کہا میں نے تم کو ایک ہزار درہم کے عوض کل اپنا غلام بیچا تھا مگر تم نے قبول نہیں کیا تھا اور دونوں نے انکار کیا۔ مسئلہ کی تفصیل۔ حکم۔ دلیل	۳۳۹
۳۴۰	توضیح: مہارات اور خلع کے معنی دونوں کے احکام اور تفصیل، ائمہ کا اختلاف، اور دلائل	۳۵۰	۳۴۱	توضیح: اگر باپ نے اپنی نابالغ لڑکی کے مال سے ہی اس کے نکاح سے خلع کر دیا۔ مسئلہ کی تفصیل۔ حکم۔ اختلاف۔ ائمہ۔ دلائل	۳۵۰
۳۴۲	توضیح: اگر نابالغ کے باپ نے مہر کی ضمانت لی جو کہ کل ہزار درہم ہیں تو عورت کو طلاق ہوگی یا نہیں۔ مسئلہ کی تفصیل۔ حکم۔ دلیل	۳۵۲	۳۴۳	توضیح: اگر نابالغ کے باپ نے مہر کی ضمانت لی جو کہ کل ہزار درہم ہیں تو عورت کو طلاق ہوگی یا نہیں۔ مسئلہ کی تفصیل۔ حکم۔ دلیل	۳۵۲
۳۴۴	توضیح: ظہار کا بیان، ظہار کی تعریف اور اس کا حکم	۳۵۲	۳۴۵	توضیح: اگر ظہار ہو جانے کے بعد کوئی اس کا کفارہ ادا کئے بغیر ہمبستہ ہو جائے۔ تفصیل، مسئلہ، حکم، دلیل	۳۵۵
۳۴۶	توضیح: اپنی بیوی کو شل ای یا کالی کہہ	۳۵۴	۳۴۷	توضیح: اگر شوہر نے بیوی سے کہا تم کو طلاق ہے اور تم پر ہزار درہم ہیں مسئلہ کی تفصیل۔ حکم۔ اختلاف۔ ائمہ۔ دلائل	۳۵۴

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۳۵۷	کر خطاب کرنا تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل توضیح: اگر شوہر نے بیوی سے کہا کہ تم مجھ پر حرام ہو جیسے میری ماں یا یوں کہا کہ تم مجھ پر میری ماں کی بیٹھ کی طرح حرام ہو مسئلہ کی تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل	۵۵۵	۳۶۷	صلاحیت نہ ہو تو وہ کیا کرے۔ مسئلہ کی تفصیل، احکام، اختلاف ائمہ، دلائل توضیح: کفارہ میں کون سی اور کتنی چیز کس طرح دینی چاہئے مسئلہ کی تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل	۵۶۶
۳۵۸	توضیح: اپنی بیوی کے علاوہ کسی دوسرے سے بھی ظہار ہو سکتا ہے یا نہیں مسئلہ کی تفصیل، حکم، دلیل	۵۵۶	۳۶۸	توضیح: کفارہ ظہار ادا کرتے ہوئے ایک ہی مسکین کو ساٹھ ۶۰ دنوں تک یا ایک ہی دن میں ساٹھ ۶۰ بار کھانا دینا، کھانا دیتے ہوئے درمیان میں ہمسٹری کر لینا مسئلوں کی تفصیل، احکام، اختلاف ائمہ، دلائل	۵۶۸
۳۵۹	توضیح: اگر کسی نے اپنی کئی بیویوں کو مخاطب کر کے کہا کہ تم سب مجھ پر میری ماں کی مثل ہو۔ مسئلہ کی تفصیل، حکم، دلیل	"	۳۶۹	توضیح: اگر ساٹھ ۶۰ مسکینوں میں سے ہر ایک کو پورا ایک صاع نیبوں دیا کفاروں کی نیت سے دیا۔ مسئلہ کی تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلیل	۵۶۹
۳۶۰	چند ضروری مسائل	۵۵۷	۳۷۰	توضیح: جس شخص پر ظہار کے دو کفارے واجب تھے اس نے دو غلام آزاد کئے یا چار مہینے روزے رکھے یا ایک سو بیس مسکینوں کو کھانا کھا دیا مگر ان میں کسی کو متعین نہیں کیا یا وہ ظہار کے عوض صرف ایک غلام آزاد کیا۔ مسائل کی تفصیل، احکام، اختلاف ائمہ، دلائل	۵۷۰
۳۶۱	توضیح: کفارہ کا بیان، کفارہ کا سببہ کفارہ کی ترتیب، دلیل	۵۵۸	۳۷۱	چند ضروری مسائل	۵۷۰
۳۶۲	توضیح: کفارہ میں کیسا غلام آزاد کرنا چاہئے	۵۵۹	۳۷۲	توضیح: لعان کا بیان، لعان کی اصل، رکن، شرط، حکم	۵۷۱
۳۶۳	توضیح: ظہار کے کفارہ میں کیسے غلام کو آزاد کرنا صحیح ہے اور کیسے غلام کو آزاد کرنا صحیح نہیں ہے۔ حکم، دلیل	۵۶۰	۳۷۳	توضیح: لعان کرانے سے پہلے میاں بیوی میں جن باتوں کا خیال رکھنا ضروری ہے۔ تفصیل، دلائل	۵۷۲
۳۶۴	توضیح: کفارہ ظہار میں مدبر، ام ولد اور مکاتب کو آزاد کرنا مسئلہ کی تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل	۵۶۱	۳۷۴	توضیح: اگر عورت کے مطالبہ لعان پر شوہر نے انکار کیا یا شوہر کے مطالبہ	۵۷۳
۳۶۵	توضیح: مشترک غلام کو کفارہ میں آزاد کرنا۔ کفارہ کی ادائیگی کے درمیان ہمسٹری کر لینا مسئلہ کی تفصیل، احکام، ائمہ کا اختلاف، دلائل	۵۶۲	۳۷۵	توضیح: اگر ظہار کرنے والے کو کفارہ کی ادائیگی کے لئے غلام آزاد کرنے کی	۵۷۴

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
	لعان پر عورت نے انکار کیا، اور اگر شوہر ہو کر الزام لگائیں۔ مسائل کی تفصیل، حکم، دلیل	۵۷۳	۳۷۵	توضیح: اگر شوہر تو اہل شہادت میں سے ہو مگر اس کی بیوی اہل شہادۃ میں سے نہ ہو ایسے کون لوگ ہیں جن میں اور ان کی بیویوں کے درمیان لعان نہیں ہوتا ہے۔ اصل مسئلہ کی حدیث	
۵۸۱	کردے مسائل کی تفصیل، احکام، اختلاف ائمہ، دلائل	۳۸۲	۳۷۶	توضیح: لعان کرنے کا طریقہ اور تفصیل	۵۷۴
	توضیح: اگر ایک عورت کو ایک حمل سے دو بچے ہو جائیں۔ اس کے شوہر نے ان میں سے پہلے کے نسب کا خود سے انکار کیا مگر دوسرے کا اقرار کر لیا یا اس کے برعکس ہوا تفصیل مسئلہ، حکم، اقوال ائمہ، دلائل		۳۷۷	توضیح: لعان سے میاں بیوی کے درمیان از خود فرقت ہو جاتی ہے یا نہیں اگر مرد نے لعان کے بعد اپنا الزام واپس لے لیا تفصیل مسئلہ، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل	۵۷۵
۵۸۱	چند مسائل	۳۸۳	۳۷۸	توضیح: اگر شوہر نے اپنی بیوی کے بچے سے اپنی نسبت سے نفی کا الزام لگایا یا زناء کرنے اور بچے سے انکار کا بھی الزام لگایا تفصیل مسئلہ، حکم، اختلاف ائمہ، دلیل	۵۷۶
۵۸۱	باب عنین وغیرہ	۳۸۴	۳۷۹	توضیح: اگر لعان کرنے کے بعد مرد نے یا عورت نے اپنے جھوٹے ہونے کا اقرار کر لیا تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل	۵۷۸
۵۸۲	توضیح: باب عنین وغیرہ کا بیان۔ عنین کی تعریف، حکم، دلیل	۳۸۵	۳۸۰	توضیح: نابالغ یا دیوانہ میاں بیوی یا گونگے کا الزام لگایا حمل کا خود سے انکار کرنا مسائل کی تفصیل، احکام، اختلاف ائمہ، دلائل	۵۷۹
۵۸۳	توضیح: عنین سے تفریق۔ بعد اب اس کا کیا حکم ہوگا۔ اگر شوہر نے اپنے عنین ہونے کا اقرار کر لیا ہو یا انکار کر دیا ہو۔ مسائل کی تفصیل، احکام، اختلاف ائمہ، دلائل	۳۸۶	۳۸۱	توضیح: اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم نے زناء کیا ہے اور تمہارے پیٹ کا بچہ زناء کا ہے یا بچہ کی پیدائش کے بعد ہی یا پھر دیر کے بعد بچہ کا خود سے انکار	۵۸۰
۵۸۵	توضیح: عنین کو ایک سال کی مہلت دینے کے بعد اگر میاں بیوی میں ہمبستری کے بارے میں اختلاف ہو جائے۔ سال کا اعتبار کس طرح ہوگا۔ مسائل کی تفصیل، احکام، اختلاف ائمہ، دلائل	۳۸۷			
	توضیح: اگر بیوی میں کوئی عیب آجائے تو اس سے نکاح فسخ کرنے کا حق شوہر کو ہوتا ہے یا نہیں۔ مسئلہ کی تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلیل	۳۸۸			
۵۸۶	توضیح: اگر شوہر کو جنون ہو جائے یا جذام کی بیماری لگ جائے۔ حکم، اختلاف ائمہ، دلائل	۳۸۹			
۵۸۷	باب العدة	۳۹۰			

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۳۹۱	توضیح: باب۔ عدت کا بیان، عدت کی تعریف، طلاق کی عدت کی مدت، قروء کے معنی، اختلاف ائمہ، دلائل	۵۸۸	۳۹۸	توضیح: نابالغ شوہر کے مرجائے کے بعد اس کی بیوی کو بچہ پیدا ہونے سے نسب ثابت ہوگا یا نہیں۔ موطوء:	۶۰۰
۳۹۲	توضیح: کس یا زائد عمر والی طلاق یافتہ باندی اور حاملہ کی عدت تفصیل مسئلہ، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل	۵۹۰	۳۹۹	توضیح: وفات کی عدت گزارتے ہوئے اس سے شبہ کی وطی بھی ہو جائے تو عدت کس طرح گزارے۔ عدت کی ابتداء کس وقت سے ہوگی	۶۰۱
۳۹۳	توضیح: آزاد عورت اور باندی اور حاملہ کی عدت وفات۔ تفصیل، احکام، دلائل	۵۹۲	۴۰۰	توضیح: نکاح فاسد میں عدت کب سے شروع ہوگی۔ اگر عدت گزارنے والی نے کہا کہ میری عدت گزار گئی۔ مگر شوہر نے اسے جھٹلا دیا۔ تفصیل مسئلہ، احکام، اختلاف ائمہ، دلائل	۶۰۲
۳۹۴	توضیح: شوہر کے مرض موت میں طلاق پائی بیوی کی عدت کیا ہوگی تفصیل مسئلہ، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل	۵۹۳	۴۰۱	توضیح: اگر کسی نے اپنی بیوی کو طلاق بائن دے کر اس کی عدت میں اس سے دوبارہ نکاح کر لیا اور وطی سے پہلے اسے پھر طلاق دے دی۔ مسائل کی تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل	۶۰۳
۳۹۵	توضیح: ایک باندی طلاق پائی ہوئی یا جس کا شوہر مر چکا تھا اسی عرصہ میں آزاد کر دی گئی اور حیض سے نامیدی کی حالت میں عدت گزار رہی تھی کہ درمیان میں خون جاری ہو گیا مسائل کی تفصیل، احکام، اختلاف ائمہ، دلائل	۵۹۵	۴۰۲	توضیح: اگر کسی ذی نے اپنی ذمیہ بیوی کو طلاق دی۔ اگر حریہ عورت اسلام لا کر دارالحرپ سے ہجرت کر کے دارالاسلام میں آگئی تو عدت لازم ہوگی یا نہیں۔ مسائل کی تفصیل، احکام، اختلاف ائمہ، دلائل	۶۰۵
۳۹۶	توضیح: اگر مطلقہ کو عدت گزارتے ہوئے دو حیضوں کے آنے کے بعد خون آنا بند ہو جائے۔ جس عورت سے نکاح فاسد کیا گیا یا شبہ میں کسی سے وطی کی گئی ام الولد کی عدت۔ مسائل کی تفصیل، احکام، اختلاف ائمہ، دلائل	۵۹۶	۴۰۳	توضیح: فصل۔ حداد یعنی سوگ منانے کا بیان	۶۰۶
۳۹۷	توضیح: اگر نابالغ شوہر کے مرتے وقت اس کی بیوی حاملہ ہو تو اس کی عدت کتنی ہوگی۔ مسئلہ کی صورت، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل	۵۹۸	۴۰۴	توضیح: حداد یعنی سوگ منانے کا حکم	۶۰۷

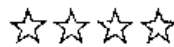
نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۴۰۵	اور اس کا طریقہ۔ اس کی مصلحتیں اور دلائل توضیح: کافرہ نابالغہ مسلمہ ام الولد پر سوگ منانا لازم ہے یا نہیں۔ دلیل	۶۰۹	۴۰۶	توضیح: مطلقہ رجعیہ اور بانسہ اور متوفی عنہا زوجه اپنی عدت کے زمانہ میں گھر سے نکل سکتی ہے یا نہیں۔ مسائل کی تفصیل احکام دلائل	۶۱۰
۴۰۷	توضیح: عدت گزارنے والی کس گھر میں رہے۔ اگر شوہر کے مرنے سے پہلے سے جس گھر میں رہتی تھی وہ کسی وجہ سے اس کے لئے ناکافی ہو جائے تو کیا کرے۔ حکم اختلاف ائمہ دلائل	۶۱۰	۴۰۸	توضیح: بانسہ طلاق یا مغلفہ طلاق کی عدت کہاں اور کس طرح گزارنے اور اگر دوران سفر طلاق دی یا شوہر مر گیا تو وہ عورت کیا کرے۔ آگے بڑھ جائے یا واپس آئے یا وہ ہیں رہے۔ حکم دلائل	۶۱۱
۴۰۹	توضیح: اگر کسی شوہر نے اپنی بیوی کو کسی دوسرے شہر کے اندر تین طلاقیں دیں یا وہ اسے چھوڑ کر مر گیا تو عورت اپنی عدت کے ایام کہاں گزارے۔ مسئلہ کی تفصیل حکم اختلاف ائمہ دلائل	۶۱۲	۴۱۰	توضیح: باب۔ اگر کسی نے کسی عورت سے یہ کہا کہ اگر میں تم سے نکاح کروں تو تم کو طلاق ہے۔ پھر اس سے نکاح کر لیا اور نکاح کے وقت سے چھ مہینے میں اسے بچہ بھی پیدا ہو گیا۔ تو اس بچہ	۶۱۳
۴۱۱	کا کس مرد سے نسب ثابت ہوگا۔ وضاحت حکم اور دلیل توضیح: اگر طلاق رجعی پانے والی کو دو سال پورے ہونے یا اس سے زائد ہو جانے یا اس سے کم مدت ہی میں بچہ پیدا ہو جائے تو بچے کا نسب کس سے ثابت ہوگا مسئلہ کی تفصیل حکم اختلاف ائمہ دلائل	۶۱۴	۴۱۲	توضیح: اگر نابالغہ لڑکی ایسی کہ اس جیسی سے ہمبستری کی جاسکتی ہو اس کے شوہر نے طلاق بائن دی یا طلاق رجعی دی۔ پھر اسے نو مہینوں سے کم میں یا پورے نو مہینوں میں یا اس سے زیادہ میں بچہ پیدا ہو گیا تو اس کا نسب ثابت ہوگا یا نہیں۔ مسائل کی تفصیل حکم اختلاف ائمہ دلائل	۶۱۵
۴۱۳	توضیح: اگر ایسی عورت کو جس کا شوہر مر گیا ہو عدت گزارتے ہوئے بچہ پیدا ہو جائے تو کتنے دنوں تک اس بچے کا نسب اس کے شوہر سے ثابت ہو سکتا ہے۔ اگر کسی عدت گزارنے والی نے اپنی عدت کے ختم ہو جانے کا قرار کر لیا پھر اسے بچہ بھی پیدا ہو گیا تو اس صورت میں اس بچے کا نسب اب تک ثابت ہوگا۔ مسائل کی تفصیل حکم اختلاف ائمہ دلائل	۶۱۶	۴۱۴	توضیح: اگر ایسی عورت کو جس کا شوہر مر گیا ہو عدت گزارتے ہوئے بچہ پیدا ہو جائے تو کتنے دنوں تک اس بچے کا نسب اس کے شوہر سے ثابت ہو سکتا ہے۔ اگر کسی عدت گزارنے والی نے اپنی عدت کے ختم ہو جانے کا قرار کر لیا پھر اسے بچہ بھی پیدا ہو گیا تو اس صورت میں اس بچے کا نسب اب تک ثابت ہوگا۔ مسائل کی تفصیل حکم اختلاف ائمہ دلائل	۶۱۷

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۴۱۵	توضیح: بچہ کی ولادت اور اس کے نسب کا ثبوت کس طرح ہوگا۔ اختلاف ائمہ، دلیل	۶۱۹	۴۱۶	توضیح: اگر کوئی عورت عدت دقات گزار رہی ہو۔ اسی زمانہ میں اس نے اپنے بچہ کے پیدا ہونے کا دعویٰ کیا۔ اور شوہر کے وارثوں نے ولادت کے بارے میں اس عورت کی بات کی تائید کر دی مگر اس پر کوئی گواہ نہ ہو تو اس کے نسب اور وراثت کے ثبوت کے بارے میں فقہاء کے اقوال اور دلائل	۶۲۰
۴۱۷	توضیح: اگر کسی نے دوسرے شخص کی باندی سے نکاح کیا پھر بعد و طی اسے طلاق دے دی پھر اسے خرید لیا اور خریداری کے دن سے چھ مہینے سے کم میں یا زیادہ میں اسے بچہ پیدا ہو گیا۔ مسئلہ کی تفصیل، حکم، دلائل	۴۲۰	۴۱۸	توضیح: اگر نکاح کے بعد چھ مہینے سے کم میں باپور سے چھ مہینے یا زیادہ ہونے پر عورت کو بچہ پیدا ہو جائے تو بچہ کا نسب ثابت ہوگا یا نہیں۔ اور اگر مرد نے اس صورت میں قبول کرنے سے اقرار کر دیا یا میاں بیوی کے درمیان مدت کے بارے میں یعنی چھ مہینے نکاح کو ہوئے یا نہیں کا اختلاف ہو گیا۔ مسائل کی تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل	۶۲۲
۴۱۸	توضیح: اگر کسی نے اپنی بیوی سے کہا کہ جب تم کو بچہ پیدا ہوگا تم کو طلاق ہوگی اس کے بعد ایک عورت نے اس کی ولادت کی خبر دی۔ تفصیل مسئلہ، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل	۶۲۳	۴۱۹	توضیح: اگر گزشتہ جملہ کے بعد خود شوہر نے اپنی اس بیوی کے حاملہ ہونے کا اقرار اور عورت نے ولادت کا دعویٰ کر لیا ہو۔ حمل پیٹ میں رہنے	۶۲۳
۴۲۰	توضیح: اگر کسی نے دوسرے شخص کی باندی سے نکاح کیا پھر بعد و طی اسے طلاق دے دی پھر اسے خرید لیا اور خریداری کے دن سے چھ مہینے سے کم میں یا زیادہ میں اسے بچہ پیدا ہو گیا۔ مسئلہ کی تفصیل، حکم، دلائل	۴۲۱	۴۲۱	باب حضانتہ الولد ومن احق بہ	۶۲۸
۴۲۱	توضیح: اگر کسی نے ایک لڑکے کے بارے میں کہا کہ یہ میرا بیٹا ہے۔ پھر وہ شخص مر گیا بعد میں ایک عورت سانسے آئی اور دعویٰ کیا کہ مرنے والا میرا شوہر تھا مسئلہ کی تفصیل، حکم، دلیل	۴۲۱	۴۲۲	توضیح: بچہ کی پرورش کرنے اور اس کا پہلا حق دار ہونے کا کہ کون زیادہ حق دار ہے۔ دلیل	۶۲۹
۴۲۲	باب حضانتہ الولد ومن احق بہ	۶۲۸	۴۲۳	توضیح: بچہ کے نفقہ کا ذمہ دار کون ہوتا ہے۔ اور اس کی پرورش کا سب سے زیادہ حقدار کون ہوگا	۶۳۰
۴۲۳	توضیح: بچہ کی پرورش کی حقدار عورتوں میں سے ترجیح اور ترتیب کس طرح ہے۔ دلیل	۶۳۱	۴۲۴	توضیح: اگر بچہ کی تربیت کے لئے اس کے خاندان کی کوئی عورت موجود نہ ہو اور مردوں میں اس کے لینے کے لئے مقابلہ شروع ہو جائے تو کون مستحق ہے پھر ماں کی تربیت سے کس مر میں باپ یا اس کا قائم مقام اسے حاصل	۶۳۲

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۴۲۷	کر سکتا ہے۔ تفصیل توضیح: بچی کی ماں اور نانی اور دوسری عورتیں بچی کی تربیت کس عمر تک کر سکتی ہیں۔ تفصیل، دلیل	۶۳۳	۴۲۸	توضیح: حرام ولد یا باندی جب آزاد کر دی گئی۔ اسی طرح ذمیہ اگر کسی مسلم کے نکاح میں ہو تو ان کو اپنے بچہ کو اختیار کرنے کا حق ہو گا یا نہیں پھر کتنے دنوں تک اختیار نہ ہو گا۔ تفصیل، اقوال ائمہ، حکم، دلیل	۶۳۴
۴۲۹	توضیح: فصل۔ طلاق یافتہ عورت جس شہر میں رہتی ہے اگر وہ وہاں سے اپنے بچہ کو اس بچہ کے باپ کی مرضی کے بغیر دوسری جگہ لے جانا چاہے تو کیا حکم ہو گا۔ تفصیل مسائل، دلائل	۶۳۷	۴۳۰	توضیح: باب النفقہ۔ نفقہ کی تعریف اس کا حکم، تفصیل، دلیل	۶۳۹
۴۳۱	توضیح: اگر عورت اپنا مہر وصول کرنے تک شوہر کے ساتھ رہنے سے انکار کر دے۔ یا یوں ہی اس کی نافرمانی اور سرکشی کرنے لگے یا بیوی بہت ہی چھوٹی ہونے کی وجہ سے مصروف میں لانے کے قابل نہ ہو۔ تفصیل مسائل، احکام، اختلاف ائمہ، دلائل	۶۴۲	۴۳۲	توضیح: اگر شوہر بہت ہی چھوٹا ہو لیکن بیوی بڑی ہو۔ اگر مقروض ہونے کی وجہ سے عورت گرفتار کر لی گئی ہو یا اسے کوئی اغواء کر کے لے گیا ہو یا اپنے کسی محرم کے ساتھ حج کیا یا خود شوہر کے ساتھ کسی بھی سفر میں گئی تو ان صورتوں میں عورت نفقہ کی مستحق	۶۴۳
۴۳۳	ہوگی یا نہیں۔ تفصیل مسئلہ، حکم، دلیل توضیح: اگر بیوی اپنے شوہر کے گھر میں بیمار ہو تو وہ نفقہ کی مستحق ہوگی یا نہیں۔ اور بیوی کو اس کے نفقہ کے ساتھ خادم رکھنے کی بھی سہولت ہے یا نہیں۔ تفصیل مسائل، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل	۶۴۴	۴۳۴	توضیح: اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو نفقہ دینے سے عاجز ہو جائے اور اگر کسی شخص پر اس بیوی کو دینے کے لئے تنگ دستی کا نفقہ لازم کیا گیا اور بعد کو اسے خوشحال ہو گئی۔ تفصیل، احکام، اختلاف ائمہ، دلائل	۶۴۷
۴۳۵	توضیح: اگر شوہر نے اپنی بیوی کو ایک زمانہ تک نفقہ نہیں دیا بعد میں عورت نے پچھلے دنوں کا بھی مطالبہ کیا۔ اگر قاضی کی طرف سے نفقہ دینے کا حکم ہو گیا اور کئی مہینے گزر جانے پر خود شوہر مر گیا۔ اگر شوہر نے پیشگی کئی مہینوں کا نفقہ ادا کر دیا پھر خود مر گیا۔ مسائل کی تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل	۶۴۸	۴۳۶	توضیح: اگر کسی غلام نے کسی آزاد عورت سے نکاح کیا یا کسی آزاد نے کسی باندی یا مدبرہ یا ام ولد سے نکاح کیا تو اس کا نفقہ اس کے شوہر پر لازم ہو گا مسائل کی تفصیل، حکم، دلیل	۶۵۰
۴۳۷	توضیح: فصل۔ بیوی کے لئے رہائش کا انتظام کیا ہونا چاہئے۔ بیوی کو اس کے رشتہ داروں کے پاس جانے کے ملاقات	۶۵۲	۴۳۷	توضیح: فصل۔ بیوی کے لئے رہائش کا انتظام کیا ہونا چاہئے۔ بیوی کو اس کے رشتہ داروں کے پاس جانے کے ملاقات	۶۵۲

نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	فہرست مضامین	صفحہ نمبر
۴۲۸	کرنے یا ان کو اس کے پاس آنے کی اجازت ہے یا نہیں۔ تفصیل، حکم، دلیل۔ فصل۔ توضیح: اگر کوئی شخص غائب ہو گیا اور اس کا کچھ مال کسی شخص کے پاس ہے اور وہ شخص اس امانت کا اقرار بھی کرتا ہے اور یہ بھی اقرار کرتا ہے کہ یہ عورت اس کی بیوی ہے تو قاضی اس عورت کے لئے اس مال سے کچھ وظیفہ مقرر کر سکتا ہے یا نہیں۔ تفصیل مسئلہ، حکم، دلیل	۶۵۳	۴۲۹	توضیح: غائب مرد کے خاص رشتہ داروں کے نفقہ کے لئے اس کی کسی کے پاس رکھی ہوئی امانت سے یا یوں ہی ادائیگی کے لئے قاضی اپنے طور پر فیصلہ دے سکتا ہے یا نہیں۔ تفصیل مسئلہ، حکم، دلیل	۶۵۳
۴۳۰	توضیح: مرد غائب پر اس کے مال میں اس کی بیوی اور بچوں کے نفقہ کے واجب ہونے یا نہ ہونے میں امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کا قول۔ تفصیل مسئلہ، حکم، دلیل	۶۵۵	۴۳۱	چند مسائل	
۴۳۱	توضیح: کیا مسلمان پر اپنے نصرانی بھائی اور برعکس نصرانی پر اپنے مسلمان بھائی کو بھی نفقہ دینا لازم ہوتا ہے اور والدین کو نفقہ دینے میں اولاد کے علاوہ کچھ دوسرے بھی ذمہ دار ہوتے ہیں۔ مسائل کی تفصیل، حکم، دلائل	۶۵۷	۴۳۲	توضیح: زوجین میں ایسی تفریق سے جو عورت کی طرف سے ہو خواہ وہ کسی معصیت کرنے کی وجہ سے ہو یا اس	۶۵۸
۴۳۲	توضیح: اگر کسی نے اپنی منکوحہ کو یا منکوحہ معتمدہ کو اپنی دوسری بیوی سے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اجرت پر رکھایا اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اس کی ماں کو جس کی عدت ختم ہو گئی ہو رکھا۔ اگر ماں نے اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے احسنیہ سے زیادہ اجرت یا برابر کا مطالبہ کیا۔ تفصیل، حکم، دلیل	۶۶۰	۴۳۳	توضیح: زوجین میں ایسی تفریق سے جو عورت کی طرف سے ہو خواہ وہ کسی معصیت کرنے کی وجہ سے ہو یا اس	۶۶۱
۴۳۳	توضیح: ایک آدمی پر کن کن لوگوں کا نفقہ ضروری ہوتا ہے کیا اس کے لئے ہم مذہب ہونا بھی ضروری ہے۔ تفصیل، حکم، دلیل	۶۶۲	۴۳۴	توضیح: والدین کے علاوہ دوسرے رشتہ داروں کو بھی نفقہ دینا پڑتا ہے اس	۶۶۳
۴۳۴	توضیح: اگر کسی نے اپنی منکوحہ کو یا منکوحہ معتمدہ کو اپنی دوسری بیوی سے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اجرت پر رکھایا اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اس کی ماں کو جس کی عدت ختم ہو گئی ہو رکھا۔ اگر ماں نے اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے احسنیہ سے زیادہ اجرت یا برابر کا مطالبہ کیا۔ تفصیل، حکم، دلیل	۶۶۳	۴۳۵	توضیح: اگر کوئی شخص غائب ہو گیا اور اس کا کچھ مال کسی شخص کے پاس ہے اور وہ شخص اس امانت کا اقرار بھی کرتا ہے اور یہ بھی اقرار کرتا ہے کہ یہ عورت اس کی بیوی ہے تو قاضی اس عورت کے لئے اس مال سے کچھ وظیفہ مقرر کر سکتا ہے یا نہیں۔ تفصیل مسئلہ، حکم، دلیل	۶۶۴
۴۳۵	توضیح: مرد غائب پر اس کے مال میں اس کی بیوی اور بچوں کے نفقہ کے واجب ہونے یا نہ ہونے میں امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کا قول۔ تفصیل مسئلہ، حکم، دلیل	۶۶۴	۴۳۶	توضیح: اگر کسی نے اپنی منکوحہ کو یا منکوحہ معتمدہ کو اپنی دوسری بیوی سے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اجرت پر رکھایا اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اس کی ماں کو جس کی عدت ختم ہو گئی ہو رکھا۔ اگر ماں نے اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے احسنیہ سے زیادہ اجرت یا برابر کا مطالبہ کیا۔ تفصیل، حکم، دلیل	۶۶۵
۴۳۶	توضیح: اگر کسی نے اپنی منکوحہ کو یا منکوحہ معتمدہ کو اپنی دوسری بیوی سے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اجرت پر رکھایا اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اس کی ماں کو جس کی عدت ختم ہو گئی ہو رکھا۔ اگر ماں نے اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے احسنیہ سے زیادہ اجرت یا برابر کا مطالبہ کیا۔ تفصیل، حکم، دلیل	۶۶۵	۴۳۷	توضیح: اگر کسی نے اپنی منکوحہ کو یا منکوحہ معتمدہ کو اپنی دوسری بیوی سے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اجرت پر رکھایا اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اس کی ماں کو جس کی عدت ختم ہو گئی ہو رکھا۔ اگر ماں نے اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے احسنیہ سے زیادہ اجرت یا برابر کا مطالبہ کیا۔ تفصیل، حکم، دلیل	۶۶۶
۴۳۷	توضیح: اگر کسی نے اپنی منکوحہ کو یا منکوحہ معتمدہ کو اپنی دوسری بیوی سے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اجرت پر رکھایا اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اس کی ماں کو جس کی عدت ختم ہو گئی ہو رکھا۔ اگر ماں نے اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے احسنیہ سے زیادہ اجرت یا برابر کا مطالبہ کیا۔ تفصیل، حکم، دلیل	۶۶۶	۴۳۸	توضیح: اگر کسی نے اپنی منکوحہ کو یا منکوحہ معتمدہ کو اپنی دوسری بیوی سے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اجرت پر رکھایا اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اس کی ماں کو جس کی عدت ختم ہو گئی ہو رکھا۔ اگر ماں نے اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے احسنیہ سے زیادہ اجرت یا برابر کا مطالبہ کیا۔ تفصیل، حکم، دلیل	۶۶۷
۴۳۸	توضیح: اگر کسی نے اپنی منکوحہ کو یا منکوحہ معتمدہ کو اپنی دوسری بیوی سے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اجرت پر رکھایا اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اس کی ماں کو جس کی عدت ختم ہو گئی ہو رکھا۔ اگر ماں نے اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے احسنیہ سے زیادہ اجرت یا برابر کا مطالبہ کیا۔ تفصیل، حکم، دلیل	۶۶۷	۴۳۹	توضیح: اگر کسی نے اپنی منکوحہ کو یا منکوحہ معتمدہ کو اپنی دوسری بیوی سے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اجرت پر رکھایا اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اس کی ماں کو جس کی عدت ختم ہو گئی ہو رکھا۔ اگر ماں نے اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے احسنیہ سے زیادہ اجرت یا برابر کا مطالبہ کیا۔ تفصیل، حکم، دلیل	۶۶۸
۴۳۹	توضیح: اگر کسی نے اپنی منکوحہ کو یا منکوحہ معتمدہ کو اپنی دوسری بیوی سے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اجرت پر رکھایا اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اس کی ماں کو جس کی عدت ختم ہو گئی ہو رکھا۔ اگر ماں نے اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے احسنیہ سے زیادہ اجرت یا برابر کا مطالبہ کیا۔ تفصیل، حکم، دلیل	۶۶۸	۴۴۰	توضیح: اگر کسی نے اپنی منکوحہ کو یا منکوحہ معتمدہ کو اپنی دوسری بیوی سے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اجرت پر رکھایا اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اس کی ماں کو جس کی عدت ختم ہو گئی ہو رکھا۔ اگر ماں نے اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے احسنیہ سے زیادہ اجرت یا برابر کا مطالبہ کیا۔ تفصیل، حکم، دلیل	۶۶۹

نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر	نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر
۳۵۰	کی شرطیں کیا ہیں۔ تفصیل مسئلہ، حکم، دلیل توضیح: محتاج نابالغ بیٹی اور لہجے بیٹے کا نفقہ ان کے والدین اور اجداد پر واجب ہوتا ہے تو کس حساب سے۔ تفصیل بیان، حکم، دلیل	۶۶۶	۳۵۱	توضیح: کسی محتاج پر بھی نفقہ واجب ہوتا ہے یا نہیں۔ محتاج شوہر اور باپ پر اس کی بیوی اور بچوں کا نفقہ واجب ہوگا یا نہیں۔ مالدار کی حد کیا ہوگی۔ تفصیل مسئلہ، حکم، دلیل	۶۶۶
۳۵۲	توضیح: اگر غائب بیٹے کا باپ یا ماں اپنا نفقہ وصول کرنے کے لئے اس کا کچھ منقولہ سامان یا غیر منقولہ جائیداد بیچ دے۔ تفصیل مسئلہ، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل	۶۶۷	۳۵۳	توضیح: اگر لاپتہ لڑکے کا مال اس کے والدین کے ہی قبضہ میں ہو اور انہوں نے اپنا نفقہ اس میں سے از خود یا قاضی کے حکم سے لیا اسی طرح اگر اس کا مال کسی دوسرے کے پاس ہو اور اس نے از خود اس میں سے ان دونوں والدین پر خریدا یا قاضی کے حکم سے کیا تفصیل مسئلہ، حکم، دلیل	۶۶۸
			۳۵۴	توضیح: اپنی باندی اور غلام اور اپنے جانوروں کو نفقہ دینے کا حکم تفصیل مسئلہ، حکم، دلیل	۶۶۹



کتاب النکاح

(یہ کتاب مسائل نکاح کے بیان میں ہے)

توضیح: شریعت باقیہ میں نکاح۔ اس کے اقسام۔ ذکر احادیث کے ساتھ نکاح کے فضائل کتاب النکاح۔ یہ کتاب مسائل نکاح میں ہے۔ نکاح کرنا ایسا شرعی حکم اور عبادت ہے جو حضرت آدم علیہ السلام سے شروع ہوئی اور جنت تک باقی ہے۔ م۔ د۔ اور دوسری عبادتوں کے بعد طاعت سے قریب ترین عبادت نکاح ہی ہے۔ یہاں تک کہ محض عبادت کے لئے تنہائی اختیار کرنے سے نکاح شرعی کرنا افضل ہے۔ اور بعضوں نے کہا ہے کہ شہوت کی زیادتی سے بالا جماع نکاح واجب ہے۔ مطلب یہ ہے کہ ایسے وقت میں جبکہ نکاح کے بغیر کسی کے زنا میں پڑ جانے کا خوف غالب ہو۔

اور نہایہ میں ہے کہ اس نکاح کے بغیر بچنا ممکن نہ ہو تو اس وقت فرض ہو جاتا ہے۔ بدائع میں ہے کہ ایسی صورت میں جبکہ بیوی کے مہر اور نفقہ دینے پر قدرت ہو تو نکاح نہ کرنے سے گنہگار ہوگا۔ ورنہ نہیں اور اعتدال کی حالت میں نکاح کرنا صحیح قول کے مطابق سنت موکدہ ہے۔ اور نہر الفائق میں واجب ہونے کو ترجیح دی ہے۔ اگر بعد نکاح ظلم و ستم کرنے کا یقین ہو تو حرام ہے۔ اور اگر صرف خوف ہو تو مکروہ تحریمی ہے۔ ف۔ غ۔ د۔

یقین ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اپنے حالات کی بناء پر اس کے دل میں یہی واقع ہو۔ اور خوف ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اس کا زیادہ گمان یہی ہو۔ بغیر اس کے کہ اس کے دل میں یہی جم جائے۔ اس نکاح کے بارے میں اصل میں وہ حدیثیں ہیں جن کے بیان کرنے میں برکت ہے اس لئے ہم ذکر کرتے ہیں۔

حدیث ۱۔ اے جوانوں کی جماعت تم میں سے جس کسی کو استطاعت اور صلاحیت (یعنی بیوی کا مہر اور نفقہ ادا کرنے اور اس سے ہمبستری کی) ہو وہ نکاح کر لے رواہ مسلم حدیث جس نے میری سنت سے بے رغبتی اور بے توجہی برتی۔ وہ ہم میں سے نہیں ہے حدیث ۲۔ اور ایک روایت میں ہے کہ جس نے میری سنت پر عمل نہ کیا یعنی نکاح کے معاملہ میں تو وہ مجھ سے نہیں ہے۔ السنن۔

حدیث ۳۔ دنیا کی نعمتوں میں سے بہترین عمل عورت ہے۔ مسلم وغیرہ نے اس کی روایت کی ہے۔ حدیث ۴۔ چار چیزیں رسولوں کی سنت میں سے ہیں۔ (۱) حیاء کرنا (۲) خوشبو کا استعمال کرنا (۳) سواک کرنا (۴) نکاح کرنا۔

حدیث ۵۔ عکاف بن رواحہ کے بارے میں جو آسودہ حال ہونے کے باوجود بیوی یا باندی نہیں رکھتے تھے فرمایا ہے کہ موجودہ حالت میں وہ شیطان کے بھائیوں (اخوان الشیاطین) میں سے ہے۔ ہماری سنت تو نکاح ہے۔ اس طویل حدیث کی روایت احمد ابن عبد البر، الفضل بن ابی علی نے کی ہے۔ قاضی نے کہا ہے کہ یہ حدیث قوی ہے۔ جیسا کہ عراقی کی شرح ترمذی میں ہے، یعنی نے اسے نقل کیا ہے۔ حدیث چار چیزیں جسے مل گئیں اسے دنیا اور آخرت کی بہتری ملی ان میں سے ایک یہ بھی ہے ایسی عورت جو اپنے شوہر کی خیانت نہ کرے نہ اس کے مال میں نہ اپنی جان میں۔ رواہ الطبرانی۔ ف۔

حدیث ۶۔ تم لوگ شادی بیاہ کرو کہ میں تمہارے ساتھ اور امتوں کے مقابلہ میں اپنی زیادتی اور بڑائی کا مظاہرہ کروں گا۔ اور نصاریٰ کے راہبوں کی طرح نہ ہو جاؤ۔ رواہ البیہقی۔

حدیث ۷۔ جو شخص نکاح پر قادر ہو اور اس نے نہیں کیا تو وہ ہم میں سے نہیں ہے۔ رواہ البیہقی۔

حدیث ۸۔ شادی بیاہ کے ساتھ ایک سال کی عبادت ہزار سال کی عبادت سے بہتر ہے۔ الطبرانی۔ الدیلمی۔ مع۔

حدیث ۹۔ جس نے نکاح کر لیا اس نے اپنا آدھا ایمان بچا لیا۔ پھر باقی آدھا کے بچانے میں اللہ تعالیٰ سے ڈرتا رہے۔ بیہقی نے اس کی روایت شعب میں کی ہے۔ حضرت ابن عباسؓ نے کہا ہے کہ تم لوگ نکاح کرو کہ اس امت میں بہت عورتوں والے بہتر ہیں۔

حدیث ۱۰۔ جو شخص کسی عورت سے اس کی عزت کی وجہ سے نکاح کرے تو اس کو اللہ تعالیٰ سوائے ذلت کے کچھ نہیں دیتا ہے۔ اسی طرح اگر مال داری کی وجہ سے کرتا ہے تو محتاجی اور جو عورت کی ذاتی شرافت کی وجہ سے کرتا ہے تو اس کی کمینگی بڑھتی ہے۔ اور جو اس کی پاک دامنی اور عفت کے خیال سے کرے گا اس کے لئے اللہ کے فضل سے مدد واجب ہوتی ہے۔ جیسا کہ ترمذی میں ہے۔ مفاد۔

اور نورو جو الولود والود اس کے علاوہ بھی دوسری بہت سی حدیثیں ہیں۔ واضح ہو کہ عقد نکاح جمعہ کے دن مسجد میں ہونا اور نکاح سے پہلے خطبہ دینا بہتر ہے۔ ف۔ اسی طرح نکاح پڑھانے والے کا مرد صالح۔ گواہوں کا عادل ہونا۔ اور بیوی کو پہلے ایک نظر دیکھ لینا۔ د۔ زفاف میں مضائقہ نہیں ہے۔ بشرطیکہ کوئی دینی خرابی نہ ہو۔ یہی مذہب مختار ہے۔ دف وغیرہ سے اعلان کرنا چاہئے۔ لیکن دف میں جھانجھ نہ ہوں۔ ف۔ اس خطہ پاکستان و ہندوستان میں جو باجے بجائے جاتے ہیں ان سے اگرچہ اعلان ہے "منزل ہونے کی وجہ سے وہ مکروہ تحریمی ہیں۔ م۔ نکاح کے حقیقی معنی و طمی کرنے اور مجازی معنی اس عقد کے ہیں۔ محض۔ پھر نکاح کبھی باطل اور کبھی منعقد پھر وہ لازم اور غیر لازم و نافذ و غیر نافذ ہوتا ہے۔ اسی لئے مصنفؒ نے انعقاد نکاح اور اس کی شرطوں سے شروع کیا ہے۔

ع۔ زفاف یہ مراد ہے کہ عورتیں خوشی کے طور پر دلہن کو سجا کر دلہا کے گھر لے جاتی ہیں۔ اس میں اگر کوئی شرعی ممانعت مثلاً گانا بجانا وغیرہ نہ ہو تو مضائقہ نہیں ہے۔ یہی معنی حدیث میں ثابت ہیں۔ وہ نہیں جو طحاوی نے بیان کئے ہیں۔

کتاب النکاح

قال النکاح ینعقد بالایجاب والقبول بلفظین یعبر بہما عن الماضی لان الصیغۃ وان کانت للاخبار وضعاً فقد جعلت للانشاء شرعاً لدفعاً للحاجۃ۔

ترجمہ: کہا۔ نکاح منعقد ہو جاتا ہے ایجاب و قبول سے جو ایسے دو لفظوں سے ہوں جن کو ماضی سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ کیونکہ صیغہ ماضی اگرچہ لغوی وضع کے اعتبار سے اخبار کے لئے تھا لیکن شریعت کے اعتبار سے انشاء کے لئے کر دیا گیا ہے ضرورت دور کرنے کے لئے۔

توضیح: انعقاد نکاح

قال النکاح ینعقد بالایجاب والقبول بلفظین یعبر بہما عن الماضی الخ
فرمایا کہ نکاح ایجاب و قبول کے ساتھ منعقد ہو جاتا ہے۔ ایسے دو لفظوں سے جن سے ماضی سے تعبیر کی جاتی ہے۔ ف۔ ایجاب و قبول ماضی کے صیغہ سے ہوں۔ اس میں ماضی کا صیغہ گزرے ہوئے وقت کی خبر دیتا ہے۔ لیکن عقود اور معاملات میں ان سے خبر کے معنی کو چھوڑ کر انشاء لیا جاتا ہے

لان الصیغة وان كانت للاخبار وضعاً فقد جعلت للانشاء شرعاً دفعاً للحاجة..... الخ

کیونکہ ماضی کا صیغہ اگرچہ لغوی اعتبار سے اخبار (خبر دینے) کے لئے موضوع تھا۔ لیکن شرعی اعتبار سے وہ اب انشاء کے لئے ضرورت دور کرنے کے خیال سے کر دیا گیا ہے۔ ف۔ اور انشاء سے مراد ہے ایسی بات ثابت کرنی جو نہ تھی۔ برخلاف اخبار کے کہ وہ ایسی بات کی خبر دیتا ہے جو ثابت ہو چکی ہے۔ اور ماضی کے صیغہ سے انعقاد کی ضرورت پوری ہو جاتی ہے۔ کیونکہ جب دونوں طرف سے ماضی کا لفظ کہا گیا تو اسی وقت عقد ہو چکا۔

اس کے برخلاف اگر دونوں میں سے ایک نے کہا میں تم سے نکاح کروں گا اور دوسرے کی طرف سے جواب ملا میں قبول کروں گی (یا برعکس) تو فی الحال دونوں کلاموں کو مل کر منعقد ہو جانا ثابت نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ آنے والے زمانہ کی کوئی انتہا اور حد نہیں ہے۔ اور وعدہ پورا کرنا حکماً واقع نہیں ہوتا ہے۔ بخلاف ماضی کے کیونکہ ماضی کے صیغہ میں آئندہ کا وقت نہیں ہوتا ہے۔ تو لا محالہ اس سے بالفعل انعقاد ہو گا۔ اور آئندہ کے احتمال پر نہیں رہ سکتا ہے اور شریعت نے اسے انشاء کیلئے معین کر دیا ہے تاکہ لوگوں کی ضرورت پوری ہو۔

پھر ایجاب اس لفظی کلام کو کہتے ہیں جو مقصود عقد کے لائق ہو اور وہ پہلے کہا جائے۔ یہاں تک کہ اگر عورت یا اس کا ولی پہلے کہے کہ میں نے اتنے مہر کے عوض اپنے نفس کو تیرے نکاح میں دیدیا۔ تو یہ ایجاب ہے اور جو اس کے بعد کہا جائے وہ قبول ہے مثلاً مرد نے کہا کہ میں نے قبول کیا۔ اور مصنفؒ نے جب بلفظین فرمایا تو اسے سے معلوم ہوا کہ صرف لکھ کر دینے سے ایجاب و قبول نہیں ہو گا۔ کیونکہ تحریر لفظ نہیں ہے بلکہ نقش ہے۔ لہذا صرف لکھ کر دینے سے ایجاب و قبول نہیں ہو گا۔ آخر ملکہ کا بھی یہی قول ہے۔

اس تفصیل سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ اصل مقصود کے لئے جو عقد ہو اس کے لائق ایجاب و قبول کے دونوں لفظ کسی زبان میں ہوں وہ عقد منعقد ہو جائے گا۔ اس کے لئے خاص عربی زبان میں کہنا ہی ضروری نہیں ہے۔ پھر یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ دلالت حال اور دلالت مقام سے معنی لینے کا اعتبار کرنا صحیح ہے۔ یہاں تک کہ اگر عورت نے کہا کہ میں نے خود کو تمہاری بیوی بننے کے لئے پیش کیا اس پر مرد نے کہا میں نے قبول کیا تو اس کا اس طرح قبول کرنا بھی صحیح ہو گا۔ اگرچہ اس نے یہ نہیں کہا ہو کہ میں نے تم کو اپنی بیوی بننے کے لئے قبول کیا۔ تجنیس میں ہے کہ اگر کسی چھوٹی بچی کے باپ نے کہا کہ میں نے اپنی اس بچی کو ایک ہزار درہم مہر کے عوض زوجیت میں دیدیا۔

اور چھوٹے بچے کے باپ نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو اس بچی کا نکاح بچے کے ساتھ منعقد ہو جائے گا۔ اس کے برخلاف اگر یوں کہا کہ اپنی اس لڑکی کو تمہارے اس لڑکے کی زوجیت میں دیدیا۔ اور اس نے کہا میں نے قبول کیا تو اس بچی کا نکاح اس بچے سے ہی منعقد ہو گا۔ حاصل مسئلہ یہ ہوا کہ جب دونوں طرف کے الفاظ ماضی کے ہوں مثلاً میں نے تجھ سے نکاح کیا یا تجھے اپنی زوجیت میں لی یا عورت کہے کہ میں نے اپنے نفس کو تیرے نکاح میں دیدیا یا تیری بیوی بننے کے لئے دیا اور ان کے مانند جن لفظوں سے نکاح جائز ہے کہا اور دوسرے نے کہا میں نے قبول کیا یا میں راضی ہوا۔ یا میں نے لیا۔ یا میں نے یہ کیا تو ان دونوں ماضی کے لفظوں سے نکاح منعقد ہو گیا۔ ف۔ م۔

وینعقد بلفظین یعبر باحدہما عن الماضي وبالاخر عن المستقبل مثل ان يقول زوجنی فيقول زوجتك لان هذا توكيل بالنكاح والواحد يتولى طرفي النكاح على ما بينه ان شاء الله .

ترجمہ: اور نکاح منعقد ہوتا ہے ایسے دو لفظوں سے بھی کہ ان میں سے ایک کو ماضی اور دوسرے کو مستقبل سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ مثلاً یوں کہے تم میری شادی کر دو۔ جواب میں دوسرے نے کہا میں نے تمہاری شادی کر دی۔ کیونکہ یہ قول نکاح کے بنانے کے لئے ہوا۔ اور ایک شخص نکاح کے دونوں جانبوں کا ولی بن سکتا ہے جیسا کہ عنقریب انشاء اللہ ہم بیان کریں گے۔

توضیح: ایسے دو لفظوں سے بھی منعقد ہو جاتا ہے کہ ان میں سے ایک کو ماضی سے اور دوسرے کو مستقبل سے تعبیر کیا جاتا ہو

وینعقد بلفظین یعبر باحدہما عن الماضی وبالآخر عن المستقبل..... الخ

ایسے دو لفظوں سے بھی کہ ایک کو ماضی سے اور دوسرے کو مستقبل سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ ف پس ان میں سے ایک تو ماضی کا صیغہ ہو گا اور دوسرا مضارع کا یا امر کا کیونکہ مضارع سے جیسے کہ حال کے معنی لئے جاتے ہیں اسی طرح مستقبل کے معنی بھی لئے جاتے ہیں۔ لیکن یہ ضروری ہے کہ اس موقع میں حال ہی کے معنی میں وہ مقصود منعقد ہو۔ اور استقبال کے معنی میں نہ ہو۔ بعض علماء نے کہا ہے کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ ایک صیغہ سے ماضی سے اور دوسرے سے مستقبل سے تعبیر ہو۔ یعنی دوسرے صیغہ سے مراد بھی مستقبل ہو تو وہ صرف صیغہ امر رہے گا۔ مثلاً یوں کہیے۔ زوجہ میری تزوج (شادی) کر دو۔ ف یعنی مرد کہے۔ ع۔ فقہ قول پس عورت جواب دے کہ میں نے تجھے تزوج (شادی) کر دی۔ ف یعنی مرد کہے کہ تم میری بیوی بن جاؤ۔ اور عورت جواب دے کہ میں نے قبول کیا یعنی میں تمہاری بیوی بن گئی۔ ف

لان هذا توکیل بالنکاح والواحد یتولی طرفی النکاح علی مانبینہ ان شاء اللہ..... الخ

کیونکہ اس کلام (زوجہ) سے نکاح کے لئے وکیل بنانا ہوا۔ ف پس مرد و عورت میں سے جس نے دوسرے سے زوجہ کہا تو اس کو اپنی طرف سے وکیل بنادیا۔ والواحد الخ اور ایک ہی شخص نکاح کے معاملہ میں دونوں فریق کا ولی بن سکتا ہے۔ چنانچہ ہم اس مسئلہ کو بعد میں دلائل کے ساتھ ان شاء اللہ بیان کر دیں گے۔

ف۔ پس مرد و عورت میں سے جو بھی وکیل ہو گیا وہ ایجاب و قبول دونوں کر سکتا ہے۔ اس طرح سے کہ اپنی طرف سے اپنی ذات کے اختیار سے اور دوسرے کی طرف سے اس کے وکیل ہونے کے اختیار سے۔ پس حاصل یہ ہوا کہ زوجہ امر کے صیغہ کے ساتھ مستقبل کہنے سے وکیل ہو جانے کی وجہ سے تنہا ہی ایجاب و قبول کرے گا اور نکاح ہو جائے گا۔ اس پر یہ اعتراض ہوا کہ جب زوجہ توکیل ہے تو یہ ایجاب نہیں بلکہ ایجاب و قبول لفظ ماضی سے نکاح ہوا۔ اور زوجہ مقصود سے نہ ہوا۔ اس کا جواب دو طرح دیا گیا ہے اول یہ کہ زوجہ ایجاب کا سبب ہے۔ تو گویا ایجاب ہوا۔ اسی لئے کہا گیا ہے کہ کتاب کی عبارت بلفظین یعبر الخ میں باسبب ہے اس لئے معنی یہ ہوئے کہ نکاح کا انعقاد ایجاب و قبول کے ساتھ ماضی کے دو لفظوں کے سبب سے یا ایک ماضی اور ایک مستقبل کے سبب سے ہو جاتا ہے۔ یہ جواب مصنف کے اس اختیار کی وجہ سے ہے کہ زوجہ کا لفظ وکیل بنانے کے لئے ہے۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ قاضی خان وغیرہ نے کہا ہے کہ نکاح کے مسئلہ میں امر کا صیغہ بھی ایجاب کے لئے ہوتا ہے اور یہی بات طلاق و خلع و کفالت و ہبہ کے مسائل میں بھی ہے۔ اس لئے زوجہ ایجاب ہوا اور زودحت قبول ہوا۔ ابن الہمام نے اس جواب کو پسند کیا ہے۔ کیونکہ ایجاب تو وہ لفظ ہے جس سے کہنے میں پہل کر کے انعقاد کے معنی مقصود ہوں۔ پس جب زوجہ ایجاب ہی مقصود ہے تو یہ بھی ایجاب ہو سکتا ہے۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ ایجاب میں مقصود کے ساتھ لفظ کا اس لائق ہونا ضروری ہے۔ حالانکہ یہ لفظ اس لائق نہیں ہے۔ جیسے بیچ میں مشتری نے کہا کہ میں تیرے پاس آؤں گا۔ حالانکہ اس کہنے سے اس کا مقصد یہ ہے کہ میں خریدنے آؤں گا۔ مگر یہ لفظ ایجاب نہیں ہے۔ پھر شیخ نے لکھا ہے کہ ظاہر یہ ہے کہ ”زوجہ“ کو توکیل کے معنی میں کرنا ضروری ہے۔ کیونکہ بیچ کے مسئلہ میں جب یہ کہے کہ میرے ہاتھ فروخت کر دو اس پر بائع یہ کہے کہ میں نے فروخت کیا تو اس کہنے سے بیچ منعقد نہیں ہوگی۔ البتہ اس صورت میں جبکہ دوبارہ مشتری کہے کہ میں نے اسے قبول کیا۔ تو وہاں فرق کرنے کی وجہ یہ بتائی ہے کہ نکاح کے مسئلہ میں ایک ہی شخص دونوں فریق کا وکیل بن سکتا ہے۔ لیکن بیچ کے مسئلہ میں نہیں ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ مصنف نے بیوع کی بحث میں اسے تفصیل کے ساتھ لکھا ہے۔ مف۔

اور حمید الدین نے کہا ہے کہ مستقبل اور ماضی سے نکاح منعقد ہونے کی صحیح مثال یہ ہے کہ مرد کہے اتزوجک بالف اور جواب میں عورت کہے کہ قبلت۔ ر۔ ف۔ اس میں الزوج مضارع کا صیغہ ہو کر حال کے معنی میں ہے۔ جس سے مستقبل کے معنی بھی لئے جاسکتے ہیں۔ اس طرح حاصل یہ ہوا کہ انعقاد نکاح دونوں ماضی کے صیغہ سے ہو۔ یا ایک ماضی اور دوسرا ایسا صیغہ ہو کہ جس کو مستقبل سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ نہر الفاظ میں کہا ہے کہ مستقبل خلوہ صیغہ امر ہوا مضارع جو حال کے معنی میں ہو۔ واضح ہو کہ نکاح باطل کی صورت یہ ہوتی ہے کہ مثلاً کسی مسلمان نے کسی ہندو عورت سے نکاح کیا تو یہ نکاح باطل ہو گا اگرچہ ایجاب و قبول دونوں ماضی کے صیغہ سے ہو یا مستقبل اور ماضی سے ہو۔ تو یہاں معصفت کی مراد یہ ہے کہ نکاح کے منعقد ہونے کے لئے جو شرطیں ہیں ان میں سے پہلی شرط یہ ہے کہ ایجاب و قبول کے الفاظ دونوں ماضی کے ہوں یا ایک ماضی اور دوسرا امر یا مضارع کا صیغہ جو حال کے معنی میں ہو۔

دوسری شرط یہ ہے کہ عقل والا ہو اس بنا پر ایسا لڑکا جو نکاح کے مقصد اور غرض و غایت کو نہ سمجھتا ہو اور دیوانہ کا اپنا نکاح کرنا منعقد نہیں ہوتا ہے بلکہ باطل ہوتا ہے۔ اور اگر لڑکا سمجھدار ہو تو اس کا نکاح منعقد ہو جائے گا۔ اور اس نکاح کے لازم ہونے کے لئے اس کا بالغ ہونا۔ اور آزاد ہونا بھی شرط ہے یہاں تک کہ سمجھدار لڑکے اور ایسے شخص کا نکاح جو کہ خود غلام ہو منعقد ہو جائے گا مگر اس لڑکے کے ولی اور اس غلام کے مالک کی اجازت پر لازم ہونا موقوف ہو گا۔ جیسا کہ بدائع میں ہے۔ معلوم ہونا چاہئے کہ اجازت دینے سے نکاح لازم تو ہو گیا یعنی وہ اب ٹوٹ نہیں سکتا مگر نصف فہر مثلاً اگر عقلی دینے کی بات طے ہو چکی ہو وہ انجی نافذ نہ ہو گا۔ یہاں تک کہ مہر نقد اور کر دے۔ اس مثال سے یہ بات معلوم ہوئی کہ نکاح لازم بھی نافذ ہوتا ہے اور کبھی نہیں ہوتا ہے۔ م۔

تیسری شرط یہ ہے کہ جبکہ نکاح کے قابل ہو یعنی ایسی عورت ہو جس کو شریعت نے نکاح کے بعد حلال کر دیا ہو۔ التہایہ۔ چوتھی شرط یہ ہے کہ دونوں مرد و عورت ایک دوسرے کی بات سنیں۔ قاضی خان۔ اب اگر وہ اس لفظ سے نکاح ہونے کو نہیں سمجھتے ہوں پھر بھی قول عقد کے مطابق نکاح منعقد ہو جائے گا بخلاف الفتاویٰ۔ ہ۔ اب آئندہ معصفت نکاح کے انجام پانے کو بیان کرنا چاہتے ہیں کہ کن کن الفاظ سے نکاح انجام پایا جاتا ہے۔ (یہاں تک کہ نو شرطوں میں سے چار شرطیں بیان کی گئیں ہیں جو نامکمل ہیں باقی شرطیں لایعقل بلفظ الاجارۃ کی توضیح میں آ رہی ہیں)۔

وینعقد بلفظ النکاح و التزویج والہبة والتملیک والصدقة وقال الشافعی لا ینعقد الا بلفظ النکاح و التزویج لان التملیک لیس حقیقة لہ ولا مجاز اعنه لان التزویج للتلفیق والنکاح للضم ولا ازدواج بین المالك والمملوک اصلولنا ان التملیک سبب لملک المتعة فی محلها بواسطۃ ملک الرقبة وهو الثابت بالنکاح والسببۃ طریق المجاز وینعقد بلفظ البیع هو الصحيح لوجود طریق المجاز۔

ترجمہ۔ اور نکاح ان الفاظ سے انجام پاتا ہے۔ نکاح تزویج بہہ تمملیک اور صدقہ۔ اور امام شافعی نے فرمایا ہے کہ صرف لفظ نکاح اور تزویج سے نکاح ہو سکتا ہے۔ اور کسی لفظ سے نہیں۔ کیونکہ نکاح کے معاملہ میں تمملیک نہ حقیقت ہے اور نہ اس سے مجاز ہے۔ کیونکہ لفظ تزویج تلفیق کے لئے ہوتا ہے۔ اور نکاح ضم یعنی ملائے کے لئے ہوتا ہے۔ جبکہ مالک اور مملوک کے درمیان مطلقانہ ملانا پایا جاتا ہے اور نہ باہم چسپاں کرنا۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ تمملیک ایک سبب ہے تمتع کے مالک ہونے کی جگہ میں جو تمتع (لطف اندوز ہونے کا) عمل ہے ملک رقبہ کے واسطے سے۔ اور یہی ملک تمتع نکاح سے ثابت ہوتی ہے۔ اور سبب ہونا مجاز کا طریقہ ہے۔ اور نکاح لفظ بیع سے بھی منعقد ہو جاتا ہے۔ یہی قول صحیح ہے۔ کیونکہ مجاز کا طریق موجود ہے۔

توضیح: تزویج اور نکاح کے ماسواکن کن الفاظ سے نکاح منعقد ہوتا ہے۔

وینعقد بلفظ النکاح و التزویج والہبة والتملیک والصدقة..... الخ

اور نکاح منعقد ہوتا ہے لفظ نکاح سے۔ ف جیسے مرد کا یہ کہنا کہ میں نے تم سے ہزار روپے کے عوض نکاح کیا یا تم کو نکاح میں لیا۔ اور جواب میں عورت نے کہا میں نے قبول کیا یا میں راضی ہوئی یا میں نے مانا۔ یا کہا باالسمع والطاعة یعنی بسر و چشم۔ الہیازیہ۔ اور لفظ تزویج سے بھی ف منعقد ہوتا ہے۔ پس لفظ نکاح اور تزویج تو بالافتاق اور صریح ہیں۔ اور باقی اختلافی اور کہنا یہ ہیں۔ والہبة والتملیک والصدقة۔ اور لفظ ہبہ سے۔ ف مثلاً عورت نے کہا کہ میں نے خود کو ایک ہزار روپے کے عوض تم کو ہبہ کر دیا۔ اور لفظ تملیک سے۔ یعنی مالک بنا دینا۔ ف مثلاً عورت نے کہا کہ میں نے اپنے نفس کو تمہاری ملکیت میں دیا۔ والصدقة اور لفظ صدقہ سے۔ ف جیسے میں نے اپنے نفس کو صدقہ دیا۔ اس کا خلاصہ یہ ہوا کہ اگر ایسا لفظ ہو جس سے فی الحال ملک عین حاصل ہوتی ہے تو اس سے نکاح منعقد ہو گا ورنہ نہیں۔

وقال الشافعی لا ینعقد الا بلفظ النکاح و التزویج لان التملیک لیس حقیقة فیہ ولا مجاز اعنہ..... الخ

اور امام شافعی نے کہا ہے کہ نکاح نہیں منعقد ہو گا مگر لفظ نکاح اور لفظ تزویج کے ساتھ۔ کیونکہ لفظ تملیک معنی نکاح میں حقیقت نہیں ہے اور نہ نکاح سے مجاز ہے۔ ف حالانکہ لفظ جس معنی میں مستعمل ہوتا ہے وہ یا تو معنی حقیقی کے اعتبار سے ہو چاہے مجازی معنی کے اعتبار سے ہو تا ہے۔ لان التزویج للتلفیق کیونکہ لفظ تزویج تلفیق کے لئے ہے۔ ف یعنی ایسی دو چیزوں کو جو الگ ہیں ان کو آپس میں چسپاں کرنا۔

والنکاح للضم ولا ضم ولا ازدواج بین المالك والمملوك اصلا..... الخ

اور لفظ نکاح ضم یعنی ملانے کے لئے ہے۔ ف اس لئے یہ ملکیت نہ حقیقی معنی میں ہوگی اور نہ مجازی معنی میں۔ ولا ضم الخ حالانکہ مالک اور مملوک کے درمیان نہ ملاپ ہوتا ہے اور نہ آپس میں چسپا ہوتا ہے۔ ف اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ اس جگہ مجاز ثابت ہو رہا ہے۔ اسی لئے مصنف نے فرمایا ہے۔

ولنا ان التملیک سبب لملک المتعة فی محلها بواسطه ملک الرقبة..... الخ

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ تملیک ایک سبب ہے تمتع کے مالک ہونے کا ایسے محل میں جو تمتع کا محل ہے ملک رقبة کے واسطے سے۔ ف چنانچہ اگر مرد کسی لونڈی کے رقبة یعنی (گردن) یعنی اس کی ذات کا مالک ہو تو اس لونڈی سے اس کو تمتع حاصل کرنا شرعاً حلال ہے۔ بشرطیکہ وہ اس کا محل ہو۔ (اس سے بیوی جیسے تعلقات رکھنا جائز ہو) مثلاً اس کی دودھ پلانی نہ ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ ملک رقبة حاصل ہونا اس سے تمتع اور لذت حاصل ہونے کا سبب ہے۔ و هو الثابت الخ اور یہی ملک تمتع نکاح سے ثابت ہوتی ہے۔ ف تو جس طرح نکاح ملک تمتع کا سامان ہے۔ اسی طرح ملک رقبة بھی ملک تمتع کا سبب ہے۔

والسبب طریق المجاز و ینعقد بلفظ البیع هو الصحيح لوجود طریق المجاز..... الخ

اور سبب ہونا مجاز کا ایک طریقہ ہے۔ ف یعنی جن طریقوں سے مجاز کا استعمال ہونا صحیح ہوتا ہے ان میں سے ایک سبب بھی ہے۔ جیسے بولتے ہیں کہ دن نکلے آؤں گا۔ اس کی مراد یہ ہوتی ہے کہ آفتاب نکلے جو دن ہونے کا سبب ہوتا ہے۔ تو یہ جائز ہو گیا کہ تملیک سے مجاز انکاح مراد لیا جائے۔ اگرچہ اس کا عکس جائز نہیں ہے۔ اب جبکہ عورت نے یہ کہا کہ میں نے اپنے آپ کو تمہاری ملکیت میں دیا۔ اور اس سے جان کا مالک ہونا مراد نہیں ہو سکتا ہے تو مجاز ملک تمتع یعنی ہمبستری کا نفع حاصل ہونا مراد ہو گا۔

اسی طرح لفظ ہبہ و صدقہ سے ذات کی ملکیت حاصل ہوتی ہے تو نکاح سے مجاز ہو سکتا ہے۔ بخلاف لفظ عاریت کے۔ اسی لئے اگر عورت نے یہ کہا کہ میں نے خود اپنی جان تم کو عاریت دے دی ہے تو اس سے نکاح منعقد نہیں ہو گا۔ اور عاریت ہی کے

جیسے دوسرے الفاظ سے مثلاً حلال کر دیا، مباح کر دیا، خلع کر دیا، متہج کر دیا، اقالہ کر دیا، تجھے اجارہ میں دے دیا۔ تجھے شریک کیا۔ تیری مکاربہ ہو گئی، تجھے ودیعت دی۔ کہ ان الفاظ سے نکاح منعقد نہ ہوگا۔ م۔ ع۔

اگر عورت نے کہا میں تیری ہو گئی اور مرد نے اسے قبول کر لیا تو خلاصہ و ذخیرہ کا قول مختار یہ ہے کہ نکاح ہو جائے گا۔ نفع۔ اگر گواہوں کی موجودگی میں مرد نے یہ اقرار کیا کہ یہ میری بیوی ہے اور عورت نے کہا کہ یہ میرا شوہر ہے تو حکماً یعنی قاضی کے نزدیک یہ نکاح ثابت نہیں ہوگا و یا متہ یعنی اللہ تعالیٰ کے نزدیک نکاح ہے جو امس الفقہ یعنی جبکہ یہ نکاح پیدا کر لیتا مقصود ہو۔ م۔ اگر کسی نے کہا کہ میں نے اسے اپنی بیوی بنالیا اور دوسرے نے کہا کہ میں نے اس کو اپنا شوہر بنالیا تو قول صحیح یہی ہے کہ یہ نکاح ہے۔ ن۔ ع۔ ت۔ ہ۔

اگر مرد نے کہا کہ اے میری بیوی! اور جواب میں عورت نے کہا کہ ہاں حاضر ہوں۔ تو مذہب یہ ہے کہ اس سے نکاح ثابت ہو جائے گا۔ اور یہ معلوم ہونا چاہئے کہ اگر ہنسی و مذاق کے طور پر ایجاب و قبول کیا۔ تو متین معاملات ایسے ہیں کہ وہ اس طرح کہنے سے بھی صحیح ہو جاتے ہیں۔ نمبر (۱) نکاح نمبر (۲) طلاق نمبر (۳) رجعت۔ جیسا کہ ترمذی کی حدیث میں صراحت کے ساتھ مذکور ہے۔ اور ابو داؤد نے بھی اس کی روایت کی ہے۔ امام احمد بن حنبل و امام مالک کا مشہور مذہب بھی یہی ہے۔ عراقی نے فرمایا ہے کہ عامہ علماء کا بھی یہی قول ہے۔ اور یہ حدیث امام شافعی کے خلاف دلیل ہے۔

ایجاب و قبول میں کسی قسم کی شرط لگانی صحیح نہیں ہے۔ مثلاً اگر تم اس گھر میں داخل ہو تو میں نے تم سے نکاح کیا۔ یا قبول کیا یہ وعدہ ہے۔ اسی طرح کسی وقت کی جانب اضافت کرنا بھی صحیح نہیں ہے۔ مثلاً جب جمعہ کا دن آئے تو میں نے ایجاب و قبول کیا۔ اور نکاح کی اس قسم کی شرطیں کہ مثلاً عورت کو سفر میں نہیں لے جائے گا۔ یا کچھ مہر نقد ادا کرے گا اور ان جیسی دوسری شرطیں جو فاسد کرنے والی نہ ہوں صحیح ہیں۔ اور حکمان کو پورا کرنا بھی ہوگا۔ جیسا کہ صحیح حدیث وغیرہ میں ثابت ہے۔ م۔ اگر کسی نے ایجاب و قبول کو لفظوں میں نہ کہہ کر صرف لکھ دیا مہر لے لیا تو لینا صحیح نہ ہوگا اور نکاح جائز نہ ہوگا۔ ف۔ ہ۔ اگر کسی نے کہا کہ میں نے تم سے (نی کا ح) کیا یا اس نے کہا کہ میں نے (قابول) کیا۔ اور اس طرح قصد ابگاز کر کہا تو صحیح نہیں ہے۔ اور اگر کوئی غلط لفظ عام استعمال میں مشہور ہو گیا ہو یا واقعہ نکاح کر لیتا ہی مقصود ہو۔ یا زبان سے ادا نہ ہو۔ کا تو منعقد ہو جائے گا۔ بخلاف طلاق کے کہ اگر طلاق یا طلاق یا تل لاک دی کہا تو احتیاطاً قاضی کے فیصلہ میں طلاق ہو جائے گی۔ م۔ ہ۔

وینعقد بلفظۃ البیع هو الصحيح لوجود طریق المعجاز..... الخ

اور لفظ بیع سے بھی نکاح منعقد ہو جائے۔ ف مثلاً عورت نے کہا کہ میں نے خود کو تمہارے ہاتھ بیچ دیا۔ فروخت کر دیا۔ اور اسی طرح میں نے اپنے نہر کے بدلہ تمہارا نفس تم سے خرید لیا ہے۔ تو بعض علماء نے اسے غلط کہا ہے۔ لیکن قول حق یہ ہے کہ نکاح ہو جائے گا۔ هو الصحيح لوجود طریق المعجاز الخ یہی صحیح ہے کیونکہ یہاں بھی مجاز کا طریق موجود ہے۔ ف کہ بیع سے اس کی ذات کا مالک ہو گا جو کہ ملک متعہ کا سبب ہے۔ اور نکاح سے یہی ثابت ہے۔ بس جبکہ اس جملہ سے حقیقتاً چپنا نہیں پایا گیا تو مجاز انکاح مراد ہوگا۔ یہاں تک کہ اگر لونڈی کے مالک نے دوسرے سے کہا کہ میں نے ایک ہزار روپے کے بدلہ یہ باندی تمہارے ہاتھ بیچ دی۔ اور دوسرے نے اسے قبول کر لیا تو یہ فروخت صحیح ہو جائے گی۔ کیونکہ اس مسئلہ میں تحقیقی معنی پائے جا رہے ہیں۔ البتہ اس صورت میں جبکہ مجاز مراد ہونا ان کی اقراری شہادت یا کسی اور طریقہ سے ثابت ہو۔ فاحفظہ۔ م۔

ع۔ تمتع، نفع حاصل کرنا۔ اور یہاں مراد ہے عورت سے ہمبستری کے ذریعہ لذت حاصل کرنا۔ ۱۲م۔

ولا ینعقد بلفظۃ الاجارة فی الصحيح لانه لیس بسبب الملك المتعہ ولا بلفظۃ الاباحۃ والاحلال والاعارة لما قلنا ولا بلفظۃ الوصیۃ لانه لا یتوجب الملك مضافاً الى ما بعد الموت۔

ترجمہ۔ اور قول صحیح کے مطابق لفظ اجارہ سے نکاح نہیں ہوگا۔ کیونکہ اجارہ ملک متعہ کا سبب نہیں ہے۔ اور نہ لفظ اباحت اور احلال اور اعارہ سے۔ جس کی وجہ ہم نے بیان کر دی ہے اور نہ لفظ وصیت سے۔ کیونکہ وصیت ملکیت کو ثابت تو کرتی ہے۔ مگر اس

زمانہ میں جو اس کے مرنے کے بعد آئے گا۔

توضیح: کن الفاظ سے نکاح منعقد نہیں ہوتا ہے

ولا ینتقد بلفظۃ الاجارۃ فی الصحیح لانہ لیس بسبب لملک المتعۃ..... الخ

صحیح قول میں اجارہ کے لفظ سے نکاح منعقد نہیں ہو گا کیونکہ اجارہ ملک متعہ کا سبب نہیں ہے۔ ف یہاں تک کہ اگر کسی نے اپنی باندی اجارہ (کرایہ) پر دے دی تو عام قسم کی خدمت لینے کے علاوہ اس سے وطی کرنی حلال نہیں ہوگی۔ اگرچہ اس کی جہالت یا کسی وجہ سے اس کی اجازت بھی دے دے کیونکہ اس کے لئے صرف بندہ کی اجازت کافی نہیں ہوتی ہے۔ جب تک کہ اسے شرعی اجازت بھی حاصل نہ ہو۔ یعنی نکاح یا تملیک بہہ صدقہ وغیرہ کے طریقہ سے۔ اور یہ بات یہاں نہیں ہے۔

ولا بلفظۃ الاباحۃ والاحلال والاعارۃ..... الخ

اور نکاح منعقد ہو گا لفظ اباحت احلال اور اعارہ سے۔ ف اباحت کے معنی میں مباح اور جائز کر دینا اور احلال یعنی حلال کر دینا۔ اور اعارہ یعنی عاریت پر دینا۔ مثلاً بالغہ ثیبہ عورت یا اس کا اور صغیرہ کا ولی یا لوطی کا موافق ایجاب و قبول کے وقت کہے کہ میں نے اپنے نفس (یعنی بالغہ نے کہا) یا اس عورت کو ہزار روپے کے عوض تمہارے لئے مباح کر دیا یا تمہارے لئے حلال کیا یا تم کو عاریت پر دی اور دوسرے نے اسے قبول بھی کر لیا تو منعقد نہیں ہو گا۔ اگرچہ ان کا پورا ارادہ اس کے نکاح کر دینے کا ہو۔ لمقلنا اس وجہ کی بناء پر جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ ف کہ ان باتوں میں سے کوئی بات بھی ملک متعہ کا سبب نہیں ہے۔ اس لئے اس سے مجاز انکاح مراد نہیں ہو سکتا ہے۔ اس بحث کا حاصل یہ ہوا کہ ایجاب کے لئے صرف ارادہ کافی نہیں ہے۔ بلکہ ارادہ کے ساتھ ایسا لفظ بھی ہو جس سے فی الفور (اسی وقت) نکاح کے معنی یعنی ملک متعہ حاصل کرنے کے پیدا ہوا ہوتے ہوں۔ یا وہ ملک متعہ کا سبب ہو تاکہ سبب بول کر مسبب مراد لینا مجازاً صحیح ہو۔ اس سے یہ بات متحق ہو گئی کہ لفظ زوجہ ایجاب نہیں ہے اگرچہ اس سے عقد نکاح مقصود ہے۔ بلکہ قول صحیح یہی ہے کہ یہ توکیل ہے۔ جیسا کہ مصنفؒ نے فرمایا ہے۔ اور بالفعل کی قید جو اوپر مذکور ہے کہ لفظ بھی ایسا ہو بالفعل کی قید سے معلوم ہو گیا کہ لفظ مستقل یا وعدہ سے نکاح منعقد نہ ہو گا۔

ولا بلفظۃ الوصیۃ لانہا توجب المملک مضافاً الی ما بعد الموت..... الخ

اور نہ لفظ وصیت سے۔ ف جو فی الفور اور ابھی کے معنی کے مخالف ہے۔ اگرچہ اس کا سبب ملک ہے۔ کیونکہ وصیت ایسی ملکیت کو ثابت کرتی ہے جس کی نسبت مرنے کے بعد کے لئے ہو۔ ف اسی لئے اگر زید نے بکر کے لئے کچھ مال کی وصیت کی تو زید کے مر جانے کے بعد بکر کو قبول کرنے اور نہ کرنے کا اختیار ہے۔ پس اگر نکاح کے وقت یہ کہا کہ میں نے اپنی لڑکی کی شرم گاہ کی تمہارے لئے وصیت کی اور اس کہنے کے ساتھ اس کی مراد یہ ہو کہ تمہارے نکاح میں دی تو نکاح منعقد نہ ہو گا۔ اگرچہ وصیت سے ملکیت حاصل ہو جاتی ہے۔ لیکن فی الفور ایجاب ہونا ضروری ہے۔ یہاں تک کہ اگر ایجاب کسی آئندہ وقت کی طرف منسوب ہو تو نکاح منعقد نہیں ہوتا ہے۔ حالانکہ وصیت تو مرنے کے بعد کی ملکیت کے لئے ہوتی ہے۔

کرتی نے کہا ہے کہ اگر کوئی اس طرح کہے کہ میں نے اپنی اس لڑکی کی شرم گاہ کو تمہارے لئے بالفعل وصیت کی تو اس بالفعل کہنے کی وجہ سے منعقد ہو جائے گا۔ ابن الہمامؒ نے کہا ہے کہ اس مسئلہ میں کسی کا اختلاف نہیں ہونا چاہئے۔ میں کہتا ہوں کہ اس میں یہ تردد رہتا ہے کہ اگر اس وصیت کا بالفعل کہنا بے معنی ہے اس لئے لفظ وصیت ہی اس صورت میں مفید نہیں رہا۔ م۔ واضح ہو کہ ان الفاظ وصیت و اجارہ وغیرہ سے نکاح کاشبہ قائم ہو جاتا ہے۔ چنانچہ اگر اس سے ہمبستری کرنے تو حد زنا اس پر جاری نہیں ہو سکتی ہے۔ اور جو مہر اس کا طے پایا ہے اگر اس جیسی عورتوں کے مہر سے زیادہ ہو تو اتنا ہی دلایا جائے گا جو اس کا مہر مثل ہو گا۔ اور اگر مہر مثل سے کم یا برابر ہو تو یہی دلایا جائے گا۔ المیسوط۔ منع۔

چند ضروری مسائل اور مفید باتیں

نمبر ۱۔ اگر نکاح لفظ مسلم یا صرف یا قرض یا صلح یا عطیہ سے کیا جائے تو اس کے بارے میں دو قول ہیں۔ مف۔
نمبر ۲۔ اگر عورت اجارہ کا بدل یا مسلم کار اس المال (پونجی) ٹھہرائی گئی مثلاً باپ نے کہا کہ میں نے تیرا ہی گھرا پتی لڑکی کے
عوض کرایہ پر لیا۔ یا دس من گیموں کے مسلم میں تم کو دی تو زلیخا نے لکھا ہے کہ نکاح منعقد ہو جائے گا۔ اور ابن الہمام نے اتنا بڑھا
دیا ہے کہ اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہونا چاہئے۔

نمبر ۳۔ میں کہتا ہوں کہ ہمارے فقہاء کے نزدیک تعاطی سے نکاح منعقد نہ ہونا تو بہن ہونے کی وجہ سے ہے اور یہ بات اس
صورت میں بھی ضرور موجود ہے۔

نمبر ۴۔ ایک عورت ایسی ہے جو عربی زبان بالکل نہیں جانتی ہے اسے کسی نے جملہ زبانی کرادیا۔ سکھا دیا زوجت نفسی منك
یعنی میں نے اپنے آپ کو تمہاری زوجیت میں دے دیا تمہاری بیوی بنادیا۔ یا اسی مفہوم کو فارسی زبان میں یاد کرادیا اور اس نے کئی
مردوں کو موجودگی میں کسی کو مخاطب کر کے یہ جملہ کہدیا۔ اور مرد نے اسے قبول کر لیا۔ اب وہ گواہ خود بھی اسی مفہوم کو جانتے
ہوں پانہ جانتے ہوں پھر بھی نکاح ہو جائے گا۔

نمبر ۵۔ اسی طرح اگر مرد کو بھی اسی کے مناسب جملہ سکھا دیا اور اس نے بھی کہدیا تو اس کا نکاح واقع ہو جائے گا۔ اگرچہ
بعض علماء نے کہا ہے کہ نکاح صحیح نہیں ہوگا۔ جیسے بیچ صحیح نہیں ہوتی ہے۔ اور خلع کے مسئلہ میں قول صحیح یہی ہے کہ واقعہ نہ ہوگا۔
جیسے کہ قرض خواہ کو وہ جملہ سکھا دیا جس کے کہنے سے بری (اس کا حق ختم) ہو جائے پھر بھی اس کے کہنے سے قرض دار بری نہ
ہوگا۔ ف۔

نمبر ۶۔ اگر (عورت نے) ایجاب کیا ایک ہزار روپے کے بدلہ اور دوسرے نے اسے قبول کیا مگر مہر کا انکار کر دیا یا کم کر دیا تو
مشائخ نے کہا ہے کہ صحیح نہیں ہے۔

نمبر ۷۔ اگر مرد نے عورت کو خط لکھا کہ تم میرے ساتھ نکاح کر لو پس جیسے ہی عورت کو یہ خط پہنچا اس نے گواہوں کو بلا
کر کہا کہ تم لوگ گواہ ہو کہ میں نے خود کو فلاں کے عقد میں دے دیا۔ تو نکاح منعقد ہو جائے گا۔ بخلاف اس کے اگر شوہر خود بھی
موجود ہو اور اس نے لکھ کر اسی طرح دیا تو صحیح نہ ہوگا۔

نمبر ۸۔ گوئے کا ایجاب اشارہ سے ہو گا بشرطیکہ اس کے اشارہ کا طریقہ معلوم ہو۔

نمبر ۹۔ خبر پہنچانے والے نے اگر بھیجنے والے کا پیغام اسی کی طرف سے ادا کیا اور عورت نے گواہوں کے سامنے قبول کر لیا
تو صحیح ہوگا۔

نمبر ۱۰۔ ایجاب و قبول سے خارج جو فاسد شرطیں لگائی گئی ہوں ان سے نکاح فاسد نہیں ہوتا ہے۔ مثلاً مرد نے کہا میں نے
ہزار روپے پر تم سے نکاح کیا۔ عورت نے جواب میں کہا کہ میں نے قبول کیا بشرطیکہ تم اپنا یہ غلام مجھے دے دیا اس غلام کو آزاد کر
دو۔ یا اس باندی کو اپنے ماتحت کر لو۔ یا فلاں کو اتنا قرض دے دو۔ تو ان تمام صورتوں میں نکاح صحیح ہو جائے گا اور شرطیں باطل ہو
جائیں گی۔

نمبر ۱۱۔ واضح ہو کہ ایجاب کے پورا ہو جانے کے بعد ہی قبول کرنا چاہئے۔ اس لئے اگر عورت نے کہا کہ میں نے تم سے نکاح
کیا ایک ہزار روپے کے عوض اور مرد نے ہزار روپے کا جملہ پورا کرنے سے پہلے ہی قبول کر لیا۔ تو ایسا قبول بے کار ہوگا۔ البتہ اگر
جملہ پورا کر لینے کے بعد اسے دوبارہ قبول کر لے تو صحیح ہوگا۔ ف۔

یہ ساری تفصیل جو تھی شرط کی بناء پر ہے۔

پانچویں شرط یہ ہے کہ عورت کی رضامندی اس وقت معتبر ہوگی جبکہ وہ بالغ ہو خواہ باکرہ ہو یا شیبہ ہو۔ قاضی خان۔
 چھٹی شرط یہ ہے کہ ایجاب و قبول دونوں ایک ہی مجلس میں ہوئے ہوں۔ اس لئے اگر مجلس بدل دی مثلاً دونوں بیٹھے ہوئے
 تھے پھر قبول کرنے سے پہلے دوسرا شخص کھڑا ہو گیا۔ یا کسی ایسے کام میں مشغول ہو گیا جس سے مجلس بدل جاتی ہو تو وہ ایجاب
 باطل ہو جائے گا۔ اس لئے اب قبول کرنا مفید نہ ہوگا۔ لہذا دونوں پھر سے ایجاب و قبول کر لیں۔ اگر دونوں ایک چلتی کشتی میں
 ہوں تو مجلس نہیں بدلے گی۔ اس کے برخلاف اگر دونوں دو جانوروں پر سوار ہوں۔ الجھر۔ اور ہمارے نزدیک فوراً قبول کر لینا
 ضروری نہیں ہے۔ ع۔

ساتویں شرط یہ ہے کہ نکاح کو اس عورت یا اس کے بدن کے اس حصہ کی طرف نسبت دے جو عام محاورہ میں پورے حصہ کی
 جگہ بولا جاتا ہے۔ جیسے سر یا گردن وغیرہ۔ بخلاف ہاتھ و پیر اور نصف وغیرہ کے۔ ہ۔

آٹھویں شرط یہ ہے کہ عورت و مرد جن کے درمیان معاملہ ہو رہا ہے وہ معلوم ہوں۔ خواہ ظاہر اشارہ وغیرہ سے۔ یا نام اور
 اس کے باپ اور دادا کا نام ذکر کرنے سے جبکہ وہ غائب ہو اور دادا کا نام ذکر کرنا گواہوں کے لئے شرط ہے قول صحیح کے مطابق۔
 البتہ اگر وہ لوگ صرف نام ذکر کرنے سے بھی جانے جائیں۔ واضح ہو کہ نکاح منعقد ہونے کے لئے ولی یا مولیٰ کی رضامندی وغیرہ
 شرط نہیں ہے۔ بلکہ صحیح یا لازم ہونے کی شرطوں میں سے ہے۔ اور یہاں صرف نکاح کے منعقد ہونے کی شرطوں کی گنتی ہو رہی
 ہے۔ نوں شرط گواہوں کا ہونا ہے۔ جن کی تفصیل آرہی ہے۔ (نو شرطوں میں سے ابتدائی چار شرطیں وینعتقد بلفظین کی توضیح
 میں گذر گئی ہیں)۔

ع۔ یعنی ایک قول میں منعقد ہوگا۔ اور دوسرے میں نہیں ہوگا۔ ۱۲۔ م۔ ع قاطبی، کس ایسی چیز کو جو فروخت کے لئے رکھی
 ہوئی ہو اور اس کی قیمت بھی معلوم ہو زبان سے کچھ بولے بغیر مطلوبہ رقم دے کر اٹھا لینا۔ ع یہ حکم قضاء ہے لیکن دیانہ یعنی
 عند اللہ نکاح نہ ہوگا۔

قال ولا ینعتقد نکاح المسلمین الا بحضور شاهدين عاقلین حرین بالغین مسلمین رجلین اور رجل وامرأتین
 عدولاً کانوا او غیر عدول او محدودین فی القذف قال اعلم ان الشهادة شرط فی باب النکاح لقوله علیه
 السلام لانکاح الا بشہود۔

ترجمہ: اور دو مسلمانوں یعنی ایک مرد اور ایک عورت کے درمیان نکاح منعقد نہیں ہوتا ہے مگر ایسے دو گواہوں کی موجودگی
 میں کہ ان میں سے ہر ایک عاقل، آزاد، بالغ، مسلمان ہوں اور دونوں مرد ہوں یا ایک مرد اور دو عورتیں ہوں۔ پھر دونوں عادل
 ہوں یا نہ ہوں یا تہمت لگانے کی وجہ سے ان پر حد لگائی گئی ہو۔ مصنف نے کہا ہے کہ نکاح کے مسئلہ میں شہادت کا ہونا شرط ہے۔
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ بغیر گواہوں کے نکاح نہیں ہے۔

توضیح: نکاح منعقد ہونے کے لئے گواہوں کا ہونا اور ان کی شرطیں

قال ولا ینعتقد نکاح المسلمین الا بحضور شاهدين عاقلین حرین بالغین مسلمین..... الخ
 اور مسلمان مرد اور عورت کا نکاح دو گواہوں کی موجودگی کے بغیر منعقد نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ اور کافروں کا نکاح ان کے دین
 کے مطابق ہوگا۔ ف۔ گواہوں کا دو ہونا کم سے کم تعداد ہے۔ گواہوں کی صفت ایسی ہونی چاہئے۔ حرین بالغین مسلمین یہ دونوں
 آزاد ہوں عاقل ہوں بالغ ہوں، مسلمان ہوں۔ ف۔ اور وہ مرد ہوں یا عورتیں تو اس کے بارے میں فرمایا۔

رجلین اور رجل وامرأتین عدولاً کانوا او غیر عدول او محدودین فی القذف..... الخ
 خواہ دونوں مرد ہوں یا ایک مرد اور دو عورتیں ہوں۔ ف۔ اس طرح دو عورتیں ایک مرد کے قائم مقام ہوں گی۔ اور اب کیا

ان گواہوں کا عادل ہونا بھی شرط ہے تو فرمایا کہ نہیں۔ عدو لا کانوا او غیر عدول او محدودین فی القذف۔ بلکہ وہ عادل ہوں یا غیر عادل ہوں ف: لیکن اگر غیر عادل ہوں گے اور کسی وقت میاں بیوی میں تعلقات خراب ہو کر تالش کی ضرورت پڑ جائے تو حنفی اور حاکم کے سامنے غیر عادل گواہوں سے حق ثابت نہ ہوگا۔ البتہ ان سے نکاح منعقد ہو جائے گا۔ پھر یہ بھی فرمایا کہ دو نوں گواہ ایسے ہوں کہ ان کو بہتان اور تہمت لگانے پر حد جاری کی گئی ہو۔ ف: کیونکہ فرمان باری تعالیٰ ہے ﴿وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا﴾ اور کبھی بھی ان کی گواہی قبول نہ کرو۔ پس نکاح میں ان کو گواہ بنانا جائز ہے۔ لیکن حاکم کے سامنے ان کی گواہی کبھی قابل قبول نہ ہوگی۔ اور اب ہر ایک بات کی دلیل بیان فرما رہے ہیں۔

قَالَ اعْلَمُ انَّ الشَّاهِدَةَ شَرْطٌ فِي بَابِ النِّكَاحِ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا نِكَاحَ إِلَّا بِشَهِودٍ..... الخ مصنف نے کہا ہے کہ یہ یاد رکھو کہ نکاح کے باب میں گواہ کا ہونا شرط ہے۔ ف: نکاح منعقد ہونے کی لئے شرط ہے۔ یہی عامہ علماء کا قول ہے۔ البدائع۔ لقولہ علیہ السلام لا نکاح الا بشہود۔ اس دلیل سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہے۔ ف: اس کی روایت دارقطنی نے کی ہے۔ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے کہ کسب کرنے والی عورتیں حرام کار ہیں وہ عورتیں جو بغیر گواہوں کے اپنا نکاح کر لیتی ہیں۔ ترمذی نے روایت کرنے کے بعد کہا ہے کہ باب طلاق میں عبد اللہ اعلیٰ نے اس روایت کو ابن عباس کا قول بتایا ہے۔ اور باب النفیہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی موقوف حدیث ہے۔ پھر یہ کہا ہے کہ اس کا موقوف ہونا صحیح ہے۔ اور ابن عباس صحیح روایت ناپسند کہ گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہے۔ ترمذی نے کہا ہے کہ اس باب میں عمران بن حصین و انس و ابو ہریرہ رضی اللہ عنہم سے روایتیں ہیں اور اسی پر صحابہ کرام اور تابعین اور دوسرے علماء کرام کا عمل بھی رہا ہے۔ کہ سب کہتے تھے کہ گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہے۔ اس طرح ان حضرات کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے۔ پھر متاخرین علماء میں سے ایک جماعت نے اختلاف کیا۔ اور ان کے درمیان بھی اختلاف اس بات میں ہے کہ اگر ایک ساتھ نہیں بلکہ ایک کے بعد دوسرے کو گواہ مقرر کیا تو اکثر علمائے کونہ وغیرہ نے کہا ہے کہ جب تک دونوں گواہ وقت نکاح موجود نہ ہوں وہ نکاح صحیح نہیں ہوگا۔ لیکن مدینہ کے کچھ علماء نے جائز کہا ہے بشرطیکہ وہ اس کا اعلان کر دیں۔ اور مالک بن انس رضی اللہ عنہ کا یہی قول ہے۔ اور بعض علماء نے کہا ہے کہ ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی جائز ہے۔ اور احمد و اسحق رحمۃ اللہ کا یہی مذہب ہے۔ اختصار کے ساتھ مضمون ختم ہوا۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے۔ لا نکاح الا بولی و شاہدی عدل و ماکان من نکاح علی غیر ذلک فهو باطل۔ الحدیث یعنی ولی اور دو عادل گواہ کے بغیر نکاح نہیں ہے۔ اور جو نکاح اس طریقہ کے خلاف ہو وہ باطل ہے۔ پھر اگر بھگڑیں تو جس کا ولی نہیں ہے اس کا ولی سلطان ہے۔ ابن حبان نے اپنی صحیح میں اس کی روایت کی ہے۔

وهو حجة على مالك في اشتراط الاعلان دون الشهادة ولا بد من اعتبار الحرية فيها لان العبد لا شهادة له لعدم الولاية ولا بد من اعتبار العقل والبلوغ لانه لا ولاية بدونهما ولا بد من اعتبار الاسلام في النكحة المسلمين لانه لا شهادة للكافر على المسلم ولا يشترط وصف الذكورة حتى ينعقد بحضور رجل وامرأتين وفيه خلاف الشافعي وستعرف في الشهادات ان شاء الله.

ترجمہ۔ یہی حدیث امام مالک کے خلاف دلیل ہے اعلان کے شرط کرنے میں بجائے گواہی کے شرط کرنے کے اور آزادی کا اعتبار کرنا بھی ضروری ہے کیونکہ غلام کو گواہی دینے کا کوئی حق نہیں ہے کیونکہ اسے حق ولایت نہیں ہے۔ اسی طرح اس مسئلہ میں گواہی کے لئے عقل اور بلوغ کا ہونا بھی ضروری ہے کیونکہ ان دونوں باتوں کے بغیر ولایت حاصل نہیں ہوتی ہے۔ اسی طرح مسلمانوں کے نکاح میں گواہ کے اسلام کا اعتبار ہونا بھی ضروری ہے کیونکہ مسلمان پر کافر کی گواہی کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ اور اس میں مذکر ہونے کے وصف کی شرط نہیں لگائی گئی ہے۔ اسی لئے اس میں ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی کی موجودگی سے نکاح

منعقد ہو جاتا ہے۔ لیکن اس مسئلہ میں امام شافعی کا اختلاف ہے۔ اور یہ بات انشاء اللہ کتاب الشہادت میں تم جان لو گے۔

توضیح: گواہوں کے صفات کے بارے میں امام مالک اور امام شافعی کا اختلاف اور دلائل

وہو حجة علی مالک فی اشتراط الاعلان دون الشهادة..... الخ

اور یہ حدیث امام مالک کے خلاف دلیل ہے۔ شہاد شرط کرنے میں شہادت کے شرط ہونے میں نہیں۔ ف۔ یعنی امام مالک نکاح میں گواہ ہونے کی شرط نہیں لگاتے بلکہ اس کا اعلان کر دینے کی شرط کرتے ہیں۔ اس لئے ان کے خلاف یہی حدیث دلیل ہوئی۔ شیخ یعنی وابن الہمام رحمہما اللہ وغیرہ نے اشارہ کیا کہ بالاتفاق اعلان کرنا شرط ہے۔ مگر کم از کم دو گواہوں سے ہونا لازم ہے۔ چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث میں ہے کہ اس نکاح کا اعلان کرو اور اس پر غربال یعنی چھلیاں بجاؤ۔ بعض روایتوں میں غربال کی جگہ دف واقع ہے۔ ترمذی وغیرہ نے اس کی روایت کی ہے۔ لیکن جمہور کے نزدیک اعلان کی شرعی حد کم سے کم دو گواہوں کا ہونا ہے۔ لیکن امام مالک کے نزدیک دف وغیرہ سے اعلان کر دینا کافی ہے۔ اور یہ نکاح کے شروع ہی میں ہے۔ اگر مرد و عورت کے درمیان میاں بیوی کے ہو جانے کا اعلان ہو جائے تو لوگوں کو بھی ان کے میاں بیوی ہونے کا اعلان کر دینا جائز ہے۔ جیسا کہ کتاب الشہادت میں مذکور ہے۔

ولابد من اعتبار الحرية فيها لان العبد لا شهادة له لعدم الولاية..... الخ

اور اس گواہی میں آزادی کا اعتبار ضروری ہے۔ کیونکہ غلام کو ولایت کا حق نہ ہونے کی وجہ سے ان کو گواہ بننے کا حق نہیں ہے۔ ف۔ یعنی غلام کو ناقص ولایت بھی نہیں ہے۔ کیونکہ غلام کو کسی قسم کے تصرف کا اپنے طور پر کوئی اختیار نہیں ہوتا ہے اس لئے دوسرے کے بارے میں گواہ بھی نہ ہو سکے گا۔ اور کامل ولایت کا مطلب یہ ہے کہ اس کا کہنا بھی دوسرے پر جاری اور لاگو ہو۔ امام احمد کے نزدیک نکاح میں غلام کی گواہی قابل قبول ہوگی۔ اور محقق ابن الہمام کا رجحان بھی اسی قول کی طرف ہے۔ اور یہی صحیح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ولا بد من اعتبار العقل والبلوغ لانه لا ولاية بدونهما ولا بد من اعتبار الاسلام في النكحة المسلمين لانه

لا شهادة للكافر علی المسلم

اور عقل وبلوغ کا اعتبار ضرور ہے کیونکہ عقل وبلوغ کے بغیر ولایت حاصل نہیں ہوتی ہے (ولی نہیں بن سکتا ہے) اور مسلمانوں کے نکاحوں میں گواہ کا مسلمان ہونا ضروری ہے۔ کیونکہ مسلمان کے خلاف کافر کی گواہی کا اعتبار نہیں ہے۔ ف۔ جیسا کہ صحیح حدیث میں ہے۔

ولا يشترط وصف الذكورة حتى ينعقد بحضور رجل وامرأتين..... الخ

اور گواہ کا مذکر ہونا شرط نہیں ہے۔ اسی وجہ سے ایک مرد کے ساتھ دو عورتوں کی گواہی صحیح ہے۔ اور نکاح ہو جاتا ہے۔ وفیہ خلاف الشافعی واستعرف فی الشہادات ان شاء الله. اس مسئلہ میں امام شافعی کا اختلاف ہے۔ ف۔ یعنی ان کے نزدیک نکاح میں عورتوں کی گواہی مقبول نہیں ہے۔ واستعرف الخ اور عن قریب انشاء اللہ تعالیٰ تم کو کتاب الشہادت میں معلوم ہو جائے گا۔ ف۔ یعنی ہماری دلیل وہاں معلوم ہو جائے گی۔ اگرچہ امام شافعی کی دلیل وہاں ذکر نہیں کی گئی ہے۔

ولا تشترط العدالة حتى ينعقد بحضور الفاسقين عندنا خلافاً للشافعی لانه ان الشهادة من باب التكرامة والفاسق من اهل الاهانة ولنا انه من اهل الولاية فيكون من اهل الشهادة وهذا لانه لما لم يحرم الولاية على نفسه لاسلامه لا يحرم على غيره لانه من جنسه ولانه صلح مقلد افيصلح مقلدا وكذا شاهد او المحذور في القذف من اهل الولاية فيكون من اهل الشهادة تحملا وانما الفالنت ثمرة الاداء بالنهي لحریمته ولا يبالى بفواته كما في

شہادۃ العیمان وابنی العاقلین۔

ترجمہ۔ اور عادل ہونے کی شرط نہیں لگائی جاتی ہے اسی لئے دو فاسقوں کی موجودگی میں بھی ہمارے نزدیک نکاح منعقد ہو سکتا ہے۔ بخلاف امام شافعیؒ کے کیونکہ ان کے نزدیک گواہی دینے کے لائق ماننا اس کی تکریم اور تعظیم کی صورت میں سے ہے۔ جبکہ فاسق تو توہین کئے جانے کے لائق ہے۔ اور یہ بات اس وجہ سے ہے کہ اس کے اسلام کی وجہ سے اس کو اپنے نفس کی ولایت سے محروم نہیں کیا گیا ہے تو دوسرے پر ولایت کے حق سے بھی اسے محروم نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ یہ غیر بھی اس کے جنس سے ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ فاسق تقلید کرنے والا ہو سکتا ہے تو خود اس کا قاضی ہو جاتا بھی جائز ہو گا۔ اور جس شخص کو تہمت لگانے کے سلسلہ میں حد ماری گئی ہو وہ بھی ولایت والوں میں سے ہے اس لئے گواہی دینے والوں میں سے ہو سکتا ہے۔ محل (قبول) کے اعتبار سے اور ایسے شخص میں صرف ثمرہ اداء فوت ہے اس ممانعت کی وجہ سے جو اس کے جرم کی وجہ سے ہے اور اداء فوت ہونے کا لحاظ نہیں کیا جائے گا جیسے اندھوں کی گواہی اور عاقلین کے بیٹوں کی گواہی میں ہے۔

توضیح: گواہ غیر عادل اور محدود فی القذف بھی ہو سکتا ہے

ولا تشترط العدالة حتی ینعقد بحضور الفاسقین عندنا خلافا للشافعی..... الخ

اور گواہ کا عادل ہونا شرط نہیں ہے اس لئے دو فاسقوں کی موجودگی میں بھی ہمارے نزدیک نکاح منعقد ہو جاتا ہے۔ بخلاف امام شافعیؒ کے قول کے۔ ف کہ ان کے نزدیک عادل ہونا بھی شرط ہے۔ امام احمدؒ کا بھی یہی قول ہے۔ لہٰذا ان الشہادۃ من باب الکرامة والفاسق من اهل الاہانة امام شافعیؒ کی دلیل یہ ہے کہ گواہی تعظیم و تکریم کی قسم سے ہے جبکہ فاسق اہانت کے لائق ہے۔ ف بلکہ اصل دلیل یہ ہے کہ ابن حبان کی حدیث میں ہے کہ شاہدین عادلین (دو عادل گواہ) شرط ہیں اور بعض روایات میں جو مطلق شاہدین ہے وہ بھی اس مقید پر محمول ہے۔ م۔

ولنا انه من اهل الولاية فيكون من اهل الشهادة وهذا لانه لمالم يحرم الولاية على نفسه..... الخ

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ فاسق بھی شہادت والوں میں سے ہے۔ ف اسی لئے بالاتفاق وہ اپنے ذاتی تمام تصرفات کا مالک ہے اسی لئے وہ گواہی دینے کی صلاحیت والوں میں سے ہو گا۔

وهذا لانه لمالم يحرم الولاية على نفسه لاسلامه لا يحرم على غيره..... الخ

اور یہ بات اس وجہ سے ہے کہ جب فاسق اپنی ذات پر دلی ہونے سے محروم نہیں کیا گیا ہے، محض اللہ تعالیٰ کی توحید پر ایمان لانے کی وجہ سے تو وہ غیر پر بھی دلی ہونے سے محروم نہیں کیا جائے گا کیونکہ یہ غیر بھی اس کی جنس سے ہے۔ ف یعنی وہ بھی مسلمان آدمی ہے اور اس دلیل سے کہ فاسق تقلید کرنے والا ہو سکتا ہے۔ ف یعنی دوسرے شخص کو قاضی بنا سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ فاسق بادشاہوں کی طرف سے جو شخص بھی قاضی بنادیا گیا یا بنا دیا جائے وہ بالاتفاق شرعی قاضی ہے۔ فیصلح مقلدا تو خود اس کا قاضی ہو جاتا بھی جائز ہو گا۔ ف یہاں تک کہ اس کا حکم قابل قبول اور موثر ہو گا۔ و کذا شاہدا تو اسی طرح وہ گواہ بھی ہو سکتا ہے۔ ف کیونکہ یہ بات بالاتفاق طے شدہ ہے کہ قاضی بننا اور گواہ بننا دونوں ایک ہی جنس سے ہیں۔ کیونکہ ان دونوں باتوں میں دوسروں پر اپنا فیصلہ نافذ کرنا اور اپنی بات منوانی ہوتی ہے۔ اگرچہ دوسرے لوگ عادل موجود ہوں۔ ابن البہائم نے کہا ہے کہ حق بات یہی ہے کہ فاسق کی گواہی نکاح کے باب میں جائز ہے۔ کیونکہ اس میں گواہی ادا کرنے کی اصل غرض نہیں ہوتی ہے۔ بلکہ معاملہ نکاح کی تعظیم ہے۔

والمحدود في القذف من اهل الولاية فيكون من اهل الشهادة تحملا..... الخ

اور جو شخص کہ دوسرے پر تہمت لگانے کے بارے میں اس پر حد لگائی گئی ہو وہ بھی ولایت کا حق رکھنے والوں میں سے

ہے۔ اس لئے وہ گواہی والوں میں سے ہو گا تحمل کے اعتبار سے۔ ف: یعنی گواہی کا ہر عمل بحال لانے میں گواہ ہو سکتا ہے۔ اگرچہ اس گواہی کو دوسرے کے سامنے ادا کرنے کے لائق نہیں ہے۔ اور نکاح میں اصل مقصود صرف گواہ بن جانا ہی ہے۔ اسی لئے محدوفی القذف بھی گواہ بن سکتا ہے۔ اگرچہ اس نے اپنی گذشتہ حرکت پر توبہ نہ کی ہو۔ الحمر۔

وانما الفائت ثمرۃ الاداء بالنہی لحریمتہ ولایبالی بفواتہ..... الخ
اور ایسے شخص سے جو چیز فوت ہو رہی یا جس بات کی کمی ہو رہی ہے وہ ہے گواہی کا ادائیگی کی صلاحیت کا نہ ہونا جو کہ اس کے جرم کرنے کی وجہ سے ہے۔ ف: یعنی یہ فرمان باری تعالیٰ ہے ﴿وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا﴾ کہ ان کی گواہی کبھی قبول نہ کرو۔ کی بناء پر تہمت لگانے کی وجہ سے حد جاری کئے جانے والے شخص کی گواہی ادا نہیں ہو سکتی ہے۔ اور یہ ممانعت اس کے قتل بہتان کا نتیجہ ہے۔ جو ہمیشہ کے لئے اس پر دلخ ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ ایسا شخص تکمیل نکاح کے لئے گواہ تو بن سکتا ہے۔ لیکن اپنی گواہی کو (بوقت ضرورت) دوسروں کے سامنے ادا نہیں کر سکتا ہے۔ اور لائق ادا نہیں ہے۔ لیکن اس ادائیگی کی صلاحیت کے نہ ہونے یا فوت ہونے کا کچھ خیال نہیں کیا جائے گا۔

کما فی شہادۃ العیمان وابنی العاقدین..... الخ
جیسے اندھوں کی گواہی اور عاقدین (میاں بیوی) کے بیٹوں کی گواہی میں ہے۔ ف: یعنی اگر نکاح میں دو اندھے گواہ ہوں یا مرد دو عورت میں سے کسی کے دو بیٹے عاقل و بالغ ہو جائیں تو نکاح صحیح ہو جائے گا۔ حالانکہ اندھے یا اولاد کی گواہی مقبول نہیں ہوتی ہے۔ اسی طرح محدوفی القذف اور ہر وہ شخص جس کی گواہی عاقدین کے حق میں مقبول نہ ہو جائز ہے۔ ہ۔ یہ شرطیں ان گواہوں میں ہیں جو مسلمان مرد و عورت کے نکاح میں گواہ ہوں۔

قال وان تزوج مسلم ذمیۃ بشہادۃ ذمیین جاز عندابی حنیفۃ وابی یوسف وقال محمد وزفر لایجوز لان السماع فی النکاح شہادۃ ولا شہادۃ للکافر علی المسلم فکانہما لم یسمعا کلام المسلم ولہما ان الشہادۃ شرطت فی النکاح علی اعتبار اثبات الملک لورودہ علی محل ذی خطر لا علی اعتبار وجوب المہر اذ لا شہادۃ تشتط فی لزوم المال وہما شاهدان علیہا بخلاف ما ذالم یسمعا کلام الزوج العقد ینعقد بکلا میہما والشہادۃ شرطت علی العقد۔

ترجمہ۔ اور اگر کسی مسلمان مرد نے ذمیہ عورت سے دو ذمی مردوں کی گواہی میں نکاح کر لیا تو امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہو جائے گا۔ اور امام محمد و زفر نے کہا ہے کہ ذمیوں کی گواہی جائز نہ ہوگی کیونکہ نکاح میں ایجاب و قبول کا سننا ہی شہادت ہے۔ حالانکہ مسلم پر کافر کی شہادت معتبر نہیں ہوتی ہے۔ اس لئے گویا ان دونوں ذمیوں نے اس مسلم کے کلام کو نہیں سنا ہے۔ اور تحقیق کی دلیل یہ ہے کہ نکاح میں گواہی مشروط ہے ملک کو ثابت کرنے کے خیال سے۔ کیونکہ ملکیت ایسے محل پر پائی جا رہی ہے جو قابل احترام ہے۔ مہر کے واجب ہونے کے اعتبار پر نہیں ہے۔ کیونکہ مال کے لازم ہونے میں کبھی گواہی کی شرط نہیں کی جاتی ہے۔ اور وہ دونوں ذمی گواہ اس ذمیہ کے گواہ ہیں۔ بخلاف اس صورت کے جبکہ ان دونوں نے شوہر کے کلام کو نہ سنا ہو۔ کیونکہ یہ عقد نکاح تو ان دونوں کے کلام (ایجاب و قبول) سے ہی منعقد ہوتا ہے۔ اور گواہی اسی عقد پر مشروط ہے۔

توضیح: کسی مسلمان کا نکاح ذمیہ سے دو ذمیوں کی گواہی میں

قال وان تزوج مسلم ذمیۃ بشہادۃ ذمیین جاز عندابی حنیفۃ وابی یوسف..... الخ
اگر کسی مسلمان مرد نے کسی ذمیہ عورت سے نکاح کیا۔ ف بشرطیکہ یہ ذمیہ اہل کتاب سے ہو یعنی یہودی یا نصرانی ہو۔ بشہادۃ ذمیین الخ دو ذمیوں کی گواہی کے ساتھ۔ تو نکاح جائز ہو گا۔ ف لیکن اگر کسی وقت اس نکاح کے سلسلہ میں قاضی کے

پس ان دونوں کا معاملہ پیش ہوا تو ان دونوں کی گواہی اس کی اپنی ذمہ پر ہوگی مگر مسلمان کے مقابلہ میں جائز نہ ہوگی۔ وقال محمد وزفر لا يجوز لان السماع في النكاح شهادة الخ اور امام محمد وزفر رحمۃ اللہ نے کہا ہے کہ ذمیوں کی گواہی بالکل جائز نہیں ہے۔ کیونکہ نکاح میں گواہی کا مطلب ایجاب و قبول کو سن لینا ہے۔ جبکہ مسلم کے خلاف کافر کی کسی گواہی کا اعتبار نہیں ہے۔ جس کا مطلب یہ ہوا کہ دونوں ذمیوں نے مسلم کا کلام سنا ہی نہیں ہے۔ ف حالانکہ نہ سننے کی صورت میں بالاتفاق نکاح صحیح نہیں ہوتا ہے۔ جواب یہ ہے کہ ایجاب و قبول سننے کا مطلب گواہی دینا نہیں ہوتا ہے بلکہ صرف گواہ ہونا یعنی باخبر ہونا ہے۔ اور مسلمان پر کافر کا گواہی دینا ثابت نہیں ہے۔ لیکن شہادت اٹھانا یعنی اس واقعی سے باخبر ہونا تو مسموع اور معلوم ہے۔ اس کے علاوہ موجودہ صورت میں مسلمان کے خلاف گواہی نہیں ہو رہی ہے بلکہ اس کے حق میں ہو رہی ہے۔ اس لئے اس کی شہادت مقبول ہونی چاہئے جس کی تحقیق یہ ہے۔

ولهما ان الشهادة شرطت في النكاح على اعتبار اثبات الملك لوروده على محل..... الخ اور شیخین کی دلیل یہ ہے کہ نکاح میں شہادت ملک کو ثابت کرنے کے لئے شرط کی گئی ہے کیونکہ ملکیت ایسے محل پر پائی جا رہی ہے جو قابل احترام ہے (یعنی شرم گاہ) اور مہر کے واجب ہونے کے خیال سے مشروط نہیں ہوئی ہے۔ ف خلاصہ کلام یہ ہوا کہ نکاح میں شہادت کی شرط ملک بضع (شرم گاہ) حاصل ہونے کے لئے ہے۔ مہر کے واجب ہونے کے لئے نہیں ہے۔ اذلا شہادۃ تشترط فی لزوم المال کیونکہ مال واجب ہونے کے لئے کسی گواہ کا ہونا شرط نہیں ہے۔ ف یہاں تک کہ نکاح میں مہر کا ذکر کرنا بھی ضروری نہیں ہے۔ وھما شاهدان علیھا اور یہ دونوں ذمی گواہ اس ذمہ پر گواہ ہیں اس بات کے لئے کہ اس نے اپنے محترم مقام کو حلال طریقہ سے ایک مسلمان کے ملک میں دیا ہے۔ لہذا یہ گواہ حقیقت میں مسلمان کے نہ ہوتے ہوئے بلکہ اسی ذمہ کے گواہ ہیں۔

بخلاف ما ذالم یسمعا کلام الزوج العقد ینعقد بکلا میہما..... الخ

بخلاف اس صورت کے کہ گواہوں نے مرد کی بات سنی ہی نہ ہو۔ ف کیونکہ اسی صورت میں تو نکاح منعقد ہوتا ہے۔ والشہادۃ شرطت علی العقد اور گواہی تو اس عقد کے ہو جانے پر مشروط ہے۔ ف پس جب عقد نہیں ہے تو گواہی بھی نہیں ہوگی۔ امام محمد وزفر رحمۃ اللہ کی دلیل کا خلاصہ یہ ہوا کہ اس عقد میں مسلمان نے اپنے اوپر مہر کو لازم کیا ہے۔ اور مسلمان نے جو کچھ خود پر لازم کیا ہے ان گواہوں نے اس کی گواہی اٹھائی ہے لہذا نہ ہونے کے برابر بھٹی۔ اور جب قبول بھی نہ ہونے کے جیسا ہوا تو یہ عقد بھی معدوم ہو گیا۔ پورے جواب کا خلاصہ یہ ہوا کہ گواہی حقیقت میں اس بات پر ہے کہ ایجاب و قبول کے ذریعہ عورت کی محترم شرم گاہ شریعت کے بتائے ہوئے طریقہ سے مرد کے لئے حلال ہوئی ہے۔ لہذا یہ دونوں گواہ اس بات کے نہیں ہوئے کہ اس مرد پر مال لازم ہوا ہے۔

ع۔ ذمی وہ کافر جو ملک اسلام میں فرماں برداری اور ذمہ داری کے ساتھ بستے ہوں خواہ وہ ہندو ہوں یا یہودی یا نصرانی وغیرہ۔ لیکن نکاح صرف کتابیہ سے جائز ہے۔ خواہ یہودیہ ہو یا نصرانیہ ہو۔ ۱۲-م۔

ومن امور جلایان یزوج ابنته الصغیرۃ فزوجھا والاب حاضر بشہادۃ رجل واحد سوا ھما جاز النکاح لان الاب یجعل مباشر الاتحاد المجلس فیکون الوکیل سفیرا ومعبرا فیبقى المزوج شاهد اوان کان الاب غائبا لم یجز لان المجلس مختلف فلا یمکن ان یجعل الاب مباشر او علی هذا اذا زوج الاب ابنته البالغۃ بمحضر شاهد واحد ان کانت حاضرة جاز وان کانت غایبة لا یجوز۔

ترجمہ: اور جبکہ ایک شخص نے دوسرے کو اس بات کا حکم دیا کہ وہ اس کی اپنی چھوٹی لڑکی (تالیخ) کا نکاح کر دے۔ چنانچہ اس شخص نے اس باپ کی موجودگی ہی میں صرف ایک شخص کی گواہی پر کسی دوسرے شخص سے نکاح کر دیا۔ تو یہ نکاح صحیح ہو گا۔ اس

طرح سے کہ خود اس باپ ہی کو اس عقد نکاح کا انجام دینے والا مان لیا جائے گا۔ کیونکہ مجلس ایک ہی رہی ہے بدلی نہیں ہے۔ اس طرح یہ وکیل صرف ایک سفیر اور مخبر کی حیثیت سے رہ جائے گا۔ اور ابھی جو نکاح کرانے والا ہے وہ گواہ بن جائے گا۔ اور اگر وہ باپ اس مجلس میں موجود نہ ہو تو یہ نکاح جائز نہ ہو گا۔ کیونکہ مجلس بدل چکی ہے۔ اس لئے یہ ممکن نہیں رہا کہ اس باپ کو مباشر (نکاح انجام دینا والا) مانا جاسکے۔ اسی بناء پر اگر باپ نے اپنی بالغ لڑکی کا نکاح صرف ایک گواہ کی موجودگی میں کیا تو اگر وہ لڑکی خود بھی اس مجلس میں موجود ہو تو نکاح جائز ہو گا اور اگر وہ خود اس سے غائب ہو تو نکاح جائز نہ ہو گا۔

توضیح: باپ نے اپنی نابالغ یا بالغ لڑکی کے نکاح کرنے کا کسی کو حکم دیا اور اس نے صرف ایک گواہ کی موجودگی میں نکاح کر دیا

ومن امر رجلان يزوج ابنته الصغيرة فزوجها والاب حاضر بشهادة رجل واحد سواهما..... الخ
اگر اس ایک شخص نے دوسرے کو حکم کیا یعنی وکیل بنایا کہ اس کی نابالغ لڑکی کا نکاح کر دے۔ ف (اس صورت کی وضاحت میں یہ چند نام آئیں گے مثلاً نمبر ۱۔ نابالغ لڑکی صالحہ نمبر ۲۔ باپ۔ زید نمبر ۳۔ وکیل۔ بکر نمبر ۴۔ گواہ خالد نمبر ۵۔ شوہر۔ عبد اللہ) تو باپ زید نے بکر کو چھوٹی لڑکی صالحہ کا نکاح کرنے کا وکیل بنایا۔ اس موقع پر زید و بکر اور ایک مرد (گواہ) خالد اور نکاح کو قبول کرنے والا (شوہر) عبد اللہ مجلس میں جمع ہو گئے۔ فزوجها والاب حاضر پس بکر نے اس لڑکی کا نکاح کر دیا۔ بشهادة رجل واحد سواهما جاز النکاح۔ صرف ایک آدمی کی گواہی کے ساتھ جو باپ اور وکیل کے علاوہ ہے۔ تو یہ نکاح جائز ہے۔ ف۔ کیونکہ حقیقت میں پورے دو گواہ موجود ہیں۔

لان الاب يجعل مباشرة الاتحاد المجلس فيكون الوكيل سفيرا ومعبرا فيبقى المزوج شاهدا..... الخ
کیونکہ اس باپ زید ہی کو مباشر نکاح انجام دینے والا کہا جائے گا۔ کیونکہ مجلس ایک ہی ہے۔ ف تو ایجاب یا قبول خود باپ نے کیا ہے۔ فيكون الوكيل سفيرا ومعبرا اور مجھے وکیل بنایا گیا تھا یعنی بکر اب صرف پیغام پہنچانے والا یا مجر کی حیثیت سے ہو جائے گا۔ ف یعنی وکیل یا بکر نے محض اپنی کے طور پر زید یعنی باپ کا پیغام ایجاب یا قبول بیان کر دیا اور اس کے مطلب یا قول کو اپنی عبارت میں بیان کر دیا مگر وکیل کے طور پر یعنی باختیار ہو کر نہیں کیا۔ فيبقى المزوج شاهدا اس طرح وکیل (بکر) نکاح کرانے والا صرف ایک گواہ کی حیثیت سے ہو جائے گا۔ ف جبکہ عقد کرنے والا خود اس بچی صالحہ کے باپ کو مانا جائیگا۔ پس حاصل یہ ہو گا کہ وکیل بکر ایک گواہ اور دوسرا گواہ خالد اس طرح دو گواہ ہو جائیں گے۔ لیکن یہ اسی صورت میں ممکن ہو گا کہ باپ خود بھی اس مجلس میں موجود ہو۔

وان كان الاب غائبا لم يجز لان المجلس مختلف فلا يمكن ان يجعل الاب مباشرة..... الخ
اور اگر باپ موجود نہ ہو تو یہ نکاح جائز نہ ہو گا۔ ف کیونکہ وکیل بکر کی حیثیت سفیر اور مجر کی نہیں رہے گی بلکہ وہ وکیل ہی رہے گا۔ جبکہ باپ اس مجلس میں نہ ہو۔ لان المجلس مختلف الخ کیونکہ مجلس مختلف ہو چکی ہے ممکن نہیں کہ باپ کو عقد کا قائل یا کام کا انجام دینے والا قرار دیا جائے۔ ف اب جبکہ فاعل وکیل ہو تو گواہ اکیلا صرف خالد رہ گیا۔ یہ تفصیل اس صورت میں ہو گی جبکہ لڑکی نابالغ ہو اور وہ خود اپنے لئے ایجاب یا قبول نہیں کر سکتی ہو۔

و على هذا اذا زوج الاب ابنته البالغة بمحضر شاهد واحد ان كانت حاضرة جاز..... الخ
اسی قاعدہ کے مطابق جب باپ نے اپنی بالغ لڑکی کا نکاح ایک گواہ کی موجودگی میں کیا تو اگر وہ بالغ لڑکی خود بھی اس مجلس میں موجود ہو تو وہ نکاح جائز ہو گا۔ ف اس طرح سے کہ بالغ لڑکی خود عاقدہ اور باپ اور دوسرا موجود شخص دو گواہ ہو جائیں گے۔ وان كانت غائبة لا يجوز۔ اور اگر وہ بالغ لڑکی اس مجلس میں موجود نہ ہو تو نکاح جائز نہ ہو گا۔ ف کیونکہ باپ اس صورت میں

دکیل ہے تو گواہ صرف ایک ہی رہے گا۔

چند مفید باتیں اور ضروری مسائل

نمبر ۱۔ صرف چار عورتوں کی گواہی بغیر مرد کے جائز نہیں ہے۔ القاضی خان اور ابن حزم الظاہری کے نزدیک جائز ہے۔ ع۔
نمبر ۲۔ شرط یہ ہے کہ دونوں گواہ دونوں عاقدین کا کلام ایک ساتھ سنیں۔ ف چنانچہ اگر ایک نے سنا پھر دوسرے کو اسی گواہ نے یا کسی اور نے چلا کر سنایا تو جائز ہوگا۔ یہاں تک کہ دونوں کا ایک ساتھ سنایا جائے۔ ق
نمبر ۳۔ ہکلائے والے اور گونگے کی گواہی جائز ہے بشرطیکہ وہ سنتا بھی ہو۔ ح۔
نمبر ۴۔ سوتے ہوئے اور بالکل بہرے کی گواہی جائز نہیں ہے۔ ق۔ اور گواہوں کا سننے کے ساتھ سمجھنا بھی شرط ہے۔ یہی ظاہر ہے۔ ق اور یہی صحیح ہے۔ الجوہرہ
نمبر ۵۔ نشہ میں مست انسان کی گواہی جبکہ وہ نکاح ہونے کو سمجھ جائز ہے۔ اگرچہ ہوش آنے کے بعد اسے یاد نہ ہو۔
الخزانہ۔ ہ۔

نمبر ۶۔ ایک شخص نے لوگوں کو لڑکی کے باپ کے پاس مفتی کے لئے بھیجا باپ نے کہا میں نے اس کا نکاح کر دیا۔ اور حاضرین میں سے ایک نے بھیجنے والے کی طرف سے قبول کیا تو نکاح منقذ ہو گیا۔ یہی قول صحیح ہے۔ الحیط۔ ہ۔
نمبر ۷۔ اگر اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی گواہی پر نکاح کیا تو جائز نہیں ہے۔ الجحیش۔
نمبر ۸۔ اگر عورت نکاح کے وقت حاضر نہ ہو تو اس کی شناخت اور تعیین کے لئے گواہوں کے اس کا نام مع باپ اور اس کے دادا کے نام کے بتانا ضروری ہے۔ یہی قول صحیح اور اسی پر فتویٰ ہے۔ المصنعات
نمبر ۹۔ ایک عورت نے کسی مرد کو اپنا دکیل بنایا پھر اس دکیل نے اس عورت اور شوہر اور دو عورتوں کی موجودگی میں نکاح کر دیا تو جائز ہے۔ الذخیرہ۔

نمبر ۱۰۔ ایک عورت نے کہا کہ فلاں مرد کے نکاح میں اپنے آپ کو دیا، یا کسی دلی یا فضولی نے اس کا نکاح قبول کر لیا اور گواہوں نے سنا اور گواہ مقرر کئے گئے پھر اس فلاں مرد کو خبر ملی تو اس نے اجازت دے دی۔ حالانکہ اس وقت گواہ موجود نہیں ہیں تو نکاح جائز ہے۔ الحاصل ایجاب و قبول کے وقت گواہوں کا حاضر ہونا شرط ہے اور اگر اس وقت گواہ نہ تھے پھر جب مرد نے اجازت دی اس وقت گواہ حاضر ہیں تو عقد جائز نہ ہوگا جیسا کہ البدائع میں ہے۔

نمبر ۱۱۔ قاعدہ: اگر عورت کو کسی مرد سے یہ خطرہ ہو کہ شاید یہ شخص نکاح کے بعد نان و نفقہ سے لا پر واپی برتے اور طلاق بھی نہ دے تو اسے اس طرح کہنا چاہئے کہ میں نے اپنے نفس کو تمہارے نکاح میں اس شرط پر دیا کہ طلاق لینے کا اختیار مجھے ہے کہ جب چاہوں اپنے آپ کو تم سے طلاق لے لوں یا یہ کہ طلاق کا اختیار میرے قبضہ میں ہوگا اس وقت جبکہ تم مجھے اتنے دنوں تک نان و نفقہ نہ دو یا اس کے مانند دوسرے الفاظ کہہ دے۔ اس کے بعد مرد جب اس نکاح کو قبول کرے گا تو عورت کو یہ اختیار حاصل ہو جائے گا۔ لیکن چاہیے کہ عورت خود پہلے عقد کے لئے ایسا کلام کہہ دے۔ جیسا کہ قاضی خان میں ہے۔ نمبر ۱۲۔ نکاح میں شرط خیار اور خیار روئیہ اور خیار عیب کسی کے لئے کچھ بھی ثابت نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ نکاح صحیح اور شرط باطل ہے۔ اسی طرح اگر خوبصورتی یا باکرہ ہونا یا تھپاؤں کی تندرستی یا شہری ہونا یا اپنے باپ کی پسندیدگی شرط کی تو نکاح جائز ہوگا اور کوئی شرط ثابت نہ ہوگی۔ البتہ کفو ہونا اور عین اور خسی کا اختیار ہوتا ہے۔ اور یہ اختیار شرط کئے بغیر بھی حاصل ہوتا ہے۔ ہ۔

فصل فی بیان المحرمات

قال: لا یحل للرجل ان یتزوج بامه ولا جداته من قبل الرجال والنساء لقوله تعالیٰ ﴿حرمت علیکم امہا

تکم و بنا تکم ﴿والجذات امہات اذا لام هو الاصل لغة او ثبتت حرمتہن بالا جماع۔ ترجمہ۔ ان عورتوں کے بیان میں جن سے نکاح حرام کیا گیا ہے فرمایا کہ مرد کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ نکاح کرے اپنی ماں سے اور نہ نانیوں سے اور نہ دادیوں سے یعنی ماں کی طرف سے وہ ہوں یا باپ کی طرف سے اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ تم پر حرام کی گئی ہیں تمہاری مائیں اور تمہاری بیٹیاں اور جذات (نانیاں اور دادیاں) بھی اصل میں مائیں ہی ہیں۔ اس لئے لغت میں ام وہ ہے جو بڑ ہو۔ یا یہ کہ ان کی حرمت اجماع امت سے ثابت ہے۔

توضیح: فصل محرمات کا بیان

فصل فی بیان المحرمات

یہ فصل ان عورتوں کے بیان میں ہے جو حرام کی گئی ہیں۔ ف۔ نکاح کے منعقد ہونے کی تیسری شرط یہ ہے کہ محل نکاح کے قابل بھی ہو۔ لہذا اس فصل سے ان عورتوں کو خارج کر دیا گیا ہے جو نکاح کے قابل نہیں ہیں۔ اور ان کی دو قسمیں ہیں نمبر ۱۔ وہ جو ہمیشہ کے لئے حرام ہیں کبھی بھی وہ نکاح کے قابل نہ ہوں گی۔ مثلاً ماں، بہن وغیرہ۔ اور مثلاً بیوی کی موجودگی میں اس کی بہن کو جمع کرنا اور نمبر ۲۔ وہ جو فی الحال تو حرام ہیں مگر کبھی حلال ہو سکتی ہیں جیسے وہ عورت جس کا نکاح دوسرے مرد سے ہو چکا ہے۔ یا ابھی تک وہ دوسرے کی عدت میں ہے۔ اور جیسے کتابیہ عورت کے ماسواہند ویا بجوسی عورت جو اسلام لانے کے بعد جائز ہو جاتی ہے۔ پھر محرمہ ہونے کے سبب اسباب ہیں نمبر ۱۔ قرابت خاصہ نمبر ۲۔ نکاحی رشتہ نمبر ۳۔ رضاعت یعنی دودھ پلائی رشتہ نمبر ۴۔ اکھٹا اور جمع کرنا نمبر ۵۔ مالک ہونا نمبر ۶۔ کفر۔ نمبر ۷۔ آزاد بیوی کی موجودگی میں باندی سے نکاح کرنا۔ کتاب میں اسی ترتیب سے مذکور ہیں۔ اسی قسم سے مطلقہ مغفلہ یعنی تین طلاق پائی ہوئی۔ اور غیر کی نکاحی متعلقہ ہے۔ ف۔ یہ سب چودہ عورتیں ہوں گی۔ سات وہ جن کا تعلق نسب سے ہے اور سات وہ جن کا تعلق کسی سبب سے ہے۔ مع۔

قال: لا یحل للرجل ان یتزوج بامه ولا جذاته من قبل الرجال والنساء..... الخ

فرمایا کہ مرد کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ اپنی ماں سے نکاح کرے۔ ف: یعنی جس کے پیٹ سے پیدا ہوا ہے۔ ولا جذاته من قبل الرجال والنساء اور نہ اپنی جذات سے یعنی نانی اور دادی سے جو کہ مردوں کی طرف سے ہوں یا عورتوں کی طرف سے ہوں۔ ف۔ مردوں کی طرف سے یہ کہ باپ کی ماں اور دادا کی ماں اور پردادا کی ماں۔ علی حد القیاس۔ اور عورتوں کی طرف سے یہ کہ ماں کی ماں اور نانی کی ماں اور پر نانی کی ماں علی حد القیاس یہ سب ہمیشہ کے لئے حرام اور محرمات ہیں۔

لقوله تعالى ﴿ حرمت علیکم امہاتکم و بنا تکم ﴿والجذات امہات اذا لام هو الاصل لغة..... الخ

اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے حرمت علیکم امہاتکم و بنا تکم (الایہ) ف یعنی تم پر حرام کی گئیں تمہاری مائیں اور تمہاری بیٹیاں آخر تک۔ اس آیت میں اگرچہ نانی اور دادی کا تذکرہ نہیں ہے پھر بھی انہیں حرام کہا گیا ہے۔ اس لئے کہ الجذات امہات کہ یہ جذات بھی مائیں ہیں۔ اذا لام هو الاصل لغة اس لئے کہ لغت میں ام کے معنی اصل اور بڑ کے ہیں۔ ف۔ پس امہاتکم کے معنی یہ ہوئے کہ وہ عورتیں جو تمہاری اصل اور بڑ ہیں۔ اس لئے اس میں تمام جذات داخل رہیں۔ اس طرح آیت سے جذات کی حرمت بطور نص ثابت ہوئی او ثبتت حرمتہن بالا جماع الخ یا اجماع امت کی دلیل سے ان جذات کی حرمت ثابت ہوتی ہے۔ اس لئے بہر حال ان کی حرمت قطعاً ثابت ہوئی۔

قال ولا بنته لاماتلونا ولا بنات ولده وان سفلت للاجماع ولا باخته ولا بنات اختہ ولا بنات اخیه ولا بعنتہ ولا بخالته لان حرمتہن منصوص علیہا فی هذه الآية وتدخل فیہا العمات المتفرقات والخالات المتفرقات وبنات الاخوة المتفرقين لان جهة الاسم عامة۔

ترجمہ: اور نہ اپنی بیٹی سے اس آیت کی دلیل سے جو ہم نے تلاوت کی ہے اور نہ اپنی اولاد کی بیٹیوں سے اگرچہ وہ نیچے درجہ کی ہوں۔ اجماع امت کی دلیل سے اور نہ اپنی بہن سے اور نہ اپنی بہن کی بیٹیوں سے۔ اور نہ اپنے بھائی کی بیٹیوں سے اور نہ اپنی پھوپھی سے اور نہ اپنی خالہ سے۔ کیونکہ ان سب عورتوں کا حرام ہونا اس آیت میں منصوص ہے۔ اور اس میں سب پھوپھیاں جو متفرق ہیں اور ہر طرح کی خالائیں اور متفرق بھائیوں کی بیٹیاں سب داخل ہیں کیونکہ اسم کی جہت عام ہے۔

توضیح: جو عورتیں نسب یا رضاعت یا دامادی رشتہ سے ہمیشہ کے لئے حرام ہو جاتی ہیں

قال ولا بنته لماتلونا ولا بنات ولده وان سفلت للاجماع ولاباخته ولا بنات اخته..... الخ
اور نہ اپنی بیٹی سے۔ ف جو اپنے نطفہ سے جگر کا ٹکڑا ہے۔ لماتلونا اس آیت کی دلیل سے جو ہم نے تلاوت کر دی ہے۔ ف اور بیٹیوں کی بیٹیاں اور بیٹیوں کی بیٹیاں بھی قطعاً حرام ہیں۔ اسی لئے فرمایا ہے ولا بنات ولده وان سفلت للاجماع۔ اور نہ اپنے فرزند کی بیٹیوں کے ساتھ اگرچہ نیچے درجے کی ہوں۔ ف ولد اور فرزند سے مراد بیٹا اور بیٹی دونوں ہیں۔ اس لئے ان میں سے کسی کی بیٹی سے نکاح کرنا جائز نہیں ہے۔ اگرچہ پوتے کی بیٹی یا نواسے کی بیٹی یا ان کی بیٹیوں کی بیٹیاں یا کسی اولاد کی بیٹیاں کتنی ہی نیچے درجے کی ہوں۔ سب قطعاً حرام ہیں اجماع امت کی دلیل سے۔ ف اور متقدمین مشائخ کے نزدیک آیت پاک بناتکم میں آخر درجہ تک اولاد داخل ہیں۔ اور آیت کی دلیل نہیں تو اجماع میں سارے علماء کا اجماع ہے۔

ولا بااخته ولا بنات اخته ولا بنات اخیه ولا بعثته ولا بخالته لان حرمتهن منصوص علیہا..... الخ
اور نکاح حلال نہیں ہے اپنی بہن سے اور بہن کی بیٹیوں سے۔ ف خواہ بہن ماں اور باپ دونوں کی طرف سے ہو جو حقیقی اور سگی بھی کہلاتی ہے۔ خواہ صرف ماں کی طرف سے ہو یعنی ماں ایک اور باپ دو ہوں یا صرف باپ کی طرف سے یعنی باپ ایک اور ماں دو ہوں۔ یہ سب شریعت میں اس مسئلہ میں حقیقی کے حکم میں ہیں۔ اور ان میں سے کسی کی بیٹی سے بھی اگرچہ کتنے ہی نیچے درجے کی ہو جائز نہیں ہے۔ ولا بنات اخیه اور اپنے بھائی کی بیٹیوں سے بھی جائز نہیں ہے ف خواہ حقیقی بھائی ہو یا باپ کی طرف سے ہو یا ماں کی طرف سے یہ بیٹیاں چاہے کتنی ہی نیچے درجے کی ہوں ولا بعثته اور اپنی پھوپھی سے بھی جائز نہیں ہے۔ خواہ باپ کی بہن ہو یا باپ یا ماں کی پھوپھی خواہ حقیقی یا باپ کی طرف یا ماں کی طرف سے چاہے کتنی ہی اونچی ہو۔ ولا بخالته اور اپنی خالہ سے بھی جائز نہیں۔ ف: ماں کی بہن یا ماں یا باپ کی خالہ خواہ حقیقی یا باپ کی طرف سے یا ماں کی طرف سے کتنی ہی اونچی ہو۔ لان حرمتهن منصوص علیہا فی هذه الآية کیونکہ ان کا حرام ہونا اس آیت میں منصوص ہے۔ ف ﴿حرمت علیکم امہاتکم وبناتکم وایھاتکم وعماتکم وخالاتکم وبنات الاخ وبنات الاخت﴾ آخر تک چنانچہ نقل ہوگی۔

وتدخل فیہا العمات المتفرقات والخالات المتفرقات وبنات الاخوة المتفرقین..... الخ
اور اس حکم میں ہر قسم کی پھوپھیاں داخل ہیں۔ ف ماں باپ سے حقیقی پھوپھی اور فقط باپ سے علاقائی پھوپھی اور فقط ماں سے اخیانی پھوپھی۔ والخالات المتفرقات اور ہر قسم کی خالائیں۔ ف یعنی ماں کی حقیقی بہن اور علاقائی اور اخیانی بہن وبنات الاخوة المتفرقین۔ و متفرق بھائیوں کی بیٹیاں۔ ف حقیقی بھائی و علاقائی و اخیانی سب کی بیٹیاں حرام ہیں۔ جیسا کہ اس کی توضیح گزر چکی ہے۔ لان جهة الاسم عامة: کیونکہ اسم کی جہت عام ہے۔ ف واضح ہو کہ ہمارے علاقہ میں توضیح کے لئے چچا زاد بہن اور ماموں زاد و خالہ زاد بھی بہنیں کہلاتی ہیں۔ لیکن شرعاً ان سب سے نکاح حلال ہے۔ کیونکہ پیٹ بدل گیا ہے۔ اسی طرح ان کی بیٹیاں بھی حلال ہیں۔ لیکن اگر چچا زاد بھائی کے نکاح میں اس کے بھائی کی بیٹی ہو تو اس سے جو بیٹی ہوگی وہ بھی اس وجہ سے حرام ہوگی کہ وہ اس کے بھائی کی بیٹی کی بیٹی ہے۔ اچھی طرح سمجھ لیں۔ اور اب رشتہ والی محرمات کا بیان ہوگا۔

قال ولا بام امراته النی دخل بابتھا اولم یدخل لقولہ تعالیٰ ﴿وامہات نسانکم﴾ من غیر قید الدخول

ولاہنت امرأته التي دخل بها لثبوت قيد الدخول بالنص سواء كانت في حجره أو في حجر غيره لان ذكر الحجر خرج مخرج العادة لامخرج الشرط ولهذا اكتفى في موضع الاحلال بنفي الدخول.

ترجمہ۔ اور نکاح جائز نہیں ہے اپنی بیوی کی ماں سے خواہ اس کی بیٹی سے دخول کیا ہو یا نہ کیا ہو اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے اور تمہاری بیویوں کی مائیں۔ دخول کی قید کے بغیر۔ اور نہ اس بیوی کی بیٹی سے جس کے ساتھ دخول کر لیا ہو۔ کیونکہ اس حکم میں نص سے دخول کی قید ثابت ہے۔ خواہ اس کی بیٹی نے اپنی ماں کے خاندان کی گود میں پرورش پائی ہو یا کسی دوسرے کی گود میں پرورش پائی ہو۔ کیونکہ اس میں گود میں پرورش پانے کا بیان عادت کے طور پر بیان ہوا ہے۔ شرط کے طور پر بیان نہیں ہوا ہے۔ اسی لئے حلال کرنے کی جگہ میں فقط دخول نہ کرنے پر اکتفا کیا ہے۔

توضیح: اپنی ساس اور سوتیلی بیٹی کے ساتھ نکاح کرنے کا حکم

قال ولاہن امرأته التي دخل بابنتها أو لم يدخل لقوله تعالى ﴿وامهات نسائکم﴾

اور نکاح جائز نہیں ہے اپنی بیوی کی ماں سے خواہ اس کی بیٹی سے دخول کیا ہو یا نہ کیا ہو۔ ف یعنی جس عورت سے نکاح کیا ہے اس سے نکاح ہوتے ہی اس عورت کی ماں (ساس ہمیشہ کیلئے) اس پر حرام ہو جاتی ہے۔ اگرچہ اس مرد نے اس بیوی کا منہ تک نہ دیکھا ہو۔ بلکہ فوراً ہی طلاق دے دی۔ البتہ یہ نکاح صحیح ہوا ہو اور فاسد نہ ہوا ہو۔ محیط السرخسی۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے وامهات نسائکم (الایۃ) کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے وامهات نسائکم ف یعنی تمہاری بیویوں کی مائیں تم پر حرام کی گئی ہیں۔

من غیر قيد الدخول..... الخ

بغیر دخول کی قید کے ف یعنی اس میں یہ قید نہیں لگائی کہ بیوی سے دخول بھی کیا ہو۔ بخلاف اس کے اگر ان سے نکاح کیا تو ان سے دخول کے بغیر بیٹی حرام نہیں ہوتی۔ یہاں تک کہ اگر نکاح کے بعد دخول کے بغیر طلاق دیدے تو جائز ہے کہ اس کی بیٹی سے نکاح کرے۔ اور اگر عورت سے نکاح فاسد کیا تو ایسے نکاح سے اس کی ماں حرام نہیں ہوگی۔ یہاں تک کہ عورت سے دخول ہو جائے تب وہ حرام ہو جائے گی۔ الحجر۔

ولاہنت امرأته التي دخل بها لثبوت قيد الدخول بالنص..... الخ

اور اپنی جس بیوی کے ساتھ ہمبستری کر لی ہو اس کی بیٹیوں سے نکاح جائز نہیں ہے۔ ثبوت الخ کیونکہ دخول کی قید نص سے ثابت ہے۔ ف فرمان باری تعالیٰ ہے ﴿وربائکم الا تہی حیوزکم من نسائکم الا تہی دخلتم بہن﴾۔ یعنی تم پر تمہاری ریبہ لڑکیاں حرام کی گئیں جو تمہاری گودوں یعنی پرورش میں ہیں تمہاری ایسی بیویوں سے جن کے ساتھ تم نے ہمبستری کر لی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ بیوی پہلے خاوند سے اپنی جس لڑکی کو لے کر آئے وہ بھی اس مرد پر حرام ہے لیکن اس شرط کے ساتھ کہ اس سے نکاح کے بعد ہمبستری بھی کر لی ہو۔ فان لم تکنو الخ اور اگر تم نے ایسی بیویوں سے ہمبستری نہ کی ہو تو تم پر گناہ نہیں ہے۔ یعنی اگر چاہو تو اس عورت کی لڑکی سے جس کو وہ ساتھ لے کر آئی ہے نکاح کر لو۔ اس کا حاصل مسئلہ یہ ہوا کہ یہ ریبہ یعنی لے پالک لڑکی اس مرد کے لئے حرام ہے بشرطیکہ اس کی ماں سے ہمبستری کر لی ہو۔ اس جگہ دخول سے مراد حقیقی وطی مراد ہے یا اس کے خاص لوازمات مثل دست درازی شہوت کے ساتھ دیکھنا مراد ہے۔ اس مسئلہ میں وطی کی جگہ صرف خلوت صحیح کافی نہیں ہے۔ جیسا کہ ذخیرہ میں ہے۔ ہ۔ اب یہ شبہ ہوتا ہے کہ اس آیت میں یہ بھی تو قید ہے کہ وہ ریبہ حرام ہے جو تمہاری گود یعنی پرورش میں ہو۔ پس اگر وہ عورت اس لڑکی کو اس نئے شوہر کے گھر میں بالکل نہیں لائی بلکہ اپنے گھرانے ہی میں رہنے دے تو اسے کبھی بھی اس شوہر پر حرام نہیں ہونا چاہئے۔ اس کا جواب یہ ہوگا کہ گود میں لینے اور پرورش کا ذکر صرف اظہار

شفقت کے لئے ہے۔ اور عادت کے طور پر ہے کہ عموماً ایسا ہی ہوتا ہے۔ اور اس کی ماں سے دخول ہو جانے کے بعد یہ لڑکی مطلقاً اس پر حرام ہو جاتی ہے۔ سواء کانت الخ یعنی خواہ وہ لڑکی اپنی ماں کے خاوند کے گود میں پرورش پاتی ہو یا کسی دوسرے کی گود میں پرورش پاتی ہو۔

لان ذکر الحبر عرج مخرج العادة لامخرج الشرط ولهذا اكتفى في موضع الاحلال بنفي الدخول۔ کیونکہ گود میں پرورش کا ذکر بطور عادت کے بیان ہوا ہے۔ اور شرط کے طور پر بیان نہیں ہوا ہے۔ ولهذا اكتفى الخ اسی لئے حلال کرنے کی جگہ میں فقط دخول نہ ہونے پر اکتفا کیا ہے۔ ف یعنی اگر جو فرمایا ہے فان لم تکنوا تدخلتم بهن فلا جناح علیکم۔ اس میں ربیبہ کا حلال ہونا اس شرط پر موقوف رکھا ہے کہ اس کی ماں سے دخول نہ کیا ہو۔ اور یہ قید نہیں لگائی کہ تمہارے گود اور پرورش میں بھی نہ ہو۔ کیونکہ گود میں ہونا کچھ شرط نہیں ہے۔ ع۔ کیونکہ عادت یہی ہے کہ ربیبہ اپنی ماں کے دوسرے خاوند کے یہاں پرورش پاتی ہے۔

قال ولا بامراة ابیه واجداده لقوله تعالى ولا تنكحوا ما نكح اباؤکم ولا بامراة ابنه وبنی اولاده لقوله تعالى وحلائل ابناء کم الذین من اصلا بکم ﴿﴾ وذكر الاصلاب لاسقاطا اعتبار التبنی للاحلال حلیلة الابن من الرضاة ولا بامه من الرضاة ولا باخته من الرضاة لقوله تعالى وامها تکم اللاتی ارضعنکم واخواتکم من الرضاة ولقوله علیه السلام یحرم من الرضاة ما یحرم من النسب۔

ترجمہ: اور نکاح کرنا جائز نہیں ہے اپنے باپ کی بیوی اور اجداد کی بیویوں سے اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ تم اس عورت سے نکاح نہ کرو جس سے کہ تمہارے آباؤ نے نکاح کیا ہے۔ اسی طرح اپنے بیٹے اور اولاد کے بیٹوں کی بیویوں سے اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ ان بیٹوں کی بیویوں سے جو کہ تمہاری پشت سے ہوں۔ اس جگہ پشتوں کا ذکر کیا ہے لے پالک کے اعتبار کو ساقط کرنے کے لئے۔ رضاعی بیٹے کی بیوی کو حلال کرنے کے لئے نہیں اور نہیں جائز ہے دودھ پلائی ماں سے اور نہیں جائز ہے دودھ پلائی بہن سے اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے اور تمہاری ان ماؤں سے جنہوں نے تم کو دودھ پلایا ہے اور تمہاری دودھ پلائی بہنوں سے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ دودھ پلانے سے وہ رشتہ دار حرام ہو جاتے ہیں جو کہ نسب سے حرام ہوتے ہیں۔

توضیح: باپ، دادا اور نانا کی موطوعہ سے نکاح

بیٹوں، پوتوں کی بیویوں سے نکاح۔ رضاعی ماں اور بہن سے نکاح

قال ولا بامراة ابیه واجداده لقوله تعالى ولا تنكحوا ما نكح اباؤکم ﴿﴾ الخ۔ اور نکاح کرنا جائز نہیں ہے اپنے باپ کی بیویوں اور اجداد کی بیویوں سے۔ ف یعنی اپنی ماں اور دادی کے علاوہ بھی جو عورتیں باپ یا دادا کی بیویاں ہوں وہ سب بھی ہمیشہ کے لئے حرام ہوتی ہیں۔ بقوله تعالى ولا تنكحوا الخ یعنی ایسی عورتوں سے نکاح نہ کرو جن سے تمہارے باپوں نے نکاح کیا ہے۔ ف باپ میں جد بھی شامل ہے۔ اور جد دادا اور نانا دونوں کو کہتے ہیں اس لئے ان کی بیویاں یعنی دادیاں اور نانیاں سب حرام ہوئیں۔ ولا بامراة ابنه الخ۔ اور نہیں جائز ہے نکاح اپنے بیٹوں کی بیویوں اور ان کے بیٹوں کی بیویوں سے۔ ف چنانچہ بیٹی کا بیٹا یعنی نواسہ بھی جس سے نکاح کرے گا وہ بھی نانا پر حرام ہوگی اسی طرح چاہے کتنے ہی نیچے درجہ کے ہوں۔ بقوله تعالى وحلائل ابناء کم الذین من اصلا بکم کی پوری آیت پاک کی وجہ سے یعنی تم پر حرام کی گئی ہیں تمہارے ان بیٹوں کی بیویاں جو تمہاری پشت سے ہوں۔ ف خواہ لڑکے نے اس سے ہمبستر کی ہو یا نہ کی ہو۔ محیط الرحمہ اس جگہ یہ وہم ہو سکتا ہے کہ جب پشت سے ہونے کی قید ہے تو چاہیے کہ رضاعی لڑکے کی بیوی حلال ہو جواب دیا ذکر الاصلاب الخ کی پشت کا لفظ اس

لئے ذکر کیا ہے تاکہ لے پالک یعنی منہ بولا بیٹا اس حکم میں داخل نہ ہو سکے۔ کیونکہ حقیقت میں وہ بیٹا نہیں ہے۔ یہاں تک کہ وہ منہ بولا بیٹا اس شخص کی بیوی سے جسے طلاق دیدی گئی ہو اگر چاہے تو نکاح کر لے۔ اسی طرح اگر اس لے پالک لڑکے کی بیوی جس سے اس نے ہمبستری بھی کر لی ہو اگر اسے طلاق دے دی گئی ہو اور وہ لے پالک مرد اگر چاہے تو اس سے نکاح کر سکتا ہے۔ کیونکہ یہ بیٹا پشت سے (یعنی حقیقی) نہیں ہے۔ اسی طرح دودھ سے حرمت بھی نسب کے مثل نہیں ہے۔ اسی لئے آیت میں صلب کی قید ان دونوں کو حکم سے علیحدہ کرنے کے لئے ہے۔ ف خلاصہ یہ ہوا کہ اصلاح کم سے بیٹوں کی قید لگائی ہے کہ وہ تمہاری پشت سے ہوں۔ اس طرح بغیر پشت کے دو قسم کے بیٹے رہ گئے۔ ایک رضائی اور دوسرا جسے متعنی بنایا ہو۔ لیکن حدیث سے معلوم ہوا کہ رضاعی بیٹا بھی نسبی بیٹے کے حکم میں ہے۔ حاصل کلام یہ ہوا کہ منہ بولا بیٹا اس حکم سے خارج کر دیا گیا ہے۔ یعنی اس کی بیوی سے کسی وقت نکاح کرنا جائز ہو سکتا ہے۔

ضروری مسئلہ

وطی کر لینے سے دامادی رشتہ (حرمت مصاہرت) مطلقاً ثابت ہوتا ہے خواہ وہ وطی حلال طریقہ سے ہو یا حرام سے ہو۔ بشرطیکہ یقینی طور سے فرج کے اندر ہو۔ اور یہی حکم اس اندورنی حصہ کو شہوت کے ساتھ دیکھ لینا کا بھی ہوتا ہے۔ ف۔ ہ۔

ولا بامہ من الرضاۃ ولا باختہ من الرضاۃ لقولہ تعالیٰ ﴿وَامْهَاتُکُمْ اِلَیَّهِ اَرْضَعْنٰکُمْ﴾..... الخ اور نکاح جائز نہیں ہے ایسی ماں سے جو دودھ کی وجہ سے ہو۔ ف یعنی جس کا دودھ پیا ہے وہ ماں اور اس کی ماں اوپر تک کسی سے نکاح جائز نہیں ہے۔ ولا باختہ الخ اور نہ ایسی بہن سے جو دودھ کی وجہ سے ہو۔ ف خواہ رضاعی ماں کی نسبی بیٹی ہو یا اس کی رضاعی بیٹی ہو تو یہ دونوں آپس میں بہنیں ہوئیں۔ لقولہ تعالیٰ امہاتکم الخ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ تم پر حرام کی گئیں تمہاری مائیں جنہوں نے تم کو دودھ پلایا اور تمہاری بہنیں جو رضاعت کی وجہ سے ہیں۔

ولقولہ علیہ السلام یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب..... الخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ تم پر حرام ہو جاتی ہیں رضاعت کی وجہ سے وہ تمام عورتیں جو نسب سے حرام ہوتی ہیں۔ ف اس بناء پر رضاعت بھی نسب کی طرح سے حرام کرنے والی ہے۔ چند صورتوں کے سوا جن کا بیان کتاب الرضاع میں آئے گا۔ اور نسبی ماں اور بہن اور نسبی بیٹھے کی بیوی وغیرہ حرام ہیں یہی سب رشتے رضاعت کے بھی حرام ہیں۔ اور یہ حکم صحیحین کی حدیث میں ابن عباس وعائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے۔ واضح ہو کہ رضاعت کی حدود و برس چھ مہینے کے اندر ہے اگرچہ ایک گھونٹ ہو خواہ عمدہ ہو یا سہو کسی طرح سے بھی دودھ پیٹ میں چلا جائے۔ اس کی مکمل بحث کتاب الرضاع میں ہے۔ م۔

ولا یجمع بین اختین نکاحاً ولا بملک یمین وطیاً لقولہ تعالیٰ ﴿وان تجمعوا بین الاختین﴾ ولقولہ علیہ السلام من کان یؤمن باللہ والیوم الآخر فلا یجمعن ماء فی رحم اختین؛ فان تزوج اختہ لہ قد وطیہا صح النکاح لصدورہ من اہلہ مضافاً الی محلہ واذاجاز لا یطأ الامة و انکان لم یطأ المنکوحۃ لان المنکوحۃ موطوءۃ حکماً ولا یطأ المنکوحۃ للجمع الا اذا حرم الموطوءۃ علی نفسہ بسبب من الاسباب فحینئذ یطأ المنکوحۃ لعدم الجمع وطیاً و یطأ المنکوحۃ ان لم یکن وطی المملکۃ لعدم الجمع وطیاً اذا المرقوقۃ لیست موطوءۃ حکماً۔ ترجمہ۔ اور جائز نہیں ہے دو بہنوں کو جمع کرنا نکاح کر کے اور نہ ملک رقبہ کے ساتھ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ تم دو بہنوں کو جمع نہ کرو۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ جو شخص اللہ اور آخرت کے دن پر ایمان رکھتا ہو وہ اپنے پانی (منی) کو دو بہنوں کے رحم (بچہ والی) میں ہر گز جمع نہ کرے۔ اب اگر کسی نے اپنی باندی جس سے وطی کر چکا ہے کی بہن

سے نکاح کر لیا تو یہ نکاح صحیح ہو جائے گا۔ کیونکہ یہ فعل نکاح ایسے شخص سے پایا گیا ہے جو اس کا اہل ہے اس حال میں کہ وہ محل نکاح کی طرف منسوب ہے۔ اور جب نکاح جائز ہو گیا تو اس باندی سے وطی نہ کرے۔ اگرچہ اس نے اب تک منکوحہ سے وطی نہ کی ہو۔ کیونکہ جس عورت سے نکاح کیا گیا ہے وہ موطوعہ کے حکم میں ہے اور جس سے نکاح کر لیا ہے اس سے بھی وطی نہ کرے دو بہنوں کے جمع ہو جانے خیال سے ہاں اگر اس شخص نے اس باندی کو جس سے پہلے وطی کر لی ہے کسی طریقہ سے یا اسباب میں کسی سبب سے اپنے اوپر اسے حرام کر لیا ہو۔ ایسی صورت میں اس منکوحہ باندی سے وطی کر سکتا ہے۔ کیونکہ وطی کے اعتبار سے دونوں بہنوں کا جمع کرنا نہیں ہوا۔ اور منکوحہ سے وطی کر سکتا ہے اگر مملوکہ سے وطی نہیں کی ہو کیونکہ وطی کے اعتبار سے دونوں بہنوں کا جمع کرنا نہیں ہوا۔ کیونکہ مملوکہ باندی حکماً موطوعہ نہیں ہے۔

توضیح: دو بہنوں کا نکاح کے اعتبار سے یا وطی کے اعتبار سے جمع کرنا

ولا یجمع بین اختین نکاحاً ولا بملک یمین وطیاً لقولہ تعالیٰ ﴿وان تجمعو ابین الاختین﴾ الخ
اور دو بہنوں کو ایک ساتھ نکاح کر کے رکھنا جائز نہیں ہے۔ اور نہ دو بہنوں کا اس طرح مالک کے پاس نہ تو ان کے دونوں سے وحی کرتا ہو۔ ف یعنی دو بہنوں کو جمع کرنے کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔ نمبر ۱۔ دو بہنوں سے ایک ساتھ نکاح کر لے۔ یا ایک کے بعد دوسرے نکاح کرے پہلی صورت میں نکاح باطل ہے دوسری صورت میں پہلا صحیح ہو گا اور دوسرا باطل ہو گا۔ دوسری صورت ملکیت کی ہو گی یعنی کوئی شخص ایسی دو باندیوں کا مالک بن جائے جو رشتہ میں بہنیں ہوں۔ ایسی دو بہنوں کو صرف مالک بن کر اپنے پاس رکھنا تو جائز ہے مگر دونوں سے وطی کرنا جائز نہ ہو گا۔ سب کا ماحصل یہ ہو گا کہ دو بہنوں سے صرف نکاح کر کے ان کو اپنے پاس رکھنا جائز نہیں ہو گا تو ان سے وطی کرنا بھی کسی طرح جائز ہو گا۔ اور ایک ساتھ دو بہنوں کا مالک بننا تو جائز ہو گا۔ لیکن دونوں سے وطی کرنا جائز نہ ہو گا۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے لقولہ تعالیٰ ﴿وان تجمعو ابین الاختین﴾ یعنی تم پر یہ حرام کیا گیا ہے کہ تم دو بہنوں کو جمع کرو۔ ف یعنی نکاح کر کے۔

ولقولہ علیہ السلام من کان یومن باللہ والیوم الآخر فلا یجمعن ماء فی رحم اختین
اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ جو شخص اللہ اور یوم آخرت پر ایمان لایا ہو وہ اپنا پانی (منی) دو بہنوں کی پچھ دانی میں ہر گز جمع نہ کرے۔ ف: اس حدیث کا ثبوت تو نہیں ملا ہے لیکن فیروز الدیلمی کی حدیث میں اپنے والد سے روایت کی ہے کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور میں نے عرض کیا کہ میں اس حالت میں اسلام لایا ہوں کہ میرے ماتحت دو بہنیں ہیں۔ اب آپ ﷺ کیا فرماتے ہیں تو آپ نے فرمایا کہ اپنی پسند سے دونوں میں سے ایک کو اپنے پاس رکھو۔ (دوسری کو چھوڑ دو) پوری حدیث۔ اس کی روایت ابو داؤد، ترمذی، ابن ماجہ اور ابن حبان نے اپنی صحیح میں کی ہے۔ اور ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کی حدیث جو صحیحین میں ہے صریح ہے۔ معلوم ہونا چاہئے کہ وہ عورت جو پہلے سے نکاح میں موجود ہے اگر بعد میں اس کی دوسری بہن سے نکاح کیا تو یہ دوسری عورت کا نکاح باطل ہو گا۔

فان تزوج اخت امۃ لہ قد وطیہا صح النکاح لصدورہ من اہلہ مضاف الی محلہ..... الخ
اور اگر نکاح کیا اپنی ایسی باندی کی بہن سے جس باندی سے وطی کر چکا ہو مالک ہونے کی حیثیت سے تو یہ نکاح صحیح ہو گا۔ ف سمجھانے کے لئے اس کی صورت اس طرح فرض کی جائے گی کہ وہ دوسری بہن بھی کسی دوسرے شخص کی مملوکہ ہے اس لئے مالک کی اجازت سے اس شخص کے ساتھ نکاح کر لیا تو یہ نکاح صحیح ہو جائے گا۔ لصدورہ من اہلہ مضاف الی محلہ کیونکہ یہ نکاح ایسے معاملے کرنے والے سے صادر ہوا ہے جو اس ایسے نکاح کرنے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ اس حالت میں کہ وہ محل نکاح کی طرف منسوب ہے۔

ف: یعنی وہ شخص نکاح کرنے کی لیاقت رکھتا ہے اور وہ باندی جو غیر کی مملوکہ ہے محل نکاح ہے۔ اس لئے نکاح درست ہو گیا۔ اور اس باندی کی بہن جو نکاح (یا اس کے شوہر) کی مملوکہ ہے اس نکاح کو نہیں روک سکتی ہے۔ اس کے برخلاف اگر وہ باندی بھی اس کی منکوحہ ہوئی اور محض باندی نہ ہوئی تو وہ اس کے نکاح کو روک دیتی۔ مزید فرق بعد میں معلوم ہو گا۔

واذا جاز لایطأ الامۃ و ان کان لم یطأ المنکوحۃ لان المنکوحۃ موطوءۃ حکما..... الخ

تو وہ شخص اس باندی کو وطی نہ کرے۔ ف بشرطیکہ اس کا نکاح فاسد نہ ہو گا۔ اگرچہ اب تک اس سے وطی نہ کی ہو۔ ف حاصل یہ ہوا کہ یہ نکاح ہی مانع وطی ہو گیا۔ لہذا مملوکہ باندی سے وطی نہ کرے۔ لان المنکوحۃ موطوءۃ حکما کیونکہ یہ قاعدہ ہے کہ جس عورت سے نکاح ہو گیا وہ اس حکم میں ہو گئی کہ گویا اس سے وطی بھی ہو گئی۔ ف اسی بناء پر وہ اس سے ہمبستری کے مطالبہ میں اپنا حق رکھتی ہے اور اگر اس کی کئی بیویاں ہوں تو ان کے درمیان بازی کا خیال رکھنا واجب ہو جاتا ہے۔ لیکن صرف مملوکہ کو اس کا حق نہیں ملتا ہے۔ اب جبکہ ایک بہن سے نکاح ثابت ہو چکا ہے تو وہ شخص اس پہلی عورت یعنی باندی سے اب وطی نہ کرے۔

ولایطأ المنکوحۃ للجمع الا اذا حرم الموطوءۃ علی نفسه بسبب من الاسباب فحینئذ یطأ المنکوحۃ اور خود اس منکوحہ سے بھی ہمبستری نہ کرے۔ جمع ہو جانے کی وجہ سے۔ الا اذا الخ مگر جبکہ مرد اس موطوءہ کو کسی طرح اور سبب سے اپنے اوپر حرام کرے۔ ف مثلاً اسے بیچ ڈالے یا دوسرے کو ہبہ کر دے اور ساتھ ہی اسے قبضہ بھی دیدے۔ یا اسے صدقہ کر دے یا اسے مکاتبہ بنالے۔ اس مسئلہ میں اس بات کا صرف ارادہ کر لینے کا کوئی اثر نہ ہو گا کہ اب آئندہ اس سے وطی نہ کروں گا۔ جیسا کہ السروجی میں ہے۔ ہ۔ م۔ اور اب پھر جب کبھی بھی اس موطوءہ باندی یعنی پرانی کو اپنے اوپر کسی طرح حرام کر لے گا تو اس نئی یعنی منکوحہ باندی سے وطی کرنا حلال ہو جائے گا۔

ویطأ المنکوحۃ ان لم یکن وطی المملوکۃ لعدم الجمع و طیا اذا المرقوقۃ لیست موطوءۃ..... الخ کیونکہ دونوں بہنوں کو ہمبستری کرنے میں جمع کرنا نہیں پایا جائے گا۔ ف بلکہ وہ بعض صورتوں میں ملکیت سے ہی نکل جائے گی اور بعض صورتوں میں اگرچہ ملکیت میں باقی رہے گی لیکن اس سے وطی حرام رہے گی۔ اور صرف ایک وطی کے لئے مخصوص رہے گی۔ یہ ساری تفصیل اس صورت میں ہو گی جبکہ اس نے اپنی مملوکہ سے وطی کر لینے کے بعد اس کی دوسری بہن سے جو غیر کی مملوکہ ہے نکاح کیا ہو۔ ویطأ المنکوحۃ ان لم یکن وطی المملوکۃ لعدم الجمع و طیا اور اگر مالک بننے کے بعد اس سے وطی نہ کی ہو تو اس دوسری بہن سے جو منکوحہ ہو چکی ہے فوراً وطی کر سکتا ہے۔ کیونکہ اس صورت میں دونوں کو وطی میں جمع کرنا نہیں ہے۔ اذا المرقوقۃ لیست موطوءۃ حکما۔ کیونکہ مملوکہ باندی حکماً موطوءہ نہیں ہوتی ہے۔ ف چنانچہ نہ تو حتماً موطوءہ ہوئی اور نہ حقیقتاً اس سے وطی کی گئی ہے اس لئے وہ صرف اپنی منکوحہ سے وطی کرے۔

فان تزوج اختین فی عقدتین ولایدری ایتهما اولی فرق بینہ و بینہما لان نکاح احدہما باطل بیقین ولا وجه الی التعیین لعدم الاولویۃ ولا الی التنفیذ مع التجہیل لعدم الفائدة اول للضرر فتعین التفریق ولہما نصف المہر لانه وجب للاولی منہما وانعدمت الاولویۃ للجهل بالاولویۃ فینصرف الیہما وقیل لابد من دعوی کل واحدۃ منہما انہا الاولی والاصطلاح لجهالة المستحقۃ۔

ترجمہ۔ اگر دو دفعوں میں یا دو عقدوں میں دو بہنوں سے نکاح کیا اور یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ ان میں سے پہلی کون ہے (کس سے پہلے نکاح ہوا ہے) تو اس مرد اور دونوں عورتوں کے درمیان تفریق کرادی جائے گی۔ کیونکہ ان میں سے کسی ایک کا نکاح یقیناً باطل ہے۔ اور ان میں سے اس کے لئے کسی ایک کو بھی متعین کرنے کی کوئی صورت نہیں ہے کیونکہ ان کے درمیان کوئی بھی ایک دوسرے سے اولی نہیں ہے۔ اور ان میں سے کسی ایک کا نکاح کو جہالت کے باوجود درست قرار دینے کی کوئی صورت نہیں

ہے۔ اس وجہ سے کہ اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ یا اس میں نقصان ہونے کی وجہ سے پس ان کے درمیان تفریق کر دینا ہی متعین ہو گیا۔ اور نصف مہر دونوں کے درمیان لازم آجائے گا کیونکہ نصف مہر لازم آیا تھا ان میں سے پہلی عورت کے لئے لیکن پہلی ہونے کو متعین کرنے کی کوئی صورت نہیں رہی ہے لہذا وہی نصف ان دونوں کے درمیان پھیر دیا جائے گا (تقسیم کر دیا جائے گا) اور کہا گیا ہے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک کی طرف سے یہ دعویٰ کرنا ضروری ہے کہ میں ہی پہلی ہوں۔ یا دونوں آپس میں صلح کر لیں کہ نصف ہم دونوں مل کر لینگے کیونکہ واقعہ مستحق ہونے والی کی پیچھا میں جہالت ہے۔

توضیح: اگر دو مجلس میں دو حقیقی بہنوں سے کسی نے نکاح کیا اور کسی ایک کو پہلی کہنا ممکن نہ ہو

فان تزوج اختین فی عقد تین ولایدری ایتمما اولی فرق بینہ و بینہما۔ الخ
اگر کسی مرد نے دو بہنوں سے دو مجلس میں نکاح کیا۔ ف کیونکہ اگر ایک مجلس میں دونوں سے نکاح کیا تو دونوں کا نکاح باطل ہو گا اور دونوں کو چھوڑ دینا ہو گا اور مہر وغیرہ بھی کسی کا لازم نہ ہو گا اور اگر دونوں کے ساتھ ہمبستری بھی کرنی ہو تو دونوں کے لئے جو مہر متعین کیا گیا ہو اور جو ان کا مہر مثل ہو گا ان میں سے جو کم مہر ہو گا وہی ایک کو دیا جائے گا۔ المضمرات۔ ہ۔ اور اگر دوسرے میں نکاح کیا گیا ہو تو جس کا نکاح بعد میں ہو گا اس کا نکاح باطل ہو گا۔ اگر یقینی معلوم ہو تو فوراً ہی چھوڑنا واجب ہو گا۔ اور مہر یا عدت وغیرہ کا کوئی حکم اس پر لازم نہ ہو گا اور اگر ہمبستری کر کے چھوڑے تو اس کے مہر مثل اور مہر متعین میں سے جس کی مقدار کم ہوگی وہی لازم ہوگی۔ اور اگر دو عقدوں میں نکاح ہوا ہو۔ ولایدری ایتمما اولی مگر یہ معلوم نہ ہو کہ ان میں سے پہلی کون ہے۔ ف تو اس وقت شوہر کی بات پر فیصلہ ہو گا۔ شرح الطحاوی۔ ہ۔ اگر اس نے کہا کہ مجھے بھی معلوم نہیں ہے تو فرق بینہ و بینہما تو قاضی اس مرد اور دونوں عورتوں کے درمیان تفریق کر دے گا۔ ف اور یہ جدا ہوگی طلاق پھٹن ہوگی۔

لان نکاح احدهما باطل یقین ولا یوجہ الی التعین لعدم الاولیۃ۔ الخ
کیونکہ ان دونوں میں سے ایک کا نکاح یقیناً باطل ہے ف صرف اس بات کی تعین نہیں ہے کہ ان میں سے کبھی کون ہے اور متعین کرنے کی کوئی صورت بھی نہیں ہے۔ کیونکہ اولیت نہیں ہے۔ اور اس زبردست جہالت کے ہوتے ہوئے نکاح باقی رکھنے کی بھی کوئی صورت نہیں ہے۔ لعدم الفائدة او للضرر فتعین التفریق کوئی فائدہ نہ ہونے کی وجہ سے۔ یا اس لئے کہ اس سے نقصان ہے۔ ف جس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ مرد پر ایک عورت کا پورا خرچ ادا کرے رہنا لازم ہو گا ساتھ ہی کسی سے کوئی فائدہ و غلطی وغیرہ کا نہیں اٹھا سکتا ہے۔ پھر ان دونوں بہنوں کو ایک ہی خرچ میں زندگی گزارنی ہوگی جس سے عورتوں کے ساتھ اس مرد کا بھی نقصان ہو گا۔ فتعین الخ اس طرح ان کے درمیان تفریق لازم ہو گئی۔ ونہما الخ اور ان دونوں کے درمیان نصف مہر تقسیم ہو گا۔

ف: اس صورت میں جبکہ نکاح میں مہر متعین کیا گیا ہو اور دونوں کا مہر برابر بھی ہو۔ اور اگر مہر متعین نہیں کیا گیا ہو تو ایک متع (تفصیل بعد میں آئے گی) دونوں میں تقسیم کر دیا جائے گا۔ اور اگر دونوں کے مہر میں اختلاف ہو۔ مثلاً ایک کا چھ سو اور دوسرے کا آٹھ سو ہو تو دونوں کو ملا کر اس کا نصف ۸۰۰ + ۶۰۰ = ۱۴۰۰ کا نصف ۷۰۰ سے ہر ایک کو ۳۵۰ ملے گا۔

ولہما نصف المہر لانه وجب للاولیٰ منہما وانعدمت الاولیۃ للجهل بالاولیۃ۔ الخ
کیونکہ حقیقت میں یہ نصف اس بیوی کا حق ہے جو ان میں پہلی ہو۔ اور چونکہ پہلی ہونے کا علم نہیں ہے اور کوئی بھی لائق ترجیح نہیں ہے اس لئے وہی نصف ان دونوں کے درمیان تقسیم کر دیا جائے گا۔ وقیل لابد الخ اور کہا گیا ہے کہ ان دونوں بیویوں میں سے ہر ایک کی طرف سے یہ دعویٰ کرنا ضروری ہے کہ وہی پہلی ہے۔ ف تاکہ مدعیہ کو اس کے دعویٰ کے بعد کچھ حق دیا جائے۔

او الاصطلاح لجهالة المستحقة..... الخ

یادونوں ہی کسی بات پر آپس میں صلح کر لیں کیونکہ یہ معلوم نہیں ہے کہ حقیقت میں ان سے کون مستحق ہے۔ ف چونکہ ہر ایک کے حصہ میں اس بات کا شبہ ہے کہ وہ حصہ دوسری کا ہو۔ اور مرد کے لئے بھی یہ جائز نہیں ہے کہ کسی ایک کا واقعی حق دوسرے کو دے دے۔ اس لئے یا تو ان میں ہر ایک مدعیہ ہو یا دونوں صلح کر لیں۔ اور اگر ان دونوں میں سے ہر ایک نے اپنے آپ کو پہلی ہونے پر گواہ پیش کر دیا تو ظاہر الروایہ کے مطابق بالاتفاق نصف مہر میں دونوں ہی برابر کی حق دار ہوں گی۔ انکافی۔ ہ۔ اور اگر ان سے دخول کے بعد تفریق کی گئی تو ایک کے لئے پورا مہر لازم آئے گا اگر مہر متعین کر دیا گیا ہو یا مہر مثل پورا ہو گا۔ اور دوسری کے لئے مہر مثل اور عقر میں سے جو کم ہو وہ واجب ہو گا۔ پھر مہر کامل اور یہ عقر دونوں ملا کر ہر ایک کو نصف نصف دلایا جائے۔ اور یہ حکم ان تمام محرمات کا ہے جن کو باہم جمع کرنا حرام ہے۔ ف۔ ہ۔ پھر ان کی تفریق کے بعد ان میں سے جس سے چاہے نکاح کرے اور اگر مدخول بہا ہو تو اس کی عدت ختم ہو جانے کے بعد۔ الزیلعی۔ م۔ ف۔

ع۔ عقر وہ مال جو جائز نکاح کے بغیر کسی سے وطی کرنے میں واجب ہوتا ہے۔ پس اگر مہر مثل سے کم ہو تو یہی اور اگر مہر مثل کم ہو تو وہی دیا جائے ۱۲م۔

ولا یجمع بین المرأة وعمتها او خالتها او ابنة اخيها او ابنة اختها لقوله عليه السلام لا تنكح المرأة على عمتها ولا على خالتها ولا على ابنة اخيها ولا على ابنت اختها وهذا مشهور يجوز الزيادة على الكتاب بمثله ولا یجمع بین امرأتین لو كانت احدهما رجلا لم یجزله ان یتزوج بالاخری لان الجمع بینهما یفرضی الی القطیعة والقربة المحرمة للنکاح محرمة للقطع ولو كانت المحرمة بینهما بسبب الرضاع تحرم لمارونا من قبل ترجمہ: اور نہ جمع کرے کسی عورت کے ساتھ اس کی پھوپھی کو یا اس کی خالہ کو یا اس کی بیٹی کو یا اس کی بھانجی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ عورت نکاح سے نہ لائی جائے اس کی پھوپھی پر اور نہ اس کی خالہ پر اور نہ اس کی بھائی کے بیٹی (بیٹی) پر اور نہ اس کی بہن کی بیٹی (بھانجی) پر۔ اور یہ ایسی مشہور حدیث ہے کہ اس بھیسی کے ذریعہ کتاب اللہ پر زیادتی جائز ہے۔ اور ایسی دو عورتوں کو بھی نکاح میں جمع نہ کیا جائے کہ اگر ان میں سے کوئی ایک مرد فرض کر لی جائے تو اس کے لئے یہ جائز نہ ہو کہ دوسری سے نکاح کر سکے کیونکہ ایسی دو کو جمع کرنے سے نتیجہ قطع رحم تک پہنچ جائے گا۔ اور جو قرابت آپس کے نکاح کو حرام کرنے والی ہو وہ قطع رحم کو حرام کرنے والی ہے۔ اور اگر دونوں عورتوں میں ایسی محرمیت رضاعت کی وجہ سے ہو تو بھی ان کو جمع کرنا حرام ہے۔ اس دلیل کی وجہ سے جس کی روایت ہم پہلے کر چکے ہیں۔

توضیح: کسی دو عورتوں کو ایک کے نکاح میں جمع کرنا جائز نہیں ہے

ولا یجمع بین المرأة وعمتها او خالتها او ابنة اخيها او ابنة اختها..... الخ

اور نہیں بین کی جائے بیوی کے ساتھ اس کی پھوپھی یا خالہ یا بیٹی یا بھانجی۔ ف کیونکہ یہ بیوی (یا عورت) اپنے بھائی کی بیٹی کی پھوپھی ہے اور بہن کی لڑکی کی خالہ ہے۔

لقوله عليه السلام لا تنكح المرأة على عمتها ولا على خالتها ولا على ابنة اخيها ولا على ابنت اختها رسول الله صلى الله عليه وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ نکاح میں نہ لائی جائے عورت اپنی پھوپھی کے بعد اور نہ خالہ کے بعد اور بھائی کی لڑکیوں کے بعد اور نہ بہن کی لڑکیوں کے بعد۔

ف: اس کی روایت بخاری و مسلم و نسائی و ابوداؤد و ترمذی اور ابن حبان نے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سے اور طبرانی اور ابن حبان نے ابن عباسؓ کی حدیث سے کی ہے اور ابوداؤد نے اسے ان سے مرسل اور سنابہ کرام کی ایک بڑی

جماعت سے کی ہے۔ مختلف اور بہت زیادہ تعداد میں ہونے کی وجہ سے یہ روایت مشہور ہو گئی ہے۔ اسی لئے جب وہم ہو کہ حرام ہونے کا یہ حکم تو قرآن پاک میں نہیں ہے تم نے قرآن سے علیحدہ جو دلیل پائی ہے اسے قطعی ہونا چاہئے خواہ وہ متواتر ہو مشہور ہو یا اجماع ہو۔ تو مصنف نے اس کا جواب دیا

وهذا مشهور يجوز الزيادة على الكتاب بمثله..... الخ

یہ حدیث مشہور ہے اس لئے اس حدیث سے قرآن پر زیادتی جائز ہے۔ ف بلکہ بعض روایتوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صراحت مذکور ہے کہ ایسا کرنے میں قطع رحمی لازم آتی ہے۔ اور جب قطع رحمی حرام قطعی ہے تو ایسا کرنا حرام ہے۔ اس طرح ایک قاعدہ نکل آیا۔ اسی لئے فرمایا ہے

ولا يجمع بين امرأتين لو كانت احداها ز جلاله ان يتزوج بالاخرى..... الخ

اور ایسی دو عورتوں کو نکاح کر کے جمع نہیں کرے گا کہ اگر ان میں سے ایک کو مرد فرض کر لیا جائے تو دوسری سے اس کا نکاح جائز نہ ہو۔ ف یعنی دونوں طرف سے یہ بات ہو کہ ایک کو مرد فرض کرنے سے دوسری ہمیشہ اس کے لئے حرام ہو۔ لان الجمع بينهما يفضى الى القطيعة کیونکہ ایسی دو عورتوں کا نکاح میں جمع کرنا قطع رحمی تک پہنچادے گا۔ ف حالانکہ رشتہ کاٹنا قطعی حرام ہے۔ والقرباة المحرمة للنكاح محرمة للقطع الخ اور ایسی رشتہ داری جس سے آپس کے نکاح کا تعلق حرام ہو وہ قطع رحم کو حرام کرنے والی ہے۔ ف پس جب یہ دونوں سوتیں ایک دوسرے کی دشمن ہوئیں تو قطع ہوا۔ یہاں تک ان عورتوں کا بیان ہوا جن میں محرم ہونا قربت کی وجہ سے ہو۔

ولو كانت المحرمة بينهما بسبب الرضاع تحرم لماروينا من قبل..... الخ

اور اگر دونوں عورتوں میں محرمیت رضاعت کی وجہ سے ہو تو بھی ان کو ایک ساتھ نکاح میں جمع کر لینا حرام ہے۔ اس حدیث کی وجہ سے جس کی روایت ہم نے پہلے کر دی ہے۔ ف یعنی وہ حدیث کہ رضاعت سے وہ عورتیں حرام ہو جاتی ہیں جو نسب سے حرام ہوتی ہیں۔ ع۔ حرام ہے۔ کیونکہ جو چیز قطعی ثابت ہو اس کے افراد ثابت کرنے میں ظن کافی ہوتا ہے۔ مثلاً پانی سے وضو کرنا قطعاً فرض ہے تو پھر بعض برتنوں اور مقاموں کا پانی پاک جانتے ہیں ان میں غالب گمان کافی ہوتا ہے۔ اور اس پانی سے قطعاً فرض ادا ہو جاتا ہے۔ اسی طرح یہاں یہ جمع قطعاً حرام ہوا۔ ۱۲۔ م۔

ولا باس بان يجمع بين امرأة وبنت زوج كان لها من قبل لانه لا قرابة بينهما ولا رضاع وقال زفر لا يجوز لان ابنة الزوج لو قدر انها ذكر الا يجوز له التزوج بامرأة ابیه قلنا امرأة الاب لو صور انها ذكر اجاز له التزوج بهذه والشروط ان بصور ذلك من كل جانب.

ترجمہ۔ اور اس بات میں کوئی حرج نہیں ہے کہ نکاح میں جمع کی جائے ایک عورت اور اس کے ایسے شوہر کی بیٹی کو جو کسی وقت تھا۔ کیونکہ ان دونوں کے درمیان نہ تو کوئی قربت ہے اور نہ دودھ پلانے کا رشتہ ہے۔ اور امام زفر نے کہا ہے کہ یہ جمع کرنا جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کے شوہر کی بیٹی کو اگر تم یہ فرض کر لو کہ وہ مذکر ہے تو مرد کے لئے اس کا باپ کی بیوی سے نکاح کرنا جائز نہ ہوگا۔ ہم کہتے ہیں کہ باپ کی بیوی کو اگر تم مرد فرض کر لو گے تو اسی لڑکی سے نکاح جائز ہو جائے گا جبکہ شرط یہ ہے کہ ایسا ناجائز ہونے کا رشتہ دونوں کی طرف سے ہونا چاہئے۔

توضیح: کیسی دو عورتوں کو نکاح میں جمع کرنا جائز ہے اس کا قاعدہ ہے

ولا باس بان يجمع بين امرأة وبنت زوج كان لها من قبل..... الخ

اور اس بات میں کوئی مضائقہ نہیں ہے کہ کوئی جمع کرے ایک عورت اور اس کے پہلے شوہر کی دوسری بیوی کی لڑکی کو۔ ف

مثلاً ہندہ نے زید سے نکاح کیا اور اس زید کی سکنہ نامی لڑکی اس کی رضیہ بیوی سے ہے۔ پھر زید نے اس ہندہ کو طلاق بائن دیدی۔ اب بکر نے زید کی سکنہ لڑکی سے اور ہندہ سے نکاح کر کے دونوں کو اپنے پاس رکھ لیا۔ تو اس میں کچھ حرج نہیں ہے۔

لانہ لا قرابة بينهما ولا رضاع وقال زفر لا يجوز لان ابنة الزوج لو قدر تهاذكرا لا يجوز الخ

کیونکہ ان دونوں میں نہ رشتہ داری ہے اور نہ دودھ پلانے کا تعلق ہے۔ ف صرف اتنا تعلق ہے کہ سکنہ کے باپ کی بیوی کسی وقت ہندہ تھی۔ اور دارقطنی نے روایت کی ہے کہ عبد اللہ بن جعفر نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی صاحبزادی اور آپ کی ایک اہلیہ سے نکاح کیا تھا۔ بخاری نے اسے تعلیقاً بیان کیا ہے اور کسی صحابی اور دوسرے نے اس پر انکار اور اعتراض نہیں کیا اس طرح گویا اس مسئلہ میں اجماع ہو گیا۔ اسی لئے تمام فقہاء اس مسئلہ میں متفق ہیں۔ ف۔ اگر ایک مرد کا ایک لڑکا ایک بیوی سے ہوا اور اس کی دوسری بیوی کو اس کے دوسرے شوہر سے ایک لڑکی ہو تو عامہ علماء کے نزدیک اس لڑکے اور اس لڑکی میں نکاح جائز ہے۔ ع۔ وقال زفر الخ۔ لیکن زفر نے کہا ہے کہ ان کا جمع کرنا جائز نہیں ہے۔ لان ابنة الزوج لو قدر تهاذكرا لا يجوز له التزوج بامراة ابیه۔ کیونکہ عورت (ہندہ) کے شوہر (زید) کی لڑکی (سکنہ) کو اگر تم مرد فرض کر لو تو اس کو اپنے باپ کی بیوی (ہندہ) سے نکاح کرنا بھی جائز نہ ہوگا۔

قلنا امرأة الاب لو صور تهاذكرا جاز له التزوج بهذه والشرط ان يصور ذلك من كل جانب الخ

ہم کہتے ہیں۔ ف اس کے جواب میں کہ حرمت کا یہ رشتہ صرف ایک طرف سے ہے۔ کیونکہ امرأۃ الاب الخ اگر تم باپ کی بیوی (ہندہ) کو مرد فرض کر لو تو اس مرد کے لئے اس لڑکی (سکنہ) سے نکاح کرنا جائز ہوگا۔ ف حاصل یہ ہوا کہ اس مثال میں صرف ایک طرف سے تو حرمت ہو جائے گی لیکن دوسری طرف سے نہیں ہوگی۔ والشرط ان يصور ذلك من كل جانب۔ جبکہ (حرام ہونے کی) شرط یہ ہے کہ ایسی حرمت دونوں جانب سے ہونی چاہئے۔ ف اسی لئے کفر میں لکھا ہے کہ ایسی دو عورتوں کو جمع کرنا حرام ہے کہ جس ایک کو مرد فرض کیا جائے اس پر دوسری طرف بھی ہمیشہ کے لئے حرام ہو۔ واضح ہونا چاہئے کہ ہمارے نزدیک وطی اور اس کے علاوہ مطلقاً ایسی حلال چیزیں بھی جن کے ہونے سے وطی کرنے کی اکثر ثبوت آجاتی ہو حلال اور حقیقی وطی کے مثل حرمت مصاہرہ ثابت کرتی ہیں۔ اس لئے مصنفؒ دونوں مسئلوں کو بیان فرما رہے ہیں۔ چنانچہ پہلے مسئلہ کو اپنے اس قول (ومن زنی الخ) سے۔

ومن زنی بامراة حرمت عليه امها و بنتها وقال الشافعي الزناء لا يوجب حرمة المصاهرة لانها نعمة فلا تنال بالمحذور ولنا ان الوطی سبب الجزية بواسطة الولد حتى يضاف الى كل واحد منهما كملا فيصير اصولها وفروعها كاصوله وفروعه وكذلك على العكس والاستمتاع بالجزء حرام الا في موضع الضرورة وهي الموطوءة والوطئ محرم من حيث انه سبب الولد لا من حيث انه زناء

ترجمہ۔ اور جس شخص نے کسی عورت کے ساتھ زنا کیا تو اس کی وجہ سے اس مرد پر حرام ہو جاتی ہیں اس کی ماں۔ اور اس کی بیٹیاں۔ اور امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ زنا حرمت مصاہرت کو واجب نہیں کرتا ہے۔ کیونکہ حرمت مصاہرت ایک نعمت ہے جو حرام ممنوع کے ذریعہ حاصل نہ ہوگی۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ وطی کرنا ہی اولاد کے ذریعہ سے جڑے ہو جانے کا سبب ہو جاتا ہے۔ یہاں تک کہ وہ بچہ ان دونوں میں سے ہر ایک کی طرف پورا منسوب ہو جاتا ہے ان کے بعد اس عورت کے اصول و فروع سب مرد کے اصول و فروع کے مانند ہو جاتے ہیں۔ اسی طرح اس کا برعکس ہے۔ پھر اپنے کسی جڑے سے نفع اٹھانا (لطف اندوز ہونا) حرام ہو جاتا ہے مگر ضرورت کے موقع میں اور وہ خود عورت موطوءہ ہے۔ اور وطی حرام کرنے والی اس اعتبار سے ہوتی ہے کہ وہ بچہ ہونے کا سبب ہے نہ اس حیثیت سے کہ وہ زناء ہے۔

توضیح: زنا سے حرمت مصاہرت ثابت ہوتی ہے یا نہیں۔ امام شافعی کا اختلاف اور ان کی دلیلیں

ومن زنی بامرأة حرمت علیہ امہا و بنتہا..... الخ

اور جس مرد نے کسی عورت سے زنا کیا تو اس عورت کی ماں اور بیٹی اس پر حرام ہو جائے گی۔ ف امام مالک اور احنوف رحمۃ اللہ علیہما کا مشہور قول یہی ہے۔ اور امام احمد سے اس کے بارے میں دو روایتیں ہیں۔ اور یہی قول حضرت عمرو ابن مسعود و ابن عباس و جابر و عمران و ابی بن کعب اور عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور جمہور تابعین کا ہے۔ ف۔ ماں سے مراد اوپر کے اصول سے تالی اور دادی وغیرہ اور بیٹی سے نیچے کے فرد ع ہیں جن کا ذکر نسب کے بیان میں گذر گیا ہے۔

وقال الشافعی الزنا لا یوجب حرمة المصاهرة لانہا نعمة فلا تنال بالمحظور..... الخ

اور امام شافعی نے کہا ہے کہ زنا دامادی رشتہ داری قائم کرنے کا سبب نہیں ہو سکتا ہے۔ لانہا نعمة کیونکہ اس رشتہ داری کا ہونا اللہ کی طرف سے بڑی نعمت ہوتی ہے۔ ف چنانچہ باری تعالیٰ کا فرمان ہے فجعلہ نسباً وصہراً یعنی آدمی کو قرابت کے رشتہ والا اور دامادی کے رشتہ والا کر دیا یہ احسانات کے شمار میں نعمت ہے۔ فلا تنال بالمحظور الخ اس لئے یہ نعمت حرام اور ممنوع کام کرنے کے ذریعہ حاصل نہ ہوگی۔ ف اور ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ اگر کسی نے اپنی بیوی کی ماں سے زنا کیا تو اسکی وہ بیوی اس پر حرام نہیں ہوگی۔ کیونکہ حرام کام حلال کام کو حرام نہیں کر سکتا ہے۔ جیسا کہ بخاری میں ہے۔ اسی طرح خود زانی پر اس عورت (مزنیہ) کی بیٹی حلال رہے گی جس سے زنا کیا ہو۔ اگرچہ یہ بیٹی اسی زانی کے نطفہ سے ہو۔ کیونکہ زنا کے نطفہ کی کوئی حرمت نہیں ہے۔ اس لئے یہ لڑکی اس مرد کے لئے شرعاً حنیئہ ہے۔ کیونکہ اس کے لئے نسب کا کوئی حکم ثابت نہیں کیا گیا ہے۔ مگر زانیہ عورت سے جو لڑکا زنا سے پیدا ہو گا وہ اگرچہ زنا سے ہے مگر اس عورت کے لئے بیٹا مان لیا جائے گا۔ لہذا وہ عورت اس لڑکے سے نکاح نہیں کر سکتی ہے۔ اور محرمات کا پورا نسب اس سے ثابت ہو گا۔ اس مسئلہ میں زانی اور مزنیہ کے درمیان فرق یہ ہے کہ زانی سے لڑکی کا نطفہ نکل گیا ہے۔ لیکن مزنیہ کے رحم میں وہ لڑکا بنا اور پلا ہے۔ مختصر از قسطلانی۔

ولنا ان الوطی سبب الجزئیة بواسطة الولد حتی یضاف الی کل واحد منهما کمالاً..... الخ

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ وطی کرنا اس فرزند کے ذریعہ جزو ہو جانے کا سبب ہو جاتا ہے۔ ف یعنی عورت و مرد (وطی و موطوءہ) ایک جان دو قالب کے حکم میں ہو جاتے ہیں۔ اگرچہ ان کی وطی سے کوئی بچہ پیدا نہ ہوا ہو۔ کیونکہ وہ بچہ کا سبب ہے حتیٰ یضاف الی کل واحد منهما کمالاً یہاں تک کہ وہ بچہ ان دونوں میں سے ہر ایک کی طرف پورا منسوب ہوتا ہے۔ ف لوگ کہتے لگتے ہیں کہ یہ فلاں مرد کا بچہ ہے۔ اسی طرح وہ فلاں عورت کا بچہ ہے۔ اگر دونوں ایک جسم کے مانند نہ ہو جاتے تو کچھ بچہ ایک کا اور کچھ دوسرے کا کہلاتا۔ پس جب دونوں ایک جان کے حکم میں ہو گئے۔ فیصیر اصولہا فرد و عبا کا اصولہ و فردہ تو ایسی عورت (موطوءہ) اصل اور شاخ اصول و فرد مرد کے اصول و فرد ع کے مانند ہو گئے۔ کذلک علی العکس اسی طرح اس کا الٹا۔ ف یعنی مرد کے اصول و فرد بھی اس عورت (موطوءہ) کے اصول و فرد ہو گئے۔

والاستمتاع بالجزء احرام الا فی موضع الضرورة وھی الموطوءة..... الخ

اور اپنے جزء سے نفع حاصل کرنا حرام ہے سوائے اس جگہ کہ جہاں مجبوری ہو یعنی وہی موطوءہ عورت ہے۔ ف پس جس عورت سے وطی کرنے سے یہ بات حاصل ہوئی اس سے تو وطی جائز ہے گی مگر باقی اس کے سبب اصول یعنی ماں باپ نانی دادی نانا دادا وغیرہ اسی طرح سبب فرد یعنی لڑکا لڑکی پوتا پوتی نواسہ و نواسی وغیرہ سبب حرام ہوئی۔ واضح ہو کہ وطی میں دو طرح سے لحاظ کرنا ہوتا ہے نمبر ۱۔ یہ کہ یہ فعل حرام طور پر ہوا ہے یا حلال طور پر۔ نمبر ۲۔ یہ کہ اس فعل کا نتیجہ کیا ہے یعنی اس وطی کرنے سے کیا شرع ہوا یعنی بچہ پیدا ہونا۔

و الوطنی معہ من حیث انہ سبب الولد لا من حیث انہ زنا..... الخ

یعنی وطنی اس اعتبار سے حرام کرنے والی ہے کہ وہ بچہ کا سبب ہے۔ نہ اس اعتبار سے کہ وہ زنا ہے۔ ف چنانچہ حرمت مصاہرہ کی نعمت زنا کے اعتبار سے نہیں ہوتی ہے۔ جیسا کہ امام شافعیؒ نے فرمایا ہے۔ البتہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فرمان (کہ بیوی کی ماں یعنی ساس سے یہ بیوی حرام نہ ہوگی) تو اس قول کے مقابلہ میں بڑے بڑے صحابہ کرام کے اقوال موجود ہیں کہ انہوں نے تو شہوت کے ساتھ صرف نظر کرنے سے ہی حرمت مصاہرہ کا حکم دیا ہے۔ اور یہاں تو حقیقتاً زنا کا مسئلہ ہے۔ جیسا کہ آئندہ آئے گا۔ اور قسطلانی کی تقریر میں یہ عجیب بات ہے کہ اگر زنا سے لڑکی پیدا ہوئی تو وہ اس زانی کے لئے حلال ہے۔ اور اگر لڑکا ہو تو اس زانیہ کے لئے حرام ہے۔ مگر فرق بہت دور کا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اپنی مخلوق کے لئے نطفہ کو ذریعہ بنایا ہے ایک موقع پر فرمایا ہے خلق من ماء دافق۔ اس کے علاوہ اور بھی کئی آیتیں ہیں۔ اس مقام کی تحقیق یہ ہے کہ جو بچہ کسی مرد کے نطفہ سے ہو وہ اس کا بیٹا بنی ہے۔

جس کی دلیل راہب کی حدیث ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ایک عورت نے کسی وجہ سے یہ طے کر لیا تھا کہ اس راہب کو بدکاری میں مبتلا کرے گی۔ مگر ممکن نہ ہو سکا تو اس نے کسی چرواہے سے حرام کاری کرائی اور اسی سے اس کے پیٹ میں بچہ رہ گیا بچہ ہونے پر لوگوں کو دکھلایا اور اسی راہب کی طرف اسے منسوب کر کے بتلایا۔ اس بناء پر لوگوں نے غصہ میں آکر اس راہب کو مارا اور اسکی بدکاری (موصوفہ) کو دیکھ کر چھٹکایا پھر اس نے اپنے منہ سے پتے پتے بچہ کو خطاب کیا۔ او بچہ تیرا باپ کون ہے اللہ تعالیٰ نے اس کا صلح بدل کر امت پر اور راہب کی بدقسمتی دکھانے کے لئے اس بچہ کو بولنے کی طاقت دے دی اور اس نے کہہ دیا کہ وہ چرواہا میرا باپ ہے۔ یہ سن کر سب لوگ خوفزدہ ہو گئے اور ندامت کی وجہ سے اس کے پاؤں پر گر گئے۔ یہ حدیث بخاری وغیرہ میں موجود ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ جو کسی نطفہ سے پیدا ہوتا ہے وہ اسی کا فرزند (بیٹا بنی) ہوتا ہے۔ اور زبان عرب میں یہی بات مشہور بھی ہے۔ اس طرح اہل لغت بھی حدیث کے مطابق صحیح ہوئی۔ اور اللہ تعالیٰ نے حرمت علیکم امہاتکم و بناتکم الایہ میں بیٹیوں کو حرام کیا ہے۔ پس بیٹی لغت اور حدیث کے مطابق وہ مادہ بچہ (بچی) ہے جو مرد آدمی کے نطفہ سے پیدا ہوئی خواہ نطفہ بچہ ذاتی میں شرعی طریقہ کے مطابق ڈالا گیا ہو یا نہیں۔ کیونکہ راہب کی مذکورہ حدیث میں چرواہے نے زنا سے اپنا نطفہ ڈالا تھا۔ اس کے باوجود وہ باپ اور دوسرا بیٹا کہلایا۔ البتہ دونوں صورتوں (جائز اور ناجائز طریقہ) میں دوسرے طریقہ سے فرق اس طرح ہے کہ اولاد سے دو قسم کے احکام متعلق ہوتے ہیں۔ ایک ذات اور خلقت کے اعتبار سے دوسرے میراث اور منفعت کے اعتبار سے۔ پس ذات سے باہر کے احکام اور منافع سزا کے طور پر زانی کو نہیں ملے گی۔

اسی لئے حدیث میں ہے کہ الولد للفراش وللعاہر المحجر یعنی جو بچہ پیدا ہوا تو وہ فراش والے یعنی زوج کا ہوگا۔ اور زنا کرنے والے مرد کے لئے پتھر ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ جس فرزند کے حق میں یہ احکام مرتب ہوں ایسا فرزند ہوتا ہے جو صحیح فراش سے یعنی شرعی اور حلال طریقہ سے پیدا ہوا ہو۔ خواہ نکاح کے ذریعہ یا ملک اور مالکیت کے ذریعہ۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ ذاتی احکام میں وہ فرزند نہ ہو حالانکہ راہب کی حدیث میں ثابت کیا ہے۔ اور قرابت کی حرمت ذات کی وجہ سے ہے اور اجماع امت ہے کہ جب لڑکی سے وطنی ہو جائے تو اس کی ماں حرام ہو جاتی ہے جبکہ نکاح ہو تو اسی اعتبار سے کہ وہ بچہ ہونے کا سبب ہے۔ یہاں تک کہ جو بچہ پیدا ہو گا وہ باپ کا بچہ ہوگا۔ اور جب ہم نے یہ بات ثابت کر دی کہ نکاح کو اس میں کچھ دخل نہیں ہے۔ بلکہ اگر زنا سے پیدا ہو تو وہ بھی باپ کا بچہ ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ ہر وطنی حرمت کا سبب ہے۔ کیونکہ اس کا کوئی قائل نہیں ہے کہ بچہ ہو تو حرمت مصاہرہ کا سبب ہو گا ورنہ نہیں۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ وطنی سے حرمت مصاہرہ لازم ہو جاتی ہے۔ اور جو بچہ پیدا ہو تا وہ یا تو بیٹا ہوتا ہے یا بیٹی ہوتی ہے۔ اور اسی سے قرابت محترم محقق ہو جاتی ہے۔ کیونکہ وہ بھی بیٹی ہے۔ اب اگر حلال طور پر ہو تو میراث وغیرہ کے احکام بھی اس سے ثابت ہوں گے۔ ورنہ نہیں۔

اور اس کا کوئی قائل نہیں ہے کہ اگر بچہ پیدا نہ ہو تو اس وطی کا اثر نہیں ہوگا۔ معلوم ہوا کہ وطی سے حرمت مصاہرہ ثابت ہو جاتی ہے۔ کیونکہ یہی وطی قرابت محرمہ کا سبب ہے۔ اور اس وطی کا حلال ہونا یا نہ ہونا اس فعل کی صفت ہے۔ اثر ذاتی نہیں ہے۔ حالانکہ حرمت کا آجانا اس کا ذاتی اثر ہے۔ پس اگر زنا سے بیٹی پیدا ہوئی تو وہ زانی پر حرام ہوگی اسی طرح اس کی ساری رشتہ داریاں اور ساری حرمت مصاہرت لازم ہیں۔ یہاں تک پہلے مسئلہ کا بیان تھا۔ اور اب دوسرا مسئلہ کہ وطی کے مانند جو چیزیں وطی کی طرف دعوت دینے والی اور اس میں مبتلا کرنے والی ہوں وہ بھی وطی کی طرح حرمت مصاہرت ثابت کرتی ہیں۔ اسی کے بارے میں اب بتا رہے ہیں۔

ومن مسته امرأة بشهوة حرمت عليه امها وابنتها وقال الشافعي لا تحرم وعلى هذا الخلاف مسه امرأة بشهوة ونظره الى فرجها ونظرها الى ذكره عن شهوة له انا لمس والنظر ليسا في معنى الدخول ولهذا لا يتعلمان بهما فساد الصوم والاحرام ووجوب الاغتسال فلا يلحقان به.

ترجمہ۔ اور جس مرد کو کسی عورت نے شہوت کے ساتھ ہاتھ لگا دیا تو اس مرد پر عورت کی ماں اور اس کی بیٹی حرام ہو جائے گی۔ لیکن امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ حرام نہ ہوگی۔ اور اسی اختلاف کے مطابق مرد کا کسی عورت کو ہاتھ لگانا شہوت کے ساتھ اور اس عورت کی شرم گاہ کی طرف دیکھنا اور عورت کا مرد کے آگے تناسل کو شہوت کے ساتھ دیکھنے کا بھی حکم ہے۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ ہاتھ لگانا اور دیکھنا دخول کے معنی میں نہیں ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے ان صورتوں میں روزہ اور احرام کے فاسد ہونے اور غسل کے فرض ہونے کا حکم متعلق نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے ہاتھ لگانے اور دیکھنے کو وطی کے ساتھ نہیں ملایا جائے گا۔
توضیح: کسی عورت کا کسی مرد کو شہوت کے ساتھ ہاتھ لگانے اور دیکھنے اور اس کے برعکس کا حکم

ومن مسته امرأة بشهوة حرمت عليه امها وابنتها..... الخ

اور جس مرد کو عورت نے ہاتھ لگایا۔ ف خواہ حلال طور پر یا حرام طور پر اور خواہ عملاً ہو یا خطاء اور خواہ شرم گاہ میں یا دوسرے عضو کو بشرطیکہ اس کا بشهوة ہاتھ لگانا شہوت کے ساتھ ہو۔ ف اور اقرباً یا ظاہر حالات کے خلاف اس کا یہ دعویٰ کرنا کہ شہوت کے ساتھ نہ تھا قابل قبول نہ ہوگا۔ کیونکہ ظاہر میں ہاتھ لگانا شہوت کے ساتھ ہی ہے۔ اسی لئے مسئلہ کو عورت کی طرف سے فرض کیا گیا ہے۔ کہ عورت نے مرد کو شہوت کے ساتھ ہاتھ لگا دیا ہو۔ حرمت علیہ الخ تو مرد پر اس عورت کی ماں اور بیٹی حرام ہوگئی۔ ف یعنی پورے طور پر حرمت مصاہرت ثابت ہوگئی۔

وقال الشافعي لا تحرم وعلى هذا الخلاف مسه امرأة بشهوة ونظره الى فرجها ونظرها الى الخ

اور امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ حرام نہ ہوگی۔ ف۔ واضح ہو کہ جب وطی حرام ہونے کی صورت میں امام شافعیؒ کا اختلاف ہونا گذر چکا ہے تو ناجائز ہاتھ لگانے سے تو ان کے نزدیک بدرجہ اولیٰ حرمت ثابت نہیں ہوگی۔ لہذا ان کا اختلاف صرف جائز ہاتھ لگانے کی صورت میں ہوگا۔ اس اختلاف کا نتیجہ یہ ظاہر ہوگا کہ زید نے ہندہ سے نکاح کرنے کے بعد جب تک وطی نہیں کی ہے اس وقت تک اسے طلاق دے کر اس کی ماں سے نکاح حلال ہوگا۔ اور اگر زید وہندہ میں سے کسی ایک نے دوسرے کو شہوت کے ساتھ ہاتھ لگا دیا یا عورت کی شرم گاہ پر مرد نے اور مرد کی شرم گاہ پر عورت نے دیکھ لیا تو صرف اسی دیکھ لینے سے حرمت مصاہرت ثابت ہوگئی۔ لیکن امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ مصاہرت ثابت نہ ہوگی۔ م۔ وعلیٰ هذا الخلاف مسه امرأة بشهوة اسی اختلاف کے مطابق مرد کا عورت کو شہوت کے ساتھ ہاتھ لگانے کا حکم بھی ہے۔ و نظره الى فرجها اور مرد کا عورت کی فرج کی طرف نظر کرنا بھی ہے۔ و نظره الى ذكره عن شهوة اور عورت کا مرد کے ذکر کی طرف نظر کرنا بشرطیکہ ہر ایک کی نظر شہوت کے ساتھ ہو۔ ف خلاصہ مسئلہ یہ ہوا کہ ہمارے نزدیک شہوت کے ساتھ ہاتھ لگانے اور شہوت کے ساتھ شرم گاہ کو دیکھ

لینے سے بھی وطی کرنے کی طرح حرمت مصاہرت ثابت ہو جاتی ہے۔ اور امام شافعیؒ کے نزدیک ثابت نہیں ہوتی ہے۔

لہ ان اللمس والنظر ليسا في معنى الذخول ولهذا لا يتعلق بهما فساد الصوم والاحرام..... الخ
امام شافعیؒ کی دلیل یہ ہے کہ ہاتھ لگانا اور دیکھ لینا دخول اور وطی کے معنی میں نہیں ہوتا ہے۔ ولہذا لا يتعلق بهما فساد الخ اسی وجہ سے ہاتھ لگانے اور دیکھنے سے روزہ فاسد ہونے اور احرام ٹوٹ جانے اور غسل کے واجب ہونے کا کوئی حکم متعلق نہیں ہوتا ہے۔ ف یعنی اگر روزہ کی حالت میں بوسہ لیا یا شہوت کے ساتھ ہاتھ لگایا تو روزہ نہیں ٹوٹا اسی طرح دیکھنے میں اور باقی احکام میں۔ فلا يلحقان به لہذا ہاتھ لگانے اور دیکھنے پر وطی کے جیسا حکم نہیں لگایا جائے گا۔ ف حالانکہ وطی کر لینے سے احرام اور روزہ کے فاسد ہونے کا حکم دیا جاتا ہے۔ جواب یہ ہے کہ اگر یہ احکام ثابت ہوتے تو ہاتھ لگانے اور دیکھ لینے سے بھی حقیقی وطی ثابت ہو جاتی حالانکہ ہم ان کو حقیقی وطی نہیں کہتے ہیں۔

ولنا ان اللمس والنظر سب داخ الى الوطى فيقام مقامه في موضع الاحتياط ثم ان اللمس بشهوة ان ينتشر الالة او تزاد انتشارا هو الصحيح والمعتبر النظر الى الفرج الداخلى ولا يتحقق ذلك الا عند اتكانها.
ترجمہ۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ ہاتھ لگانا اور دیکھنا سبب ہے اور وطی کی دعوت دینے والا ہے۔ اس لئے احتیاط کی صورتوں میں ان دونوں کو بھی وطی کے حکم میں مان لیا جاتا ہے۔ پھر شہوت کے ساتھ ہاتھ لگانے کی صورت یہ ہو گی کہ آلہ تناسل میں حرکت اور انتشار آجائے یا پہلے سے زیادہ بڑھ جائے۔ یہی تعریف صحیح ہے۔ فرج کی طرف دیکھنے میں اس کے اندر دینی حصہ کی طرف دیکھنے کا اعتبار ہو گا۔ مگر یہ بات صرف اسی صورت میں پائی جاسکتی ہے جبکہ وہ ٹیک لگائے ہوئے ہو۔

توضیح: شہوت کے ساتھ ہاتھ لگانے یا شرم گاہ کی طرف دیکھنے کی تعریف

ولنا ان اللمس والنظر سب داخ الى الوطى فيقام مقامه في موضع الاحتياط..... الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ ہاتھ لگانا اور دیکھنا ایک ایسا سبب ہے جو وطی کرنے کی طرف بلانے والا ہے۔ ف۔ اور نفس کو رغبت دیتا ہے کہ وطی میں مبتلا ہو جائے۔ یہاں تک کہ حدیث میں آنکھ وغیرہ کے فعل کو وطی قرار دیا گیا ہے۔ اور شرم گاہ کو اسی وطی کی تصدیق کرنے والا ظہر لایا گیا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ہاتھ لگانے اور دیکھنے کا فعل حدیث کے مطابق حکمی وطی ہے۔ اور ظاہر کے اعتبار سے ایسا قوی سبب ہے جو حقیقی وطی پر آمادہ کرنے والا ہے۔ فيقام مقامه في موضع الاحتياط الخ اس لئے ان میں سے ہر ایک فعل کو احتیاط کے موقع میں وطی کے قائم مقام کر دیا جائے گا۔ ف چونکہ یہ بحث بہت ہی احتیاط کرنے کی ہے اس لئے یہ بندہ مترجم اس کی وضاحت کرتا ہے جس سے ہر شخص کو باخبر رہنا چاہئے۔ کہ حرمت مصاہرت مطلقاً وطی سے ثابت ہو جاتی ہے خواہ وہ حلال ہو یا شبہ سے ہو یا زنا سے ہو۔ ق۔ اور چھونے اور دیکھنے سے چند شرطوں کے ساتھ۔ پس بلا خلاف چھونے اور دیکھنے میں شہوت کے ساتھ ہونا شرط ہے۔ البدائع۔

اور مرد و عورت میں سے صرف ایک کے اندر بھی شہوت کا ہونا کافی ہے۔ الزیلعی۔ لیکن شہوت کئے جانے کے لائق ہونا بھی شرط ہے۔ اگرچہ بالغ نہ ہو۔ اس لئے لڑکی کا نو برس کا ہونا اور اس سے کم نہ ہونا شرط ہے۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ اور ایسا لڑکا جسے خواہش جماع ہو۔ اور جماع کرے وہ بالغ کے جیسا ہے۔ ق۔ اور جو عورت بہت بوڑھی ہو کر شہوت کی حد سے نکل گئی ہو اس سے وطی کرنے سے بھی حرمت مصاہرت ثابت ہو جائے گی۔ بخلاف نو برس سے کم کی لڑکی کے۔ الزیلعی۔ پھر جس سے شہوت کی جا سکتی ہو اس سے شہوت کے ساتھ اس کی کسی بھی جگہ ہاتھ لگادیا جائے حرمت ثابت ہو جاتی ہے اگرچہ ناخن ہوں۔ الخلاصہ۔ اور اگرچہ ایسے بال ہوں جو بدن سے متصل ہوں۔ اور کہا گیا کہ مطلقاً اگرچہ نیچے لٹکے ہوئے ہوں۔ اسی طرح بوسہ لینا۔ معاقدہ کرنا۔ اور شرم گاہ کے علاوہ بدن کے دوسرے حصہ میں آلہ تناسل کو رگڑنا۔ لیکن دیکھنے میں تو شہوت کے ساتھ فرج یا آلہ تناسل کو

دیکھنا۔ پھر شہوت سے یہ ہاتھ لگانا جس طرح بتایا گیا ہے اسی طرح دیکھنا مطلقاً واجب کرتا ہے۔ خواہ یہ کام حلال ہو یا حرام ہو خواہ جان بوجھ کر ہو اگرچہ نشہ میں ہو۔ ہ۔

یا خطاء ہو اس طرح سے کہ شہوت کے ساتھ بیوی پر ہاتھ ڈالنا چاہتا تھا مگر بیٹی یا بیسہ کے سینہ وغیرہ پر پڑ گیا۔ اور بدن کی گرمی محسوس ہو کر شہوت بڑھ گئی۔ تو مصاہرت کی حرمت ثابت ہو کر بیوی حرام ہو جائے گی۔ اگرچہ فوراً ہی ہاتھ اٹھا لیا ہو۔ کیونکہ اس میں دیر تک اور ہمیشہ رہنا شرط نہیں ہے۔ یہ تو خطاء کی صورت ہوئی۔ یا سہو (غفلت سے ہو۔ اس طور سے کہ بیٹی کو بھولے سے ہاتھ لگایا جس سے شہوت ہو گئی یا بیٹی کو بیوی خیال کیا یا مجبوراً ہو یعنی کسی نے اس سے زبردستی ایسی حرکت کرائی۔ اور جیسے بیوی کی ماں نے شہوت سے اس کا بوسہ لے لیا۔ لیکن دیکھنے کی صورت میں یہ شرط ہے کہ حقیقتاً فرج یا ذکر کی طرف نظر ہو۔ اگرچہ پانی کے اندر یا شیشہ کی آڑ یا باریک پردہ سے نظر آئے۔ پس اگر اس کا عکس کسی آئینہ میں یا پانی میں نظر آیا اس سے مصاہرت ثابت نہ ہوگی۔ جیسے کہ ہاتھ لگانے میں بدن کی حرارت شرط ہے ورنہ اس سے حرمت ثابت نہیں ہوگی۔ اگرچہ شہوت بھی ہو۔ پھر شہوت کے ساتھ دیکھنے میں یہ شرط ہے کہ جس کو دیکھا اسی کو چاہے۔ اور اگر اس جیسی اپنے واسطے منکوحہ چاہے یا باندی چاہے تو اس سے حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوگی۔ م۔ ہ۔

ثم ان اللبس بشهوة ان ينتشر الالة او تزاد انتشارا هو الصحيح..... الخ

پھر معلوم ہونا چاہئے کہ شہوت کے ساتھ ہاتھ لگانے کا مطلب یہ ہے کہ اس سے آلہ تناسل میں حرّت آجائے۔ ف جبکہ اس سے پہلے بالکل سکڑا پڑا ہوا ہو۔ او تزاد وانتشارا هو الصحيح یا اس کا انتشار بڑھ جائے اور پہلے کچھ منتشر تھا، یہی قول صحیح ہے، ف، اور اسی پر فتویٰ دیا جائے گا۔ الخالصہ، اس لئے اگر آلہ تناسل دراز تھا اسی حالت میں کسی عورت کو ہاتھ لگادیا لیکن اس پر ان کیفیت میں کوئی فرق نہ آیا تو حرمت ثابت نہ ہوگی۔ ہ۔ پھر یہ تعریف ایسے مرد کے بارے میں ہے جو جماع پر قادر ہو اور جو ان ہو لیکن نامرد۔ حصین کئے ہوئے اور بوڑھے اور عورت کے بارے میں شہوت سے ہاتھ لگانا یہ ہے کہ اس سے دل میں حرکت اور گدگداہٹ اور لذت آئے یا پہلے سے موجود ہو تو بڑھ جائے۔ الحیط۔

والمعتبر النظر الى الفرج الداخلى ولا يتحقق ذلك الا عند اتكانها..... الخ

اور حرمت مصاہرت کے لئے جس دیکھنے کا اعتبار ہے وہ ہے جو فرج کے اندرونی حصہ میں ہو۔ ف جو وائی اور پردہ بکارت کی جگہ ہے۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ الظہیر یہ۔ الجوابہر۔ ولا يتحقق ذلك الا عند اتكانها اور ایسی نظر نہیں ہو سکتی ہے مگر اسی صورت میں کہ عورت کھلیے لگائے ہوئے ہو۔ ف یعنی نگلی اور پیٹھ کے بل پاؤں پھیلائے بغیر۔ کیونکہ دوسری صورتوں میں مثلاً کھڑے، بیٹھے اور پاؤں پھیلائے ہوئی حالت میں صرف اوپر کی شکاف نظر آئے گی جس سے حرمت مصاہرت نہیں ہوتی ہے۔ یہ سب اس وقت کہ ہاتھ لگانے اور دیکھنے سے منی باہر نہ آگئی ہو۔

ولومس فانزل فقد قبل انه يوجب الحرمة والصحيح انه لا يوجبها لانه بالانزال تبين انه غير مفض الى الوطى وعلى هذا اتيان المرأة في الدبر

ترجمہ۔ اور اگر مرد نے ہاتھ لگایا جس سے انزال ہو گیا تو کہا گیا ہے کہ اس سے بھی حرمت مصاہرت ثابت ہو جائے گی۔ لیکن قول صحیح یہی ہے کہ حرمت واجب نہیں ہوگی۔ کیونکہ اس انزال سے یہ ظاہر ہو گیا کہ یہ ہاتھ لگانا اور دیکھنا وطی تک پہنچانے والا نہیں ہے۔ اور اسی کے مطابق عورت سے اس کے مقعد میں وطی کرنے کا بھی حکم ہے۔

توضیح: عورت کو ہاتھ لگانے سے انزال ہو جانے کی صورت۔
میں مصاہرت کا حکم۔ مصاہرت کے چند ضروری مسائل

ولم یس فأنزل فقد قبل انه یوجب الحرمة..... الخ
اگر عورت اور مرد دونوں میں سے کسی نے دوسرے کو ہاتھ لگایا (یا نظر کی) جس سے انزال ہو گیا تو کہا گیا ہے کہ اس سے بھی مصاہرت کا حکم ثابت ہو گا۔ والصحیح انه لا یوجبها الخ لیکن قول صحیح یہ ہے کہ یہ حرمت مصاہرت کا سبب نہیں ہے۔ ف صدر الشہیدؒ نے کہا ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ اسکتی کیونکہ انزال ہو جانے سے یہ ثابت ہو گیا کہ اس مساس و نظر کے بعد وطی کی نوبت نہیں آسکتی ہے۔

وعلی هذا اثبات المرأة فی الدبر..... الخ
اس حکم کے مطابق عورت سے اس کے مقعد میں وطی کرنا ہے۔ ف یعنی عورت کے دبر (مقعد) میں ہاتھ لگانے اور دیکھنے سے بڑھ کر اگر کوئی وطی کرے جب بھی صحیح قول کے مطابق حرمت کا حکم نافذ نہیں ہو گا۔ خواہ انزال ہو یا نہ ہو (میں کہتا ہوں کہ بعض محققین نے لکھا ہے کہ عورت کے مقعد (دبر) میں اگر وطی سے انزال ہو تو حرمت نہیں اور اگر نہ ہو تو حرمت ہو گی۔ انہی میں کہتا ہوں کہ یہ غلط ہے اور قاضی خان میں ہے کہ اگر عورت کی دبر میں نظر کی تو اس سے حرمت مصاہرت لازم نہ ہو گی۔ محیط میں ہے کہ یہی صحیح ہے۔ اور جو اہر الاخلا میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ جیسا کہ انتقادی میں ہے۔ پس محشی کی غلطی ظاہر ہو گئی۔ کیا نہیں جانتے اگر موجب ہے تو مطلقاً موجب ہے وہاں انزال نہ ہونے کی قید بالکل نہیں ہے)۔ م یہی قول اصح ہے۔ محیط۔ اور اسی پر فتویٰ ہے۔ الجواہر۔ ھ۔

اور اگر کسی نے نابالغ لڑکے سے لواطت کی تو عامہ علماء کے قول کے مطابق اس سے حرمت مصاہرت نہیں ہو گی۔ ع۔ جیسے نو برس سے کم کی لڑکی سے جماع کرنا۔ اور جو لڑکا اپنی خواہش سے وطی نہیں کرتا اس سے وطی کرنا۔ ف۔ ب۔ اور چوپایہ سے وطی کرنے سے بھی مصاہرت کا حکم نہیں ہوتا۔ ف۔ ھ۔

مصاہرت کے اقرار کے مسائل

یہ چند مسائل اس لئے جاننا چاہئے کہ آدمی ایسے جاہلوں کی حرکتوں سے باز آجائے۔ اور پرہیز کرے جو اپنی بیوی وغیرہ سے گالی گلوچ بد زبانی میں ایسی باتیں کہتے ہیں جن کے ہونے سے مصاہرت کا حکم لگایا جاتا ہے۔ م
نمبر ۱۔ اگر کسی نے اپنی بیوی سے متعلق ایسی حرمت مصاہرت کا اقرار کیا جس سے بیوی حرام ہوتی ہو تو ان دونوں میں عیحدگی کرادی جائے گی۔ مثلاً کسی نے کہا میں نے تمہارے نکاح سے پہلے یا بعد میں تمہاری ماں سے وطی کی ہے۔ اگرچہ دل لگی سے کہا ہو۔ محیط

نمبر ۲۔ اگر اس وقت یہ دعویٰ کرے کہ میں نے جھوٹ کہا ہے تو قاضی اس کی بات سچ نہیں مانے گا۔ لیکن اگر اللہ تعالیٰ کے نزدیک واقتدار دعویٰ غلط تھا تو اس کی بیوی حرام نہ ہو گی۔ پھر بھی قاضی ان میں تفریق کر دے گا اور پورا مہر دلوالے گا۔ الجنیس۔
نمبر ۳۔ واضح ہو کہ ہر وہ صورت جہاں حرمت مصاہرت ہوتی ہو یا کوئی بھی معاملہ جو حرمت سے ہو اس میں شریعت کی طرف سے خود قاضی مدعی ہو گا۔ کسی کو اس کے پاس مدعی بن کر جانے کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ ہر وہ مسلمان جسے ایسی غلط بات معلوم ہو جائے اس پر واجب ہوتا ہے کہ قاضی کو اس کی اطلاع کر دے۔ م۔

نمبر ۴۔ اگر بوسہ لینے اور ہاتھ لگانے اور شرم گاہ میں نظر ڈالنے کے بعد کسی نے دعویٰ کیا کہ یہ کام شہوت کے بغیر ہوا ہے تو ان کاموں سے حرمت کا فتویٰ ہو گا۔ اور باقی دوسرے کاموں سے نہیں ہو گا۔ مگر جب کہ یہ ظاہر ہو جائے کہ شہوت سے ہی تھا۔

الحیض نمبر

نمبر ۵۔ خواہ منہ یا گال یا سر کا بوسہ ہو۔ الظہیر یہ۔
نمبر ۳۔ چھاتیوں کو چھونا بھی بوسہ کا حکم رکھتا ہے۔ الوجیز۔

نمبر ۶۔ اور اگر گواہوں نے کہا کہ اس نے شہوت کے ساتھ ہاتھ لگایا ہے تو بھی قول مختار یہ ہے کہ وہ مقبول ہوں گے،
التجنیس۔ اور اسی پر عمل ہے۔ الجواہر۔

نمبر ۷۔ بیوی نے کہا کہ مجھ سے تمہارے باپ نے وطی کی ہے یا شہوت کے ساتھ ہاتھ لگایا ہے تو اگر شوہر اور اس کے بیٹے
نے اس کی تصدیق نہ کی تو وہ باندہ نہ ہوگی۔ ط۔ س۔

نمبر ۹۔ واضح ہو کہ حرمت مصاہرہ ثابت ہو جانے سے نکاح ختم نہیں ہوتا اسی بناء پر اگر اس سے وطی ہو جائے تو حد زنا لازم
نہیں ہوگی اگرچہ چاہتا ہو۔ م۔ ہ۔

واذا طلق امراته طلاقا بائنا او رجعيا لم یجزلہ ان یتزوج باختها حتی تنقضی عدتها وقال الشافعی انکانت
العدة عن طلاق بائن او ثلث یجوز لانقطاع النکاح بالکلیۃ اعمالا للقاطع ولہذا لوروطیہا مع العلم بالحرمة یجب
الحدولنا ان نکاح الاولی قائم لبقاء احکامہ کالنفقة والمنع والفراش والقاطع تاخیر عملہ ولہذا بقی القید والحد
لا یجب علی اشارۃ کتاب الطلاق وعلی عبارة کتاب الحدود یجب لان الملك قد زال فی حق الحل فیتحقق
الزواء ولم یرتفع فی حق ما ذکرنا فیصیر جماعا۔

ترجمہ۔ اور جس کسی نے اپنی بیوی کو طلاق بائن یا رجعی دی ہو تو اس کے لئے یہ جائز نہ ہوگا کہ اس کی عدت ختم ہونے سے
پہلے اس کی بہن سے نکاح کرے۔ اور امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ اگر طلاق بائن یا تین طلاقیں کی عدت ہو تو جائز ہوگا کیونکہ ان دونوں
طلاقیں سے نکاح کا تعلق بالکل ختم ہو جاتا ہے۔ قاطع یعنی طلاق کو عمل دلانے کی لئے۔ اسی لئے اگر اس سے حرمت جانتے ہوئے
بھی وطی کر لے گا تو اس پر حد جاری کی جائے گی۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ پہلے نکاح کا تعلق اس وقت باقی رہتا ہے کیونکہ اس کے
بعض احکام باقی رہتے ہیں مثلاً اس کا نفقہ واجب ہوتا ہے اور عورت کو باہر نکلنے سے ممانعت ہوتی ہے۔ اور اس کا بچہ صحیح النسب
ہو تب اور قاطع کا عمل موخر ہو گیا ہے۔ اسی وجہ سے قید نکاحی باقی ہے اور حال یہ ہے کہ کتاب الطلاق کی عبارت سے اشارہ ملتا ہے
کہ اس پر حد واجب نہیں ہوگی لیکن کتاب الحدود کی عبارت سے حد واجب ہے۔ اس لئے کہ حلال ہونے کے بارے میں اس کی
ملکیت زائل ہوگی

مغنی اس لئے زنا محقق ہو جائے گا۔ لیکن جو باتیں ہم نے بیان کیں ان کے بارے میں نکاح ختم نہیں ہوا ہے۔ تو وہ جمع کرنے والا ہو
جائے گا۔

توضیح: عدت کی حالت میں بیوی کی بہن سے نکاح کرنا، آئمہ کا اختلاف، ان کے دلائل

واذا طلق امراته طلاقا بائنا او رجعيا لم یجزلہ ان یتزوج باختها حتی تنقضی عدتها..... الخ
اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو طلاق دیدے خواہ بائن ہو۔ ف ایک ہو یا دو بائن کی صفت کے ساتھ یا تین طلاقیں دیں یا طلع وغیرہ
اور رجعیا الخ یا طلاق رجعی دی۔ ف جو تین سے کم ہو اور اس میں بائن کی صفت نہ ہو۔ تو تمام صورتوں میں وہ عدت طلاق میں ہو
گی۔ م۔ اسی طرح جب نکاح فاسد یا شبہ کی وطی کی عدت میں ہو۔ لم یجزلہ ان یتزوج باختها حتی تنقضی عدتها تو اس مرد

کے لئے یہ جائز نہ ہو گا کہ اس عورت کی بہن سے نکاح کرے یہاں تک کہ عدت گزارنے والی کی عدت گزر جائے۔ ف یعنی اس کے بعد اس کی بہن سے نکاح کر سکتا ہے۔ اور یہی حکم اس کی خالہ اور پھوپھی وغیرہ کا بھی جن کو اکٹھے کرنا حرام ہے۔ اور اگر یہ عدت میں رہنے والی چار بیویوں میں سے ایک ہو تو اس کی جگہ پر کسی اور سے نکاح کرنے کا بھی یہی حکم ہے۔ الکافی۔ ھ۔ کیونکہ جب تک عدت باقی ہے اس کا نکاح پورے طور پر ختم نہیں ہوتا ہے۔ اگرچہ نکاح کا کچھ اثر اب باقی نہ ہو۔

وقال الشافعی انکانت العدة عن طلاق بانث اوثلث یجوز لانقطاع النکاح بالکلیۃ..... الخ
اور شافعی نے کہا ہے۔ ف کہ اس میں تفصیل ہے۔ یعنی اگر وہ طلاق بائن یا تین طلاقیں کی عدت میں ہو۔ یعنی ایسی طلاق جس میں رجعت نہیں ہو سکتی ہو۔ تو جائز ہے ف کہ وہ شخص معتدہ کی بہن سے نکاح کرے۔ لانقطاع کیونکہ اس کا نکاح مطلقاً ختم ہو چکا ہے۔ (اس لئے یہ جائز ہے) تاکہ قاطع تعلق کو ختم کرنے والی چیز یعنی طلاق کو عمل دلایا جائے۔ ف کیونکہ جب قاطع نکاح موجود ہو تو اس کا عمل و اثر ہونا چاہئے۔ ولہذا اسی مکمل طور پر تعلق ختم ہو جانے کی وجہ اگر مرد نے اپنی باندہ بیوی کے ساتھ وطی کی اور اسے اس کا حرام ہونا معلوم ہے تو اس پر حد زنا واجب ہوگی۔

ولنا ان نکاح الاولی قائم لبقاء احکامہ کالنفقة والمنع والفراش..... الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس عورت کا نکاح اب تک باقی ہے کیونکہ نکاح کے کچھ احکام اب بھی باقی ہیں۔ جیسے اس کا نفقہ مرد کے ذمہ ہونا۔ اور عورت کو گھر سے نکلنے کی اجازت نہ ہونا۔ اور اگر اس سے ان دنوں بچہ ہو جائے تو اس جائز اور صحیح النسب کہنا۔ ف یہاں تک کہ اگر طلاق کے بعد دو برس کے اندر بھی اسے بچہ پیدا ہو تو اس مرد کے نسب سے اس بچہ کو تسلیم کرنا۔ اب اگر کوئی یہ کہے کہ پھر تو قاطع یعنی طلاق کا کچھ بھی اثر نہ ہوا۔ جواب یہ کہ نور ابو جانی ضروری نہیں ہے۔

والقاطع تاخر عملہ ولہذا بقی القید والحد لا یجب علی اشارۃ کتاب الطلاق..... الخ
اور قاطع کا عمل موخر ہو گیا۔ اسی وجہ سے نکاح کی قید باقی ہے۔ ف کہ عورت اپنی عدت کی جگہ سے باہر قدم نہیں نکال سکتی ہے۔ اب اگر یہ وہم ہو کہ نکاح باقی رہنے کی صورت میں وطی کر لینے پر حد زنا کیوں واجب ہوتی ہے۔ جواب یہ ہے کہ وطی اس کے لئے حلال نہیں ہے۔ والحد لا یجب علی اشارۃ کتاب الطلاق الخ حال یہ ہے کہ کتاب الطلاق سے اس بات کی طرف اشارہ پایا جاتا کہ حد واجب نہ ہوگی، لیکن کتاب الحد وکی صریح سے حد واجب ہوتی ہے۔ ف اور ہم نے مانا ہے کہ حد واجب ہے لیکن اس وجہ سے نہیں کہ نکاح بالکلیہ اور مطلقاً ختم ہو گیا ہے۔

لان المملک قد زال فی حق الحل فیتحقق الزناء..... الخ
اس لئے کہ وطی حلال ہونے کے بارے میں ملکیت ختم ہو گئی اس لئے زنا ثابت ہو گیا۔ ف بشرطیکہ وہ اس مسئلہ کو جانتا بھی ہو۔ ولم یرتفع فی حق ما ذکرنا اور بتائی ہوئی صورتوں میں نکاح ختم نہ ہوا۔ ف یعنی اسے عدت میں نفقہ دینا۔ اس کا گھر سے نہ نکلنا۔ اور بچہ ہونے سے اسی مرد کا تسلیم کیا جانا۔ کہ ان مسائل میں اس کا نکاح باقی مانا جاتا ہے۔ فیصیر جامعاً تو وہ شخص جمع کرنے والا ہو جائے گا۔ ف اگر مرد اپنی مطلقہ معتدہ کی بہن سے نکاح کر لے تو وہ نکاح میں دو بہنوں کو جمع کرنے والا ہو جائے گا۔ حالانکہ یہ حرام کام ہے۔ میں کہتا ہوں کہ جب ایک اعتبار سے زنا ممانع ہے تو اس پر حد زنا واجب نہیں ہونی چاہئے۔ اگرچہ حرام ہونے کا اسے علم بھی ہو۔ کیونکہ شبہ حد کو ساقط کر دیتا ہے۔ اگر ایک ساتھ ایسی دو عورتوں سے نکاح کیا جن میں سے ایک تو اس کے لئے حلال ہو مگر دوسری حرام مثلاً موجودہ بیوی کی بہن یا پھوپھی وغیرہ جس کا ایک ساتھ ہونا جائز نہیں ہے۔ یا مرد کی پھوپھی وغیرہ جو ہمیشہ کے لئے اس پر حرام ہو تو قرابت کی وجہ سے ہو یا دامادی رشتہ سے یا وہ خود شوہر والی ہو یا بت پرست ہو۔ غرض کہ دوسری اس پر کسی وجہ سے بھی حرام ہو اگرچہ ایک ہی ساتھ دونوں کا ایجاب و قبول ہو اور تو ان میں سے جو حلال ہوئی اس کا نکاح صحیح اور دوسری کا باطل ہو گا۔ اور جو مال یا نقد بطور مہر ملے پایا ہو وہ سب اسی عورت (حلال) کا ہو گا۔ التین۔ اب اگر اس نے اس عورت

سے بھی ہمبستری کر لی تو مبسوط میں ہے کہ اس کے لئے مہر مثل لازم آئے گا خواہ جتنا بھی ہو۔ یہی قول اصح ہے۔ ف۔

ولا یتزوج المولی امتہ ولا المرأة عبدا لان النکاح مایشرع الا مشمرا بشمرا مشترکة بین المتناکحین المملوکیۃ تنافی المملوکیۃ فیمتنع وقوع الثمرة علی الشریکة ویجوز تزوج الکتابیات لقوله تعالیٰ والمحصنات من الذین اوتوا الکتاب ای العفاف ولا یفرق بین الکتابیۃ الحرۃ والامۃ علی مانین ان شاء اللہ

ترجمہ۔ اور نہ شادی کرے مولیٰ اپنی باندی سے اور نہ عورت اپنے غلام سے اس لئے کہ یہ نکاح تو اس طریقہ سے جائز کیا گیا ہے کہ اس سے جو فائدے اور نتیجے ہوں وہ ان دونوں نکاح کرنے والوں کے درمیان ہوں۔ حالانکہ مالک اور مملوک ہونے کے تعلق ہونے میں بہت منافات اور دوری ہے۔ اس لئے شرکت کے طور پر دونوں میں نتیجہ اور فائدہ حاصل ہونا ناممکن ہے۔ اور کتابیہ عورت سے نکاح کرنا جائز ہے اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ طلال کی گئیں تمہارے لئے اہل کتاب میں سے محسنات یعنی پاک دامن عورتیں اور کتابیہ خواہ آزاد ہو یا باندی ان میں کوئی فرق نہیں ہے (یعنی دونوں برابر ہیں) جس کی وجہ ہم انشاء اللہ عن قریب بیان کریں گے۔

توضیح: اپنی باندی یا اپنے غلام اور کتابیہ سے نکاح کرنے کا حکم

ولا یتزوج المولی امتہ ولا المرأة عبدا لان النکاح مایشرع الا مشمرا بشمرا مشترکة..... الخ
اور مرد مولیٰ کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ اپنی باندی سے اپنا نکاح کرے۔ اور نہ ہی مالکہ عورت کے لئے یہ جائز ہے کہ اپنے غلام سے اپنا نکاح کرے خواہ ملکیت پوری ہو یا ناقص ہو۔ یعنی ان دونوں میں مالک اور مملوک کا بھی تعلق باقی رہے پھر نکاح بھی ہو جائے کہ ایسا نکاح باطل ہے نہ حرام۔ وگناہ۔ بلکہ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر نکاح کر لیا گیا تو اس کا کوئی اور کسی قسم کا اعتبار نہ ہوگا۔ جیسا کہ قاضی خان میں ہے۔ البتہ اگر پہلے آزاد کر دے اور بعد میں نکاح تو جائز ہوگا۔

لان النکاح مایشرع الا مشمرا بشمرا مشترکة بین المتناکحین..... الخ
کیونکہ نکاح تو اس لئے مشروع ہوا ہے کہ اس سے ایسے فائدے حاصل ہوں جو ان دونوں کے درمیان مشترک ہوں۔ ف۔ اور اس طرح دو اجنبی آدمی ایک معاہدہ کے ساتھ مل کر اپنے اپنے اختیار سے فائدہ حاصل کریں۔ اور یہ بات آزاد مرد اور عورت کے سوا مالک اور مملوک کے درمیان ممکن نہیں ہے۔ والمملوکیۃ تنافی المملوکیۃ حالانکہ مملوک اور مالک ہونے میں باہم منافات ہے۔ ف۔ یہاں تک کہ مالک کو پورا اختیار ہوتا ہے مگر مملوک کو کچھ بھی اختیار نہیں ہوتا ہے۔ فیمتنع وقوع الثمرة علی الشریکة نتیجہ کے طور پر شرکت کر کے کچھ بھی نفع حاصل کرنا ناممکن ہو جاتا ہے۔ ف۔ اس لئے ان کے درمیان نکاح بے کار ہوگا۔ اور ائمہ اربعہ کا بھی یہی قول ہے بلکہ اسی پر اجماع ہے۔ یہ بات ابن المنذر نے ذکر کی ہے۔ واضح ہو کہ جس نے باندی کو اسلام کی اچھی تعلیم و تربیت دے کر آزاد کر کے اس سے نکاح کر لیا تو اس کے لئے دو گنا ثواب ہے۔ جیسا کہ حدیث میں ہے۔ م۔ فقہاء مشائخ نے فرمایا ہے کہ اس زمانہ میں بہتر یہ ہے کہ مرد اپنی باندی سے نکاح کر لینے کے بعد اس سے طلاق کرے تاکہ اگر وہ حقیقت میں آزاد ہو تو وہ نکاح سے حلال ہو جائے۔ السراجیہ۔ ہ۔ ایسا کرنا بہتر ہے۔ لازم نہیں ہے۔

مسئلہ کی اصل وجہ یہ ہے کہ حلال باندیاں وہ ہیں جو جہاد میں باندی بن کر قبضہ میں آئیں۔ پھر اگر اس کے مالک سے اسکی اولاد ہوئی تو وہ بھی اس مالک کی طرح آزاد ہوگی۔ اور دوسرے سے نکاح کے بعد اسکی اولاد ہوئی تو وہ اپنی ماں کی طرح اس کے مالک کی مملوک ہوگی۔ پھر اکثر ایسا بھی ہو جاتا ہے کہ ذمی کافروں کی اولاد بھی بونڈیوں کی طرح فروخت کر دی جاتی ہے حالانکہ ایسا کرنا غلط ہے۔ اسی لئے دل کو اطمینان دلانے کے خیال سے بہتر یہ ہے کہ مالک پہلے اس سے نکاح کر لے۔ اگرچہ نکاح کے حقوق ثابت نہیں ہوں گے۔ اور بعضوں نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ چار آزاد بیویوں کی موجودگی میں اس باندی سے نکاح کر کے اسے

پانچویں نمبر آنے میں کچھ احتیاط نہیں ہے۔ فافہم۔ م۔

ویجوز تزوج الکتابیات لقوله تعالیٰ ﴿والمحصنات من الذین اتوا الکتاب﴾ ای العفاف..... الخ
ائمہ اربعہ کے اجماع کے ساتھ کتابیہ عورت سے نکاح کرنا جائز ہے۔ ف۔ لیکن مسلمان عورت کو کسی کتابی مرد کے نکاح میں دینا بالا جماع جائز نہیں ہے۔ پھر کتابیہ عورت عام ہے خواہ وہ آزاد ہو یا باندی ہو۔ لقوله تعالیٰ اس فرمان باری تعالیٰ ﴿والمحصنات من الذین اتوا الکتاب﴾ ای العفاف ولا فرق بین الکتابیۃ الحرۃ و الامۃ علی مانیین ان شاء اللہ کی وجہ سے یعنی تمہارے لئے محصنہ عورتیں اہل کتاب میں سے حلال کی گئیں۔ العفاف یعنی پاکدامن عورتیں۔ ف۔ یعنی جو بدکارہ اور چھپ چھپا کر دوسروں سے ناجائز تعلقات رکھنے والیاں نہ ہوں۔ ولا فرق انک اور کتابیہ عورتوں میں خواہ آزاد ہوں یا باندی کچھ فرق نہیں ہے۔ چنانچہ انشاء اللہ ہم بیان کریں گے۔ ف۔ مگر اس میں اختلاف ہے۔ ج۔

ولا یجوز تزوج المجوسیات لقوله علیه السلام سنوا بہم سنۃ اہل الکتاب غیرناکحی نسائہم ولا اکلہی ذبائحہم قال ولا الوثنیات لقوله تعالیٰ ﴿ولاتنکحوا المشرکات حتی یؤمن﴾ ویجوز تزوج الصابیات ان کانوا یومنون بدین ویقرون بکتاب لانہم من اہل الکتاب وان کانوا یعبدون الکواکب ولا کتاب لہم لم تجز منا کحتہم لانہم مشرکون والخلاف المنقول فیہ محمول علی اشتباہ مذہبہم فکل اجاب علی ما وقع عندهم وعلی ہذا حال ذبیحتہم

ترجمہ۔ اور مجوسیہ عورتوں سے نکاح کرنا جائز نہیں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان سے کہ تم ان سے کتابیوں جیسا سلوک رو سوائے اس کے کہ ان کی عورتوں سے نکاح نہ کرو۔ اور ان کے ذبیحوں کو نہ کھاؤ۔ فرمایا۔ اور وثنیات سے بھی نکاح نہ کرو۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ تم مشرکہ عورتوں سے نکاح نہ کرو یہاں تک کہ وہ ایمان لے آئیں۔ اور صابیات سے نکاح کرنا جائز ہے اس شرط کے ساتھ کہ وہ قوم دین پر ایمان رکھتی ہوں اور کتاب کا اقرار کرتی ہوں۔ کیونکہ یہ قوم بھی اہل کتاب میں سے ہے۔ اور اگر وہ قوم ستاروں کی عبادت کرتی ہو اور ان کے پاس کتاب آسمانی نہ ہو تو ان سے نکاح کا تعلق کرنا جائز نہیں ہے۔ کیونکہ وہ لوگ مشرک ہیں۔ اس مسئلہ میں جو اختلاف فقہاء منقول ہو اوہ اس بناء پر ہے کہ ان کے صحیح مذہب کے بارے میں اشتباہ ہے اس لئے جن کے سامنے جو بات آئی اسی کے مطابق جواب دیا ہے اور یہی حال ان کے ذبیحہ کے بارے میں بھی ہے۔

توضیح: مجوسیہ، وثنیہ اور صابیہ عورتوں سے نکاح کرنے کا حکم

ولا یجوز تزوج المجوسیات لقوله علیه السلام سنوا بہم سنۃ اہل الکتاب غیرناکحی نسائہم..... الخ
اور مجوسیہ عورتوں سے نکاح کرنا جائز نہیں ہے۔ ف۔ جو زردشت اور آتش پرست کے دین پر ہوتے ہیں۔ لقوله علیہ السلام سنوا بہم سنۃ اہل الکتاب غیرناکحی نسائہم ولا اکلہی ذبائحہم۔ اس دلیل سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ مجوسیوں کے ساتھ اہل کتاب کا برتاؤ کرو۔ سوائے ان عورتوں کے نکاح کرنے اور سوائے ان کا ذبیحہ کھانے کے ف۔ اس کی روایت بزاز اور دلدہ قطنی نے کی ہے جو کہ زکوٰۃ کی بحث میں گذر گئی ہے۔ اور ابن الہمام نے ذکر کیا ہے کہ عبدالرزاق اور ابن ابی شیبہ نے اس کے معنی کی روایت کی ہے۔ اور اس پر چاروں اماموں کا اور جمہور فقہاء کا اتفاق ہے کہ جب تک مجوسیہ مسلمان نہ ہو اس سے نکاح جائز نہیں ہے۔ البتہ جزیہ مقرر کرنے کے معاملے میں ان کا اور اہل کتاب کا ایک حکم ہے۔ مع۔

قال ولا الوثنیات لقوله تعالیٰ ﴿ولاتنکحوا المشرکات حتی یؤمن﴾ الخ
اور بت پرست عورتوں سے بھی نکاح جائز نہیں ہے۔ اس دلیل سے کہ فرمان باری تعالیٰ ہے ولا تنکحوا المشرکات

یعنی تم شرک کرنے والی عورتوں سے نکاح نہ کرو یہاں تک کہ وہ ایمان نہ لے آئیں۔ ف کہا گیا ہے کہ یہودیہ اور مرثیہ بھی مشرک ہے۔ اس لئے اس سے بھی نکاح نہیں ہونا چاہئے۔ جواب دیا گیا ہے کہ اصح یہ ہے کہ یہ قوم پوری مشرک نہیں رہی ہے۔ لیکن میں مترجم کہتا ہوں کہ ان کے حق میں کفر صریح اور شرک بدیہی ہے۔ اور صورت یہ ہے کہ بلاشبہ یہ مشرک ہے۔ اس اہل کتاب سے نکاح جائز ہونے کا حکم نص خاص سے ثابت ہوا ہے۔ اور وہ عرب کے بت پرستوں میں سے نہیں ہیں۔ اس لئے ان کے سوا اور کسی سے نکاح جائز نہیں ہوا۔

وَيَجُوزُ تَزْوِجُ الصَّابِيَاتِ اِنْ كَانُوا يَوْمَنُونَ بِدِينٍ وَيَقْرُونَ بِكِتَابٍ لَانَهُمْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ..... الخ
اور صابیہ عورتوں سے نکاح کر لینا جائز ہے بشرطیکہ یہ قوم کسی دین سادی کو ماننے اور کسی آسمانی کتاب کا اقرار کرتی ہو۔ ف
ونکہ اس میں شک ہے۔ پس اگر کسی دین اور کتاب آسمانی کی اقرار کرنے والی ہوں تو ان سے نکاح کا تعلق تو تم کرنا جائز ہوگا۔ ان
مالوایو منون بدین و یقرون بکتاب۔ کیونکہ وہ اہل کتاب میں سے ٹھہرے۔

وَاِنْ كَانُوا يَعْبُدُونَ الْكُوكُوبَ وَلَا كِتَابَ لَهُمْ لَمْ تَجِزْ مَنَاكَحْتَهُمْ لَانَهُمْ مُشْرِكُونَ..... الخ
اور اگر یہ قوم ستارے پوجتی ہو اور اس کے لئے کوئی کتاب یعنی آسمانی کتاب نہ ہو۔ ف جیسا کہ ان کا حال بیان کیا گیا ہے۔ لہ
جز مناکحتہم لانہم مشرکون تو ان سے باہم نکاح کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ یہ مشرک ثابت ہوئے۔ ف اس جگہ باہم نکاح
سے مراد صرف ان کی عورتوں سے نکاح کرنا ہے۔ ورنہ مسلمہ عورت سے ان کا نکاح تو باخلاف حرام اور باطل ہے۔

وَالْخِلَافُ الْمَنْقُولُ فِيهِ مَحْمُولٌ عَلَى اَشْيَاءَ مَذْهَبِهِمْ فَكُلُّ اِحْبَابِ عَلِيٍّ مَا وَقَعَ عِنْدَهُمْ..... الخ
اور ان کے بارے میں جو اختلاف نقل کیا گیا ہے وہ ان کے مذہب کے بارے میں اشتباہ ہونے پر محمول ہے۔ ف چنانچہ امام
حنیفہؒ کے نزدیک ان کا کتابی ہونا ظاہر ہوا تھا اس لئے انہوں نے ان سے مناکحت کو جائز کیا۔ لیکن صاحبین کے نزدیک اس کے
خلاف ثابت ہوا تو انہوں نے کہا کہ جائز نہیں ہے۔ فکل احباب علی ما وقع عندہم وعلی هذا حول ذبیحہم۔ پس ہر
ایک امام کے نزدیک جو حق ثابت ہوا اسی کے مطابق فیصلہ سنایا۔ اور اسی اختلاف کے مطابق صابیوں کے ذبح کئے ہوئے جانور کا
مہم ہے۔ ف مگر اس مترجم کے نزدیک امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ سمجھ میں آتی ہے جو اگرچہ کسی دوسری کتاب میں نظر نہیں آتی ہے
فرمان باری تعالیٰ میں ﴿اِنَّ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَالَّذِيْنَ هَادُوْا وَالنَّصَارَىٰ وَالصَّابِیْنَ﴾ الایہ ان میں سے ہر ایک کو فرمایا کہ جو اللہ
تعالیٰ اور قیامت کے دن پر ایمان لایا اور نیک کام کئے اس کو اپنا ثواب ہے۔ اس سے اگر یہ مراد ہو کہ بالفعل ایمان لایا تو پھر کوئی بھی
یہودی نہیں رہا بلکہ ان الذین امنو میں داخل ہو گیا۔ اس کے علاوہ صرف ان کی ہی کوئی خصوصیت باقی نہیں رہی۔ بلکہ مجوسی
بدو بودہ وغیرہ سب کا بھی حکم ہو گا کہ جو ایمان لائے وہ جنتی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ آیت کی مراد یہ ہے کہ ان امتوں میں سے جو امت اپنے اپنے وقت میں پورے طور پر ایمان آئی وہ جنتی
ہے۔ اس بیان سے یہودیہ کے اس قول کا رد ہو گیا کہ جنت صرف یہودیوں کے لئے ہے۔ اس طرح یہ معلوم ہوا کہ ایمان اور عمل
سالم وہی معتبر ہے جو کتاب الہی اور پیغمبر پر ہو۔ اور یقیناً صاحبین بھی اہل کتاب میں سے ایک امت ہے۔ اس لئے یہ امام ابو حنیفہؒ
کے دعویٰ کی بہترین دلیل ہوئی۔ اور اس مسئلہ میں اصح قول ابو حنیفہؒ کا ہے کہ صابیہ کے ساتھ نکاح کرنا جائز ہے۔ لیکن مکروہ ہے۔ جیسا
الکافی میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔

چند ضروری مسائل

نمبر ۱۔ جس عورت کا باپ یا ماں کتابی ہو تو اس کا حکم بھی اہل کتاب کا ہوگا۔ البدائع
نمبر ۲۔ اگر کتابیہ مجوسینہ ہو گئی تو اس کا نکاح مہر کے ساتھ باطل ہو گا لیکن اگر یہودیہ یا نصرانیہ ہو گئی تو نہیں۔ الجوہرہ۔ س۔

نمبر ۳۔ اگر کوئی مسلمہ مرتد ہو کر کتابیہ ہو گئی تو اس کا نکاح کسی مرتد وغیرہ سے بھی جائز نہیں ہو گا۔ جیسے کسی مرتد مرد کا نکاح باطل ہے کیونکہ اس کا کوئی صحیح عقیدہ نہیں ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ اس مسئلہ کی مزید تحقیق کی یہاں گنجائش نہیں ہے۔

نمبر ۴۔ مجوسیہ و بت پرست میں آفتاب اور ستارے وغیرہ پوجنے والے اور دہریہ و زندقہ و باطنیہ و اباجیہ اور ہر وہ مذہب جس کی تکفیر کی جائے اس میں داخل ہیں۔ فح۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ نیچر یہ اور بودھ اور رواقض میں سے جو لوگ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی الوہیت یا شرکت رسالت یا جبرئیل کی وحی میں غلطی کے قائل ہیں ان میں سے کسی کے ساتھ نکاح کا تعلق کرنا جائز نہیں ہے۔ اور معتزلہ اور شیعہ امامیہ وغیرہ کی لڑکیوں سے کراہت کے ساتھ نکاح کرنا جائز ہے۔ اس جائز ہونے کو شامی۔ صراحت کے ساتھ لکھا ہے۔

نمبر ۵۔ جو عورت کسی کی منکوحہ یا حاملہ یا اس کی عدت و نفاس یا طلاق یا نکاح فاسد یا اس سے کسی نے شبہ میں وطی کی ہو اس سے اس کی عدت ختم ہونے یا وضع حمل سے پہلے نکاح جائز نہیں ہے البتہ اس کے بعد ہو سکتا ہے۔ ہ۔ ب۔ م

نمبر ۶۔ جس بیوی کو کوئی تین بر اطلاق دے چکا ہو اس سے نکاح جائز نہیں ہے۔ یہاں تک کہ اس سے حلالہ ہو جائے۔ اور باندی کی صورت میں صرف دو طلاقیں کے بعد ہی حلالہ لازم ہو جاتا ہے۔ یہاں تک کہ اگر اسے خرید لے یا آزاد کر دے تو مجہ نکاح نہیں کر سکتا ہے۔ ق۔ س۔ ہ۔ ع امام ابو حنیفہؒ کی بہترین دلیل۔

قال ویجوز للمحرم والمحرمة ان یتزوجا فی حالة الاحرام وقال الشافعی لا یجوز وتزوج الولی المحرم ولینہ علی هذا الخلاف له قوله علیہ السلام لا ینکح المحرم ولا ینکح ترجمہ۔ اور محرم مرد اور مجرمہ عورت دونوں کے لئے یہ جائز ہے کہ احرام کی حالت ہی میں نکاح کر لیں۔ لیکن امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ جائز نہ ہو گا۔ اور احرام کی حالت میں رہتے ہوئے کسی بھی ولی کو اپنی ولیہ کے نکاح کرانے میں بھی یہی اختلاف ہے۔ ان کی دلیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ہے کہ محرم نہ اپنا کسی سے نکاح کرے اور نہ دوسرے کسی کا نکاح کرے۔ ہماری دلیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ عمل ہے کہ آپؐ نے اپنا نکاح حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا سے اپنے احرام کی حالت میں کیا ہے۔ اور وہ جو روایت کی ہے وطی کرنے پر محمول کیا جائے گا (صرف نکاح کرنے پر نہیں)۔

توضیح: محرم اور مجرمہ یعنی جو احرام کی حالت میں ہو اس کے نکاح کی بحث دلائل کی تحقیق اور ان میں توفیق

قال ویجوز للمحرم والمحرمة ان یتزوجا فی حالة الاحرام الخ

اور جو مرد احرام باندھے ہوئے ہو اور جو عورت احرام باندھے ہوئے ہو دونوں احرام کی حالت میں عقد نکاح کر سکتے ہیں۔ ف۔ لیکن فوراً ہی وطی نہیں کر سکتے۔ وقال الشافعی لا یجوز الخ اور امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ اب نکاح ہی جائز نہیں ہے ف یہاں تک کہ محرم کسی دوسرے کا نکاح بھی نہیں کر سکتا، اسی لئے فرمایا

وتزوج الولی المحرم ولینہ علی هذا الخلاف له قوله علیہ السلام لا ینکح المحرم ولا ینکح الخ اور ولی محرم کا اپنی ولیہ کے نکاح میں بھی یہی اختلاف ہے۔ ف یعنی امام شافعیؒ کے نزدیک جائز نہیں ہے مگر ہمارے نزدیک جائز ہے۔ لہ قولہ علیہ السلام امام شافعیؒ کی دلیل یہ حدیث ہے کہ جو آدمی محرم ہو وہ نکاح نہ کرے اور نہ نکاح کیا جائے۔ ف اس کی روایت مسلم نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کی ہے۔ جواب یہ ہے کہ احرام سے مراد عقد خرید و فروخت اور نکاح نہیں ہے بلکہ نکاح بمعنی وطی ہے۔ کیونکہ لفظ نکاح لغت اور قرآن میں وطی کے معنی میں آیا ہے اور اس حدیث سے بھی یہی مراد

ہے۔ یعنی جو مرد و عورت ہو وہ وطی نہ کرے اور جو عورت محرمہ ہو اس سے بھی وطی نہ کی جائے۔

ولنا ماروی انہ علیہ السلام تزوج بمیمونۃ وهو محرم ومارواه محمول علی الوطی..... الخ
حدیث ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بھی حضرت میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے اپنے احرام میں ہونے کی حالت میں نکاح کیا ہے۔ ف یہ حدیث صحاح ستہ وغیرہ میں مشہور حدیث کی قسم سے ہے۔ ومارواه محمول الخ اور شافعی نے جس حدیث کی روایت کی وہ وطی پر محمول ہے۔ ف یعنی اس میں بھی لفظ نکاح وطی کے معنی میں ہے۔ لیکن اس پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ مسلم و ابوداؤد کی روایت میں کچھ زائد بھی ہے یعنی محرم منکئی نہ کرے۔ اور احمد نے یہ بھی زیادہ کیا ہے کہ محرم مکہ میں منکئی نہ کرے۔ جواب یہ ہے کہ اس جگہ کوئی تعارض نہیں ہے۔ کیونکہ حضرت میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث پر تمام آئمہ متفق ہیں اور یہ مشہور کے قریب ہے۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث کو حماد نے مطر الوراق سے روایت کیا ہے۔ اور یحییٰ بن سعید و احمد نے مطر کو ضعیف کہا ہے۔ اور امام بخاری نے اس حدیث کو ضعیف کہا ہے۔ طحاوی نے کہا ہے کہ آئمہ حدیث کے نزدیک مطر کی حدیث حجت کے لائق نہیں ہے۔ ابن عبد البر نے کہا ہے کہ اس کو مرفوع کرنا یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک اس کی نسبت کرنا مطر کی غلطی ہے۔

خطابی نے کہا ہے کہ بہتر جواب یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث نہی تنزیہی پر محمول کیا جائے۔ یعنی احرام کی حالت میں ایسے کاموں میں مشغول نہ ہوں۔ اس بناء پر اگر محرم نے عقد نکاح کیا تو ابو حنیفہ و شافعی کے نزدیک یہ صحیح ہو گا۔ البتہ مالک نے اسے فاسد کہا ہے۔ لیکن ان کے خلاف یہ حدیث دلیل ہے۔ مع۔ اس سے یہ نتیجہ نکلا جو بعضوں نے روایت کی ہے کہ میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے آپ نے اس وقت نکاح کیا جبکہ آپ حلال (بغیر احرام) تھے اس سے ثابت ہوا کہ نکاح بمعنی وطی اور جماع ہے۔ چنانچہ بخاری نے یہی حدیث اس طرح روایت کی ہے کہ آپ نے میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے اس حال میں نکاح کیا کہ آپ احرام کی حالت میں تھے اور ان کے پاس خلوت میں گئے (زفاف کیا) اس حال میں کہ حلال تھے۔ الخ۔ م۔

ویجوز تزوج الامۃ مسلمۃ کانت او کتابیۃ..... الخ

اور باندی سے نکاح کرنا جائز ہے ف یعنی غیر کی باندی سے نکاح کرنا جائز ہے۔ مسلمۃ کانت او کتابیۃ خواہ وہ مسلمہ ہو یا کتابیہ ہو۔ ف اور یہ جو اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے ﴿فمن لم یستطع منک طولا ان ینکح المحصنات المومنات فما مکت ایمانکم﴾ الا یہ۔ یعنی تم میں سے جو کوئی مومنات محصنات سے نکاح کرنے کی قدرت نہ رکھتا ہو تو وہ ایسی عورتوں سے نکاح کر لے جن کے تمہارے ہاتھ مالک ہوئے ہیں۔ الخ اس سے مقصود بہتری کی صورت بتانی ہے جو ازکاک حکم بتانا نہیں ہے۔ کیونکہ دوسری آیتوں میں مطلقاً جواز کا حکم بتایا گیا ہے۔ جیسے فانکحوا عا طاب لکم۔ یعنی جو عورت تم کو پسند آئے اس سے نکاح کر لو۔ اسی طرح دوسری آیت ہے ﴿احل لکم ما وراء ذلکم﴾ اسی جیسی دوسری نصوص بھی ہیں۔ جو مطلقاً نکاح کی اجازت دیتی ہیں۔ لیکن جبکہ غیر کی باندی سے نکاح کرنے سے اس سے جو اولاد ہو گی وہ بھی اس باندی کے مالک کی مملوک ہو جائے گی۔ اسی لئے ارشاد فرمایا اور آخر میں فرمایا وان تصبروا وخیبر لکم یعنی تم اگر اپنے آپ پر قابو رکھو تو تمہارے لئے بہتر ہے۔ پس معلوم ہوا کہ بہتر نہیں مگر جائز ہے خواہ وہ مسلمہ ہو یا کتابیہ ہو۔

وقال الشافعی لا یجوز للحران یتزوج بامۃ کتابیۃ لان جواز نکاح الاماء ضروری عندہ لما فیہ من تعریض الجزء علی الرق وقد اندفعت الضرورة بالمسلمۃ ولهذا جعل طول الحرۃ مانعاً منہ وعندنا الجواز مطلق لا یتعلق بالمتقضى وفيہ امتناع عن تحصیل الجزء الحر لا رفاقہ ولہ ان لا یحصل الاصل فیكون لہ ان لا یحصل الوصف۔ ترجمہ۔ اور امام شافعی نے کہا ہے کہ آزاد کے لئے کتابیہ باندی سے نکاح کرنا جائز نہیں ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک باندیوں سے نکاح کا حکم انتہائی مجبوری کی صورت میں ہے کیونکہ باندی سے نکاح سے (ہونے والی اولاد) جزء کو غلامی کے لئے پیش کرنا

لازم آتا ہے۔ اور وہ مجبوری کسی مسلمہ باندی سے نکاح کر لینے سے پوری ہو جاتی ہے۔ اسی بناء پر آزاد عورت سے نکاح کرنے کی طاقت کو باندی سے نکاح کرنے کے لئے مانع بتایا گیا ہے۔

اور ہمارے نزدیک باندیوں سے نکاح کرنے کی اجازت مطلقاً ہے مقتضی کے مطلق ہونے کی وجہ سے اور ایسا کرنے میں آزاد اولاد حاصل کرنے سے باز رہنا لازم آتا ہے نہ اس کو غلام بنانا حالانکہ آدمی کو اس بات کا شرعاً اختیار دیا گیا ہے کہ اصل یعنی اولاد ہی حاصل نہ کرے تو اس کو یہ بھی اختیار ہوا کہ ایسی صفت کی اولاد حاصل نہ کرے جو آزاد ہو۔

توضیح: کتابیہ باندی سے آزاد آدمی کا نکاح جائز ہے یا نہیں
امام شافعیؒ کا دعویٰ اور دلیل۔ احناف کی دلیل

وقال الشافعی لا يجوز للحران يتزوج بامة كتابية لان جواز النكاح الاماء ضروري عنده

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ لہذا فیہ من تعريض الجزء علی الرق کیونکہ باندی سے نکاح کرنے میں اپنے جزو (ہونے والی اولاد) فرزند کو غلام بننے پر پیش کرنا ہوتا ہے۔ ف کیونکہ غیر کی باندی سے جو اولاد ہوگی وہ بھی شریعت میں غیر کی (باندی کے مالک) کی مملوک ہوگی۔ سوائے اس کے جو خود مالک سے پیدا ہو۔ اور جب اپنے بچے کو غلام بننے کے لئے پیش کرنا جائز اور ممنوع ہے تو وہ نکاح ہی جائز نہ ہوگا مگر جبکہ انتہائی مجبوری اور لاچار ہی ہو۔ وقد اندفعت الضرورة بالمسلمة جبکہ مسلمہ باندی سے نکاح کر لینے میں وہ انتہائی مجبوری دور ہو جاتی ہے۔ ف: اس لئے کتابیہ باندی سے نکاح جائز نہ رہا۔

ولهذا جعل طول الحرية مانعاً من عندنا الجواز مطلق لا إطلاق المتقضي..... الخ

اسی لئے اس سے بھی ممانعت لازم آ جاتی ہے جبکہ کسی آزاد عورت سے نکاح کر لینے کی صلاحیت پائی جائے۔ ف یعنی چونکہ باندی سے نکاح کرنے سے اپنی ہونے والی اولاد کی خرابی لازم ہو جاتی ہے۔ اسی وجہ سے یہ شرط کی گئی ہے کہ جب آزاد عورت سے نکاح کرنے کی قدرت نہ ہو تو باندی سے نکاح کرو۔

اسی سے یہ بات بھی سمجھ میں آئی کہ جب آزاد عورت سے نکاح کرنے کی قدرت ہو تو مت

کرو۔ پھر جب ضرورت پڑی تو مسلمہ باندی سے پوری ہو گئی۔ اسی لئے من فیتاکم یعنی اپنوں میں سے مومنہ باندیوں میں سے نکاح کر لو۔ اس لئے کتابیہ جائز نہ ہوگی۔ جواب یہ ہے کہ اس آیت میں بہتر صورت کا بیان ہے۔ اور اس کے علاوہ منع نہیں ہے۔ اور تم نے جو مطلب بیان کیا ہے وہ اپنی رائے ہے۔

وعندنا الجواز مطلق لا إطلاق المتقضي وفيه امتناع عن تحصيل الجزء الحر لا ارقاقه..... الخ

اور ہمارے جواز مطلق ہے کیونکہ اس کا تقاضا کرنے والا مطلق ہے۔ ف یعنی ﴿فانکحوا ما طالع لکم﴾ اور ﴿احل لکم ما وراء ذلکم﴾ آیتیں اس بات کا تقاضا کر رہی ہیں کہ کوئی بھی عورت ہو مطلقاً جائز ہے۔ اس لئے باندی بھی اگرچہ کتابیہ ہو اور اگرچہ وہ کافروں کی مملوک ہو اس سے نکاح جائز ہے۔ م۔ اگر آزاد سے نکاح کی لیاقت ہو تو اس صورت میں مملوک سے نکاح مکروہ ہے۔ البدائع۔ اب یہ بات کہ اولاد کو غلام بنانا تو یہ لازم نہیں بلکہ۔ وفيه امتناع عن تحصيل الجزء الحر لا ارقاقه الخ ایسا کرنے سے لازم آتا ہے آزاد اولاد حاصل کرنے سے باز رہنا۔ اس سے اولاد کو غلام بنانا لازم نہیں آتا ہے۔ ولہ ان الخ حالانکہ آدمی کو یہ اختیار حاصل ہے کہ اصل چیز یعنی اولاد ہی حاصل نہ کرے۔ فیکون لہ ان لا یحصل الوصف تو اسے اس بات کا بھی اختیار ہونا چاہئے کہ ایسی صفت کی اولاد جو آزاد ہو حاصل نہ کرے۔ ف پھر یہ جواب تو اصل اور بنیادی بات کی بناء پر ہے۔ اور اگر عوارض کا بھی خیال کر کے جواب دیا جائے۔ تو واضح ہو کہ کتابیہ خاص کردہ جو کسی کافر کی باندی ہو اس سے نکاح کرنا مکروہ ہے۔ کا کی نے فرمایا ہے کہ حضرت حذیفہ بن یمان و کعب و طلحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایسا کیا تھا اس بناء پر ان پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ

نخت ناراض ہونے لگے تو انہوں نے کہا اے امیر المؤمنین! آپ اتنے ناراض نہ ہوں۔ ہم ان کو چھوڑ دیتے ہیں۔

ولا یتزوج امة على حرة لقوله عليه السلام لا تنكح الامة على الحرة وهو باطلا فله حجة على الشافعي في تجويز ذلك للعبد وعلى مالك في تجويزه برضاء الحرة ولان للرق اثرافي تنصيف النعمة على مانقرره في الطلاق ان شاء الله فيثبت به حل المحلية في حالة الانفرا دون حالة الانضمام ويجوز تزوج الحرة عليها لقوله عليه السلام وتنكح الحرة على الامة ولانها من المحلات في جميع الحالات اذا لانصف في حقها.

ترجمہ۔ اور حرہ کے رہتے ہوئے باندی سے نکاح کرنا جائز نہیں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ حرہ (آزاد بیوی) کے رہتے ہوئے کسی باندی سے نکاح نہیں کیا جائے اور یہ حدیث اپنے اطلاق کے ساتھ امام شافعی کے خلاف دلیل ہے اس کو غلام کے لئے جائز رکھنے میں۔ اسی طرح امام مالک کے خلاف بھی دلیل ہے آزاد بیوی کی رضامندی سے جائز رکھنے میں۔ اور اس لئے بھی کہ کسی نعمت کو نصف کر دینے کے بارے میں غلامی کا خاص ایک اثر ہوتا ہے چنانچہ اس بات کو انشاء اللہ تعالیٰ ہم کتاب الطلاق میں ثابت کر دیں گے اس بنام پر مملوکی کے ساتھ میں جو محل ہو یعنی عورت ہو وہ تنہائی کی حالت میں حلال ثابت ہوگی۔ جمع کی حالت میں نہ ہوگی۔ اور باندی بیوی کے رہتے ہوئے آزاد عورت سے نکاح کرنا جائز ہوتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ باندی کے رہتے ہوئے آزاد عورت سے نکاح کیا جاسکتا ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ یہ حرہ تمام حالات میں حلال کی گئی ہے کیونکہ اس کے حق میں کوئی چیز آدمی کرنے والی نہیں ہے۔

توضیح: حرہ نکاح میں رہتے ہوئے باندی سے نکاح۔ ائمہ کا اختلاف

اور ان کی دلیلیں۔ باندی کا نکاح میں رہتے ہوئے آزاد سے نکاح۔ دلیل

ولا یتزوج امة على حرة لقوله عليه السلام لا تنكح الامة على الحرة..... الخ

اور حرہ پر باندی سے نکاح کرنا جائز نہیں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ حرہ پر باندی سے نکاح نہیں کیا جائے۔ ف اس کی روایت دارقطنی نے کی ہے۔ اس کی اسناد میں مظاہر بن اسلم ضعیف ہے۔ البتہ ابن جریر الطبری اور عبد الرزاق اور ابن ابی شیبہ نے حسن بصری سے اس کو اچھی اسناد سے مرسل روایت کیا ہے۔ جو ہمارے اور جمہور کے نزدیک حجت ہے۔ اور اگر حدیث مذکور کو ہم ضعیف مان بھی لیں جب بھی ہمارے نزدیک قیاس کے مقابلہ میں ضعیف حدیث پر عمل بہتر ہے۔ جبکہ صحابہ کرام کی ایک جماعت سے یہی قول مروی ہے۔ چنانچہ ابن ابی شیبہ نے حضرات علی و ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور عبد الرزاق نے جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی ہے اور یہ قول مجہول وسعید بن المسیب و طاؤس رحمۃ اللہ کا ہے۔ اس طرح امام شافعی اور مالک کا قول ضعیف ہو گیا۔ م۔ ف۔

وهو باطلا فله حجة على الشافعي في تجويز ذلك للعبد وعلى مالك في تجويزه برضاء..... الخ

اور یہ حدیث اپنے اطلاق کے ساتھ امام شافعی کے خلاف اس کو غلام کے ساتھ جائز کرنے میں حجت ہے۔ ف یعنی شافعی حرہ پر قیاس کرتے ہوئے باندی سے نکاح کرنے کو جائز رکھتے ہیں۔ حالانکہ حدیث میں مطلقاً ممانعت ہے۔ و علی مالک الخ اور مالک کے خلاف دلیل ہے حرہ سے رضامندی حاصل کر کے نکاح کو جائز کہتے ہیں۔ ف۔ یعنی مالک کے اپنے قیاس سے فرماتے ہیں کہ حرہ بیوی اگر راضی ہو تو اس کے رہتے ہوئے باندی سے نکاح کر لینا جائز ہے۔ حالانکہ حدیث میں مطلقاً منع ہے۔ اس لئے ہم حدیث کی دلیل سے اس کو مطلقاً جائز نہیں کہتے۔

ولان للرق اثرافي تنصيف النعمة على مانقرره في الطلاق ان شاء الله..... الخ

اور اس دلیل سے کہ نعمت کو آدھا کرنے میں غلامی کا بڑا اثر ہوتا ہے انشاء اللہ اس بحث کو ہم پھر کتاب الطلاق میں بیان

کرینگے۔ ف چنانچہ سزا دیتے وقت آزاد کے مقابلہ میں اسے آدھے کوڑے مارے جاتے ہیں۔ اور رجم بالکل نہیں کیا جاتا ہے کیونکہ اسے نصف نہیں کیا جاسکتا ہے۔ لہذا نعمت دینے میں بھی نصف ہی ملتے ہیں۔ اور حالتیں دو طرح کی ہوتی ہیں۔ ایک صرف باندی سے نکاح کرنا۔ دوسری اس طرح سے کہ اس کے ساتھ حرہ بھی ہو۔ تو یہ بھی آدھی ہوگی۔

فیبت بہ حل المحلیۃ فی حالة الانفراد دون حالة الانضمام..... الخ

اس لئے غلامی کے ساتھ میں جو محل میں ہو یعنی عورت ہو وہ تنہائی کی حالت میں تو ثابت ہوگی لیکن دوسرے کے ساتھ جمع ہو کر نہیں ہوگی اس لئے پہلے سے موجود ہو یا اس کے ساتھ ملا کر باندی کا نکاح جائز نہ ہوگا۔ لیکن باندی کے اوپر (یعنی اس باندی کے رہتے ہوئے) حرہ کا نکاح جائز ہوگا۔ لقولہ علیہ السلام و تنکح الحرۃ علی الامۃ الخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ باندی کے اوپر حرہ سے نکاح کیا جاسکتا ہے۔ ف یہ کلوا بن جریر الطمرانی کی اس حدیث کا ٹکڑا ہے جو اوپر گزر گئی ہے۔ المحملات فی جمیع الحالات اور اس دلیل سے کہ حرہ عورت تمام حالتوں میں حلال کی گئی ہے۔ ف یعنی چاہو تو اس سے تنہا نکاح کرو اور چاہو تو باندی کے ساتھ ملا کر۔ المحملات فی جمیع الحالات اذا لامنصف فی حقہا کیونکہ حرہ کے حق میں کوئی چیز آدھی کرنے والی نہیں ہے۔ ف الحاصل باندی کے رہتے ہوئے کے حرہ سے نکاح جائز ہے۔ اور بیان کئے ہوئے قانون سے یہ مسئلہ متفرع ہوا ہے۔

فان تزوج امة علی حرۃ فی عدة من طلاق بائن لم یجز عندابی حنیفۃ ویجوز عندہما لان هذا لیس بتزوج علیہا وهو المحرم ولهذا لو حلف لا یتزوج علیہا لم یحنث بهذا ولا بی حنیفۃ ان نکاح الحرۃ باق من وجہ لبقاء بعض الاحکام فیبقی المنع احتیاطا بخلاف الیمین لان المقصود ان لا یدخل غیرہا فی قسمہا وللحر ان یتزوج اربعۃ من الحرائر والاماء و لیس لہ ان یتزوج اکثر من ذلك لقولہ تعالیٰ فانکحو امطاب لکم من النساء مثنی وثلاث ورباع والتخصیص علی العدد یمنع الزیادۃ علیہ.

ترجمہ۔ اگر کسی نے حرہ بیوی کی طلاق بائن کی عدت کے اندر کسی باندی سے نکاح کیا تو ابو حنیفہ کے نزدیک نکاح جائز نہ ہوگا لیکن صاحبین کے نزدیک جائز ہو جائے گا۔ کیونکہ یہ نکاح حرہ کے رہتے ہوئے نہیں ہوا ہے حالانکہ حرام تو یہی ہے۔ اسی بناء پر اگر اس نے یہ قسم کھا رکھی ہو کہ حرہ کے رہتے ہوئے باندی سے نکاح نہیں کروں گا تو ایسے نکاح سے قسم میں وہ حائث نہیں ہوگا۔ اور ابو حنیفہ کی دلیل ہے کہ حرہ کا نکاح ابھی تک کچھ باقی ہے۔ نکاح کے بعض احکام کے باقی رہ جانے کی وجہ سے تو احتیاطاً منع باقی رہے گا۔ برخلاف قسم کے کیونکہ قسم کا مقصود یہ تھا کہ حرہ کی باری میں دوسری کسی کو داخل نہیں کرے گا۔ اور آزاد مرد کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ چار عورتوں سے نکاح کرے جس طرح سے بھی ہو وہ آزاد ہوں یا باندیاں ہوں۔ اور اس سے زیادہ سے نکاح اس کے لئے جائز نہیں ہے۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ تم نکاح کرو عورتوں میں سے جو تم کو پسند آئیں دو دو، تین تین اور چار چار اس میں عدد کی تصریح ہو جانے کے بعد اس سے زیادتی منع ہوگی۔

توضیح: حرہ مطلقہ بائنہ کی عدت میں باندی سے نکاح کرنا۔ ائمہ کا اختلاف۔ دلائل

آزاد مرد بیک وقت چار عورتوں سے زیادہ خواہ وہ آزاد ہوں یا باندیاں ہوں نکاح نہیں کر سکتا ہے

فان تزوج امة علی حرۃ فی عدة من طلاق بائن لم یجز عندابی حنیفۃ ویجوز عندہما..... الخ

اگر کسی نے حرہ مطلقہ بائنہ کی عدت میں کسی باندی سے نکاح کر لیا۔ ف یعنی حرہ بیوی کو طلاق بائن دی وہ ابھی عدت میں تھی کہ شوہر نے کسی کی باندی سے نکاح کر لیا۔ لم یجز..... الخ تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ نکاح جائز نہ ہوگا۔ لیکن صاحبین کے نزدیک جائز ہوگا۔ کیونکہ یہ نکاح باندی کا حرہ کے نکاح میں رہتے ہوئے نہیں ہوا ہے۔ حالانکہ حرام بات تو یہی ہے۔

ولهذا لو حلف لا يتزوج عليها لم يحث بهذا..... الخ

اس بناء پر اگر یہ قسم کھار بھی ہو کہ وہ حرہ کے اوپر پابندی سے نکاح نہیں کرے گا۔ تو حرہ کے طلاق بائن کی عدت میں باندی کے نکاح سے قسم میں حائث نہیں ہو گا۔ ف کیونکہ حرہ کی موجودگی میں یہ نکاح نہیں ہو ا ہے اس لئے جائز ہے۔

ولابی حنیفۃ ان نکاح الحرۃ باقی من وجہ لبقاء بعض الاحکام فیبقی المنع احتیاطاً..... الخ

ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ ابھی حرہ کا نکاح ایک وجہ سے باقی ہے کچھ احکام (نقد عدت وغیرہ) باقی رہ جانے کی وجہ سے اس لئے احتیاطاً منع باقی رہے گا۔ ف یعنی اس کی ممانعت باقی رہے گی کہ حرہ کے رہتے ہوئے باندی سے نکاح نہ کرے۔ خلاف الیمین لان المقصود الخ برخلاف قسم کے کیونکہ قسم کا مقصود یہ تھا کہ حرہ کی نوبت آنے پر دوسری کسی کو داخل نہیں کرے گا۔ ف جبکہ طلاق بائن دینے کی صورت میں اس کا یہ حق ختم ہو چکا ہے اس لئے اب وہ حائث نہیں ہو گا اگرچہ منع ہے خلاصہ یہ ہوا کہ یہ منع احتیاط کی بناء پر ہے۔ م۔ باندی کو طلاق رجعی دے کر حرہ سے نکاح کر کے باندی سے رجعت کرے تو یہ جائز ہے۔ الذخیرہ۔ مسلمہ حرہ کے نکاح رہتے ہوئے آزاد کتابیہ سے نکاح کرنا جائز ہے۔ اور وہ باری میں بھی برابر ہو گی۔ قاضی خان۔

وللحران يتزوج اربعاً من الحرات والاماء وليس له ان يتزوج اكثر من ذلك..... الخ

آزاد مرد کو یہ جائز ہے کہ چار عورتوں سے بیک وقت نکاح کرے خواہ وہ آزاد ہوں یا باندیاں ہوں۔ ف خواہ وہ سب آزاد ہوں یا سب باندیاں ہوں یا دونوں ہی ہوں و لیس له ان يتزوج الخ اور اس کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ ان سے زیادہ سے نکاح کرے۔ ف اس پر ائمہ اربعہ و فقہائے امت کا اجماع ہے۔ ف اور اس زمانہ میں آزاد خیال لوگ جو اس کے خلاف کہتے ہیں اس پر کوئی توجہ نہیں دینی چاہئے۔ البتہ اگر باندیاں خواہ تعداد میں ہزاروں ہوں اور ان کو اپنے مصرف میں لائے تو کوئی حرج نہیں ہے۔ اور فتح القدیر میں ہے کہ اگر کسی کے پاس ہزار باندیاں ہوں اور اس نے ان میں سے کسی سے رغبت کی اور کسی شخص نے اس پر ملامت کی تو اس پر کفر کا خوف ہے۔ اور اگر کسی نے ایک بیوی کو تکلیف اور غم محسوس کرنے کے خیال سے دوسری شادی نہیں کی تو اسے اس کا ثواب ملے گا۔ اور اگر کوئی زائد نکاح کرنا چاہتا ہے تو چار تک کر سکتا ہے۔ اس سے زائد بالا جماع جائز نہیں ہے۔ لیکن روافض نے نو تک اور خوارج نے اٹھارہ تک نکاح کرنے کو جائز کہا ہے۔ لیکن ان دونوں فرقوں کے اقوال مردود ہیں۔

لقوله تعالى ﴿فانکحو امأطاب لکم من النساء مثنی وثلاث ورباع﴾

اس دلیل سے کہ فرمان باری تعالیٰ ہے ﴿فانکحو﴾ الایات یعنی نکاح کرو دو دو تین تین چار چار عورتوں سے۔ والتنصيص علی العدد بمنع الزیادة علیہ۔ اور کسی عدد کو مکمل کر بیان کر دینے سے اس کی زیادتی منع ہو جاتی ہے۔ ف اس لئے چار سے زائد جائز نہ ہو گی۔ صحیح تحقیق نے کہا ہے اس آیت کا سیاق حلال عورتوں کے عدد کو بیان کرنے کا ہے اس سے عورتوں کے حلال ہونے کے بیان کرنا مقصود نہیں ہے۔ کیونکہ عورتوں سے نکاح جائز ہونا تو خود ہی ہر شخص کو معلوم ہے۔ تو اس میں متعین تعداد بیان کرنے کا مقصد صرف یہ ہے کہ اتنی ہی تعداد میں عورتیں بیک وقت حلال ہو سکتی ہیں۔ اسی لئے ایک کا عدد ذکر نہیں کر کے دو سے شروع کیا کیونکہ ایک کا حلال ہونا تو پہلے ہی معلوم تھا۔ اس لئے یہ بیان کیا کہ ہم نے حلال کر دیا ہے۔ اب تم نکاح میں لاؤ اس سے زائد اس حال میں کہ وہ دو دو تین تین چار چار ہوں تو حلال کرنے کی حد اس عدد تک ٹھہری اب اس سے زیادہ نہیں پھر یہ بھی بتایا گیا کہ اتنی تعداد خواہ ایک ساتھ ہی ہو یا متفرق طور پر ہو جو پسند ہو۔

اور ترمذی نے غیلان بن مسلمہ کا قصہ بیان کیا ہے کہ وہ جب اسلام لائے تو ان کے پاس دس عورتیں تھیں اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ ان میں سے چار چھانٹ لو اور باقی کو چھوڑ دو۔ ف۔ حاصل یہ ہوا کہ جہاں عدد کو اس طرح نقص کر کے بیان کیا گیا ہو جیسا اس جگہ احلال کی قید کے ساتھ بیان کیا گیا ہے اور مطالب السبب ہو تو وہاں اس منصوص اور متعین عدد سے زیادہ جائز نہیں ہوتا ہے۔ یہی حال اس آیت پاک والمطلقات يتربصن بانفسهن ثلثہ قروء میں ہے بخلاف اس فرمان

ہاری تعالیٰ جاعل الملئکۃ رسلاً اولیٰ اجنحة منی وثلث ورباع۔ کیونکہ وہاں انفہار کے دلائل موجود نہیں ہے۔ اس طرح جن بچوں نے گواہی میں کلام کیا وہ عین میں لفظ حدیث سے حالانکہ جلال الدین سیوطیؒ نے دس یا زیادہ شمار کئے ہیں۔ اور سب سے زیادہ اقویٰ اجماع امت کی دلیل کافی ہے۔

وقال الشافعی لا یتزوج الا امة واحدة لانه ضروری عنده والحجة عليه ما تلونا اذ الامة المنكوحۃ ینتظمها اسم النساء كما فی الظهار ولا يجوز للعبد ان یتزوج اكثر من اثنين و قال مالك يجوز لانه فی حق النکاح بمنزلة الحر عنده حتی ملكه بغیر اذن المولی ولنا ان الرق منصف فی تزوج العبداتین والحرار باظهار الشرف الحرۃ فان طلق الحر احدی الاربع طلاقاً باننا لم یجزلہ ان یتزوج رابعة حتی تنقضی عدتها وفيه خلاف الشافعی وهو نظیر نكاح الاخت فی عدة الاخت

ترجمہ۔ اور امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ آزاد (جیسے کہ مردار کی اجازت صرف ضرورت کے مطابق ہے) ایک باندی سے زیادہ نکاح نہیں کر سکتا ہے۔ کیونکہ اس کے لئے باندی سے نکاح کرنا ایک مجبوری ہے۔ مگر اس دعویٰ کے خلاف ہماری دلیل وہ آیت پاک ہے جس کی تلاوت ہم نے پہلے کی ہے۔ کیونکہ منکوحہ باندی پر بھی لفظ نساء شامل ہوتا ہے۔ جیسا کہ ظہار کے مسئلہ میں ہے۔ اور غلام کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ وہ دو عورتوں سے زیادہ سے نکاح کرے۔ اور مالکؒ نے فرمایا کہ اس کے لئے اس سے زیادہ جائز ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک نکاح کے معاملہ میں ایک غلام بھی آزاد کے حکم میں ہے۔ یہاں تک کہ مالک کی اجازت کے بغیر بھی غلام کو نکاح کی اجازت ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ غلامی آدھا کرنے والی ہوتی ہے۔ اس لئے ایک غلام دو عورتوں سے نکاح کر سکتا ہے۔ جبکہ ایک آزاد مرد دو عورتوں سے نکاح کر سکتا ہے یہ حکم آزادی کے اظہار شرافت کے لئے ہے۔ اب اگر آزاد مرد چار عورتوں میں سے ایک کو طلاق بائن دے دے تو اس کے لئے یہ جائز نہ ہو گا کہ اس کی عدت ختم ہونے سے پہلے ایک اور نکاح کر کے چوتھی پوری کرے۔ اس مسئلہ میں امام شافعیؒ کا اختلاف ہے۔ یہ نظیر ہے ایک بہن کی عدت کے اندر اس کی دوسری بہن سے نکاح کر لینے کی۔

توضیح: ایک آزاد چار اور ایک غلام دو تک نکاح کر سکتا ہے
اس سے زیادہ نہیں۔ اختلاف ائمہ۔ ان کے دلائل

وقال الشافعی لا یتزوج الا امة واحدة لانه ضروری عنده والحجة عليه ما تلونا..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ والحجة عليه ما تلونا ان الخ امام شافعیؒ کے خلاف ہماری دلیل وہ آیت ہے جس کی تلاوت ہم نے کر دی ہے۔ ف کیونکہ آیت پاک میں ما طاب لکم میں لفظ ما طاب عام مطلق ہے آزاد اور باندی دونوں کو شامل ہے۔ اذ الامة المنكوحۃ ینتظمها اسم النساء كما فی الظهار کیونکہ منکوحہ باندی کو نساء کا لفظ شامل ہے۔ ف جیسے حرہ کا شامل ہے۔ كما فی الظهار جیسے ظہار میں شامل ہے۔ ف ظہار کا مطلب یہ ہے کہ شوہر اپنی بیوی کی مشابہت کو اپنی ماں کی بیٹہ سے مشابہہ کہے۔ تو شریعت نے اسے اس کہنے پر سزا دی ہے۔ الذین یظاهرون من نسائهم کہ جو لوگ اپنی عورتوں سے ظہار کریں۔ اس میں صرف عورتوں کا لفظ ہے تو اگر عورت کا لفظ منکوحہ باندی کو شامل نہ ہو تو لازم آئے گا کہ جو اپنی باندی بیوی سے ظہار کرے اس پر کچھ بھی لازم نہ ہو حالانکہ بالاتفاق اس پر ظہار کا کفارہ لازم آتا ہے۔ اس لئے یہاں آیت نکاح میں بھی مرد جیسی عورت خواہ حرہ ہو یا باندی اس سے چار تک نکاح کر سکتا ہے۔ البتہ اس میں خطاب آزاد نکاح کرنے والوں کو ہے۔ کیونکہ

ولا يجوز للعبد ان یتزوج اكثر من اثنين و قال مالك يجوز لانه فی حق النکاح بمنزلة الحر..... الخ
غلام کو دو عورتوں سے زائد نکاح کرنا جائز نہیں ہے۔ ف عطاءؒ نے کہا کہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے اسی

پر اجماع کیا ہے۔ الحکمی لابن حزم، و قال مالک يجوز لانه في حق النكاح بمنزلة الحر الخ کہ دو باندی سے زیادہ سے بھی نکاح جائز ہے کیونکہ ان کے نزدیک نکاح کے مسئلہ میں غلام بھی آزاد کے مرتبہ میں ہے۔ اسی لئے غلام اپنے مالک کی مرضی کے بغیر بھی اپنا نکاح کر سکتا ہے۔ ف کیونکہ یہ تو آدمی کا خاصہ اور اس کا حق ہے۔ اور آدمی ہونے کے اعتبار سے اپنے مولیٰ کے برابر ہے۔

ولنا ان الرق منصف فيتزوج العبد اثنتين والحر اربعاً اظهرا الشرف الحرية..... الخ اور بیماری دلیل یہ ہے کہ غلامی آدمی کو دینے والی ہوتی ہے۔ اس لئے غلام دو عورتوں سے اور آزاد مرد چار عورتوں سے نکاح کر سکے گا۔ آزادی کی شرافت اور بزرگی کو ظاہر کرنے کے لئے۔ ف کیونکہ غلام بھی اس درجہ تک اسی وقت پہنچا جبکہ اس نے اللہ تبارک و تعالیٰ کے خالق ہونے اور اس کی توحید سے کفر اور شرک کیا۔ اور آزاد شخص ایمان لایا اور اقرار کیا کہ میں اللہ تعالیٰ کا بندہ ہوں تو اللہ تعالیٰ نے اس کو مخلوقات میں آقا بنایا۔ اور کافر و مشرک نے اللہ تعالیٰ کی بندگی چھوڑ کر مخلوق کی پرستش کی تو اس کو مومن کا بندہ اور غلام بنادیا۔

فان طلق الحواحدی الاربع طلاقاً بائناً لم يجز له ان يتزوج رابعة حتى تنقضي عدتها..... الخ پھر اگر آزاد نے چار بیویوں میں سے ایک کو یا غلام نے دو میں سے ایک کو طلاق بائن دے دی تو اس کو اس مطلقہ کی عدت ختم ہونے تک یہ جائز نہیں ہے کہ ایک اور عورت سے نکاح کرے۔ ف اسی پر تمام بڑے صحابہ کرام اور جمہور تابعین کا عمل ہے۔ مع۔ وفيه خلاف الشافعي اس مسئلہ میں امام شافعی کا اختلاف ہے۔ و هو نظير نكاح الاخت في عدة الاخت اور یہ نظیر ہے ایک کی عدت کے اندر اس کی دوسری بہن سے نکاح کرنے کی۔ ف کہ شافعی کے نزدیک جائز اور ہمارے نزدیک ناجائز ہے۔

قال وان تزوج حبلى من زنا جاز النكاح ولا يبطأ احتى تضع حملها وهذا عند ابى حنيفة ومحمد وقال ابو يوسف النكاح فاسد وان كان الحمل ثابت النسب فالنكاح باطل بالاجماع لابي يوسف ان الامتناع في الاصل لحرمة الحمل وهذا الحمل محترم لانه لا جنابة منه ولهذا لم يجز اسقاطه ولهما انها من المحلات بالنص وحرمة الوطى كيلا يسقى ماؤه زرع غيره والامتناع في ثابت النسب لحق صاحب الماء ولا حرمة للزاني فان تزوج حاملا من السبي فالنكاح فاسد لانه ثابت النسب.

ترجمہ: کہا۔ اگر کسی نے زنا سے حاملہ عورت سے نکاح کیا تو یہ نکاح جائز ہوگا۔ لیکن اس حمل کے وضع ہونے تک اس سے وطی وغیرہ نہیں کر سکتا ہے۔ یہ قول امام ابو حنیفہ اور محمد کا ہے۔ اور ابو یوسف نے کہا ہے کہ وہ نکاح فاسد ہوگا۔ اور اگر وہ حمل ایسا ہو جس کا نسب ثابت ہو تو نکاح بالاجماع باطل ہوگا۔ ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ اس کے نکاح سے رکنا اس حمل کے احرام کی وجہ سے ہوتا ہے جبکہ یہ حمل بھی قابل احرام ہے۔ کیونکہ اس بچہ کا اس میں کوئی قصور نہیں ہے۔ اسی احرام کی وجہ سے اس حمل کو ساقط کرنا جائز نہیں ہے۔ اور طرفین کی دلیل یہ ہے کہ یہ مزینہ حکم نص سے حلال عورتوں میں سے ایک ہے۔ لیکن اس سے وطی کو اس لئے حرام کہا گیا ہے تاکہ اس سے نکاح کرنے والا اپنے پانی سے دوسرے کی بھتی کو سیراب نہ کرے۔ اور جس کا نسب ثابت ہو اس سے رکنا نفقہ والے کے حق کی وجہ سے ہے۔ اور زانی کی کچھ حرمت نہیں ہے۔ پس اگر ایسی حاملہ سے نکاح کیا جس کو حریوں میں سے کوئی گرفتار کر کے لایا ہو تو وہ نکاح فاسد ہوگا کیونکہ اس کے حمل کا نسب ثابت ہے۔

توضیح: زنا سے حاملہ عورت سے نکاح کرنے میں ائمہ کا اختلاف۔ اور ان کی دلیلیں

قال وان تزوج حبلى من زنا جاز النكاح ولا يبطأ احتى تضع حملها..... الخ امام محمد نے جامع صغیر میں کہا ہے کہ اگر زنا سے حاملہ عورت سے نکاح کیا تو جائز ہے۔ ف امام شافعی کا یہی قول ہے۔

ولا یطأھا حتی تضع حملھا لیکن اس عورت سے وطی نہ کرے یہاں تک کہ اس کا بچہ پیدا ہو جائے۔ ف اسی طرح اس سے بوس و کنار ہاتھ لگانا وغیرہ بھی نہ کرے۔ ف۔ و هذا عند ابی حنیفہ و محمد و قال ابو یوسف النکاح فاسد یہ حکم امام ابو حنیفہ اور محمد کے نزدیک ہے۔ ف اسی پر فتویٰ ہے۔ الحیظ۔ و قال ابو یوسف لئن ابو یوسف ہے کہا ہے کہ یہ نکاح فاسد ہے۔ ف یہی قول زفر و مالک و احمد رحمہم اللہ کا ہے۔

وان کان الحمل ثابت بالنسب فالنکاح باطل بالا جماع..... الخ
اور اگر حمل ایسا ہو کہ جس کا نسب ثابت ہو تو بالا جماع نکاح باطل ہے۔ ف زنا کا حمل نہ ہو۔ اگرچہ شبہ کی وطی یا نکاح فاسد سے ہو یا مشترکہ باندی سے و دعویٰ کے ساتھ ہو۔ م۔ اسی طرح اگر حمل اسی مرد سے زنا سے ہو تو نوازل میں لکھا ہے کہ بالاتفاق اس سے نکاح اور وطی وغیرہ سب جائز ہے۔ اور وہ نفقہ کی حقدار بھی ہوگی۔ ع۔ اس لئے اختلاف صرف اس صورت میں ہے جس میں زنا کا حمل اسی نکاح کرنے والے کا نہ ہو۔

لابی یوسف ان الامتاع فی الاصل لحرمة الحمل وهذا الحمل محترم لانه لا جناح منه..... الخ
ابو یوسف کی دلیل ہے یہ ہے کہ نکاح کی ممانعت اصل میں حمل کے احترام کی وجہ سے ہے۔ ف اس لئے جہاں کہیں حمل محترم ہو گا وہاں نکاح باطل ہو گا۔ وهذا الحمل محترم لانه لا جناح منه ولهذا لم یجز اسقاطه الخ اور یہ حمل زنا خود بھی محترم ہے۔ کیونکہ اس حمل میں اس بچہ کی طرف سے کوئی قصور نہیں ہے۔ اسی لئے اس کو ضائع کر دینے کی اجازت نہیں ہے۔ ف دوا کیا کسی اور ذریعہ سے۔ یہ حکم اس صورت میں ہو گا جبکہ اس حمل کے اعضاء بدن کی بناوٹ ظاہر ہو چکی ہو ورنہ نہیں۔ اور اس زمانہ میں ہر صورت میں گرایا جائز ہے۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ و۔۔۔

ولهما انها من المحللات بالنص و حرمة الوطی کیلا یسقی ماؤه زرع غیرہ..... الخ
اور امام ابو حنیفہ و محمد رحمۃ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ عورت حکم نص کے مطابق دوسری حلال عورتوں میں سے ایک ہے۔ ف یعنی فرمان باری تعالیٰ و حرمتہ الوطی الخ اور وطی حرام اس لئے ہے کہ اپنا پانی دوسرے کی کھیتی میں نہ ڈالے۔ ف جو کہ حدیث سے ممنوع ہے۔ اس لئے ہم نے نکاح تو جائز رکھا لیکن وطی حرام کر دی۔ اور جو حمل ثابت النسب ہو اس میں نکاح بھی ممنوع ہے و الامتاع فی ثابت النسب لحق صاحب الماء الخ اور ثابت النسب حمل میں وطی نطفہ والے کے حق کی وجہ سے ہے۔ کیونکہ شرعاً ہی حقدار ہے۔ جبکہ زانی کا کچھ احترام نہیں ہے۔ ف کہ اس کا حق محفوظ رکھا جائے۔

فان تزوج حاملا من السبی فالنکاح فاسد لانه ثابت النسب..... الخ
پس اگر ایسی حاملہ سے نکاح کیا جس کو کوئی حربوں میں سے گرفتار کر کے لایا ہو تو یہ نکاح فاسد ہو گا۔ ف یہی اصح قول ہے۔ الزلیعی۔ لانه ثابت النسب لئو نکاح اس کے حمل کا نسب ثابت ہے۔ ف یعنی اس کا نسب اس عورت کے کافر حربی شوہر کا ہے۔ لیکن اگر یہ ثابت ہو جائے کہ وہاں بھی زنا سے یہ حمل ہے تو اس سے عقد جائز ہونا چاہئے۔

وان زوج ام ولدہ وہی حامل منہ فالنکاح باطل لانھا فراش لمولایا حتی یثبت نسب ولدھا منہ من غیر دعوة فلو صح النکاح لحصل الجمع بین الفراشین الا انه غیر متأكد حتی یتنفی الولد بالنفی من غیر لعان فلا یعتبر ما لم یصل به الحمل قال ومن وطی جاریتہ ثم زوجها جاز النکاح لانھا لیست بفراش لمولایا فانھا لو جانت بولد لا یثبت نسبہ من غیر دعوة الا ان علیہ ان یتبرأھا صیانة لمانہ و اذا جاز النکاح فللزواج ان یطأھا قبل الاستبراء عند ابی حنیفہ و ابی یوسف

ترجمہ۔ اور اگر کسی نے اپنی ام ولد کا کسی سے نکاح کر دیا حالانکہ وہ اسی سے حمل کی حالت میں بھی ہے تو یہ نکاح باطل ہو گا۔ کیونکہ یہ اپنی مولیٰ کی فراش (میں رہنے والی ہے) ہے۔ یہاں تک کہ اس کے پیٹ کے بچہ کا نسب از خود بغیر کسی مطالبہ کے اسی سے

ثابت ہو جاتا ہے۔ اب اگر اس کے نکاح کو صحیح مان لیا جائے تو لازم آئے گا کہ وہ حمل دو بستروں کے درمیان جمع ہو جائے۔ لیکن اتنی بات ہے کہ یہ فراش مضبوط نہیں ہے اسی بنا پر مولیٰ کی نسب سے ایک نفی سے ہی بغیر لعان کئے ہوئے نسب ختم ہو جاتا ہے۔ اس لئے ام ولد کا فراش ہونا معتبر نہ ہو گا جب تک کہ اس کے ساتھ حمل بھی نہ پایا جا رہا ہو۔ کہا۔ اور جس مولیٰ نے اپنی باندی سے وطی کرنے کے بعد اس کا دوسرے سے نکاح کر دیا تو یہ نکاح جائز ہو گا۔ کیونکہ یہ باندی اپنے مولیٰ کی فراش نہیں ہے کیونکہ اگر اس نے اب بچہ جنا تو اس مولیٰ کے دعویٰ کے بغیر اس سے نسب ثابت نہ ہو گا۔ لیکن اس کے مولیٰ پر لازم ہے کہ اپنا پانی محفوظ رکھنے کی غرض سے (نکاح سے پہلے) اس باندی کا استبراء کر لے۔ اور جب اس کا نکاح جائز ہو گیا تو اس کے شوہر کو یہ حق ہو گا کہ اس کے پاس استبراء کرنے سے پہلے اس سے وطی کر لے۔ یہ امام ابو حنیفہؒ اور ابو یوسفؒ کا مذہب ہے۔

توضیح: مولیٰ کا اپنی حاملہ باندی کا دوسرے سے نکاح کرنا
اپنی باندی سے وطی کرنے کے بعد دوسرے سے نکاح کرنا

وان زوج ام ولده وهي حامل منه فالنکاح باطل لانها فراش لمولاها حتی یثبت نسب..... الخ
اگر کسی نے اپنی ام ولد کا نکاح کر دیا۔ ف یعنی اپنی ایسی باندی کا کسی سے نکاح کر دیا جس نے اس آقا سے بچہ بھی جنا ہو اولاد ہو چکی ہو۔ حالانکہ ام ولد اب بھی اس سے حاملہ ہو تو وہ نکاح باطل ہو گا۔ کیونکہ ام ولد تو اپنے مولیٰ کی فراش ہوتی ہے۔ یہاں تک کہ ام ولد کے بچہ کا نسب اس کے آقا سے اس کے دعویٰ کے بغیر ہی یعنی از خود ثابت ہو جاتا ہے۔ ف جیسے حرہ منکوحہ میں ہوتا ہے۔ البتہ ان دونوں میں اتنا فرق ضرور ہوتا ہے کہ اس ام ولد کے بچہ کی نفی کرنا اثر رکھتا ہے (مقبول ہو جاتا ہے) اور حرہ زوجہ کے بچہ کی نفی لعان کے بغیر نہیں ہوتی ہے۔

فلو صح النکاح لحصل الجمع بین الفراضین الا انه غیر متأكد حتی ینتفی الولد بالنفی..... الخ
اگر یہ نکاح صحیح مان لیا جائے تو دو فراش (والے) جمع ہو جائیں گے۔ ف یعنی ایک مولیٰ کی فراش ام ولد ہونے کی وجہ سے۔ اور نمبر ۲ شوہر کی فراش نکاح ہونے کی وجہ سے۔ اور دو کا ایک ساتھ ہونا جائز نہیں ہے کیونکہ بچہ اسی کا ہوتا ہے جس کی فراش میں وہ ہوا ہو۔ اس طرح حاملہ ام ولد کا بچہ دونوں کا ہو گا۔ اور یہ باطل ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ باندی جب فراش ہوئی تو اس کے حاملہ یا غیر حاملہ ہونے کی صورتوں میں کوئی فرق نہیں ہونا چاہئے۔ جواب یہ ہے کہ وہ فراش تو ضرور ہے۔ الا انه غیر متأكد حتی ینتفی الخ لیکن وہ رشتہ مستحکم اور مضبوط نہیں ہے یہاں تک کہ اگر وہ اپنے بچے کے نسب کی نفی کر دے تو لعان کے بغیر بھی اس کی طہ ہو جاتی ہے۔ ف بخلاف حرہ منکوحہ کے (اگر اس کا شوہر اس کے بچہ کا انکار کرے گا تو لعان کرنا پڑے گا) تو ام ولد کا فراش ہونا معتبر نہیں ہو گا جب تک کہ اس کے ساتھ حمل بھی متصل نہ ہو۔ ف اور جب اسے حمل ہو تو اس کا فراش ہونا معتبر ہو گیا۔ اور مسئلہ بھی یہی ہے۔

قال ومن وطی جاریتہ ثم زوجها جاز النکاح لانها لیست بفراش لمولاها..... الخ
کہا۔ اور جس نے اپنی ایسی لونڈی سے وطی کی۔ ف جو ام ولد نہیں ہے۔ ثم زوجها الخ پھر اس باندی کا کسی سے نکاح کر دیا تو یہ نکاح جائز ہو گا۔ ف خواہ اسے حیض آجانے سے معلوم ہوا ہو کہ اسے حمل نہیں ہے۔ یا استبراء کے بغیر ہی۔ بہر حال جائز ہو گا۔ لانها لیست بفراش لمولاها کیونکہ وہ اپنے مولیٰ کی فراش نہیں ہے۔ فانها لو جاءت بولد لایثبت نسبہ من غیرد عوة چنانچہ اگر اسے بچہ پیدا ہوا اور اس نے اس بچہ کا دعویٰ نہیں کیا تو اس سے اس بچہ کا نسب ثابت نہیں ہو گا۔ ف یعنی اگر مولیٰ یہ کہے کہ یہ بچہ میرا ہے۔ تو اس سے نسب ثابت ہو گا۔ اب جبکہ وہ باندی اس کی فراش نہ ہوئی تو اسے دوسرے کی بیوی کی حیثیت سے فراش ماننا صحیح ہو گا۔ الا ان علیہ ان یستبرأھا صیانۃ لمانہ الخ لیکن مولیٰ پر لازم ہو گا کہ اپنا پانی محفوظ رکھنے کی غرض سے اس

باندی کا استبراء کرے (نکاح کرنے سے پہلے) ف یعنی وطی کے بعد اسے ایک حیض آجانے کے بعد اس کا نکاح کر دے۔ تاکہ اس سے اس کا حاملہ نہ ہونا معلوم ہو جائے۔

واذا جاز النکاح فللزواج ان يطأها قبل الاستبراء عند ابی حنیفہ وابی یوسف..... الخ
اور جبکہ اس کا نکاح کر دینا جائز ٹھہرا۔ ف اگرچہ مولیٰ نے استبراء نہیں کیا ہو۔ فللزواج ان يطأها الخ تو شوہر کے لئے یہ جائز ہو گا کہ استبراء سے پہلے ہی اس عورت (باندی بیوی) سے وطی کر لے۔ ف اور حیض آنے کا انتظار نہ کرے۔ یہ مذہب امام ابو حنیفہ و ابو یوسف کا قول ہے۔

وقال محمد لا احب له ان يطأها قبل ان يستبرأها لانه احتمل الشغل بماء المولى فوجب التزوه كما فى الشراء ولهما ان الحكم بجواز النکاح امارۃ الفراغ فلا يؤمر بالاستبراء لامتنعابا ولا وجوبا بخلاف الشراء لانه يجوز مع الشغل وكذا اذا رأى امرأة تزنى فتزوجها حل له ان يطأها قبل ان يستبرأها عندهما وقال محمد لا احب له ان يطأها مالم يستبرأها والمعنى ما ذكرنا.

ترجمہ۔ اور امام محمدؒ نے فرمایا ہے کہ میں اس بات کو پسند نہیں کرتا ہوں کہ عورت کے استبراء سے پہلے ہی اس کا شوہر اس سے وطی کرے کیونکہ اس کا احتمال رہ جاتا ہے کہ اس عورت کا رحم اس کے مولیٰ کے پانی سے مشغول ہو چکا ہے۔ (اس میں پانی داخل ہو چکا ہو) اس لئے اس کا استبراء یا اس کی صفائی لازم ہوئی۔ جیسا کہ باندی کی خریداری کی صورت میں ہے۔ اور شیخینؒ کی دلیل یہ ہے کہ اس کے نکاح کے جائز ہونے کا فیصلہ اس کے فارغ ہونے کی علامت ہے۔ اس لئے اس کے استبراء کا حکم نہیں دیا جائے گا نہ استحباب کے طور پر اور نہ وجوب کے طور پر۔

بظاہر اس مسئلہ کے کیونکہ شغل رحم کے باوجود بیچنا جائز ہے۔ اسی طرح جبکہ اس نے کسی عورت کو زنا کرتے ہوئے دیکھ کر بھی اس سے نکاح کر لیا تو اس کے لئے یہ جائز نہ ہو گا کہ اس کے استبراء کرنے سے پہلے ہی وطی کر لے یہ شیخینؒ کے نزدیک ہے۔ اور امام محمدؒ نے کہا ہے کہ جب تک کہ وہ استبراء نہ کر لے اس وقت تک میں یہ پسند نہیں کروں گا کہ وہ اس سے وطی کرے۔ اس کا مطلب وہ ہے جو ہم نے بیان کر دیا ہے۔

توضیح: مولیٰ کی موطوءہ سے استبراء سے پہلے نکاح

اور وطی کے بارے میں امام محمدؒ کا قول اور دلیل

وقال محمد لا احب له ان يطأها قبل ان يستبرأها لانه احتمل الشغل بماء المولى..... الخ
امام محمدؒ نے کہا ہے کہ میں اس مرد کے واسطے یہ پسند نہیں کرتا کہ باندی کے استبراء سے پہلے ہی اس سے وطی کر لے۔ ف استبراء کے معنی باندی کے رحم (بچہ دانی) کا مولیٰ کے نطفہ سے بری ہونا، حیض آجانے کے ذریعہ معلوم کرنا۔ لانه احتمل الشغل بماء المولى الخ کیونکہ اس بات کا احتمال رہتا ہے کہ اس کا رحم مولیٰ کے پانی سے مشغول ہو اس لئے استبراء لازم ہے۔ ف اگرچہ حکم وطی جائز ہے۔ کما فی الشراء جیسا کہ باندی خریدنے کی صورت میں ہے۔ ف استبراء کا حکم دینے کی وجہ ہی احتمال ہے کہ شاید بائع کے نطفہ سے وہ مشغول ہو۔ العنایہ۔ شیخ ابواللیثؒ نے کہا ہے کہ یہی قول احوط ہے۔ اور ہم اسی کو مانتے ہیں۔ التہایہ۔ اور یہ مفید ہے کہ امام محمدؒ کے نزدیک استبراء واجب ہے۔ یوں بھی شرمگاہوں کی بحث میں احتیاط ہی واجب ہے۔ جیسا کہ شیخ نے اس کی تحقیق کی ہے۔ اور یہی حق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔

ولهما ان الحكم بجواز النکاح امارۃ الفراغ فلا يؤمر بالاستبراء لامتنعابا ولا وجوبا..... الخ
شیخینؒ کی دلیل یہ ہے کہ اس کے نکاح کا جائز ہونا اس کے فارغ ہونے کی علامت ہے۔ ف کہ اس کی بچہ دانی میں مولیٰ کا

نطفہ نہیں ہے۔ فلایقوم بالاستبراء الخ الحاصل یہاں استبراء کا حکم کسی طرح نہیں ہو گا نہ استبراء اور نہ وجوب۔ بخلاف الخ بخلاف خریدنے کے کیونکہ رحم کے مشغول رہنے کے باوجود بیچنا جائز ہے۔ ف اس لئے کہ شاید رحم (بچہ دانی) میں بیچنے والے کا نطفہ رہ گیا ہو اور ایسی صورت میں نکاح جائز نہ تھا اس سے یہ معلوم ہوا کہ رحم (بچہ دانی) بالکل خالی تھی ورنہ جائز ہونے کا حکم نہ ہوتا مگر یہی نہ رہے کہ اس سے صرف ایک علامت یہ پائی گئی کہ رحم خالی ہے۔ مگر اس کے مقابلہ میں اس کے مولیٰ کی صریح و طلی تو پائی جا رہی ہے۔ فافہم۔ م۔ عبد۔

و کذا اذا رأى امرأة تزنى فتزوجها حل له ان يطأها قبل ان يستبرأها عندهما..... الخ
اسی طرح جب ایک عورت کے بارے میں یہ جان لیا کہ وہ زنا کرتی ہے۔ ف جیسے ہمارے علاقہ میں فحشہ اور کبھی عورتیں ہیں۔ پھر بھی اس سے نکاح کر لیا۔ حل له ان يطأها قبل ان يستبرأها عندهما تو اس کے لئے حلال ہو گا کہ اس عورت کے استبراء سے پہلے ہی اس سے وطی کر لے۔ عندهما یہ قول امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف کا ہے۔ وقال محمد لا حب له ان يطأها مالم يستبرأها اور امام محمدؒ نے فرمایا ہے کہ میں اس مسئلہ میں یہ پسند نہیں کرتا کہ نکاح کرنے والا اس عورت کے استبراء کرنے سے پہلے اس سے وطی بھی کرے۔ ف یہی قول زیادہ احوط ہے۔ والمعنی ماذکورنا اس کا مطلب وہی نکاح جو ہم نے پہلے بتا دیا ہے۔ ف یعنی طرفین کے دلائل۔ اور اگر مولیٰ نے اس کے استبراء کے بعد اس کا نکاح کیا ہو تو بلا اختلاف شوہر پر استبراء لازم نہیں ہے۔ ف جیسا کہ کسی زانیہ سے اس کے حیض آ جانے کے بعد نکاح کیا ہو۔ م۔

ونكاح المتعة باطل وهو ان يقول لامرأة اتمتع بك كذا مدة بكذا من المال وقال مالك هو جائز لانه كان مباحا فيبقى الى ان يظهر ناسخة قلنا ثبت النسخ باجماع الصحابة وابن عباس صح رجوعه الى قولهم فتقور الاجماع

ترجمہ۔ اور نکاح متعہ باطل ہے اس کی صورت یہ ہے کہ کوئی مرد کسی عورت سے یوں کہے کہ میں تم سے اتنے مال کے بدلہ میں اتنی مدت تک مزہ حاصل کروں گا۔ لیکن مالکؒ نے کہا ہے کہ یہ جائز ہے۔ کیونکہ ابتداء اسلام میں مباح تھا تو وہ اس طرح رہے گا جب تک کہ ہمارے لئے اس کا کوئی ناخن نہ آجائے۔ ہم نے اس کا جواب اس طرح دیا کہ اجماع صحابہ سے اس کا منسوخ ہونا ثابت ہو گیا ہے اور ابن عباس رضی اللہ عنہ سے بھی صحابہ کرام کے قول کے طرف رجوع کرنا ثابت ہوا ہے۔ پس سب کا اجماع ثابت ہو گیا ہے۔

توضیح: نکاح متعہ کی تعریف اور اس کا حکم

ونكاح المتعة باطل وهو ان يقول لامرأة اتمتع بك كذا مدة بكذا من المال..... الخ
عقد متعہ باطل ہے۔ ف اس پر چاروں ائمہ و فقہاء کرام سب کا اجماع ہے۔ ف وهو ان يقول لامرأة اتمتع بك اس عقد متعہ کی صورت یہ ہے کہ کسی عورت سے کہے کہ میں تم سے اتنی مدت تک اتنے مال کے بدلہ فائدہ اٹھاؤں گا۔ ف یعنی گواہوں کے بغیر۔ مثلاً دس دن یا پانچ دن۔ یا دن بھی ذکر نہ کرے بلکہ لفظ متع یا استمتاع استعمال کرے۔ ف۔ یعنی صرف ایسے الفاظ جو شہوت کی ادائیگی کے لئے استعمال ہوں۔ جبکہ نکاح اور متعہ کے مفہوم میں اختلاف ہے۔ بلکہ ان میں کچھ مناسبت نہیں ہے۔ کیونکہ نکاح نیک اولاد کے حصول اور دوسری مصلحتوں اور منفعتوں کے لئے ہوتا ہے۔ اور لطف اندوزی اس میں ضمننا ہو جاتی ہے۔ کسی تاریخی کتاب میں ہے کہ ہندوستان کے اکبر بادشاہ کو مذہب مالکیہ کے کچھ دعویٰ داروں نے جو عالم کی شکل و صورت میں تھے سامنے آئے یہ فتویٰ دیا کہ امام مالکؒ کے مذہب کے مطابق متعہ کرنا مباح ہے۔ ممکن ہے کہ اسی قسم کی کوئی نقل مصنف کو بھی مل گئی ہو اور انہوں نے بلا تاویل اسے قبول بھی کر لیا ہو۔ اور لکھ دیا۔

وقال مالك هو جائز لانه كان مباحا فيبقى الى ان يظهر ناسخة.....الخ

مالکؒ نے فرمایا ہے کہ متحہ جائز ہے۔ کیونکہ وہ مباح تھا تو مباح باقی بھی رہے گا۔ یہاں تک کہ اس کا نسخ کرنے والا حکم معلوم ہو جائے۔ ف شیخ ابن الہمام وغیرہ حقیقتین نے کہا ہے کہ ہرگز یہ قول امام مالکؒ کا نہیں ہے۔ ان کی طرف اس قول کی نسبت کرتا محض غلط ہے۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ شاید اس کی وجہ یہ ہوئی ہو کہ جس شخص نے نکاح متحہ سے دہلی کی تو اس پر حد جاری جائے گی یا نہیں۔ تو امام مالکؒ کے اکثر شاگردوں نے کہا کہ اس عقد کے مشتبہ ہونے کی وجہ سے حد جاری نہیں ہوگی۔ حالانکہ مراد یہ ہے کہ حدود تو شبہ سے ساقط ہو جاتی ہے۔ چنانچہ اس میں بھی عقد سے مشابہت پائی جا رہی ہے۔ جو حد کو ساقط کرنے والی ہوگی۔ الحاصل۔ متحہ کے باطل ہونے میں کوئی مخالفت نہیں ہے۔ سوائے ایک فرقہ رافضیہ کے جن کی دلیل یہی ہے کہ اس کا منسوخ ہونا ظاہر نہیں ہے۔

قلنا ثبت النسخ باجماع الصحابة وابن عباس صح رجوعه الى قولهم فنقرر الاجماع... الخ

ہم یہ جواب دیتے ہیں کہ اس کا منسوخ ہونا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اجماع سے ثابت ہے۔ ف اگر کوئی یہ کہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے تو اس سے اختلاف کیا ہے تو اس بھی جواب یہ ہے کہ وہ ابن عباس صبح رجوعہ الی قولہم فقہور الاجماع ابن عباسؓ سے صحابہ کرامؓ کے قول کی طرف رجوع کرنا ثابت ہے۔ اس طرح سب کا اجماع پایا گیا۔ ف بلکہ حق یہ ہے کہ اس کا ثبوت صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول سے ثابت ہوا تھا۔ اور اس کا منسوخ ہونا مشہور حدیث و اجماع صحابہ اور قرآن سے ہوا ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ فرمان باری تعالیٰ ہے ﴿وَالَّذِينَ هُمْ لِقَوْهُمْ حَافِظُونَ﴾ الاعلیٰ ازواجہم او ما ملکتم ایسانہم فانہم غیر ملومین فمن ابتغی وراء ذلک فاو لئک ہم العادون﴾ اس میں سوائے نکاحی بیویاں اور مملوکہ عورتوں کے جو کوئی خواہش کرے اس کو عادی (باغی) اور دین سے خارج کیا ہے۔ تو اس سے اس بات کی تصریح ہو گئی کہ متعہ وغیرہ سب کچھ جو اس کے علاوہ ہے باطل ہے۔ حالانکہ غزوہ خیبر سے پہلے اس کو مباح کیا گیا اور اسی غزوہ کے بعد اسے حرام کر دیا گیا۔ پھر فتح مکہ کے سال یعنی غزوہ اوطاس میں مکہ کے اندر تین دنوں کے لئے اسے مباح کر کے چوتھے دن اس کی قیامت تک کے لئے حرام کر دیا گیا۔

چنانچہ امام مالک و بخاری و مسلم و ترمذی و نسائی و ابن ماجہ و غیر ہم نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر کی لڑائی میں عورتوں سے متعہ کرنے اور پالتو گدھوں کے گوشت کھانے سے منع فرمایا ہے۔ یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اپنے زمانے خلافت میں حکم دیا جیسا کہ تفصیل آتی ہے۔ حازمیؒ نے کہا ہے کہ ان کو اپنے وطن میں متعہ کی اجازت ہر گز نہیں دی گئی ہے۔ البتہ اس صورت میں جب کہ سفر دور کا ہو اور راستہ تکلیف دہ اور مشقت والا ہو تو اجازت دی جاتی۔

ف: پھر جنگ اوٹاس میں متعہ کی اجازت ملی۔ چنانچہ حضرت مسلمہ بن الاکوعؓ نے کہا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اوٹاس کی لڑائی میں صرف تین دنوں کے لئے متعہ کی اجازت دی ہے۔ اس کے بعد اس سے منع فرمادیا۔ اس کی روایت مسلم نے اپنی صحیح میں کی ہے۔ اور بیہقی نے بھی اس قسم کی روایت حضرت ابو ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی ہے۔ ع۔

برہ بن معبد رضی اللہ عنہ نے کہا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم لوگوں کو متعہ کی اجازت دی تو میں اور ایک مرد ساتھی دونوں ایک عورت کے پاس جو بنو عامر سے گویا مکہ عطار تھی گئے اور خود کو اس کے پاس پیش کیا۔ اس نے کہا عوض میں کیا دو گے۔ میں نے کہا اپنی یہ چادر دوں گا۔ اور بھی بات میرے ساتھی نے بھی کہی۔ لیکن میری چادر سے میرے ساتھی کی چادر اچھی تھی۔ البتہ میں خود اپنے ساتھی کے مقابلہ میں کم بین مگر صحت کے اعتبار سے صحتمند جوان تھا۔ وہ جب چادر دیکھتی تو میرے ساتھی کو پسند کرتی۔ اور جب ہمیں دیکھتی تو مجھے پسند کرتی۔ آخر اس نے کہا تم کو پسند کیا اور میرے لئے یہی چادر کافی ہے۔ پھر میں تین

دن اس کے پاس رہا۔ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ جس کسی کے پاس ایسی عورتوں میں سے کوئی ہو اسے علیحدہ کر دے۔ رواہ مسلم۔

ربیع بن بسرہ نے اپنے والد سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متعہ سے منع فرمایا ہے۔ اور فرمایا ہے کہ وہ اس دن سے قیامت تک کے لئے حرام ہے۔ اس کی روایت مسلم و ابوداؤد ترمذی اور نسائی وغیرہ نے کی ہے۔ اور ابوداؤد نے اس کو زہری کی حدیث سے روایت کیا ہے۔ اور صحیح مسلم میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میں نے تم لوگوں کو عورتوں سے متعہ کرنے کی اجازت دی تھی۔ مگر اب اللہ تعالیٰ نے اس کو قیامت تک کے لئے حرام کر دیا ہے۔ پھر صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں جو متعہ کے جواز کے موقعوں پر خود حاضر تھے اور ممانعت دیکھی کسی نے بھی اس میں اختلاف نہیں کیا سوائے ابن عباسؓ کے جو اس وقت کم عمر تھے۔ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اور شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی خلافت کے بعد اس متعہ کو آیت کریمہ ﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ﴾ الا یہ سے تاویل کر کے اس طرح کا جواز کا فتویٰ دیا کہ آدمی کو جب حالت سفر میں ایسی ضرورت پڑ جائے کہ اسے زمانہ میں مبتلا ہو جانے کا خوف ہونے لگے تو اس کے لئے متعہ جائز ہے۔

یہ بات جب حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ نے سنی تو ابن عباسؓ کو فرمایا ابن عباسؓ! ظہر وہیں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ جنگ خیبر کے موقع میں آپؐ نے عورتوں سے متعہ کرنے اور پالتو گدھوں کا گوشت کھانے سے منع فرمایا ہے۔ جیسا کہ مسلم نے اس کی روایت کی ہے۔ حضرت ابن عباسؓ نے اس وقت تو جواب نہیں دیا پھر یہی فتویٰ دیا۔ اور جب حضرت علیؓ نے یہ سنا تو بلا کر انہیں ڈانٹا اور فرمایا کہ تم احقر آدمی ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اسے حرام قرار دے دیا ہے۔ پھر دھکایا کہ اگر اب بھی تم نے یہی فتویٰ دیا تو میں تمہاری پیٹھ کی خبر لوں گا (سزا دوں گا) جیسا کہ مسلم نے اپنی صحیح میں اس کی روایت کی ہے۔ اس کے بعد انہوں نے فتویٰ دینا چھوڑ دیا۔ خطابی جو ذکر کیا ہے کہ ابن عباسؓ پہلے تاویل کرتے۔ پھر فتویٰ دینا چھوڑ دیا۔

میں کہتا ہوں کہ ابن عباسؓ کا وہ چھوڑنا اسی خوف سے تھا کہ ابن عباسؓ نے اس وقت بھی نہیں مانا تھا۔ چنانچہ حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کی وفات کے بعد حضرت عبداللہ ابن الزبیرؓ نے اپنی خلافت کے زمانہ میں جب مکہ میں خطبہ پڑھا اس وقت ابن عباسؓ اپنی آنکھوں سے اندھے ہو چکے تھے۔ اور وہ اس مجلس میں موجود تھے تو کہا بعض آدمی جن کی ظاہری آنکھوں کی طرح باطنی آنکھوں کو بھی اللہ تعالیٰ نے اندھا کر دیا ہے وہ متعہ کا فتویٰ دیتا ہے۔ اس طرح کہہ کر ابن الزبیرؓ نے تعریض کی (اور ابن عباسؓ کی طرف اس کا اشارہ کیا) عروہ نے کہا کہ جس شخص کو تعریض کی وہ خود بول اٹھا کہ آپؐ اس طرح کہتے ہیں حالانکہ یہ متعہ تو امام المتقین یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی کیا جاتا تھا۔ الخ۔ اس پر ابن الزبیرؓ نے کہا کہ اللہ اگر تم نے اب بھی یہی فتویٰ دیا تو میں تم کو پتھروں سے سنگسار کر دوں گا۔

یہ روایت صحیح مسلم اور نسائی میں ہے۔ واضح ہو کہ اس وقت میں ابن عباسؓ صرف یہ فتویٰ دیتے کہ پردیس میں زمانہ دراز تک دوری کی وجہ سے ضرورتاً جائز ہے۔ چنانچہ اس فرمان باری تعالیٰ میں ہے ﴿فَمَنْ ابْتَغَىٰ وَرَاءَ ذَلِكَ فَاُولَٰئِكَ هُمُ الْعَادُونَ﴾ کی تفسیر میں ابن عباسؓ نے کہا کہ سوائے منکوحہ و مملوکہ کے ہر شرم گاہ حرام ہے۔ اور کہا کہ ابتداء اسلام میں متعہ اس طرح حلال تھا کہ آدمی جب کسی پردیس میں جاتا جہاں کسی سے اچھے تعلقات یا ملاقات نہ ہوں تو وہ اپنی حفاظت و آرام سے وہاں رہنے تک کے لئے کسی عورت سے متعہ کر لیتا یہاں تک کہ یہ آیت اتری تو مذکورہ دونوں صورتوں کے علاوہ ساری شرم گاہیں حرام ہو گئیں۔ راوی ابو الزبیر۔

اس سے ظاہر ہوا کہ ابن عباسؓ نے آخر توبہ کی اور رجوع کر لیا۔ جیسا کہ ابوالشغش و جابر بن زید نے یہی بیان کیا ہے۔ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا ہے کہ ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ عروہ جو کہ کو جا رہے تھے۔ جب

اس گھائی پر پہونچے جو شام کے متصل ہے تو عورتیں آئیں۔ انہیں دیکھ کر ہمیں متعہ یاد آگیا (جی چاہا) پھر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آکر ان کو دیکھا اور پوچھا تو ہم لوگوں نے عرض کیا کہ وہ عورتیں ہیں جن سے ہم متعہ کر چکے ہیں۔ جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا کہ یہ سن کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غضبناک ہو گئے۔ یہاں تک کہ آپ کا رخسار مبارک سرخ اور چہرہ ہیبت ناک ہو گیا۔ اور کھڑے ہو کر خطبہ پڑھا۔ اس میں حمد و ثناء کے بعد متعہ سے ممانعت فرمادی۔

اور ایک روایت میں ہے کہ فرمایا کہ نکاح و طلاق و عدت اور میراث نے متعہ کو جڑ سے کھود ڈالا۔ جابر نے کہا کہ اس روز عورتوں و مردوں نے ایک دوسرے کو رخصت کر دیا (یعنی متعہ کی شناسائی اور آشنائی کی وجہ سے جو ملاقات کے لئے آئیں ان کو بھگا دیا۔ اور یہ سلسلہ نہیں رکھا۔ اس کے معنی یہ نہیں ہے کہ کس نے متعہ کیا تھا کیونکہ صاف عبارت یہ ہے کہ عورتیں اس شناسائی کی وجہ سے ملنے کے لئے آئیں جو پہلے متعہ سے ہو چکی تھی۔ ۱۲م)۔ اور اب ہم قیادت تک کبھی اس طرح نہ ملیں گے۔ رواہ الحادی۔ اس حدیث کو ابن حبان نے اپنی صحیح میں ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مختصر روایت کیا ہے۔ اس باب میں حدیثیں بہت زیادہ اور مشہور بھی ہیں۔ اسی پر صحابہ و تابعین اور فقہاء کے مجتہدین کا اجماع ہے۔ بلکہ امت میں سے کسی نے اختلاف نہیں کیا ہے۔ سوائے ایک فرقہ روافض کے مگر اس کا کچھ اعتبار نہیں ہے۔ م۔ ف۔ ع۔

والنکاح المؤقت باطل مثل ان يتزوج امرأة بشهادة شاهدين عشرة ايام وقال زفر هو صحيح لازم لان النكاح لا يبطل بالشروط الفاسدة ولنا انه اتى بمعنى المتعة والعبرة في العقود للمعاني ولا فرق بين ما اذا طالت مدة التاقیت او قصرت لان التاقیت هو المعين لجهة المتعة وقد وجد ومن تزوج امرأتين في عقدة واحدة واحداهما لا يحل له نكاحها صح نكاح التي حل نكاحها وبطل نكاح الاخرى لان المبطل في احدهما بخلاف ما اذا جمع بين حرو عبد في البيع لانه يبطل بالشروط الفاسدة وقبول العقد في الحر شرط فيه ثم جميع المسمى

للتی حل نكاحها عندابی حنیفة وعندهما یقسم علی مهر مثلیهما وهی مسئلة الاصل ترجمہ: اور نکاح موقت یعنی باطل ہے۔ مثلاً کوئی شخص کسی عورت سے دو گواہوں کی موجودگی میں دس دنوں کے لئے نکاح کرے۔ امام زفر نے اس نکاح کو صحیح اور لازم کہا ہے۔ کیونکہ نکاح فاسد شرطوں کے نکلنے سے باطل نہیں ہوتا ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ کہنے والے نے متعہ کے معنی کو ادا کیا ہے۔ جبکہ معاملات میں معافی ہی کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ اور اس کی مدت کم رکھی گئی ہو یا زیادہ رکھی گئی ہو اس میں کوئی فرق نہیں ہے۔ کیونکہ وقت معین کرنے سے ہی متعہ کے معنی لینے میں مدد ملتی ہے۔ جبکہ یہ مفہوم یہاں پایا گیا۔ اور جس نے ایسی دو عورتوں سے ایک مجلس میں نکاح کیا کہ ان میں سے ایک اس کے لئے حلال نہیں ہے۔ تو جس سے اس کا نکاح حلال ہوتا ہے اسی سے یہ نکاح ہو جائے گا اور دوسرے سے نکاح باطل ہو گا۔ کیونکہ باطل کرنے والی حرمت تو دونوں میں سے صرف ایک ہی میں ہے۔ بخلاف اس صورت کے جبکہ کسی نے بیع کرتے وقت ایک غلام کے ساتھ ایک آزاد کو بھی ملا دیا ہو۔ کیونکہ بیع شرط فاسدہ سے فاسد ہو جاتی ہے۔ حالانکہ اس بیع میں غلام کے قبول کرنے کے ساتھ آزاد کو بھی قبول کرنے کی شرط لگائی گئی ہے۔ پھر ابو حنیفہ کے نزدیک نکاح کے وقت مجموعی طور سے جو مهر مقرر کیا گیا ہو وہی صرف اس کا مهر ہو جائے گا جس کا نکاح صحیح ہو گا۔ لیکن صاحبین کے نزدیک دونوں پر وہ ہر تقسیم کر دیا جائے گا۔ یہ مسئلہ اصل مبسوط کا ہے۔

توضیح: نکاح موقت کی تعریف۔ اس کا حکم۔ ائمہ کا اس کے حکم میں اختلاف۔ دلائل

ایسی دو عورتوں سے ایک ساتھ نکاح جن میں سے ایک اس کے لئے حرام ہے

والنکاح المؤقت باطل مثل ان يتزوج امرأة بشهادة شاهدين عشرة ايام الخ وقت معین محدود کے لئے نکاح باطل ہے۔ ف متعہ سے اس میں فرق یہ ہے کہ متعہ گواہ اور مهر شرعی کے بغیر اور مدت بیان

کئے بغیر اور بغیر احکام نکاح کے ہوتا ہے۔ اور نکاح موقت میں گواہوں، مہر اور نان و نفقہ وغیرہ سب جائز نکاح کے جیسے ہوتے ہیں۔ البتہ اس میں وقت متعین کر دیا جاتا ہے جو صرف نکاح میں نہیں ہوتا ہے۔ م۔ مثل ان۔۔ مثال کے طور پر دو گواہوں کی موجودگی میں کسی عورت سے دس دنوں کے لئے نکاح کرنا۔ ف پس نکاح سے فرق یہ ہوا کہ اس میں دس دنوں کی قید لگادی گئی ہے۔

وقال زفرّ هو صحيح لازم لان النكاح لا يبطل بالشروط الفاسدة..... الخ

امام زفر نے کہا ہے کہ نکاح موقت صحیح اور لازم ہوتا ہے۔ ف یعنی ہمیشہ کے لئے لازم ہوتا ہے اسی لئے بغیر طلاق کے یہ ختم نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ اس میں صرف ایک محدود وقت (دس دن) کی شرط ہے۔ جس سے کوئی نقصان نہیں ہوتا ہے۔ لان النکاح لا يبطل بالشروط الفاسدة۔ کیونکہ نکاح میں فاسد شرط لگانے سے نکاح خود فاسد نہیں ہوتا ہے ف بلکہ ایسی شرط خود فاسد ہو جاتی ہے۔ جواب یہ ہے کہ موقت محدود کا ہونا شرط نہیں ہے بلکہ اصل میں اتنے ہی وقت کے لئے وہ ایجاب اور قبول ہوا ہے۔ جبکہ ایسا ایجاب و قبول صحیح نہیں ہوتا ہے۔ م۔

ولنا انه اتى بمعنى المتعة والعبارة في العقود للمعاني ولا فرق بين ما اذا طالت مدة التاقية..... الخ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس شخص نے یہاں بھی متعہ کے مفہوم کو دہرایا ہے۔ کیونکہ متعہ کی مراد بھی یہی ہوتی ہے کہ اس سے کچھ لطف اندوزی کرنی جائے۔ اور اس میں نکاح کی مصلحتوں کو پیش نظر نہ رکھا گیا ہو۔ والعبارة في العقود للمعاني عقود ومعاملات میں معانی کا اعتبار ہوتا ہے۔ ف اسی لئے اگر کوئی کہے کہ تم میری موت کے بعد میرے وکیل ہو تو وہ وصی ہو جائے گا۔ اسی طرح یہ کہے کہ تم میری زندگی میں میرے وصی ہو تو وکیل ہو جائے گا۔ حسن نے ابو حنیفہ سے روایت کی ہے کہ اگر ہزار برس یا اتنا وقت مقرر کیا جائے کہ یقیناً اتنی زندگی نہ ہوگی پر نکاح کیا تو نکاح ہو جائے گا۔ اسی قول کو بہت سے مشائخ نے قبول فرمایا ہے۔ الخط لیکن قول اصح یہ ہے کہ عقد فاسد ہو گا۔ التبر الفائق۔ ولا فرق بین ما..... اور اس محدود وقت کے کم یا زیادہ ہونے میں کوئی فرق نہ ہو گا۔ لان التاقية هو المعين للجهة المتعة وقد وجد کیونکہ وقت متعین کر دینے سے ہی تو متعہ کے معنی پانے میں مدد ہوتی ہے۔ اور وہ معنی پائے گئے۔ ف یعنی دونوں صورتوں میں پایا گیا۔

ومن تزوج امراتين في عقدة واحدة واحدهما لا يحل له نكاحها صح نكاح التي حل..... الخ اور جس مرد نے ایسی دو عورتوں کو ایک ہی عقد میں اپنے نکاح میں لیا جن میں سے ایک عورت اس کے لئے حلال نہیں ہے۔ ف خواہ محرم کی قرابت کی وجہ سے یا رضاعت کی وجہ سے یا دامادی رشتہ کی وجہ سے تو صح نکاح التي حل نکاحا وبطل نکاح الاخریٰ تو جس عورت سے اس کا نکاح صح اور حلال ہے وہ صحیح ہو جائے گا۔ اور دوسری کا نکاح باطل ہو گا۔ ف گویا اس نے ایسی عورت سے جو اس کے لئے حلال ہے اس شرط کے ساتھ نکاح کیا کہ جو حرام ہے وہ بھی قبول کرے اس لئے یہ شرط باطل ہو کر نکاح صحیح ہو جائے گی۔

لان المبطل في احدهما بخلاف ما اذا جمع بين حو وعبد في البيع..... الخ

کیونکہ باطل کرنے والی حرمت تو دونوں میں سے صرف ایک ہی میں ہے۔ ف اس لئے اسی کا عقد باطل ہو باطل شرط لگانے سے نکاح باطل نہیں ہوتا ہے۔ بخلاف ما اذا جمع الخ اس کے برخلاف اگر عقد بیع میں کسی نے ایک آزاد اور ایک غلام کو ملا کر بیع باطل کہا: تو غلام کی بیع باطل ہے۔ لانہ يبطل بالشروط الفاسدة کیونکہ عقد بیع فاسد شرطوں سے باطل ہو جاتا ہے۔ وقبول العقد في الحر شرط فيه حالانکہ اس عقد میں آزاد کے حق میں عقد قبول کرنا شرط ہے۔ ف اور یہ شرط فاسد ہے۔

ثم جميع المسمى للتي حل نكاحها عند ابی حنیفہ وعندهما يقسم علی مهر مثليهما..... الخ

پھر امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس وقت مہر کی جو مقدار متعین کی گئی تھی وہ سب کی سب اسی عورت کے لئے ہو جائے گی جس کا نکاح صحیح ہوا ہے۔ وعندهما يقسم علی مهر مثليهما اور صاحبین کے نزدیک وہ مقدار دونوں کے مہر مثل کے مطابق تقسیم

کردی جائے گی۔ مثلاً دونوں کا مہر چار ہزار مقرر ہوا تھا۔ اور جس سے نکاح حرام ہوا اس کا بھی مہر مثل تین ہزار اور جس کا نکاح صحیح ہوا اس کا بھی مہر مثل تین ہزار ہے تو چار ہزار مقرر میں سے نصف یعنی دو ہزار پر نکاح صحیح ہو گا۔ وہی مسئلہ الاصل یہ مسئلہ کتاب مبسوط کا ہے۔

ومن ادعت علیہ امراۃ انہ تزوجھا واقامت بینة فجعلھا القاضی امرأته ولم یکن تزوجھا وسعھا المقام معہ وان تدعہ یجامعھا وهذا عندابی حنیفۃ وهو قول ابی یوسفؒ اولاً ولی قولہ الآخر وهو قول محمدؒ لایسعه ان یطأھا وهو قول الشافعی لان القاضی اخطأ الحجة اذ الشہود کذبة فصار کما اذا ظہر انہم عیبوا وکفار ولابی حنیفۃ ان الشہود صدق عنده وهو الحجة لتعذر الوقوف علی حقيقة الصدق بخلاف الکفر والروق لان الوقوف علیہما متیسر و اذا ابتی القضاء علی الحجة وامکن تنفیذہ باطنا بتقدیم النکاح نفذ قطعاً للمنازعة۔

ترجمہ۔ اگر کسی مرد پر ایک عورت نے اس بات کا دعویٰ کیا کہ اس شخص نے مجھ سے نکاح کیا ہے۔ اس کے ساتھ ہی اس بات پر گواہ بھی پیش کر دیا۔ اس بناء پر قاضی نے اسے اس مرد کی بیوی ہونے کا فیصلہ سنا دیا حالانکہ حقیقت میں اس مرد نے اس عورت سے نکاح نہیں کیا ہے تو اس عورت کے لئے یہ جائز ہو گا کہ اس مرد کے ساتھ رہے۔ اور یہ بھی جائز ہو گا کہ اسے خود سے جماع کرنے دے یہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے۔ اور امام ابو یوسف کا قول اول یہی ہے اور ان کے دوسرے قول میں جو امام محمد کا بھی قول ہے کہ اسے اس کی اجازت نہیں ہو گی کہ اس عورت سے وطی کر لے۔

امام شافعی کا بھی یہی قول ہے۔ کیونکہ قاضی نے حجت میں غلطی کر لی ہے اس لئے کہ اس کے گواہ جھوٹے ہیں۔ تو یہ ایسا ہی ہو گیا کہ جیسے اس وقت یہ ظاہر ہوا کہ وہ گواہ غلام ہیں یا کافر ہیں۔ اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ قاضی کے اپنے خیال میں وہ گواہ سچے ہیں۔ اور یہی حجت ہے کیونکہ قاضی سچائی کی حقیقت پر واقف ہونے سے معذور ہے۔ بخلاف کافر ہونے یا غلام ہونے کے۔ کیونکہ ان دونوں کی اصلیت پر واقف ہونا آسان ہے۔ اور جب اسی گواہی پر قاضی کے فیصلہ کی بنیاد ٹھہری۔ اور یہاں باطنی طور سے اسے نافذ کرنا اس کے لئے ممکن ہوا۔ نکاح کو مقدم کرنے کے ذریعہ تو اس کا فیصلہ باطنی طور پر بھی نافذ کی گئی اس جھگڑے کو ختم کر دینے کے لئے۔

توضیح: قاضی کا فیصلہ صرف ظاہر میں نافذ ہوتا ہے یا باطن میں بھی نافذ ہو جاتا ہے

ومن ادعت علیہ امراۃ انہ تزوجھا واقامت بینة فجعلھا القاضی امرأته ولم یکن تزوجھا۔ الخ ترجمہ سے مطلب ظاہر ہے۔ فجعلھا القاضی امرأته پس قاضی نے اس عورت کو اس مرد کی بیوی ہونے کا فیصلہ سنا دیا۔ ف یعنی اس اختیار کی بناء پر جو شریعت کی طرف سے اسے حاصل ہے۔ چنانچہ اس معاملہ میں اسے یہی بات سمجھ میں آئی اور اس نے عورت کو ان دونوں کی گواہی کی بنا پر اگرچہ وہ عادل نہ ہوں اس مرد کی بیوی ہونے کا فیصلہ کر دیا حالانکہ حقیقت میں اس مرد نے اس عورت سے نکاح نہیں کیا تھا۔ وسعھا المقام معہ وان تدعہ یجامعھا تو اس عورت کو اس بات کی گنجائش ہو جائے گی کہ اس مرد کے ساتھ رہے۔ اور یہ کہ مرد کو اپنے ساتھ جماع کے لئے چھوڑ دے (منع نہ کرے) ف یعنی اس بات کی گنجائش ہو گی کہ اپنے ساتھ جماع کرنے دے۔

وهذا عندابی حنیفۃ وهو قول ابی یوسفؒ اولاً ولی قولہ الآخر وهو قول محمدؒ لایسعه۔ الخ یہ قول امام ابو حنیفہ کا ہے۔ اور یہی قول ابو یوسفؒ کا پہلا قول تھا۔ ولی قولہ الآخر وهو قول محمدؒ لایسعه اور ابو یوسفؒ کے دوسرے قول میں جو امام محمدؒ کا بھی قول ہے کہ مرد کے لئے اس کی گنجائش نہیں ہے کہ اس عورت سے وطی کرے۔ اور امام شافعی کا بھی یہی قول ہے۔ ف اور امام مالک و احمد رحمہم اللہ کا بھی یہی قول ہے۔ اور اگر بائع نے مشتری کے خلاف باندی کی

خریداری کے لئے گواہ پیش کر دئے۔ اور قاضی نے بھی حکم دے دیا اور اس کی قیمت بھی دلواری تو اس میں بھی ایسا ہی اختلاف ہے۔

لان القاضي اخطأ الحجة اذا الشهود كذبة فصار كما اذا ظهر انهم عبيد او كفار..... الخ
اس لئے کہ قاضی نے اپنی حجت میں غلطی کر لی ہے۔ کیونکہ وہ گواہ جھوٹے ہیں۔ فصار كما اذا ظهر انهم عبيد او كفار تو یہ ایسا ہو گیا کہ جیسا اس وقت کہ ظاہر ہوا کہ یہ گواہ غلام یا کافر ہیں ف: جن کی گواہی پر نکاح جائز نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے ان دونوں صورتوں میں بلا خلاف منجائش نہیں ہے۔ اسی طرح اس صورت میں بھی ہے۔

ولأبي حنيفة ان الشهود صدق عنده وهو الحجة لتعذر الوقوف على حقيقة الصدق..... الخ
اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ قاضی کے علم کے مطابق گواہ سچے ہیں۔ اور یہی حجت ہے۔ لتعذر الوقوف على حقيقة الصدق کیونکہ سچائی کی حقیقت پر واقف ہونا ناممکن ہے۔ ف اور جو بات ناممکن ہو اس کی تکلیف نہیں ہے۔ پس جب قاضی کے نزدیک حجت قائم ہو گئی تو اس پر فیصلہ دینا اس کی ذمہ داری ہے۔ یہاں تک کہ اگر اس صورت میں وہ یہ سمجھے کہ مجھ پر فیصلہ سنانا لازم نہیں ہے تو وہ کافر ہو جائے گا۔ الحاصل اس نے شرعی حکم کا فیصلہ کر دیا۔ بخلاف الکفر والرق لان الوقوف عليهما متيسر بخلاف كفر وغلاي کے کہ ان دونوں پر واقف ہو جانا آسانی سے ممکن ہے۔

و اذا ابتنى القضاء على الحجة وامكن تنفيذه باطنا بتقديم النكاح نفذ قطعا للمنازعة..... الخ
اور جب حجت اور دلیل پر بھی فیصلہ کی بنیاد قائم ہوئی۔ اور یہاں باطنی طور پر بھی اسے نکاح کو مقدم کر کے نافذ کرنا ممکن ہے تو اس کا فیصلہ باطن میں جاری کر دیا گیا۔ تاکہ آپس کا جھگڑا ختم ہو جائے۔ ف۔ تو اس کا فیصلہ نکاح کا پیدا کرنا (نکاح کو پہلے سے مان لینا) ہوا۔ اسی لئے اس میں یہ شرط ہے کہ وہ ایسی عورت ہو جس سے اس کا نکاح کرنا جائز ہو۔ اور اس کا حکم گواہوں کے بالکل سامنے ہو۔ ائمہ مشائخ کا یہی قول ہے۔ ہ۔

بخلاف الاملاك المرسلة لان في الاسباب تزاحما فلا امكان. والله اعلم بالصواب
ترجمہ۔ بخلاف املاک مرسلہ کے کیونکہ اسباب کے درمیان آپس میں مزاحمت ہے۔ تو باطن نافذ ہونے کا امکان بھی نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔۔

توضیح: قضاء قاضی باطن میں اسباب معینہ میں نافذ ہے

املاک مرسلہ کی تحقیق کے ساتھ اس باب کے چند مسائل

بخلاف الاملاك المرسلة لان في الاسباب تزاحما فلا امكان والله اعلم بالصواب

بخلاف الاملاک مرسلہ کے۔ ف یعنی جن کے ملک کا سبب بیان نہیں کیا مثلاً کسی نے دعویٰ کیا کہ یہ باندی میری ملک ہے اور گواہ بھی پیش کر دئے اور قاضی نے حکم دیا تو بالاتفاق اس سے وطی جائز نہیں جبکہ واقعہ ملک نہ ہو۔ پس ملک کا کوئی سبب تو ضرور ہو گا بشرطیکہ ملک ہو۔ پھر اسباب مختلف ہوتے ہیں اور ہر سبب کے احکام مختلف ہیں۔ اس لئے قضاء قاضی باطن نافذ نہیں ہوگی۔ لان فی الاسباب تزاحما الخ اس لئے اسباب کے درمیان آپس میں مزاحمت ہے۔ ف اس لئے یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ قاضی کے حکم کی وجہ سے کوئی ایک سبب مان لیا جائے۔ مثلاً یہ کہدیا جائے کہ خریداری کی بناء پر مالک ہوا ہے۔ کیونکہ اس بات کا بھی احتمال رہتا ہے کہ میراث یا ہبہ یا صدقہ وغیرہ کی بناء پر مالک ہوا ہو۔ پھر ان میں سے کسی ایک کو دوسرے پر ترجیح بھی نہیں دی جاسکتی ہے کہ مثلاً خرید نے ہی کی وجہ سے مالک ہوا ہے۔ اور یہ بھی نہیں کہا جاسکتا ہے بیک وقت تمام اسباب سے مالک ہوا ہے کیونکہ ہر ایک سبب کو دوسرے سبب سے مزاحمت اور مخالفت ہے۔ اس لئے ممکن نہیں ہے کہ اس باندی میں سارے اسباب مثلاً خریداری

داشت بہ اور صدقہ وغیرہ جمع ہو جائیں۔ ن۔ ف۔ ع۔ فلا امکان واللہ اعلم بالصواب قاضی کے باطن نافذ ہونے کا احتمال بھی نہیں ہے۔

ف۔ واضح ہو کہ فقہائے کرام کے اندر یہ اختلاف ہے کہ قاضی کا فیصلہ باطن میں بھی نافذ ہوتا ہے یا نہیں۔ تو صاحبین وائمہ ثلاثہ کے نزدیک نافذ نہیں ہوتا ہے۔ اور ایک حدیث بعضکم الحن بحجۃ الخ سے استدلال کرتے ہیں۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ شاید تم میں سے کچھ زبان کے تیز۔ اور اپنے دعویٰ کو بہتر طور پر ثابت کر سکتے ہوں اسی لئے میں اس کی باتوں میں آکر کوئی فیصلہ دے دوں تو اگر حقیقت میں اس کی ملکیت نہ ہو تو وہ چیز اس کے لئے آگ کا ٹکڑا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ قاضی کا فیصلہ باطن میں نافذ نہیں ہوتا ہے۔ اور ان علماء نے کہا ہے کہ قاضی کے فیصلہ کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ چیز حقیقت میں ایسی ہی تھی جو واقع ہوئی۔ پس اگر واقع کے مطابق فیصلہ ہو تو صحیح ہو گا ورنہ غلط ہو گا۔

اور ابو حنیفہ کے نزدیک املاک مرسلہ میں نافذ نہیں ہوتا ہے لیکن نکاح میں نافذ ہوتا ہے۔ اسی طرح جب باندی خریدنے کا دعویٰ ہو۔ اس موقع پر تحقیقی بات یہ ہے کہ آپس کے اختلاف اور تنازع کے وقت اللہ تعالیٰ نے شرعی حاکم کے پاس رجوع کرنے کا حکم دیا ہے تاکہ لوگوں کے آپس کے اختلافات ختم ہو جائیں۔ اسی لئے قاضی کا فیصلہ صرف واقع کا اظہار ہی نہیں ہوتا ہے بلکہ شریعت کے مطابق جو فیصلہ ہو گا وہ لازم ہو جانے والا حکم ہو گا۔ پھر پورا اختلاف ختم ہونے کی صورت یہ بتائی گئی ہے کہ دنیا کے اختلاف کے ساتھ آخرت کا بھی اختلاف ختم ہو۔ کسی سے کوئی نزاع باقی نہ رہے نہ دنیا میں اور نہ ہی آخرت میں۔ اسی لئے قاضی حاکم کو ولایت عامہ حاصل ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ جمعہ میں امام اور عورت کا ولی ہو گا۔ اور حقیقت میں یہی سلطان عام ہے۔ پھر اس کی طرف سے جا بجا حاکم مقرر کئے جاتے ہیں۔

پس اگر کوئی طبیب ہو جسے خود علم و صلاحیت نہ ہو لوگوں کو نقصان پہونچاتا رہتا ہو تو وہ حاکم ایسے طبیب کو بے اختیار اور اس کے علاج و معالج سے روک دے گا۔ مجبور کر دے گا۔ اسی طرح دوسرے نالائق پر قانون نافذ کرے گا۔ اسی طرح اگر کوئی ایسا ہو جو دوسروں سے قرض لے کر واپس نہ کرتا ہو تو اسے مجبور کرے گا کہ جس طرح ممکن ہو اس کا قرض ادا کرے۔ آخر میں اپنا گھر اور ضروری سامان فروخت کر کے ادا کرے۔ پھر بھی اگر وہ نہ مانے تو اس کا گھر اور سامان فروخت کر کے لوگوں کے قرضے چکا دے۔ پس خلاصہ یہ ہوا کہ حتی الامکان عوام خود اپنے معاملات کو صاف ستھرا رکھیں۔ لیکن اگر کوئی شریعت کی حد سے آگے بڑھنے لگے تو قاضی مداخلت کرے۔ پھر بھی اگر اختلاف بڑھنے لگے تو قاضی آخری فیصلہ سنا کر جھگڑا ختم کر دے۔ اسی لئے اس کا فیصلہ لازمی فیصلہ ہو گا۔ اور عوام کا فیصلہ ختم کر کے اسی کا فیصلہ نافذ ہو گا۔

اس میں دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔ کیونکہ قاضی کو واقع کی حقیقت اور اصلیت جو کچھ بھی معلوم ہوئی وہ صرف گواہوں سے ہوئی ہو۔ اس طرح اظہار ملزم از قسم انشاء ہے (مدعی نے جو کچھ کہا وہ ایک مقدمہ پیش کرنا ہوا) پس اگر قاضی کے نزدیک گواہوں کی زبانی یہ ثابت ہو کہ اس مرد نے اس عورت سے نکاح کیا ہے۔ اب ان دونوں کے اختلاف کی بناء پر قاضی کا فیصلہ کام کر سکتا ہے اسی جگہ پہونچنے پر اختیار اور فیصلہ کو کم کر کے انہوں نے اپنا اختیار قاضی کے حوالہ کر دیا۔ اب جبکہ قاضی کے نزدیک وہ نکاح ثابت ہو گیا اس لئے اس نے گواہوں کی موجودگی میں نافذ ہو جانے والا پختہ فیصلہ سنا دیا تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ میں نے اپنے اختیار خاص کے ذریعے اس عورت کو اس مرد کی بیوی بنادیا۔ چونکہ خود گواہ اب بھی موجود ہیں اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس مرد اور عورت دونوں نے مل کر ان گواہوں کی موجودگی میں یہ مرحلہ طے کر لیا۔ اور اس سے پہلے یہ معلوم ہو چکا ہے کہ اگر عورت مرد دو گواہوں کی موجودگی میں مناسب جگہ پر اپنے نکاح کو انجام دے لیں تو وہ نکاح درست ہو جاتا ہے لہذا یہ نکاح بھی مکمل ہو گیا۔ پھر اگر بعد میں یہ معلوم ہوا کہ وہ گواہ کا فریاد غلام تھے جن کی گواہی اس معاملہ میں درست نہیں ہوتی ہے تو یہاں نکاح باطل ہو گا جس کی وجہ یہ نہیں ہو گی کہ قاضی کا تصرف ان پر باطل ہے۔ بلکہ اس وجہ سے باطل ہو گا کہ گواہ باطل ہیں۔ یہاں تک کہ اگر قاضی کے سامنے

نہیں بلکہ خود عاقدین کی موجودگی میں یہ دونوں گواہ ہوتے تو بھی وہ نکاح باطل ہوتا۔

پھر کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ اس بیان سے یہ معلوم ہوا کہ قاضی کا اختیار چونکہ بہت وسیع ہے اس لئے اگر وہ کسی بھی ایک مرد اور ایک عورت کو پکڑ کر از خود ان میں نکاح کر دے تو وہ درست ہو جائے۔ حالانکہ یہ باطل ہو گا۔ جواب یہ ہے کہ قاضی کا فیصلہ اس وقت نافذ ہو گا جبکہ عدلی اور مدعی علیہ آپس میں اختلاف کر کے قاضی کے پاس آکر انصاف چاہیں۔ اس فرمان خداوندی کے مطابق کہ ﴿فان تنازعتم فی شئ﴾ الا یہ، کہ اختلاف کے وقت دونوں آپس کی لڑائی اور مار پیٹ بند کر کے قاضی کے سامنے اس کے فیصلہ پر عمل کرنے کے مجبور کر دئے جاتے ہیں۔ ایسی صورت میں اپنی پوری کوشش کے باوجود قاضی نے خلاف واقعہ بھی فیصلہ کر دیا تو وہ بھی حتمی اور نافذ ہو جاتا ہے۔ اسی لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے الحن بحجۃ الخ میں نے یہ حکم نہیں دیا کہ فیصلہ اگر خلاف واقع ہو تو دوسرا اس کو نہ دے۔ بلکہ یہ فرمایا کہ جو اس نے لیادہ جہنم کا ٹکڑا ہے۔

اسی طرح جب باندی کے خریدنے میں جھگڑا ہوا اور معاملہ قاضی کے پاس آنے کے بعد اس نے گواہی کی بنیاد پر بیع ہونے کا فیصلہ سنایا تو مطلب یہ ہوا کہ بیع کا معاملہ اس سے پہلے نہیں ہوا تھا مگر اب ہو گیا ہے۔ اور اگر قاضی نے بیع کو توڑ دی تو مطلب یہ ہو گا کہ ان لوگوں نے اپنی رضامندی سے اس معاملہ کو واپس لے لیا (اقالہ کر لیا) ہے۔ اور جب مدعی نے مضطحک کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے گواہی بھی دی تو قاضی حکم دے دیگا۔ لیکن جو بات واقعی ہے وہی رہے گی۔ گویا اس معاملہ میں مدعی اور مدعا علیہ خود واقعی بات کو نہیں جانتے ہیں۔ دونوں مدت دراز کے بعد اپنے غلطی میں آئے اور گواہوں نے ایک چیز کے بارے میں کہا کہ یہ اس شخص کی ہے۔ اور دوسرے نے بھی اسے مان لیا۔ پھر اگر مدعی کو گواہوں نے بتلایا کہ ہم نے تمہارے بارے میں جو کچھ گواہی دی وہ غلط تھی تو اس کے لئے جائز نہیں ہو گا کہ اس چیز کو اپنے استعمال میں لائے۔ اسی طرح قاضی کا یہ تصرف بھی حلال نہیں ہو گا۔

بخلاف اس صورت کے جب بیع میں ایک کو چیز اور دوسرے کو معاوضہ دلایا۔ حاصل یہ ہوا کہ قاضی کا فیصلہ حقیقت میں انشاء ہے یعنی حکم کا الزام ہے۔ پس اگر محکوم بہ بھی انشاء ہو جائے تو فیصلہ باطن میں بھی نافذ ہو جائے گا۔ اس لئے گویا یوں کہا جائے گا کہ مدعی اور مدعا علیہ نے خود انشاء عقد کر لیا۔ اور اگر محکوم بہ صرف خبر ہو تو اختلاف ختم کرنے کے لئے قاضی کا حکم انشاء ہے۔ اور باقی معاملے آخرت میں عالم الغیب کے حضور میں طے پائیں گئے۔ مثلاً مدعی نے کہا کہ یہ چیز میری ہے۔ گواہوں نے بھی اس کی گواہی دی۔ مدعا علیہ کے پاس کوئی گواہ نہیں ہے اس لئے قاضی نے مدعی کے حق میں فیصلہ سنایا۔ اب اگر واقع میں یہ چیز اس کی نہیں ہے تو قیامت کے دن اس کی پکڑ ہو گی۔ پس قاضی کا فیصلہ جو باطن میں بھی نافذ ہو اس کا دار و مدار اس بات پر ہے کہ فریقین اپنے تصرف کے اختیار کو ختم کر کے قاضی کے فیصلہ پر راضی ہو جائیں۔ اس لئے موجودہ صورت میں قاضی نے دونوں طرف سے عقد نکاح کا انشاء کر دیا اور وہ نافذ بھی ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

چند ضروری مسائل

نمبر ۱۔ اگر عقد نکاح میں اس کا وقت متعین اور محدود نہیں کیا لیکن یہ نیت کی کہ دو ماہ بعد اسے طلاق دے دوں گا تو یہ نکاح صحیح ہو گا۔ ت۔

نمبر ۲۔ اگر اس شرط پر نکاح کیا کہ ایک ماہ بعد طلاق دوں گا تو نکاح جائز اور شرط باطل ہو جائے گی۔ بلخر۔ نمبر ۳۔ ایسی شرط لگانے میں کوئی حرج نہیں ہے کہ فقط دن میں ساتھ رہوں گا۔ ت۔ ہ۔

نمبر ۴۔ کسی نے عورت کو سو روپے دے تاکہ قاضی کے سامنے اقرار کرے کہ میں نے اس مرد سے نکاح کیا ہے۔ تو اگر گواہوں کی موجودگی میں ہو تو نکاح جائز ہو گا ورنہ نہیں۔ المحیط

نمبر ۵۔ اہل السنہ اور معتزلہ کے درمیان نکاح کا رشتہ کرنے میں امام استغفنی نے کہا ہے کہ جائز نہیں ہے۔ اور فتاویٰ الصغریٰ

میں ہے کہ بعض نے کہا ہے کہ شافعی مرد کو اپنی لڑکی دینی اور ان کی لڑکی لینی جائز ہے۔ لیکن شیخ محمد بن الفضل کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ مع
نمبر ۶۔ شامی نے توضیح کر دی ہے کہ معتزلہ و شیعہ وغیرہ کی قول اصح کے مطابق تکفیر نہیں کی جائے اس لئے نکاح جائز ہے۔
لیکن ان کو لڑکی نہ دینا ہی قول مختار ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔

باب فی الاولیاء والا کفاء

وینعقد نکاح الحرة العاقلة البالغة برضاها وان لم یعقد علیها ولی بکرا کانت اولیاء عند ابی حنیفہ و ابی یوسف فی ظاہر الروایۃ وعن ابی یوسف انه لا ینعقد الا بولی وعند محمد ینعقد موقوفا وقال مالک والشافعی لا ینعقد النکاح بعبارة النساء اصلان النکاح یؤاد لمقاصده والتفویض الیہن منخل بها الا ان محمد ایقول یرتفع الخلخل باجازہ الولی۔

ترجمہ۔ باب۔ ولیوں اور کفو والوں کے بیان میں۔ حرہ عاقلہ بالغہ کا نکاح اس کی رضامندی سے منعقد ہو جاتا ہے۔ اگرچہ اس کے ولی نے اس کا عقد نہیں کیا ہو۔ وہ عورت خواہ باکرہ ہو یا شیبہ ہو۔ یہ ظاہر روایت میں امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف کا قول ہے۔ اور ابو یوسف سے ہی دوسرا قول یہ ہے کہ بغیر ولی کے منعقد نہیں ہوتا ہے۔ اور امام محمد کے نزدیک موقوف منعقد ہو گا۔ اور امام مالک و شافعی رحمۃ اللہ علیہما نے کہا ہے کہ عورتوں کی عبارت سے بالکل منعقد نہیں ہو گا۔ کیونکہ نکاح تو کچھ مقصود کے لئے ہی کیا جاتا ہے۔ اب اس نکاح کو عورتوں کے سپرد کرنے سے ان میں خلل ہوتا ہے۔ البتہ امام محمد فرماتے ہیں کہ ولی کی اجازت ہو جانے سے وہ خلل ختم ہو جاتا ہے۔

توضیح: باب اولیاء اور کفو کے بیان میں

باب فی الاولیاء والا کفاء..... الخ

اولیاء ولی کی جمع ہے۔ اور اکفاء کفو کی جمع ہے۔ بمعنی ہمسر۔ م۔ ولایت چار باتوں سے ثابت ہوتی ہے۔ قرابت و ارث و ولایت امامت اور بادشاہت سے۔ الحمر۔ جو لوگ ولی ہیں ان کے فسق کی وجہ سے ان کی ولایت ختم نہیں ہوتی ہے۔ قاضی خان۔ بشرطیکہ محرمات کی خلاف ورزی نہ کرے۔ ق۔ اگر کوئی بھٹون مسلسل ایک مہینہ تک جنون میں رہے تو ولایت کا حق اس سے ختم ہو جاتا ہے۔ اسی پر فتویٰ دیا جائے گا۔ الوجیز۔ غلام مرید اور نابالغ کی ولایت صحیح نہیں ہے۔ لیکن ایک کافر دوسرے کافر کا ولی ہو سکتا ہے۔ م۔ ۵۔

وینعقد نکاح الحرة العاقلة البالغة برضاها وان لم یعقد علیها ولی بکرا کانت اولیاء..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ و ابی یوسف فی ظاہر الروایۃ اور (نوار میں) ابو یوسف سے روایت ہے کہ بغیر ولی کے نکاح منعقد نہیں ہو سکتا ہے۔ ف یعنی ولی کے ایجاب یا قبول سے۔ ولی خواہ مرد ہو یا عورت ہو۔ وعند محمد ینعقد موقوفا اور امام محمد کے نزدیک موقوف منعقد ہو گا۔ ف کہ اگر ولی نے اجازت دی تو نکاح نافذ ہو جائے گا ورنہ نہیں۔ خواہ شوہر اس کے کفو کا (ہمسر) ہو یا نہ ہو۔ ع۔

وقال مالک والشافعی لا ینعقد النکاح بعبارة النساء اصلان النکاح یؤاد لمقاصده..... الخ

اور مالک و شافعی نے فرمایا ہے کہ عورتوں کی عبارت سے بالکل منعقد نہیں ہو گا۔ ف اور نہ عورتوں کے وکیل کرنے سے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے کہا ہے ﴿فلا تعصلوهن ان ینکحن ازواجہن﴾ یعنی تم لوگ عورتوں کو اس بات سے مت روکو کہ وہ اپنے شوہروں سے نکاح کریں۔ یہ اولیاء کو خطاب ہے۔ پس جب انہیں اختیار ہو تو وہ منع کر سکتے ہیں۔ کیونکہ معقل بن یسار رضی

اللہ عنہ کے روکنے پر یہ آیت نازل کی گئی ہے۔ جیسا کہ بخاری وغیرہ میں اس کی روایت کی ہے۔ اور اس حدیث کی دلیل سے کہ جس عورت نے اپنے ولی کی اجازت کے بغیر اپنا نکاح کر لیا تو اس کا نکاح باطل ہے۔ اس کی روایت ترمذی و ابوداؤد و دارقطنی و حاکم و بیہقی و ابن عدی اور طبرانی وغیرہم رحمہم اللہ نے کی ہے۔ لان النکاح یؤاد لمقاصدہ و التفویض الیہن مغل بہا کیونکہ نکاح کو معاملہ کو عورتوں کے سپرد کر دینے سے ان مقاصد میں خلل ہوتا ہے جو نکاح سے مقصود ہوتے ہیں۔ ف اس لئے عورتوں کو اختیار نہیں ہوگا۔

الا ان محمداً یقول یرفع الخلل باجازة الولی..... الخ

البتہ امام محمدؐ کہتے ہیں کہ ولی کی اجازت ہو جانے سے وہ خلل دور ہو جائے گا۔ ف لہذا وہ نکاح اس کی اجازت تک موقوف رہے گا۔ جواب یہ ہے کہ آیت میں خود دلیل ہے کہ عورتوں کو اپنے نکاح کا خود اختیار ہے۔ کیونکہ نکاح کرنا اسی کا کام بتایا گیا ہے۔ اور فخر الدین رازئیؒ نے کہا ہے کہ قول مختار یہ ہے کہ وہ خطاب شوہروں کو ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ مطلقہ کی عدت جب ختم ہونے پر آئے تو ان کو اس بات سے نہ روکو کہ وہ اپنا نکاح کسی شوہر سے کر لیں۔ کیونکہ خلع کے لالچ سے وہ رجعت کر لیا کرتے تھے۔ اور کہا کہ اس سے امام شافعیؒ کا استدلال درست نہیں ہے۔ حدیث کے تمام طرق اپنے ضعف کی زیادتی کی وجہ سے حجت کے قابل نہیں ہیں۔ اور اگر انہیں صحیح مان لیا جائے تو خود حدیث میں اجازت ہے کہ عورت کا فعل نکاح کرنا بذات خود ہے۔ اور ولی کی تو صرف اجازت ہے۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ ایسی عورت کا اپنا نکاح کرنا جائز ہے۔

ووجه الجواز انها تصرفت فی خالص حقها وہی من اہلہ لکونها عاقلۃ ممیزۃ ولہذا کان لہا التصرف فی المال ولہا اختیار الازواج وانما یطالب الولی بالتزویج کیلا تنسب الی الوقاحۃ، ثم فی ظاہر الروایۃ لافرق بین الکفو وغیر الکفو لکن للولی الاعتراض فی غیر الکفو، وعن ابی حنیفۃ وابی یوسف انه لا یجوز فی غیر الکفو لانه کم من واقع لا یرفع ویروی رجوع محمد الی قولہما

ترجمہ:- نکاح کے جائز ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس عورت نے اپنے خالص حق میں تصرف کیا ہے۔ اور یہ عورت تصرف کرنے کے لائق بھی ہے۔ کیونکہ وہ خود عقل و تمیز والی ہے اسی لئے اس کو اپنے مال میں تصرف کرنے کا اختیار ہے۔ اور اس عورت کو اپنے شوہروں میں پسند کرنے کا حق بھی ہے۔ اور اس کے ولی سے نکاح گرانے کا مطالبہ اس لئے کیا جاتا ہے تاکہ اسے بے شرعی کی طرف منسوب نہ کیا جاسکے۔ پھر ظاہر الروایۃ میں کفو اور غیر کفو ہونے میں بھی کوئی فرق نہیں ہے البتہ غیر کفو ہونے میں ولی کو اعتراض کرنے کا حق ہوتا ہے۔ اور ابو حنیفہ و ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہما سے یہ منقول ہے کہ غیر کفو میں نکاح ہونے کی صورت میں نکاح جائز نہیں ہوگا۔ کیونکہ بہت سے واقعات آگے نہیں بڑھائے جاتے۔ اور امام محمدؐ کا تشخیص کے قول کی طرف رجوع کرنا بھی مردور کی ہے۔

توضیح: حرہ عاقلہ بالغہ کا اپنا نکاح کرنے کے جائز ہونے کی دلیل

ووجه الجواز انها تصرفت فی خالص حقها وہی من اہلہ لکونها عاقلۃ ممیزۃ..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ لکونها عاقلۃ ممیزۃ جائز ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہ عورت تصرف کرنے کے لائق ہے۔ کیونکہ وہ خود عقل و تمیز والی ہے۔ ف وہ اپنا بھلا و برا سمجھتی ہے اس لئے اس کا تصرف جائز ہوگا۔ اور اسی لیاقت کی وجہ سے اس کو اپنے مال میں تصرف کرنے کا اختیار ہے۔ ولہذا اختیار الخ اور عورتوں کو اپنے لئے شوہر کے انتخاب کرنے کا حق ہوتا ہے۔ ف یعنی وہ یہ کہہ سکتی ہیں کہ میں یہ شوہر نہیں چاہتی اور اسے پسند کرتی ہوں۔

وانما يطالب الولی بالتزویج کیلاتنسب الی الوقاحة..... الخ

اور اس کے ولی سے اس کا نکاح کر دینے کا مطالبہ اس لئے کیا جاتا ہے تاکہ عورت کو بے شرمی کی طرف منسوب نہیں کیا جائے۔ ف: لوگ یہ کہنے لگیں کہ یہ عورت بہت شوخ چشمت بے شرم ہے کہ اپنا نکاح خود کرتی ہے۔ اور حدیث میں ہے "ایم" بے شوہر والی عورت اپنے ولی کے مقابلہ میں اپنے نفس کی زیادہ حقدار ہے۔ اور باکرہ (کنواری) سے اس کے بارے میں اجازت لی جائے۔ اور اس کی خاموشی بھی اس کی اجازت ہے۔ ترمذی اور مسلم وغیرہ نے اس کی روایت کی ہے۔ اور سعید بن منصور نے روایت کی ہے کہ ایک مرد نے اپنی بیٹی کا نکاح کر دیا حالانکہ وہ ناخوش تھی۔ اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا تو فرمایا کہ تمہارا اختیار اس پر نہیں ہے۔ اور عورت سے کہا کہ تم جا کر جس سے چاہو نکاح کر لو۔ اور اس کی روایت ابن شیبہ نے کی ہے۔

اور تکریمہ عن ابن عباس کی حدیث میں روایت ہے کہ ایک باکرہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آکر عرض کیا کہ میرے باپ نے میرا نکاح کر دیا ہے حالانکہ میں اس نکاح سے راضی نہیں ہوں۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے اختیار دیا۔ اس کے اسناد میں ثقہ راوی ہیں۔ مگر دارقطنی نے کہا ہے کہ مرسل ہے۔ لیکن مرسل روایتیں اگر ثقہ راویوں سے ہوں تو ہمارے اور جمہور کے نزدیک حجت ہوتی ہیں۔ صحیح مسلم میں حضرت ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قصہ ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آدمی ان کے پاس گیا۔ اور ان کی فرمائشیں منظور کیں تو انہوں نے اپنے چھوٹے بیٹے عمر بن ابی سلمہ سے کہا کہ تم کھڑے ہو اور نکاح کر دو۔ اس سے ظاہر ہے کہ یہ چھوٹا بچہ خود ولی نہیں تھا اسی لئے حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے خود فرمایا کہ یا رسول اللہ میرے اولیاء غائب ہیں۔ اس سے مراد یہ ہے کہ میرے ایجاب یا قبول کو اپنی عبارت میں بیان کر دے۔ اس طرح نکاح کرانے میں خود عورت کو اختیار ہے۔ اور ولی کی اجازت صرف کفو وغیرہ کے لئے ہے۔ چنانچہ اسی حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ تمہارے اولیاء میں سے جتنے موجود یا غائب ہیں ایسا کوئی نہیں ہے جو اسے قبول نہ کرے۔ فاحفظ۔

ثم فی ظاہر الروایۃ لافرق بین الکفو و غیر الکفو لکن للولی الاعتراض فی غیر الکفو..... الخ

پھر ظاہر الروایۃ میں کفو اور غیر کفو میں کوئی فرق نہیں ہے۔ ف: یعنی عورت نے خواہ کفو میں نکاح کیا ہو یا غیر کفو میں وہ منعقد ہو جائے گا۔ لکن للولی الاعتراض فی غیر الکفو لیکن غیر کفو ہونے کی صورت میں ولی کو اعتراض کا حق حاصل ہو گا۔ ف: یہاں تک کہ نکاح صحیح کر دے۔ لیکن یہ ولادت سے پہلے تک ہے۔ ولادت کے بعد نہیں۔ قاضی خان۔

وعن ابی حنیفۃ و ابی یوسف انه لا يجوز فی غیر الکفو لانه کم من واقع لا یرفع..... الخ

اور نوادر حسن میں ابو حنیفہ و ابو یوسف سے روایت ہے کہ غیر کفو میں جائز نہیں ہے۔ ف: یعنی اگر عورت نے ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کر لیا تو منعقد نہ ہو گا۔ لاند کم..... الخ کیونکہ بہت سے واقعات مرآۃ نہیں ہوتے ہیں۔ ف: یعنی ہر شخص کو اپنا معاملہ پیش کرنے کی صلاحیت نہیں ہوتی ہے۔ اور نہ ہر قاضی عادل ہوتا ہے۔ اس لئے کفو ہی میں جائز ہونا چاہئے۔ م۔ یہی روایت حسن فتویٰ کے لئے مختار اور اصح ہے۔ القاضی والقیہ۔ پس اگر غیر کفو سے حلالہ کر دے تو صحیح نہیں ہو گا۔ اعتناق۔ مع۔ ویروی رجوع..... الخ اور امام محمد کا شیخین کے قول کی طرف رجوع کرنا مروی ہے۔ ف: اس طرح تینوں اماموں کا اتفاق ہو گیا۔ پھر صفیرہ خواہ وہ باکرہ ہو یا شیبہ ولی دونوں کو نکاح پر مجبور کر سکتا ہے۔ اور بالغہ شیبہ کو بالا جماع نہیں مجبور کر سکتا ہے۔

ولا يجوز للولی اجبار البکر البالغۃ علی النکاح خلافاً للشافعی لہ الاعتبار بالصغیرۃ و هذا لانها جاهلة بامر النکاح لعدم التجربة ولهذا یقبض الاب صداقها بغیر امرها ولنا انها حرة فلا یرکون للغیر علیہ ولایۃ الاجبار والولایۃ علی الصغیرۃ لقصور عقلها وقد کمل بالبلوغ بدلیل توجه الخطاب فصار کالغلام وکالتصرف فی المال وانما یملک الاب قبض الصداق برضاها دلالة ولهذا لا یملک الاب مع نهيها.

ترجمہ۔ اور ولی کے لئے باکرہ بالغہ کو نکاح پر مجبور کرنا جائز نہیں ہے۔ امام شافعی کا اس میں اختلاف ہے۔ امام شافعی کی دلیل صغیرہ پر قیاس ہے۔ اس لئے کہ یہ بھی اپنے نکاحی معاملات سے بے خبر ہے تجربہ نہ ہونے کی وجہ سے۔ اسی بناء پر اس کا باپ اس کی اجازت کے بغیر اس کے مہر پر قبضہ کرتا ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ وہ آزاد ہے اس لئے دوسرے کسی کو اس پر ولایت اجبار نہیں ہوتا ہے۔ اور صغیرہ پر ولایت کی وجہ سے اس کے عقل کی کمی ہے۔ جو کہ اب بلوغ کی وجہ سے مکمل ہو چکی ہے۔ جس کی دلیل ہے خطاب میں اسے بھی مخاطب کرتا ہے۔ اس لیے وہ بچہ کے مثل ہو گیا ہے۔ اور مال میں تصرف کرنے کی طرح ہے۔ اور اس کے باپ کو اس بالغہ کے مہر پر اس کی رضامندی سے قبضہ کا اختیار ہے۔ جو دلالت معلوم ہوتی ہے۔ اسی بناء پر اس کے منع کر دینے کے بعد اس کے باپ کو مہر پر قبضہ کرنے کا اختیار نہیں ہوتا ہے۔

توضیح: باکرہ بالغہ کو نکاح پر ولی کا مجبور کرنا جائز نہیں ہے۔ تفصیل۔ دلیل

ولا يجوز للولی اجبار البکر البالغۃ علی النکاح خلافاً للشافعیؒ لہ الاعتبار بالصغیرۃ..... الخ
ولی کو بالغہ باکرہ کا نکاح پر مجبور کرنا جائز نہیں ہے۔ برخلاف امام شافعیؒ کے قول کے۔ ف: کہ باکرہ وہ مجبور کر سکتا ہے۔ اگرچہ بالغہ ہو۔ لہ الاعتبار بالصغیرۃ
ان کی دلیل صغیرہ باکرہ پر قیاس ہے۔ ف: کیونکہ دونوں ہی نادان اور ناتجربہ کاریں ہیں۔

وهذا لانها جاهلة بامر النکاح لعدم التجربة ولهذا يقبض الاب صداقها بغیر امرها..... الخ
اور یہ بات اس وجہ سے ہے کہ باکرہ بالغہ بھی نکاح کے معاملات سے تجربہ نہ ہونے کی وجہ سے نادان ہے۔ اور اسی نادانی کی وجہ سے اس کا مہر اس کے حکم کے بغیر اس کا باپ وصول کرتا ہے۔ ف: جواب یہ کہ ایسا ہونا تو استحباب ہے۔ اسے نابالغہ کی طرح قرار دینا نہیں چاہئے۔ حالانکہ نماز روزہ اس پر فرض ہو چکا ہے۔

ولنا انها حرة فلا يكون للغير عليه ولاية الاجبار والولاية على الصغیرۃ لقصور عقلها..... الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ بالغہ باکرہ ایک آزاد عورت ہے اس لئے کسی دوسرے کو اس پر جبر کرنے کا اختیار حاصل نہ ہوگا۔ والولاية على الصغیرۃ لقصور عقلها اور صغیرہ (اگرچہ آزاد ہو) پر جبر کرنے کی ولایت اس کی عقل کی کمی کی وجہ سے ہے۔ ف: یہ بات بالغہ میں باقی نہیں رہی۔ وقد کمل بالبلوغ بدلیل توجه الخطاب اور اس کے بلوغ کے ساتھ ہی اس کی عقل پوری ہو چکی ہے۔ جس کی دلیل متوجہ ہونے کے لئے خطاب ہے ف: یعنی ایمان لانے اور دوسرے فرائض نماز روزے ادا کرنے کا حکم الہی اس کی طرف متوجہ ہو چکا ہے۔ حالانکہ ایسے حکم دینے کے لئے اس کے اندر عقل کا ہونا شرط ہے۔ اس لئے صغیرہ پر بالغہ کا قیاس کرنا جائز نہیں ہوگا۔ فصار كالغلام اس لئے یہ نابالغ کے جیسا ہو گیا۔ ف: یعنی بالغ لڑکی پر جبر کرنا ایسا ہوا کہ جیسے نابالغ بچہ پر جبر کرنا ہے۔ حالانکہ یہ جائز نہیں ہے۔ وکالتصرف فی المال اور جیسے بالغ کے مال میں تصرف کرنا ہے۔ ف: حالانکہ جائز نہیں ہے۔ جب تک کہ وہ راضی نہ ہو۔ اس لئے اس پر جبر کرنا بھی جائز نہیں ہے۔

وانما يملك الاب قبض الصداق برضاها دلالة ولهذا لا يملك الاب مع نهیها..... الخ
اور باپ کو بالغ لڑکی کے مہر وصول کر لینے کا اختیار اسی وجہ سے ہے کہ دلالت اس کی رضامندی پائی جاتی ہے۔ ف: اگرچہ ظاہر میں حکم نہیں دیا ہے۔ یہاں یہ بات نہیں ہے کہ باپ جبراً وصول کر سکتا ہے۔ ولهذا لا يملك الاب مع نهیها الخ اسی لئے اگر مذکورہ بالغہ لڑکی اپنے باپ کو مہر لینے سے منع کر دے تو وہ اب وصول نہیں کر سکتا ہے۔ ف: اس سے معلوم ہوا کہ باپ جبراً وصول نہیں کر سکتا ہے بلکہ اس کی اجازت سے کر سکتا ہے۔

قال فاذا استاذنها الولی فسکت اوضحکت فهو اذن لقوله عليه السلام البکر تستامر فی نفسها فان

سکتت فقد رضیت ولأن جهة الرضاء فيه راجحة لانها تستحی عن اظهار الرغبة لا عن الرد والضحك ادل على الرضاء من السکوت بخلاف ما اذا بکت لانه دليل السخط والکراهة وقيل اذا ضحکت کالمستهزیه بما سمعت لا یكون رضا واذا بکت بلا صوت لم یکن ردا۔

ترجمہ۔ کہا تو رٹی نے۔ پس جب اس (باکرہ بالغہ) سے ولی نے اجازت چاہی اور وہ خاموش ہو گئی یا ہنسی تو یہ بھی اس کی اجازت ہوگی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ باکرہ سے اس کی ذات کے بارے میں اجازت چاہی جائے۔ پس اگر وہ خاموش ہو گئی تو وہ راضی ہو گئی۔ اور اس وجہ سے کہ اس خاموشی یا ہنسنے میں رضامندی کا پہلو غالب ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ اپنی رغبت کے اظہار سے شرماتی ہے۔ نہ انکار کرنے سے۔ اور ہنسنا خاموشی کے مقابلہ میں رضامندی پر زیادہ دلالت کرنے والی ہوتی ہے۔ بخلاف اس صورت کے جبکہ وہ رونے لگی۔ کیونکہ اس طرح رونا ناراضی اور ناپسندیدگی کی دلیل ہوتی ہے۔ اور کہا گیا ہے کہ اگر وہ اسی طرح ہنسی کہ گویا اس نے جو کچھ سنا اس کا وہ مذاق اڑا رہی ہو۔ تو اس سے رضامندی حاصل نہ ہوگی۔ اور جب وہ بغیر آواز کے روئی تو رد نہ ہوگا۔

توضیح: باکرہ بالغہ سے ولی کی اجازت طلب کرنے پر نکاح کی

رضامندی اس کی طرف سے کس طرح معلوم ہو سکتی ہے

قال فاذا استاذنہا الولی فسکتت او ضحکت فهو اذن لقوله علیہ السلام البکر تستامر..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ فقد رضیت الخ تو اگر وہ اجازت طلب کرنے پر خاموش ہو گئی تو راضی ہو گئی۔ ف یہ الفاظ غریب ہیں لیکن صحاح ستہ میں ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ایم یعنی شیبہ کا اس کی اجازت کے بغیر نکاح نہیں کیا جائے اور باکرہ کا بھی اس کی اجازت کے بغیر نکاح نہ کیا جائے لوگوں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کی اجازت کس طرح ہوگی۔ فرمایا کہ یہ چپ ہو جائے۔ ع۔

ولأن جهة الرضاء فيه راجحة لانها تستحی عن اظهار الرغبة لا عن الرد..... الخ

کیونکہ اس کے چپ ہو جانے کی صورت میں اس کی اجازت ہی غالب ہوتی ہے۔ کیونکہ وہ صاف رغبت ظاہر کرنے سے شرماتی ہے۔ انکار کرنے سے نہیں۔ ف: اب اگر وہ راضی نہ ہوتی تو ”نہیں“ کر دیتی۔ والضحك ادل على الرضاء من السکوت اور ہنسنا تو چپ ہونے سے بھی بڑھ کر رضامندی کی دلیل ہے۔ ف اسی طرح قول صحیح میں مسکراتا بھی ہے۔ الحیط۔ ع۔ واذا بکت بلا صوت لم یکن ردا اور جب وہ بغیر آواز کے روئے تو اس سے اس کا انکار نہیں ہوگا۔ ف: بخلاف اس کے جب وہ رونے لگی ہو کیونکہ رونا ناخوشی اور ناراضی کی دلیل ہے۔ وقيل اذا ضحکت او بکت بلا صوت الخ یعنی مگر سنا اس کا مذاق اڑا رہی ہے۔ تو ایسی ہنسی رضامندی کی دلیل نہ ہوگی۔ اسی پر فتویٰ ہے البحر۔ واذا بکت بلا صوت الخ یعنی مگر سنا آواز کے بعد تو یہ نہ ہوگا۔ بلکہ صحیح یہ کہ رضامندی ہے۔ القاضی خان۔ ہ۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ المسموط۔ الذخیرہ۔ ع۔ ہ۔ اگر بلند آواز سے روئی اور اس کے بعد نکاح کر دیا گیا۔ پھر اس نے اجازت دی تو صحیح ہو گیا۔ المعراج۔ د۔ عموماً مسائل میں اور اشیاء میں لکھا ہے ۳ مسائل میں خاموشی بولنے کے حکم میں ہوتی ہے۔ ان میں سے ایک باکرہ کی اجازت میں دوسرے ولی نے ایک عورت کا نکاح کر دیا۔ بعد میں اس عورت کو خبر ملی کہ ولی نے فلاں مرد سے اتنے مہر پر تمہارا نکاح کر دیا ہے پس یہ سن کر وہ خاموش ہو گئی تو وہ نکاح لازم ہو گیا۔ الحیط۔ الکافی۔ ہ۔ تیسرے چھوٹی باکرہ لڑکی کا نکاح باپ دادا کے علاوہ کسی اور نے کر دیا تھا۔ پھر وہ لڑکی بالغ ہو گئی اور کچھ دیر نکاح کے بارے میں کچھ نہ بولی تو اب وہ نکاح بچتے ہو گیا۔ اور اس کا اختیار باطل ہو گیا۔ ان کے علاوہ باقی مسائل نکاح سے تعلق نہیں رکھتے ہیں۔ تفصیل یعنی میں ہے۔ شوہر کو اپنے سے وطن کا موقع دینا یا اس سے مہر مانگنا رضامندی

ہے اور یہ قول رضامندی ہوگی۔ السراج۔ ھ۔ م

قال وان فعل هذا غیر الولی یعنی استمرار غیر الولی او ولی غیرہ اولیٰ منہ لم یکن رضا حتی تتکلم بہ لان هذا السکوت لقلة الالتفات الی کلامہ فلم یقع دلالة علی الرضاء ولوقع فهو محتمل والاکتفاء بمثلہ للحاجة ولا حاجة فی حق غیر الاولیاء بخلاف ما اذا کان المستمر رسول الولی لانه قائم مقامہ وتعتبر فی الاستیمار تسمية الزوج علی وجه تقع بہ المعرفة لتظهر رغبتها فیہ من رغبتها عنه ولا تشترط تسمية المهر هو الصحيح لان النکاح صحيح بدونہ۔

ترجمہ :- کہا ہے امام محمدؒ نے کہا ہے کہ اگر یہ کام ولی کے علاوہ کسی اور نے کر دیا یعنی ولی کے علاوہ کسی اور نے یا ایسے ولی نے کر دیا کہ دوسرے اس سے قریب کا ولی موجود ہو۔ تو اس باکرہ کی رضامندی نہیں ہوگی یہاں تک کہ وہ اپنی زبان سے کہے۔ کیونکہ اس وقت کی خاموشی اس شخص کی بات پر بھرپور توجہ نہ دینے کی وجہ سے ہے۔ اس لئے یہ اس کی رضامندی پر دلالت نہ کرے گی اور اگر واقع بھی ہو تو اس میں کئی مطلب کا احتمال ہے۔ اور خاموشی کی طرح دوسری چیزوں پر بھی اکتفاء کر لینا ضرورت کی وجہ سے ہے۔ اور سوائے اولیاء کے دوسروں کے بارے میں کوئی ضرورت نہیں ہے۔ بخلاف اس صورت کے جبکہ اجازت چاہنے والا ولی کا اپنی ہو۔ کیونکہ یہ اس ولی کا قائم مقام ہوتا ہے۔ اور اجازت چاہنے میں ہونے والے شوہر کو ان الفاظ سے بتلانا ضروری ہے جن سے وہ اسے اچھی طرح پہچان سکے۔ تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ یہ عورت اس مرد کی طرف راغب ہے یا نہیں۔ لیکن مہر کی تعیین قول اصح کے مطابق شرط نہیں ہے۔ کیونکہ مہر کی تعیین کے بغیر بھی تو نکاح صحیح ہو جاتا ہے۔

توضیح :- اگر غیر ولی نے اجازت طلب کی یا ولی اقرب کی موجودگی میں

ولی البعد نے اجازت طلب کی تو زبان سے اجازت دینا ضروری ہے

قال وان فعل هذا غیر الولی یعنی استمرار غیر الولی او ولی غیرہ اولیٰ منہ لم یکن رضا حتی..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ لم یکن رضا حتی تتکلم بہ تو باکرہ کی رضامندی حاصل نہ ہوگی یہاں تک کہ وہ خود اس کو زبان سے کہے۔ ف اس کے علاوہ سکوت وغیرہ سے رضامندی حاصل نہ ہوگی۔ لان هذا السکوت لقلة الالتفات الی کلامہ کیونکہ ایسی خاموشی اس شخص کی بات پر توجہ نہ دینے کی وجہ سے ہے لہذا اس سے رضامندی پر دلالت نہ ہوگی۔ اور اگر واقع بھی تو محتمل رہے گی۔ ف کہ شاید رضامندی مراد نہ ہو۔ والاکتفاء بمثلہ للحاجة اور سکوت بھی چیزوں پر اکتفاء کر لینا ضرورت کی وجہ سے ہے۔ ف کہ ولی کے سامنے زبان کھولنے سے شرم آتی ہے۔ ولا حاجة فی حق غیر الاولیاء اور اولیاء کے علاوہ دوسروں کے سامنے میں خاموشی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ ف اس لئے زبانی اجازت چاہئے۔

بخلاف ما اذا کان المستمر رسول الولی لانه قائم مقامہ وتعتبر فی الاستیمار تسمية الزوج..... الخ اس کے برخلاف جب اجازت چاہنے والا ولی کا بیجا ہوا آدمی (ایچی) ہو۔ ف خواہ وہ عادل ہو یا غیر عادل۔ امضرات۔ ھ۔ تو یہاں شرم ہونے کی وجہ سے ضرورت باقی رہے گی۔ اسی لئے سکوت کافی ہوگا۔ لانه قائم مقامہ کیونکہ یہ بیجا ہوا آدمی ولی کے قائم مقام ہے۔ وتعتبر فی الاستیمار تسمية الزوج اور اجازت لینے میں شوہر کا نام اس طرح لینا ضروری ہے جس سے اس کی پہچان ہو جائے۔ تاکہ اس باکرہ بالغہ کی اس شخص کے بارے میں دلچسپی کا پایا جانا ظاہر ہو جائے۔ ف اور اگر فلاں و فلاں کا نام ذکر کیا (یعنی کئی نام لئے) تو خاموشی پر ایک سے رضامندی ہوگی۔ اسی طرح جب اس کے کئی چچا اور قریبی رشتہ دار موجود کر کے گئے ہوں۔ اور اگر اس نے یوں کہہ دیا کہ تم جو بھی کر دو گے مجھے منظور ہوگا۔ تو پھر نام لینے یا تفصیل میں جانے کی کوئی ضرورت نہ ہوگی۔ ت۔ ولا تشترط تسمية المهر هو الصحيح لان النکاح صحيح بدونہ۔ اور اس میں مہر بیان کرنا شرط نہیں ہے۔ یہی قول

صحیح ہے۔ کیونکہ مہر ذکر کئے بغیر بھی تو نکاح صحیح ہوتا ہے۔ لیکن متاخرین نے اسے شرط قرار دیا ہے۔ اور یہی اوجہ ہے۔ الفتح اور صحیح یہ ہے کہ شرط نہیں ہے۔ السبوط۔ ع۔

ولو زوجها قبلها الخبر فسكت فهو على ما ذكرنا لان وجه الدلالة في السكوت لا يختلف ثم المخبر ان كان فضوليا يشترط فيه العدد والعدالة عند ابي حنيفة خلافا لهما ولو كان رسولا لا يشترط اجماعا وله نظائر ولو استاذن الثيب فلا بد من رضاها بالقول لقوله عليه السلام الثيب تشاور ولان النطق لا يعد عيبا منها وقل الحياء بالممارسة فلا مانع من النطق في حقها واذا زلت بكارتها بوثية او حوضه او جراحة او تعيس فهي في حكم الابكار لانها بكر حقيقة لان مصيبتها اول مصيب لها ومنه البكورة والبكرة ولانها تستحي لعدم الممارسة

ترجمہ: اور اگر اس کا نکاح کر دیا اس کے بعد اسے خبر ملی اور اس نے خاموشی اختیار کی تو اس کی وہی تفصیل ہوگی جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ کیونکہ خاموش رہ جانے میں رضامندی پائے جانے میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ پھر خبر دینے والا فضولی (از خود کرنے والا) ہو تو اس میں تعداد کا پایا جانا عادل ہونا شرط ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک۔ صاحبین کا اس میں اختلاف ہے۔ اور اگر خبر دینے والا اس کا بھیجا ہوا آدمی ہو تو بالا جماع اس میں کچھ شرط نہیں ہے۔ اس کی نظیریں موجود ہیں۔ اور اگر ان کے ثیبہ سے اجازت چاہی تو زبان سے اس کی رضامندی کا ہونا ضروری ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ ثیبہ سے مشورہ لیا جائے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ ثیبہ کے حق میں زبان سے بولنا لوگوں میں عیب شمار نہیں ہوتا ہے۔ اور مہر مست (اس قسم کی باتیں کرتے رہنے کی وجہ) سے اس کی حیا از خود ہی کم ہو گئی ہے۔ لہذا اب اس کے حق کو زبان سے کہہ دینے میں کوئی رکاوٹ نہیں رہی۔ اور جب باکرہ کی بکارت کو دیکھنا یا حیض کی زیادتی یا زخم ہو جانے یا زیادہ عمر ہو جانے کی وجہ سے زائل ہو گئی ہو۔ جب بھی وہ باکرہ عورت کے حکم میں رہے گی۔ کیونکہ وہ تو حقیقت میں باکرہ ہی ہے۔ کیونکہ اس کو پہنچنے والا (شوہر جب بھی آئے گا) پہلا پہنچنے والا ہی ہو گا۔ اسی لفظ بکرہ سے باکرہ اور بکرہ نکلا ہے۔ اور اس وجہ سے بھی وہ بھی مہر مست (مرد سے میل جول تعلق) نہ رکھنے کی وجہ سے حیا کرے گی۔

توضیح: باکرہ اور ثیبہ سے اجازت لینے کی بحث

ولو زوجها قبلها الخبر فسكت فهو على ما ذكرنا الخ
اور اگر اس کا نکاح کر دیا پھر اس کو خبر پہنچی اور وہ خاموش ہو گئی تو وہ اس تفصیل کے مطابق ہے جو ہم نے بیان کر دی ہے۔
ف: کہ ولی یا اس کے بھیجے ہوئے آدمی کا خبر دینا شوہر کی پوری شناخت کرانے کی شرط کے ساتھ ہو تو خاموش رہ جانا رضامندی ہے۔ اور دوسرا کوئی ہونے سے زبان سے اقرار کرنا ضروری ہے۔

لان وجه الدلالة في السكوت لا يختلف ثم المخبر ان كان فضوليا يشترط فيه العدد الخ
کیونکہ خاموش رہ جانے کی صورت میں رضامندی پر دلالت میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ ف خواہ نکاح سے قبل ہو یا نکاح کے بعد ہو۔ ثم المخبر ان كان فضوليا الخ خبر دینے والا اگر فضولی ہو (یعنی وہ شخص جو از خود خبر پہنچا دے اور اسے کہنا نہ گیا ہو) تو ایسے شخص کے بارے میں عدد کا ہونا۔ ف: یعنی کم از کم دو آدمیوں کا ہونا ضروری ہے۔ یا عادل ہونا۔ ف جبکہ وہ اکیلا تنہا ہو۔ عند ابي حنيفة خلافا لهما یہ حکم ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے۔ بخلاف صاحبین کے۔ ف کہ ان کے نزدیک صرف مخبر ہو خواہ ایک ہو یا زیادہ ہو اور خواہ عادل ہو یا نہ ہو۔

ولو كان رسولا لا يشترط اجماعا وله نظائر الخ
اور اگر خبر دینے والا ولی کا اپنی اپنا بھیجا ہوا آدمی ہو تو بالاتفاق اس میں کچھ شرط نہیں ہے۔ وله نظائر اس کی نظیریں ہیں۔

ف جیسے دکیل کو کسی نے معزول ہونے کی خبر دی اور وہ فضولی ہے یعنی مکمل کا وہ بھیجا ہوا نہیں ہے تو دکیل کا کام اور تصرف اپنی جگہ باقی رہے گا۔ مگر جبکہ وہ خبر عادل ہو یا وہ دو عدد ہوں تو معزول ہو جائے گا۔

ولو استاذن الثیب فلا بد من رضاها بالقول لقوله عليه السلام الثیب تشاور..... الخ
اور اگر ولی نے ثیبہ سے اجازت مانگی تو زبان سے اس کی رضامندی ضروری ہے۔ لقوله عليه السلام الثیب تشاور الخ
کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ثیبہ خود بھی مشورہ کرے گی۔ ف یعنی وہ خاموش نہ رہے گی بلکہ مشورہ کے ساتھ رائے بیان کرے۔ لیکن یہ الفاظ غریب ہیں۔ بلکہ صحیح مسلم میں ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ثیبہ اپنے معاملات کے فیصلہ کرنے میں اپنے ولی سے زیادہ حقدار ہے۔ ف تو وہ اپنے نکاح میں خود مختار ہے جو چاہے فیصلہ کرے۔ ولان النطق لا يعد عينا منها الخ اور ثیبہ کا اپنے بارے میں زبان سے بولنا کچھ عیب شمار نہیں ہوتا ہے۔ وقل الحياء بالممارسة فلامانع من النطق في حقها اور ممارست کی وجہ سے اس کی حیا خود ہی کم ہو گئی ہے۔ اس لئے اس کے حق میں بولنے سے روکنے والی کوئی چیز نہیں ہے۔

واذا زالت بکارتها بوثبة او حیضة او جراحة او تعیس فی حکم الابکار لانها بکرة حقيقة..... الخ
اور جب باکرہ کی بکارت کو دھندلیا حیض کی زیادتی یا زخم ہونے یا زیادہ عمر ہو جانے کی وجہ سے اس کی بکارت جاتی رہی ہو تو وہ بھی باکرہ عورتوں کے حکم میں ہے۔ لانها بکرة حقيقة لان مصیبتها اول مصیبتها لها الخ کیونکہ وہ تو حقیقت میں باکرہ ہی ہے۔ کیونکہ اس کو پہونچنے والا پہلا ہی پہونچنے والا ہو گا۔ (جو بھی اس کے پاس آئے گا وہ پہلا ہی ہو گا) ف اور پہل کے اعتبار سے بکر نام ہے۔ ومنه الباکورة والبقرة الخ اور اسی لفظ بکر سے باکورہ اور بکرہ نکلا ہے۔ ف یا کورہ پہلا پھل و مومہ اور بکرہ صبح سویرا۔ اول صبح۔ اسی طرح یہ عورت ہے کہ اس کی ملاقات اور رسائی مرد سے ہو گی۔ اصل لغت کے اعتبار سے یہ باکرہ اگرچہ عربی۔ عام اصطلاح میں نہ ہو۔ ولانها تستحی لعدم الممارسة الخ اور اس وجہ سے کہ وہ بھی ممارست نہ ہونے کی وجہ سے حیاء کرے گی۔ ف اس لئے زبان سے صراحت اجازت نہ دے گی۔

ولو زالت بکارتها بزنا عند ابی حنیفة وقال ابو یوسف ومحمد والشافعی لا یکتفی بسکونها لانها ثیب حقيقة لان مصیبتها عائد اليها ومنه المثوبة والمثابة والشوب ولا یبى حنیفة ان الناس عرفوها بکرا فعیونہا بالنطق فتمتنع عنه فیکتفی بسکونها کیلا تتعطل علیہا مصالحہا بخلاف ما اذا وطیت بشبهة او نکاح فاسد لان الشرع اظهره حیث علق به احکاما اما الزنا فقد ندب الی ستره حتی لو اشتهر حالها لا یکتفی بسکونها۔

ترجمہ۔ اور اگر اس کی بکارت زنا سے زائل ہو گئی ہو تو بھی وہی حکم ہو گا۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اور امام ابو یوسفؒ و محمدؒ اور شافعیؒ نے کہا ہے کہ اس کی خاموشی کافی نہیں ہو گی۔ کیونکہ وہ تو حقیقت میں ثیبہ ہے۔ کیونکہ جو اس کے پاس پہونچ گیا ہے وہ دوبارہ اس کو پہونچے گا۔ (جو کچھ اس کے ساتھ ہو چکا ہے پھر ہو گا) اسی سے لفظ موبہ اور مثابة اور حویب بھی ہے۔ اور ابو حنیفہؒ کے دلیل یہ ہے کہ لوگوں نے اب تک اسے باکرہ ہی جانا ہے۔ تو اس کی اپنی زبان سے اجازت دینے میں لوگ اس پر عیب لگائیں گے۔ اور وہ شرم کی وجہ سے کچھ نہیں بولے گی۔ اس لئے اس کی خاموشی پر اکتفاء کر لیا جائے تاکہ اس کی مصلحتیں ختم نہ ہو جائیں۔ بخلاف اس صورت کے جبکہ اس سے شبہ یا نکاح فاسد کی وجہ سے وطی کی گئی ہو۔ کیونکہ شریعت نے اسے ظاہر کر دیا ہے۔ اس طرح سے کہ اس پر کچھ احکام معلق کر دئے ہیں۔ لیکن زنا کے معاملہ کو چھپانے ہی کو بہتر بتایا گیا ہے۔ یہاں تک کہ اگر اس کے زنا کا حال مشہور ہو جائے تو اس کے سکوت پر اکتفا نہیں کیا جائے گا۔

توضیح: اگر عورت کی بکارت زنا سے ختم ہو گئی ہو تو اجازت کسی طرح ہوگی

ولوزالت بکارتها بزنا فہی كذلك عند ابی حنیفہ وقال ابو یوسف ومحمد والشافعی... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ لان مصیبتا عائد الیہا الخ کیونکہ جو اس کو پہنچ گیا وہ دوبارہ اس کو پہنچے گا۔ ف یعنی زنا کرنے سے جو کچھ ایک مرتبہ اسے درپیش ہو چکا وہی کچھ دوبارہ نکاح سے بھی ہو گا۔ اس لئے وہ شیبہ ہو چکی ہے۔ ومنہ المثوبۃ والمثابۃ والتثویب الخ اور اسی مادہ سے مٹو بہ و مثابہ اور تحویب بھی مشتق ہیں۔ ف۔ مٹو بہ نیک عمل کا جو ثواب ملے۔ گویا دوبارہ عمل مل گیا۔ اور مثابہ جہاں پر آدمی لوٹ کر بار بار آئے۔ اسی لئے مکہ کو مثابہ کہتے ہیں۔ کہ لوگ وہاں بار بار حج و عمرہ کے لئے آتے ہیں۔ اور تحویب اذان کو دوہراتا۔ پس اس عورت کے ساتھ بھی دوبارہ وہی فعل واقع ہو گا جو ایک مرتبہ زنا سے ہو چکا ہے تو وہ شیبہ ہے۔

ولابی حنیفۃ ان الناس عرفوا بکرافعیو نہا بالنطق فتمتعت عنہ

اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ لوگ اسے باکرہ جانتے ہیں۔ پھر بھی وہ اپنی زبان سے بولے گی تو لوگ اس پر عیب لگائیں گے۔ اس لئے وہ بولنا نہیں چاہے گی اور نہیں بولے گی۔ ف: اس وجہ سے اس پر حیاطاری رہے گی۔ فیکتفی بسکوتہا کیلا تتعطل علیہا مصالحہا الخ اس لئے اس کی خاموشی پر اکتفاء کر لیا جائے۔ تو اس کی مصلحتیں باقی (اور وہ سرخرو) رہ جائے گی۔

بخلاف ما اذا وطیت بشبہۃ او نکاح فاسد لان الشرع اظہرہ حیث علق بہ احکاما... الخ

اس کے برخلاف اگر وہ شبہ سے وطی کی گئی ہو۔ ف: مثلاً ایک عورت کو کسی بہانے سے اس کی بہن کے بستر پر سلا دیا گیا اور خود سوتی رہی۔ بعد میں اس کی بہن کا شوہر آیا اور اسے اپنی بیوی سمجھ کر اس کی بے خبری میں شبہ میں وطی کر لی۔ یا اس کا کسی سے نکاح فاسد کے ساتھ ساتھ دخول کی بھی نوبت آگئی۔ اس لئے ان دونوں پر عدت واجب ہوگی اور اس کا عتق یا مہر دلایا گیا۔ تو اس وقت وہ بلا خلاف شیبہ ہے۔ لان الشرع اظہرہ حیث علق بہ احکاما الخ کیونکہ شریعت نے اسے ظاہر کر دیا ہے۔ اس لئے کہ اس کے ساتھ احکام متعلق کر دئے ہیں۔ ف: مثلاً عدت، اور مہر وغیرہ۔ اس مثال سے یہ بتایا گیا ہے کہ اگر اس کے رشتہ دار اور دوسری عورتیں اس واقعہ کو پوشیدہ رکھیں اور لوگ اسے باکرہ ہی جانیں تو بھی وہ شرعاً شیبہ کے حکم میں ہے۔ اور بغیر زبان سے اظہار کے اس کی اجازت نہیں ہوگی۔ کیونکہ شریعت نے اس کے متعلق احکام بتا کر ظاہر کر دیا ہے۔

اما الزناء فقد ندب الی سترہ حتی لو اشتہر حالہا لایکتفی بسکوتہا... الخ

لیکن زنا کو تو پوشیدہ رکھنے پر اچھا بتایا گیا ہے۔ ف پس اگر وہ عیب مخفی رہ گیا تو بمنزلہ باکرہ کے شمار ہوگی۔ اس وقت اس کے لئے زبان سے بولنا اور اسے شرط قرار دینا خلاف شرع ہو گا۔ حتی لو اشتہر حالہا لایکتفی بسکوتہا الخ یہاں تک کہ اگر اس کا حال یعنی زنا کرنا مشہور ہو جائے تو اس کے خاموش رہنے پر اکتفا نہیں کیا جائے گا۔ ف: لیکن یہ معلوم ہونا چاہئے کہ اس اشتہار سے مراد یہ نہیں ہے کہ لوگ اس کے متعلق اپنے اپنے طور پر کچھ کہتے رہیں۔ بلکہ مشہور ہونے کا مطلب یہ ہے کہ شرعاً چار آدمیوں نے اپنی آنکھوں سے دیکھ کر ایسی گواہی دی ہو کہ بعد میں اس کی گواہی پر تہمت لگانے کی حد ماری جائے۔ پس اگر تین آدمیوں نے بھی دیکھا جب بھی وہ مخفی ہے۔ اس لئے اگر کوئی یہ ظاہر کرے گا اسے حد قذف ماری جائے گی۔ یہ بحث کتاب الحمد و میں بہت تفصیل کے ساتھ آئے گی۔ فاحفظ۔ م اب آئندہ یہ بحث ہو رہی ہے کہ اگر کسی بات میں ان دونوں عورت و مرد میں اختلاف ہو جائے اور قاضی کے پاس مقدمہ پیش کر دیا جائے۔

واذا قال الزوج بلغک النکاح فسکت وقاتل روحوت فالقول قولہا وقال زفر القول قولہ لان السکوت اصل والرد عارض فصار کالمشروط له الخيار اذا ادعی الرد بعد مضي المدة ونحن نقول انه يدعی لزوم العقد

وتملك البضع والمرأة قد دفعه فكانت منكراً كالمودع اذا ادعى رد الوديعة بخلاف مسألة الخيار لان اللزوم قد ظهر بمضى المدة.

ترجمہ۔ اور اگر شوہر نے ایک عورت سے کہا کہ تجھے تمہارے نکاح ہونے کی جب خبر ملی تو تم نے خاموشی اختیار کی۔ اور عورت نے کہا ایسا نہیں ہے بلکہ میں نے تو انکار کر دیا تھا۔ تو اس عورت کی بات مانی جائے گی۔ اور امام زعفران نے کہا ہے کہ مرد کی بات مانی جائے گی۔ کیونکہ خاموش رہ جانا ہی تو اصل ہے۔ اور انکار کر دینا عارضی ہے۔ تو یہ ایسا ہو جائے گا جیسا کہ وہ شخص جسے خیار شرط باقی ہو کہ جب مدت گزر جانے کے بعد رد کر دینے کا دعویٰ کرے۔ اور ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ مرد نکاح کے لازم اور بضع کے مالک ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔ اور عورت اس کا دفاع کرتی ہے اس طرح وہ انکار کرنے والی ہو گئی۔ جیسے وہ شخص جس کے پاس کوئی امانت رکھی گئی ہو اور اس نے اس کے واپس کر دینے کا دعویٰ کیا ہو۔ بخلاف اختیار کے مسئلہ کے کیونکہ بیع کا لازم ہونا مدت گزر جانے کی وجہ سے ظاہر ہو گیا ہے۔

توضیح۔ شوہر اور اس کی بیوی میں نکاح ہونے اور نہ ہونے میں اختلاف

واذا قال الزوج بلغك النكاح فسكت وقالت ردت فالحق قولها..... الخ
اور اگر شوہر نے کہا کہ تم کو ہم دونوں کے درمیان نکاح کی جب خبر پہنچی تو تم نے سکوت اختیار کیا۔ ف یعنی باکرہ بالغہ سے کہلا اسی وجہ سے ہمارا نکاح لازم ہو گیا ہے۔ لیکن اس نے کہا کہ میں نے تو اس نکاح کو رد کر دیا تھا۔ ف مگر ان دونوں میں سے کسی کے پاس بھی گواہ نہیں ہے۔ اس لئے عورت ہی کی بات مانی جائے گی۔ اور امام زعفران نے کہا ہے کہ اس مرد کی بات مانی جائے گی۔ لان السکوت الخ کیونکہ سکوت کرنا ہی اصل ہے۔ اور انکار کر دینا عارضی ہے۔ ف یعنی اصل میں خاموشی تھی مگر بولنا پڑا تو اس کا رد ہو گیا۔ اور جو چیز اصل ہو وہ خود ثابت ہوتی ہے۔ اور اس پر جو چیز عارضی ہو اس کے لئے دلیل چاہئے۔ پس شوہر جو اصل کا مدعی ہے اور اسی کا قول قبول ہو گا۔ اور عورت پر لازم ہو گا کہ وہ اپنے انکار کو ثابت کرے۔

فصار كالمشروط له الخيار اذا ادعى الرد بعد مضي المدة..... الخ
تو ایسا ہو گیا جیسے وہ شخص جسے خیار شرط حاصل تھا جب اس نے مدت خیار کے بعد اس کے رد کرنے کا دعویٰ کیا۔ ف یعنی مثلاً زید نے بکر سے اس شرط پر ایک گھوڑا خریدا کہ بکر کو تین دنوں تک اختیار ہے۔ کہ اگر چاہے تو اس مدت میں اس بیع کو ختم کر دے۔ پھر تین دن گزر جانے کے بعد دونوں جھگڑتے ہوئے قاضی کے پاس پہنچے اور اپنا اپنا مقدمہ پیش کیا۔ زید نے کہا کہ تم نے اس بیع کو مکمل کر لیا ہے اور تم نے اسے واپس نہیں کیا ہے۔ اور بکر نے کہا کہ میں نے وقت کے اندر اس کا انکار کر دیا اور بیع رد کر دی ہے۔ پس زید کا قول مقبول ہو گا۔ کیونکہ اسے مکمل کرنا ہی اصل ہے۔ اور رد کرنا تو ایک عارضی ہے۔ اس لئے بکر اپنے گواہ لائے گا۔ اسی طرح عورت کا سکوت اصل ہے اس لئے شوہر کا قول مقبول ہو گا۔

ونحن نقول انه يدعى لزوم العقد وتملك البضع والمرأة تدفعه فكانت منكراً..... الخ
اور ہم یہ کہتے ہیں کہ شوہر کا دعویٰ ہے کہ عقد نکاح لازم ہو گیا ہے اس لئے اس کی شرم گاہ کا مالک ہو گیا ہوں۔ والمرأة الخ اور عورت اس کا دفاع کرتی ہے اس لئے عورت انکار کرنے والی ہوئی۔ ف اور مشہور حدیث ہے کہ منکر کا قول مقبول ہوتا ہے۔ اور مدعی پر گواہ لانا لازم ہوتا ہے۔ كالمودع الخ جیسے وہ شخص جس کے پاس امانت کا مال حفاظت کے خیال سے رکھا گیا وہ یہ دعویٰ کر بیٹھے کہ میں نے وہ مال مالک کو واپس کر دیا ہے۔ ف تو اسی کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہ اپنی جان کا تادان ادا کرنے سے بچانا چاہتا ہے۔ اور اس امانت کا مالک اس پر اپنی امانت کو ثابت کرنا چاہتا ہے۔ ع۔ بخلاف الخ مسئلہ خیار کے کیونکہ اس میں مدت گزر جانے سے بیع لازم ہو جاتی ہے۔ اس طرح سے کہ خیار کی مدت گزر گئی ہے۔ اور اس کا گزرنا ظاہر ہو گیا ہے۔ ف تو جو شخص اس

ظاہر کے خلاف کلامی ہے وہی ثابت کرے۔

وان اقام الزوج البینه علی سکوئھا ثبت النکاح لانہ نور دعواہ بالحجۃ وان لم تکن لہ بینه فلا یمن علیہا عند ابی حنیفہ وھی مسأله الاستحلاف فی الاشیاء الستۃ وسیاتیک فی الدعوی ان شاء اللہ۔
ترجمہ۔ اور اگر شوہر نے اس عورت کی خاموشی پر گواہ پیش کر دیا تو نکاح ثابت ہو جائے گا۔ کیونکہ اس نے اپنے دعویٰ کو حجت یعنی گواہوں سے روشن کر دیا ہے۔ اور اگر اس شوہر کے پاس گواہ نہ ہوں تو اس پر امام ابو حنیفہؒ کے قول کے مطابق قسم لازم نہیں آئے گی۔ اور یہ چھ چیزوں میں قسم لینے کا مسئلہ ہے۔ اور عن قریب کتاب الدعویٰ میں تمہارے سامنے یہ مسئلہ آئے گا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

توضیح۔ اگر شوہر نے عورت کی خاموشی پر گواہ پیش کر دیا

وان اقام الزوج البینه علی سکوئھا ثبت النکاح لانہ نور دعواہ بالحجۃ..... الخ
اور اگر شوہر نے عورت کے نکاح کی خبر پا کر چپ رہے پر گواہ پیش کر دیا۔ تو نکاح ثابت ہو گیا۔ ف یعنی عادل گواہ پیش کر دے تو انکار کرنے والے کا انکار باطل ہو گیا۔ لانہ نور الخ کیونکہ اس نے اپنے دعویٰ کو حجت یعنی گواہوں سے واضح اور مدلل کر دیا ہے۔ وان لم تکن الخ اور اگر شوہر کے پاس گواہ نہ ہوں۔ ف اور اس نے چاہا کہ عورت جو انکار کر رہی ہے (عام قانون کے مطابق اس کے دعویٰ پر اس سے قسم لی جائے۔ فلا یمن الخ تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک عورت پر قسم نہیں ہے۔ ف بخلاف صاحبین کے۔

وھی مسأله الاستحلاف فی الاشیاء الستۃ وسیاتیک فی الدعوی ان شاء اللہ..... الخ
اور یہ چھ چیزوں میں قسم لینے کا مسئلہ ہے۔ ف چھ مسئلہ جو یہ ہیں نمبر ۱۔ نکاح نمبر ۲۔ رجعت نمبر ۳۔ ایلاء کی حالت میں وطی کر لینا نمبر ۴۔ غلامی نمبر ۵۔ ام ولد بنانا نمبر ۶۔ اور نسب کے ان مسئلوں میں ابو حنیفہؒ کے نزدیک انکار کرنے والے مدعا علیہ پر قسم لازم نہیں آتی ہے۔ لیکن صاحبین کا اختلاف ہے۔ و سیاتیک الخ اور عنقریب انشاء اللہ کتاب الدعویٰ میں اس کا بیان ہو گا۔ ف بعض محققین فقہانے کہا ہے کہ قسم لازم کرنے کے مواقع کا جاننا بہت مشکل اور مجتہد کا کام ہے۔ لیکن اس موقع پر فتویٰ یہ ہے کہ ایسی عورت جو باکرہ اور بالغہ ہو اور وہ انکاری ہو اس پر قسم لازم آئے گی۔ جیسا کہ در مختار میں ہے۔ صاحبین اور آئمہ ثلاثہ کا یہی قول ہے۔ مگر مردہ شوہر کی عورت نے کہا کہ میرے باپ نے میری اجازت سے نکاح کر دیا تھا لیکن شوہر کے وارثوں نے اس اجازت کا انکار کیا تو عورت کی بات کا اعتبار ہو گا۔ اس لئے وہ عورت گدارے گی اور میراث پائے گی۔ اور اگر اس طرح کہا کہ میری اجازت کے بغیر نکاح کیا مگر جب مجھے خبر ملی تو میں نے اجازت دے دی۔ تو وارثوں کی بات کا اعتبار ہو گا۔ اور عورت پر گواہ لانے کے ذمہ داری ہو گی۔

چند ضروری مسائل

نمبر ۱۔ ولی نے کسی معین شخص سے نکاح کے لئے عورت سے اجازت چاہی تو عورت نے انکار کر دیا۔ اگر یہ کہا کہ دوسرا اس سے بہتر تو عقد ہو جانے کے بعد رد نہیں ہو گا۔ اور عقد سے قبل ہونے سے رد ہو گا۔ نمبر ۲۔ اگر ولی نے عقد کیا اور وہ اس وقت خاموش رہی تو قول اصح کے مطابق جائز ہو گا۔ جیسے اس کی موجودگی میں اس سے پوچھے بغیر نکاح کر دیا اور وہ خاموش رہی تو قول اصح کے مطابق جائز ہو گا بشرطیکہ وہ جانتی ہو۔ نمبر ۳۔ اگر باپ نے نابالغہ سمجھ کر لڑکی کا نکاح کر دیا۔ اور اس نے کہا کہ میں بالغہ ہوں تو اس کی بات مقبول ہو گی اور اس کے گواہ مقبول ہوں گے بشرطیکہ اس کی عمر کے لحاظ سے یہ ممکن ہو۔ ف۔

وبجوز نکاح الصغیر والصغیرۃ اذا زوجهما الولی بکراکان الصغیرۃ او ثنیاً والولی هو العصبۃ ومالک

یخالقنا فی غیر الاب والشافعی فی غیر الاب والجدوفی الثیب الصغیرہ ایضا وجہ قول مالک ان الولاية علی الحرۃ باعتبار الحاجة ولا حاجة لانعدام الشهوة الا ان ولاية الاب ثبتت نصا بخلاف القیاس والجدد لیس فی منعاہ فلا یلحق بہ قلنا لابل هو موافق للقیاس لان النکاح یتضمن المصالح ولا تنافر الا بین المتکافیین عادة ولا یتفق الکوفی کل زمان فائتتنا الولاية فی حالة الصغیر احراز اللکفو وجہ قول الشافعی ان النظر لایتم بالتفویض الی غیر الاب والجدد لقصور شفقتہ وبعد قرابتہ ولهذا لا یملک التصرف فی المال مع انه ادنی رتبة فلان لا یملک التصرف فی النفس وانه اعلى اولی۔

ترجمہ۔ اور چھوٹے لڑکے اور چھوٹی لڑکی کا نکاح جائز ہو گا جبکہ ولی نے ان کا نکاح کیا ہو۔ وہ لڑکی باکرہ ہو یا شیبہ ہر حال میں۔ ولی سے مراد عصبات ہیں۔ اور مالکؒ باپ کے علاوہ دوسرے اولیاء کا انکار کرتے ہیں۔ اور شافعیؒ باپ اور دادا کے علاوہ کا انکار کرتے ہیں۔ اور چھوٹی جو شیبہ ہو اس میں بھی اختلاف کرتے ہیں۔ امام مالکؒ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ آزاد عورت پر حق ولایت ایک ضرورت کی وجہ سے ہے۔ مگر اس لڑکی کے پارمیس اس کے اندر شادی کی خواہش پیدا نہ ہونے کی وجہ سے سے ولایت کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ باپ کی ولایت نص سے ثابت ہے اور خلاف قیاس ہے۔ اور دادا اس حکم میں نہیں ہے اس لئے باپ کے حکم میں اسے شامل نہیں کیا جائے گا۔ ہم نے اس کا جواب اس طرح دیا کہ یہ خلاف قیاس نہیں بلکہ قیاس کے مطابق ہے۔ کیونکہ نکاح میں بہت سی مصلحتیں ہوا کرتی ہیں اور یہ مصلحتیں عموماً صرف دو برابر والوں میں ہوتی ہیں۔ اور ہر وقت ہم جنس اور ہم نسب رشتہ کے پانے کا اتفاق نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے ہم نے بچپن میں حق ولایت کو ثابت کیا تاکہ برابری کا رشتہ مل جائے۔ اور امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ باپ اور دادا کے علاوہ کسی دوسرے کو اختیار دینے سے شفقت کی کمی اور رشتہ داری کی دوری کی وجہ سے مصلحتیں پوری ادا نہ ہوں گی۔ اور اسی (شفقت کی کمی اور رشتہ کی دوری کی) وجہ سے وہ صغیر اور صغیرہ کے مال میں تصرف کرنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے۔ حالانکہ مال کامرتبہ جان کے مقابلہ میں بہت کم ہوتا ہے۔ اس لئے یہ لازمی بات ہے کہ صغیر اور صغیرہ کی جان میں تصرف کرنے کا اختیار نہ رکھو جبکہ جان کا درجہ بڑا ہو اور بہتر ہے۔

توضیح: نابالغ لڑکے اور لڑکی کا نکاح اگر ولی نے کر دیا تو نکاح جائز ہو گا

ویجوز نکاح الصغیر والصغیرۃ اذا زوجہما الولی بکر اکان الصغیرۃ او ثیبا..... الخ اور جائز ہے یعنی منعقد ہے صغیر اور صغیرہ کا نکاح جبکہ ان کا ولی نکاح کر ادا ہے۔ بکر اکان الخ وہ صغیرہ خواہ باکرہ ہو یا شیبہ ہو۔ ف اس طرح کے بلوغ سے پہلے شوہر نے وطی کر لی پھر طلاق دی یا خود مر گیا۔ پھر ولی نے اس شیبہ صغیرہ کا دوسرے مرد سے نکاح کر دیا۔ اسی طرح ولی خواہ باپ یا دادا یا بعد کوئی ہو۔ والولی الخ اور ولی وہی ہے جو عصبہ ہو۔ یعنی ایسا وارث کہ اس صغیرہ کے مر جانے پر اللہ و رسول کی طرف سے اس کے مال میں جن لوگوں کا بختا حصہ مقرر ہے ان سب کو اتنا دے دینے کے بعد بچا ہو مال مل جائے۔ اس کی تفصیل فرائض اور میراث کی بحث میں آئے گی۔ اب اولیاء کا بیان آتا ہے۔

ومالک یخالقنا فی غیر الاب والشافعی فی غیر الاب والجدد وفی الثیب الصغیرۃ ایضا..... الخ اور امام مالکؒ باپ کے علاوہ دوسرے اولیاء کے بارے میں ہم سے مخالفت کرتے ہیں۔ ف یہاں تک کہ دادا کے لئے ہوئے نکاح کو وہ تسلیم نہیں کرتے۔ والشافعیؒ اور امام شافعیؒ باپ اور دادا کے لئے علاوہ دوسرے اولیاء میں مخالفت کرتے ہیں۔ وفی الثیب الخ اور شیبہ صغیرہ میں بھی مخالفت کرتے ہیں۔ ف اور کہتے ہیں کہ صغیرہ جب ایک مرتبہ شیبہ ہو گئی تو اب اس کی وہ شرم جو پہلے تھی باقی نہیں رہی۔ اس لئے اس کی زبانی رضامندی ضرور ہے۔ اور ہم یہ کہتے ہیں کہ چونکہ وہ ابھی تک نابالغہ ہے اس لئے اس میں حماقت بھی باقی ہے۔ اس کی پوری بحث بعد میں آئے گی۔

وجہ قول مالک ان الولاية على الحرة باعتبار الحاجة ولا حاجة لانعدام الشهوة... الخ
 امام مالک کے قول کے دلیل یہ ہے کہ کسی خاص مجبوری اور ضرورت کی وجہ سے ہی کسی آزاد عورت پر غیر کی ولایت ہوتی ہے۔ ولا حاجة الخ اور یہاں کوئی بھی ضرورت نہیں ہے کیونکہ اس لڑکی میں ابھی تک شہوت کا جذبہ نہیں ابھرا ہے۔ ف کیونکہ وہ هنوز صغيراً صغيرہ ہے۔ تو اس کا تقاضا یہ ہوا کہ اس پر باپ کو بھی حق ولایت نہیں ہونا چاہئے الا ان الخ لیکن باپ کا ولی ہونا دلیل نص سے خلاف قیاس طور پر ثابت ہوا ہے۔ ف چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ولایت میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ان کی چھ برس کی عمر میں نکاح کر لیا۔ اور نو برس کی عمر میں خلوت ہوئی ہے۔ اس طرح یہ معلوم ہو گیا کہ یہ حکم ہمیں نص سے معلوم ہوا ہے اس میں قیاس کو دخل نہیں ہے۔ اس لئے حق صرف باپ کے لئے مخصوص رہے گا۔ والجد ليس الخ اور دادا میں باپ کی سی بات نہیں ہے اس لئے اسے باپ کے حکم میں نہیں ملایا جائے گا۔ ف اور شافعی کہتے ہیں کہ دادا بھی باپ کے معنی میں ہے۔ یہاں تک کہ میراث کے معاملہ میں اگر باپ زندہ نہ ہو تو دادا ہی باپ کا قائم مقام ہو کر خصلہ پاتا ہے۔

قلنا لا بل هو موافق للقياس لان النكاح يتضمن المصالح ولا تنوفر الابين المتكافين عادة... الخ
 ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ بات قیاس کے خلاف نہیں بلکہ قیاس کے موافق ہے۔ ف اس لئے دادا اور اس کے مانند سب داخل ہیں۔ لان النكاح الخ کیونکہ بہت سی مصلحتوں کے ساتھ نکاح ہوتا ہے۔ ولا تنوفر الخ اور عادت یوں ہی ہے کہ یہ مصلحتیں پورے طور پر صرف دو برابر والوں میں حاصل ہوتی ہیں۔ ولا يتفق الخ اور برابر والے کے ہر وقت مل جانے کا اتفاق نہیں ہوتا ہے۔ ف کہ شاید ابھی مل جائے اور جوانی میں نہ مل سکے۔ فائتبا الخ تو ہم نے بچپن میں ولایت ثابت کی تاکہ برابری کا رشتہ مل جائے۔ ف اب جبکہ اس مصلحت سے ولایت کا حق دیا گیا تو وہ رشتہ دار باپ ہو یا دادا کوئی بھی ہو وہ ولی ہو گا۔ اور شافعی کی دلیل یہ ہے کہ باپ دادا کے علاوہ کسی دوسرے کو بھی یہ حق دینے میں مصلحتیں پوری ادا نہ ہوں گی۔ کیونکہ ان میں شغفیتیں کم اور ان سے رشتہ داری دور کی ہوتی ہے۔ ولہذا لا يملك الخ اسی لئے وہ لڑکے اور لڑکی کے مال میں تصرف کرنے کا اختیار نہیں رکھتے۔ اگرچہ مال کا درجہ جان سے بہت کم ہوتا ہے۔ لہذا یہ ضروری ہے وہ بچوں کے جان میں تصرف کرنے کا اختیار نہ پائے جبکہ جان کا مرتبہ مال سے بہت زیادہ ہے۔

ولنا ان القرابة داعية الى النظر كما في الاب والجد وموافيه من القصور اظهر ناه في سلب ولاية الالتزام بخلاف التصرف في المال لانه يتكرر فلا يمكن تداوله الخلل فلا يفيد الولاية الاملزمة ومع القصور لا يثبت ولاية الالتزام وجه قوله في المسألة الثانية ان الثبابة سبب لحدوث الراي لوجود الممارسة فادرا الحکم عليها تيسيرا ولنا ما ذكرنا من تحقق الحاجة ووفور الشفقة ولا ممارسة تحدث الراي بدون الشهوة فيدار الحکم على الصغر ثم الذي يؤيد كلامنا فيما تقدم قوله عليه السلام النكاح الى العصابات من غير فصل والترتيب في العصابات في ولاية النكاح كالترتيب في الارث والابعد محجوب بالاقرب.

ترجمہ۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ رشتہ داری اور قربت خود ہی شفقت کرنے کا تقاضا کرتی ہے جیسا کہ باپ اور دادا میں ہے۔ اور غیر میں جو شفقت کی کمی کی بات تھی ہم نے اس کو ولایت الزام چھین کر ظاہر کر دیا ہے۔ برخلاف مال میں تصرف کرنے کے۔ کیونکہ یہ تو کمر ہوتا ہے (ایک ہاتھ سے دوسرے ہاتھ میں جاتا رہتا ہے) اس لئے اس میں بڑی ہوئی خرابی کو دور کرنا ممکن نہیں ہے۔ اس لئے اس میں ولایت الزام کے سوا دوسری کوئی ولایت مفید نہ ہوگی۔ حالانکہ شفقت کی کمی کا وجود الزامی ولایت حاصل نہیں ہوتی ہے۔ اور دوسرے مسئلہ میں امام شافعی کے فرمانے کی وجہ یہ ہے کہ شیعہ ہو جانا اپنی رائے پیدا ہو جانے کا سبب ہے۔ ممارست ہو جانے کی وجہ سے اس بناء پر ہم نے آسانی کے خیال سے ہو جانے پر ہی حکم کی بنیاد رکھی ہے۔ اور ہماری دلیل تو

دی ہے جو ہم بیان کر چکے کہ ضرورت بالکل یقینی اور شفقت بھی کامل ہے۔

اور بغیر شہوت پیدا ہوئے مہارت سے رائے پیدا نہیں ہوتی ہے۔ اس لئے حکم کا اعتبار بچپن پر رہا اور ہمارے گذشتہ قول کی تائید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان سے ہوتی ہے کہ نکاح کی ذمہ داری عصبات کے اوپر ہے۔ اور نکاح کی ولایت میں عصبات کی ترتیب میراث کی ترتیب کے مثل ہے۔ اور اقرب کی موجودگی میں البعد محروم ہوتا ہے۔

توضیح۔ صغیر اور صغیرہ پر باپ دادا کے علاوہ دوسروں کو حق ولایت ہے یا نہیں۔ ائمہ کے اقوال اور ان کی دلیلیں

ولنا ان القرابة داعية الى النظر كمافى الاب والجد وما فيه من القصور اظهرناه فى..... الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ نظر شفقت تو قرابت داری کا تقاضا ہے۔ جیسے باپ اور دادا میں ہے۔ ف فرق صرف اتنا ہے کہ غیر میں کچھ کمی ہے۔ وما فيه الخ اور جو غیر میں کمی تھی اس کو اس سے ولایت الزام چھین کر ظاہر کر دیا ہے۔ ف یعنی باپ دادا کے دوسرے رشتہ داروں نے جو نکاح کر دیا ہے وہ لازم نہیں ہوتا ہے۔ اس طرح سے کہ وہ صغیر اور صغیرہ اگر چاہیں تو بالغ ہوتے ہی اسے نکاح کر سکتے ہیں۔ بخلاف الخ برخلاف مال میں تصرف کرنے کے۔ ف کہ اسے جائز نہیں رکھا گیا ہے۔ کیونکہ اس میں ایک ہی ولایت الزامی ہو سکتی ہے۔ لانه يتكرد۔ کیونکہ یہ تو مکرر ہوتا رہتا ہے۔ ف یعنی ایک ہی حالت پر باقی نہیں رہتا ہے۔ چنانچہ اگر ولی نے صغیر کا غلام بیچ دیا اسے مشتری سے کسی دوسرے نے اور اس طرح اس سے تیسرے نے خرید لیا یہاں تک کہ وہ غلام کہاں سے کہاں نکل گیا۔

فلا يمكن تدارك الخلل فلا تقيد المولاية الاملزمة ومع القصور لا يثبت ولاية الانزام..... الخ
اس وجہ سے کی اور خلل کا تدارک ممکن نہیں ہے۔ فلا تقيد الخ لہذا اس میں ولایت الزام کے سوا دوسری کوئی ولایت مفید نہیں ہوگی۔ ف پس اگر ولایت حاصل ہوگی تو ولایت الزامی ہی حاصل ہوگی۔ ومع القصور الخ حالانکہ شفقت میں کمی کی وجہ سے الزامی ولایت حاصل نہیں ہوتی ہے۔ ف جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ تو مال میں کسی قسم کی ولایت نہیں ہو سکتی ہے۔ اور شافعی نے دوسری بات یہ فرمائی ہے کہ شبہ صغیرہ پر ولایت نہیں ہوتی ہے۔ وجہ قول الخ دوسرے مسئلہ میں امام شافعی کے قول کی وجہ یہ ہے کہ شبہ ہو چاہا اپنی رائے پیدا ہو جانے کا سبب ہے۔ مہارت ہو جانے کی وجہ سے۔ ف ایک بار مردانگی کا لطف اندوزی کر لینے (مہارت) کے بعد خود ہی عقل و تمیز حاصل ہو جاتی ہے۔ اگرچہ بعض میں حاصل نہ ہو۔ فادر نالغ تو ہم نے آسانی کے لئے شبہ ہو جانے پر حکم کا مدوار کھا۔ ف یعنی جو شبہ ہو جائے وہ خود مختار ہوگی۔ چاہے تو اپنا نکاح منظور کرے یا نہ کرے۔

ولنا ما ذكرنا من تحقق الحاجة وولور الشفقة ولا ممارسة تحدث الرأى بدون الشهوة فيدار..... الخ
اور ہماری دلیل تو وہی ہے جو ہم ذکر کر چکے کہ ضرورت یقینی ہے اور اس کی شفقت بھرپور ہے۔ ف یعنی نکاح کی حکمتیں ہیں کہ نکاح کے لئے ہر وقت مناسب رشتہ اور برابری کا میسر نہیں آتا ہے۔ اور باپ دادا کو اس پر پوری شفقت ہے اس لئے ان کو ولایت حاصل ہے۔ ولا ممارسة الخ اور مہارت نہیں ہے جو شہوت پائے بغیر اس میں کوئی رائے قائم ہو سکے۔ ف کیونکہ صغیرہ نے شہوت کے ساتھ وطن نہیں کی ہے۔ فیدار الحكم الخ اس لئے حکم کا مدار بچپن پر رہا۔ ف یعنی بالغ نہ ہو پس جو بالغ نہیں ہے خواہ باکرہ ہو یا شبہ پر ولایت قائم رہے گی۔ اور ولی ہر عصبہ ہے خواہ وہ باپ دادا ہو یا غیر ہو۔

ثم الذى يؤيد كلامنا فيما تقدم قوله عليه السلام النكاح الى العصبات من غير فصل..... الخ
اور ہمارے پہلے کلام کی تائید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان سے ہوتی ہے کہ نکاح کرنا عصبات کے سپرد ہے۔

من غیر الخ کسی تفصیل کے بغیر ہی فرمایا ہے۔ ف یعنی تمام عصبات کے ذمہ ہے اس قید کے بغیر کہ وہ باپ یا دادا ہوں یا کوئی اور لیکن یہ حدیث سرخسئ وسبط ابن الجوزئ نے حضرت علیؑ سے موقوف و مرفوعاً ذکر کی ہے۔ اور کسی نے روایت نہیں کی ہے۔ ف۔

والترتیب فی العصبات فی ولایہ النکاح کالترتیب فی الارث والابعد محجوب بالاقرب..... الخ
نکاح کی ولایت میں عصبات کی ترتیب میراث کی ترتیب کے مثل ہے۔ ف کہ اگر ایک ہی درجہ کا کل میراث کا حاوی ہو جائے تو اس میں اقرب کی موجودگی کی وجہ سے ابعد محروم رہے گا۔ اسی طرح نکاح میں بھی۔ الابعد محجوب الخ اقرب کی وجہ سے ابعد محجوب ہے۔ ف عورت کا سب سے قریب ترین ولی اس کا بیٹا پھر اس کا بیٹا اسی طرح نیچے تک۔ پھر باپ پھر اس کا باپ اسی طرح اور پر تک۔ الخ۔ پھر ایک ماں باپ شریک بھائی۔ پھر صرف باپ شریک۔ پھر ماں شریک۔ پھر اسی طرح اسی ترتیب سے ان میں سے ہر ایک کے بیٹے۔ پھر چچا۔ پھر ان میں حقیقی و علاقائی و اخائی کی ترتیب مثل بھائی کے پھر چچا کے لڑکے اسی ترتیب سے پھر باپ کے چچا اسی تفصیل سے پھر ان کی اولاد اسی تفصیل سے۔ ان میں سے ہر ایک کو اپنے عزیز پر اس کے بچپن یا اس کی دیوانگی میں ولایت حاصل ہے۔ پھر آزاد کرنے والا مولیٰ خواہ وہ مرد ہو یا عورت پھر اس مولیٰ کے عصبات بتائی ہوئی ترتیب سے۔ پھر جب عصبات نہ ہوں تو ابو حنیفہؒ کے نزدیک سب سے پہلے ماں پھر بیٹی۔ پھر بیٹے کی بیٹی۔ پھر نواسی (بیٹی کی بیٹی) پھر بہن بتائی ہوئی تفصیل کے مطابق۔ پھر پھوپھیاں پھر ماموں پھر خالائیں اور اس کی مزید تفصیل میراث کی بحث میں ہے۔ پھر جس سے موالات کی اور اس کے عصبات پھر قاضی جس کے فرمان میں یہ اختیار ہو۔ اور مزید بحث فتاویٰ کی کتابوں میں ہے۔ آخر میں یہ بات واضح ہو گئی کہ اولیاء میں سب سے پہلے اپنا لڑکا اور اس کے لڑکے نیچے جہاں تک جائیں۔ اس لئے اگر یہ فرض کیا جائے عورت کا لڑکا یا پوتا یا پڑپوتا اور باپ 'دادا' بھائی بیٹیوں قسموں کے ہوں تو اس کا ولی اس کا اپنا لڑکا یا پوتا یا پڑپوتا ہی ہو گا۔ اور باپ دادا وغیرہ محجوب ہوں گے۔ اگر بیٹے کے بیٹے نیچے تک میں گئی ہوں تو پھر پھوپھیاں کی موجودگی میں دادا وغیرہ محجوب ہوں گے۔ علیٰ ہذا القیاس۔ مزید یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ باپ دادا اور دوسرے اولیاء میں فرق معلوم ہو چکا ہے۔

فان زوجہما الاب والجد یعنی الصغیر والصغیرۃ فلاخیار لہما بعد بلوغہما لانہما کاملا الراى وافرا الشفقة فیلزم العقد بمباشرتہما کما اذا باشرہ برضائہما بعد البلوغ وان زوجہا غیر الاب والجد فکل واحد منہما الخیار اذا بلغ ان شاء اقام علی النکاح وان شاء فسخ وهذا عند ابی حنیفہ ومحمد وقال ابو یوسف لاخیار لہما اعتبارا بالاب والجد ولہما ان قرابة الاخ ناقصة والنقصان يشعر بقصور الشفقة فیتطرق الخلل الى المقاصد عسی والتدارک ممکن بخیار الادراک۔

ترجمہ۔ اگر ان دونوں کا نکاح باپ یا دادا نے کر لیا ہو یعنی نابالغ لڑکا اور لڑکی کا تو ان دونوں کے بالغ ہو جانے کے بعد بھی انہیں نکاح کے معاملے میں اختیار نہ ہو گا۔ کیونکہ وہ دونوں یعنی باپ اور دادا کے پورے اور شفقت میں بھرپور ہیں اس لئے ان کا کیا ہوا نکاح لازم رہے گا۔ اسی طرح جیسا کہ ان کے بالغ ہو جانے کے بعد ان کی رضامندی سے ان لوگوں نے نکاح کیا ہو۔ اور اگر باپ دادا کے علاوہ کسی اور نے نکاح کیا ہو تو ان میں سے ہر ایک کو بالغ ہو جانے کے بعد اختیار ہو گا کہ اگر چاہیں تو اسی نکاح پر قائم رہیں اور اگر چاہیں تو نکاح فسخ کر دیں۔ یہ مذہب امام ابو حنیفہؒ اور محمدؐ کا ہے۔ لیکن امام ابو یوسفؒ نے فرمایا ہے کہ اب بھی ان کو اختیار نہ ہو گا۔ باپ دادا کے نکاح کرنے پر قیاس کرتے ہوئے۔ طرفین کی دلیل یہ ہے کہ بھائی کی قرابت ناقص ہے۔ اور یہ نقصان ان کی شفقت کی کمی پر دلالت کرتا ہے۔ اس لئے بہت ممکن ہے کہ نکاح کے مقصد میں خلل آجائے۔ اور بلوغ کے بعد اختیار دینے سے اس کا تدارک کرنا ممکن ہو جاتا ہے۔

توضیح۔ اگر نابالغ لڑکے یا لڑکی کا نکاح باپ دادا نے یا ان کے علاوہ

کسی اور نہ کیا ہو تو اس کا حکم عصبہ کی تعریف اور ان کے درمیان ترتیب

فان زوجہما الاب والجد یعنی الصغیر والصغیرۃ فلاخیار لهما بعد بلوغهما الخ
پس اگر باپ یا دادا نے صغیر یا صغیرہ کا نکاح کر دیا۔ فلاخیار الخ تو ان دونوں کو ان کے بالغ ہونے کے بعد کچھ اختیار نہیں ہو گا۔ ف یعنی نکاح باقی رکھنے یا توڑ دینے میں اختیار نہیں ہو گا۔ لانہما کاملا الخ کیونکہ یہ دونوں یعنی باپ اور دادا رائے اور مشورہ کے پورے اور شفقت میں بھرپور ہوتے ہیں تو ان کا نکاح انجام دیدینے سے وہ لازم ہو جائے گا۔ جیسے کہ یہ دونوں ان کے بالغ ہونے کے بعد ان کی رضامندی سے نکاح کر دیں تو وہ عقد لازم ہو جاتا ہے۔ ف پس اگر باپ یا دادا نے چھوٹی لڑکی کا مہر غبن فاحش کے ساتھ قبول کر لیا چھوٹے لڑکے کا غبن فاحش کے ساتھ کر دیا یا غیر کفو میں کر دیا تو بھی لازم ہو جائے گا۔ اور یہی حکم موٹی اور دیوانی عورت کے بیٹے کا ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جبکہ باپ دادا کی حماقت یا فسق کی وجہ سے معاملات میں بیہودہ حرکتوں میں مبتلا رہنا ظاہر نہ ہو۔ اور اگر ظاہر ہو تو بالاتفاق صحیح نہیں ہے۔ اسی طرح اگر نشہ میں اپنی تابالغہ لڑکی کا فاسق مرد یا شریر یا بھیک مانگنے والے یا کمینہ پیشہ کرنے والے کے سات نکاح کر دیا تو صحیح نہیں ہو گا۔ البخر۔

وان زوجہما غیر الاب والجد فلکل واحد منهما الخیار اذا بلغ ان شاء اقام علی النکاح الخ
اور ان دونوں یعنی صغیر و صغیرہ کا باپ دادا کے سوا کسی اور نے نکاح کر دیا ہو۔ فلکل واحد الخ تو ان میں سے ہر ایک کو بالغ ہوتے ہی اختیار ہو گا۔ ان شاء الخ کہ اگر چاہے تو اس نکاح پر قائم رہے اور اگر چاہے تو اس کو فتح کر دے اگرچہ وطی واقع ہو چکی ہو۔ ف۔ اور اگر غبن فاحش یا غیر کفو میں کیا ہو تو بالکل صحیح نہ ہو گا۔ ت و هذا عند الخ اور نہ ہب امام ابو حنیفہ امام محمد کا ہے۔ وقال ابو یوسف اور ابو یوسف نے کہا ہے کہ اختیار نہیں ہو گا۔ باپ اور دادا پر قیاس کرتے ہوئے۔ ف کیونکہ قرابت میں سب برابر ہیں۔ ولہما الخ اور ان دونوں یعنی امام ابو حنیفہ اور امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ بھائی کی قرابت۔ ف اگرچہ باپ دادا کے بعد باقی رشتہ داروں سے بڑھی ہوئی ہے۔ پھر بھی۔ ناقص ہے۔ والنقصان الخ اور یہ نقصان شفقت کی کمی پر دلالت کرتا ہے۔ فیتطرف الخ اس لئے بہت ممکن ہے کہ نکاح کے مقاصد میں خلل آجائے۔ ف پس جن اولیاء میں شفقت کی کمی ہے ان سب میں خلل کا احتمال ہے۔ والتداؤك الخ اور بلوغ کے بعد اختیار دیدینے سے تدارک کرنا ممکن ہے۔ ف اس لئے واجب ہوا کہ ان کو بلوغ کے بعد اختیار مل جائے۔

واطلاق الجواب فی غیر الاب والجدیتنا ول الام والقاضی وهو الصحیح من الروایۃ لقصور الراۃ فی احدهما ونقصان الشفقة فی الآخر فتخیر و یشرط فیہ القضاء بخلاف خیار العتق لان الفسخ هنالذفع ضرر خفی وهو تمکن الخلل ولہذا یشمل الذکور والانثی فجعل الزامافی حق الآخر فیتقررالی القضاء وخیار العتق لدفع ضرر جلی وهو زیادۃ الملک علیہا ولہذا یختص بالانثی فاعتبر دفع الضرر لدفع لا یفتقرالی القضاء۔

ترجمہ۔ اور باپ دادا کے علاوہ دوسروں میں مطلقاً اختیار کا جواب مان اور قاضی کو بھی شامل ہے۔ اور یہی صحیح روایت ہے۔ کیونکہ ان میں سے ایک میں رائے کی کمی ہے اور دوسرے میں شفقت کی کمی ہے۔ لہذا ان کو اختیار دیا جائے گا۔ اور اس اختیار کے وقت قاضی کا حکم ہونا بھی شرط ہے۔ بخلاف آزادی میں اختیار کے۔ کیونکہ وہاں یعنی خیار بلوغ میں فتح کا اختیار ایک چھپے ہوئے اور مخفی نقصان کو دور کرنے کے لئے ہے۔ اور وہ خلل کا داخل ہونا ہے۔ اسی لئے ہی اختیار مذکور اور مونث دونوں کو شامل ہوتا ہے۔ پس یہ دوسرے کے حق میں الزام قرار دیا گیا ہے۔ اسی لئے قاضی کے فیصلہ کی ضرورت ہو گی۔ اور آزادی کا اختیار ظاہر نقصان کو دور کرنے کے لئے ہے۔ اور وہ باندی پر ملک کا زیادہ ہوتا ہے۔ اسی لئے یہ اختیار عورت کے ساتھ مخصوص ہے۔ اس لئے اس فتح کا مطلب صرف دفع کرنا اعتبار کیا گیا ہے۔ اور کھلے ہوئے نقصان کو دور کرنا قاضی کے حکم ہو جانے کے محتاج نہیں ہوتا ہے۔

توضیح۔ اگر صغیر یا صغیرہ کا نکاح ماں یا قاضی نے کر دیا ہو

واطلاق الجواب فی غیر الاب والجد یتناول الام والقاضی وهو الصحیح من الروایۃ..... الخ
اور باپ دادا کے علاوہ دوسروں میں مطلقاً اختیار کا جواب ماں اور قاضی کو بھی شامل ہے۔ ف اس لئے اگر ماں یا قاضی نے صغیر یا صغیرہ کو ولی ہونے کی حیثیت سے نکاح کر دیا تو ان کے بالغ ہوتے ہی ان کو اختیار حاصل ہو گا۔ صحیح روایت یہی ہے۔ کیونکہ ایک میں صحیح رائے اور مشورہ کی کمی ہے ف یعنی ماں اور دوسرے میں شفقت کی کمی ہے۔ ف یعنی قاضی۔ فیستخیر الخ اس لئے صغیر اور صغیرہ دونوں کو اختیار حاصل ہو گا۔ ف پھر اگر ان دونوں نے فسخ کرنا ہی چاہا تو ان پر لازم ہے کہ بالغ ہوتے ہی اس نکاح کو رد کر دے یا جب ہی ان کو اس نکاح کا علم ہو اسی وقت دوسرے کسی کا میں مشغول ہوئے بغیر نکاح فسخ کر دے۔ لیکن اس کے یہ معنی ہیں کہ فسخ اختیار کرے ورنہ وہ نکاح لازم ہو جائے گا۔
بارے میں فرمایا۔ ویشترط الخ اور خیار بلوغ میں قاضی کا حکم ہونا شرط ہے۔ ف کہ اس کے بعد ہی نکاح فسخ ہو گا۔

بخلاف خیار العتق لان الفسخ هنا لدفع ضرر خفي وهو تمکن الخلل ولهذا يشمل الذکر والانثی..... الخ
بر خلاف خیار عتق کے ف یعنی باندی کسی کے نکاح میں تھی کہ اس کے مالک نے اسے آزاد کر دیا۔ اب اسے اختیار ہو گا کہ چاہے تو اسی نکاح کو باقی رکھتے ہوئے بیوی بن کر رہ جائے۔ اور اگر پسند نہ ہو تو نکاح فسخ کر دے اس صورت میں نکاح فسخ کرنے کے لئے قاضی کے فیصلہ کے بغیر بھی نکاح فسخ ہو جائے گا۔ اس سے معلوم ہوا کہ خیار بلوغ اور خیار عتق کے حکم میں فرق ہے۔ لان الفسخ الخ کیونکہ یہاں یعنی خیار بلوغ میں فسخ کرنا ایک مخفی ضرر دور کرنے کے لئے ہے یعنی خلل کا داخل ہو جانا۔ اسی وجہ سے یہ حکم عورت اور مرد دونوں کو شامل ہوتا ہے۔ لہذا یہ دوسرے کے حق میں خلل در اندازی یا اس پر کچھ لازم کرنا ہوتا ہے۔ اس لئے قاضی کے فیصلہ کی ضرورت ہوئی۔ ف کیونکہ دوسرے پر کوئی امر لازم کرنا قاضی کے اختیار میں ہوتا ہے۔

وخیار العتق لدفع ضرر جلی وهو زیادة الملك علیہا ولهذا یختص بالانثی..... الخ
اور خیار عتق میں فسخ کرنا ایک کھلم کھلا اور واضح نقصان کو دور کرنے کے لئے ہے۔ یعنی باندی پر ملک کا زیادہ ہونا یعنی دو سے تین طلاقیں کا حق ہو جانا۔ ف جسے شوہر اور اس کے علاوہ دوسرے لوگ بھی جانتے ہیں۔ ولہذا الخ اسی لئے یہ حکم عورت کے ساتھ ہی مخصوص ہے۔ ف جس پر مرد کو طلاقیں کا اختیار ہوتا ہے۔ فاعتبر الخ اس لئے اس فسخ کو دفع کرنے کے معنی میں اعتبار کیا گیا ہے۔ ف دوسرے پر کچھ لازم کرنا نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ کھلا ہوا ضرر ہونے کی وجہ سے اسے کبھی دیکھتے ہیں۔ والدفع الخ اور ضرر جلی کو دور کرنا قاضی کے فیصلہ کا محتاج نہیں ہے۔

ثم عندہما اذا بلغت الصغیرۃ وقد علمت بالنکاح فسکت فہو رضا وان لم تعلم بالنکاح فلہا الخیار حتی تعلم فسکت شرط العلم باصل النکاح لانہا لاتممکن من التصرف الابہ والولی یتفرد بہ فعذرت بالجهل ولم یشترط العلم بالخیار لانہا تتفرغ لمعرفة احکام الشرع والدار دار العلم فلم تعذر بالجهل بخلاف المعتقد لان الامة لاتتفرغ لمعرفة فاعذرت بالجهل بثبوت الخیار.

ترجمہ۔ پھر امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک بالغ ہو کر اپنے نکاح کا علم ہو جانے کے باوجود خاموش رہی تو یہ اس کی رضا مندی ہو گی۔ اور اگر اسے اپنے نکاح کا علم نہیں ہو تو اس کا اختیار باقی رہ جائے گا۔ یہاں تک کہ جان لینے کے بعد بھی خاموش ہو جائے۔ امام محمد نے یہ شرط لگائی ہے کہ وہ اصل نکاح سے واقف ہو کیونکہ وہ اس کے علم کے بغیر کوئی تصرف نہیں کر سکتی ہے۔ حالانکہ ولی نے اس کا نکاح تنہا کیا ہے تو یہ صغیرہ اپنے نکاح سے بے خبر ہونے تک معذور ہوئی۔ اور یہ شرط نہیں لگائی کہ اختیار پانے کا بھی اسے علم ہو۔ کیونکہ احکام شریعت کے جاننے کے لئے فارغ رہتی ہے۔ اور یہ دار الاسلام دار العلم ہے۔ اس لئے اس

کے نہ جاننے پر اسے معذور نہیں بنانا جائے گا۔ بخلاف اس باندی کے جو آزاد کر دی گئی ہو۔ کیونکہ باندی احکام شریعت اور حصول علم کے لئے فارغ نہیں رہتی ہے۔ تو وہ اس مسئلہ کے نہ جاننے پر کہ اسے اس وقت اختیار حاصل ہے معذور سمجھی جائے گی۔
توضیح۔ صغیرہ یا آزاد شدہ باندی اپنے نکاح کا علم ہونے کے باوجود بالغ ہو کر خاموش رہی

ثم عندہما اذا بلغت الصغیرۃ وقد علمت بالنکاح فسکت فہو رضا..... الخ
پھر ان دونوں یعنی امام ابو حنیفہ و محمدؑ کے نزدیک جب صغیرہ بالغ ہوئی اور اس کو اپنے نکاح ہونے کا علم بھی ہے پھر بھی خاموش رہی تو یہ اس کی طرف سے رضامندی ہوگی۔ ف خواہ اس کو اس نکاح کے فسخ کرنے کے اختیار رہنے کا علم ہو یا نہ ہو۔ وان لم تعلم الخ اور اگر اسے اپنا نکاح ہونا معلوم نہیں ہوا تو اس کا اختیار باقی رہے گا یہاں تک کہ جان لینے کے باوجود خاموش رہ جائے۔ شرط العلم الخ امام محمدؑ نے یہ شرط لگائی ہے کہ وہ اصل نکاح سے باخبر بھی ہو۔ کیونکہ اس کے بغیر وہ کسی قسم کا تصرف اس علم کے بغیر نہیں کر سکتی ہے۔

والولی یتغذ بہ فعذرت بالجهل ولم یتشرط العلم بالخیار لانہا تتفرغ لمعرفة احکام الشرع..... الخ
حالانکہ اس کے نکاح کے سارے معاملات اس کے ولی نے بالکل تہا کئے ہیں۔ ف اور اس بچی کو اس کا علم بھی نہیں ہوا۔ فعذرت الخ تو یہ صغیرہ اپنی لاعلمی کی وجہ سے معذور ہوگی۔ ف کیونکہ اس کا نکاح ہو جانا شرعاً حکم ضروری نہیں ہے۔ کہ یہ کہا جاسکے کہ وہ شرعی حکم کے نہ جاننے میں معذور نہیں ہے۔ پھر اس کا نکاح تو اس کے ولی نے بالکل تہا کیا میں کیا ہے اس لئے وہ نہیں جانتی ہے۔ اس لئے جب تک اسے اپنے نکاح کا علم نہ ہو گا وہ نہ تو اسے باقی رکھ سکتی ہے اور نہ فسخ کر سکتی ہے۔ اس لئے یہ شرط ہے کہ اسے اصل نکاح کے ہو جانے کا علم ہو جائے پھر جب بھی علم ہو گا تو رد کر دینے سے نکاح فسخ ہو جائے گا اسی طرح خاموش رہ جانے سے وہ لازم ہو جائے گا۔ ولم یشترط الخ اور یہ شرط نہیں ہے کہ اپنے اختیار ہونے کا علم بھی ہو۔ ف یعنی وہ اپنے نکاح ہونے سے واقف بھی ہو اور یہ بھی جانے کے مجھے اس نکاح کو اپنے حال پر باقی رکھنے اس طرح اس کے فسخ کر دینے کا بھی اختیار ہے۔ لہذا اختیار ہونے کا علم ہونا شرط نہیں ہے۔ لانہا الخ کیونکہ یہ عورت شرعی ضروری احکام کے جاننے کے لئے فارغ ہے۔

والدار دار العلم فلم تعذر بالجهل بخلاف المعتقة لان الامۃ لاتفرغ لمعرفة الخ
جبکہ یہ علاقہ دار الاسلام اور دار العلم بھی ہے۔ ف اس لئے اس پر یہ لازم تھا کہ اپنے متعلق ضروری احکام سیکھ لے۔ فلم تعذر الخ تو وہ اپنی لاعلمی اور نادانی پر معذور نہیں سمجھی جائے گی۔ ف یہاں تک کہ اگر وہ اپنے نکاح سے واقف ہو کر بھی خاموش رہ گئی اس کے بعد عموماً کیا کہ میں اپنا نکاح فسخ کرتی ہوں کیونکہ مجھے اس بات کا علم نہ تھا کہ اپنے نکاح کے فسخ کر دینے کا اختیار باقی ہے تو اس کا یہ عذر مقبول نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ خود مختار تھی کسی کی باندی نہ تھی۔ اور یہ دار الاسلام دار العلم ہے۔ (اس میں شرعی ضروری احکام کے جاننے کی پوری سہولت اور انتظام موجود ہے) جب جاہلی جان لیتی۔ بخلاف المعتقة الخ بخلاف اس لونڈی کے جو آزاد کی گئی ہو۔ ف اور وہ کسی کے نکاح میں ہو پھر بھی خاموش رہ گئی۔ پھر اسے معلوم ہوا کہ اسے اپنے نکاح کے فسخ کرنے کا اختیار باقی ہے۔ اس لئے اس نے اپنا نکاح فسخ کر دیا۔ اور یہ عذر پیش کیا کہ مجھے اس سے پہلے اس اختیار کا علم نہیں تھا تو اس کا عذر مقبول ہو گا۔ لان الامۃ الخ کیونکہ باندی شرعی احکام سیکھنے کے لئے فارغ نہیں ہو سکتی ہے۔ تو وہ اس بات کے لئے معذور سمجھی جائے گی کہ اپنے نکاح کے فسخ کرنے کے لئے اختیار رہنے کا علم نہیں تھا۔

ثم خيار اليکر بطل بالسکوت ولا یبطل خيار الغلام مالم یقل رضیت اویجنی منه ما یعزم انه رضا وکذلک الجارية اذا دخل بها الزوج قبل البلوغ اعتباراً لهذه الحالة بحال ابتداء النکاح وخيار البلوغ فی حق البکر لا یمتد الی آخر المجلس ولا یبطل بالقیام فی حق الثیب والغلام لانه ما ثبت باثبات الزوج بل لئولهم الخلل فانما

یبتل بالرضا غیر ان سکوت البکر رضا بخلاف خيار العتق لانه ثبت اثبات المولی وهو الاعتناق فاعتبر فيه المجلس كما فی خيار المخيرة.

ترجمہ۔ پھر صغیرہ باکرہ جب بالغ ہو اس وقت سکوت کرنے سے اس کا اختیار باطل ہو جاتا ہے لیکن لڑکا جب بالغ ہو تو سکوت کر لے تو اس کا اختیار باطل نہیں ہو گا جب تک کہ وہ یہ نہ کہہ دے کہ میں اس سے راضی ہوں یا اس کے زبان یا عمل سے ایسی کوئی چیز ظاہر ہو جائے جس سے اس کی رضامندی معلوم ہو جائے۔ اور یہی حکم اس بالغ ہونے والی صغیرہ کا ہے جس کے بلوغ سے پہلے ہی اس کے شوہر نے اس سے وطی کر لی ہو۔ اس کے ابتدائے نکاح کی حالت پر قیاس کرتے ہوئے۔ باکرہ کے حق میں اس کا اختیار بلوغ مجلس کے آخر تک باقی نہیں رہے گا۔ اور جو صغیرہ کہ شیبہ ہو کر بالغ ہوئی یا جو نابالغ لڑکا بالغ ہو ان کے کھڑے ہو جانے سے ان کا اختیار بلوغ باطل نہیں ہو گا۔ کیونکہ یہ اختیار شوہر کے رہنے سے اس صغیرہ کو نہیں ملا ہے بلکہ خلل کے احتمال پر ہے۔ اس لئے یہ تو رضامندی سے ہی باطل ہو گا۔ البتہ باکرہ کا سکوت بھی رضامندی ہوتی ہے۔ بخلاف خيار عتق کے۔ کیونکہ وہ اختیار تو مولیٰ کے ثابت کرنے سے ثابت ہوا ہے۔ اور وہ آزاد کرنا ہے۔ لہذا اس میں مجلس کے باقی رہنے کا اعتبار ہو گا۔ جیسا کہ مختیر عورت کے اختیار میں ہے۔

توضیح۔ صغیر اور صغیرہ جن کا نکاح کر دیا گیا ہو ان کے بالغ ہونے پر سکوت کرنے سے اختیار باطل ہوتا ہے یا نہیں۔ تفصیل۔ اور دلیل

ثم خيار البکر یبتل بالسکوت ولا یبتل خيار الغلام مالم یقل رضیت او یجنی منه ما یعلم انه رضا..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ اویجیء الخ یا اس کی طرف سے ایسا کوئی کام پایا جائے جس سے اس کی رضامندی معلوم ہو۔ ف صغیرہ میں تو ایسا سمجھا جائے گا کہ گویا اس کے بالغ ہونے کے بعد اس کے ولی نے اس کے نکاح کرنے کے لئے اس سے اجازت طلب کی اور وہ خاموش ہو گئی۔ اس لئے نکاح لازم ہو گیا۔ اور نابالغ لڑکا بالغ ہونے کے بعد خود اجازت دے خواہ زبان سے بول کر یا ایسا کوئی کام کر کے جس سے اس کی اجازت سمجھی جائے مثلاً اس لڑکی سے وطی کر کے یا اس کا مہر یا نان نفقہ دے کر کیونکہ مرد کے بارے میں اس کا خاموش رہنا اس کی رضامندی کی دلیل نہیں ہوتی ہے۔ جیسا کہ شیبہ عورت کے بارے میں فرمایا ہے۔

و كذلك الجارية اذا دخل بها الزوج قبل البلوغ اعتبارا لهذه الحالة بحال ابتداء النکاح..... الخ اور یہی حکم بالغ ہونے والی صغیرہ کا ہے جبکہ اس کے بالغ ہونے سے پہلے ہی اس کے شوہر نے اس سے وطی کر لی ہو۔ اعتبار الخ یعنی یہ حکم ہے اس کے ابتدائے نکاح کی حالت پر قیاس کرنے کی وجہ سے۔ ف یعنی شیبہ بالغہ کا نکاح کر کے اگر اس کے ولی نے اس سے پوچھا اور وہ خاموش رہی تو اس سے اس کی رضامندی پر دلالت نہ ہوگی۔ جب تک کہ وہ اپنی زبان سے اجازت نہ دے یا اس سے ایسا کوئی کام نہ پایا جائے جس سے اس کی رضامندی معلوم ہو مثلاً شوہر نے مہر دیا اور اس نے اس مہر پر قبضہ کر لیا۔ یا شوہر نے اس سے وطی کر لی چاہی اور اس نے اس کا موقع دیا۔ اسی طرح صغیرہ مدخولہ ہو کر بالغ نہ ہونے والی کا حال ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ باوجود یہ کہ بچپن ہی میں وہ مدخولہ ہو چکی ہو بالغ ہونے کے بعد اس کی اختیار باقی رہتا ہے۔ یہاں تک کہ اگر وہ انکار کر دے تو قاضی کے حکم سے اس کا نکاح فسخ کر دیا جائے گا۔

وخيار البلوغ فی حق البکر لا یمتد الی آخر المجلس ولا یبتل بالقیام فی حق الشیب والغلام..... الخ باکرہ کے لئے اس کا اختیار بلوغ مجلس کے آخر تک باقی نہیں رہتا ہے۔ ف یعنی جس صغیرہ کا اس کے باپ یا دادا کے علاوہ کسی اور نے نکاح کر دیا ہو وہ جس مجلس میں بالغ ہوئی یا اسے اپنے نکاح کی خبر ملی اس مجلس کے آخر تک اس کو اختیار کرنے یا رد کرنے کی مہلت نہیں ملے گی بلکہ اس پر لازم ہو گا کہ فوراً اس کا انکار کر دے ورنہ نکاح لازم ہو جائے گا۔ اور اگر اس وقت اس نے اس شوہر کا

نام یا بقول متاخرین مہر دریافت کیا تو کہا گیا ہے کہ اس کا اختیار باطل ہو گیا۔ لیکن شیخ محقق (ابن الہمام) نے کہا ہے کہ یہ من گھڑت بات بلا دلیل ہے۔ زیادہ سے زیادہ اگر صورت کو ابتدائے نکاح کی حالت پر قیاس کیا جائے تو بھی شوہر کا نام پوچھ لینے سے نکاح نافذ نہیں ہو جاتا ہے۔ اسی طرح یہاں بھی ہو گا۔ البتہ اگر نام معلوم ہونے کے بعد سکوت کر لے تو نافذ ہو جائے گا۔ اگر اسے بلوغ کے وقت نکاح ہونے اور شفعہ کی خبر دی گئی تو اس پر لازم ہے کہ کہے کہ میں نے دونوں حقوق کو مطلب کئے۔ پھر دونوں کی تفسیر کرے۔ ورنہ ایک کے بعد دوسرا چاہنے سے بعد والے کا حق باطل ہو جائے گا۔ ایک مرتبہ جب اس نے بلوغ کے وقت اپنا نکاح فسخ کر دیا اور اس پر گواہ مقرر کر لئے تو اس کی بات پختہ ہو گئی اس لئے وہ قاضی کے حکم لینے کے لئے جب بھی چاہے جا سکتی ہے۔ م۔ ف۔ یہ وقت تو بارہ کے خیار بلوغ کا تھا۔

ولا یبطل بالقیام فی حق الثیب والعلام لانہ ما ثبت باثبات الزوج بل لتوہم الخلل..... الخ
اور جو صغیرہ ثیبہ ہو کر بالغ ہوئی یا صغیر بالغ ہو تو اس کا خیار بلوغ اس کے کھڑے ہو جانے کی وجہ سے باطل نہ ہو گا۔ ف۔ یعنی مجلس بدل جانے سے بھی وہ خیار باطل نہیں ہو گا۔ لانہ ما ثبت الخ کیونکہ یہ اختیار شوہر نے اپنی طرف سے اسے نہیں دیا ہے۔ ف۔ تاکہ وہ مجلس کے باقی رہنے تک باقی رہے۔ کیونکہ جس عورت کو اس کے شوہر نے اختیار دیا ہو تو اسے چاہئے کہ فوراً خود کو طلاق دیدے۔ کیونکہ اسے صرف مجلس کی بقا تک ہی اختیار باقی رہتا ہے۔ اس لئے اگر وہ مجلس سے کھڑی ہو گئی۔ تو شوہر کا دیا ہوا اختیار باطل ہو گیا۔ جبکہ موجودہ مسئلہ میں یہ اختیار بلوغ شوہر کا دیا ہوا نہیں ہے۔ بل لتوہم الخ بلکہ خلل کے احتمال پر ہے۔ ف۔ جو ولی ناقص کی رائے سے پیدا ہوا ہے۔ فانما الخ تو وہ رضامندی سے ہی باطل ہو گا۔ غیر ان الخ لیکن یہ بات ہے کہ بارہ چپ ہو جانا رضامندی ہے۔ ف۔ جبکہ ثیبہ اور نوجوان مرد کے بارے میں خاموشی نہیں زبان سے کہنا ضروری ہے۔ اس لئے جب تک یہ بات نہیں ہوگی اختیار باقی رہے گا۔ اگرچہ ثیبہ اپنے شوہر کا کھانا کھاتی رہے اور اس کی خدمت کرتی رہے۔ الخ۔ مگر جب کہ زبان سے رضامندی ظاہر کرے یا اپنے اختیار سے و طی کرنے دے۔ الخ۔ اور اگر عورت نے کہا کہ اس نے مجھ سے زبردستی و طی کی ہے تو اسی کی بات مانی جائے گی۔ اور اس کو اختیار حاصل ہو گا۔ ف۔ اور اس کا اختیار باقی رہے گا۔ ف۔ الخ۔ اصل یہ اختیار اپنا ذاتی ہے اس لئے اپنی رضامندی خواہ زبان سے بول کر یا کسی حرکت کے ہونے تک رہے گا۔

بخلاف خيار العتق لانه ثبت باثبات المولى وهو الاعتاق فيعتبر فيه المجلس..... الخ
برخلاف خیار عتق کے ف۔ کہ آزاد شدہ باندی کو صرف اس کی مجلس تک رہتا ہے۔ لانہ ثبت الخ کیونکہ یہ اختیار تو مولیٰ کے دینے سے اسے ملا ہے۔ یعنی آزاد کرنا۔ ف۔ یعنی مولیٰ نے آزاد کر دیا تو اس کو یہ اختیار بھی دیا۔ لہذا اس میں مجلس کی حد معتبر ہو گی۔ کما فی الخ جیسے مخیرہ عورت کے اختیار میں۔ ف۔ جبکہ شوہر نے طلاق کا اختیار دیا ہو تو وہ مجلس کے باقی رہنے تک باقی رہے گا۔ اب اگر صغیر یا صغیرہ نے نکاح رد کر دیا اور قاضی نے اسے فسخ بھی کر دیا تو کیا اسے طلاق کا حکم دیا جائے گا۔ کہ طلاق کے احکام اس پر حاوی ہوں۔ یا نہیں اس لئے مصنف نے اس کا جواب دیا۔

ثم الفرقه بخيار البلوغ ليس بطلاق لانها تصح من الانثى ولا طلاق البهاو كذا بخيار العتق لمابنا بخلاف المخيرة لان الزوج هو الذي ملكها وهو مالك للطلاق وان مات احدهما قبل البلوغ ورثه الآخر وكذا اذا مات بعد البلوغ قبل التفريق لان اصل العقد صحيح والملك الثابت به انتهى بالموت بخلاف مباشرة الفصولي اذا مات احد الزوجين قبل الاجازة لان النكاح ثمة موقوف فيبطل بالموت وههنا نافذ فقر ربه.

ترجمہ۔ پھر وہ فرقت جو خیار بلوغ کی وجہ سے وہ طلاق نہیں ہوتی ہے۔ کیونکہ یہ فرقت عورت کی جانب سے ہوتی ہے۔ حالانکہ طلاق تو کسی عورت کی طرف سے نہیں ہوتی ہے۔ اسی طرح وہ جدا ہوگی جو خیار عتق کی وجہ سے ہو اسی دلیل سے جو ہم نے بیان کر دی ہے۔ بخلاف اس عورت کے جسے طلاق لینے کا اختیار دیا گیا ہو۔ کیونکہ شوہر ہی نے اسے اس کا اختیار دیا ہے۔ جبکہ وہ

طلاق کا مالک ہے۔ اور اگر بلوغ سے پہلے کوئی ایک مر گیا تو دوسرا اس کا وارث ہو گا۔ اس طرح جب کوئی بلوغ کے بعد جدا کئے جانے سے پہلے مر گیا۔ کیونکہ اصل عقد نکاح تو صحیح واقع ہوا ہے۔ اور اس عقد کی وجہ سے جو عورت کے بضعہ پر ملکیت حاصل ہوئی تھی وہ دوسرے کے مر جانے سے مکمل ہو گئی ہے۔ بخلاف اس عقد کے جو فضولی نے کیا ہو۔ جبکہ اس کی اجازت سے پہلے دونوں میں سے کوئی ایک مر گیا۔ کیونکہ اس مسئلہ میں نکاح موقوف تھا جو موت کی وجہ سے باطل ہو جائے گا۔ اور یہاں دلی کا نکاح نافذ ہے اس لئے موت سے وہ درست ہو گیا۔

توضیح۔ خیار بلوغ یا خیار عتق کی وجہ سے واقع ہونے والی فرقت طلاق ہے یا نہیں

ثم الفرقة بخيار البلوغ ليس بطلاق لانها تصح من الانثى ولا طلاق اليها..... الخ
پھر جدائی تو عورت کی طرف سے صحیح ہے۔ ف اسی لئے جب صغیرہ نے بالغ ہوتے ہی اپنے نکاح ہونے پر جو اعتراض کیا تو اسی سے جدائی ہو گئی۔ حالانکہ کوئی طلاق بھی عورت کی طرف سے نہیں ہوتی ہے۔ ف اس لئے یہ جدا نیگی طلاق نہیں ہوئی۔ ولذا بخیار الخ اسی طرح جو فرقت خیار عتق کی وجہ سے پیدا ہو وہ بھی طلاق نہیں ہے۔ اسی دلیل سے جو ہم نے بیان کر دی ہے۔ ف۔ کہ وہ لونڈی کی طرف سے ثابت ہوئی حالانکہ طلاق عورت کی طرف سے نہیں ہوتی ہے۔ بخلاف المخيرة الخ بخلاف اس عورت کے جسے اس کے شوہر نے طلاق لینے کے لئے اختیار دیا ہو۔ ف کہ یہ جدائی اگرچہ عورت کے اپنے آپ کو اختیار کرنے سے پیدا ہوئی لیکن شوہر کے دینے سے ہی ہوئی ہے۔ لان الزوج الخ کیونکہ شوہر نے اس جدا نیگی کے لئے عورت کو مالک بنایا ہے کیونکہ وہی اس کا مالک تھا۔ ف تو عورت اس طلاق دینے میں شوہر کے قائم مقام ہوئی اسی لئے اس مخیرہ کی جدا نیگی طلاق کا حکم رکھتی ہے۔

چند ضروری مسائل

نمبر ۱۔ اگر خیار نے بلوغ کی بناء پر عورت یا مرد نے فتح کیا پھر دونوں نے نیا نکاح کیا تو مرد کو پوری تین طلاقیں کا اختیار حاصل ہو گا۔ یہی حکم خیار عتق میں ہے۔ اسی طرح یہی حکم اس جدا نیگی میں بھی ہے جو ٹخنہ ہونے یا مہر کے کم ہونے کی وجہ سے ہو۔
نمبر ۲۔ اگر دخول کے قبل یہ فرقت ہوئی ہے تو نصف مہر بھی لازم نہیں ہو گا۔ بخلاف طلاق کے۔
نمبر ۳۔ اگر ایک طلاق دے کر عدت کے بعد اسی عورت سے نکاح کیا تو مرد صرف دو طلاقیں کا مالک ہو گا۔ یہاں تک کہ اگر کبھی اس عورت کو دو طلاقیں دیں تو وہ مغلظہ بانیہ ہو کر حلالہ کے بغیر اس سے نکاح نہیں کر سکتا ہے۔
نمبر ۴۔ خیار بلوغ میں تین طلاقیں کا مالک ہو گا۔ م۔

وان مات احدهما قبل البلوغ ورثه الآخر وكذا اذا مات بعد البلوغ قبل التفريق..... الخ
اور اگر بلوغ سے پہلے دونوں میں سے کوئی مر گیا تو دوسرا اس کا وارث ہو گا۔ وكذا اذا الخ اسی طرح جب کوئی بلوغ کے بعد جدا کئے جانے سے پہلے مر گیا۔ ف تو بھی دوسرا وارث ہو گا۔ یعنی بلوغ کے بعد ایک نے اپنے نکاح کا انکار کر دیا تو اس انکار کا اثر یہ ہو گا کہ یہ نکاح لازم نہ ہو گا۔ باقی رہے گا۔ یہاں تک کہ مرد اس سے وطی کر سکتا ہے۔ پھر جب اس سے تفریق کر دے گا تب نکاح صحیح ہو گا۔ اور چونکہ تفریق کے قبل مر رہا ہے تو نکاح قائم رہے گا۔ پس دوسرا وارث ہو گا اور مہر پر پورا لازم ہو گا۔

لان اصل العقد صحيح والملك الثابت به انتهى بالموت بخلاف مباشرة الفضولي..... الخ
کیونکہ اصل عقد تو صحیح ہوا ہے۔ ف صرف لازم نہ تھا۔ والملك الخ اور عورت کے بضعہ پر جو ملکیت اس عقد سے ثابت ہوئی تھی وہ موت کی وجہ سے مکمل ہو گئی۔ ف یعنی پوری ہو گئی اور قطع نہیں ہوئی۔ اس لئے میراث جاری ہو گی۔ بخلاف ما الخ بخلاف اس عقد کے جو فضول نے کر دیا ہو۔ ف یعنی مثلاً زید اور ہندہ کے درمیان ایک فضول۔ (از خود ایک شخص) نے نکاح کر

دیا جو ولی نہیں ہے اور نہ وکیل ہے بلکہ یوں ہی اور فضول طور پر باندھا تو وہ نکاح زید یا ہندہ کی اجازت پر موقوف رہے گا۔ اذاعات الخ جبکہ دونوں یعنی میاں اور بیوی میں سے کوئی بھی اجازت کے بغیر مر گیا۔ ف تو دوسرا وارث نہ ہوگا۔ لان النکاح الخ کیونکہ یہاں نکاح موقوف ہے۔ ف اس پر ابھی کوئی نتیجہ مرتب نہیں ہوگا۔ فیسطن الخ اس لئے موت کی وجہ سے نکاح باطل ہو جائے گا۔ ف کیونکہ اب اجازت پانا ناممکن ہو گیا۔ وہہنا الخ اور یہاں ولی کا نکاح نافذ ہے اس لئے موت سے مکمل ہو گیا۔ ف یہاں تک کہ اب فتح نہیں ہو سکتا ہے۔ اس لئے نکاح کے احکام اس پر جاری ہوں گے۔ انہیں احکام میں سے میراث بھی ہے۔

قال ولا ولاية لبعده ولا صغير ولا مجنون لانه لا ولاية لهم على انفسهم فاولى ان لا يثبت على غيرهم ولا ان هذه ولاية نظرية ولا نظرية التفويض الى هؤلاء ولا ولاية للكافر على مسلم لقوله تعالى ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلا ولهذا لا تقبل شهادته عليه ولا يتوارثان اما الكافر فيثبت له ولاية الانكاح على ولده الكافر لقوله تعالى ﴿والذين كفروا وبعضهم اولياء بعض﴾ ولهذا تقبل شهادته عليه ويجرى بينهما التوارث.

ترجمہ۔ قدر وئی نے کہا۔ غلام اور نابالغ اور دیوانہ کو دوسروں پر ولایت نہیں ہوگی۔ کیونکہ ان کو خود اپنی جان پر بھی تو ولایت نہیں ہوتی ہے۔ پس بدرجہ اولیٰ ان لوگوں کو غیر پر ولایت نہیں ہوگی۔ اور اس لئے بھی کہ نکاح کی ولایت نظری ولایت ہوتی ہے۔ جبکہ ان لوگوں کو ولایت حوالہ کرنے میں کچھ بھی نظر و شفقت نہیں ہے۔ اور کافر کو مسلمان پر بھی ولایت نہیں ہوتی ہے۔ اس فرمان خداوندی کی وجہ سے کہ اللہ تعالیٰ کافروں کے لئے مومنوں پر ہرگز ولایت نہیں رکھتا ہے۔ اسی لئے مسلمان کے مقابلہ میں کافر کی گواہی قبول نہیں کی جاتی ہے۔ اور نہ وہ ایک دوسرے کے وارث ہوتے ہیں۔ البتہ کافر باپ کو اپنے کافر بیٹے پر ولایت حاصل ہوتی ہے۔ اس فرمان خداوندی کی وجہ سے کہ وہ لوگ جنہوں نے کفر اختیار کیا ہے وہ ایک دوسرے کے ولی ہیں اسی لئے ایک کافر کی گواہی دوسرے کافر کے لئے مقبول ہوتی ہے۔ اور میراث بھی آپس میں جاری ہوتی ہے۔

توضیح۔ غلام، نابالغ، دیوانہ کی دوسروں پر ولایت نہیں ہے اور کافر کو مسلمان پر ولایت نہیں ہے مگر دوسرے کافروں پر ہے

قال ولا ولاية لبعده ولا صغير ولا مجنون لانه لا ولاية لهم على انفسهم الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ فاوی الخ تو بدرجہ اولیٰ ان کو غیر پر ولایت ثابت نہ ہوگی۔ ف کیونکہ ولایت کا مطلب یہ ہے کہ اس کا قول دوسرے پر اثر رکھے۔ نافذ ہو۔ لان هذه الخ اور اس دلیل سے کہ نکاح کی ولایت تو نظر و شفقت کی ولایت ہوتی ہے۔ ف کہ اچھی طرح معاملات کو چھان بین کر بہتر جان کر عقد کرے۔ ولا نظر الخ اور ان لوگوں کے حوالہ کرنے میں کچھ بھی نظر نہیں ہے۔ ف اور غلام کی ولایت نکاح میں نہ ہونے پر اجماع ہے۔ اور صغیر و مجنون بے عقل ہوتے ہیں۔ اس جگہ مجنون سے مراد وہ ہے جس کا جنون پورا ہمیدہ ہو۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ اس لئے جس کا جنون کبھی ختم ہو جاتا ہو وہ اپنے افاقہ کی حالت میں ولی باقی رہے گا۔ اور جس کا جنون ہمیشہ رہتا ہو اس کی ولایت کا حق معدوم ہو جاتا ہے اس لئے اس کا کچھ انتظار نہ ہو گا اگرچہ وہ سب سے زیادہ قریبی رشتہ دار ہو۔ اور جسے کبھی افاقہ ہو جایا کرتا ہو اس وقت یہ دیکھنا ہو گا کہ جس سے رشتہ کرنا ہر اعتبار سے مناسب ہو مگر وہ اس مجنون کے افاقہ اور اس کی اجازت تک انتظار کرنے پر راضی ہو تو اس کا حق ولایت باقی رہے گا۔ جیسا کہ اُردلی اقرب پر دیس میں ہو تو متاخرین کا قول مختار یہی ہے۔ ف

ولا ولاية للكافر على مسلم لقوله تعالى ﴿ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلا﴾ الخ اور مسلمان پر کسی کافر کی ولایت نہیں ہے۔ لقوله تعالى الخ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ اللہ تعالیٰ نے ہرگز کافروں کے لئے مومنوں پر کوئی راہ نہیں رکھی ہے ف اور یہ ایسی باتیں ہیں جن میں عبادت کے معنی بھی پائے جاتے ہیں۔ اور

نکاح بھی اسی قسم ہے۔ ولہذا لاتقبل الخ اسی وجہ سے کافر کی گواہی مومن کے خلاف مقبول نہیں ہے۔ ف جیسا کہ صحیح حدیث میں ہے۔ واضح ہو کہ حکومت کے ذمہ دار کافر کو بھی مسلمانوں پر ولایت عامہ شرعاً ثابت نہیں ہے۔ اور اس سے دوسرے بہت سے مسائل نکالے جاتے ہیں جیسا کہ فقہ القدر میں ہے۔ ولایت اور ان الخ اور نہ کافر و مسلم ایک دوسرے کے وارث ہوتے ہیں۔ ف یہ معروف و مشہور ہے اور اس کے بارے میں نصوص صریحہ موجود ہیں۔ اما الکافر الخ لیکن کافر کو اپنے کافر اولاد پر نکاح میں ولایت ثابت ہے۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے والذین کفرو الخ یعنی جو لوگ کافر ہوئے وہ ایک دوسرے کے اولیاء ہیں۔ ف اگرچہ ان کے مذہب بھی آپس میں مختلف ہوں۔ کیونکہ کفر حقیقت میں ایک ہی ملت ہے۔

ولہذا تقبل شہادۃ علیہ ویجری بینہما التوارث..... الخ

اسی بناء پر ایک کافر کی گواہی دوسرے کافر کے لئے مقبول ہوتی ہے۔ اور ان کے آپس میں میراث جاری ہوتی ہے۔ ف الخاصل مسلمانوں میں جو اولیاء ہیں وہ صرف عصبات ہوتے ہیں جیسا کہ اس سے پہلے بھی میں مترجم نے نقل کر دیا ہے۔ اور نکاح کرنے کی ولایت بقول مختار۔ ذوی الارحام کو بھی حاصل ہے۔ اسی لئے فرمایا ہے۔

ولغیر العصابات من الاقارب ولایۃ التزووج عندابی حنیفۃ ومعناہ عند عدم العصابات وهذا استحسان وقال محمد لا تثبت وهو القیاس وهو روایۃ عن ابی حنیفۃ وقول ابی یوسف فی ذلك مضطرب والاشہار انہ مع محمد لہما مارینا ولان الولایۃ انما تثبت صونا للقرابۃ عن نسبۃ غیر الکفوالیہا والی العصابات الصیانۃ ولابی حنیفۃ ان الولایۃ نظریۃ والنظر یتحقق بالتفویض الی من هو المختص بالقرابۃ الباعثۃ علی الشفقۃ ومن لاولی لہا یعنی العصبۃ من جہۃ القرابۃ اذا زوجہا مولا ہا الذی اعتقہا جاز لانہ اخر العصابات O

ترجمہ۔ اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک عصبات کے علاوہ دوسرے رشتہ داروں کو بھی نکاح کرانے کی ولایت حاصل ہے۔ مطلب یہ ہے ان کو حق اس وقت ہو گا جبکہ عصبات موجود نہ ہوں۔ اور یہ استحسان ہے۔ اور محمدؐ نے فرمایا ہے کہ غیر عصبات کو ولایت حاصل نہ ہوگی۔ قیاس کا تقاضا بھی یہی ہے۔ اور ابو حنیفہؒ کی بھی ایک روایت یہی ہے۔ اور ابو یوسفؒ کا قول اس مسئلہ میں مضطرب ہے۔ لیکن مشہور یہی ہے کہ یہ محمدؐ کے ساتھ ہیں۔ ان دونوں (صاحبین) کی دلیل وہی ہے جو ہم نے پہلے روایت کر دی ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ حق ولایت اسی وجہ سے ثابت ہوتی ہے کہ اس کی وجہ سے غیر کفوئیں رشتہ داری کی نسب ہونے سے بچا جائے۔ جس کی ذمہ داری عصبات کے ذمہ ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ یہ ولایت نظری ہے۔ اور یہ نظری ہے۔ اور یہ نظر حاصل ہو جاتی ہے۔ ایسے شخص کی طرف ذمہ داری ڈال دینے سے جس کی قرابت شفقت کے ساتھ مخصوص ہو۔ اور جس عورت کا کوئی ولی نہ ہو یعنی قرابت کا کوئی عصبہ نہ ہو۔ اگر اس کا ایسا آقا اسی کی شادی کر دے جس نے اسے آزاد کیا ہو تو وہ نکاح صحیح ہو گا کیونکہ عصبات میں سے آخری درجہ کا یہی شخص عصبہ ہے۔

توضیح: عصبات کے علاوہ دوسرے رشتہ داروں کو بھی حق ولایت حاصل ہے یا نہیں

ولغیر العصابات من الاقارب ولایۃ التزووج عندابی حنیفۃ ومعناہ عند عدم العصابات..... الخ

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک عصبات کے علاوہ دوسرے رشتہ داروں کو بھی نکاح کرنے کی ولایت حاصل ہے۔ یعنی اس وقت جبکہ عصبات میں کوئی نہ ہو نہ نسبی اور سببی۔ ف جب دوسرے اقارب کو ولایت ہوگی۔ و هذا استحسان اور یہ استحسان کا حکم ہے۔ وقال محمد الخ اور امام محمدؐ نے کہا ہے کہ عصبات کے علاوہ کسی کو ولایت ثابت نہ ہوگی۔ قیاس بھی یہی ہے اور ابو حنیفہؒ سے بھی ایک روایت یہی ہے۔ ف حسن بن زیادؒ نے اس کی روایت کی ہے۔ وقول ابی یوسف الخ ابو یوسفؒ کا قول اس میں مضطرب و مختلف ہے۔ لیکن زیادہ مشہور یہی ہے کہ ابو یوسفؒ اس قول میں امام محمدؐ کے ساتھ ہیں۔ ف اور اکثر روایات میں وہ

ابو حنیفہؒ کے ساتھ ہیں۔ الریعی۔ جمہور کے نزدیک بھی یہی ہے۔ الکافی۔ اور یہی اصح ہے۔ الذخیرہ۔ منع۔

لہما ماروینا ولان الولاية انما تثبت صونا للقرابة عن نسبة غیر الکفو الیہا..... الخ
صاحبینؒ کی دلیل وہ روایت ہے جو ہم روایت کر چکے ہیں۔ ف کہ نکاح کرنے کی ذمہ داری عصباء پر ہے۔ اس پر ذمہ داری کی وجہ سے دوسریں پر ذمہ داری نہ ہوگی۔ ولان الولاية الخ اور اس دلیل سے کہ حق ولایت اس لئے دی گئی ہے کہ اس کی وجہ سے اس شخص کا تعلق غیر کفو میں نہ ہونے پائے اور نسبت محفوظ رہے۔ والی العصباء الخ اس کی حفاظت عصباء ہی کی طرف ہے۔ ف کیونکہ خاندان ان ہی لوگوں سے قائم ہے۔ مثلاً بیٹا و پوتا وغیرہ اس لئے غیر عصبہ کو ولایت کا یہ حق حاصل نہ ہوگا۔

ولابی حنیفہ ان الولاية نظریة والنظریت تحقق بالتفویض الی من هو المختص بالقرابة..... الخ
اور ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ یہ ولایت نظری ہے۔ والنظر الخ ایسے شخص کو جس کی قربت خصوصاً باعث شفقت ہو پیرد کر دینے سے نظر حاصل ہو جائے گی۔ ف پھر وہ ولی اپنی بھرپور شفقت کی بناء پر اس کے حق میں جو مناسب ہو گا وہی کرے گا۔ خواہ عصبہ ہو یا غیر عصبہ ہو۔ مگر جب تک عصبہ موجود ہو روایت حدیث کے مطابق اسی کو ترجیح اور اسی کے فیصلہ پر عمل ہوگا۔ اور نہ ہونے کی صورت میں مخصوص قربت والا حق دار ہوگا۔ جیسے ماں بیٹی وغیرہ۔ ومن لا ولی لہا الخ اور جس عورت کا کوئی ولی نہ ہو۔ یعنی العصبہ یعنی قربت کا کوئی عصبہ نہ ہو اذاً زوجها الخ اگر اس کا مولیٰ اس کا نکاح کر دے یعنی وہ مولیٰ جس نے اس باندی کو آزاد کیا ہے تو وہ نکاح جائز ہوگا۔ لانہ آخر العصباء الخ کیونکہ آزاد کرنے والا بھی تمام عصباء میں سے آخری درجہ کا عصبہ ہے۔ ف حاصل مسئلہ یہ ہوا کہ جس عورت کا نسبی عصبہ موجود نہ ہو تو اس کا ولی عصبہ نسبی ہوتا ہے۔

واذا عدم الاولیاء فالولاية الی الامام والحاکم لقوله علیہ السلام السلطان ولی من لا ولی له فاذا غاب الولی الاقرب غیبة منقطعة جاز لمن هو ابعد منه ان یزوج وقال زفر لا یجوز لان ولاية الاقرب قائمة لانها تثبت حقاله صیانة للقرابة فلا ینبطل بغیبتہ ولهذا لو زوجها حیث هو جاز ولا ولاية لابعد مع ولایتہ ولنا ان هذه ولاية نظریة ولیس من النظر التفویض الی من لا ینتفع برایہ فقوضناه الی الابعد وهو مقدم علی السلطان کما اذا مات الاقرب ولو زوجها حیث هو فیہ منع وبعد التسلیم نقول للابعد بعد القرابة وقرب التدبیر وللایقرب عکسہ فزلا منزلتہ ولین متساویین فایہما عقد نفذ ولا یرد۔

ترجمہ: اور جب سارے اولیاء معدوم ہو جائیں تو اس وقت ولایت امام اور حاکم کے لئے ہوگی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ جس کا کوئی ولی نہ ہو اس کا ولی سلطان ہوگا۔ اور جب نزدیکی ولی اس طرح سے غائب ہو کہ غیبتہ منقطعة ہو جائے تو اس کے بعد کے ولی کے لئے نکاح کرنا جائز ہوگا۔ لیکن امام زفرؒ نے کہا ہے کہ یہ نکاح صحیح نہ ہو گا کیونکہ قریبی ولی کی ولایت باقی رہتی ہے تاکہ قربت کی حفاظت کر سکے لہذا اس کے غائب ہو جانے سے اس کی ولایت باطل نہیں ہوگی۔ اسی وجہ سے ایسا ولی جہاں موجود ہے وہیں سے اگر اس کا نکاح کر دے تو وہ صحیح ہوتا ہے۔ اور اقرب کی ولایت حاصل ہونے کی صورت میں ابعد کی ولایت نہیں ہوتی ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ ولایت نکاح تو نظری ولایت ہے۔ اور یہ بات کچھ نظر و شفقت میں سے نہیں ہے کہ کسی ایسے شخص کو ولایت دی جائے جس کی رائے سے فائدہ نہ اٹھایا جاسکے۔ اس لئے یہ حق ہم نے اس کے بعد کے لوگوں کو دے دیا ہے۔ اور ایسا ولی سلطان پر مقدم ہوتا ہے۔ جیسے اس صورت میں کہ ولی اقرب مر گیا ہو۔ اور اگر اس اقرب نے جہاں موجود ہے وہیں سے اس کا نکاح کر دیا تو اس کے جائز ہونا قبول نہیں ہے۔ یعنی منوع ہے۔ پھر اس مسئلہ کو مان لیتے ہوئے ہم کہتے ہیں کہ دور کا ولی موجود ہے وہ قربت کے اعتبار سے اگرچہ دور کا ہے لیکن تدبیر کرنے میں وہی قریب ہے۔ جبکہ اس سے قریب کا وجود ہی ہے وہ اس کے برعکس ہے اس طرح دونوں دو برابر درجہ کے ولیوں کے قائم مقام ہو گئے۔ پس ان دونوں میں سے جو بھی عقد کر دے گا وہ نافذ ہو جائے گی۔

توضیح۔ ولی کی بحث

واذا عدم الاولیاء فالولاية الى الامام والحاكم لقوله عليه السلام السلطان ولی من لا ولی له..... الخ
اور جب سارے اولیاء معدوم نہ ہو جائیں بروقت ایکہ بھی نہ رہے۔ ف یعنی اولیاء نہ نشی موجود ہوں اور نہ سہمی ہوں۔ اور
ابو حنیفہ کے قول کے مطابق قرابتی اولیاء مثل ماں وغیرہ کے بھی نہ ہوں۔ فالولاية الخ تو ولایت کا حق عام مسلمانوں کے امام اور
حاکم کو ہوگا۔ لقوله عليه السلام الخ رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ سلطان اس کا ولی ہے جس کا کوئی
ولی نہ ہو۔ ف اس کی روایت ابو داؤد ترمذی ابن ماجہ نے کی ہے۔ ت اور ایک صریح حدیث ہے کہ اگر اولیاء اشتجار کریں تو ولایت
کا حق جلد سلطان کو ہو جاتا ہے۔ بعضوں نے کہا ہے کہ اشتجار سے مراد ولایت کے لئے جھگڑنا نہیں ہے۔ بلکہ اگر اولیاء عقد کرانے پر
راضی نہ ہوں تو سلطان ولی بن کر نکاح کر دے۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ یہی معنی اظہر ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔ اور حاکم سے مراد وہ
شخص ہے جسے سلطان اعظم کی طرف سے ولایت عامہ حاصل ہو چنانچہ اگر کسی قاضی کی ذمہ داریوں میں صرف نکاح کرنے کی
ولایت لکھی ہوئی تو اس کے بارے میں اختلاف ہے۔

فاذا غاب المولى الاقرب غيبة منقطعة جاز لمن هو ابعد منه ان يزوج..... الخ
پھر اگر وہ ولی جو سب سے اقرب ہے غائب ہو (یعنی مسافرت میں کہیں اور ہو) اس طرح کہ غیبت منقطعة ہو۔ ف اور غیبت
منقطعة کے معنی آگے آتے ہیں۔ اور اقرب سے نیچے درجہ کا ولی موجود ہو۔ جاز لمن هو الخ تو اس ولی اقرب سے جو دوسرا ولی
موجود ہو اس کے لئے یہ جائز ہے کہ نکاح کر دے۔ ف اقرب سے دور رکھنے میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ ولی اقرب کی یہ
نسبت جو دوسرے درجہ میں ولی ہے۔ اس سے تیسرے درجہ کا ولی مراد نہیں ہے۔ چنانچہ اگر اقرب کو بالکل معدوم مان لیا
جائے تو اب جو شخص ولی اقرب ہو وہی ولی ہوگا۔

وقال زفر لا يجوز لان ولاية الاقرب قائمة لانها تثبت حقاله صيانة للقربة فلا يتطل بغيبته..... الخ
اور زفر نے کہا ہے کہ اس صورت میں اس دوسرے درجہ کے ولی کے لئے یہ جائز نہ ہوگا کہ اس کا نکاح کر دے۔ لان ولاية
الخ ولی اقرب پہلے درجے کے ولی کی ولایت اب بھی باقی ہے۔ لانها تثبت کیونکہ اس ولی اقرب کے لئے جو ولایت کا حق ہے اس
غرض اور مصلحت سے ہے کہ وہ قرابت کی حفاظت کر سکے تو وہ حق اس ولی کے غائب ہونے سے باطل نہ ہوگا۔ ف خلاصہ یہ ہوا
کہ حق ولایت عورت کے لئے صرف شفقت کے خیال سے نہیں دیا گیا ہے بلکہ یہ بھی اس کا ایک ذاتی حق ہے کہ وہ اس حق کی بناء
پر کہ اپنی قرابت کو عار دلانے والی باتوں سے محفوظ رکھے۔ اور جب ولی ہوتا اس کا ذاتی حق ہے تو اس شخص کے وقت پر موجود نہ
ہونے کی وجہ سے یہ حق باطل مانہ ہوگا۔

ولهذا لو زوجها حيث هو جاز ولا ولاية للابعد مع ولاية..... الخ
اسی بناء پر ولی اقرب جہاں بھی ہو وہیں سے اگر اس ولیہ عورت کا نکاح کر دے تو جائز ہو جائے گا۔ ف یہی جواب جائز ہے۔
الظہیر یہ۔ پس اگر اس کی ولایت باطل ہو جاتی تو اتنی دور رہ کر کس طرح نکاح کر سکتا ہے اور وہ نکاح کس شرط جائز مانا جاتا۔ ولا
ولاية الخ اور اقرب کی ولایت ہونے کے ساتھ ابعد کی کچھ ولایت نہیں ہے۔ ف بلا اختلاف۔ اس طرح ولی ابعد کا نکاح کر دینا
بھی ایسا نکاح سمجھا جائے گا جو بغیر ولی کے ہو ہو۔ اس لئے یہ نکاح باطل ہو جائے گا۔

ولنا ان هذه ولاية نظرية وليس من النظر التفويض الى من لا ينتفع بوابه فهو ضناه الى الابد..... الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ نکاح کی ولایت تو نظری ولایت ہوتی ہے کہ ولی بھر پور شفقت اور مصلحت سے کامل لے گا۔
وليس من النظر الخ اور کسی ایسے شخص کو نکاح کرانے کا حق دینا اور مان لیتا جس کی رائے سے بروقت فائدہ حاصل نہیں کیا جا

سکتا ہو اس میں کوئی نظر و شفقت نہیں پائی جاتی ہے۔ ف کیونکہ وہ غائب ہے اور میسر نہیں ہے۔ فقو ضناہ الخ تو مجبوراً ہم نے یہ حق بعد کے ولی کو دیدیا۔ ف جو بروقت موجود ہے۔ اور چونکہ خاندان کی عزت کی حفاظت میں دونوں مساوی درجہ کے ہیں اس لئے ولی اقرب کا جو حق تھا وہ باقی رہ گیا۔ و هو مقدم الخ اور ولی بعد سلطان سے مقدم ہو گا۔ کما اذا الخ جیسے کہ اس صورت میں کہ ولی اقرب مر گیا ہو۔ ف تو جو ولی اس سے بعد ہے وہی اقرب ہو جائے گا۔ لیکن سلطان کو حق حاصل نہ ہو گا۔ اور امام زقر نے جو یہ کہا ہے کہ ولود و جہا الخ ولی اقرب جہاں ہے اگر وہیں سے اطلاع پانے کے بعد نکاح کر دے۔ ف تو جائز ہو گا۔ فیہ منع الخ تو اس قول میں ممانعت ہے۔ ف غیر مسلم اور نامقبول ہے۔ یعنی ہمارے نزدیک وہ بھی جائز نہیں ہے۔ کیونکہ غور و فکر۔ نظر اچھی طرح دیکھنے اور سننے کے بعد ہی ہوتی ہے (جو قریب رہنے سے ہی ہو سکتی ہے) و بعد التسلیم الخ اور اگر ہم اس قول کو تسلیم کر لیں کہ ہم کہتے ہیں کہ جو دور کا ولی ہے اس کو قرابت میں دوری اور تدبیر میں نزدیکی حاصل ہے۔ اور جو اس سے نزدیک کا ولی ہے۔ اس کے برعکس ہے۔ فنزلاً منزلة الخ تو وہ دونوں برابر درجہ کے دو ولیوں کے برابر ہو گئے۔ اس لئے ان میں سے جس نے بھی نکاح کر دیا وہ درست ہو جائے گا۔ اور رد نہیں کیا جائے گا۔

والغیبة المنقطعة ان يكون في بلد لا اتصل اليه القوافل في السنة الامرة وهو اختيار القدوري وقيل ادنى مدة السفر لانه لانهاية لا قصاه وهو اختيار بعض المتأخرين وقيل اذا كان بحال يفوت الكفو باستطلاع زايه وهذا اقرب الى الفقه لانه لا نظر في ابقاء ولايته حينئذ.

ترجمہ۔ اور غیبت منقطعہ کا مطلب یہ ہے کہ وہ شخص ایسے شہر میں ہو جہاں تک قافلے سال بھر میں صرف ایک بار پہنچ سکتے ہوں۔ اور یہ تعریف قدوریؒ کی پسندیدہ ہے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ کم از کم مدت سفر ہو۔ کیونکہ اکثر مدت کی کوئی حد نہیں ہے۔ اور قول بعض متأخرین کا پسندیدہ ہے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ وہ اتنے فاصلہ پر ہو کہ نکاح کے بارے میں اس سے رائے لینے اور جواب آنے تک اس کا پسندیدہ رشتہ فوت ہو جائے گا۔ اور یہ تعریف عقل و فقہ کے بہت ہی قریب ہے۔ کیونکہ اس صورت میں اس ولی کا حق باقی رکھنے اور اس کا انتظار کرنے میں کوئی مصلحت نہیں ہے۔

توضیح: غیبت منقطعہ کی تعریف۔ تصحیح۔ فتویٰ

والغیبة المنقطعة ان يكون في بلد لا اتصل اليه القوافل في السنة الامرة وهو اختيار القدوري..... الخ غیبت منقطعہ کی پہلی تعریف یہ ہے کہ ولی اقرب ایسے ملک میں ہو کہ وہاں تک قافلہ سال بھر میں صرف ایک ہی بار پہنچے۔ و هو اختیار الخ یہ قدوریؒ کا مختار ہے۔ ف کہ غیبت منقطعہ کی تعریف یہی ہے۔ وقیل الخ اور دوسری تعریف یہ ہے کہ وہ کم سے مدت سفر ہے کیونکہ مدت سفر کے انتہاء کی کوئی حد نہیں ہے۔ یہ قول بعض مشائخ متأخرین کا مختار ہے۔ ف جن میں قاضی ابو علی نعفی و ابو علی سعدی و سعد بن معاذ و ابو عصمہ المروزی و محمد بن مقاتل و ابو الیسر و صدر الشہید و غیر ہم ہیں۔ اس تعریف کی بناء پر جب ولی تین دن کے سفر پر ہو تو دوسرے درجہ کا ولی جو موجود ہو گا وہی نکاح کا ولی ہو گا۔ فقہاء نے کہا ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ اور زیلعیؒ نے کہا ہے کہ اکثر متأخرین کا یہی قول ہے۔

وقيل اذا كان بحال يفوت الكفو باستطلاع زايه وهذا اقرب الى الفقه..... الخ

اور تیسری تعریف میں کہا گیا ہے کہ غیبت منقطعہ یہ ہے کہ ولی اقرب ایسی حالت میں ہو کہ اس کی رائے معلوم کرنے تک کفو کا رشتہ ختم ہو جائے ف یہاں تک کہ اسی شہر میں چھپا ہو ولی اقرب جس کی جگہ معلوم نہ ہو یا معلوم ہو مگر جب تک اس کی رائے معلوم کی جائے وہ رشتہ دار اور کفو کا آدمی اس کا انتظار نہیں کرے گا۔ تو وہ غیبت منقطعہ ہو گی اور اس وقت ولی بعد کی اجازت جائز ہو جائے گی۔ امام محمد بن الفضل البخاریؒ و غیر ہم کا یہی قول ہے۔ اور نہایہ میں کہا ہے کہ اکثر مشائخ کا یہی قول ہے۔ اور امام سرخسیؒ

نے مبسوط میں کہا کہ یہی اصح ہے۔ وھذا اقرب الخ یہ قول فقہ سے قریب تر ہے۔ کیونکہ ایسی حالت میں ولی اقرب کی ولایت باقی رکھنے میں کوئی بہتری یا فائدہ نہیں ہے۔ ف واضح ہو کہ جس قول میں کم سے کم مدت سے سفر کا بیان ہے اس قول میں حقیقت میں کچھ مخالف نہیں ہے۔ ف کیونکہ ان دونوں کے نزدیک اصل یہ ہے کہ اس کی رائے حاصل کرنے تک کفو کورشتہ ختم ہو جائے گا۔ اور اس کے لئے صرف غالب گمان کا ہونا کافی ہو گا۔ لیکن میرے نزدیک فرق یہ ہے کہ اگر مدت سفر تک کفو والا انتظار کر لے تو تیسرے قول پر ولایت اقرب کا حق باقی رہے گا۔ اور دوسرا قول و مختار بعض متاخرین ہے ولی البعد کی ولایت جائز ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

چند ضروری مسائل

نمبر ۱۔ اگر اقرب نے انکار کیا اور روکا تو بالا جماع البعد کو ولایت حاصل ہو جاتی ہے۔ الخاصہ۔۔۔۔۔

نمبر ۲۔ صغیر اور صغیرہ میں سے سے اقرب ولی یعنی بیٹا نہیں ہو سکتا ہے مگر جوان مجنونہ عورت میں بیٹا کا ہونا ممکن ہے۔

واذا اجتمع فی المجنونة ابوہا وابنہا فالولی فی انکاحہما ابنہا فی قول ابی حنیفہ وابی یوسف وقال محمد ابوہا لانہ اوفر شفقة من الابن ولہما ان الابن هو المقدم فی العصوبة وھذه الولاية مبنية علیہا ولا معتبر بزيادة الشفقة کتاب الام مع بعض العصباء واللہ اعلم۔

ترجمہ۔ اور جب مجنونہ عورت کے لئے ولی ہونے میں اس کا باپ اور اس کا بیٹا دونوں یک وقت جمع ہو جائیں تو اس کے نکاح کے لئے اس کا بیٹا ہی ولی ہو گا۔ یہ ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے قول کے مطابق ہے۔ اور امام محمدؒ نے کہا ہے کہ اس کا باپ ولی ہو گا۔ کیونکہ اسی کو اس کے بیٹے کے مقابلہ میں زیادہ شفقت ہوتی ہے۔ اور شیخین کی دلیل یہ ہے کہ بیٹا ہی عصیت میں مقدم ہوتا ہے۔ اور اس کا نکاح کی ولایت کا حق اسی عصیت پر مبنی ہوتا ہے۔ اس میں شفقت کی زیادتی کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا ہے۔ جیسے دوسرے عصبات کے ساتھ تاتا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

توضیح۔ اگر مجنونانہ عورت کا بیٹا اور باپ دونوں موجود ہوں تو نکاح کی ولایت بیٹے کو حاصل ہوگی

واذا اجتمع فی المجنونة ابوہا وابنہا فالولی فی انکاحہما ابنہا..... الخ

جب مجنونہ عورت کے بارے میں اس کا باپ اور بیٹا جمع ہوئے۔ ف یہ صورت اس وقت ہوگی کہ اس کا بیٹا اس کے پہلے شوہر سے ہوا اور اس وقت بالغ بھی ہو چکا ہو۔ فالولی الخ تو اس مجنونہ کے نکاح کرنے میں اس کا بیٹا ہی ولی اقرب ہو گا۔ ف یعنی باپ نہیں ہو گا۔ فی قول الخ یہ امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے قول میں ہے۔ ف کہ بیٹا باپ کے مقابلہ میں اس روایت کے مطابق اقرب ہو گا۔ وقال محمد الخ اور امام محمدؒ نے کہا ہے کہ مجنونہ کا باپ اس کا ولی اقرب ہے کیونکہ بیٹے کے مقابلہ میں اس کا باپ بہت زیادہ شفقت کرنے والا ہے۔ ف جبکہ اس ولایت کی بنیاد نظر شفقت پر ہے۔

ولہما ان الابن هو المقدم فی العصوبة وھذه الولاية مبنية علیہا ولا معتبر بزيادة الشفقة..... الخ

اور شیخین کی دلیل یہ ہے کہ عصب ہونے میں بیٹا ہی مقدم ہے۔ ف کیونکہ میراث کے معاملہ میں بیٹے کی موجودگی میں باپ کو صرف چھنا حصہ ملتا ہے۔ اور بیٹا عصب بن کر بچا ہو اکل مال لے لیتا ہے۔ وھذه الولاية الخ اور اس ولایت کی بنیاد اسی عصب ہونے پر ہے۔ ف اور بیٹا کافی شفقت رکھتا ہے۔ ولا معتبر الخ اور شفقت کی زیادتی کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ کتاب الام الخ جیسے دوسرے عصبات کی موجودگی میں تاتا۔ ف مثلاً ایک عورت کا تانا موجود ہے اور بچا کے بیٹے کا بیٹا موجود ہے۔ تو اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ اس تانا کی شفقت بڑھی ہوئی ہوگی۔ اس کے باوجود اس شفقت کی زیادتی کا اعتبار کئے بغیر بچا زاد بھتیجہ ہی کو عصب بنایا گیا ہے۔ بعض مشائخ نے کہا ہے کہ بہتر یہ ہے کہ باپ اس مجنونہ کے بیٹے کو اجازت دیدے تاکہ بالا اتفاق نکاح جائز ہو جائے۔ م۔ اگر

ایک درجہ کے دوولیوں نے کسی کا نکاح کر دیا تو ترتیب کے ساتھ نکاح ہونے میں پہلا صحیح ہوگا۔ اور اگر ایک ساتھ دونوں ہوئے تو دونوں باطل ہوں گے۔

فصل فی الکفاءة الکفاءة فی النکاح معتبرة قال علیہ السلام الا لایزوج النساء الا الاء ولیاء ولا یزوجن الا من الا کفاءة ولان انتظام المصالح بین المتکافیین عادة لان الشریفة تابی ان تكون مستفرشة للخصیس فلا بد من اعتبارها بخلاف جانبها لان الزوج مستفرش فلا یحفظه ذناء الفرائش۔

ترجمہ: فصل۔ کفایت کے بیان میں۔ نکاح میں کفایت معتبر ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ خبردار عورتوں کا نکاح ان کے اولیاء کے سوا دوسرا کوئی ہرگز نہ کرائے۔ اور کفو کے باہر نکاح نہ کریں۔ اور اس دلیل سے بھی کہ مصلحتوں کا انتظام سے حاصل ہوتا عموماً اور عاداتاً ہم جنسوں میں ہوتا ہے۔ کیونکہ شریف عورت ایک کمینہ کے بستر پر جانے سے انکار کرتی ہے اس لئے ہم جنس اور ہم کفو کا اعتبار کرنا ضروری ہوا۔ برخلاف عورت کی جانب کے۔ کیونکہ شوہر دوسرے کو اپنے بستر میں لاتا ہے اس لئے اس کے فرائش کے کمینہ ہونے سے غصہ نہیں آسکتا ہے۔

توضیح: فصل۔ کفایت کا اعتبار۔ کفایت کے اعتبار کرنے کی وجہ۔ تحقیق

فصل فی الکفاءة الکفاءة فی النکاح معتبرة قال علیہ السلام الا لایزوج النساء الا الاء ولیاء الخ فصل کفو کے بیان میں۔ ف کفایت، ہمسری برابری۔ اس جگہ مرد کا خاص باتوں میں برابر ہونا عورت کا کمتر ہونا مراد ہے۔ و الکفاءة الخ النکاح میں کفو ہونا معتبر ہے۔ ف تاکہ اولیاء کے فتح کا حق ختم ہو کر نکاح لازم ہو۔ ف قال علیہ السلام الخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ خبردار رہو کہ عورتوں کا ان کے اولیاء کے سوا دوسرا کوئی نکاح نہ کرائے۔ اور ہمسروں اور برابری والوں کے علاوہ دوسروں سے نکاح نہ کرائیں۔ ف اس سے معلوم ہوا کہ کفو ہونا معتبر ہے۔

ولان انتظام المصالح بین المتکافیین عادة لان الشریفة تابی ان تكون مستفرشة للخصیس الخ اور اس دلیل سے بھی کہ مصلحتوں کا انتظام سے حاصل ہونا عاداتاً ہمسر اور برابر کے افراد میں ہوتا ہے۔ اور بہت سی مصلحتیں ہی نکاح کا مقصد ہوتی ہیں۔ جو مساوی لوگوں میں نہ ہونے کی وجہ سے صحیح انتظام ہونے کے بجائے ان میں انتشار اور اختلاف کا سبب ہو جاتا ہے۔ لان الشریفة الخ کیونکہ شریف عورت کسی کمینہ مرد کے ہمبستر ہونے سے انکار کرتی ہے اس لئے ہمسری اور کفو کا اعتبار ہونا ضروری ہوا۔ ف اور شریفہ کے لئے شریف مرد کا ہونا بھی ضروری ہوا۔ بخلاف الخ بخلاف عورت کی جانب کے ف کہ اس کا بھی شریف مرد کے ہمسر ہونا ضروری نہیں ہے۔

لان الزوج مستفرش فلا یحفظه ذناء الفرائش الخ

کیونکہ شوہر تو اپنے بستر میں لاتا ہے اس لئے اس کو اپنے فرائش کے مساوی نہ ہونے سے کچھ غصہ نہیں آئے گا۔ ف امام ابو حنیفہ و شافعی و احمد اور جمہور کا یہی مذہب ہے۔ لیکن صاحبین کے نزدیک بہتر ہے۔ ایک اور جماعت کے نزدیک جن میں عمر بن عبد العزیز و مالک و حماد بن ابی سلیمان وغیرہم رحمۃ اللہ ہیں سوائے دین کے مطلقاً شرط نہیں ہے۔ اور مصنف نے جو حدیث ذکر کی ہے اس کو دارقطنی و ابوالعلی وغیرہ نے بشر بن عبید اللہ عن الحجاج بن اراطہ کی سند سے روایت کی ہے بس حجاج بن اراطہ کے ضعیف ہونے میں اختلاف ہے لیکن بشر بن عبید بالاتفاق ضعیف ہے۔ یہاں تک کہ امام احمد نے کہا ہے کہ اس کی حدیثیں جھوٹی اور موضوع ہیں۔ ابن حبان نے بھی ایسا ہی کہا ہے۔ یہی نے لکھا ہے کہ کفایت کے اعتبار کرنے کے بارے میں جو حدیثیں ہیں ان میں اکثر حجت کے قائل نہیں ہیں۔

ان میں سب سے بہتر حدیث حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ علی تین

چیزیں ایسی ہیں کہ ان کو بجالانے میں تاخیر نہ کرو۔ نمبر ۱۔ نماز جب اس کا وقت آجائے۔ نمبر ۲۔ جنازہ جب سامنے آجائے۔ نمبر ۳۔ اور بغیر شوہر والی عورت جب اس کا کفول جائے۔ میں کہتا ہوں کہ اس کے سارے راوی ثقہ ہیں اور حاکم نے بھی اسے صحیح کہا ہے۔ لیکن اسے صرف استحباب کا حکم معلوم ہوتا ہے جیسے ابن الجوزی کا استدلال ایک مرفوع حدیث سے کہ تم اپنے نطفوں کے لئے بہتری ڈھونڈو۔ اور برابری کے لوگ ہمسروں سے نکاح کرو۔ اس کی روایت ابن ماجہ اور حاکم نے کی ہے۔ اور ابن عمر کی حدیث میں ہے کہ جب تمہارے پاس کفو سے رشتہ آجائے تو عورتوں کی شادی کر دو۔ اور ان کی موت کے منتظر مت رہو۔ حاکم نے اس کی روایت کی ہے۔ یہ متعدد طریقوں سے حسن کے درجہ تک پہنچ گئی ہے۔ اس حدیث سے اس کا معارضہ کیا گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ کنگھی کے دانوں کی طرح آدمی سب کے سب برابر ہیں۔ کسی عربی کو عجمی پر فضیلت نہیں ہے بلکہ فضیلت تو تقویٰ پر ہے۔ اور اسامہ بن زید کا جو قرشی نہیں تھے فاطمہ بنت قیس سے نکاح کرادیا۔ اور عبدالرحمن بن عوف کی بہن نے بلال حبشی سے نکاح کیا۔ اور ابو حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے بھائی کی لڑکی کا اپنے آزاد کئے ہوئے غلام سالم سے نکاح کیا۔ شیخ ابن الہمام نے جواب دیا کہ جب اولیاء نے اپنا حق ساقط کیا تو جائز ہو گیا۔ اور حدیث آدمی سب برابر ہیں اس سے مراد یہ کہ آخرت میں برابر ہیں۔ کیونکہ دنیا میں کفو شرط ہونے کی حدیث گزر چکی ہے۔

یہ بحث مختصر ایسا بیان کی گئی ہے۔ لیکن یہ بات مخفی نہیں رہنی چاہئے کہ ان روایات سے کفو کا ہونا شرط نہیں معلوم ہوتا ہے۔ البتہ زیادہ سے زیادہ اس کا مستحب ہونا ظاہر ہوتا ہے۔ میرے نزدیک اس مقام کی تحقیق یہ ہے کہ کفو کا شرط ہونا نکاح کا مقتضاء نہیں ہے۔ بلکہ مستقبل میں فساد ختم کرنے کی ایک ضرورت ہے۔ یعنی اصل تو وہی حدیث ہے جو صحیح ترمذی وغیرہ میں ہے کہ جب تمہارے پاس ایسا مرد آجائے جس کے دین کو تم پسند کرتے ہو اسی سے اپنی لڑکی کی شادی کر دو۔ اگر ایسا نہیں کرو گے تو تمہارے دین میں بڑا فساد آجائے گا۔ امام مالک وغیرہ کی مسئلہ یہی حدیث ہے کہ صرف دین میں برابری چاہئے۔ اور یہ شرط ہے۔ باقی باتیں ضروری نہیں ہیں۔ لیکن صحیح حدیث میں مذکور ہے کہ کفر کی دو باتیں رہیں گی نمبر ۱۔ ایک نسب میں طعن دینا اور دوسرے حسب میں فخر کرنا۔ اور یہ بات معلوم ہے کہ آپس کے بہتر تعلقات بالخصوص نکاح کی مصلحتیں آپس کے ایسے تعلقات پر ہی موقوف ہیں۔ اس لئے مرد و عورت اگر دونوں ہمسر ہوں گے تو ان میں اولیاء کو طعن دینا اور ایک کا دوسرے پر فخر کرنا۔ اپنی بڑائی کا اظہار کرنا ختم ہو جائے گا۔ اور اگر مساوات نہ ہوگی تو دوسرے کو طعن دینے سے بغض و کینہ اختلاف اور عداوت پیدا ہوگی جو حرام ہے۔ اور اس کو روکنا واجب ہے اور یہ ہی اسی وقت ممکن ہے کہ کفایت اور ہمسری کی شرط ہو۔ اسی لئے فقہاء نے اس کی شرط لگائی ہے۔

اور عورت کا مرد کے مساوی اور ہمسر ہونا اس لئے شرط نہیں ہے کہ اس میں مرد کو کچھ طعنہ نہیں ہے۔ اب آج کل کچھ لوگ لونڈیاں اور باندیوں کو اولاد میں مرد کے طعنہ دیتے ہیں وہ اسلام میں ایک نئی بیماری پیدا ہوئی ہے جو اسلام میں پہلے نہ تھی۔ کیونکہ سید و شیخ جو اشرف ہیں۔ ان کی جد اعلیٰ حضرت اسمعیل علیہ السلام جو حضرت ہاجرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پیٹ سے پیدا ہوئے تھے اگر ان کی حقارت کا کچھ بھی خیال آیا تو اس سے نبی اور پیغمبر کی شان میں گستاخی ہوگی اور یہ کفر ہوگا۔ اور امام زین العابدین کے بعد اکثر مساوات کی مائیں ام ولد تھیں حالانکہ وہ سب قیامت تک کے لئے افضل ہیں۔ اور حدیث میں ہے کہ باندیوں سے نکاح کرو کہ ان کی اولاد بہت شریف ہوتی ہے۔ شو کاٹی نے موضوعات میں کہا ہے کہ اس کی اسناد صحیح ہے۔ اس لئے حاصل یہ ہوا کہ دین کے علاوہ ایسی باتیں جن سے آپس میں فتنہ اور اختلاف طعن و تشیع ہو ان سے بچنا اور ان کی رعایت رکھنا ضروری ہے کیونکہ ایک نکاح جس میں بہت سی مصلحتوں کی رعایت رکھی گئی ان پر اثر پڑنے اور فتنہ و فساد برپا کرنے کا احتمال ہو جاتا ہے۔ میرے نزدیک یہی تحقیق ہے۔ اور مصنف کا کلام بھی اس طرف مشیر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔ اور یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ کفایت عورت کا حق نہیں بلکہ اولیاء کا حق ہے۔ ت۔

واذا زوجت المرأة نفسها من غير كفوف فلاولياء ان يفرقوا بينهما دفعا لضرر العار عن انفسهم ثم الكفاءة تعتبر في النسب لانه يقع به التفاخر فقريش بعضهم اكفاء لبعض والعرب بعضهم اكفاء لبعض والاصل فيه قوله عليه السلام قريش بعضهم اكفاء لبعض بطن بطن والعرب بعضهم اكفاء لبعض قبيلة بقبيلة والموالي بعضهم اكفاء لبعض رجل برجل ولايعتبر التفاضل فيما بين قريش لماورينا وعن محمد الا ان يكون نسبا مشهورا كاهل بيت الخلافة كانه قال تعظيما للخلافة وتبكيئا للفتنة وبنو باهلة ليسوا باكفاء لعامة العرب لانهم معروفون بالخساسة.

ترجمہ۔ اگر عورت نے غیر کفو میں اپنا نکاح خود کر لیا تو اس کے اولیاء کو یہ حق ہوگا کہ ان دونوں کے درمیان تفریق کر دیں خود سے عار کو دور کرنے کے لئے جو اس نکاح کی وجہ سے ان کو ہی ہے۔ پھر کفایت کا اعتبار نہیں کیا جاتا ہے۔ کیونکہ اسی نسب کے ساتھ آپس میں فخر ہوتا ہے۔ پس قریش کا خاندان ایک دوسرے کے کفو ہیں۔ اور باقی عرب ایک دوسرے کے کفو ہیں۔ اس مسئلہ میں اصل دلیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ہے کہ قریش باہم بعض کے بعض کفو ہیں۔ اور عرب باہم بعض کے بعض کفو ہیں قبیلہ بقبیلہ۔ اور مولیٰ باہم بعض کے بعض کفو ہیں۔ مرد بہ مرد۔ اس روایت کے مطابق قریش میں باہم ایک دوسرے پر فضیلت معتبر نہ ہوگی۔ اور امام محمد سے روایت ہے کہ قریش کے درمیان تفاضل نہیں ہے البتہ ان میں کوئی نسب مشہور ہے۔ جیسے خاندان خلافت۔ گویا امام محمد نے شان خلافت کی عظمت ظاہر کرنے اور فتنہ ختم کرنے کے لئے بیان کیا ہے۔ اور بنو باہلہ مطلقاً عرب والوں کے کفو نہیں ہیں کیونکہ یہ حسنت اور ذلت میں مشہور ہیں۔

توضیح: اگر عورت نے غیر کفو میں اپنا نکاح اولیاء کی مرضی کے خلاف کر لیا ہو

واذا زوجت المرأة نفسها من غير كفوف فلاولياء ان يفرقوا بينهما دفعا لضرر العار عن انفسهم الخ اور جب عورت نے اپنا نکاح غیر کفو میں کر لیا۔ ف یعنی بالغ عورت نے جس کا ایجاب و قبول ہمارے نزدیک خود کرنا جائز ہے کسی غیر کفو سے اولیاء کی اجازت کے بغیر کر لیا۔ فلاولياء الخ تو عورت کے اولیاء کو ان دونوں میں جدائی کرانے کا حق ہوتا ہے۔ دفع لضرر الخ عار کو اپنے اوپر سے دفع کرنے کی غرض سے۔ ف تاکہ ان کو طعنہ نہ دیا جائے۔ اور عورت کو تفریق کا حق نہیں ہے اگرچہ وہ نہ جانتی ہو کہ یہ غیر کفو ہے۔ جیسے اگر اولیاء نے عورت کی رضامندی سے اس کا نکاح کر دیا۔ بعد میں معلوم ہوا کہ شوہر تو غلام ہے تو کسی کو فتح کرنے کا اختیار نہیں ہوگا۔ اگرچہ وہ نہ جانتے ہوں۔ البتہ اگر انہوں نے عقد کے وقت شوہر سے کفو ہونے کی شرط کر لی ہو۔ یا اس نے خود کفو کا ہونا ظاہر کر دیا ہو۔ پھر وہ غیر کفو نکلا تو اولیاء کو فتح کا اختیار ہوگا۔ البتہ لوالجہ۔ د۔ کفایت کا کن باتوں میں اعتبار ہوتا ہے؟ اس لئے مصنف نے فرمایا ہے۔

ثم الكفاءة تعتبر في النسب لانه يقع به التفاخر فقريش بعضهم اكفاء لبعض الخ کفایت نسب میں معتبر ہوتی ہے۔ لانه يقع الخ کیونکہ نسب کی وجہ سے ایک دوسرے پر مفاخرت کی جاتی ہے۔ ف اگرچہ یہ بات خود حرام اور فساد کی اصل ہے۔ اسی لئے برابر کر دیا۔ پھر نسب کے اعتبار سے کفو صرف عرب میں ہے خواہ وہ ملک عرب میں ہوں یا ان کی نسل جو شیخ و سید کہلاتے ہیں عجم کے ملکوں میں ہوں۔ فقريش الخ پس قریش باہم ایک دوسرے کے کفو ہیں۔ ف اگرچہ بنو ہاشم و مطلب بہ مقابلہ نوفل و اموی و عجمی و عدوی کے ممتاز ہوں مگر نکاح میں ہمیشہ اختلاط رہا ہے۔ یہاں تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیٹیاں حضرت عثمان اموی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دیں۔ اس طرح شیخ و سید ایک دوسرے کے کفو ہیں۔ والعرب الخ اور باقی عرب آپس میں ایک دوسرے کے کفو ہیں۔ ف لیکن قریش کے کفو نہیں ہیں۔ چنانچہ یہ بات ان میں معلوم اور اسی پر عمل بھی ہے۔

و الاصل فيه قوله عليه السلام قریش بعضهم اكفاء لبعض بطن بطن والعرب بعضهم..... الخ

اس میں اصل یہ حدیث ہے کہ قریش باہم بعض بعض کے کفو ہیں۔ بطن بطن۔ اور عرب باہم بعض بعض کے کفو ہیں قبیلا۔ اور موالی باہم بعض کے بعض کفو ہیں مرد مرد۔ ف بعضوں نے کہا ہے کہ بطن بطن کہنے سے مطلب یہ ہوتا ہے کہ عموماً ہر بطن دوسرے کا کفو ہے۔ یہاں تک کہ بطن بنو ہاشم دوسروں کے کفو ہیں۔ لیکن حدیث کی کتابوں میں جن میں روایت ہے کہ جو لائے اور حجام کا استثناء ہے یعنی جو لائے اور حجامت لگانے والے کے مساوی باقی قریش کے باقی بطون اور باقی عرب کے قبال آپ میں اور باقی موالی آپس میں کفو ہیں۔ اس کی روایت حاکم اور ابن عدی اور ابویعلیٰ اور دارقطنی اور بزار نے کی ہے۔ ان میں سے کچھ نے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اور کچھ نے معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے لیکن ساری سندیں ضعیف ہیں۔ اور کبھی کہا جاتا ہے کہ مختلف اور زیادہ سندوں کی وجہ سے حسن کے درجہ کو پہنچ گئی ہے۔ اس کی پوری بحث یعنی فتح القدیر اور تصریحات میں ہے۔ اس جگہ موالی سے مراد بظاہر عجم کا آدمی ہے جس نے اسلام قبول کر کے کسی عرب سے موالات کر لی۔ اور اس بات کا بھی احتمال ہے کہ موالی سے مراد آزاد کیا ہوا شخص ہے۔ یعنی عرب میں قریش کا آزاد کیا ہوا اشرف ہے۔ اور صحیح حدیث میں ہے کہ جس قوم کو آزاد کیا ہوا ہو وہ اسی قوم میں شمار ہے۔ م۔

ولا يعتبر النفاضل فيما بين قریش لماروينا وعن محمد إلا ان يكون نسبا مشهورا..... الخ

ولا يعتبر الخ اس حدیث میں جو قریش مروی ہے اس کے آپس میں ایک دوسرے پر فضیلت مردود نہ ہوگی۔ ف یعنی نکاح کے بارے میں۔ ورنہ بنو ہاشم اور ہاشمیوں میں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی اولاد اطہار بلاشبہ افضل ہیں۔ اس لئے اس کی مراد یہ ہے کہ نکاح کے سلسلہ میں سب برابر ہیں۔ وعن محمد الخ اور امام محمد سے روایت ہے کہ (قریش سب آپس میں برابر ہیں ان میں کوئی بھی ایک دوسرے سے بڑھا ہوا نہیں ہے) مگر یہ کہ کوئی نسب مشہور ہو۔ جیسے خاندان خلافت۔ ف مثلاً صدیقی فاروقی عثمانی اور خصوصاً علوی۔ کہانہ قال الخ گویا امام محمد نے اس کو شان خلافت کی تعظیم ظاہر کرنے اور فتنہ دبانے کے واسطے کہا ہے۔ ف یعنی مفتی پر فتنہ نہ ہو۔ یا جو لوگ خلفاء کی لڑکیوں پر نظر لگائے ہوں وہ چپ ہو کر بیٹھ جائیں۔ کیونکہ ان سے مساوات نہ ہوگی۔ اور شاید یہ معنی بھی ہوں کہ اس وقت روافض و خوارج پر رعب باقی رہے۔ اور یہ لوگ تعظیم کرنے میں کوتاہی نہ کریں۔ اور فتنہ ختم ہو۔ پھر مصنف نے باقی عرب سے استثناء کیا ہے اور فرمایا کہ

وبنو باہلة ليسوا باكفاء لعامة العرب لانهم معروفون بالخساسة..... الخ

اور بنو باہلہ جو عرب میں ایک بطن ہے اپنی ماں باہلہ کی طرف منسوب ہے۔ یہ لوگ باقی عرب کے کفو نہیں ہیں کیونکہ یہ خسرت اور دعات میں مشہور ہیں۔ ف چنانچہ کہا جاتا ہے کہ یہ مردار کی ہڈیوں کو جوش دے کر اس سے روغن چکنائی نکالتے تھے۔ ف اس سے اس بات کا فائدہ حاصل ہوتا ہے کہ ان کی کمی نہ خصلتوں کا اثر ان کی حرکتوں اور افعال اور ان کی نسلوں پر ہوگا جن سے عار کیا جائے۔ اور فتح القدیر بحر اوراق اور کنز اور فائق وغیرہ میں بنو باہلہ کو تشنی نہیں کیا ہے۔ اور کہا ہے کہ انصاف کی بات یہ ہے کہ یہ بھی کفو میں داخل ہیں۔ لیکن یہ مخفی نہ رہے کہ اگر نسب کا مدار نطفہ پر ہو تو کسی سے امتیاز نہ ہوگا۔ اور اگر شہرت پر ہو تو جیسے حدیث میں جو لائے اور پچھنے لگانے والوں کا استثناء ہے تو اس سے ہر ایسی قوم سے استثناء ہوگا جس سے عار آئے۔ اسی بناء پر شیخ و سید وغیرہ میں سے جو خاندان اور کنبہ یا جو شخص کسی بد خصلت مثلاً خانگی پیشہ وغیرہ میں بدنام ہو جائے تو وہ کفو نہیں رہے گا۔ اس لئے اس سے بچنا لازم ہے۔ تاکہ اپنے خصائل شرافت کو نامور رکھا جائے۔ واللہ تعالیٰ ہو الموفق والمعين۔ پھر عرب میں اسلام لانے کے اعتبار سے کفایت نہیں ہے۔ جیسا کہ النہایہ میں ہے۔ بلکہ یہ حکم موالی کے لئے ہے۔ جنہوں نے اپنے انساب کو ضائع کر دیا ہے۔ ع۔ م۔

واما الموالي فمن كان له ابوان في الاسلام فصاعد افهوم من الاكفاء يعني لمن له آباء فيه ومن اسلم بنفسه

اولہ اب و احد فی الاسلام لایکون کفوالمین لہ ابوان فی الاسلام لان تمام النسب بالاب و ابو یوسف الحق الواحد بالمشیٰ کما هو مذہبہ فی التعریف ومن اسلم بنفسہ لایکون کفوالمین لہ ابواحد فی الاسلام لان التفاحر فیما بین الموالی بالاسلام والكفاءة فی الحرۃ نظیر ہافی الاسلام فی جمیع ما ذکرنا لان الرق الر الکفر وفیہ معنی الذل فیعتبر فی حکم الکفارة۔

ترجمہ۔ اور موالی کی تفصیل یہ ہے کہ جس مولیٰ کے دو باپ یعنی باپ اور دادا یا ان سے بھی زیادہ اسلام کی حالت میں گذر گئے ہوں تو وہ ہمسر اور کفو میں داخل ہے۔ یعنی یہ بھی اس کے کفو میں داخل ہے جس کے پشہا پشت آباء اسلام میں گذرے ہوں۔ اور وہ شخص جو خود ہی اسلام لایا ہو یا اس کا صرف باپ مسلمان گذرا ہو تو وہ اس شخص کا کفو نہیں ہو گا جس کے باپ اور دادا دونوں اسلام میں گذرے ہوں۔ کیونکہ نسب باپ اور دادا دونوں سے پورا ہوتا ہے۔ لیکن امام ابو یوسفؒ نے ایک کو دو کے ساتھ لاحق کیا ہے۔ جیسا کہ تعریف میں ان کا مذہب گذر گیا ہے۔ اور جو خود اسلام لایا ہو وہ اس کا کفو نہیں ہو گا جس کا باپ اسلام لایا ہو۔ کیونکہ موالی کے آپس میں اسلام کے ساتھ تفاخر ہوتا ہے۔ اور آزادی میں کفو ہونا اسلام میں کفو کی ساری مذکورہ صورتوں میں نظیر ہے۔ کیونکہ غلامی کفر کا اثر ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ اس میں ذلت کے معنی ہیں اس لئے کفایت کا حکم معتبر ہو گا۔

توضیح: موالی (آزاد شدہ غلاموں) اور نو مسلموں میں کفایت کا مسئلہ

واما الموالی فمن كان له ابوان في الاسلام فصاعد افهو من الاكفاء يعني لمن له آباء فيه الخ اور موالی کے احکام۔ ف جو باہم کفو ہیں تو ان میں اسلام لانے کے لحاظ ہے۔ فمن كان الخ ہیں جس مولیٰ کے اسلام میں دو باپ یعنی باپ اور دادا یا زیادہ ہو چکے ہوں تو وہ ایک دوسرے کے کفو ہیں۔ یعنی لمن له الخ یعنی اس کا کفو ہے جس کے آباؤ حالت اسلام میں ہوئے ہوں۔ ف یعنی پر دادا بلکہ زیادہ پشتیں اسلام میں گذریں۔ کیونکہ دادا تک ذکر کر دینے سے اس شخص کی پوری شناخت ہو جاتی ہے اور یہ سب مسلمان گذرے تو یہ شخص اس کا کفو ہو جائے گا جس کے دادا سے بھی اوپر اسلام کی حالت میں گذرے اگرچہ وہ دس بیس بھی ہو گئے ہوں۔

ومن اسلم بنفسہ اولہ اب و احد فی الاسلام لایکون کفوالمین لہ ابوان فی الاسلام الخ اور جو شخص بذات خود اسلام لایا (باپ اسلام نہیں لایا) یا اس کا صرف ایک باپ مسلمان گذرا۔ ف یعنی دادا اسلام کی حالت میں نہیں گذرا لایکون الخ تو یہ شخص اس کا کفو نہیں ہو گا جس کے اسلام میں دو باپ۔ ف یعنی باپ اور دادا گذرے ہیں۔ لان تمام الخ کیونکہ نسب کا پورا ہونا باپ اور دادا سے ہے۔ ف یعنی جس اجنبی کی معرفت اور شناخت مقصود ہو اس کا باپ دادا کے ساتھ ذکر کر دینے سے ہو جاتی ہے۔ اور یہی ظاہر الروایت ہے۔ تو جس کا صرف باپ اسلام لایا وہ ناقص ہے پس اس کا کفو نہ ہو گا۔ لیکن ابو یوسفؒ کے نزدیک کفو ہے۔ و ابو یوسف الخ اور ابو یوسفؒ نے ایک کو دو کے ساتھ لاحق کیا ہے جیسا کہ تعریف میں ان کا مذہب ہے۔ ف تو جب پوری شناخت صرف باپ کے ذکر سے ہو جاتی ہے تو جس کا باپ مسلمان گذرا وہ دادا والے کا کفو ہے۔

ومن اسلم بنفسہ لایکون کفوالمین لہ اب و احد فی الاسلام لان التفاحر فیما بین الموالی الخ اور جو بذات خود اسلام لایا وہ ایسے شخص کا کفو نہیں ہے جس کا ایک باپ مسلمان ہوا ہے۔ لان التفاحر الخ کیونکہ آزاد شدہ غلاموں (موالی) کے درمیان آپس میں اسلام کے ساتھ ہی تفاخر ہوتا ہے۔ ف پس اگر اس میں کفو اور برابری کا لحاظ نہ ہو تو آپس میں فساد ہو جانے کا احتمال پیدا ہو جاتا ہے۔ اب میں مترجم کہتا ہوں کہ لوگوں کو چاہئے کہ رحمت الہی پر نظر کرتے ہوئے تفاخر کریں۔ لیکن جہلاء ایسے شخص کو جو بذات خود بغیر باپ کے اسلام لایا ہے اسے حقارت کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ مگر یہ تکبر انتہائی مذموم ہے۔ کیونکہ بہت سے غیر مسلم جو دل سے اسلام کو پسند کرتے ہیں مگر صرف اس لئے اسلام نہیں لاتے ہیں کہ ان کی

تہارت کی جائے گی۔ اور ان کی اولاد سے کوئی مسلمان نکاح کرنا پسند نہیں کرے گا۔ اسلام میں یہ زبردست بلاء پھیل گئی ہے جس نے بہت سے لوگوں کو اسلام ظاہر کرنے سے روک دیا ہے۔ اس لئے صالحین علماء وغیرہ کو پوری توجہ سے کوشش کرنی چاہئے۔ واللہ تعالیٰ ہو المہادی۔

والکفاءة فی الحرۃ نظیر ہافی الاسلام فی جمیع ماذکرنا لان الرق اثر الکفر..... الخ
اور آزادی میں کفو ہونا اسلام میں کفو کی ساری مذکورہ صورتوں میں نظیر ہے۔ ف یعنی جو شخص غلامی سے باپ دادا کی بغیر خود آزاد ہوا ہو وہ اس شخص کا کفو نہیں ہو سکتا ہے جس کا باپ بھی آزاد ہوا ہو۔ اور جس کا باپ بھی آزاد ہوا ہو وہ اس کا کفو نہیں ہو سکتا ہے جس کا دادا بھی آزاد ہوا ہو۔ پھر جس کا دادا بھی آزاد ہوا ہو وہ پردادا وغیرہ زائد پشتوں والے آزاد کا کفو ہو گا لیکن اصلی آزاد کا کفو نہیں ہو گا۔ لان الرق الخ کیونکہ غلامی کفر کی نشان اور بچا ہوا ذلخ ہے۔ ف اس لئے اس میں عار جاری ہو گا۔ وفيہ معنی الخ اور اس میں ایک معنی ذلت کے بھی ہیں اس لئے کفایت کا حکم معتبر ہو گا۔

قال وتعتبر ايضا فی الدين ای الديانة وهذا قول ابی حنیفة وابی یوسف هو الصحيح لانه من اعلى المفاسد والمرأة تعیر بفسق الزوج فوق ماتعیر بضعة نسبه وقال محمد لا يعتبر لانه من امور الاخرة تبنتی احکام الدنيا عليه الا اذا كان يصفع ويسخر منه او يخرج الى الاسواق سكران ويلعب به الصبيان لانه مستخف به.
ترجمہ۔ کہا۔ اور کفو ہونا دین یعنی دیانت میں بھی کفو معتبر ہے۔ یہ قول امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف رحمۃ اللہ کا ہے۔ یہی صحیح بھی ہے۔ کیونکہ دینداری کی صفت قابل فخر باتوں میں سب سے بڑھی ہوئی ہے۔ اور عورت کو اس کے شوہر کے فاسق ہونے پر شرم دلائی جاتی ہے۔ اس سے بڑھ کر جو شوہر کے نسب میں خرابی کی وجہ سے ہوتی ہے۔ لیکن امام محمدؒ نے کہا ہے کہ دیانت میں کفو ہونا معتبر نہیں ہے کیونکہ تقویٰ آخرت کے امور سے ہے۔ اس لئے دنیا کے احکام کی بنیاد اس پر نہیں رکھی جاسکے گی۔ البتہ اگر شوہر ایسا ہو کہ اسے چیت لگائی جاتی ہو اور اس کا مذاق اڑایا جاتا ہو۔ یا نشہ کی حالت میں بازار کی طرف نکل جاتا ہو۔ اور لڑکے اس کو کھلواتے ہوں۔ کیونکہ وہ ذلیل و حقیر شمار کیا گیا ہے۔

توضیح: امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک کفو میں دین یعنی دیانتداری بھی معتبر ہے۔ مگر امام محمدؒ کے نزدیک نہیں ہے

قال وتعتبر ايضا فی الدين ای الديانة وهذا قول ابی حنیفة وابی یوسف هو الصحيح..... الخ
اور امام محمدؒ نے جامع صغیر میں کہا ہے کہ کفو ہونا دین میں بھی معتبر ہے۔ ای الديانة دین یعنی دیانت میں ف یعنی شریعت کی عمدہ خصلتوں پر عمل کرنے میں جو چال چلن جس کی بناء پر فاسق و عادل اور صالح و بدکار اور چور و سود خوار وغیرہ بدنامی و نیک نامی جاری ہے۔ وهذا قول الخ یہ قول امام ابو حنیفہؒ اور ابو یوسفؒ رحمۃ اللہ کا ہے۔ اور یہی صحیح بھی ہے۔ لانه من الخ کیونکہ قابل فخر تمام باتوں میں یہی سب سے بڑھ کر ہے ف بلکہ اس کے معتبر ہونے میں امام مالکؒ نے بھی اتفاق کیا ہے۔ بلکہ صحیح حدیثوں میں اور قرآن پاک میں بھی بطور نص تقویٰ سے فضیلت ہوتا مذکور ہے۔

والمرأة تعیر بفسق الزوج فوق ماتعیر بضعة نسبه وقال محمد لا يعتبر لانه من امور الاخرة..... الخ
اور عورت کو اس کے شوہر کے فاسق ہونے کی وجہ سے اس کے نسب میں عیب ہونے سے بڑھ کر شرم دلائی جاتی ہے۔ وقال محمد الخ اور امام محمدؒ نے کہا ہے کہ دیانت میں کفو ہونا معتبر نہیں ہے۔ کیونکہ تقویٰ آخرت کے امور سے ہے۔ اس لئے دنیا کے احکام اس پر موقوف نہیں ہوں گے۔ مگر جب کہ شوہر اتنا بے حیا ہو کہ اسے لوگ چپت لگا دیا کرتے ہوں اور اس کا مذاق اڑایا جاتا ہو۔ او بیخرج الخ یا وہ نشہ میں مست ہو کر بازاروں میں ٹھٹھا ہوا اور لڑکے اس کو کھلواتے ہوں۔ ف تو وہ شخص خاندانی نیک

عورت کا ہمسر نہیں ہو سکتا ہے۔ کیونکہ یہ شخص سب کی نظروں میں ذلیل و حقیر ہو گیا ہے۔ ف اسی پر فتویٰ ہے۔ الحیط۔ ع۔ اور امام سرخسیؒ نے کہا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کا صحیح مذہب یہ ہے کہ صلاحیت (نیک ہونے) میں کفایت معتبر نہیں ہے۔ مگر جبکہ وہ خواری تک پہنچ جائے۔ اسی لئے مصنف نے اوپر جو لکھا ہے کہ جو صحیح بمعنی روایت ہے۔ یعنی صحیح روایت میں ابو حنیفہؒ و ابو یوسفؒ کا قول ہے۔ واللہ اعلم۔ ف۔

یہ بات بالکل صریح ہے کہ کفو ہونے کا اعتبار عار، تقاخر اور اختلاف اور فساد واقع ہونے کی وجہ سے ہے۔ ورنہ نفس دین کے اعتبار سے صرف صلاحیت اور تقویٰ کا اعتبار ہونا چاہئے۔ جیسا کہ میں مترجم نے اوپر لکھ دیا ہے۔ اسی بناء پر اس مسئلہ میں کہ جمعی اگرچہ عالم یا سلطان ہو گیا ہو وہ عربیہ عورت کا کفو ہے۔ اس میں دو اقوال ہیں۔ ینایع میں لکھا ہے کہ اصح قول یہی ہے کہ کفو نہیں ہے۔ جیسا کہ فتح القدیر اور قاضی خان نے لکھا ہے کہ عالم و فقیہ علویہ (خاندان علیؑ سے تعلق رکھنے والی) کا کفو ہے۔ کیونکہ علم کی شرافت نسب کی شرافت سے بڑھ کر ہے۔ اسی پر ہزار میں فیصلہ دیا گیا ہے۔ اور اسی قول کو ابن الہمام وغیرہ نے پسند کیا ہے۔ اس طرح غریب و فقیر عالم کفو ہے مالدار عورت کا اگرچہ وہ ربیبہ ہو۔ جیسا کہ در مختار میں ہے۔ ان دونوں قولوں میں اس طرح توفیق دی جاتی ہے کہ اصل میں کفو ہے۔ لیکن اگر کسی قوم اور قبیلہ میں فسق کی بناء پر عار و شرم جاری ہو تو ان میں کفایت نہیں رہے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور ظہیر یہ میں ہے کہ اگر ابتداء میں کفو تھا پھر وہ فاسق و خوار ہو گیا تو اس کا اعتبار نہ ہوگا۔ ع۔ م۔

قال وتعتبر فی المال وهوان یكون مالکا للمهر والنفقة وهذا هو المعتبر فی ظاهر الروایة حتی ان من لا یملکهما او لا یملک احد هما لا یكون کفو لان المهر بدل البضع فلا بد من ایفائه وبالنفقة قوام الازدواج ودوامه والمراد بالمهر قدر ماتعار فواتعجله لان ماوراءه موجل عرفا وعن ابی یوسف انه اعتبر القدرة علی النفقة دون المهر لانه تجری المساهلة فی المهور وبعد المرء قادرا علیه بیسار ابیه فاما الکفاءة فی الغنی فمعتبرة فی قول ابی حنیفة و محمد حتی ان الفائقة فی البیسار لا یکافیها القادر علی المهر والنفقة لان الناس یتفاخرون بالغنی یتعبرون بالفقر وقال ابو یوسف لا یعتبر لانه لا یتبایح له اذ المال غادر وانح

ترجمہ۔ کہا۔ اور کفایت مال میں بھی معتبر ہے۔ مالدار سے مراد یہ ہے کہ شوہر مہر اور نفقہ دینے کا مالک ہو۔ ظاہر الروایۃ میں یہی معتبر ہے۔ یہاں تک کہ جو شخص ان دونوں چیزوں کا یا ان میں ایک چیز کا بھی مالک نہ ہو تو وہ کفو نہیں ہے۔ کیونکہ مہر تو اس عورت کے نفع کا عوض ہے۔ اس لئے اسے پورا کرنا ضروری ہے۔ اور نفقہ کے ذریعہ ان دونوں کے درمیان نکاحی رشتہ قائم و دوام رہتا ہے۔ اور مہر سے مراد وہ مقدار ہے جس کے فی الحال دینے کا رواج ہو۔ کیونکہ اس کے بعد باقی ماندہ عرف میں منجمل (میلوی) ہے۔ اور ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ صرف نفقہ پر قادر ہونا ہی معتبر ہے۔ مہر کی فوری ادائیگی پر نہیں۔ کیونکہ مہروں میں نرمی ہو انہی کرتی ہے۔ اور باپ کی دولت کی بناء پر انسان (لڑکا) بھی قادر سمجھا جاتا ہے۔ لیکن دولت اور مالدار سے ہمسری تو امام ابو حنیفہؒ اور محمدؒ کے قول میں معتبر ہے۔ یہاں تک کہ وہ عورت جو مالدار سے اپنے شوہر سے بڑھی ہوئی ہو اس کا کفو ایسا مرد نہیں ہو سکتا ہے۔ جو مہر اور نفقہ پر قادر بھی ہو۔ کیونکہ لوگ مالدار کی بناء پر بھی ایک دوسرے پر فخر کیا کرتے ہیں۔ اور فقیری کی وجہ سے شرم بھی دلاتے ہیں۔ اور ابو یوسفؒ نے کہا ہے کہ مالدار سے کفو نہیں ہے۔ کیونکہ مال کے لئے بقا نہیں ہے کیونکہ مال صبح کو آتا اور شام کو جاتا ہے۔ (آتا جاتا رہتا ہے)۔

توضیح: مال سے کفایت معتبر ہے۔ مالدار سے کفو کی حد

قال وتعتبر..... الخ

کہا۔ اور کفایت کا اعتبار مال میں بھی ہے۔ ف اسی لئے جب شوہر مالدار ہو گا اسی وقت وہ کفو ہوگا۔ اور مالدار سے مراد یہ ہے

کہ شوہر اپنی بیوی کے اور اس کے نفقہ کی ادائیگی پر قادر ہو۔ وھذا هوالمعتبر الخ ظاہر الروایۃ میں یہی معتبر ہے۔ یہاں تک کہ جو مرد مہر اور نفقہ دونوں یا ایک کی بھی ادائیگی پر قادر نہ ہوگا۔ وہ کفو نہیں ہوگا۔ ف اگرچہ عورت خود فقیرہ ہو۔ لان المہر الخ کیونکہ مہر تو عورت کی شرم گاہ کا عوض ہے اس لئے اسے ادا کرنا ضروری ہے۔ ف یعنی ایفاء کرنے کی قدرت ضرور ہو۔ وبالنفقۃ الخ اور نفقہ سے ہی زوجیت کا تعلق قائم و دائم رہتا ہے۔ ف اس لئے مہر و نفقہ پر قادر ہونا ضروری ہوا۔

والمراد بالمہر قدر ماتعار فواتعجلہ لان ماوراء موجل عرفاوعن ابی یوسف انه اعتبر القدرۃ

اور مہر سے مراد اتنی مقدار ہے جس کو فوراً دینے کا رواج جاری ہو۔ ف نصف مہر۔ یا کم و بیش تو اس کے ادا کرنے پر قادر ہونا ضروری ہے۔ اگرچہ اس کے ساتھ کل مہر فی الحال ٹھہرا ہو۔ ف۔ لان ماوراء الخ کیونکہ جو طے شدہ نقدی دینی ہے اس کے علاوہ عرف اور دستور کے اعتبار سے موجل یا میعاد ہی ہے۔ ف اگرچہ آپس میں مل کر اس وقت کو ختم کر دیں۔ اگر کچھ بھی مہر کا حصہ نقد ادا کرنے کا رواج نہ ہو تو لازم ہے تو اس میں مہر کا اعتبار نہ ہو۔ م۔ اس جگہ مصنف نے نفقہ کے بارے میں یہ نہیں بتایا کہ نفقہ سے کیا مراد ہے۔ پس اس میں یہ کہا گیا ہے کہ ایک ماہ کا نفقہ اور چھ ماہ کا نفقہ بھی کہا گیا ہے۔ اور ایک سال کے نفقہ کا بھی کہا گیا ہے۔ اور ہنرمندوں اور پیشہ وروں کے لئے ایک ماہ کا نفقہ ہے۔ اور بچپنی میں ہے کہ صحیح یہ ہے کہ اگر شوہر سما کر کے عورت کو نفقہ دیتا رہتا ہو تو بھی وہ کفو ہے۔ ف اور یہ تفصیل اس صورت میں ہے کہ اگر عورت جماع کرنے کے لائق ہو ورنہ نفقہ پر قادر ہونے کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ الخبط۔ ع۔ اور نابالغ بچہ کا کفو اس کا باپ ہے۔ یہی صحیح ہے۔ ع۔ ت۔ اور یہ ظاہر الروایۃ ہے۔ وعن ابی یوسف الخ اور ابو یوسف سے روایت ہے کہ نفقہ پر قدرت کا اعتبار ہے۔ مہر پر قدرت کا اعتبار نہیں ہے۔ لانه تجوزی الخ کیونکہ مہر کے بارے میں نرمی برتی جاتی ہے۔ اور مرد اپنے باپ کی مالداری سے قادر جانا جاتا ہے۔ ف یہ حکم اس وقت ہے جبکہ عورت فقیر ہو۔ اور اگر وہ مالدار یعنی مال نصاب زکوٰۃ کی مالکہ ہو تو اس کے بارے میں فرماتا ہے۔

فاما الکفءۃ فی الغنی فمعتبرۃ فی قول ابی حنیفۃ و محمد حتی ان الفائقۃ فی البسار۔ الخ

اور تو نگری میں مساوات کے بارے میں ابو حنیفہ اور محمد کے قول کے مطابق اس کا اعتبار ہے۔ اسی بناء پر ایسی عورت جو مالدار کی مالدار میں مرد سے بڑھی ہوئی ہو۔ اس کا کفو ایسا مرد نہیں ہوگا جو صرف مہر و نفقہ پر قادر ہو۔ لان الناس الخ کیونکہ لوگ مالدار کی بناء پر ایک دوسرے پر فخر کرتے ہیں اور فقیری اور عاجزی سے شرم محسوس کرتے ہیں۔ ف لیکن امام حنیفہ و محمد رحمۃ اللہ سے یہ روایت ظاہر نہیں ہے بلکہ اتفاق ہے۔ اسی لئے مبسوط سرحی و ذخیرہ میں ہے کہ اصح یہ ہے کہ مالدار کی کا اعتبار نہیں ہے۔ ع۔ اس قول کی بناء پر ابو یوسف سے بھی اتفاق ہو گیا۔ چنانچہ مصنف نے فرمایا ہے وقال ابو یوسف اور ابو یوسف نے کہا ہے کہ مالدار کی معتبر نہیں ہے کیونکہ مالدار میں کچھ ثبات اور بقاء نہیں ہے۔ اس لئے کہ مال صبح کو آتا اور شام کو چلا جاتا ہے۔ ف میں مترجم کہتا ہوں کہ جب تقاضا پر ہی کفو کا اعتبار ٹھہرا تو امام ابو حنیفہ و محمد کا قول ہی اظہر واضح ہے۔ کیونکہ مال کی تاپا مالدار کی یا زیادتی کی مذمت ویسے ہی مذموم ہے جیسے نسب پر فخر وغیرہ۔ اور کفالت کی بنیاد تو اس بات پر ہے کہ میاں اور بیوی کے دلوں کے درمیان میں نفرت پیدا نہ ہو۔ اگرچہ جہالت پر بنیاد ہو۔ تو مالدار کی بھی اس قبیل سے ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ اسی طرح صنعت و حرفت کا پیشہ بھی مذموم اور ناپسندیدہ نہیں ہے۔ اسی لئے صحیح حدیث میں ہے کہ زکریا علیہ السلام بڑھی کا پیشہ اختیار کئے ہوئے تھے۔ حالانکہ طاوت کو ان کی قوم نے کہا کہ ﴿انی یکون لہ المملک علینا﴾ الایہ اور کہا ﴿ولم یوءت سعة من المال﴾۔ حالانکہ صنعت میں کفالت معتبر ہے۔ اسی لئے فرمایا۔

وتعتبر فی الصنائع وھذا عند ابی یوسف و محمد وعن ابی حنیفۃ فی ذلک روایتان وعن ابی یوسف انه لا یعتبر الا ان یفحش کالحجام والحائلک والذباغ وجہ الاعتبار ان الناس یتفاخرون بشرف الحرف ویتعبرون بدناء تھاجہ الاعتبار ان الناس یتفاخرون بشرف الحرف ویتعبرون بدناء تھاجہ القول الآخر ان الحرفۃ لیست

بلازمة ويمكن التحول عن الخسيسة الى النفيسة منها قال واذا تزوجت المرأة ونقصت عن مهر مثلها فللأولياء الاعتراض عليها عند أبي حنيفة حتى يتم لها مهر مثلها أو يفارقها وقالوا ليس لهم ذلك وهذا الوضع انما يصح على قول محمد على اعتبار قوله المرجوع اليه في النكاح بغير الولي وقد صح ذلك وهذه شهادة صادقة عليه

ترجمہ: اور کفایت صنعتوں میں بھی معتبر ہے۔ یہ صاحبین کے نزدیک ہے۔ اس مسئلہ میں ابو حنیفہ سے دو روایتیں ہیں۔ اور ابو یوسف سے ایک روایت میں ہے کہ صنعتوں کا اعتبار نہیں کیا جاتا ہے۔ البتہ اگر فحش ہو جیسے بچنے لگانے والا اور جولاہا اور چڑے کی دباغت دینے والا۔ اور اعتبار کرنے کی وجہ یہ ہے کہ لوگ پیشوں کی شرافت سے بڑائی کا اظہار اور فخر کرتے ہیں۔ اور ذلیل پیشہ ہونے سے شرم دلاتے ہیں۔ دوسرے قول کی وجہ یہ ہے کہ پیشہ کچھ لازمی نہیں ہوا کرتا ہے۔ اس لئے خراب اور ذلیل پیشہ کو چھوڑ کر شریف پیشہ اختیار کرنا ممکن ہوتا ہے۔ کہا۔ جب کہ عورت نے اپنا نکاح خود کر لیا ہو لیکن مہر مثل سے کم پر اپنا مہر رکھا تو اولیاء کو اس پر اعتراض کرنے کا حق ہوتا ہے۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہاں تک کہ اس کا شوہر اس کے لئے اس کا مہر مثل پورا کر دے یا پھر اسے چھوڑ دے۔ اور صاحبین نے کہا ہے کہ انہیں اس کا حق نہیں ہے۔ اور یہ وضع (مسئلہ) امام محمد نے قول کے کے مطابق بغیر ولی کے نکاح منعقد ہونے میں اسی قول کے اعتبار پر صحیح ہے جس کی طرف انہوں نے رجوع کر لیا ہے۔ اور ان کا اس قول کی طرف رجوع کرنا صحیح ثابت ہو چکا ہے۔ اور یہ مسئلہ اس پر بھی گواہی ہے۔

توضیح: صنعتوں اور حرفتوں میں بھی کفایت معتبر ہے

مہر مثل چھ سے کم پر اگر عورت نے اپنا نکاح کر لیا تو اس کے اولیاء کو اس پر اعتراض کا حق ہوگا

وتعتبر في الصنائع وهذا عند أبي يوسف و محمد وعن أبي حنيفة في ذلك روايتان الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ کمال حجم الخ جیسے بچنے لگانے والا اور جولاہا اور چڑے کی دباغت کرنے والا۔ ف پہلی فصل میں حدیث کی جو روایتیں ذکر کی گئی ہیں ان میں بھی حجام اور حاکم کا کفو کا نہ ہونا ذکر کیا ہے۔ اسی بناء پر چڑے کو دباغت دینے والا۔ اور دھنیا اور اسی قسم کے ذلیل پیشوں کا اس پر قیاس ہوگا۔ وجہ الاعتبار الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

قال واذا تزوجت المرأة ونقصت عن مهر مثلها فللأولياء الاعتراض عليها عند أبي حنيفة الخ
اگر عورت نے اپنا نکاح اپنے مہر مثل سے کم پر کیا۔ ف اتنی کمی کی کہ لوگ آپس کے معاملہ میں اپنے اندازہ کے مطابق اتنا کم نہیں کرتے ہوں۔ ع۔ فلاولیا الخ تو اس کے اولیاء کو اس پر اعتراض کا حق ہوگا۔ یہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے۔ ف کے اولیاء پورے طور پر اعتراض کر سکتے ہیں۔ حتی يتم۔ الخ یہاں تک کہ شوہر اس عورت کا مہر مثل پورا کر دے یا اسے چھوڑ دے۔ ف ورنہ شکایت کرنے کے بعد قاضی خود ان میں تفریق کر دے گا۔ وقال الخ اور صاحبین نے کہا ہے کہ اولیاء کو اس کا اختیار نہیں ہے۔ ف اگر یہ کہا جائے کہ امام محمد کے قول کے مطابق اگر عورت اپنے ولی کی اجازت کے بغیر ایجاب و قبول کرے تو وہ نکاح ہی منعقد نہ ہوگا۔ اس کے باوجود امام محمد کے نزدیک یہ مسئلہ کس طرح ہو سکتا ہے۔ تو جواب کی طرف مصنف نے اس طرح اشارہ کیا ہے۔

وهذا الوضع انما يصح على قول محمد على اعتبار قوله المرجوع اليه في النكاح الخ
امام محمد کی طرف مذکورہ مسئلہ اسی صورت میں درست ہو سکتا ہے جبکہ انہوں نے اپنے قول سے رجوع کر لیا ہو۔ جیسا کہ ان کا دوسرا قول ہے۔ ف یعنی انہوں نے آخر میں اس طرف رجوع کر لیا ہے کہ بغیر ولی کے بھی نکاح صحیح ہو سکتا ہے۔ وقد الخ اور امام محمد کا رجوع کرنا یہ صحت کو پہنچ گیا۔ و هذه شهادة الخ اور یہ مسئلہ اس رجوع پر بھی گواہی ہے۔ ف لیکن غایہ میں کہا ہے کہ اگر ولی نے عورت کو مہر کے بیان کے بغیر نکاح کی اجازت دی۔ پھر عورت نے اس طرح کمی کی تو امام محمد کے قول اول کے

مطابق بھی نکاح جائز ہوگا۔ اور اولیاء کو بھی اعتراض کا حق نہیں ہوگا۔ اس طرح یہ مسئلہ ان کے قول کی طرف رجوع کرنے کے لئے گواہی نہیں ہو سکتا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ ایک توجیہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ شاید آپ کا پہلا قول تنحیج کے قول کے موافق ہو اور اسی بناء پر یہ مسئلہ مروی ہو۔ پھر دونوں مسئلوں کو جمع کر کے کہا کہ بغیر ولی کے نکاح جائز نہیں ہے۔ البتہ اگر دونوں اقوال کا مقدم اور موخر ہونا کسی دلیل سے متعین ہو جائے تو دوسری بات ہوگی۔

لہما ان مازاد علی العشرة حقها ومن اسقط حقه لا یعترض علیہ کما بعد التسمیة ولابی حنیفہ ان الاولیاء یفتخرون بغلاء المہورو یتعیرون بنقصانہا فاشبہ الکفاءة بخلاف الابراء بعد التسمیة لانه لا یتعیر بہ واذازوج الاب ابنہ الصغیرة ونقص من مہرہا او ابنہ الصغیر وزاد فی مہر امراتہ جار ذلك علیہما ولا یجوز ذلك لغير الاب والجد وهذا عند ابی حنیفہ وقالا لا یجوز الحط والزیادة الا بما یتغابن الناس فیہ. ومعنی هذا الکلام انه لا یجوز العقد عندہما لان الولاية مقیدة بشرط النظر فعند فواتہ یبطل العقد وهذا لان الحط عن مہر المثل لیس من النظر فی شیء کما فی البیع ولهذا لم یملک ذلك غیر ہما ولابی حنیفہ ان الحکم یدار علی دلیل النظر وهو قرب القرابة وفي النکاح مقاصد تربو علی المہر اما المالیة ہی المقصودة فی التصرف المالی والدلیل عدمہا فی حق غیرہما.

ترجمہ۔ اور صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ مہر دس درہم سے زیادہ ہونے کے بعد عورت کا حق ہے اور جو شخص بھی اپنا حق ساقط کر دیتا ہے تو اس پر اعتراض نہیں کیا جاتا ہے۔ (اس لئے عورت پر بھی کم مہر منظور کرنے میں اعتراض نہیں ہوگا) جیسا کہ زیادہ مہر متعین ہو جانے کے بھی معاف کر دینے میں کوئی اعتراض نہیں کیا جاتا ہے۔ اور امام ابو حنیفہ کی دلیل ہے کہ لڑکی کے مہر کی زیادتی پر اولیاء کو فخر ہوتا ہے اور اس کے کم ہونے سے وہ شرمندگی محسوس کرتے ہیں۔ تو کم ہونا کفونہ ہونے کے مشابہ ہو گیا۔ بخلاف مہر متعین کرنے کے بعد اس کے معاف کرنے کے کیونکہ اس سے شرمندگی نہیں ہوتی ہے اور جب باپ نے اپنی چھوٹی لڑکی کا نکاح مہر مثل سے کم کر دیا ہو یا اپنے نابالغ لڑکے کا نکاح کیا اور اس کا مہر زیادہ مقرر کر دیا تو دونوں صورتوں میں جائز ہوگا لیکن باپ دادا کے علاوہ کسی اور کے لئے یہ بالاجماع جائز نہ ہوگا۔ یہ ابو حنیفہ کے نزدیک ہے۔ لیکن صاحبین نے کہا ہے کہ مہر کو کم یا زیادہ کرنا اس کے لئے جائز نہیں ہے مگر صرف اتنا کہ لوگ اتنا کم و بیش کر دیتے ہوں۔ اس کلام کا مطلب یہ ہوا کہ صاحبین کے نزدیک ایسا نکاح صحیح نہیں ہوگا۔ کیونکہ ولی بننے کی یہ شرط ہے کہ وہ نظر شفقت رکھتا ہو۔ پس جب یہ نظر شفقت نہ رہی تو وہ عقد باطل ہو گیا۔ کیونکہ مہر کو مہر مثل سے کم کر دینے میں کوئی شفقت اور مصلحت نہیں ہے جیسا کہ کسی چیز کو اصل قیمت سے بہت کم پر بیچنے میں۔ اسی بنا پر بالاتفاق باپ دادا کے علاوہ دوسرے کوئی اس کا حق نہیں رکھتا ہے۔ اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ حکم کی بنیاد نظر کی دلیل پر ہے جو کہ قرابت اور رشتہ داری کا قریب تر ہوتا ہے۔ اور نکاح میں دوسری ایسی بہت سی مصلحتیں ہوتی ہیں جو مقدار مہر سے بھی زیادہ اہم ہوتی ہیں۔ اور مالی تصرف میں تو صرف مالیت ہی مقصود ہوتی ہے۔ اور باپ دادا کے ماسوا دوسرے کے حق میں ہم یہ دلیل نہیں پاتے ہیں۔

توضیح: چھوٹی لڑکی کا نکاح اس کے مہر مثل سے بہت کم سے اور

چھوٹے لڑکے کا نکاح بہت زیادہ مہر سے کرنا۔ ائمہ کا اختلاف اور دلائل

لہما ان مازاد علی العشرة حقها ومن اسقط حقه لا یعترض علیہ کما بعد التسمیة ... الخ

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ دس درہم (جو کم سے کم مہر کی مقدار ہے) سے زیادہ مہر کی مقدار تو اس کی اپنی مرضی پر اور اس کا حق ہے۔ ف۔ البتہ کم از کم دس درہم ہونا شرعاً واجب ہے۔ ومن اسقط الخ اور جو شخص اپنا کوئی حق معاف کر دیتا ہے تو اس پر

کوئی اعتراض نہیں ہوتا ہے جیسے مہر متعین ہو جانے کے بعد پورا معاف کر دینا یا کچھ معاف کر دینا۔ ف۔ یعنی اولیاء کی مرضی کے مطابق مہر مقرر کرنے کے بعد اگر عورت نے اپنا کل مہر یا کچھ حصہ معاف کر دیا تو اولیاء کو بلا اختلاف کوئی اعتراض نہیں ہوتا ہے۔

ولابی حنیفة ان الاولیاء یفتخرون بغلاء المہور و یتعبرون بنقصانها فاشبهہ الکفاء..... الخ
اور ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ اولیاء (اپنی خاندانی عورتوں کے) مہر زیادہ ہونے سے فخر کرتے ہیں۔ اور کم ہونے سے شرم محسوس کرتے ہیں اس لئے مہر کم ہونا ایسا ہو گیا جیسا کہ غیر کفو میں نکاح کیا ہو۔ بخلاف الخ بخلاف مہر مقرر کر دینے کے بعد معاف کر دینے یا کم کر دینے کے کیونکہ اس سے ان کو شرمندگی نہیں ہوتی ہے۔ و اذا زوج الخ اور اگر باپ (یا دادا) نے اپنی نابالغ لڑکی کا اس کے مہر (مہر مثل) سے کم کر دیا کم قبول کر لیا یا باپ (یا دادا) نے اپنے چھوٹے لڑکے کا نکاح قبول کیا اور اس کی بیوی کے مہر کو زیادہ کر دیا (مہر مثل سے) تو یہ کی اور زیادتی لڑکی اور لڑکا دونوں کے حق میں مقبول ہوگی۔ اور ایسا کرنے کا حق باپ و دادا کے سوا کسی دوسرے کو نہیں ہے۔ و هذا عند الخ یہ حکم امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے۔ ف۔ اور یہ ہی صحیح ہے۔ المصمرات۔ ہ۔

وقالا لا یجوز الحط والزیادة الا بما یتغایب الناس فیہ. ومعنی هذا الکلام انه لا یجوز..... الخ
اور صاحبین نے کہا ہے کہ صغیرہ کا مہر کم کرنا یا صغیر کی بیوی کا مہر زیادہ کر دینا صرف اتنا ہی جائز ہوگا جتنا کہ لوگ اپنے اندازہ نقصان برداشت کر لیتے ہیں۔ ف۔ بعض مشائخ نے کہا ہے کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ نکاح تو صحیح ہوگا مگر یہ کمی یا زیادتی باطل ہوگی اور دوسروں نے جن کا قول شمس الامراء سرحسی و فخر الاسلام و مصنف نے قبول کیا ہے کہا ہے کہ معنی هذا الخ صاحبین کے اس قول کے معنی یہ ہوئے کہ صاحبین کے نزدیک نکاح ہی صحیح نہیں ہو بلکہ باطل ہو گیا۔ ف۔ یہی قول اس ہے۔ الکافی۔ ہ۔ ع۔
لانه الولاية الخ کیونکہ حق ولایت تو نظر کی قید کے ساتھ مقید ہے۔ یعنی مصلحت کا خیال رکھے۔ جب مصلحت ختم ہو گئی تو وہ عقد بھی باطل ہو۔ ف۔ یعنی حق ولایت ہی ختم ہو گیا۔

وهذا لان الحط عن مهر المثل ليس من النظر في شئ كما في البيع..... الخ
نظر فوت ہونا اس طرح ہوا کہ لڑکی کے لئے مہر مثل سے کم کر دینے میں کچھ بھی مصلحت نہیں ہے۔ جیسے بیع میں ہے۔ ف۔ کہ جب باپ نے اپنے چھوٹے بیٹے یا بیٹی کے مال کی کوئی چیز جو اس کے ملک میں ہو مثلاً ماں کے ترکہ سے ملی تھی اصل قیمت سے بہت کم قیمت میں بہت نقصان کے ساتھ بیچ ڈالی یا بہت زیادہ قیمت دے کر اس کے لئے خرید لی تو یہ جائز نہ ہوگا۔ اسی طرح نکاح میں بھی۔ لہذا مہر میں اس قدر کمی یا بیشی کر دینا کسی طرح کی مصلحت کے مطابق نہیں ہے۔ ولہذا لم الخ اسی لئے باپ یا دادا کے سوا کسی دوسرے کو اس کا بالاتفاق حق نہیں ہے۔ ف۔ یعنی دوسرے اولیاء کا ایسا کرنا بالاتفاق جائز نہیں ہے۔ محض اس وجہ سے کہ اس میں بچوں کے لئے کوئی مصلحت نہیں ہے۔ اس لئے ہمارے نزدیک باپ و دادا بھی مثل بیع کے مالک نہیں ہوگا۔

ولابی حنیفة ان الحکم یدار علی دلیل النظر وهو قرب القرابة..... الخ
اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ نظر کی دلیل پر حکم کا مدار ہے یعنی رشتہ داروں کی نزدیکی۔ ف۔ اور ہر موقع پر نظر اور مصلحت کا ہونا ضروری نہیں ہے۔ پس جبکہ ہم نے باپ اور دادا میں سب سے بڑھی ہوئی قرابت اور شفقت پائی تو یہ فیصلہ کیا کہ ان کا ہر کام پوری نظر اور مصلحت کے ساتھ ہوتا ہے۔ جبکہ باپ کی رائے مقبول بھی ہو۔ اس لئے اگر مہر مثل سے کمی یا زیادتی کی تو وہ بھی پوری مصلحت کے ساتھ ہوگی۔ وفي النکاح الخ اور نکاح کے مقاصد ایسے بہت سے ہوتے ہیں جو کہ مہر کے مقابلہ میں ان کا لحاظ بڑھ کر ہوتا ہے۔ ف۔ اس لئے ان کے خیال سے مہر میں کمی یا زیادتی منظور کر لی ہے۔ اسی بناء پر اگر بیہودگی یا فسق و فجور سے ایسا کریں گے تو بلا اختلاف جائز نہیں ہوگا۔ بخلاف بیع کے کہ وہ تو صرف مالی تصرف ہے۔

اما المالية هي المقصودة في التصرف المالي والدليل عدمنا في حق غیرهما..... الخ

اور مالی تصرف میں صرف مالیت یہی مقصود ہے۔ ف۔ اسی لئے شریعت نے بالغ کے مال کی حفاظت کا حکم دیا ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ کے قول کے صحیح ہونے کی دلیلوں میں سے یہ بھی ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا نکاح چنانچہ سو درہم پر کیا ہے۔ اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہؓ کا نکاح چار سو درہم پر کیا۔ حالانکہ سیدۃ النساء کا مہر دنیا سے بڑھ کر ہونا چاہئے۔ والدلیل الخ اور یہ دلیل ان دونوں (باپ دادا) کے ماسوا دوسرے اولیاء میں ہمارے پاس کوئی نہیں ہے۔ ف۔ کہ ان کی پوری اور مکمل شفقت پر مدار ہو۔ کیونکہ ان کی شفقت رشتہ داری کی دوری کی وجہ سے مکمل اور بھرپور نہیں ہوتی ہے۔

ومن زوج ابنته وهي صغيرة عبدا او زوج ابنه وهو صغير امة فهو جائز قال وهذا عند ابی حنیفة ايضا لان الاعراض عن الکفاءة لمصلحة تفوقها وعندهما هو ضرر ظاهر لعدم الکفاءة فلا يجوز والله اعلم

ترجمہ: اور جس شخص نے اپنی چھوٹی لڑکی کا نکاح کسی غلام سے کر دیا یا اپنے چھوٹے بیٹے کا کسی باندی سے کر دیا تو جائز ہو گیا۔ مصنفؒ نے کہا ہے کہ یہ امام ابو حنیفہؒ کا مذہب ہے کیونکہ اپنے کفو میں نہ کر کے غیر کفو میں کرنا کسی ایسی مصلحت کی وجہ سے ہے جو اس کفایت سے بھی بڑھ کر ہے لیکن صاحبین کے نزدیک کفایت نہ ہونا ہی کھلم کھلا نقصان ہے واللہ اعلم

توضیح: باپ نے اپنی چھوٹی لڑکی کا نکاح غلام سے یا چھوٹے لڑکے کا باندی سے کر دیا

ومن زوج ابنته وهي صغيرة عبدا او زوج ابنه وهو صغير امة فهو جائز الخ

جس نے اپنی چھوٹی لڑکی کا نکاح کسی غلام سے کر دیا۔ یعنی غیر کفو کے ساتھ کر دیا۔ یا اپنے نابالغ لڑکے کا کسی باندی سے نکاح کر دیا تو یہ جائز ہے۔ ف۔ جبکہ ایسا کرنے والا باپ یا دادا ہو۔ اور بیٹا اگر چہ ولی اقرب ہے مگر چھوٹی لڑکی کے مسئلہ میں یہ صورت ناممکن ہے۔ البتہ دیوانی ماں کی صورت میں یہ مسئلہ بھی ممکن ہے۔ وھذا عند الخ اور یہ بھی امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے۔ لان الاعراض الخ کیونکہ کفو کی نظر سے منہ موڑنا کسی ایسی بہتری کا خیال کرنے کی وجہ سے ہے جو کفایت سے بڑھ کر مفید ہے۔ وعندہما الخ اور صاحبین کے نزدیک کفایت سے منہ موڑنا کھلا ہوا نقصان پہنچانا ہے۔ اس لئے جائز نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

چند ضروری مسائل

نمبر ۱۔ اگر عصہ نہ ہونے کے باوجود کوئی نابالغ لڑکا یا نابالغ لڑکی کسی کی پرورش میں ہو جیسے کسی لاوارث لڑکے کو اٹھالیا ہو تو اس بچے کے نکاح کرانے کا حق نہیں ہوگا۔ ق۔

نمبر ۲۔ اگر کسی کا دیوانہ یا مدہوش لڑکا بالغ ہو اتب بھی اس کے باپ کو اس کے جان و مال پر ولایت باقی رہے گی۔ ق۔

نمبر ۳۔ اور اگر باپ مجنون یا معتوہ ہو گیا ہو تو اس کے نکاح کے لئے اس کے لڑکے کو ولایت ہوگی مگر اس کے مال پر نہیں ہوگی یہی صحیح ہے۔

نمبر ۴۔ کسی صغیرہ کے برابر کے دو دلیوں میں سے کسی ایک نے بھی نکاح کر دیا تو وہ صحیح ہو جائے گا خواہ دوسرا اجازت دے یا منع کر دے۔

نمبر ۵۔ غیبت منقطعہ کی مسافت۔ سفر کی مسافت ہے۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ بلکہ اصح یہ ہے کہ اتنا فاصلہ ہو کہ اس کی رائے معلوم کرنے تک مناسب اور کفو کا رشتہ ختم ہو جائے۔ اسی پر فتویٰ ہے جو اہر الا خلاطی۔ پھر غیبت منقطعہ کی صورت میں ولایت اقرب سے منتقل ہو کر ابعد کو مل جاتی ہے۔ یہی اصح ہے البدائع۔

نمبر ۶۔ ولی کو صغیر اور صغیرہ کے نکاح کرنے کا اختیار ہوتا ہے۔ اگرچہ دونوں راضی نہ ہوں۔ اگرچہ صغیرہ شبیہ ہو۔ ب۔ ع۔

نمبر ۷۔ اگر کسی صغیرہ کا ولی نہ ہو۔ اور اس نے اپنے کفو کے اندر نکاح کر لیا اور وہاں کوئی مسلمان قاضی نہ ہو تو وہ نکاح درست ہو جائے گا پھر بھی بالغ ہونے پر اسے اختیار ہوگا۔ ت۔

نمبر ۸۔ قول صحیح کے مطابق ایسی صغیرہ سے بعد نکاح دخول جائز ہے جو اسے برداشت کر سکتی ہو اور اس کو بیماری کا بھی خوف نہ ہو۔ اگرچہ وہ نو برس سے کم ہو۔ ورنہ نہیں۔ اگرچہ نو برس سے بھی زیادہ ہو۔ اس کا ثبوت عورتوں کے کہنے سے ہوگا۔ الحیط۔

نمبر ۹۔ کسی شافعیہ بالغہ عورت نے ولی کی اجازت کے بغیر کسی خفی سے نکاح کیا تو شیخ الاسلام عطاء بن حمزہ نے کہا ہے کہ صحیح ہے۔ اسی طرح اگر حنفیہ عورت نے جب شافعی مرد سے نکاح کیا ہو۔ الظہیر یہ۔

نمبر ۱۰۔ ولی نے غیر کفو میں نکاح کرنے کی صورت میں تفریق چاہنے سے خاموشی برتی تو اس کا حق باطل نہ ہوگا۔ اگرچہ زمانہ دراز گزر جائے۔ یہاں تک کہ عورت کو اولاد بھی ہو جائے۔ شرح الصغیر لقاضی خان۔ اور کہا گیا ہے کہ ولادت کے بعد بھی تفریق کا اختیار رہتا ہے۔ ن۔

نمبر ۱۱۔ اگر کسی نے غیر کفو میں نکاح کیا اور اس کے اولیاء میں سے کوئی ایک راضی ہو گیا تو اس کے برابر والے اور کم درجہ کے کسی کو بھی تفریق کا اختیار نہ ہوگا۔ البتہ اگر اس سے اعلیٰ درجہ کا کوئی ہو تو اسے اختیار ہو سکتا ہے۔ ق۔

نمبر ۱۲۔ اسی طرح جس کسی ولی نے عورت کی رضامندی سے نکاح کر دیا ہو تو اس کے اعلیٰ درجہ سے ولی کو تفریق کا اختیار ہے۔

نمبر ۱۳۔ عورت کی طرف سے شکایت کرنے اور معاملہ بڑھانے کا حق ولی اور غیر ولی سب کو حاصل ہے۔ یہی صحیح ہے۔ الحیط۔

فصل فی الوکالة بالنکاح وغیرہا ویجوز لابن العم ان یزوج بنت عمه من نفسه وقال زفر لایجوز و اذا اذنت المرأة للرجل ان یزوجها من نفسه فعقد بحضرة شاهدين جاز و قال زفر والشافعی لایجوز لهما ان الواحد لایتصور ان یکون مملکا ومتملکا کما فی البیع الا ان الشافعی یقول فی الولی ضرورة لانه لایجوز لاه سواه ولا ضرورة فی الوکیل. ولنا ان الوکیل فی النکاح معبر وسفیر والتمانع فی الحقوق دون التعبير ولا ترجع الحقوق الیه بخلاف البیع لانه مباشر حتی رجعت الحقوق الیه و اذا تولی طرفه فقولہ زوجت یتضمن الشطرتین ولا یتحتاج الی القبول.

ترجمہ: فصل۔ نکاح وغیرہ کی وکالت کے بیان میں۔ چچازاد بھائی کے لئے یہ جائز ہے کہ اپنی چچازاد بہن کا نکاح خود سے کرے۔ اور امام زفرؒ نے کہا ہے کہ جائز نہیں ہے۔ اور جبکہ کسی عورت نے کسی مرد کو اس بات کی اجازت دی کہ اس کا نکاح خود سے کرے اور اس نے دوسرا مرد گواہوں کی موجودگی میں نکاح کر لیا تو جائز ہو گیا۔ مگر امام زفرؒ اور شافعیؒ نے کہا ہے کہ جائز نہیں ہوگا۔ ان دونوں کی دلیل یہ ہے کہ اس بات کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا ہے کہ ایک ہی شخص مالک بنانے والا ہو اور وہی مالک بننے والا بھی ہے۔ جیسا کہ بیع میں ہے۔ البتہ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ وہ شخص اگر ولی ہو تو اس صورت میں مجبوری کی وجہ سے جائز ہو جاتا ہے کیونکہ اس کے ماسوا دوسرا کوئی بھی متولی نہیں ہوتا ہے اور وکیل ہونے میں اس کی کوئی مجبوری نہیں ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ نکاح میں وکیل محض تعبیر کرنے والا اور سفیر ہے۔ اور یہ مغایات حقوق میں ہے۔ تعبیر میں نہیں ہے۔ اور حقوق نکاح وکیل سے متعلق نہیں ہوتے ہیں بخلاف بیع کے۔ کیونکہ بیع کا وکیل ہی معاملہ کرنے والا ہوتا ہے اسی بناء پر بیع کے سارے حقوق اسی سے متعلق ہو جاتے ہیں۔ اب جبکہ ایک ہی وکیل نکاح کے دونوں طرف یعنی ایجاب و قبول کا متولی ہو گیا تو اس کا یہ کہنا کہ میں نے نکاح کر دیا تو اس کے دونوں اجزاء یعنی ایجاب و قبول کو لازم ہو جائے گا۔ اور قبول کرنے کا محتاج نہ ہوگا۔

توضیح: فصل۔ وکالت کے بیان میں۔ نکاح کے وکالت جائز ہے۔ اگرچہ گواہوں کے سامنے نہ ہو۔ ف۔ فضولی کی بحث یعنی جو شخص از خود وکیل بنائے بغیر کسی مرد یا عورت کا نکاح کرادے

فصل فی الوکالة بالنکاح وغیرہا..... الخ

نکاح کی وکالت وغیرہ کے بیان میں

نمبر ۱۔ نکاح کے لئے وکیل مقرر کرنا جائز ہے اگرچہ گواہوں کے سامنے نہ ہو۔ الحنفیہ
نمبر ۲۔ اگر وکیل بن جانے کے بعد اس نے مقصد وکالت کی مخالفت کی جس سے نقصان بھی ہو تو وہ نافذ نہیں ہوگی۔
نمبر ۳۔ اور اگر مرد وافر وکیل بنائے گئے تو ان میں سے صرف ایک کا عمل جائز نہیں ہوگا۔ ہ۔ الحیظ۔
نمبر ۴۔ اگر قاضی نے نابالغ لڑکی کا نکاح اپنے لڑکے سے کر دیا تو جائز نہ ہوگا۔ بخلاف باقی دوسرے اولیاء کے۔ التجنیس والمزید۔ لیکن امام قاضی کے مثل ہے۔ م۔

ویجوز لابن العم ان یزوج بنت عمه من نفسه وقال زفر لا یجوز..... الخ
پچازاد بھائی کے لئے یہ جائز ہے کہ اپنی پچازاد بہن کا نکاح خود سے کر لے۔ ف۔ بشرطیکہ وہ نابالغ ہو اور اس بھائی کے علاوہ دوسرا کوئی ولی بھی نہ ہو۔ ع۔ وقال الخ اور زفر نے کہا ہے کہ جائز نہیں ہے۔ ف۔ اور اگر لڑکی بالغ ہو تو اس کی بھی اجازت ضروری ہے۔ ع۔ و اذا اذنت الخ اور اگر عورت نے ایک مرد کو یہ کہہ کر اجازت دی یعنی وکیل بنایا کہ اس عورت یعنی مجھ سے نکاح کرے۔ اس پر اس مرد وکیل نے دو گواہوں کی موجودگی میں اس سے نکاح کر لیا تو جائز ہوا۔ ف۔ یعنی دو گواہوں کے سامنے کہا کہ تم گواہ رہو کہ میں نے فلانہ بنت فلاں بن فلاں سے اس کی اجازت کے مطابق نکاح کر لیا۔ وقال زفر الخ اور زفر و شافعی نے کہا ہے کہ جائز نہیں ہے۔

لہما ان الواحد لا یتصور ان یکون مملکا ومملکا کما فی السبع..... الخ
ان دونوں یعنی زفر و شافعی کی دلیل یہ ہے کہ ایک ہی شخص کے بارے میں یہ تصور نہیں ہو سکتا ہے کہ وہی مالک بنانے والا اور وہی مالک بننے والا ہو۔ جیسا کہ بیچ میں ہے۔ ف۔ کہ وہ تہاتج کا متولی نہیں ہو سکتا ہے۔ الا ان الخ البتہ ان دونوں حضرات کے قول میں اتنا فرق ہے کہ شافعی فرماتے ہیں کہ ولی میں مجبوری ہوتی ہے، کیونکہ اس کے سوا دوسرا متولی نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ اسی بناء پر پہلے مسئلہ میں پچازاد بھائی ضرورت کی وجہ سے دونوں جانب کا متولی ہو گیا۔ ولا ضرورة الخ اور وکیل میں کچھ ضرورت نہیں ہے۔ ف۔ کیونکہ کوئی دوسرا بھی وکیل بن سکتا ہے۔

ولنا ان الوکیل فی النکاح معبر وسفیر والتمانع فی الحقوق دون التعبیر..... الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ نکاح میں وکیل محض بات پہونچانے والا اور سفیر ہے۔ ف۔ بعد میں اس پر کوئی ذمہ داری نہیں رہتی ہے۔ والتمانع الخ اور منافات حقوق میں ہے۔ تعبیر میں نہیں ہے۔ ف۔ یعنی حقوق میں ایک ہی شخص مالک بنانے والا اور مالک ہونے والا نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ دونوں میں بہت دور کا فاصلہ اور منافات ہے۔ اور مالک بنانے سے مراد ہے عورت کی طرف سے بولنا اور مالک ہونے سے مراد ہے اپنی طرف سے کچھ انکار نہ کرنا۔ ولا ترجع الخ اور نکاح کے حقوق وکیل سے متعلق نہیں ہوتے ہیں ف اس لئے وہ ذمہ دار نہیں ہے۔ بلکہ وہ صرف ایک کی بات اس تک پہونچاتا ہے۔ اسی لئے ایک ہی شخص دونوں جانب کا متولی ہو سکتا ہے۔ بخلاف البیع الخ بخلاف بیچ کے کیونکہ بیچ کا وکیل خود تمام کام انجام دیتا ہے۔ حتی رجعت الخ یہاں تک کہ بیچ کے حقوق اس کے وکیل سے متعلق ہو جاتے ہیں۔ ف۔ اسی لئے جب کسی نے کوئی چیز فروخت کی تو وہ ہی اس کا

ذمہ دار بھی ہوگا۔ اور وہ صرف خبر پہنچانے والا اور سفیر نہ ہوگا۔ اس لئے بیچ کے دونوں جانب کا متولی نہ ہوگا۔

واذا تولى طرفيه فقولہ زوجت يتضمن الشطرين ولا يحتاج الى القول..... الخ
اور جب نکاح کا وکیل نکاح کے دونوں حصوں یعنی ایجاب و قبول کا متولی ہو گیا تو اس کا یہ کہنا کہ میں نے نکاح کر دیا دونوں حصوں میں یعنی ایجاب و قبول کو شامل ہے۔ ف۔ یعنی اس وکیل نے کہا کہ زوجت فلانة من نفسي میں نے فلانة بنت فلاں بن فلاں کا خود سے نکاح کر لیا۔ الخ۔ خلاصہ۔ ہ۔ تو نکاح پورا ہو گیا۔ ولا يحتاج الخ اور قبول کا محتاج نہیں ہے۔ ف۔ یعنی میں نے قبول کر لیا کہنے کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ کیونکہ نکاح کرنے کے معنی یہی ہیں کہ اس کی طرف سے ایجاب اور اپنی طرف سے قبول کیا۔ م۔ اگر کسی عورت نے مرد کو یا مرد نے عورت کو یہ کہتے ہوئے اپنا وکیل بنایا کہ تم جس سے چاہو اسی سے میرا نکاح کر دو۔ اس پر اس وکیل نے خود سے اس کا نکاح کر لیا تو یہ نکاح صحیح نہ ہوگا۔ الخ۔ ایجاب و وکیل اس میں وکیل کو صرف کام کرنے والا قرار دیا گیا ہے۔ اور اگر وکیل نے اپنی چھوٹی لڑکی یا کسی بھی ایسی چھوٹی بچی کا نکاح کر دیا جس کا ولی موجود ہو یا اپنے باپ یا بیٹے سے نکاح کر دیا تو نکاح صحیح نہیں ہوگا۔ لیکن بالغہ ہونے کی صورت میں اختلاف ہے۔ اور اگر اپنی بالغہ بہن سے نکاح کر دیا تو بالاتفاق جائز ہوگا۔ الخ۔ ق۔ اگر عورت کے وکیل نکاح نے اس کا غیر کفو میں نکاح کر دیا تو وہ بالاتفاق باطل ہوگا۔ اور اگر مہر میں غبن فاحش کی حد سے کم سے نکاح کر دیا تو امام اعظمؒ کے نزدیک جائز ہوگا بخلاف صاحبین کے۔ ق۔ خ۔ مرد نے اپنے وکیل کو کسی معین قبیلہ میں اپنا نکاح کرنے کے لئے کہا لیکن اس نے کسی دوسرے قبیلہ میں کر دیا۔ یا عام دستور میں جتنا مہر نقد دیا جاتا ہے اس سے بہت بڑھا کر نقد مہر کر دیا۔ یا کوئی نقصان دہ مخالفت کی تو وہ نکاح بالاتفاق جائز نہ ہوگا۔ اور اگر مہر میں غبن فاحش کی زیادتی کی یعنی بہت زیادہ مہر مقرر کر دیا تو بیخ اختلاف اس میں بھی ہوگا۔ ح۔ ہ۔

قال وتزويج العبد والامة بغير اذن مولاهما موقوف فان اجاز المولى جاز وان رده بطل وكذلك لو زوج رجلا امرأة بغير رضاها اور رجلا بغير رضاها وهذا عندنا فان كل عقد صدر من الفضولي وله فجزى انعقد موقوفا على الاجازة وقال الشافعي تصرفات الفضولي كلها باطلة لان العقد وضع لحكمه والفضولي لا يقدر على اثبات الحكم فتلفوا ولنا ان ركن التصرف صدر من اهله مضافا الى محله ولا ضرر في انعقاده فينعقد موقوفا حتى اذ اراد المصلحة فيه ينفذه وقد يترأخى حكم العقد عن العقد

ترجمہ: کسی دوسرے شخص کے غلام یا باندی کا اس کے مالک کی اجازت کے بغیر نکاح کرنے سے مرد موقوف رہے گا۔ اس کے بعد اگر اس کا مولیٰ اس کی اجازت دے دے تو وہ مکمل ہو جائے گا اور اگر انکار کر دے تو باطل ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر کسی شخص نے کسی عورت یا کسی مرد کا اس کی اجازت کے بغیر نکاح کر دیا ہو تو بھی یہی حکم ہوگا۔ یہ حکم ہمارے نزدیک ہے۔ کیونکہ ہر وہ عقد جو ایک اجنبی کی جانب سے ہو اور اس کی اجازت دینے والا بھی موجود ہو تو وہ منعقد ہو جائے گا مگر اجازت پر موقوف رہے گا۔ اور امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ فضولی اور اجنبی کے تصرفات سب باطل ہوتے ہیں۔ کیونکہ عقد تو اپنے حکم کے واسطے موضوع ہے۔ اور فضولی کو حکم ثابت کرنے کی قدرت نہیں ہے اس لئے وہ عقد لغو ہوگا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ تصرف کارکن یعنی ایجاب و قبول صادر ہوا ہے اس کے اہل ولیاقت والے کی جانب سے حالانکہ وہ اپنے محل کی طرف مضاف ہے اور اس عقد کو (فوری طور سے) صحیح مان لینے یا منعقد کر لینے میں کوئی نقصان بھی نہیں ہے۔ اسی لئے موقوف منعقد ہوتا ہے۔ اور جب اسی کے مان لینے اور نافذ کر لینے میں مصلحت سمجھتا ہے تو نافذ کر لیتا ہے۔ صرف یہ ہوا کہ عقد ہو جانے کے بعد اس کے حکم کے نفاذ میں تاخیر ہوتی ہے۔

توضیح: فضولی کے نکاح وغیرہ کرانے کی بحث۔ ائمہ کا اختلاف ان کے دلائل

قال وتزويج العبد والامة بغير اذن مولاهما موقوف فان اجاز المولى جاز..... الخ

فرمایا۔ غلام اور باندی کا نکاح کرانا۔ ف۔ خود یا غیر کے فعل سے۔ ہر ایک کے مولیٰ کے اجازت کے بغیر۔ موقوف۔ موقوف ہے۔ ف۔ یعنی منعقد ہو گیا۔ مگر اس کا اثر نافذ ہونے کے لئے وہ ان کے مولیٰ کی اجازت پر موقوف رہے گا۔ فان اجاز الخ یعنی اگر مولیٰ نے اجازت دیدی تو وہ عقد جائز ہو گیا یعنی لازم ہو گیا اور اگر رد کر دیا تو باطل ہو گیا و كذلك الخ اسی طرح اگر کسی نے کسی عورت کا اس کی اجازت کے بغیر نکاح کر دیا تو یہ نکاح بھی موقوف رہے گا۔ ف۔ مثلاً زید نے ایک مجلس میں کہا کہ میں نے ہندہ بنت فلاں بن فلاں کا اس مرد سے نکاح کر دیا اور اس مرد نے یا اس کی طرف سے اس فضولی نے قبول کر لیا۔ اور جلا الخ یا کسی مرد کا اس کی اجازت کے بغیر نکاح کر دیا۔ ف۔ مثلاً یوں کہا میں نے بکر بن فلاں کا اس عورت ہندہ سے نکاح کر دیا اور ہندہ نے یا ہندہ کی طرف سے بھی کسی فضولی نے قبول کر لیا تو وہ نکاح ان دونوں بکر اور ہندہ کی اجازت پر موقوف رہے گا۔ جبکہ انہیں ابھی اس کا حکم نہیں ہے۔ اس لئے معلوم ہونے کے بعد اگر قبول کر لیا اور اس کی اجازت دیدی تو وہ لازم ہو گیا ورنہ باطل ہو گیا۔ و هذا عندنا الخ یہ حکم ہمارے نزدیک ہے۔ کیونکہ ہر وہ عقد (خواہ نکاح ہو یا بیع وغیرہ ہو) جسے کسی فضولی نے کیا۔ ف۔ جو نہ وکیل ہو اور نہ اپنی ہو۔ وہ مجیز اور اس عقد کا کوئی اجازت دینے والا ہو۔ ف۔ جس کی اجازت کے بغیر وہ معاملہ مکمل نہ ہو گا۔ العقد الخ تو وہ منعقد ہو جائے گا مگر موقوف رہے گا۔

وقال الشافعی تصرفات الفضولی کلھا باطلۃ لان العقد وضع لحکمہ والفضولی الخ اور شافعی نے کہا ہے کہ ایسے فضولی کے تمام تصرفات باطل ہوتے ہیں۔ لان العقد الخ کیونکہ عقد تو اپنے حکم کے واسطے موضوع ہے۔ اور فضولی کو حکم نافذ کرنے کی قدرت نہیں ہے اس لئے وہ عقد لغو ہو گیا۔ ف۔ اور لغو کام باطل ہوتا ہے۔ کیونکہ فضولی سے یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ اس عقد کا شرع بھی خود ظاہر کرے بلکہ یہ تو میاں اور بیوی کے اختیار میں ہے۔ ولنا ان الخ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ تصرف کارکن یعنی ایجاب و قبول ایسے شخص سے ثابت ہو جس میں اس کی لیاقت اور اہلیت موجود ہے اور اس کی اضافت اس کے محل کی طرف ہو رہی ہے۔ ف۔ اس لئے فوری طور سے منعقد ہو جائے گا اور لغو نہ ہو گا۔ ولا ضرر الخ اور اس کے منعقد ہو جانے میں کوئی نقصان بھی نہیں ہے۔ ف۔ اس کے لازم ہو جانے میں نقصان ہے۔ فی عقد الخ تو یہ موقوف ہو کر منعقد ہو جائے گا۔ یہاں تک کہ اگر مولیٰ مرد یا عورت مصلحت سمجھیں گے تو اسے نافذ کر دیں گے۔ ف۔ ورنہ باطل کر دیں گے۔ وقد یترسخ الخ البتہ عقد سے اس کا حکم موخر ہو جائے گا۔ ف۔ یعنی جس وقت عقد تھا اس کے بعد صاحب عقد نے نافذ کیا۔ اس وقت حکم آگیا۔ یہ کہنا صحیح نہ ہو گا کہ یہ عقد حکم سے خالی اور لغو ہے۔

ومن قال اشہدوا انی قد تزوجت فلانة فبلغها الخبر فاجازت فهو باطل و ان قال آخر اشہدوا انی زوجتها منه فبلغها الخبر فاجازت جاز وكذلك انکانت المرأة هی التي قالت جمیع ذلك وهذا عندابی حنیفة ومحمد وقال ابو یوسف اذا زوجت نفسها غائبا فبلغه فاجاز جاز و حاصل هذا ان الواحد لا یصلح فضولیا من الجانبین او فضولیا من جانب واحد من جانب عندہما خلافا لہ ولوجری العقدین الفضولین اوبین الفضولی والاصیل جاز بالاجماع ہو یقول لو کان مامورا من الجانبین ینفذ فاذا کان فضولیا یتوقف وصار كالخلع والطلاق والاعتاق علی مال ۵

ترجمہ۔ اور جس نے کہا تم لوگ گواہ ہو کہ میں نے فلاں عورت سے نکاح کر لیا ہے پھر یہ خبر جب اس عورت تک پہنچی تو اس نے اس کی اجازت دیدی یا قبول کر لیا تو یہ نکاح باطل ہو گا۔ اور اگر دوسرے شخص نے کہا کہ تم لوگ اس بات پر گواہ ہو کہ میں نے اس عورت کا نکاح اس مرد سے کر دیا ہے پھر یہ خبر اس عورت کو جب پہنچی اور اس نے اجازت دیدی تو یہ نکاح صحیح ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر یہ عورت وہی ہو جس نے یہ ساری باتیں کہی ہوں۔ یہ ساری تفصیل امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک ہے۔ اور امام ابو یوسف نے فرمایا ہے کہ اگر عورت نے اپنا نکاح غائب مرد سے کر لیا۔ پھر اس مرد کو جب اس کی خبر پہنچی تو اس نے اسے

قبول کر لیا تو واقعہً صحیح ہو جائے گا۔ اس اختلاف کا حاصل یہ ہوا کہ ایک ہی شخص دونوں طرف سے فضولی یا ایک جانب سے فضولی اور دوسری جانب سے اصولی ہونے کی طرفین کے نزدیک صلاحیت نہیں رکھتا ہے۔ لیکن ابویوسف کا اس میں اختلاف ہے۔ اور اگر کوئی عقد دو فضولیوں یا ایک فضولی اور ایک اصیل کے درمیان طے ہو تو بالا جماع جائز ہو گا۔ وہ یعنی ابویوسف فرماتے ہیں کہ اگر ایک شخص دونوں جانب سے وکیل ہو تا تو نکاح نافذ ہو جاتا۔ اب جبکہ وہ فضولی ہے تو وہ موقوف رہے گا اور ایسا ہو جائے گا جیسے خلع اور مال کے عوض طلاق یا مال کی شرط پر آزادی۔

توضیح: امام ابو حنیفہ اور امام محمدؒ کے نزدیک ایک ہی شخص دونوں طرف سے فضولی یا ایک طرف سے فضولی اور دوسری طرف سے اصیل ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا ہے

ومن قال اشهدوا انی قد تزوجت فلانة فبلغها الخبر فاجازت فهو باطل..... الخ
اور جس مرد نے کہا کہ تم لوگ گواہ ہو کہ میں نے فلانی عورت کو اپنے نکاح میں لے لیا ہے۔ فبلغها الخ پھر اس عورت کو خبر پہنچی تو اس نے اجازت دیدی تو یہ باطل ہے۔ ف۔ بلکہ اسی مجلس میں قبول کرتا بھی لازم ہے۔ وان قال الخ اور اگر (ای مجلس میں) دوسرے نے کہہ دیا کہ تم گواہ ہو کہ میں نے اس عورت کا اس مرد سے نکاح کر دیا ہے۔ ف۔ یا یہ کہا کہ میں نے اس عورت کی طرف سے قبول کیا ہے۔ فبلغها الخ پھر اس عورت کو خبر پہنچی اور اس نے اجازت دیدی تو عقد جائز ہو گیا۔ وكذلك الخ اسی طرح اگر عورت نے سب کچھ کہا ہو۔ ف یعنی عورت نے گواہوں کی مجلس میں کہا کہ تم گواہ ہو کہ میں نے اپنے آپ کو فلاں بن فلاں بن فلاں کے نکاح میں دے دیا۔ پس اگر اس کے بعد کسی نے قبول کیا بلکہ مرد کو خبر پہنچادی اور اس نے قبول کیا تو باطل ہو گا اور اگر کسی فضولی نے قبول کیا پھر مرد نے اجازت دی تو جائز ہو گا۔ یہ تفصیل امام ابو حنیفہ اور محمدؒ کے نزدیک ہے۔

وقال ابویوسف اذا زوجت نفسها غائبا فبلغه فاجاز حاز وحاصل هذا ان الواحد..... الخ
اور ابویوسفؒ نے کہا ہے کہ اگر عورت نے خود کو مرد غائب کے نکاح میں دیا پس اس غائب کو خبر پہنچی اور اس نے اجازت دی تو عقد جائز ہوا۔ ف۔ اسی طرح مرد کی جانب سے ہے۔ ع۔ وحاصل هذا الخ اس اختلاف کا حاصل یہ ہوا کہ امام ابو حنیفہ و محمدؒ کے نزدیک تنہا آدمی دونوں طرف سے فضولی یا ایک طرف سے فضولی اور دوسری طرف سے اصیل نہیں ہو سکتا ہے۔ لیکن ابویوسفؒ کے نزدیک ہو سکتا ہے۔ ولو جری الخ اور اگر یہ عقد یعنی ایجاب و قبول دو فضولیوں میں سے (ایک مرد کی طرف سے اور دوسرا عورت کی طرف سے) یا ایک فضولی اور ایک اصیل میں جاری ہوا تو بالا جماع جائز ہو گا۔ ف۔ بشرطیکہ مجلس ایک اور گواہ موجود ہوں۔

هو يقول لو كان مأمورا من الجانبين ينفذ فاذا كان فضوليا يتوقف وصار كالخلع..... الخ
ابویوسفؒ کہتے ہیں کہ اگر ایک شخص دونوں طرف سے وکیل تو نکاح نافذ ہو جاتا۔ مگر اب جب کہ فضولی ہے تو نکاح صحیح ہو کر موقوف ہو جانا چاہئے۔ ف۔ اس طرح ایک ہی شخص دونوں طرف سے فضولی ہے تو نکاح صحیح ہو کر موقوف ہو جانا چاہئے۔ ف۔ اس طرح ایک ہی شخص دونوں طرف سے فضولی ہو سکتا ہے۔ وصار الخ اور ایسا ہو گیا جیسے خلع اور مال کے عوض طلاق یا مال کے عوض آزادی۔ ف۔ کیونکہ ان سب میں بھی ایجاب کے قبول کرنے کی ضرورت ہے۔ پس اگر شوہر نے کہا کہ میں نے اتنے مال یا سامان پر اپنی بیوی سے خلع کیا ہے اور مجلس میں کسی نے قبول نہ کیا بعد میں عورت کو اس کی خبر پہنچی اور سنتے ہی اس نے قبول کر لیا تو بالاتفاق جائز ہو گا۔ اسی طرح کسی نے کہا میں نے اتنے مال کے عوض طلاق دی یا اتنے مال کے عوض اپنا غلام آزاد کیا پھر عورت اور غلام کو خبر پہنچی اور اس نے قبول کر لیا تو جائز ہو گا۔ لہذا اسی طرح عقد نکاح میں بھی ہونا چاہئے کہ اجازت پر موقوف ہو۔

ولہما ان الموجود شرط العقد لانه شرط حالة الحضرة فكذا عند الغيبة وشرط العقد لا يتوقف على ما وراء المجلس كما في البيع بخلاف المأمور من الجانبين لانه ينتقل كلامه الى العاقدین وما جرى بين الفضولين عقد تام وكذا الخلع واختاه لانه تصرف يمين من جانبه حتى يلزم فيتم به ومن امر رجلا ان يزوجه امرأة فزوجه اشتين في عقدة لم تلزمه واحدة منهما لانه لا وجه الى تنفيذهما للمخالفة ولا الى التنفيذ في احد هما غير عين للجهالة ولا الى التعيين لعدم الاولوية فتعين التفريق ۵

ترجمہ: ان دونوں یعنی طرفین کی دلیل یہ ہے کہ جو کچھ موجود ہے وہ عقد کا آدھا حصہ ہو یعنی صرف ایجاب پایا گیا ہے۔ کیونکہ حاضری کی حالت میں وہ نصف ہے تو عاقب ہونے کی حالت میں بھی نصف ہے۔ اور نصف عقد مجلس کے سوائے پر موقوف نہیں رہتا ہے۔ جیسے بیع میں ہے۔ بخلاف اس اکیلے وکیل کے جو دونوں طرف سے مقرر کیا گیا ہو کیونکہ وکیل کا کلام دونوں عاقدوں کی طرف منتقل ہو جاتا ہے اور جو عقد کہ دو فضولیوں میں جاری ہوا ہو پورا عقد ہے۔ اور یہی حکم خلع اور اس کی دونوں بہنوں کا ہے۔ کیونکہ یہ تو شوہر یا مولیٰ کی طرف سے قسم کا تصرف ہے یہاں تک کہ وہ لازم ہو جاتا ہے۔ تو یہ قول شرطیہ صرف شوہر یا مولیٰ کے ساتھ پورا ہو جاتا ہے۔ اور اگر کسی شخص نے دوسرے سے کہا کہ ایک عورت سے میرا نکاح کر دو۔ لیکن اس نے ایک ہی مجلس میں دو عورتوں سے نکاح کر دیا تو اس ایک موکل کے لئے ان دونوں میں سے ایک بھی لازم نہ ہوگی۔ کیونکہ وکیل نے موکل کی مخالفت کی ہے اس لئے دونوں کے نکاح کو اس پر لازم کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور نہ ہی دونوں عورتوں میں سے کسی ایک غیر معین کے نکاح کو جہالت پائے جانے کے باوجود نافذ کرنے کی کوئی وجہ ہے اور نہ کسی ایک معین کو نافذ کرنے کی کوئی وجہ ہے۔ کیونکہ ان میں سے کسی ایک کو دوسرے پر اولویت بھی نہیں ہے۔ اس لئے تفریق ہی لازم ہوگی۔

توضیح: فضولی کی طرف سے نکاح وغیرہ کسی عقد کے

نافذ ہونے کے سلسلہ میں طرفین کی دلیل

ولہما ان الموجود شرط العقد لانه شرط حالة الحضرة فكذا عند الغيبة..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ فكذا عند الغيبة تو عاقب ہونے کے حالت میں بھی نصف ہے۔ ف۔ بہر حال ایک سے صرف آدھا عقد حاصل ہوتا ہے۔ وشرط العقد الخ اور نصف کے سوائے پر موقوف نہیں رہتا ہے۔ جیسے بیع میں ہے۔ ف۔ کہ اگر بائع یا مشتری نے ایجاب کیا اور دوسرے نے قبول کیا تھا کہ مجلس بدل گئی۔ اس طرح سے کہ فوراً کسی دوسرے کام میں لگ گیا یا بیٹھا تھا تو کھڑا ہو گیا تو وہ ایجاب باطل ہو گیا اور خارج مجلس پر موقوف نہ رہا۔ ایسا ہی عقد نکاح میں ہوگا۔ بخلاف المأمور الخ بخلاف اس تنہا وکیل کے کہ اسے دونوں جانب سے وکالت سونپی گئی ہو۔ ف۔ تو وہ عقد نکاح انجام دینے میں خود عاقد نہیں ہوگا بلکہ صرف دونوں کی طرف سے ایک کی دوسرے کو باتیں پہنچانے والا ہے۔

لانه ينتقل الخ کیونکہ وکیل کی گفتگو دونوں فریقوں کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔ ف۔ اس طرح اس نے ایک کا ایجاب اور دوسرے کا قبول دوسرے تک پہنچا دیا۔ اسی واسطے اس کے بعد وہ کسی بات کا ذمہ دار نہیں رہتا ہے۔ لیکن بیع کے معاملہ میں وکیل ذمہ دار رہتا ہے اس لئے ایک ہی شخص دونوں طرف کا ذمہ دار نہیں ہو سکتا ہے۔ الحاصل صرف بات پہنچانا و یا زیادہ کی طرف سے ایک شخص کے لئے ممکن ہے۔ اور ایجاب یا قبول کا پیدا کرنا ایک شخص کی طرف سے ان دونوں میں سے صرف ایک ہی حصہ کا ہو سکتا ہے اور فضولی بھی ایجاب یا قبول پیدا کرنے والا ہے تو اس سے ایک ہی جزو ممکن ہے۔ و ما جرى الخ اور جو عقد دو فضولیوں میں واقع ہو وہ تو پورا عقد ہے۔ ف۔ کہ ایک نے ایجاب کیا اور دوسرے نے قبول کیا۔

وكذا الخلع واختاه لانه تصرف يمين من جانبه حتى يلزم فيتم به..... الخ

اور یہی حکم خلع اور اس کی دونوں بہنوں (مشترک مسلون) ف یعنی مال کے عوض طلاق اور آزاد کرنے کا حکم ہے کہ یہ سب بھی مکمل عقود ہیں۔ لہذا تصوف الخ کیونکہ یہ تو شوہر یا مولیٰ کی طرف سے قسم کا تصرف ہے یہاں تک کہ وہ لازم ہوتا ہے۔ ف یعنی گویا شوہر نے کہا کہ اگر میری بیوی نے مجھے اتنا مال دیا تو میں نے اس کو طلاق دی تو یہ قسم یعنی شرط پر متعلق کرتا ہوتا ہے۔ اسی بناء پر لازم ہو جاتا ہے۔ اور اس کے بعد شوہر کو یہ اختیار نہیں ہوتا ہے کہ اپنی بات سے پھر جائے۔ اور اگر صرف ایجاب ہوتا تو اپنی بات واپس لے سکتا تھا۔ فہم بہ الخ تو یہ شرطیہ قول صرف شوہر یا مولیٰ کے ساتھ ہی پورا ہو جاتا ہے۔ ف۔ اسے پورا کرنے کے لئے دوسرے کو کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔ پھر اگر شرط پائی گئی یعنی عورت نے خلع یا طلاق کا مال دیا۔ یا غلام نے اپنی آزادی کے لئے مال دیا تو جہاں لازم آئی یعنی طلاق یا آزادی ہو گئی۔ خلاصہ یہ ہوا کہ طلاق و خلع و عتاق میں ایجاب و قبول کا عقد نہیں ہے بلکہ شرط ہے کہ وہ شوہر یا مولیٰ کے قول پر پوری ہو جائے۔ البتہ عورت کی طرف سے یہ مالی تصرف ہے یہاں تک کہ اگر عورت نے کہا کہ میں نے اپنے شوہر سے ہزار درہم پر خلع قبول کر لیا اور مجلس میں کسی فضولی نے جواب نہ دیا پھر شوہر کو خبر پہونچی اور اس نے قبول کیا تو صحیح نہیں ہوگا۔ اسی طرح سے غلام کی طرف سے بھی مالی تصرف ہے۔ مطع۔ ع۔

ومن امر رجلان يزوجه امرأة فزوجه اثنتين في عقدة لم تلزمه واحدة منهما..... الخ
اور اگر ایک مرد نے کسی کو اپنے لئے ایک عورت کے ساتھ نکاح کرنے کا وکیل بنایا۔ ف۔ اور وکیل نے تعداد کے اعتبار سے اس کی مخالفت کی۔ فزوجه الخ اس طرح سے کہ ایک ساتھ دو عورتوں سے اس کا نکاح کر دیا تو موکل کے لئے ان دونوں میں سے ایک بھی لازم نہ ہوگی۔ (ایک سے بھی نکاح نہ ہوگا) ف۔ یہی صحیح ہے۔ قاضی خان۔ لہذا لا وجہ الخ کیونکہ مخالفت کرنے کی وجہ سے ان دونوں میں سے کسی کا بھی عقد نافذ کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ ولا الی الخ اور اس کی بھی گنجائش نہیں ہے کہ ان دونوں میں سے ایک کو معین کئے بغیر اس کے ساتھ نکاح مان لیا جائے کیونکہ جہالت باقی رہ جائے گی۔ ف۔ سوائے نقصان کے کوئی فائدہ نہ ہونے کی وجہ سے۔

ولا الی التعین لعدم الاولویۃ فتعین التفریق..... الخ
اور اس کی بھی گنجائش نہیں رہتی ہے کہ ان دونوں میں سے کسی ایک معین کا نکاح مان لیا جائے۔ کیونکہ اس کی بہتری اور برتری کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ فتعین التفریق الخ تو یہ بات طے پاگئی کہ سب میں تفریق کر دی جائے۔ ف۔ بلکہ یہ متعین ہو گیا کہ نکاح لازم نہ ہو لیکن اگر موکل نے دونوں کو یا کسی ایک معین کو جائز رکھا یعنی نکاح کی رضامندی ظاہر کر دی تو وہ درست ہو جائے گا اور وکیل نے دو مجلسوں میں دو عورتوں سے نکاح کیا ہو تو پہلی عورت کا نکاح صحیح ہوگا اور دوسرا باطل۔ اور اگر موکل نے کسی خاص عورت سے نکاح کرانے کے لئے وکیل سے کہا لیکن اس کے ساتھ ہی دوسری عورت کا بھی نکاح کر دیا تو جسے معین کیا تھا تو اس سے نکاح ہو جائے گا البتہ دوسری کا موقوف رہے گا کہ اگر یہ موکل اسے بھی مان لے تو اس سے بھی صحیح ہو جائے گا۔ یہ سارے مسائل مصنف کے اشارہ دلیل سے معلوم ہوتے ہیں۔ لیکن دوسری شرحوں میں اس کی تصریح بھی کر دی ہے۔

ومن امره امیر بان يزوجه امرأة فزوجه لغيره جاز عندنا بحنيفة رجوعا الى اطلاق اللفظ وعدم التهمة وقال ابوسف ومحمد لا يجوز الا ان يزوجه كفوالان المطلق يتصرف الى المتعارف وهو الزوج بالاكفاء قلنا العرف مشترك او هو عرف عملي فلا يصلح مقيدا وذكر في الوكالة ان اعتبار الكفاة في هذا استحسان عندهما لان كل احد لا يعجز عن التزوج بمطلق الزوج فكانت الاستعانة في التزوج بالكفو والله اعلم O

ترجمہ۔ اور اگر کسی امیر نے کسی شخص کو حکم دیا کہ میرا نکاح کسی عورت سے کر دو۔ پھر وکیل نے اپنی باندی سے نہیں بلکہ کسی غیر کی باندی سے اس کا نکاح کر دیا تو ابو حنیفہ کے مذہب کے مطابق یہ جائز ہوگا کیونکہ اس نے کہتے وقت مطلقاً عورت کہا تھا۔ نیز اس وکیل پر تہمت لگانے کا بھی موقع نہیں ہے۔ اور صاحبین نے کہا ہے کہ نکاح جائز نہیں ہوگا مگر اسی وقت جبکہ کفو کے اندر

کیا ہو کیونکہ لفظ مطلقاً بولنے سے وہی مراد ہوگا جو متعارف ہوگا۔ اس جگہ اس سے مراد ہوگا کفو میں کرنا۔ اس کے جواب میں ہم نے کہا ہے کہ عرف مشترک ہے یا یہ کہ کفو کا رواج عملی ہے تو اس لئے وہ لفظ کو خاص کرنے کے لائق نہیں ہے۔ اور کتاب الوکالۃ میں ذکر کیا ہے کہ صاحبین کے نزدیک اس مسئلہ میں عورت کے کفو ہونے کا اعتبار کرنا بطور استحسان ہے۔ کیونکہ مطلق عورت سے نکاح کر لینے میں کوئی بھی عاجز نہیں ہے۔ اس لئے نکاح میں دوسرے سے مدد لینے کا مطلب کفو میں کرنا ہے۔ واللہ اعلم۔

توضیح: کسی کو مطلق عورت سے نکاح کرنے کے لئے اپنا وکیل بنایا

اور اس نے ایک باندی سے نکاح کر دیا۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل

ومن امره امير بان يزوجه امرأة لغيره جاز عند ابی حنیفہ..... الخ

کسی امیر نے کسی کو حکم دیا کہ اگرچہ وہ قریش کے امراء میں سے ہو۔ جامع صغیر۔ بان يزوجه الخ کہ اس کے (امیر) کے ساتھ وہ کسی عورت کا نکاح کرادے۔ فزوجہ الخ چنانچہ اس وکیل نے ایک باندی کے ساتھ اس کا نکاح کر دیا۔ ف۔ پس اگر وکیل نے اپنی باندی سے نکاح کیا ہو تو بالا جماع جائز نہیں ہوگا۔ ق۔ اور اگر غیر کی باندی سے نکاح کیا ہو تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز ہوگا۔ رجوعاً الی الخ لفظ کے مطلق ہونے کا خیال کرتے ہوئے۔ اور تہمت نہ ہونے کی وجہ سے۔ ف۔ یعنی اس امیر نے لفظ عورت کو مطلقاً کہا جس میں آزاد کے ساتھ باندی بھی شامل ہوتی ہے۔ اسی پر وکیل نے عمل کیا۔ اور چونکہ خود وکیل کی باندی نہیں ہے اس لئے اس پر منفعت کا الزام اور اتہام نہیں لگ سکتا ہے بلکہ وہ غیر کی باندی ہے اس لئے جائز ہوا۔

وقال ابوسف ومحمد لايجوز الا ان يزوجه كفوا لان المطلق ينصرف الى المتعارف..... الخ

اور امام ابو یوسف و محمد نے کہا ہے کہ جائز نہیں ہے مگر یہ کہ اس امیر کا نکاح اس کے کفو کی عورت سے کرائے۔ ف۔ اس جگہ اس شخص سے مراد عام ہے کہ خواہ امیر ہو یا کوئی اور ہو جو آزاد مرد ہو۔ لان المطلق الخ کیونکہ مطلق سے متعارف مراد ہوتا ہے۔ یعنی جس کا رواج ہو وہی مراد ہوگا۔ اس جگہ ہمسر اور کفو کی عورتیں ہی مراد ہوں گی۔ ف۔ اس سے یہ معلوم ہوا کہ صاحبین کے نزدیک عورت کی طرف سے بھی کفو ہونا معتبر ہے۔ القاضی خان۔

قلنا المعروف مشترك او هو عرف عملي فلا يصلح مقيدا..... الخ

ہم جواب دیجئے کہ یہ رواج تو مشترک ہے۔ ف۔ کیونکہ آزاد مرد بھی تو باندیوں سے نکاح کرتے ہیں۔ او هو الخ یا یہ کہ کفو کا رواج عملی رواج ہے تو وہ لفظ کو خاص نہیں کر سکتا ہے۔ ف۔ بلکہ عرف لغوی ہو تا تو اسے خاص کر سکتا تھا۔ م۔ اگر اندھی مائی، ٹنگڑی، لولی، دیوانی، بد صورت یا ہاتھ پاؤں کٹی سے نکاح کر دیا تو بھی بقول ابو حنیفہ جائز ہوگا اور اگر عورت کی طرف سے وکیل ہو اور غیر کفو میں نکاح کر دیا تو بالا جماع جائز نہ ہوگا اور اگر کفو تو ہو مگر اندھا، لولا، لنگڑا، خسی یا نامرد ہو تو ابو حنیفہ کے نزدیک جائز ہوگا۔ القاضی خان۔ ھ۔

وذكر في الوكالة ان اعتبار الكفاة في هذا استحسان عندهما لان كل احد لا يعجز..... الخ

اور کتاب مبسوط کی کتاب الوکالہ میں مذکور ہے کہ صاحبین کے نزدیک اس مسئلہ میں عورت کے کفو ہونے کا اعتبار بطور استحسان ہے۔ ف۔ یعنی قیاس تو یہ چاہتا ہے کہ حکم مطلق ہو خواہ عورت کفو ہو یا نہ ہو جیسا کہ امام اعظم نے کہا ہے۔ لیکن استحسان یہ ہے کہ عورت کے لئے بھی وکالت کفو کے اندر مخصوص ہوگی۔ لان بکل الخ کیونکہ مطلق عورت (اندھی، دھندھی، بدتر) سے اگر چاہے تو ہر شخص نکاح کر سکتا ہے اور نکاح کر لینے سے کوئی بھی عاجز نہیں ہے تو وکیل سے کفو کی عورت سے نکاح کرانے میں مدد دینی ہوتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ف۔ لیکن اس توجیہ سے تو لازم آئے گا کہ کفو میں ہونا چاہئے اور موکل کے لائق عام رواج کے مطابق ہو۔ یہاں تک کہ وہ

بد صورت اور مکروہ بھی نہ ہو۔ اور یعنی میں خلاصہ سے نقل کیا ہے کہ اگر ایسی چھوٹی لڑکی سے کر دیا جو جماع کے لائق نہ ہو۔ یا قرقاء یا رقاء۔ (رقاء ایسی عورتیں جن کے پیشاب گاہ کے اوپر ایسی کوئی چیز ابھر گئی ہو جس کی وجہ سے جماع کرتے وقت رکاوٹ ہوتی ہو۔) (تاقی) اور شادی شدہ ہو تو بالا جماع اس سے جماع جائز نہیں ہے۔ انتہی۔ معلوم ہونا چاہئے کہ بہت مکروہ یا عیب دار عورت بھی نفیس مزاج شخص کے لئے طبعاً قابل جماع نہیں ہوتی ہے۔ لہذا یہ بھی رقاء کے حکم میں ہوگی۔ فافہم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔

چند ضروری مسائل

نمبر (۱) فضولی کو نکاح فتح کرنے کا اختیار نہیں ہوتا ہے۔
نمبر (۲) کسی نے کئی آدمیوں کو ایک عورت کے پاس مقبلی کے لئے بھیجا۔ اس وقت باپ نے کہا کہ میں نے اسی مرد کے ساتھ اس کا نکاح کر دیا۔ پھر ان لوگوں میں سے ایک شخص نے فوراً کہا میں نے اس مرد کے لئے اس کا نکاح قبول کیا تو یہ جائز ہو گا۔ اس پر فتویٰ بھی ہے۔

باب المہر

قال ویصح النکاح وان لم یسم فیہ مہر الان النکاح عقدانضمام و ازدواج لغة فیم بالزوجین ثم المہر واجب شرعا ابانہ لشرف المحل فلا یحتاج الی ذکرہ لصحة النکاح و کذا اذا تزوجها بشرط ان لا مہر لہا مابینا وفيہ خلاف مالک و اقل المہر عشرة دراهم و قال الشافعی ما یجوز ان یکون ثمنافی البیع یجوز ان یکون مہر لہا لانه حقہا فیکون التقدير البہا

ترجمہ۔ مہر کا باب۔ کہا۔ نکاح صحیح ہو جاتا ہے اگرچہ ذکر مہر کے بغیر ہو۔ کیونکہ لغت کے اعتبار سے نکاح ایسے عقد کا نام ہے جس میں ضم ہوتا اور جفت ہوتا پایا جائے اس لئے یہ نکاح صرف شوہر اور اس کی بیوی سے ہی پورا ہو جاتا ہے۔ پھر مہر شرعاً واجب ہے جو بیوی کی شرم گاہ کی شرافت کے اظہار کے طور پر لازم کیا جاتا ہے۔ اس لئے نکاح کے صحیح ہونے کے لئے اس کے اظہار کی ضرورت نہیں ہوتی ہے۔ اسی طرح سے اگر عورت سے نکاح میں مہر کے نہ ہونے کی شرط لگائی ہو۔ جس کی وجہ ہم نے بیان کر دی ہے۔ اس مسئلہ میں امام مالک کا اختلاف ہے اور مہر کی کم سے کم مقدار دس درہم ہوتی ہے۔ امام شافعی نے فرمایا ہے کہ ہر وہ چیز جو بیع میں قیمت کے طور پر ادا کی جاسکتی ہو وہ عورت کے لئے مہر بن سکتی ہے۔ کیونکہ یہ مہر بھی اس کا حق ہے اس لئے اس کا اندازہ بھی اسی کے ذمہ اور اسی کا حق ہو گا۔

توضیح: مہر کا بیان۔ مہر کیا چیز ہو سکتی ہے۔ اس کی کم سے کم مقدار۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل

باب المہر..... الخ

یہ باب مہر کے بیان میں ہے۔ نکاح کے رکن اور شرط کے بیان کے بعد اب اس کا حکم بیان کرنا شروع کیا ہے۔ اس کے احکام میں سے ایک مہر بھی ہے۔ چنانچہ مبسوط میں صراحت کے ساتھ مذکور ہے۔ ن۔ ف۔ ع۔ قال ویصح: فرمایا اور نکاح صحیح ہو جاتا ہے اگرچہ عقد میں مہر کا بیان نہ ہو۔ ف۔ اسی پر اجماع ہے۔ پ۔ اور اللہ تعالیٰ نے ایسی عورت کے طلاق کا حکم بیان فرمایا ہے جس کو دخول سے قبل طلاق دی گئی ہو اور نکاح کے وقت اس کا مہر مقرر نہ کیا گیا ہو۔ اس سے یہ بات صراحۃً معلوم ہوئی کہ بیان مہر کے بغیر بھی عقد نکاح مکمل اور صحیح ہو چکا تھا ورنہ اسے طلاق نہ ہوتی۔ م۔ لان النکاح الخ کیونکہ نکاح لغت کے اعتبار سے ضم ہونے اور جفت ہونے کے عقد کا نام ہے۔ تو وہ شوہر اور بیوی سے ہی تمام ہو جائے گا۔ ف۔ اور اپنے تمام ہونے میں کسی دوسری چیز کا محتاج نہ ہو گا۔

ثم المہر واجب شرعا ابانہ لشرف المحل فلا یحتاج الی ذکرہ لصحة النکاح..... الخ

پھر مہر ایک شرعی واجب ہے۔ جو بیوی کے محل کی شرافت کے اظہار کے لئے لازم کیا گیا ہے۔ لہذا نکاح صحیح ہونے کے لئے اس واجب کو ذکر کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ ف۔ الحاصل یہ مہر بطور شرط نہیں ہے۔ وکذا اذا الخ اسی طرح اگر عورت کو اس شرط سے اپنے نکاح میں لینا کہ اس کے لئے کچھ بھی مہر نہیں ہے (تو بھی مہر واجب ہوگا) اسی وجہ سے جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ یعنی یہ کہ وہ مہر حق شرعی ہے۔ اس لئے کسی آدمی کے انکار کرنے سے اس کی نفی نہ ہوگی۔ وفيہ خلاف الخ اس مسئلہ میں امام شافعی کا اختلاف ہے۔ ف۔ کیونکہ اگر بیع میں یہ شرط لگادی گئی ہو کہ اس کی کوئی قیمت نہ ہوگی تو وہ فاسد ہو جائے گی۔ اس لئے بدریہ اولیٰ نکاح بھی فاسد ہوگا۔ لیکن ہم کہتے ہیں کہ بیع میں شرط فاسد بیع کو فاسد کر دیتی ہے لیکن نکاح کرنے میں شرط فاسد نکاح نہیں ہے۔ یا یہ کہا جائے کہ بیع کارکن صرف بعت یعنی میں نے بیچا ہی نہیں ہے بلکہ میں نے اتنی قیمت اور روپے کے عوض بیچا ہے۔ اس لئے جب وہ قیمت نہیں پائی جائے گی رکن نہیں پایا جائے گا۔ جبکہ عقد نکاح میں مال بالا جماع رکن نہیں ہے اور یہی جواب سب سے بہتر ہے۔

واقبل المہر عشرة دراهم وقال الشافعی ما يجوز ان يكون ثمنانی البیع يجوز ان يكون مہر الہا..... الخ اور مہر کی مقدار کم از کم دس درہم ہیں۔ ف۔ امام محمدؒ نے کہا ہے کہ دس درہم وزن کی چاندی کی قیمت موجودہ چالودس درہم کی قیمت سے کم ہو۔ بخلاف سرقہ کے نصاب کے کہ وہاں دس درہم سکہ کی چاندی پر ہاتھ کاٹا جائے گا۔ یہ فرق صرف حدود کی کمی کے لئے ہے۔ ورنہ مہر کا اندازہ اسی نصاب سرقہ پر ہے۔ کیونکہ قرآن مجید میں نکاح کے بارے میں مال کا ذکر مجمل ہے۔ اس لئے اس کی مقدار کی وضاحت سرقہ ہے اس قیاس سے کہ دس درہم سکہ کی چوری پر ایک عضو بدن یعنی ہاتھ کاٹنا حلال ہے تو دس درہم مال پر عورت کی بضع حلال ہے اور سرقہ کے اسی اندازہ پر دوسرے ائمہ نے قیاس کیا ہے۔ اسی لئے ہر ایک کے نزدیک نصاب سرقہ میں جو اختلاف ہے وہی اختلاف مقدار مہر میں بھی واقع ہوا ہے اسی لئے امام مالکؒ نے کہا ہے کہ مہر کی مقدار چوتھائی دینار یا تین درہم ہیں کہ اسی قدر مال چرانے پر مالکؒ کے نزدیک ہاتھ کاٹا جاتا ہے۔ اسی طرح علمائے تابعین میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ م۔ ف۔ ع۔

وقال الشافعی ما يجوز ان يكون ثمنانی البیع يجوز ان يكون مہر الہا لانه حقها فيكون..... الخ اور امام شافعی (واحد) نے کہا ہے کہ بیع کرتے وقت جو چیز بھی دام اور قیمت کے طور پر طے ہو سکتی ہو (بشرطیکہ وہ شراب و مردہ و خون نہ ہو) وہ عورت کے لئے مہر ہو سکتی ہے۔ کیونکہ مہر تو عورت کا حق ہوتا ہے۔ تو اس کی مقدار کا فیصلہ کرنا اور اس کا اندازہ لگانا بھی عورت ہی کی ذمہ داری ہوگی کہ وہ جتنا چاہے رکھے۔ ف۔ یعنی شریعت نے کوئی مقدار یا قیمت لازم نہیں کی ہے۔ اور ہم یہ کہتے ہیں کہ فرمان باری تعالیٰ ﴿قد علمنا ما فرضنا علیہم﴾۔ مہر کے لازم ہونے پر نص ہے۔ لیکن شیخ ابن الہمامؒ نے کہا ہے کہ یہ حکم نان و نفقہ میں ہے۔ اور اس فرمان باری تعالیٰ ان تبغوا باموالکم بھی مکمل نہیں ہے۔ کیونکہ اموال مطلق ہیں۔ اور یہ کہنا کہ یہ مجمل ہے عقل میں آنے والی بات نہیں ہے۔ اسی لئے مصنفؒ نے حدیث و قیاس سے استدلال کیا ہے۔

ولنا قوله عليه السلام ولا مہر اقل من عشرة ولانه حق الشرع وجوباً باظهار الشرف المحلل فيقدر بماله خطرو هو العشرة استدلالاً لانصاف السرقه ولو سمي اقل من عشرة فلها العشرة عندنا وقال زفر المثل لان تسمية مالا يصلح مہرا كعدمها ولنا ان فساد هذه التسمية لحق الشرع وقد صار مقضياً بالعشرة فاما ما يرجع الى حقها فقد رضيت بالعشرة لرضاها بما دونها ولا معتبر بعدم التسمية لانها قد ترضى بالتملك من غير عوض تكمراً ولا ترضى فيه بالعوض اليسير.

ترجمہ: اور ہماری دلیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ہے کہ دس درہم سے کم مہر نہیں ہو سکتا ہے۔ اور اس لئے بھی کہ یہ شریعت کی طرف سے حق و واجبی ہے محل کی شرافت کے اظہار کے لئے ہے۔ تو اس کا اندازہ ایسی مقدار سے کیا جائے گا

جس کے لئے کوئی شان اور وقت ہو۔ اور وہ مقدار دس درہم کی ہے۔ چوری کے نصاب پر قیاس کرتے ہوئے۔ اور اگر کسی نے دس درہم سے کم مہر میں مقرر کر دیا ہو تو بھی اس کے لئے دس درہم ہی ہوں گے۔ یہ حکم ہمارے نزدیک ہے۔ لیکن زفر نے کہا ہے کہ اس کے لئے مہر مثل ہو گا۔ کیونکہ ایسی چیز کو مہر کے طور پر متعین کرنا اس کے متعین نہ کرنے کے برابر ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس بیان کے ہوئے مہر کا فاسد ہونا حق شرعی کی بناء پر ہے۔ جبکہ وہ حق دس درہم پوری کر دینے سے حاصل ہو جاتا ہے۔ اور جو عورت کے حق کی جانب راجع ہے تو وہ دس پر راضی ہو جائے گی۔ کیونکہ وہ تو دس سے کم پر بھی راضی ہو چکی ہے۔ اور اس کے مہر متعین نہ کرنے پر اس کا کوئی اعتبار نہیں کیونکہ کبھی تو وہ بغیر کسی عوض کے ہی اپنی شرافت کا خیال رکھ کر معمولی سے عوض پر راضی نہ ہوتے ہوئے یوں ہی مالک بنا دیتی ہے۔

توضیح: مہر کی کم از کم مقدار دس درہم ہونے کی دلیل۔ اگر دس درہم سے کم پر نکاح کر لیا تو اس کا اعتبار نہ ہو گا۔ امام زفر کا مذہب دلائل

ولنا قوله عليه السلام ولا مهر الا من عشرة ولا نه حق الشرع وجوبا..... الخ اور ہماری دلیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ہے کہ دس درہم سے کم مہر نہیں ہے۔ اس کی روایت دار قطنی اور بیہقی نے کی ہے۔ اس کی اسناد ضعیف ہے لیکن کفایہ کی فصل میں گزرا ہے کہ زیادہ سندوں کے ہونے اور دوسرے آثار سے مل جانے کی وجہ سے یہ بھی قابل حجت ہے۔ چنانچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا قول ہے کہ دس درہم سے کم (چوری کرنے کی صورت) میں ہاتھ نہیں کاٹا جائے۔ اور دس درہم سے کم مہر نہ ہو۔ اس کی روایت دار قطنی اور بیہقی نے کی ہے۔ اور اسناد اگرچہ ضعیف ہے مگر تین سندوں سے مروی ہے۔ اور دار قطنی نے جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی جس سے سند میں تقویت آئی۔ اور اس مقدار کو متعین کرنا چونکہ قیاس سے نہیں ہے اس لئے ساری ہوئی جو حدیث کے درجہ میں ہے۔ لیکن چند حدیثوں سے اس کا معارضہ کیا گیا ہے۔

نمبر ۱۔ حضرت عبدالرحمن بن عوف کی حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عبد اللہ بن عمرو کو خطاب کیا کہ تم نے اس کو مہر میں کیا دیا ہے عرض کیا کہ ایک نواۃ بھر سوتا۔ تو آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ تم کو برکت دے۔ اب تم اس کا ولیمہ بھی کر دو۔ اگرچہ ایک بکری سے ہو۔ اگر سوتے نے اس کی روایت کی ہے۔ اکثر فقہاء کے نزدیک ایک نواۃ کا وزن پانچ درہم ہے۔ اور کچھ لوگوں نے کہا ہے کہ نواۃ چھوہارے کی کھٹلی ہے اس لئے یہ بہت زیادہ ہے۔

نمبر ۲۔ ایک حدیث میں ہے کہ ایک عورت نے اپنے آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بیہ کرنا چاہا تھا۔ آپ نے اسے انکار کر دیا تو ایک صحابی نے درخواست کی آخر میں آپ نے فرمایا کہ (برائے مہر) کچھ تلاش کرو اگرچہ لوہے کی انگوٹھی ہو۔ بخاری و مسلم نے اس کی روایت کی ہے۔ نمبر ۳۔ حضرت جابر سے مرفوع روایت ہے کہ جس نے عورت کے مہر میں ایک لپ بھر آٹا یا چھوہارے دئے تو اس نے اسے حلال کر لیا۔ لیکن ابو داؤد نے موقوف کو ترجیح دی ہے۔

نمبر ۴۔ آپ نے ایک جوڑی جوتی پر بھی ایک عورت کا مہر جائز رکھا ہے۔ ترمذی نے اس کی روایت کی ہے پھر اس کی تصحیح بھی کی ہے۔ اور اس میں طبرانی دار قطنی وغیرہ کی بھی روایتیں ہیں۔

لیکن تحقیق یہ ہے کہ حدیث نمبر ۴۔ بہت ضعیف ہے۔ اور حدیث نمبر ۳۔ ضعیف ہونے کے باوجود جابر کا قول ہے۔ اور یہ دونوں روایتیں متعہ کے حلال ہونے کے لئے مال کا ہونا ہے۔ چنانچہ ابتدا میں ایک چادر دیدینے سے بھی متعہ جائز ہوتا تھا۔ اور پہلی حدیث میں نواۃ کا وزن نامعلوم یا مجہول ہو رہا ہے۔ پس دوسری حدیث صحیح ہے جسے میں لوہے کی انگوٹھی تلاش کرنے کا حکم ہے۔ لیکن اس میں اس کی تصریح نہیں ہے کہ لوہے کی انگوٹھی پورا مہر ہے۔ کیونکہ اس میں اس بات کا احتمال ہے کہ شاید یہ معنی

ہوں کہ تھوڑی سی مقدار مہر میں سے عورت کو پیشگی ادا کر دو۔ بلکہ بعض صحابہ و تابعین مثلاً ابن عباسؓ و ابن عمرؓ اور زہری وغیرہ سے مروی ہے کہ عورت کو اس کے مہر میں سے کچھ پیشگی دے بغیر دخول منع ہے۔ کیونکہ ابن عباسؓ نے روایت کی ہے کہ جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے خلوت چاہی تو آپ نے فرمایا کہ کچھ پیشگی ادا کر دو۔ یہاں تک فرمایا کہ اپنی زرہ دے دو جیسا کہ ابو داؤد اور نسائی نے اس کی روایت کی ہے۔ حالانکہ حضرت سیدۃ کے مہر کے چار سو درہم تھے۔ پس شاید کہ لوہے کی انگوٹھی عجلت اور فوری طور پر دینے کے لئے ہو کیونکہ اسی حدیث میں ہے کہ جب انگوٹھی بھی نہیں ملی تو فرمایا کہ میں نے اس عورت کو تمہارے نکاح میں اس قرآن کے عوض دیا جو تمہارے پاس (سینہ) میں ہے۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ مال کا مقابلہ نہیں ہے۔ حالانکہ فرمان باری تعالیٰ ﴿اِنْ تَبْتَغُوا مَالًا مِّنْهُم فَاسْأَلُوْهُم مِّنْهُ﴾ سے مال کا مقابلہ بطور نص ہے۔ اس لئے حدیث کے معنی آیت سے مخالف نہ ہونا ضروری ہوا۔ پس اگرچہ ظاہر احادیث سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ مہر کا دس درہم سے کم ہونا جائز ہے۔ شیخ ابن البہائمؒ نے کہا ہے کہ حق یہی ہے کہ ظاہری احادیث ایسی بہت ہیں جن سے دس درہم سے مہر کم معلوم ہوتا ہے۔ لیکن اوفقی یہ ہے کہ آیات و احادیث و آثار سب پر یک وقت عمل کرنے میں یہی ارجح و احوط معلوم ہوتا ہے کہ مہر دس درہم سے کم نہ ہو کیونکہ کسی کرنا بالا جماع واجب نہیں ہے۔ اور اگر دس سے کم ہونے میں جائز نہ ہو تو یقیناً حرمت لازم آئے گی۔ پس زیادہ احتیاط کا تقاضا یہ ہے کہ دس سے کم مہر نہ ہو۔ اور ایسے مقام میں احتیاط پر عمل کرنا ہی واجب ہوتا ہے۔ اسی لئے یہ فیصلہ کر لیا گیا ہے کہ مہر دس درہم سے کم نہ ہو۔

ولانه حق الشرع وجوب اظهار الشرف المحل فيقدر بماله خطرو هو العشرة..... الخ اور اس لئے بھی کہ مہر ایک شرعی حق ہے جو واجب کے طور پر ہے پاک چمک کی شرافت کو ظاہر کرنے کی غرض سے ہے۔ ف۔ اور اللہ تعالیٰ نے اسے حلال بھی کر دیا ہے۔ فيقدر الخ تو ایسی مقدار اور رقم سے اس کا اندازہ کیا جائے جس کی کوئی شان اور وقعت بھی ہو۔ وهو العشر الخ اور وہ دس درہم کم از کم ہے۔ کیونکہ شریعت میں چوری میں سزا کے لئے کم از کم دس درہم کی مقدار ہے۔ ف۔ کیونکہ شریعت نے اسی مقدار کی چوری پر ہاتھ کاٹنے کا حکم دیا ہے۔ اور دس درہم والی حدیث اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے اثر سے موافقت پائی جا رہی ہے۔ اس لئے اس پر عمل واجب ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔

ولو سمي اقل من عشرة فلها العشرة عندنا وقال زفر مہر المثل..... الخ اور اگر دس درہم سے کم مہر مقرر کر لیا تو بھی عورت پورے دس درہم کی مستحق رہے گی۔ یہ ہمارے نزدیک ہے۔ ف۔ یعنی بقول ابو حنیفہ و صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کے۔ وقال زفر الخ اور زفرؒ نے کہا ہے کہ اس صورت میں عورت کو مہر مثل ملے گا۔ کیونکہ مہر میں اتنی مقدار معین کرنا جو مہربنے کے لائق نہ ہو اس کا کوئی اعتبار نہ ہو گا اور بیان نہ کئے جانے کے حکم میں ہو گا۔ ف۔ اور بالاتفاق جب مہر عقد کے وقت بیان نہ کیا جائے تو اسے مہر مثل دلایا جاتا ہے۔ ولنا ان الخ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ دس درہم سے کم بیان کرنا شرعی حق کے خیال سے فاسد ہے۔ ف۔ ورنہ تو اس پر راضی ہو چکی ہے۔ وقد صار الخ پھر دس پورا ہو جانے سے شرعی حق ادا ہو جاتا ہے۔ ف۔ اس لئے کم مقدار میں اتنا ہی بڑھا دیا جائے جس سے دس پورے ہو جائیں۔ فاما ما يوجع الخ اور اس عورت کا جہاں تک حق وہ تو دس سے کم پر راضی ہو چکی ہے اس لئے اب دس درہم کم پر راضی ہو جائے گی۔ ف۔ پس جب حق شرع اور حق عورت دونوں دس درہم پر پورے ہو گئے اب مہر مثل کا حکم نہ ہو گا۔

ولا معتبر بعدم التسمية لانها قد ترضى بالتصديق من غير عوض تكوما ولا ترضى فيه بالعوض..... الخ اور مہر بیان نہ ہونے کے صورت پر اس کا قیاس کچھ نہیں ہو سکتا ہے۔ کیونکہ عورت کبھی اپنا اعتبار اور بھروسہ باقی رکھنے کے لئے عوض کے بغیر بھی خود کو حوالہ کر دینے پر راضی ہو جاتی ہے۔ لیکن معمولی عوض پر راضی نہیں ہوتی ہے۔ ف۔ حالانکہ اس مسئلہ میں وہ دس سے بھی کم پر راضی ہو چکی ہے۔ اس لئے ان دونوں مسئلوں میں ایک کا دوسرے پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے

دونوں میں کوئی مناسبت نہیں ہے۔ اس اختلاف کی وجہ سے اب یہ مسئلہ پیدا ہو رہا ہے۔

ولو طلقها قبل الدخول بها تجب خمسة عند علمائنا الثلاثة وعندہ تجب المتعة كما اذا لم يسم شيئا ومن سمي مهرًا عشرة فما زاد فعليه المسمى ان دخل بها او مات عنها لانه بالدخول يتحقق تسليم المبدل وبه يتأكد البذل وبالموت ينتهي النكاح نهائيه والشيء بانتهائه يتقرر ويتأكد فيحقر بجميع مواجبه وان طلقها قبل الدخول والخلوة فلها نصف المسمى لقوله تعالى وان طلقتموهن من قبل ان تمسوهن الاية والاقيسة متعارضة ففيه تفويت الزوج الملك على نفسه باختياره وفيه عود المعقود عليه اليها سالما فكان المرجع فيه النص وشرط ان يكون قبل الخلوة لانها كالدخول عندنا على ما بينه ان شاء الله تعالى O

ترجمہ: (کہ) اگر شوہر نے اس بیوی کو دخول سے پہلے طلاق دیدی تو اس پر مہر کے پانچ درہم لازم ہوں گے ہمارے تینوں علماء کے نزدیک لیکن امام زفرؒ کے نزدیک متعہ لازم آئے گا۔ اسی طرح کہ اس کا کوئی مہر مقرر نہ کیا گیا ہوتا۔ اور جس نے دس درہم یا زیادہ مہر مقرر کیا ہو اور اسے طلاق دیدی تو اگر اس سے دخول کر چکا ہو یا بسے چھوڑ کر مر گیا تو جو بھی مقرر کیا ہو گا وہ پورا لازم آئے گا کیونکہ دخول ہو جانے سے مبدل یعنی شرم گاہ حوالہ کرنا متحقق ہو جاتا ہے اور اسی بات سے بدل یعنی مہر لازم آ جاتا ہے اور مر جانے سے نکاح اپنی انتہا تک پہنچ جاتا ہے اور چیز اپنی انتہا پر پہنچ کر مقرر اور متأكد ہو جاتی ہے۔ اس طرح نکاح اپنے تمام واجبات اور لوازمات کے ساتھ مقرر ہو گیا۔ اور مہر مقرر کر دینے کے بعد دخول اور خلوت سے پہلے اسے طلاق دیدی تو اس مقرر شدہ مہر کا نصف لازم آئے گا۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ اگر تم نے ان منکوحہ عورتوں کو ان کو ہاتھ لگانے سے پہلے ہی طلاق دے دی۔ پوری آیت۔ اور قیاس کے طریقے اس جگہ مختلف اور متعارض ہیں اس طرح سے اس میں شوہر کا اپنی ملکیت بیوی کی شرم گاہ کو اپنے اختیار سے چھوڑنا لازم آتا ہے۔ اور اسی طرح سے کہ اس عورت کو اس کی چیز جس پر مامامہ ہوا تھا صحیح و سالم واپس ہو جانا بھی لازم آتا ہے۔ اس لئے اس موقع میں فیصلہ کے لئے نص پر عمل کرنا ہو گا۔ لیکن قدوریؒ نے یہ شرط لگائی ہے کہ یہ صورت خلوت سے پہلے لازم آئی ہو کیونکہ خلوت ہمارے نزدیک دخول کے حکم میں ہے۔ جیسا کہ انشاء اللہ آئندہ بیان کریں گے۔

توضیح: اگر دس درہم سے کم یا زیادہ پر نکاح کر کے دخول سے پہلے شوہر نے اسے طلاق دے دی۔ اختلاف ائمہ۔ اور ان کی دلیلیں

ولو طلقها قبل الدخول بها تجب خمسة عند علمائنا الثلاثة وعندہ تجب المتعة الخ اور اگر مرد نے اسے اس کے ساتھ دخول سے پہلے طلاق دے دی تو پانچ درہم لازم ہوں گے۔ ف۔ کیونکہ مہر کے دس درہم پورے کر دئے گئے ہیں۔ یہ ہمارے تینوں ائمہ کے نزدیک ہے۔ وعند زفر الخ لیکن زفرؒ کے نزدیک متعہ واجب ہو گا جیسے کہ اس صورت میں کہ مہر کچھ بھی بیان نہ کیا گیا ہو۔ ف۔ متعہ لباس وغیرہ کی قسم کی وہ چیز جس سے تمتع اور نفع حاصل کیا جاتا ہے۔ اس کا تفصیلی بیان آئندہ آئے گا۔

ومن سمي مهرًا عشرة فما زاد فعليه المسمى ان دخل بها او مات عنها الخ اور جس نے مہر دس درہم یا اس سے زیادہ بوقت نکاح متعین کر لیا اور عورت کے ساتھ دخول کر لیا یا اسے چھوڑ کر مر گیا تو وہی مہر اس پر واجب ہو جائے گا۔ ف۔ کیونکہ وہ مؤکد مہر ہو گیا ہے۔ لانه بالدخول الخ کیونکہ دخول کر لینے کی وجہ سے یہ متحقق ہو گیا ہے کہ عورت نے مبدل شرم گاہ کے حوالہ کر دی ہے۔ ف۔ یعنی اپنی شرم گاہ جس کا بدل مہر ہے۔ وبہ بتأكد الخ اسی شرم گاہ سے بدل یعنی مہر لازمی ہو جاتا ہے۔ وبالموت ينتهي الخ اور موت کی وجہ سے نکاح بھی اپنے تمام واجبات و لوازمات کے ساتھ

متا کہ ہو جائے گا۔ ف۔ چنانچہ مہر بھی واجب ہو جائے گا۔ واضح ہو کہ دخول سے مراد حقیقاً وطی کرتا ہے۔ اور اسی کے حکم میں خلوت صحیحہ بھی ہے۔ یعنی ایسی خلوت جس میں وطی کرنے سے کوئی مانع نہ ہو۔

وان طلقها قبل الدخول والخلوة فلها نصف المسمى لقوله تعالى ﴿وان طلقتموهن من قبل ان يدخلنكم في بيوتكن فخرجن من بيوتكن فلهن نصف ما كنتم علىهن من مهر ما كنتم علىهن من مهر﴾ الخ اور اگر مرد نے اپنی بیوی کو دخول یا خلوت صحیحہ سے پہلے طلاق دی تو عورت کے لئے مقرر شدہ مہر کا نصف لازم آئے گا۔ بشرطیکہ مہر بیان ہو گیا ہو۔ لقوله تعالى الخ اس دلیل سے باری تعالیٰ کا فرمان ہے۔ وان طلقتموهن الخ یعنی اگر تم نے منکوحہ عورتوں کو طلاق دی ان کو مساس کرنے سے پہلے۔ اس حال میں کہ تم نے ان کے لئے فریضہ مہر مقرر کر لیا ہے تو اس مقرر مہر کا نصف اس پر لازم آئے گا۔ آخر تک۔ ف۔ مساس کرنے سے کنایہ ہے دخول سے۔ اور خلوت صحیحہ بھی دخول کے حکم میں ہے۔

والاقيسة متعارضة ففيه تفويت الزوج الملك على نفسه باختياره الخ اور یہاں قیاسات متعارض اور ایک دوسرے کے مخالف ہیں۔ ففيه تفويت الزوج الخ چنانچہ ایک یہ ہے کہ اس میں شوہر کا اپنے حق میں اپنے اختیار سے ملک کو کھوتا ظاہر ہوتا ہے۔ ف۔ اس طرح عورت کل مہر پانے کی مستحق ہو جاتی ہے۔ وفيه الخ اور یہ بھی ہے کہ اس میں عورت کی طرف معقود علیہ یعنی اس کی اپنی شرم گاہ کا کسی تصرف کے بغیر سالم واپس آ جانا لازم آتا ہے۔ ف۔ حالانکہ قیاس تو یہ ہے کہ اس صورت میں عورت کو کچھ نہ ملے اس طرح دونوں قیاسوں میں تعارض پیدا ہو گیا۔ فكان المرجع الخ لہذا فیصلہ کے لئے نص کی طرف رجوع کرنا پڑا۔ جس میں صراحت کے ساتھ نصف مہر کا ذکر ہے۔ وشرط ان الخ اور متن میں یہ شرط لگائی ہے کہ طلاق خلوت سے پہلے ہوئی ہو۔ کیونکہ خلوت بھی ہمارے نزدیک دخول کے حکم میں ہے۔ چنانچہ انشاء اللہ یہ بات تفصیل سے بیان کرینگے۔

قال وان تزوجها ولم يسم لها مہراً او تزوجها على ان لامهر لها فلها مہر مثلها ان دخل بها او مات عنها وقال الشافعي لا يجب شئ في الموت واكثرهم على انه يجب في الدخول له ان المهر خالص حقها فتمكن من نفية ابتداء كما تتمكن من اسقاطه انتهاء ولنا ان المهر وجوباً حق الشرع على مامروا بما يصير حقاً لها في حالة البقاء فتملك الابراء دون النفی ۵

ترجمہ: کہا۔ اگر عورت سے نکاح کیا مگر اس میں مہر کا تذکرہ نہیں کیا یا اس شرط پر کیا کہ مہر لازم نہیں ہو گا تو ان دونوں صورتوں میں اسے مہر مثل دیا ہو گا اگر اس سے دخول کر لیا ہو یا اس سے دخول کر لیا ہو یا اسے چھوڑ کر مر گیا ہو۔ لیکن امام شافعی نے کہا ہے کہ مرجانے کی صورت میں کچھ بھی لازم نہ ہو گا اور اکثر شوافع کا یہ قول ہے کہ دخول کی صورت میں مہر واجب ہو گا۔ ان کو دلیل یہ ہے کہ مہر خالص طور پر اس عورت کا حق ہے۔ اس لئے وہ اس حق کو ابتداء میں بھی ایسا ہی معاف کر سکتی ہے جیسا کہ آخر میں معاف کر سکتی ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ وجوب کے اعتبار سے ایک شرعی حق ہے جیسا کہ گذر گیا ہے۔ لیکن صرف بقا کی حالت میں عورت کا حق ہو جاتا ہے۔ اس لئے وہ بری اور معاف کر دینے کی مالک تو ہو سکتی ہے لیکن شروع میں اس کی نفی کرنے کی مالک نہیں ہوتی ہے۔

توضیح: اگر نکاح کے وقت مہر کا تذکرہ نہیں ہو یا اس کا

انکار کر دیا تھا۔ ائمہ کے اقوال۔ ان کے دلائل

قال وان تزوجها ولم يسم لها مہراً او تزوجها على ان لامهر لها فلها مہر مثلها الخ قدوری نے کہا ہے کہ اگر عورت سے نکاح کیا اور اس کے لئے مہر بیان نہ کیا یا نکاح کیا اس شرط پر کہ کوئی مہر نہ ہو گا تو یہ

صورت عورت کے لئے اس کا مہر مثل ہو گا بشرطیکہ اس سے دخول کیا یا اسے چھوڑ کر مر گیا ہو۔ ف۔ یا عورت بھی پہلے مر گئی ہو۔
ع۔ اور شافعی کے نزدیک بلا مہر صحیح ہے۔ پھر کیا مر جانے کی صورت میں یا دخول ہو جانے میں کچھ لازم ہو گا تو فرمایا۔ وقال
الشافعی الخ اور امام شافعی نے کہا ہے کہ مر جانے کی صورت میں کچھ بھی واجب نہ ہو گا۔ ف۔ بشرطیکہ دخول نہ ہوا ہو بلکہ
میراث پائے گی پھر عدت میں رہے گی اور دن گذارے گی۔ یہ قول بعض شافعیہ کا بیان کیا ہے۔

واكثرهم على انه يجب في الدخول له ان المهر خالص حقه فتمكن من نفقه..... الخ
اور دخول کی صورت میں اکثر شوافع کا قول یہ ہے کہ مہر واجب ہو گا۔ اور بعض کے نزدیک موت کی طرح دخول میں بھی
کچھ واجب نہ ہو گا۔ لہ ان المہر الخ شافعی کی دلیل یہ ہے کہ مہر خالص عورت کا حق ہے تو وہ شروع میں بھی ختم اور معاف کر
سکتی ہے جیسے اسے آخر میں یا کچھ وقت بعد میں ساقط کرنے کا اختیار ہوتا ہے۔ ف۔ یہ حق بالاتفاق حاصل ہے۔ پس جب عقد کے
وقت یہ شرط کی کہ یہ نکاح مہر کے بغیر ہو گا تو یہ شرط صحیح ہوگی چنانچہ اس کا کچھ بھی مہر لازم نہ ہو گا۔ اور بیان نہ کرنے میں اس بات
پر دلالت ہے کہ اس نے اپنا حق ساقط کر دیا ہو۔ اور قبل دخول موت ہو جانے کی صورت میں بھی کچھ لازم نہ ہو۔ اور دخول ہو
جانے کی صورت میں دو قول ہیں۔ کہ اکثر کے نزدیک مہر لازم آئے گا۔

ولنا ان المہر وجوباً حق الشرع علی مامروانما یصیر حقاً لها فی حالة البقاء..... الخ
اور ہمارے دلیل یہ ہے کہ وجوب کے اعتبار سے مہر ایک شرعی حق ہے۔ جیسا کہ بتایا گیا ہے۔ ف۔ تو ابتداء میں عورت نے
اگر ساقط کر دیا تو وہ ساقط نہ ہو گا بلکہ دس درہم ضرور لازم ہوں گے۔ وانما یصیر الخ اور عورت کا حق تو صرف بقاء کی حالت
میں ہو جاتا ہے۔ ف۔ یعنی ابتداء میں حق شرعی کی وجہ سے جو کچھ بھی لازم آیا آخر کار وہ اسی عورت کا حق ہو گیا۔ فتملك الابراء
الخ اسی لئے عورت کو بعد میں معاف کر دینے کا حق ہوتا ہے۔ لیکن نفی کرنے کا نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ پس ابتداء میں مہر بیان نہ
کرنے یا اس شرط سے کہ کچھ بھی مہر نہ ہو گا کچھ بھی نفی نہیں ہوگی بلکہ مہر لازم آئے گا۔ پھر جب لازم ہو کر وہ عورت کا حق ہو گیا
تو اب اسے اختیار ہو گا کہ تھوڑا یا جتنا چاہے معاف کر دے۔ یہی قول حضرات ابن مسعود اور حسن بصری کا اور مرسل حدیث
مرفوعہ بروایت ابن ابی شیبہ اور حسن بن حمیہ و ابن شبرمہ و ابن ابی لیلیٰ و احمد و اسحق و ابو ثورہ و اہنجر و داؤد کا ہے اور یہی ابو یعلیٰ
نے شافعی سے روایت کی ہے۔ ع۔ اور محیط میں ہے کہ مہر سے اولیاء کا حق بھی متعلق ہوتا ہے۔ کہ وہ خاندانی عورتوں کے مہر سے
کم نہ ہو۔ ع۔ ہ۔

ولو طلقها قبل الدخول بها فلها المتعة لقوله تعالى ومتعوهن على الموسع قدره الآية ثم هذه المتعة واجبة
رجوعاً الى الامر وفيه خلاف مالك والمتعة للثلاثة اثواب من كسوة مثلها وهي درع وخمار وملحفة وهذا التقدير
مروى عن عائشة وابن عباس وقوله من كسوة مثلها اشارة الى انها يعتبر حالها وهو قول الكرخي في المتعة
الواجبة لقيامها مقام مهر المثل والصحيح انه يعتبر حاله عملاً بالنص وهو قوله تعالى على الموسع قدره وعلى
المقتدر قدره ثم هي لا تزاد على نصف مهر مثلها ولا تنقص عن خمسة دراهم ويعرف ذلك في الاصل ۵

ترجمہ۔ اور اگر اپنی بیوی کو دخول سے پہلے ہی طلاق دے دی تو اس کے لئے متہ لازم آئے گا اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ
سے کہ ایسی مطلقہ غیر مدخول بھا کو متہ دو۔ غنی پر اس کی حیثیت کے مطابق اور متحدہ ست پر اس کی حیثیت کے مطابق۔ پوری آیت
تک۔ پھر یہ متہ واجب ہے صیغہ امر پر نظر کرتے ہوئے۔ لیکن اس میں امام مالک کا اختلاف ہے۔ اور متہ تین کپڑے ہوتے ہیں
جو اسی جیسی عورت کے لباس سے ہوں۔ یعنی درع۔ دوپٹہ اور ایک چادر۔ اور متہ کا یہ اندازہ حضرات عائشہ اور ابن عباس رضی
اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے۔ قدوری کا یہ کہنا من کسوة مثلها سے اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ اس معاملہ میں عورت (کی
مالی کی حالت) کا اعتبار ہوتا ہے۔ یہی قول کرخی کا بھی متہ واجب کے بارے میں ہے۔ کیونکہ یہ مہر مثل کے قائم مقام ہوتا ہے۔

لیکن قول صحیح یہ ہے کہ مرد کے حال کا اعتبار ہو گا۔ نص پر عمل کرتے ہوئے۔ جو کہ یہ فرمان باری تعالیٰ ہے۔ یعنی الماں پر اس کی حیثیت کے مطابق اور تنگدست پر اس کی حیثیت کے مطابق۔ پھر یہ متعہ اس عورت کے نصف مہر مثل کی قیمت سے زیادہ اور پانچ درہم کی قیمت سے کم کا نہ ہو گا۔ یہ تفصیل مبسوط میں معلوم ہوگی۔

توضیح: مطلقہ غیر مدخول بھا کو متعہ دینا واجب جو کہ یہ تین کپڑے ہوتے ہیں

نمبر ۱۔ درعہ نمبر ۲۔ اوڑھنی نمبر ۳۔ چادر۔ اقوال ائمہ۔ دلائل

ولو طلقها قبل الدخول بها فلها المتعة لقوله تعالى ومتوهن على الموسع قدره الآية الخ
ایسی عورت کو جس کا بوقت نکاح مہر بیان نہیں کیا گیا ہو یا مہر نہ دینے کی شرط ٹھہری ہو شوہر نے دخول سے قبل طلاق دیدی تو اس کے لئے متعہ واجب ہے۔ ف۔ کیونکہ مرنے کی صورت میں تو مہر مثل لازم آتا ہے اس لئے متعہ طلاق قبل الدخول میں ہو گا۔ بقولہ تعالیٰ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ ایسی مطلقہ غیر مدخولہ کو متعہ دو عمنی پر اس کی حیثیت کے مطابق اور تنگدست پر اس کی حیثیت کے مطابق الخ ثم هذا الخ پھر یہ متعہ واجب ہے۔ صیغہ امر ہونے کی وجہ سے۔ ف۔ جو آیت پاک میں لفظ متوهن ہے۔ یہ لفظ صیغہ امر ہے جو وجوب کے لئے ہوتا ہے۔ البتہ جہاں اس کے خلاف ہونے کا قرینہ موجود ہو۔ وفيہ خلاف الخ اس میں امام مالک کا اختلاف ہے۔ ف۔ کہ یہ متعہ مستحب ہے۔ کیونکہ حقاً علی الحسنین فرمایا ہے جبکہ احسان کرنا مستحب ہوتا ہے۔ جواب یہ ہے کہ صیغہ ”امر“ اور لفظ ”حقاً“ اور لفظ ”علی“ کی دلیل سے واجب ہونا واضح ہے۔ اور محسنین تو وہ تمام لوگ ہیں جو فرض اور واجب ادا کرنے والے بھی ہیں نہ یہ کہ صرف مستحب ادا کرتے ہوں۔ اور صحیح بات یہ ہے کہ امام مالک کا مذہب بھی ہمارے مذہب کے مثل ہے۔ ع۔ اس لئے متعہ واجب ہوا۔

والمتمتع ثلثة اثواب من كسوة مثلها وهي درع وخمار وملحفة الخ

متعہ ایسی عورتوں کے لباس کے تین کپڑے ہیں۔ ف۔ یعنی معمولی درجہ سے ہے تو سوتلی اور اوسط ہو تو سر اور اعلیٰ درجہ کی ہو تو ریشمی کے تین کپڑے۔ جیسا کہ ینائع میں ہے۔ یہی صحیح ہے۔ ع۔ وہی درع الخ اور وہ درع یعنی کرتی، دوپٹہ، چادر پس۔ ف۔ کیونکہ عموماً یہی تین کپڑے استعمال کئے جاتے ہیں۔ اور اوڑھنی جو سر و گردن اور سینہ تک ڈھانکتی ہے۔ و هذا التقدير الخ اور متعہ کا یہ اندازہ مقرر کرنا حضرات عائشہ و ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے۔ ف۔ اور مبسوط میں اسلاف کی ایک جماعت کے نام ذکر کئے گئے ہیں۔ لیکن محدثین (اہل تخریج) کو صرف ابن عباس کی روایت ملی ہے۔ تفصیلی بیان یعنی میں ہے۔ پھر درہم سے متعہ کا اندازہ نہیں لگایا جاسکتا ہے۔ اور معنی میں ہے کہ ایک اعلیٰ درجہ کا متعہ ایک غلام یا ایک باندی ہے چھوٹی ہو یا بڑی۔ اور کترین درجہ متعہ کے کپڑے ہیں۔ ہمارے ہی مثل ثوری و مالک و احمد رحمۃ اللہ کا بھی ایک قول یہی ہے۔ مع۔ یہ کپڑے وہاں کا رواج تھا۔ لیکن ہمارے علاقے میں ہمارا رواج ہو گا۔ الخاصہ۔ ہ۔

وقوله من كسوة مثلها اشارة الى انها يعتبر حالها وهو قول الكرخي في المتعة الخ

اور مصنف کا یہ قول کہ ایسی عورتوں کے مثل لباس سے۔ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ عورت کے حال کا اعتبار کیا جائے گا۔ وهو قول الكرخي الخ کرخی کا یہی قول اس متعہ کے بارے میں ہے جس کا دینا واجب ہو۔ کیونکہ یہ متعہ مہر المثل کا قائم مقام ہے۔ ف۔ تو جیسے مہر المثل میں عورت کی حالت کا لحاظ ہوتا ہے اسی طرح جو اس کے قائم مقام ہو گا اس میں بھی عورت کا لحاظ ہو گا۔ بخلاف مستحب متعہ کے کہ وہ مرد کی طرف سے استحباب کے طور پر ہو گا اس لئے اس میں مرد کے حال کا اعتبار ہو گا۔ والصحيح الخ قول صحیح یہ ہے کہ بہر صورت مرد کے حال کا اعتبار ہو گا۔ ف۔ اگرچہ متعہ واجب ہو۔ عملاً بالنص الخ اس پر عمل کرنے کی وجہ سے جو کہ یہ فرمان باری تعالیٰ ہے ﴿على الموسع قدره﴾ الخ یعنی الماں مرد پر اس کی حیثیت کے مطابق اور

تخلد ست پر اس کی حیثیت کے مطابق الخف امام بھاص رازی کا قول مختار یہی ہے اور امام شافعی کا بھی صحیح مذہب یہی ہے۔ ع۔
والواجب نے کہا ہے کہ قول صحیح یہ ہے کہ شوہر اور اس کی بیوی دونوں کی حالت کا اعتبار ہوگا۔ جیسا کہ نفقہ کے بارے میں ہوتا ہے
اور اسی پر فتویٰ ہے۔ النہر۔ ہ۔ اس کو تنویر میں قبول کیا ہے۔ اور نص کے اندر عورت کے حال سے سکوت ہے تو مہر المثل اور نفقہ
کے قیاس سے عورت کے حال کا بھی اعتبار ہو۔

میں مترجم کہتا ہوں کہ عورت کے حال کا اعتبار کرنے میں مرد کے حق میں تغیر ہو جاتا ہے کیونکہ نص کے مطابق فقیر مرد
ادنیٰ درجہ کا متعہ دیتا ہے۔ اور چونکہ عورت بہت غنی ہے اس لئے اسے اوسط درجہ کا دینا پڑے گا۔ اس طرح کے تغیر سے نص میں
خف ہو جاتا ہے۔ حالانکہ قطعی دلیل کے بغیر نص میں خف کرنا جائز نہیں ہے۔ اور نص کے مقابلہ میں کوئی قیاس نہیں ہوتا ہے۔ اس
لئے فتویٰ کے لائق وہی قول ہوا جو مصنف نے ذکر کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔

ثم هي لاتزاد على نصف مهر مثلها ولا تنقص عن خمسة دراهم ويعرف ذلك في الاصل الخ۔
پھر وہ متعہ جو واجب ہو اسے اس عورت کے مہر مثل کے نصف سے زائد قیمت ہونے کی ضرورت نہیں ہے۔ یعنی اتنی
قیمت سے زائد ہونا واجب نہیں ہے۔ اسی طرح سے پانچ درہم سے کم کا بھی نہیں ہونا چاہئے۔ ف۔ تاکہ نصف مہر سے کمتر بھی نہ
ہو۔ و يعرف الخ اس کی تفصیل و تحقیق مبسوط سے معلوم کی جاسکتی ہے۔ ف۔ اگر کوئی معلوم کرنا چاہے۔ اور متعہ واجب اسی
صورت میں ہوتا ہے جبکہ جدائی کا سبب شوہر کی طرف سے پایا جا رہا ہو۔ مثلاً طلاق ایلاء لعان، مجبوبات یا عینین ہونا۔ اور اگر سبب
عورت کی طرف سے ہو مثلاً دخول کی نوبت آنے سے پہلے ہی اس نے شوہر کے بیٹے کا شہوت کے ساتھ بوسہ لیا یا اس جیسی کوئی
دوسری حرکت کی ہو۔ تو اس کا متعہ واجب نہیں ہوگا۔ بدائع میں ہے کہ اگر متعہ کے لباس کی قیمت کے تین درہم دیئے تو وہ بھی
قبول کرنے پر مجبور کی جائے گی۔

وان تزوجها ولم يسم لها مهر اثم تراضيها على تسميته فهي لها ان دخل بها او مات عنها وان طلقها قبل
الدخول بها فلها المتعة وعلى قول ابى يوسف الاول نصف هذا المفروض وهو قول الشافعي لانه مفروض
فيتنصف بالنص ولنا ان هذا الفرض تعيين للواجب بالعقد وهو مهر المثل وذلك لا يتنصف فكذا ما نزل منزلته
والمراء بما تلا الفرض في العقد اذ هو الفرض المتعارف قال فان زادها في المهر بعد العقد لزمته الزيادة خلافا
لرفر وسنذكره في زيادة الثمن والمثمن ان شاء الله واذا صحت الزيادة تسقط بالطلاق قبل الدخول وعلى قول
ابى يوسف اولاً وتنصف مع الاصل لان النصف عندهما يختص بالمفروض في العقد وعنده المفروض بعده
كالمفروض فيه على ما مر ۵

ترجمہ۔ اور اگر مہر مقرر کئے بغیر نکاح کر لیا اور بعد میں دونوں کسی مقدار معین پر راضی ہو گئے تو عورت کو وہی ملے گا اگر شوہر
نے اس کے ساتھ ہمبستری کر لی ہو یا اسے چھوڑ کر وہ مر گیا ہو اور اگر اس سے ہمبستری سے پہلے ہی طلاق دی تو اسے متعہ دیا جائے
گا۔ اور ابو یوسف کے مطابق ملے شدہ مہر کا نصف لازم آئے گا۔ امام شافعی کا بھی یہی قول ہے۔ کیونکہ وہ تو مقرر کیا جا چکا ہے۔ اس
لئے نص کے حکم کے مطابق اس کا آدھا کر دیا جائے گا اور ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ مقرر کی ہوئی رقم تو اس واجب مہر کی تعیین ہے جو
عقد سے واجب ہوا ہے اور وہ مہر مثل ہے اور اسے مہر مثل کو آدھا نہیں کیا جاتا ہے۔ تو جو چیز مہر مثل کی جگہ پر قائم کی گئی ہے وہ
بھی آدھی نہیں کی جائے گی۔ اور آیت میں فرض سے مراد وہ فرض ہے جو بوقت نکاح ملے ہوا ہو۔ کیونکہ وہی فرض متعارف
ہے۔ کہا۔ اور اگر نکاح کے بعد متعین مہر پر زیادہ کر دیا تو وہ زیادتی بھی لازم ہو جائے گی۔ زفر کا اس میں اختلاف ہے۔ اس بحث کو
انشاء اللہ ہم ثمن اور مثنیٰ کی زیادتی کی بحث میں ذکر کریں گے۔ اور جب زیادتی۔ صحیح ہو گئی تو وہ طلاق قبل الدخول سے ساقط ہو
جائے گی۔ اور ابو یوسف کے قول اول کے مطابق اصل کے ساتھ اس زیادتی کی بھی آدھی کی جائے گی۔ کیونکہ ابو حنیفہ و محمد کے

نزدیک نصف تو اسی مہر کے ساتھ مخصوص ہے جو بوقت نکاح متعین کیا گیا ہو۔ اور ابو یوسفؒ کے نزدیک نکاح کے بعد جو طے کیا گیا ہو وہ بھی عقد کے مقصد کی طرح ہے۔ جیسا کہ گذر گیا ہے۔

توضیح: اگر مہر مقرر کئے بغیر نکاح کیا اور بعد میں کسی متعین مہر پر دونوں راضی ہو گئے یا مہر متعین کے بعد بھی بعد نکاح کچھ اضافہ کر دیا اختلاف ائمہ۔ دلائل

وان تزوجھا ولم یسم لہا مہر اثم تراضیا علی تسمینہ فہی لہا ان دخل بها..... الخ
اور اگر کسی عورت سے نکاح کیا لیکن بوقت نکاح کچھ مہر بیان نہیں کیا پھر دونوں میاں بیوی نے مہر کی مقدار متعین کر لی تو وہ اسی کی مستحق ہو جائے گی اور اسے وہی طے گا بشرطیکہ مرد نے اس سے ہمبستری کر لی ہو یا وہ چھوڑ کر مر گیا ہو۔ ف۔ یا خود عورت ہی مر گئی ہو۔ ع۔ تو اس کے ورثہ اس کی طرف سے حقدار ہو جائیں گے) وان طلقھا الخ اور اگر ہمبستری سے پہلے ہی عورت کو طلاق دیدی تو عورت کے لئے متعہ واجب ہو گا۔ ف۔ یعنی اس کے قبل جو آپس میں طے کر لیا تھا اس کا اعتبار نہ ہو گا اور اس مقدار کا نصف نہیں ملے گا۔ و علی قول الخ اور ابو یوسفؒ کے پہلے قول کے مطابق اسی طے شدہ مہر کا نصف دینا ہو گا۔ امام شافعیؒ کا بھی یہی قول ہے۔ لانه مفروض الخ کیونکہ یہ مہر تو مقرر کیا جا چکا ہے۔ اس لئے نص کے فیصلہ کے مطابق اسی کا نصف ملے گا۔ ف۔ یعنی اس آیت پاک فنصف ما فرضتم الایہ یعنی اس مقدار کا نصف جو تم نے طے کر لیا ہے۔

ولنا ان هذا المفروض تعین للواجب بالعقد وهو مہر المثل وذلك لا یتصف..... الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ طے شدہ مقدار تو اسی واجب مہر کی تعین ہے جو عقد کرنے سے واجب ہوا ہے۔ اور وہ مہر مثل ہے۔ جبکہ مہر مثل کو آدھا نہیں کیا جاتا ہے۔ (حکم نص کے مطابق بلکہ متعہ لازم آتا ہے) پس جو چیز مہر مثل کے قائم مقام ہوگی اسے بھی نصف نہیں کیا جائے گا۔ ف۔ بلکہ متعہ واجب ہو گا۔ اگر یہ کہا جائے کہ مقرر کئے ہوئے کو نصف کرنا تو نص کا حکم ہے کیونکہ فرمان باری تعالیٰ فنصف ما فرضتم ہے۔ تو اس کا جواب دیا۔ والمراد بما فلا الخ آیت میں فرض سے مراد وہ فرض ہے جو عقد کے وقت طے پایا ہو۔ کیونکہ وہی متعارف ہے۔ ف۔ اس لئے جو مقدار نکاح کے بعد طے ہوئی آیت میں وہ شامل نہیں ہے۔ اس سے یہ قاعدہ کلیہ نکلا کہ ہر وہ عقد جس میں شریعت نے شروع ہی میں مہر مثل دینے کا حکم دیا ہے اس میں اگر ہمبستری سے پہلے ہی طلاق واقع ہو جائے تو صرف متعہ ملے گا۔ التہذیب۔ ہ۔ مسئلہ۔ بوقت نکاح مہر کا بیان ہوا پھر شوہر نے اس مہر میں کچھ بڑھا دیا۔ یا عورت نے اپنے مہر میں سے کچھ یا سب کم کر دیا تو اس کا کیا حکم ہو گا۔ اس لئے مصنفؒ نے فرمایا:

قال فان زادھا فی المہر بعد العقد لزمته الزیادة خلافاً لرفو وسند کره فی زیادة الثمن..... الخ
قدورئی نے کہا ہے کہ اگر شوہر نے عقد کے بعد اپنی بیوی کا مہر بڑھا دیا۔ تو شوہر پر وہ زیادتی لازم ہو جائے گی۔ ف۔ خواہ اسی جنس سے ہو جو مہر میں بیان ہوا یا اس کے علاوہ کوئی دوسری جنس ہو بشرطیکہ نکاح باقی رہتے ہوئے عورت نے اسے قبول کر لیا ہو۔ اسی طرح اگر نابالغ شوہر کا ولی مہر بڑھا دے۔ التہر۔ خلافاً لرفو بخلاف زفرؒ کے قول کے۔ اور ہم اس بحث کو (کتاب المہر) میں قیمت یا مال بڑھا دینے کے سلسلے میں انشاء اللہ بیان کریں گے۔ ف۔ جس سے یہ ثابت ہو گا کہ قیمت یا مال بڑھا دینا جائز ہے۔ و اذا صحت الخ اور جب زیادہ کرنا صحیح ثابت ہو گیا (وہ ابھی تک متعہ نہیں بلکہ) ہمبستری کے قبل طلاق دینے سے وہ زیادتی ساقط ہو جائے گی۔ ف۔ اور فقط اصلی نصف مہر واجب ہو گا۔ اور اگر ہمبستری ہو جاتی یا غلط صحیح یا موت واقع ہو جاتی تو وہ زیادتی ساقط نہ ہوتی۔ المصنعات۔

و علی قول ابی یوسفؒ الاول نصف هذا المفروض وهو قول الشافعیؒ..... الخ
اور ابو یوسفؒ کے قول اول کے مطابق اصل کے ساتھ وہ زیادتی بھی آدھی بڑھا دی جائے گی۔ ف۔ اگرچہ طلاق ہمبستری

کے قبل واقع ہوئی ہو۔ اور دوسرے قول کے مطابق مثل ظاہر الروایۃ کے وہ ساقط ہو جائے گی۔ لان النصف المذکور کیونکہ امام ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک آدھا ہونا اسی مہر کے ساتھ مخصوص ہے جو بوقت عقد نکاح طے پایا ہو۔ اور ابو یوسف کے نزدیک عقد کے بعد جو طے پایا ہے۔ وہ بھی اسی طرح لازم ہو گا جس طرح بوقت عقد جو لازم ہوا ہے۔ جیسا کہ بیان کیا جا چکا ہے۔ ف۔ پھر جس مجلس میں مرد نے زیادہ کیا ہے اسی میں عورت کا اسے قبول کر لینا بھی شرط ہے۔ یہی اصح ہے۔ الظہیر یہ۔ یہاں تک کہ مجلس کے بعد قبول کرنے سے وہ زیادتی لازم نہ ہوگی۔ م۔

وان حطت عنه من مہرھا صح الحط لان المہر حقھا و الحط یلاقیہ حالۃ البقاء و اذا خلا الرجل بامرأته و لیس هناك مانع من الوطی ثم طلقھا فلھا کمال المہر و قال الشافعی لہا نصف المہر لان المعقود علیہ انما یصیر مستوفی بالوطی فلا یتأكد المہر دونہ و لنا انہا سلمت المیدل حیث رفعت الموانع و ذلك وسعھا فیتأكد حقھا فی البدل اعتبارا بالبیع ۵

ترجمہ: اور اگر عورت نے خود اپنے شوہر کے ذمہ سے اپنا مہر کم کر دیا تو اس کا کم کرنا بھی صحیح ہو گا۔ کیونکہ مہر عورت کا حق ہے۔ اور یہ کمی اس کے نکاح کے رہتے ہوئے ہوئی ہے اور جبکہ مرد نے اپنی بیوی کے پاس تنہائی میں رہا ایسی حالت میں کہ وہاں وطی کرنے سے کوئی چیز مانع نہ ہو پھر اسے طلاق دے دی تو اسے پورا مہر طے گا اور امام شافعی نے کہا ہے کہ اسے نصف مہر طے گا۔ کیونکہ جس چیز پر معاملہ طے پایا ہے وہ شرم گاہ سے منافع حاصل کرنا ہے۔ تو یہ بات اسی وقت میں پوری ہوگی جبکہ اس سے وطی کر لی جائے۔ اس لئے اس کام کے مکمل ہوئے بغیر مہر مؤکد اور لازمی نہ ہو گا۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس عورت نے مبدل (شرم گاہ) اس کے حوالہ کر دی ہے اس طرح سے کہ ساری رکاوٹیں دور ہو گئی ہیں۔ اور یہی چیز اس کے اپنے اختیار میں ہے۔ اس لئے اس کا حق بدل (مہر) لازم ہو جائے گا۔ بیچ پر قیاس کرتے ہوئے۔

توضیح: اگر عورت نے اپنا مہر نکاح کے بعد کم کر دیا۔ ائمہ کا اختلاف۔ ان کے دلائل

وان حطت عنه من مہرھا صح الحط لان المہر حقھا و الحط یلاقیہ حالۃ البقاء الخ
اگر عورت نے مرد کے ذمہ سے اپنے مہر سے کم کر دیا تو گھٹانا صحیح ہے۔ لان المہر المذکور کیونکہ مہر عورت کا حق ہے اور کی نکاح کے باقی رہتے ہوئے واقع ہوئی ہے۔ ف۔ اس لئے ابتداء میں توثیق شرعی ہونے کی وجہ سے دس درہم سے کم نہ کرے گی۔ اور اولیاء کا حق ہونے کی وجہ سے مہر مثل سے کم نہ ہو گا۔ لیکن عقد انجام پانے کے بعد نکاح باقی رہتے ہوئے کم کرنا درست ہو گا۔ ان چند شرطوں کے ساتھ کہ نمبر۔ (۱) اسی مجلس میں مرد نے وہ کی قبول کر لی ہو نمبر۔ (۲) وہ عورت مجبور نہ کی گئی ہو نمبر۔ (۳) اور نہ مرض الموت میں ہو۔ البحر۔ یہ بات بتائی جا چکی ہے کہ وطی اور موت کے بعد مہر کامل ہو جاتا ہے۔ تو کیا مہر مکمل ہو جانے کی ان دونوں کے علاوہ اور بھی کوئی صورت ہے۔ تو فرمایا۔

و اذا خلا الرجل بامرأته و لیس هناك مانع من الوطی ثم طلقھا فلھا کمال المہر الخ
جب شوہر نے اپنی بیوی کے ساتھ ایسی حالت میں تنہائی پائی کہ وہاں کسی قسم کی کوئی چیز بھی وطی سے مانع نہ ہو۔ (لیکن حقیقت میں وطی نہیں کی) پھر عورت کو طلاق دے دی تو بھی عورت کے لئے پورا مہر واجب ہو گا۔ ف۔ اسی تنہائی کا نام خلوت صحیح ہے۔ اس میں بھی ایک شرط یہ ہے کہ مرد نے اس عورت کو اپنی بیوی کی حیثیت سے پہچان لیا ہو۔ قول مختار کے مطابق۔ لخص۔

وقال الشافعی لہا نصف المہر لان المعقود علیہ انما یصیر مستوفی بالوطی الخ
اور شافعی نے فرمایا ہے کہ عورت کے لئے اس صورت میں بھی نصف مہر لازم ہو گا۔ لان المعقود الخ کیونکہ جس چیز پر

عقد نکاح طے پایا ہے وہ عورت کی شرم گاہ کے منافع ہیں۔ تو وہ پورے طور پر حاصل ہوں گے کہ اس سے ہمبستری ہو چکی ہو۔ چنانچہ اس کے بغیر مہر متاکد نہیں ہو گا۔ ف۔ پس نص سے نصف مہر لازم ہو گا۔ ولنا ایھا الخ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ عورت نے مبدل یعنی شرم گاہ جس پر معاملہ طے پایا ہے کو شوہر کے سپرد کر دیا ہے کہ اب کسی قسم کی رکاوٹ باقی نہ رکھی اور یہی بات اس کے اختیار میں تھی۔ ف۔ اس لئے پورے طور پر خود کو سپرد کرنا پایا گیا۔ فیئنا کد الخ پس معقود علیہ کے عوض یعنی مہر میں ایسی چیز نہ ہو جو ہاتھ میں لے کر سپرد کرنے کے لائق ہو تو اس میں صرف رکاوٹوں کو دور کرنے سے ہی اس کا قبضہ مان لیا جاتا ہے۔ اور بائع نے اسی طرح قبضہ دے دیا تو مشتری پر اس کی قیمت لازم ہو جاتی ہے۔ جس کی تفصیل اپنی جگہ پر بیان کی جائے گی۔ اسی طرح یہاں بھی عورت کا مہر واجب ہو جائے گا۔ یہ تفصیل اسی صورت میں ہو گی کہ خلوت صحیحہ واقع ہو گئی ہو۔ بخلاف اس صورت کے کہ وہاں پر کوئی رکاوٹ باقی رہ گئی ہو۔ اس لئے معصفت نے فرمایا۔

وان كان احدهما مریضا او صائما فی رمضان او محرما بحج فرض او نفل او بعمرة او كانت حائضا فلیست الخلوة صحیحة حتی لو طلقها كان لهانصف المهر لان هذه الاشياء موانع اما المرض فالمراد منه ما يمنع الجماع او یلحقه به ضرره وقیل مرضه لایعری عن تكسر وتفرود وهذا التفصیل فی مرضها واما صوم رمضان لما یلزمه من القضاء والكفارة والاحرام لما یلزمه من الدم وفساد النسك والقضاء والحیض مانع طبعی وشرعی

ترجمہ: اور اگر دونوں میں سے کوئی ایک بھی بیمار ہو یا ماہ رمضان کا روزہ رکھے ہوئے ہو یا فرض یا نفل حج یا عمرہ کے لئے احرام باندھے ہوئے ہو یا عورت حیض کی حالت میں ہو تو ان تمام صورتوں میں جو خلوت ہو گی وہ صحیحہ نہیں ہو گی۔ اسی بناء پر اگر شوہر اسے طلاق دیدے تو اسے نصف مہر ملے گا۔ کیونکہ مذکورہ ساری باتیں دلی کے لئے مانع ہیں۔ اس جگہ بیماری سے مراد ایسی بیماری ہے جس سے جماع کرنے میں رکاوٹ ہوتی ہو یا اس سے نقصان ہوتا ہو۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ مرد کی کوئی بھی بیماری ہو اس کی وجہ سے شکستگی اور سستی ضرور ہوتی ہے۔ یہ تفصیل جو مذکور ہوئی عورت کی بیماری کے بارے میں ہے۔ لیکن رمضان کا روزہ اس لئے مانع ہے کہ اس کے ساتھ دلی کرنے والے کو قضاء کرنا اور کفارہ دینا لازم ہوتا ہے۔ اور مطلقا احرام اس لئے مانع ہے کہ اس کی وجہ سے جرمانہ کی قربانی کرنا اور عبادت کا فاسد ہونا اور اس کو قضاء کرنا لازم آتا ہے۔ اور حیض تو طبعی اور شرعی اعتبار سے مانع ہے۔

توضیح: خلوت صحیحہ اور اس کے موانع کی بحث

وان كان احدهما مریضا او صائما فی رمضان او محرما بحج فرض او نفل..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ف۔ اسی طرح اگر مکان ایسا ہو کہ دوسرے اس میں تاک جھانک کر سکتے ہوں یا اس میں غیروں کے آنے کا احتمال ہو یا جنگل یا راستہ ہو۔ یا وہ مکان تو اپنی جگہ محفوظ ہو لیکن وہاں کوئی سو رہا ہو۔ یا اندھایا بہرا گونگا جاگ رہا ہو۔ یا لڑکا باتیں کر رہا ہو۔ یا عورت کی لونڈی ہو جو مرد کی لونڈی کے سوا ہو۔ فتویٰ کے مطابق۔ ہ۔ اس لئے ایسی خلوت بھی صحیحہ نہ ہو گی۔ حتیٰ لو طلقها الخ یہاں تک کہ اگر ایسی خلوت کے بعد عورت کو طلاق دیدے تو اسے نصف مہر ملے گا۔ کیونکہ یہ باتیں واقعتا مانع ہیں۔ ف۔ اس لئے عورت کی طرف سے خود کو پورے طور پر سپرد کرنا نہیں پایا گیا۔

اما المرض فالمراد منه ما يمنع الجماع او یلحقه به ضرره وقیل مرضه لایعری..... الخ مریض کے بارے میں یہ تفصیل ہے کہ اس سے مراد ایسا شخص ہے کہ اس کی بیماری جماع کرنے سے مانع ہے۔ یا اس کو جماع کرنے سے نقصان ہو جاتا ہے۔ ف۔ اس لئے یہ بیماری مانع ہوئی۔ وقیل مرضه الخ اور کہا گیا ہے کہ مرد کی بیماری جیسی بھی ہو اس کی وجہ سے کمزوری اور خواہش جماع میں ضرور ہوتی ہے۔ ف۔ اس لئے مرد کے بارے میں جیسی بھی بیماری ہو وہ اس کے لئے مانع

ہوگی۔

وهذا التفصیل فی مرضها واما صوم رمضان لما يلزمه من القضاء والكفارة..... الخ
 یہ تفصیل جو کچھ بیان کی گئی وہ عورت کے مرض کے بارے میں ہے۔ ف۔ کہ جب وہ جماع کے لائق نہ ہو یا اسے نقصان ہوتا ہو تو مانع خلوت صحیح ہے۔ یہی قول صحیح ہے۔ جیسا کہ کافی میں ہے۔ اور تصریح کر دی ہے کہ مریض ہونے میں مرد و عورت کوئی بھی ہو برابر مانع ہے۔ یہی صحیح ہے جیسا کہ الخلاصہ میں ہے۔ اما صوم رمضان الخ اور رمضان کا روزہ۔ ف۔ بھی مانع خلوت صحیح ہے۔ کیونکہ اس حالت میں وطی کرنے والے (مرد ہو یا عورت) کو قضاء کرنا اور کفارہ دینا بھی لازم ہوگا۔ ف۔ اور کفارہ کے دو ماہ لگاتار (پے درپے) روزے رکھنا بہت مشکل کام ہے اس لئے وطی کے بعد اسے برداشت نہ کر سکے گا۔ اس لئے اصل مانع یہی کفارہ ہے۔ اور یہ حکم اسی صورت میں ہوگا جبکہ رمضان کے دنوں میں اس کا روزہ ہو۔ اسی لئے قضائے رمضان یا نذر کفارہ قول اصح کے مطابق اور نفل روزہ بظاہر الروایہ کوئی مانع نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف قضاء لازم ہوگی۔ ق۔ ہ۔ والاحرام النخ اور احرام مطلقا مانع ہوا کیونکہ اس پر جرمانہ کی قربانی اور عبادت کا فاسد ہو جانا اور اس کو قضاء کرنا لازم آتا ہے۔ ف۔ جس میں انتہائی تکلیف اور بہت بڑا گناہ بھی ہے۔ والحیض الخ اور حیض کی وجہ سے طہیث میں نفرت اور شرعاً حرام ہونے کی وجہ سے مانع ہے۔ ف۔ اور کسی کے جھانکنے و آنے و موجود ہونے کی شرم جیسی مانع ہے۔ م۔

ع۔ تنہی میں ہے کہ عورت کی لونڈی بھی مانع نہیں ہے۔ اسی پر فتویٰ دیا جائے۔ و۔ لیکن جوہرہ میں ہے کہ عورت کی لونڈی مانع خلوت ہے۔ اس پر فتویٰ ہے۔ ہ۔ ۱۲۔ م۔

وان كان احدهما صائما تطوعا فلها المهر كله لانه يباح له الافطار من غير عذر في رواية المنتقى وهذا القول في المهر هو الصحيح وصوم القضاء والمندور كالنطوع في رواية لانه لا كفارة فيه والصلاة بمنزلة الصوم فرضها كفرضه ونفلها كنفلها واذا اخلا المحبوب بامرأته ثم طلقها فلها كمال المهر عند ابی حنیفۃ وقالوا علیه نصف المهر لانه اعجز من المريض بخلاف العین ان الحكم أدير على سلامة الآلة ولا بی حنیفۃ ان المستحق علیها التسليم فی حق السحق وقد انت به ۵

ترجمہ۔ اور اگر دونوں میں سے کوئی ایک نفل روزہ رکھے ہوئے ہو تو اس عورت کو پورا مہر ملے گا۔ کیونکہ نفل روزہ وار کو کسی عذر کے بغیر بھی افطار کرنا جائز ہے۔ منتقی کی روایت کے مطابق۔ مہر کے بارے میں یہی قول صحیح ہے۔ اور قضاء اور نذر کا روزہ نفل روزے کے حکم میں ہے ایک روایت کے مطابق کیونکہ اس میں کفارہ نہیں ہے۔ اور نماز روزہ کی طرح ہے نماز کا فرض روزہ کے فرض کے حکم میں ہے اور نماز نفل نفلی روزہ کے حکم میں ہے۔ اور جب محبوب اپنی بیوی کے ساتھ تنہائی میں رہا ہو پھر اسے طلاق دے دی تو وہ پورے مہر کی حقدار ہوگی۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک۔ اور صاحبین نے کہا ہے کہ اسے نصف مہر ملے گا۔ کیونکہ وہ تو دوسرے بیمار کے مقابلہ میں زیادہ عاجز ہے۔ بخلاف عنین کے کیونکہ حکم کا دہر آگے تامل کے سالم رہنے پر ہے۔ اور ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ عورت پر صرف یہی بات لازم تھی کہ وہ خود کو اس کے حوالہ کر دے باہم رگڑنے کے لئے۔ جو اس نے کر دیا۔ خود کو حوالہ کر کے۔

توضیح: اگر محبوب یا عنین تنہائی میں اپنی بیوی کے ساتھ رہ جائے

تو کیا وہ مہر کی مستحق ہوگی۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل

وان كان احدهما صائما تطوعا فلها المهر كله لانه يباح له الافطار من غير عذر..... الخ
 اور اگر دونوں میں سے ایک بھی نفل روزہ سے ہو تو عورت کے لئے پورا مہر ہوگا۔ ف۔ کیونکہ یہ روزہ خلوت سے مانع نہیں

ہے۔ لائحہ یباح الخ کیونکہ منقہ کی روایت میں ہے کہ ان میں سے ہر ایک کو بغیر عذر کے بھی افطار کرنا مباح ہے۔ ف۔ جبکہ منقہ کی خبر الروایہ میں شمار ہے۔ اگرچہ دوسری روایت میں احتیاطاً مباح نہیں ہے۔ وهذا القول الخ اور مہر کے بارے میں منقہ کی یہ قول ہی صحیح ہے کیونکہ یہاں اسی میں احتیاط ہے۔ ف۔ تاکہ عورت کا حق باطل نہ ہو۔ وصوم القضاء الخ اور قضاء روزہ (اگرچہ رمضان کا قضاء ہو) اور نذر کیا ہو اور روزہ ایک روایت میں نفل روزہ کے مرتبہ میں ہے۔ ف۔ جیسے کفارہ کا روزہ۔ اور یہی قول اصح ہے۔ قاضی خاں۔ لاندہ الخ کیونکہ اس کے توڑنے میں کفارہ نہیں ہے۔ ف۔ اس لئے خلوت سے مانع نہ ہوگا۔

والصلوة بمنزلة الصوم فرضها كفره ونفلها كفله..... الخ
اور نماز روزہ کے مرتبہ میں ہے۔ فرض نماز فرض ادا کرے رمضان کے حکم میں ہے۔ ف۔ اس لئے نماز بھی خلوت صحیح سے مانع ہے۔ ونفلها الخ اور نفل نماز نفل روزہ کے حکم میں ہے۔ ف۔ اس لئے خلوت صحیح سے مانع نہ ہوگی۔ پھر میں مترجم کہتا ہوں کہ وتر نماز کو مانع نہیں ہونا چاہئے۔ کیونکہ اس کا واجب ہونا بھی اسی طرح قابل اجتہاد ہے جیسا کہ نفل روزہ توڑنا قابل اجتہاد ہے۔ علامہ حنفیؒ نے اس طرف اشارہ کیا ہے۔ فلنفظ۔

واذا اخلا المصوب بامرأته ثم طلقها فلها كمال المهر عند ابی حنیفہ..... الخ
اور جب محبوب اپنی بیوی کے ساتھ تنہائی میں رہا۔ جبکہ اس محبوب کا آلہ تناسل اور اس کے دونوں خبیہ کٹے ہوئے ہیں۔ ثم طلقها الخ پھر اس نے اپنی بیوی کو طلاق دیدی تو ابو حنیفہ کے نزدیک عورت اپنے پورے مہر کی حقدار ہوگی۔ وقالوا علیہ الخ اور صاحبین نے فرمایا ہے کہ اس محبوب پر نصف مہر واجب ہوگا۔ کیونکہ وہ تو مریض سے بھی بڑھ کر عاجز ہے۔ بخلاف علیل کے کیونکہ اس حکم کا مدار آلہ تناسل کے سالم رہنے پر ہے۔ ف۔ عینیں وہ شخص جس کا آلہ تناسل سالم اور موجود ہو مگر اس سے مردانگی ختم ہو گئی ہو۔ یہی حکم اس شخص کا بھی ہے جس کے خبیہ کچل دئے گئے ہوں لہذا آلہ تناسل موجود رہنے کی بناء پر اس کی خلوت صحیح ہوگی۔ الذخیرہ۔ اور امام اعظمؒ کے نزدیک محبوب کی خلوت بھی صحیح ہے۔

ولابی حنیفہ ان المستحق علیہا التسليم فی حق السحقی وقد اتت به..... الخ
اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ عورت پر یہی بات واجب تھی کہ خود کو اس کے سپرد کر دے اور جس طرح وہ لطف اندوزی اور خواہش پوری کر سکتا ہو کر لے۔ خواہ صرف باہم رگڑنے سے ہی ہو تو وہ اس نے کر لیا۔ ف۔ پس جب اس نے اپنا فرض ادا کر دیا۔ اس لئے اس کا عوض اس پر لازم ہو گیا۔ اس لئے محبوب، عینیں اور خصی سب کی خلوت صحیح ہو گئی۔ الذخیرہ۔

چند ضروری مسائل

خلوت صحیحہ میں رکاوٹ ڈالنے والی باتیں یہ ہیں۔ عورت کا قرناء یا رتقاء یا عاقر (ہانجھ) یا شعراء ہونا۔ الزلیعی۔ لیکن حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے قرناء میں ہاتھ لگانے کے بعد پورا مہر واجب کیا ہے۔ معبد بن منصور نے اسے اسناد حسن کے ساتھ بیان کیا ہے۔ لہذا اسی پر اعتماد و عمل ہو گا یا اس عورت سے ظہار کر کے ابھی تک اس کا کفارہ نہ دیا ہو۔ البحر۔ یا مرد کسی وقت تنہائی میں کمرہ میں تھا۔ وہاں عورت گئی یا اس کے برعکس ہوا۔ اور تھوڑی دیر بعد عورت نکل آئی۔ مگر مرد نے اس وقت اسے اپنی بیوی کی حیثیت سے نہیں پہچانا تھا تو اس کی بات مان لی جائے گی۔ ایسے چھوٹے لڑکے یا لڑکی جو قابل جماع نہ ہو۔ پوری خلوت ہو کر بھی صحیح نہ ہو گی۔ قاضی خاں۔ ہ۔ اب اس سوال کا جواب کہ جب خلوت فاسدہ ہو گئی اور مہر پورا لازم نہ ہو تو کیا اس فاسدہ خلوت سے کچھ بھی حکم ثابت نہیں ہوتا ہے۔ (جواب سامنے ہے)۔

نمبر۔ ادا کرے رمضان، کیونکہ مطلقاً صوم رمضان مانع نہیں ہے۔ اسی لئے قضاء رمضان و نذر بالکل ہی مانع نہیں ہے۔ اس لئے اس جگہ مطلب یہ ہوا کہ یہ فرض جسے رمضان ہی ملتا کر رہا ہے۔ ۱۲۰۔ م نمبر ۲۔ غاظہ۔ مولوی عبدالغفور نے ہدایہ کے حاشیہ

میں لکھا ہے کہ فرض قطعی و عملی یعنی وتر کو بھی شامل ہے۔ اس لئے وتر بھی خلوت سے مانع ہے۔ یہی قول احوط ہے۔ واللہ اعلم۔ م
قال وعليها العدة في جميع هذه المسائل احتياطاً استحساناً لتوهم الشغل والعدة حق الشرع
والولد فلا يصدق في ابطال حق الغير بخلاف المهر لانه مال لا يحتاط في ايجابه وذكر القدوري في شرحه ان
المانع ان كان شرعياً تجب العدة لثبوت التمكن حقيقة وان كان حقيقة كالمرض والصغر لا تجب لعدم التمكن
حقيقة قال وتستحب المتعة لكل مطلقة المطلقة واحدة وهي التي طلقها الزوج قبل الدخول بها وقد سمي
لها مهراً

ترجمہ۔ اور کہا۔ اس عورت پر ان تمام مسائل میں احتیاطاً اور استحساناً عدت لازم ہوگی۔ رحم کے مشغول رہنے کے وہم کی وجہ
سے۔ اور عدت تو شریعت کا حق ہے۔ ساتھ ہی بچہ کا بھی حق ہے۔ اس لئے غیر کا حق باطل کرنے کی صورت میں اس کی بات کی
تصدیق نہیں کی جائے گی۔ بخلاف مہر کے کیونکہ مہر تو مال ہے اس لئے اس کے باطل کرنے میں کوئی احتیاط نہیں کی جائے گی۔ اور
قدوری نے اپنی شرح میں ذکر کیا ہے کہ مانع اگر شرعی ہو تو عدت واجب ہوگی کیونکہ حقیقی پر قابو پانا ممکن ہے۔ اور اگر مانع وطی کوئی
امر حقیقی ہو جیسے بیماری اور بچپن تو عدت واجب نہیں ہوگی کیونکہ حقیقہ قابو پانا ممکن نہیں ہے۔ اور کہا ہے کہ متعہ ہر مطلقہ کے
لئے مستحب ہے سوائے اس ایک مطلقہ کے جسے اس کے شوہر نے اس کی وطی سے پہلے طلاق دے دی ہو حالانکہ اس کا مہر مقرر کر دیا
ہو۔

توضیح: خلوت صحیحہ ہو یا فاسدہ تمام صورتوں میں عدت لازم آتی ہے
اور سوائے ایک مطلقہ کے ہر ایک کے لئے متعہ مستحب ہے

قال وعليها العدة في جميع هذه المسائل احتياطاً استحساناً الخ
امام محمدؒ نے جامع صغیر میں کہا ہے کہ عورت پر ان تمام مسائل میں عدت واجب ہوگی۔ احتیاطاً الخ یعنی احتیاط کرنے کے
خیال سے استحسان کی دلیل سے۔ ف۔ یعنی اگرچہ خلوت فاسدہ ہونے کی صورت میں قیاس نہیں چاہتا ہے کہ عدت واجب ہو پھر
بھی ہمارے علماء کے نزدیک استحساناً خلوت صحیحہ و خلوت فاسدہ سب میں استحساناً اور احتیاطاً عدت واجب ہوگی۔ لتوهم الشغل اس
وہم کو دور کرنے کے خیال سے کہ شاید اس کا رحم اور بچہ دانی بچہ میں مشغول ہو۔ ف۔ یعنی یہ وہم ہے کہ شاید داخل کرنے یا
رگڑنے سے مٹی بہہ کر بچہ دانی میں پہنچ گئی ہو۔ والعدة الخ اور یہ عدت ایک تو شریعت کا حق ہے دوسرے بچہ کا حق۔ ف۔ نہ
اس مرد کا حق ہے اور نہ اس عورت کا۔ فلا يصدق الخ اس لئے غیر کے حق باطل کرنے میں اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی۔
ف۔ کہ خلوت کے باوجود کوئی مانع تھا جس سے وطی نہیں ہوئی بلکہ اس میں مطلق خلوت احتیاطاً معتبر ہو جائے گی۔ بخلاف
المهر الخ برخلاف مہر کے کیونکہ تو مال ہے اس لئے اس کے واجب کرنے میں احتیاط کرنے کی ضرورت نہ ہوگی۔ ف۔ بلکہ اس
مال کی ذمہ داری شوہر اور اس کی بیوی میں جاری ہے۔

وذكر القدوري في شرحه ان المانع ان كان شرعياً تجب العدة لثبوت التمكن حقيقة الخ
اور قدوریؒ نے شرح مختصر الکرخی میں ذکر کیا ہے کہ اگر کوئی شرعی وجہ وطی کرنے سے مانع ہو (مثلاً احرام حج و فرض نماز
روزہ کے) تو عدت واجب ہوگی کیونکہ ان صورتوں میں حقیقہ وطی کرنے کا بھی موقع موجود ہوتا ہے۔ وان كان حقيقة الخ اور
اگر کوئی حقیقی وجہ وطی سے مانع ہو جیسے بیماری کا ہونا یا اتنا چھوٹا ہونا جس میں وطی نہیں کی جاسکتی ہو تو اس میں عدت واجب نہیں
ہوگی۔ کیونکہ اس میں حقیقتاً اختیار نہیں ہے۔ ف۔ یہ بات یاد رکھنے کے لائق ہے کہ خلوت صحیحہ بعض احکام میں وطی کرنے کے
حکم میں ہے اور بعض میں نہیں ہے۔ پس جن باتوں میں وطی کرنے کے حکم میں ہے وہ یہ ہیں:

نمبر ۱۔ مہر کا پورا واجب ہونا نمبر ۲۔ نسب ثابت ہونا نمبر ۳۔ عدت گزارنا نمبر ۴۔ عورت کا نفقہ اور نمبر ۵۔ رہائش کی جگہ نمبر ۶۔ اور عورت کی بہن سے نکاح حرام ہونا نمبر ۷۔ اور دوسری چار عورتوں سے نکاح کرنے میں وغیرہ۔ اور جن باتوں میں وطی کے حکم میں نہیں ہے وہ یہ ہیں۔ احسان کا حق باقی رہنا نمبر ۲۔ اس کی لڑکی کا حرام رہنا نمبر ۳۔ پہلے شوہر کا حلال ہونا نمبر ۴۔ رجعت کا ثبوت نمبر ۵۔ میراث کا مستحق ہونا نمبر ۶۔ بکارت کا ختم ہونا ہے۔ اور خلوت صحیح کی عدت کے اندر قول صحیحہ یہ ہے کہ دوسری طلاق واقع ہو سکتی ہے۔

قال وتستحب للمتنعة لكل مطلقۃ الامطلقۃ واحدة وهي التي طلقها الزوج قبل..... الخ
قدوریؒ نے کہا ہے کہ ہر مطلقہ کے واسطے متعہ مستحب ہے۔ سوائے ایک مطلقہ کے۔ وہی التي الخ یہ وہ مطلقہ ہے جس کو اس کے شوہر نے قبل دخول طلاق دیدی ہو۔ حالانکہ اس کا مہر مقرر ہو چکا ہو۔ ف۔ تو ایسی مطلقہ کے لئے متعہ مستحب نہیں ہے۔ اور باقی تمام کے لئے ہے۔ واضح ہو کہ قدوریؒ وغیرہ مشائخ عراق کی عبارتوں میں مستحب کا اطلاق اصطلاحی واجب و استحباب دونوں کو شامل ہوتا ہے تو باقیوں کے مستحب میں تفصیل یہ ہے کہ جس عورت کا مہر بیان نہیں ہوا تھا اور دخول سے پہلے طلاق دے دی تو اس کے لئے متعہ واجب ہے جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے۔ اور دو بعد کے دخول کے طلاق والیاں ہیں۔ یعنی ایک عورت کا مہر مقرر ہوا اور اسے دخول کے بعد طلاق دی۔ دوم وہ عورت کہ اس کا مہر مقرر نہیں ہوا اور دخول کے بعد اسے طلاق دی تو ان دونوں کے لئے واجب نہیں مگر مستحب ہے۔ اس طرح قدوریؒ کی عبارت کا حاصل یہ ہوا کہ ہر مطلقہ کے واسطے متعہ ہے خواہ واجب ہو کر یا مستحب ہو کر۔ سوائے ایک مطلقہ کے جس کو مہر مقرر کر لینے کے بعد دخول کے قبل دے دی ہو تو اس کے لئے متعہ نہ واجب ہے اور نہ مستحب ہے۔ م۔

وقال الشافعي تجب لكل مطلقۃ الا لهذه لانها وجبت صلة من الزوج لانه او حشها بالفراق في هذه الصورة نصف المهر طريقة المتنعة لان الطلاق فسخ في هذه الحالة والمتنعة لا تتكرر ولنا ان المتنعة خلف عن مهر المثل في المفوضة لانه سقط مهر المثل ووجبت المتنعة والعقد يوجب العوض فكان خلفا والخلف لا يجمع الاصل ولا شينا منه فلا تجب مع وجوب شئ من المهر وهو غير جان في الايحاش فلا تلحقه الغرامة به فكان من باب الفضل ۵

ترجمہ: اور امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ ہر مطلقہ کو متعہ دینا واجب ہے۔ سوائے اس مطلقہ کے۔ کیونکہ متعہ شوہر کی طرف سے بطور صلہ واجب ہوا ہے۔ کیونکہ شوہر نے اسے طلاق دے کر وحشت زدہ بنا دیا ہے۔ لیکن اس صورت میں آدھا مہر ہی متعہ کا طریقہ ہے۔ کیونکہ ایسی حالت میں طلاق توفیح کے حکم میں ہے۔ اور متعہ بار بار نہیں دیا جاتا ہے۔ اور ہمارے نزدیک اس عورت میں جس نے خود کو بغیر مہر یا بغیر بیان مہر کے شوہر کے سپرد کر دیا متعہ اس کے مہر مثل کا خلیفہ ہے۔ اور جو چیز خلیفہ ہوتی ہے وہ اپنی اصل یا اصل کے کسی جزو کے ساتھ اکٹھی نہیں ہو سکتی ہے۔ تو کچھ مہر واجب ہونے کی صورت میں متعہ واجب نہ ہوگا۔ اور جدائی کی وحشت دلانے میں وہ مرد کچھ بھی جرم کرنے والا نہ ہوگا۔ اس وجہ سے اس پر کچھ تاوان واجب نہیں ہوگا۔ الحاصل متعہ دینا از قسم فضل ہوگا۔

توضیح: امام شافعیؒ کے نزدیک سوائے ایک کے باقی تمام مطلقات کو متعہ دینا واجب ہے

وقال الشافعي تجب لكل مطلقۃ الا لهذه لانها وجبت صلة من الزوج..... الخ
اور شافعیؒ نے کہا ہے کہ سوائے اس مطلقہ کے باقی کے لئے واجب ہے۔ ف۔ حاصل یہ ہوا کہ مہر مقرر کر لینے کے بعد دخول سے پہلے اسے شوہر نے طلاق دے دی تو اس کے لئے بالاتفاق متعہ نہیں ہے۔ اور تین قسم کی مطلقات ایسی رہیں کہ ہمارے

نزدیک ان میں سے ایک کے لئے واجب اور دو کے لئے مستحب ہے۔ اور شافعی کے نزدیک ان دونوں کے لئے بھی واجب ہے۔ لانہا وجبت الخ کیونکہ متعہ تو شوہر کی طرف سے صلہ کے طور پر واجب ہوا ہے۔ کیونکہ شوہر نے عورت کو جدا کر کے وحشت زدہ کر دیا ہے۔ ف۔ تو اس کے صلہ میں اس پر یہی لازم ہوا کہ متعہ دے دے۔ الا ان الخ لیکن اس صورت میں (جبکہ مہر بیان ہونے کے بعد دخول سے پہلے طلاق دی ہو۔ جس میں بالاتفاق لازم نہیں) آدھا مہر بھی متعہ کا طریقہ ہے۔

لان الطلاق فسخ فی هذه الحالة والمتعة لا تنكح..... الخ

کیونکہ ایسی حالت میں طلاق تو فسخ ہے۔ اور متعہ منکر نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ اور یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ نصف مہر متعہ کے طور پر دے اور دوسرا متعہ بھی دے۔ دلیل کا مدار یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے متعہ کا جو حکم دیا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ شوہر نے طلاق دے کر اسے سو گوار کر دیا ہے۔ اسی سلسلہ میں صلہ کے طور پر اس کے لئے متعہ واجب کیا گیا ہے۔ لیکن ہمارے نزدیک شوہر نے جو کچھ کیا وہ کوئی جرم نہیں کیا ہے۔ اور متعہ کا باعث بنانا صحیح نہیں ہے۔

ولنا ان المتعة خلف عن مهر المثل فی المفوضة لانه سقط مهر المثل..... الخ

ہمارے نزدیک تو اس عورت میں جس نے خود کو مہر کے بغیر کی شرط پر یا مہر کا تذکرہ کئے بغیر شوہر کے حوالہ کر دیا ہے متعہ اس کے مہر مثل کا قائم مقام ہے۔ ف۔ کیونکہ خود اللہ تعالیٰ نے اس کے لئے متعہ کا حکم دیا ہے۔ (ایک آیت میں ہے کہ تم پر کچھ گناہ نہیں ہے کہ عورت کو مساس سے قبل طلاق دو حالانکہ تم نے عقد میں مہر نہیں ٹھہرایا ہے۔ اور اس صورت میں متعہ کا حکم دیا ہے۔ دوسری آیت لاحقہ میں فرمایا کہ اگر مساس کے قبل طلاق دی اور مہر متعین ہو چکی ہو تو اس کا نصف دو۔ ۱۳۔ ع۔) اس لئے یہ متعہ نصف مہر مثل کے قائم مقام ہوا۔ لانه سقط الخ کیونکہ اس کا مہر مثل ساقط ہو کر متعہ واجب ہو گیا ہے۔ (اس دلیل سے جو سورہ بقرہ پ ۲ کے اندر طلاق میں نص کے طور پر ہے) اور عقد نکاح ضرور عوض کو واجب کرتا ہے۔ (ان تبتغوا بما موالکم پ ۲ کی دلیل ہے) اس لئے یہ متعہ مال مہر کے عوض ہوا۔ ف۔ اور متعہ بھی واجب ہو گیا۔

والخلف لا یجامع الاصل ولا شینا منه فلا تجب مع وجوب شیء من المهر..... الخ

اور جو چیز خلیفہ ہوتی ہے وہ اصل یعنی مہر کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتی ہے۔ اسی طرح اصل کے کسی جزو کے ساتھ بھی نہیں ہو سکتی ہے۔ اسی وجہ سے مہر واجب ہونے کی صورت میں متعہ (خلیفہ) واجب نہ ہو گا۔ ف۔ اور باقی تین صورتوں میں کچھ بھی واجب نہ ہو گا۔ وہو غیر جان الخ اور شوہر نے اس سے جدا نیکی اختیار کر کے وحشت زدہ کرنے کی جنایت اور جرم کا کام نہیں کیا ہے اس لئے اس پر کچھ تاوان واجب نہیں ہو گا۔ ف۔ جیسا کہ امام شافعی کی دلیل میں کہا گیا ہے۔ فکان من الخ اس طرح متعہ دینا تو یوں ہی تبرع اور احسان کے طور پر ہوا ہے۔ ف۔ پس اگر دخول کے بعد طلاق دے خواہ مہر بیان کیا گیا ہو یا نہ کیا گیا ہو تو وہ صرف احسان اور فضل کی مستحق ہوئی اسی لئے متعہ دینا مستحب قرار دیا گیا ہے۔ اور اگر دخول کے بعد طلاق دی ہو تو وہ مقرر کئے ہوئے مہر کا نصف پانے کی مستحق ہو چکی ہے۔ اور مزید احسان پانے کی وہ اب مستحق نہیں رہی۔ اب سوال کا جواب مصنف دیکھئے کہ مہر یا عوض میں مال کے سواء کوئی دوسری چیز بھی دی جاسکتی ہے یا نہیں۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ نہیں۔ پھر اس کی بہت سی صورتیں ہیں۔

واذا زوج الرجل بنته علی ان یزوجہ المتزوج بنته او اختہ لیکون احدا العقدین عوضا عن الآخر فا لعقدان جائزان ولكل واحدة منهما مهر مثلها وقال الشافعی بطل العقدان لانه جعل نصف البضع صداقا والنصف منکوحہ ولا اشتراك فی هذا الباب فبطل الايجاب ولنا انه سمي مالا یصلح صداقا فیصح العقد ویجب مهر المثل کما اذا سمي الخمر والخنزیر ولا شرکة بدون الاستحقاق وان تزوج حرامرة علی خدمته اباه اسنة او علی تعلیم القران فلها مهر مثلها وقال محمد لها قيمة خدمته.

ترجمہ: اگر شخص نے اپنی بیٹی کا نکاح ایک شخص سے اس شرط پر کیا کہ وہ شخص اپنی بہن یا بیٹی کا نکاح (بطور مہر یا عوض) کرے

سے کر دے تاکہ ہر ایک نکاح دوسرے کا عوض ہو جائے تو یہ دونوں نکاح جائز ہوں گے لیکن ان میں سے ہر ایک کا مہر اس کا مہر مثل ہوگا۔ اور امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ دونوں نکاح باطل ہوں گے کیونکہ ان دونوں ولیوں نے ہر ایک لڑکی کی شرم گاہ کے ایک نصف کو مہر کے طور پر مقرر کیا ہے اور صرف ایک نصف سے نکاح کیا ہے جبکہ اس باب میں شرکت نہیں کی جاسکتی ہے۔ اس لئے اس کا ایجاب اور پیشکش ہی باطل ہوئی۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ ایجاب کرنے والے نے ایسی چیز کو مہر بنانے کی شرط کی ہے جس میں مہر بننے کی صلاحیت ہی نہیں ہے۔ اس لئے وہ دونوں نکاح تو صحیح ہوں گے مگر ان کا مہر مہر مثل مقرر ہوگا۔ جیسا کہ اگر وہ مہر میں شراب اور خنزیر کو مقرر کر تا اور بغیر استحقاق کے شرکت نہیں ہوتی ہے۔ اور اگر کسی آزاد شخص نے ایک عورت سے اس شرط پر نکاح کیا کہ وہ (یعنی خود) اس عورت کی ایک سال خدمت کرے گا۔ یا اس شرط پر کہ اسے قرآن پاک کی تعلیم دے گا۔ تو ان دونوں صورتوں میں اس عورت کو مہر مثل دینا ہوگا۔ اور امام محمدؒ نے فرمایا ہے کہ اس آزاد کی خدمت کی جو اجرت یا قیمت ہو سکتی ہے وہی اس کا مہر ہوگا۔

توضیح: دو مردوں میں سے ہر ایک نے اپنی اپنی لڑکی کا نکاح دوسرے سے اس شرط پر کیا کہ یہی نکاح دوسرے کے لئے مہر ہوگا۔ ایک آزاد شخص کا ایک عورت سے اس شرط پر نکاح کرنا کہ ایک سال تک بطور مہر اس کی خدمت کرے گا یا اسے قرآن کی تعلیم دے گا

واذا زوج الرجل بنته علی ان یزوجه المتزوج بنته او اخته لیكون احد العقدین..... الخ
اگر ایک مرد (زید) نے بکر سے اپنی لڑکی کا اس شرط پر نکاح کیا کہ وہ نکاح میں لینے والا شخص (بکر) بھی اپنی بہن یا لڑکی کا اس (زید) سے نکاح کر دے۔ ف۔ تو اگر اس کا مہر بھی کچھ مال طے پا چکا ہو تو یہ شرط لغو ہوگی اور نکاح صحیح ہوگا۔ اور اگر مہر میں مال طے نہیں پایا بلکہ یہی نکاح مہر کے طور پر ہو۔ لیکن احد الخ تاکہ ہر ایک نکاح دوسرے نکاح کا عوض ہو جائے۔ فالعقد ان الخ تو یہ دونوں نکاح جائز ہوں گے ف اور شرط باطل ہوگی۔ اور ہر ایک عورت کے لئے اس کا مہر مثل لازم ہوگا۔ وقال الشافعی الخ اور شافعیؒ نے کہا ہے دونوں نکاح باطل ہوں گے۔ کیونکہ ہر ولی نے عورت کی شرم گاہ (بضع) سے ایک نصف حصہ کو بطور مہر مقرر کر دیا ہے۔ اور دوسرے نصف سے نکاح کیا ہے۔ حالانکہ اس باب میں شرکت نہیں ہو سکتی ہے۔ اس لئے قبول ہونے سے پہلے ہی ایجاب باطل ہو گیا ہے۔ امام مالکؒ اور امام احمدؒ کا بھی یہی قول ہے۔

ولنا انه سمي مالا یصلح صداقا فیصح العقد ویجب مهر المثل کما اذا سمي الخمر..... الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس نے ایسی چیز کو مہر بیان کیا جو مہر نہیں ہو سکتی ہے۔ اس لئے یہ دونوں نکاح صحیح ہو کر دونوں کے لئے مہر مثل لازم ہوگا۔ جیسا کہ اگر شراب یا خنزیر کو مہر ٹھہرایا ہو۔ ف۔ تو بالاتفاق وہ نکاح صحیح ہو کر مہر مثل لازم ہوتا ہے۔ اگر کوئی یہ کہے کہ اس میں شرکت تو موجود ہے۔ جواب یہ ہوگا کہ شرکت نہیں ہے۔ ولا مشرکۃ الخ اور بغیر استحقاق کے شرکت نہیں ہوتی ہے۔ ف۔ جب ایک عورت کی شرم گاہ اس لائق نہیں ہوتی ہے کہ دوسری عورت کی ملکیت میں آئے تو شرکت نہیں ہوگی۔ بلکہ یہ شرط فاسد ہوگی جس سے نکاح فاسد نہیں ہوتا ہے۔ ع۔ واضح ہو کہ اسی کو نکاح شغار کہا جاتا ہے جس کو جاہلیت میں لوگ کیا کرتے تھے۔ جیسا کہ حضرت فاطمہؓ کے کلام سے صحیحین میں مذکور ہے۔ اور ائمہ ثلاثہ کی دلیل حضرت ابن عمرؓ کی حدیث مرفوعہ۔ لا شغار فی الاسلام ہے یعنی اسلام میں شغار نہیں ہے۔ ائمہ ستہ نے اس کی روایت کی ہے۔ جواب حدیث کے معنی ایجاب و قبول کو منع کرنا نہیں ہے۔ اسی بناء پر اگر مہر کا مذکر نہ ہو یہاں تک مذکورہ شرط نہ ہو تو وہ نکاح بالاجماع صحیح ہے۔ اسی لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ شرط باطل کر دی ہے۔ اور باطل شرطوں کے ہونے سے عقد باطل نہیں ہوتا ہے۔ جیسا کہ شافعیہ وغیرہ ہم حضرات نے بھی اس کی تصریح کر دی ہے۔ الحاصل یہ عقد صحیح ہے اور شغار کی شرط حدیث کی بناء پر باطل ہے۔ م۔ واضح

ہو کہ منافع بھی مہر ہو سکتے ہیں بشرطیکہ اپنی وجہ پر ہو۔ جیسا کہ ظہیر یہ میں ہے۔ ہ۔

وان تزوج حوامرأة علی خدمته ایامه اسنة او علی تعلیم القرآن فلها مهر مثلها الخ
اور اگر ایک آزاد نے کسی سے نکاح کیا اس منفعت پر کہ (مثلاً) اس کی ایک سال خدمت کر دے یا اس منفعت (اس منفعت یعنی یہ شرط علاوہ عقد کے نہیں۔ بلکہ عوض یہی منفعت ہے بجائے مال مقوم کے۔ ۱۲-ح)۔ پر کہ عورت کو (مثلاً) قرآن پاک پڑھادے تو عورت کے لئے مہر مثل ہو گا۔ ف۔ امام ابو حنیفہؒ و ابو یوسفؒ کا یہی قول ہے۔ وقال محمد بن الخ اور امام محمدؒ نے کہا ہے کہ عورت کو اپنے شوہر کی خدمت کی قیمت ملے گی۔

وان تزوج عبد امرأة باذن مولاه علی خدمته سنة جازولها خدمته وقال الشافعیؒ لہا تعلیم القرآن والخدمة فی الوجهین لان ما یصلح اخذ العوض عنه بالشرط یصلح مهر اعنہ لانہ بذلك تتحقق المعاوضة وصار کما اذا تزوجها علی خدمة حرا خیر رضاه وعلی رعی الزوج غنمها ولنا ان المشروع انما هو الابتغاء بالمال والتعلیم لیس بمال وكذلك المنافع علی اصلنا وخدمة العبد ابتغاء بالمال لتضمنه تسلیم رقبته ولا كذلك الحر ولان خدمة الزوج الحر لا يجوز استحقاقها بعقد النکاح لما فیہ من قلب الموضوع ۵

ترجمہ: اگر کسی غلام نے اپنے مولیٰ کی اجازت سے کسی عورت سے اس شرط پر نکاح کیا کہ یہ (مہر کے طور پر مثلاً) ایک سال تک اس عورت کی خدمت گزاری کرے گا تو یہ جائز ہو گا اور اس شوہر پر اس عورت کی خدمت لازم ہوگی (اور یہ بالاتفاق جائز ہے بخلاف آزاد کے مسئلہ) اور امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ دونوں صورتوں میں عورت کے واسطے تعلیم القرآن اور خدمت ہے۔ کیونکہ ہر وہ چیز جو اس لائق ہو کہ شرط کے ساتھ اس سے عوض لینا جائز ہو وہ امام شافعیؒ کے نزدیک مہر ہو سکتی ہے۔ کیونکہ اس طریقہ سے معاوضہ متحقق ہو جاتا ہے۔ اور یہ صورت ایسی ہو جائے گی کہ اس عورت سے نکاح کیا ہو اس شرط پر کہ وہ کسی دوسرے آزاد مرد کی خدمت اس کی اجازت کے ساتھ کرے گا۔ یا اس عورت سے نکاح کیا اس شرط پر کہ یہ شوہر اس عورت کی بکریاں (ایک مدت معلومہ تک) چرائے گا۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ نکاح میں مشروع اور ثابت شدہ طریقہ تو یہی ہے کہ مال کے بدلہ میں عورت کی شرم گاہ حاصل کی جائے۔ جبکہ تعلیم مال نہیں ہے۔ اسی طرح ہمارے اصل کے مطابق منافع کا بھی حال ہے۔ اور غلام کی خدمت مال کے عوض طلب کرتا ہے۔ کیونکہ اس کے ماتحت غلام کی گردن سپرد کرنا بھی ہے۔ لیکن آزاد کا یہ حال نہیں ہوتا ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ آزاد شوہر کی خدمت حاصل کرنا ایسی چیز ہے کہ عقد نکاح کے ساتھ اس کا استحقاق ہونا (عورت کو) جائز نہیں ہے۔ کیونکہ ایسا ہونے سے موضوع کو الٹ دینا لازم آتا ہے۔

توضیح: خدمت اور تعلیم کو مہر نکاح مقرر کرنا۔ اور دوسری تحقیقات

وان تزوج عبد امرأة باذن مولاه علی خدمته سنة جازولها خدمته الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ لان ما یصلح الخ کیونکہ جو چیز اس لائق ہو کہ شرط کے ساتھ اس سے عوض لینا جائز ہو۔ وہ امام شافعیؒ کے نزدیک مہر ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ایسے طریقہ کے ساتھ معاوضہ متحقق ہو جاتا ہے۔ ف۔ پس یہاں خدمت اور تعلیم القرآن کا معاوضہ شرط کرنے کے بعد جائز ہے۔ اس بناء پر کہ اعمال خیر کا معاوضہ لینا امام شافعیؒ کے نزدیک جائز ہے۔ بشرطیکہ وہ عمل اس کے لئے معین اور فرض و واجب نہ ہو۔ وصار کما الخ اور یہ ایسا ہو گیا جیسے عورت کو آزاد کی خدمت پر اس آزاد مرد کی رضامندی سے نکاح کیا ہو۔ یا عورت سے اس نفع رسائی پر نکاح کیا کہ یہ مرد اس کی بکریاں اتنی مدت تک چرائے۔ ف۔ تو بالاتفاق جائز ہے۔ اسی طرح خود خدمت کرنے یا قرآن مجید پڑھانے پر جائز ہے۔

ولنا ان المشروع انما هو الابتغاء بالمال والتعلیم لیس بمال الخ

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اصل میں نکاح اس طرح سے شروع ہوا ہے کہ شرم گاہ سے لطف اندوزی کے لئے مال دیا ہے۔ ف۔ اس فرمان خداوندی کی بناء پر کہ ﴿وَاحِلْ لَكُمْ مَاوَدَّ ذَلِكُمْ اِنْ تَبْتَغُوا اَبَاوَالِكُمْ﴾ سورہ نساء پارہ نمبر ۵ والتعلیم الخ اور تعلیم مال نہیں ہے۔ ف۔ اس لئے قرآن حدیث یا فقہ کا عوض خلاف شرع ہوا۔ اس لئے مہر مثل واجب ہوگا۔ و کذلک الخ اور ہمارے اصل کے مطابق یہی حال منافع کا بھی ہے۔ ف۔ کیونکہ اصل مال تو دوسرے وقت میں موجود رہتا ہے لیکن منفعت نہیں رہتی ہے۔ اسی بناء پر دوسرے آزاد کی خدمت پر یا شوہر کی چرائی پر نکاح جائز نہ ہوگا۔ العنا یہ۔ اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ غلام کی خدمت پر بالاتفاق جائز ہے۔ حالانکہ یہ بھی منفعت ہے۔ جواب یہ ہوگا کہ آزاد مال نہیں ہے اس لئے اس کی خدمت صرف منفعت ہے۔

وخدمة العبد ابتغاء بالمال لتضمنه تسليم رقبته ولا كذلک الحر..... الخ

اور غلام کی خدمت بعوض مال کے طلب ہے۔ لتضمنه الخ کیونکہ اس کے ضمن میں غلام کی گردن حوالہ کرنا بھی ہے۔ ف۔ یعنی غلام تو قیمتی اور بہترین مال ہے۔ تو اس کی خدمت قرار دینا اس امر کو شامل ہے کہ یہ قیمتی اور بہترین مال ایک سال تک حوالہ کئے رہے گا۔ ولا کذلک الخ مگر آزاد میں ایسی بات نہیں ہے۔ ف۔ لیکن اس دلیل میں یہ اشکال ہے کہ جب آزاد نے اپنے غلام باندی کی ایک سال خدمت کے عوض نکاح کیا تو یہ کہنا صحیح ہوگا کہ اس نے اپنا مال حوالہ کر دیا ہے۔ اور اگر غلام نے خود اپنی خدمت پر نکاح کیا تو اپنی گردن اس کی ملکیت میں دینا اس کے شوہر ہونے کے مخالف ہے۔ کیونکہ وہ اتنے دنوں تک اس کا غلام بنا رہے گا۔ اور اگر صرف نفع و پیار اد ہو تو کوئی فرق نہ ہوگا۔ اور اس سے یہ لازم آئے گا کہ مہر ایسی چیز ہو سکتی ہے جو ہمیشہ کے لئے کسی کی ملکیت میں نہ رہ سکے۔ بلکہ کسی خاص وقت تک کے لئے دے کر وہ واپس بھی لے جاسکے۔ یہ عین منفعت ہے۔ اسی لئے یہ دوسری دلیل بھی بیان فرمائی کہ ولان خدمة الخ اور اس دلیل سے کہ آزاد شوہر کی خدمت کرنا ایسی چیز ہے کہ عقد نکاح کے ساتھ اس کا استحقاق ہوتا (عورت کو) جائز نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں اصل موضوع کو الٹ دینا ظاہر ہے۔ ف۔ کیونکہ نکاح سے دیتا اور حقیقتاً مرد اپنی بیوی کی خدمت کا مستحق ہوتا ہے۔ اب اگر اس کے برعکس ہو جائے تو نکاح کے نتیجہ کے برعکس ہوگا۔

ببخلاف خدمة حرا خبر برضاہ لانه لامناقضة وبخلاف خدمة العبد لانه يخدم مولاه معنى حيث يخدمها باذنه وامره وبخلاف رعي الاغنام لانه من باب القيام بامور الزوجية فلا مناقضة على انه ممنوع في رواية O ترجمہ: برخلاف اس کے دوسرے آزاد کی خدمت اس آزاد مرد کی اجازت کے ساتھ۔ کیونکہ اس میں کوئی اعتراض نہیں ہے۔ اور برخلاف غلام کی خدمت کے کیونکہ اس صورت میں وہ تو اپنے مولیٰ کی خدمت کرتا ہے۔ اس بناء پر کہ وہ اپنے مولیٰ کی اجازت اور اس کے حکم سے اس کی خدمت کر رہا ہے اور برخلاف بکریاں چرانے کے۔ کیونکہ یہ کام تو ایسا ہے جس میں میاں بیوی دونوں آپس کے کاموں میں ایک دوسرے کی معاونت کرتے ہیں اس لئے اس میں بھی کوئی اعتراض نہ ہوگا۔ اس کے علاوہ ایک روایت میں تو یہ بھی ممنوع ہے۔

توضیح: نکاح کرنا دوسرے آزاد مرد کی خدمت پر

ببخلاف خدمة حرا خبر برضاہ لانه لامناقضة وبخلاف خدمة العبد لانه يخدم مولاه..... الخ

برخلاف اس کے دوسرے آزاد کی خدمت اس آزاد شخص کی رضامندی کے ساتھ۔ کیونکہ اس میں کوئی اعتراض نہیں ہے۔ ف۔ کیونکہ دوسرا شخص اس کا کوئی شوہر ایسا نہیں کہ اس کی خدمت گزار پہلے سے عورت کے ذمہ ہو کہ وہ مخدوم ہو تا ہو۔ کہ اس کا خادم ہونا الٹا ہو جائے۔ وبخلاف الخ اور برخلاف غلام کی خدمت کے۔ ف۔ یعنی جب غلام نے اپنی خدمت پر نکاح کیا۔ تو معاملہ الٹا نہیں ہوا۔ لانه يخدم الخ کیونکہ (ظاہر میں وہ بیوی کی خدمت کرتا ہے مگر (حقیقت میں وہ اپنے آقا کی خدمت

کرتا ہے۔ کیونکہ وہ اپنے مولیٰ کی اجازت اور حکم سے اس عورت کی خدمت کرتا ہے۔

وبخلاف رعی الاغنام لانه من باب القيام بامور الزوجية فلامنا قضية على انه ممنوع في رواية..... الخ
اور برخلاف بکریاں چرانے کے۔ ف۔ کیونکہ بکریاں چرانے پر نکاح کرنے میں بھی معاملہ الٹا نہیں ہوگا۔ لانه من الخ
کیونکہ یہ کام تو میاں بیوی کے تعلقات کے کاموں میں ایک دوسرے کے ہاتھ پٹانے میں سے ہے۔ اس لئے اس میں کوئی اعتراض
کی بات نہیں ہے۔ ف۔ کہ شوہر مخدوم ہو کر خادم کس طرح ہوگا۔

على انه ممنوع في رواية..... الخ

اس کے علاوہ بکریاں چرانے کا مہر ہو جانا بھی ایک روایت میں ممنوع ہے۔ ف۔ بلکہ یہی روایت جامع صغیر اور مبسوط کی ہے۔
اور یہی اصح ہے۔ التہر الفائق۔ یہ اصح نہیں ہے بلکہ صحیح و صواب یہ ہے کہ بکریاں چرانے میں بھی عورت کا حق ہوگا۔ یعنی مرد پر
بکریاں چراتا بالا جماع ضروری ہوگا۔ حضرات موسیٰ و شعیب علیہما السلام کے واقعہ کو دلیل بنانے کی وجہ سے۔ (کہ آٹھ برس بکریاں
چرانے پر شعیب علیہ السلام نے موسیٰ علیہ السلام کا نکاح کیا تھا) اور قاعدہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے پچھلی شریعتوں اور ان کے احکام و واقعات کو بغیر انکار اور اعتراض کے بیان فرمایا ہو تو وہ ہم پر قابل عمل بلکہ لازم ہوتے ہیں۔
الکافی۔ ہ۔ ع۔ پس کافی اور یعنی میں قطعی فیصلہ کیا ہے کہ بکریاں چراتا صحیح مہر ہے۔ اس کا دو طرح سے جواب دیا گیا ہے۔ اور یہ ہے
کہ جب اللہ تعالیٰ نے نکاح کے مقابلہ میں مال لازم کیا تو بکریاں چرانے کا مہر ہونے سے انکار کیا۔ تو نص ہو کر ہم پر لازم نہیں
ہے۔ الہدایہ اشارح۔

مترجم کہتا ہے کہ اس بیان کی کچھ حقیقت نہیں ہے۔ کیونکہ انکار کے معنی یہ ہوئے کہ بیان کرتے وقت ہی کوئی برائی یا صریح
انکار ہو۔ جیسے کہ اس فرمان باری تعالیٰ میں ہے و رہبانہ ابتداء عوہا الایۃ جبکہ حضرات موسیٰ و شعیب علیہما السلام کے قصہ میں کسی
قسم کا انکار یا مذمت نہیں ہے۔ اس کے علاوہ نکاح میں مال کو لازم کر دینا اجتہاد سے ہوا ہے۔ نص سے نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ
ائمہ ثلاثہ نے اسے جائز کہا ہے۔ پس جو بات ظن یا اجتہاد سے معلوم ہوئی ہو اس سے کسی قطعی حکم کو منسوخ کرنا کس طرح جائز ہو
گا۔ اور یہ اصول الفقہ کے خلاف بھی ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ شیخ ابن الہمام نے کہا ہے کہ قصہ موسیٰ و شعیب علیہما السلام اس
وقت لازم ہو کہ وہ بکریاں خود حضرت شعیب علیہ السلام کی صاحبزادی کی ہوں حالانکہ ایسی بات نہیں ہے اب میں مترجم یہ کہتا
ہوں کہ یہ بھی مغالطہ ہے۔ اول یہ کہ یہ بات کسی طرح معلوم ہوئی کہ بکریاں ان لڑکیوں کی نہ تھیں۔ اور بالفرض ہوں جب بھی
اتنی بات تو ثابت ہے کہ مطلقاً نکاح میں بکریاں چرانے کو مہر مقرر کرنا صحیح ہے۔

اور تحقیقی جواب یہ ہے کہ حضرت شعیب علیہ السلام کی صاحبزادی نے جو بعد میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی بیوی بن
گئیں نکاح کے قبل اپنے والد کو اجازت دے دی تھی جیسا کہ اس فرمان خداوندی سے معلوم ہوتا ہے یا بابت استاجورہ الایۃ۔ اسی
پر حضرت شعیب علیہ السلام نے موسیٰ علیہ السلام کو کہا کہ میں ان دونوں لڑکیوں میں سے ایک کو تمہارے نکاح میں دیتا چاہتا ہوں
اس شرط پر کہ تم آٹھ برس تک بکریاں چراؤ۔ اور اگر دس برس پورے کر دو تو وہ تمہاری طرف سے احسان ہوگا۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ
نے فرمایا ہے انی اريد ان انکحک الایۃ۔ پس یہ بکریاں چراتا ان کی بیوی بننے کے لئے ہو گیا۔ اس لئے حق بات وہی ہے جو کافی میں
مذکور ہو چکی ہے۔ اگرچہ ظاہر الروایہ کے خلاف ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

پھر جب یہ بات صحیح ثابت ہو گئی کہ بکریاں چراتا مہر صحیح ہے تو اب یہ دیکھنا ہوگا کہ کیا یہ حکم خلاف قیاس ہونے کی وجہ سے
اسی حد تک باقی رہے گا یا کھیتی اور زراعت وغیرہ کے کاموں پر جاری ہوگا۔ جبکہ متعدی ہونے اور دوسرے کاموں تک حکم جاری
ہونے کی روایت موجود بھی ہے۔ چنانچہ محیط السرخسی میں ہے کہ اگر اس بات پر کسی نے نکاح کیا کہ عورت کی بکریاں چرانے یا
اس کی زمین میں کھیتی باڑی کر دے تو ایک روایت میں جائز ہے۔ ہ۔ پھر کیا کھیتی کرنے اور قرآن پاک پڑھانے کا حکم یکساں ہے یا

کچھ فرق ہے۔ اور ظاہر کلام تو یہ ہے کہ تعلیم کسی طرح مال نہیں ہے۔ حالانکہ مال سے طلب صحیح وثابت ہے۔ اس بات کا تقاضا کرتی ہے کہ بکریاں چرانا بھی مال نہیں ہے۔ اور جب مرد آزاد ہے تو خدمت کی طرح تسلیم رقبہ خود کو مکمل حوالہ کرنے کو شامل نہیں ہے۔

الحاصل مسئلہ کی اصل بنیاد اس بات پر ہوئی کہ اعمال خیر کی اجرت یعنی جائز ہے یا نہیں۔ لیکن متاخرین فقہاء کا فتویٰ اس کے جائز ہونے پر ہے۔ اس لئے دلیل کا تقاضا یہ ہوا کہ جائز ہو۔ اور یہ بھی ظاہر الروایۃ کے خلاف ہے۔ اور امام شافعی کی دلیل نصوص میں سے وہ حدیث ہے جو صحیحین میں ہے کہ ایک عورت جس نے خود کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بہہ کرنا چاہا اور آپ نے اس کا انکار کیا تو ایک صحابی نے اس کے لئے درخواست کی۔ اس پر آپ نے فرمایا کہ اگر مہر کے لئے کچھ نہیں ہے تو لوہے کا ایک چھلا ہی لے کر آؤ۔ مگر وہ یہ بھی نہ پاسکے۔ مگر جب وہ مایوس ہو کر واپس جانے لگے تو ان کو بلا کر فرمایا کہ تم کو قرآن پاک کا کون کون سا حصہ یاد ہے۔ تو انہوں نے چند سورتیں گن کر بتادیں۔ آخر کار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تمہارے پاس قرآن کا جتنا حصہ محفوظ ہے اس کے عوض میں نے تم کو اس عورت کا مالک بنا دیا۔ اس کا باقی حصہ صحیحین میں ہے۔ جواب دیا گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمانے کا مطلب یہ تھا کہ تمہارے پاس جو کچھ قرآن کا حصہ محفوظ ہے اس کی برکت اور احترام کی وجہ سے میں نے تم کو اس کا مالک بنایا ہے۔

میں مترجم کہتا ہوں کہ یہ جواب بہتر نہیں ہے۔ کیونکہ مسلم کی ایک روایت میں ہے کہ فعلیہا من القرآن یعنی پس تم اس کو قرآن کی تعلیم دو۔ اور ابو داؤد کی روایت جو ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے اس میں تصریح ہے کہ کھڑے ہو جاؤ اور اسے بیس آیتیں سکھادو۔ اور اس کی تائید کرنے والی قوی حدیث حضرت انسؓ کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک صحابی کو فرمایا اے فلاں! تم نے نکاح کیا ہے؟ اس نے عرض کیا کہ نہیں۔ اور نہ میرے پاس ایسی کوئی چیز ہے جس کے بدلے میں نکاح کروں۔ تو فرمایا کہ تمہارے پاس قل ہو اللہ احد کی سورہ بھی نہیں ہے۔ جیسا کہ ترمذی اور ابن ابی شیبہ نے اس کی روایت کی ہے۔ امام طحاوی نے اس کے جواب میں کہا ہے کہ اس طرح نکاح کر دینا صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات میں سے تھا۔ اور دوسرے کسی کے لئے بھی جائز نہیں ہے۔

میں کہتا ہوں کہ یہ جواب صحیحین کی بہہ کرنے والی عورت میں اور نسائی کی روایت ام سلیم کے ابو طلحہ کے ساتھ نکاح کرنے میں ہو سکتا ہے اور حضرت انسؓ کی حدیث جو ترمذی میں ہے مشکل ہے۔ پھر اس میں یہ اشکال ہے کہ ابو طلحہ کے ساتھ ام سلیم کا نکاح کرنا مال کے بغیر تھا۔ اس لئے کہ حدیث میں ہے کہ جب آیت پاک ﴿لَنْ تَنَالُوا الْبِرَّ حَتَّى تُنْفِقُوا مِمَّا تَحِبُّونَ﴾ نازل ہوئی تو ابو طلحہ نے کہا کہ میرے تمام مالوں سب سے زیادہ محبوب ”باغ بیرحاء“ ہے۔ اس کو میں نے اللہ تعالیٰ کی راہ میں دے دیا۔ آخر حدیث تک۔ اس سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ اسلام پر نکاح مہر کے معنی میں نہیں ہے۔ اور دوسری احادیث کی وجہ سے اس سے استدلال ساقط بھی نہیں ہے۔ اور مقصود کی مزید تحقیق کی اس مقام میں گنجائش نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ ہو الموفق للصواب والیہ المرجع والمآب۔ م۔ واضح ہو کہ اگر ایک آزاد شخص نے اپنی ایک سال کی خدمت کے عوض نکاح کیا تو امام محمدؒ کے نزدیک عورت کے لئے خدمت مسلم ہے۔ اور شیخینؒ کے نزدیک مہر المثل لازم آتا ہے۔ جیسا کہ گذر گیا۔

ثم على قول محمد بن نجيب قيمة الخدمة لان المسمى مال الا انه عجز عن التسليم لمكان المناقضة فصار كالنزوج على عبدالغير وعلى قول ابي حنيفة و ابي يوسف يجب مهر المثل لان الخدمة ليست بمال ولا يستحق فيه بحال فصار كتسمية الخمر والخنزير وهذا لان تقومها بالعقد للضرورة فاذا لم يجب تسليمه في العقد لا يظهر تقومه فيبقى الحكم على الاصل وهو مهر المثل ۝

ترجمہ: پھر امام محمدؒ کے قول کے مطابق خدمت کی قیمت واجب ہوگی۔ اس لئے کہ جو مہر بیان کیا گیا ہے وہ مال ہے۔ لیکن

شوہر اس کو ادا کرنے سے عاجز ہے مناقضہ کی وجہ سے۔ تو اس کی مثال ایسی ہو جائے گی جیسے دوسرے کے غلام کے عوض نکاح کرنا اور امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے قول میں مہر مثل واجب ہوگا۔ کیونکہ خدمت مال نہیں ہے۔ یا وہ کسی حال میں نکاح کے اندر مستحق نہیں ہوتی ہے۔ تو ایسا ہو گیا جیسے شراب اور سور کو مہر میں مقرر کرنا۔ اور یہ اس وجہ سے کہ خدمت کا قیمت دار ہونا عقد اجارہ کے ذریعہ ضرورت کی بناء پر ہے۔ تو جب عقد نکاح میں اس کو حوالہ کرنا واجب نہ ہو تو اس کا قیمتی ہونا ظاہر نہ ہوگا۔ لہذا حکم اپنی اصل پر باقی رہ جائے گا جو کہ مہر المثل ہے۔

توضیح: اگر آزاد شخص نے اپنی ایک سال کی خدمت پر نکاح کیا تو امام محمدؒ کے نزدیک اس خدمت کی قیمت لازم ہوگی۔ اور شیخین کے قول کے مطابق مہر المثل واجب ہوگا

ثم علی قول محمد تجب قيمة الخدمة لان المسمى مال الا انه عجز عن التسليم..... الخ
پھر امام محمدؒ کے قول کے مطابق اس خدمت کی قیمت واجب ہوگی۔ لان المسمى الخ کیونکہ مہر کے طور پر جو چیز بیان کی گئی ہے یعنی خدمت وہ مال ہے۔ (یہاں تک کہ یہی لازم آتی ہے) البتہ شوہر اس کے ادا کرنے سے عاجز ہے مناقضہ کی وجہ سے۔ ف۔ کہ آزاد شوہر جو اصل میں مخدوم ہوتا ہے فی الحال خادم بنا جا رہا ہے۔ اسی لئے اس خدمت کی قیمت لگائی جائے گی۔ جیسے کہ ان صورتوں میں جن میں اصل شے عی کی ادائیگی سے مجبوری ہو جائے۔ فصار كالزوج الخ تو یہ ایسا ہو گیا جیسے کسی غیر کے غلام کو مہر بنا دیا ہو۔ ف۔ اور بعد میں اس غلام کو دینا پسند نہیں کیا یا جائز نہیں رکھا۔ تو اس غلام کی قیمت واجب ہوگی۔ اور اگر اس نے اسی غلام کو دینا پسند کیا (یا اس کے مالک سے خرید لیا تو عورت کو یہی ملے گا) اور وہ لینے پر مجبور ہوگی (الحیظ۔ ح۔)

وعلی قول ابی حنیفہ و ابی یوسف یجب مہر المثل لان الخدمة لیست بمال..... الخ
اور امام ابو حنیفہؒ و ابو یوسفؒ کے قول پر مہر المثل واجب ہوگا۔ ف۔ اور آزاد شوہر کی خدمت جو ملے پائی ہے اس کی قیمت واجب نہ ہوگی۔ لان الخدمة الخ کیونکہ آزاد شوہر کی خدمت مال نہیں ہے یا وہ کسی حال میں نکاح کے اندر مستحق نہیں ہوتی ہے۔ ف۔ یعنی اصل ثابت شدہ طریقہ تو یہ ہے کہ مال کے ذریعہ بیوی حاصل کی جائے۔ اور خدمت مال نہیں ہے۔ اور اگر غلام کی خدمت میں مال بننے کی گنجائش ہوتی بھی ہے تو آزاد کی خدمت کسی صورت میں مال نہیں ہو سکتی ہے۔ فصار كنسمة الخ تو یہ ایسا ہو گیا جیسے شراب اور سور کو مہر مقرر کیا گیا ہو۔ ف۔ جو کسی مسلمان عورت کے حق میں مال نہیں ہے۔ یا کتابیہ کے حق میں اگرچہ مال ہے مگر مسلمان شوہر پر اس کا انتظام لازم نہیں ہے۔ پس جس طرح ان صورتوں میں بالاتفاق مہر المثل واجب ہوتا ہے۔ اسی طرح خدمت میں بھی مہر المثل واجب ہوگا۔ اگر کوئی یہ کہے کہ نوکری کرنے کی صورت میں تو خدمت کی قیمت ہی واجب ہوتی ہے بخلاف شراب و سور کے۔ جواب یہ ہوگا کہ اس موقع میں یہ سب برابر ہیں۔

وهذا لان تقوما بالعقد للضرورة فاذا لم یجب تسليمه فی العقد لا یظهر تقومه..... الخ
اور یہ اس وجہ سے ہے کہ خدمت کا قیمت دار ہونا عقد اجارہ کے ذریعہ یہ تو ایک مجبوری کی وجہ سے ہے۔ ف۔ یعنی لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے ہے اگرچہ وہ اصل میں مال نہیں ہے۔ فاذا لم یجب الخ پس جب عقد نکاح میں اس چیز یعنی خدمت کا سپرد کرنا لازم نہ ہو اچو کہ مال نہیں ہے۔ (تاقض کی وجہ سے) تو اس کا قیمتی ہونا ظاہر نہ ہوگا۔ فبقی المحکم الخ اس لئے حکم اپنی اصل پر باقی رہے گا۔ یعنی مہر مثل ہوگا۔ ف۔ یعنی عقد نکاح میں چونکہ شوہر بالاتفاق خدمت نہیں کر سکتا ہے۔ اور اجارہ یا کرایہ کی یہاں پر کوئی ضرورت بھی نہیں پائی جا رہی ہے۔ جبکہ نکاح کا اصل حکم یہ ہے کہ اس کا عوض مال ہو۔ اس لئے مہر المثل واجب ہوگا۔ پھر چونکہ آزاد شوہر کی خدمت تاقض کی وجہ سے مال نہیں ہوتی ہے۔ اس لئے فرمایا کہ کسی دوسرے آزاد کی خدمت کی شرط پر نکاح صحیح ہے۔ پھر اگر اس نے اجازت نہ دی یا بے پردگی وغیرہ کی خدمت ہے تو عورت کو اتنے روپے ملیں گے اتنے اس کی

خدمت کرنے پر اسے مل سکتے ہیں۔ ورنہ عین خدمت میں ملے گی۔ جیسا کہ فتح القدیر میں ہے۔ اس سلسلہ میں یہ قاعدہ طے پایا ہے کہ اگر بوقت عقد کچھ مہر طے پا جائے تو جتنا طے ہوا ہے وہی ملے گا۔ لیکن اگر وہ مقدار دس درہم سے کم ہو تو بھی دس ہی پورے ملیں گے۔ اگر کسی عین شئی یا مال کے منافع پر نکاح کیا مثلاً گھر میں رہائش یا اپنے غلام کی خدمت یا یہ کہ عورت اس زمین میں چھتی کر لے یا اس جیسی کوئی اور صورت ہو تو اگر اس سے نفع حاصل کرنے کے لئے مدت مقرر کر دی گئی ہو وہی مدت صحیح ہوگی جیسا کہ بدائع وغیرہ میں ہے۔

فان تزوجها على الف فقبضتها ووهبتها له ثم طلقها قبل الدخول بهارجع عليها بخمسة مائة لانه لم يصل اليه بالهبة عين ما يستوجه لان الدراهم والدنانير لاتعتنان في العقود والفسوخ وكذا اذا كان المهر مكيلا او موزونا اخر في الذمة لعدم تعينها

ترجمہ: اگر کسی شخص نے کسی عورت سے ایک ہزار روپے کے عوض نکاح کیا۔ اور اس نے عورت اتنے کل روپے پر قبضہ بھی کر لیا۔ پھر ساتھ ہی وہی روپے شوہر کو ہبہ کر دئے اس کے بعد اس شوہر نے قبل دخول اسے طلاق دے دی۔ تو یہ شخص اس عورت سے نصف مہر یعنی پانچ سو روپے واپس لے سکتا ہے۔ کیونکہ اس شوہر کو جو روپے واپس ملے ہیں وہ وہی روپے نہیں ہیں جو اس نے اس بیوی کو دئے تھے کیونکہ درہم و دینار عقد و فسخ میں کبھی متعین نہیں ہوتے ہیں۔ اسی طرح اگر مہر میں کوئی ایسی چیز رکھی گئی ہو جو تاپ اور تول میں دوسری ہو جو ذمہ میں لے گئی ہو۔ ان چیزوں کے متعین نہ ہونے کی وجہ سے۔

توضیح: اگر عورت نے اپنے مہر کے متعین روپے ہاتھ میں لے کر شوہر کو ہبہ کر دئے۔

اور اس نے قبل دخول ہی اسے طلاق دے دی تو وہ نصف مہر اس سے واپس لے سکتا ہے

فان تزوجها على الف فقبضتها ووهبتها له ثم طلقها قبل الدخول بهارجع عليها..... الخ

اگر مرد نے عورت سے ہزار پر نکاح کیا۔ ف۔ خواہ وہ درہم ہوں یا دینار ہوں۔ خواہ ہاتھوں ہوں یا شوہر نے اپنے ذمہ لئے ہوں۔ فقبضتها الخ اور عورت نے ان پر قبضہ کر لیا یا وہ وصول کر لئے اور وہ پورے کے پورے شوہر کو ہبہ کر دئے۔ ف۔ یعنی اس کے قبضہ میں دے کر ہبہ کر دئے حالانکہ اس وقت تک اس سے نہ دخول کیا اور نہ خلوت صحیح ہوئی۔ ثم طلقها الخ پھر شوہر نے اس عورت کو قبل دخول طلاق دے دی۔ ف۔ تو عورت ان میں سے صرف آدھے کی مستحق ہوئی حالانکہ وہ پورے وصول کر چکی ہے۔ تو رجوع علیہا الخ شوہر اس عورت سے نصف یعنی پانچ سو درہم واپس لے سکتا ہے۔ ف۔ امام لیکن مالک اور ایک روایت میں امام احمد کے قول میں واپس نہیں لے سکتا ہے۔ مگر امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کے نزدیک نصف واپس لے سکتا ہے۔ ع۔ اگر یہ درہم ہو کہ عورت نے تو وہی ہبہ میں واپس کئے ہیں۔ اس لئے شوہر نے جو کچھ دیا وہی اسے واپس مل گیا تو پھر مطالبہ کا حق کیسا۔ جواب یہ ہے کہ ایسی بات نہیں ہے۔ لانه لم يصل الخ کیونکہ شوہر کو ہبہ کرنے کی وجہ سے رجوع وہی نہیں ملے جو اس پر واجب ہوئے تھے۔ ف۔ اگر اس موقع پر بجائے درہم وغیرہ کے کوئی گھوڑا یا معین اسباب ہوتا تو وہی ہبہ میں ملنا معلوم ہوتا مگر روپیہ اور اشرفی میں ایسا نہیں ہو سکتا ہے۔

لان الدراهم والدنانير لاتعتنان في العقود والفسوخ وكذا اذا كان المهر مكيلا..... الخ

کیونکہ درہم و دینار کسی معاملہ کرنے یا اس کے فسخ کرنے میں متعین نہیں ہوتے ہیں۔ ف۔ اگرچہ عورت یہ کہہ دے کہ میں وہی دے رہی ہوں جو تم نے مجھے دئے ہیں۔ اسی لئے اگر مثلاً زید نے کمر سے ایک صندوق پانچ روپے میں خریدا۔ جب کہ وہ روپے اس کے ہاتھ میں تھے۔ پس اسے اختیار ہے کہ وہ وہی روپے ادا کر دے یا ان کے عوض کوئی بھی دوسرے روپے اسے دے۔ پھر یہ روپے ہاتھ میں لے لینے کے بعد اگر دونوں اس کے اقالہ یا اس معاملہ کی واپسی کے لئے راضی ہو جائیں تو اسی صندوق کو واپس کرنا

ہو گا یعنی اس کے عوض دوسرا صندوق واپس نہیں کیا جاسکتا ہے۔ پھر جیسے روپے واپس کرنا چاہے کر سکتا ہے۔ اس مثال سے یہ بات واضح ہو گئی کہ روپے واپس نہ تو عقد میں متعین ہوتے ہیں اور نہ بیع میں متعین ہوتے ہیں۔ اور جب یہ دونوں متعین نہیں ہوئے تو مسئلہ مذکورہ میں بیوی نے اپنے شوہر کو جو ہزار روپے بہہ کئے اگرچہ حقیقت میں یہ روپے وہی ہوں جو شوہر سے لئے تھے لیکن جب وہ متعین نہیں ہوتے ہیں تو یہی کہا جائے گا کہ دوسرے روپے دئے ہیں۔

الحاصل درہم و دینار نہ خود متعین ہوتے ہیں اور نہ متعین کرنے سے وہ متعین ہوتے ہیں۔ اور دوسرے مالوں میں یا تو گیسوں وغیرہ ناپ کر اور تول کر دینے والی چیز ہوگی یا اسباب میں سے کوئی ہوگا۔ پھر ہر چیز یا معین ہوگی یا غیر معین ہوگی ایک روپے کے دو من گیسوں طے پائے جو بائع کے ذمہ ہیں۔ جن کی ادائیگی نمونہ کے مطابق ہوگی۔ اور معین اسباب مثلاً یہ گھوڑا یا یہ تخت وغیرہ اور غیر معین کی مثال یہ کہ مثلاً اوسط درجے کا غلام یا گھوڑا۔ جب یہ بات سمجھ میں آگئی تو مسئلہ مذکورہ میں شوہر پانچ سو روپے اس لئے واپس لے گا کہ درہم متعین نہیں ہوتے تاکہ یہ لازم آئے کہ شوہر نے بہہ کی صورت میں وہی درہم واپس پائے جو مہر میں دئے تھے۔

و کذا اذا كان المهر مكيلا او موزونا اخر في الذمة لعدم تعيينها..... الخ

اسی طرح جب مہر کوئی کیلی یا وزنی چیز دوسری ہو جو ذمہ میں لی گئی ہو۔ ف۔ مثلاً زید نے ہندہ سے پچاس من کھاد (نشی زمین) کے کھرے سرحد (عمدہ قسم کے) سرخی مائل گیسوں پر نکاح کیا۔ پھر مہر کے گیسوں دے دئے پھر عورت نے پچاس من زید کو بہہ کر دئے پھر دخول کے قبل ہی زید نے اسے طلاق دے دی تو زید اس سے پچیس من واپس لے سکتا ہے۔ کیونکہ مہر کے یہ گیسوں بھی درہم و دینار کے حکم میں ہیں۔ لعدم الخ اس چیز کے معین نہ ہونے کی وجہ سے۔ ف۔ جہاں تک کہ گیسوں یا کوئی اور چیز اپنے ذمہ نہیں بلکہ سامنے اشارہ سے معین کر دئے ہوں تو معین ہو جائیں گے۔ چنانچہ اگر عورت نے وہی بہہ کر دئے تو شوہر نے اپنا مال واپس پالیا اب اس طلاق میں نصف مہر واپس نہیں لے سکتا ہے۔ کیونکہ وہ عورت کے پاس باقی نہیں رہا۔ کیونکہ مہر تو خاص معین تھا جو خود شوہر کے پاس بہہ کے ذریعے آگیا۔ اور غیر معین مہر میں یہ لازم نہیں آتا۔ اسی لئے جب مہر درہم و دینار ہوں خواہ انہیں معین کرے یا نہ کرے یا مہر کیلی یا وزنی۔ غیر معین ہو تو بہہ سے بعینہ اسی کا واپس آنا لازم نہیں آتا ہے۔ اس لئے عورت سے اپنے دئے ہوئے کے مثل سے نصف مہر لے لیگا۔ یہ تفصیل اس صورت میں ہے جب کہ عورت نے اپنا پورا مہر وصول کر لیا ہو۔

فان لم تقبض الالف حتى وهبتها له ثم طلقها قبل الدخول بهالم يرجع واحدهنهما على صاحبه بشنى و فى القياس يرجع عليها بنصف الصداق وهو قول زفر لانه سلم المهر له بالابراء فلا تبرأ عما يستحقه بالطلاق قبل الدخول وجه الاستحسان انه وصل اليه عين ما يستحقه بالطلاق قبل الدخول وهو براءة ذمته عن نصف المهر ولا يبالى باختلاف السبب عند حصول المقصود

ترجمہ: اگر بیوی نے اپنے مہر کے ہزار روپے پر قبضہ کئے بغیر ہی وہ سب اپنے شوہر کو بہہ کر دیا۔ اس کے بعد اس کے شوہر نے اسے قبل دخول طلاق دے دی تو ان دونوں میں کوئی بھی ایک دوسرے سے کچھ وصول نہیں کر سکے گا۔ اگرچہ قیاس کے مطابق شوہر پر اس سے نصف مہر کا مطالبہ کر سکے گا۔ امام زفر کا یہی قول ہے۔ کیونکہ عورت کے معاف کر دینے کی وجہ سے مہر اس شوہر کو دے دیا گیا ہے۔ اس لئے عورت اس حق سے بری نہ ہوگی جس کا طلاق قبل دخول ہونے کی وجہ سے شوہر مستحق ہوا ہے۔ استحسان کی وجہ یہ ہے کہ شوہر کو بعینہ وہ حق پہنچ گیا ہے جس کا وہ طلاق قبل دخول ہونے کی وجہ سے مستحق ہوا تھا اور وہ نصف مہر سے اس کا ذمہ بری ہوتا ہے۔ اور مقصود حاصل ہونے کے وقت سبب کے مختلف ہونے کی کچھ پرواہ نہیں کی جائے گی۔

توضیح: اگر بیوی نے اپنے مہر پر قبضہ کئے بغیر اپنے شوہر کو سارا ہبہ کر دیا۔ پھر اس کے شوہر نے قبل دخول اسے طلاق دے دی۔ قیاس کا تقاضا۔ استحسان کا تقاضا، دلیل

فان لم تقبض الالف حتى وهبتها له ثم طلقها قبل الدخول بهالم يرجع واحدمنهما على الخ اور اگر عورت نے اپنے مہر کے ہزار روپے پر قبضہ بھی نہیں کیا اس سے پہلے ہی وہ مہر شوہر کو ہبہ کر دیا۔ ف۔ اور دین مہر وغیرہ جس پر لازم ہوتا ہے بغیر قبضہ کے بھی اسے ہبہ کرنا صحیح ہوتا ہے۔ اس لئے یہ ہبہ بھی صحیح ہو گیا۔ ثم طلقها الخ پھر شوہر نے اسے دخول سے پہلے طلاق دے دی۔ ف۔ تو اس صورت میں عورت کا حق نصف مہر لازم ہوتا ہے۔ جبکہ عورت نے اپنا پورا مہر وصول کئے بغیر ہی ہبہ کر دیا ہے۔ اسی طرح سے کہ اسے اس حق سے بری کر دیا ہے۔ اس لئے اس کا کچھ حق باقی نہیں رہا۔ اور شوہر نے بھی اسے کچھ نہیں دیا ہے جس کو واپس لینے کا وہ مستحق ہو اس لئے۔ لم يرجع الخ ان دونوں میں سے کوئی بھی دوسرے سے کچھ واپس نہیں مانگے گا۔ فی قولهم الخ یہ حکم بالاتفاق امام ابو حنیفہ اور صاحبین کے قول میں ہے۔ ف۔ اور یہ استحسان ہے۔

وفی القیاس يرجع علیها نصف الصداق وهو قول زفر لانه سلم المهر له بالابواء الخ قیاس تو یہ ہے کہ شوہر عورت سے نصف مہر واپس لے لے۔ چنانچہ امام زفر کا قول بھی یہی ہے۔ لانه سلم الخ مگر قیاس کی وجہ یہ ہے کہ شوہر کو مہر دینا پایا گیا کیونکہ اس سے اس کو مہر سے بری کر دیا گیا ہے۔ ف۔ یعنی عورت کا اپنا مہر وصول کرنے سے پہلے ہی شوہر کو ہبہ کر دینا (یا اسے زبانی مالک بنا دینا) یہی معنی بری کر دینے کے ہوئے۔ اس طرح بری کر دینے سے شوہر مہر ادا کرنے سے بری ہو گیا۔ اور مہر اس کے پاس سالم اور محفوظ رہ گیا۔ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ عورت نے اسے ہبہ کیا اور اس نے یہ وصول کیا۔ لیکن قبل دخول طلاق ہو جانے نے یہ ثابت کر دیا کہ عورت کا حق صرف نصف مہر ہے۔ حالانکہ اس نے کل وصول کر لیا ہے۔ فلا جبراء الخ تو عورت اس سے بری نہ ہوگی جس کا شوہر قبل دخول طلاق دینے کی وجہ سے مستحق ہوا ہے۔ ف۔ یعنی نصف مہر کا۔ واضح ہو کہ ہمارے نزدیک میاں اور بیوی کے درمیان ہبہ کا جو معاملہ ہوتا ہے وہ لازمی ہو جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ پہلے مسئلہ میں عورت کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنا ہبہ واپس لے لے۔ اور دوسرے مسئلہ میں اس کا بری کر دینا بھی ثابت ہوا۔ اس لئے دونوں میں سے کسی ایک کو بھی رجوع کرنا جائز نہیں ہوا۔ جس کی وجہ انشاء اللہ آئندہ معلوم ہوگی۔ فاحفظہ۔ الحاصل قیاس کا تقاضا یہی ہوا کہ شوہر کو عورت سے نصف مہر لینے کا حق ہوا۔ لیکن استحسان کا تقاضا اس کے خلاف ہے۔

وجه الاستحسان انه وصل اليه عين ما يستحقه بالطلاق قبل الدخول الخ استحسان کی وجہ یہ ہے کہ شوہر اپنے طلاق قبل دخول کی وجہ سے جس چیز کا مستحق ہوا تھا یعنی نصف مہر سے اس کا بری ہو جانا وہ اسے پاچکا ہے۔ ف۔ یعنی عورت کے کل دین مہر سے بری کر دینے کی بنا پر عورت کے حق نصف مہر سے شوہر بری ہو گیا ہے۔ اور دوسرے نصف مہر سے بھی بری ہو گیا جو بعد کو طلاق قبل دخول سے خود شوہر کا حق ثابت ہوا صرف اتنا فرق ہوا کہ عورت کے واپس دینے کی وجہ سے مہر چھینا چاہئے تھا۔ وہ عورت کے بری کرنے کی وجہ سے پہونچا۔ لیکن جو چیز ملتی چاہئے تھی وہی چیز بہر صورت مل گئی۔ اور یہی مقصود ہے۔

ولا یبالی باختلاف السبب عند حصول المقصود الخ اور مقصود حاصل ہو جانے کی صورت میں سبب کے مختلف ہونے کی کوئی پرواہ نہیں کی جائے گی۔ ف۔ اس بندہ مترجم کی تقریر سے ہبہ کے پہلے مسئلہ میں اور دوسرے ہبہ کے اس مسئلہ میں فرق کی وجہ بھی ظاہر ہو گئی کہ پہلے میں عورت نے جو ہزار کی رقم ہبہ کی اس ہزار پر قبضہ کرنے کے بعد یہ تعین ممکن نہیں ہے۔ کہ یہ وہی ہزار ہیں جو وصول کئے کیونکہ درہم و دینار متعین نہیں ہوتے ہیں اس لئے سبب دیکھنا چاہئے جبکہ سبب مختلف ہے کیونکہ ہبہ میں دئے۔ یہاں تک کہ اگر یہ مسئلہ ہوتا کہ عورت نے کل

مہر وصول کر لیا پھر وصول کو فسخ کر کے نصف واپس کر دیا۔ اور نصف وصول شدہ کو باقی رکھا۔ تو قبل دخول طلاق کے بعد مرد کو کچھ اختیار نہ رہتا۔ کیونکہ بعینہ وہی حق پہنچ گیا۔ اور دوسرے مسئلہ میں کل دین مہر سے بری کیا تو یہ معنی کہ نصف مہر سے اور نصف مہر دیگر سے بری کیا تو عین مہر ہی شوہر کے پاس رہ گیا جس سے وہ بری ہو گیا۔ پھر طلاق قبل دخول کے بعد یہ ثابت ہوا کہ مہر کے دونوں نصف بعینہ شوہر کے پاس ہیں اور ان میں سے ایک نصف عورت کا حق ہے جس سے وہ بری کر چکی ہے۔ اور دوسرا نصف خود شوہر ہی کا حق ہے کہ اس سے عورت کا بری کرنا لغو ہو گیا ہے۔ یہ توضیح سمجھنے اور سمجھانے کے لئے بہت کافی ہے۔ واللہ الموفق۔

ولو قبضت خمس مائة ثم وهبت الالف كلها المقبوض وغيره او وهبت الباقي ثم طلقها قبل الدخول بهالما يرجع واحد منهما على صاحبه بشئ عند ابی حنیفہ وقال يرجع علیها بنصف ما قبضت اعتباراً للبعض بالکل ولان هبة البعض حط فیلحق باصل العقد ولا یبى حنیفہ ان مقصود الزوج حصل وهو سلامة نصف الصداق بلا عوض فلا یستوجب الرجوع عند الطلاق والحط لا یلتحق باصل العقد فی النکاح الا ترى ان الزیادة فیہ لا تلتحق حتی لا تنصف ولو كانت وهبت اقل من النصف وقبضت الباقي فعنده يرجع علیها الى تمام النصف وعندهما بنصف المقبوض.

ترجمہ: اور اگر عورت نے شوہر سے مہر کے پانچ سو روپے پر قبضہ کیا۔ اور بعد میں اس پانچ سو روپے میں مزید ملا کر پورے ہزار روپے شوہر کو ہبہ کرتے ہوئے اس کے قبضہ میں دے دے۔ یا جو باقی رہ گئے تھے وہ اسے ہبہ کر دے اس کے بعد شوہر نے اس کے ساتھ دخول سے پہلے طلاق دے دی تو ان دونوں میں سے کوئی بھی دوسرے سے کچھ بھی وصول نہیں کرے گا۔ یہ حکم امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے۔ اور صاحبین نے فرمایا ہے کہ اس نے جتنے روپے پر قبضہ کیا ہے ان کے نصف کو وہ واپس لے لیگا۔ بعض کا کل پر قیاس کرتے ہوئے۔ اور اس دلیل سے بھی کہ کچھ کو ہبہ کرنا مہر گھٹانے میں شمار ہوتا ہے۔ تو اصل عقد سے ملا دیا جائے گا۔ اور امام ابو حنیفہ کی دلیل ہے کہ شوہر کا مقصود حاصل ہو گیا ہے۔ یعنی آدھے مہر کا عوض کے بغیر سالم رہنا۔ اس لئے طلاق کے وقت وہ اپنی بیوی سے واپس لینے کا مستحق نہ ہو گا۔ اور عقد نکاح میں گھٹانا اصل عقد سے نہیں ملتا ہے۔ کیا تم یہ نہیں دیکھتے ہو کہ مہر میں بڑھانا اصل عقد سے نہیں ملایا جاتا ہے۔ اسی بناء پر وہ زیادتی آدھی نہیں کی جاتی ہے۔ اور اگر نصف سے بھی کم اس نے ہبہ کیا اور باقی پر قبضہ کر لیا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس سے اتنی مقدار وصول کر لے گا جو پورا آدھا ہو جائے۔ اور صاحبین کے نزدیک جتنا وصول کیا ہے اسی کا نصف واپس لے گا۔

توضیح: اگر عورت نے اپنے مہر سے وصول کرنے کے بعد وصول شدہ اور غیر وصول شدہ سب شوہر کو ہبہ کر دے۔ اس نے قبل دخول اس بیوی کو طلاق دے دی تو امام اعظم اور صاحبین کا اس مسئلہ میں اختلاف۔ دلائل

ولو قبضت خمس مائة ثم وهبت الالف كلها المقبوض وغيره او وهبت الباقي الخ اگر عورت نے مہر کے مقرر کردہ ہزار روپے سے پانچ سو وصول کر کے یہ وصول شدہ اور غیر وصول شدہ یعنی کل مہر ہزار اسے ہبہ کر دے ف اس طرح وصول کئے ہوئے کو ہبہ کہنا صحیح ہو گیا۔ اور غیر وصول شدہ کو ہبہ کرنا کہنے کا مطلب ہوا اسے ذمہ داری سے بری کر دینا۔ و وہبت الباقي الخ عورت نے صرف باقی پانچ سو ہبہ کر دیے۔ ف۔ یعنی نصف مہر جو باقی تھا وہ ہبہ کر دیا یعنی اسے معاف کر دیا اور ابھی تک اس سے ہمسٹری نہیں ہوئی ہے۔ ثم طلقها الخ پھر مرد نے ہمسٹری کے قبل اس کو طلاق دے دی۔ لم يرجع الخ تو بھی میاں اور بیوی میں سے کوئی بھی دوسرے سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے۔ یہ حکم امام ابو حنیفہ

کے نزدیک ہے۔

وقال يرجع عليها بنصف ما قبضت اعتباراً للبعض بالكل ولان هبة البعض حط الخ
اور صاحبین نے کہا ہے کہ شوہر نے اس سے اب تک جتنا لیا ہے اسی کا نصف لے بعض کا کل پر قیاس کرتے ہوئے۔ ف۔
یعنی کل یہ بتایا جا چکا ہے کہ کل مہر ہزار درہم پر قبضہ کر کے بہہ کرنے کی صورت میں اس کا نصف واپس لے سکتا ہے اس لئے نصف
پر قبضہ کر کے بہہ کرنے میں اس کا نصف واپس لے۔ اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ نصف مہر کو جس پر قبضہ کیا ہے بقیہ غیر قبضہ کئے
ہوئے کے ساتھ بہہ کر دیا تو اگر غیر مقبوضہ کو بری کرنا مان لیا جائے تو جس پر قبضہ کیا گیا ہے وہ عین بہہ ہے۔ اور یہ بہہ کے پانچ سو
درہم متعین نہ ہوتے پھر طلاق کے بعد پورے ایک نصف کو صرف شوہر کا حق ٹھہرانا بغیر دلیل ہے۔ صرف نصف ہو سکتا ہے تو
نصف کا نصف واپس لے سکتا ہے۔

ولان هبة البعض حط فليحق باصل العقد ولا يبي حيفة ان مقصود الزوج حصل الخ
اور اس دلیل سے بھی کہ بعض کو بہہ کرنا مہر کم کرانے میں شمار ہوتا ہے اس لئے یہ اصل عقد سے ملا دیا جائے گا۔ ف۔ جیسے
بیع کی صورت میں ہے کہ شمن (مقررہ قیمت) کو گھٹا دینے اور بڑھا دینے سے اسے اصل عقد سے ملا دیا جاتا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ
گویا قیمت گھٹا دینے یا بڑھا دینے کے بعد جو رقم بچی وہی اصل قیمت طے پائی تھی۔ بس یہاں بھی گویا پانچ سو ہی طے پایا تھا۔ اور یہی رقم
عورت نے وصول کر کے بہہ کی ہے۔ اور چونکہ درہم وغیرہ متعین نہیں ہوتے اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ شوہر کو وہی درہم
طے جو اس نے دین مہر کی ادائیگی کے طور پر دیئے تھے۔ پھر جب ہمبستری کے پہلے طلاق ہوئی تو کل مہر پانچ سو درہم میں سے
عورت کے قبضہ میں صرف نصف رہنا چاہئے۔ اور وہ اس کے نصف شوہر کو واپس کر دے۔

ولا يبي حيفة ان مقصود الزوج حصل وهو سلامة نصف الصداق بلا عوض الخ
اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ شوہر کا مقصد حاصل ہو گیا یعنی اس کے پاس بغیر عوض کے آدھا مہر باقی رہنا۔ ف۔ کیونکہ
عورت نے صرف آدھا وصول کیا اور باقی سے براءت کر دی یعنی معاف کر دیا۔ تو یہ نصف لازماً اس کے پاس سالم رہ گیا خواہ
عورت نے قبضہ کئے ہوئے کو بہہ کیا ہو یا نہ کیا ہو۔ فلا يستوجب الخ تو طلاق کے وقت وہ اپنی بیوی سے واپس لینے کا مستحق
نہیں رہا۔ ف۔ ہمبستری کے قبل طلاق دینے میں اصلی حکم تو یہی ہے کہ کل مہر میں سے شوہر کے لئے نصف مہر سالم رہ جائے۔
تفصیل مذکور کا حاصل یہی ہے۔ اور صاحبین کی دلیل گھٹانے کی صورت میں ٹھیک نہیں ہے۔

والحط لا يلحق باصل العقد في النكاح الا ترى ان الزيادة فيه لا تلحق حتى لا تنصف الخ
اور عقد نکاح میں گھٹانا اصل عقد میں ملایا نہیں جاتا ہے۔ کیا تم نہیں دیکھتے ہو کہ مہر میں کچھ بڑھانا بھی اصل عقد میں شامل
نہیں کیا جاتا ہے۔ اسی وجہ سے بڑھائے ہوئے میں کا آدھا نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ یعنی مہر پانچ سو درہم طے پایا پھر شوہر نے از خود
پانچ سو اور بھی بڑھا دئے جس کی وجہ سے مہر اب ہزار روپے کا ہو گیا۔ لیکن دخول کے قبل ہی کسی وجہ سے طلاق دے دی تو وہ
عورت صرف نصف کی مستحق ہوگی یعنی وہ پانچ سو درہم کا نصف پائے گی۔ اور بڑھائی ہوئی مقدار اس کے ساتھ ملائی نہیں جائے
گی۔ اور کمی کی صورت میں بھی یہی حال ہوگا۔ البتہ اگر دخول کے بعد طلاق دیتا تو عورت کو کل مہر مل جاتا۔ اس صورت میں اصل
اور زائد مقدار سب مل کر ہزار درہم اسے مل جاتے۔ جیسا کہ تفصیل کے ساتھ مسئلہ گذر گیا ہے۔

ولو كانت وهبت اقل من النصف وقبضت الباقي فعنده يرجع عليها الى تمام النصف الخ
اور اگر عورت نے نصف مہر سے کم اسے بہہ کیا ہو۔ اور باقی وصول کر لیا ہو۔ ف۔ مثلاً بارہ سو مہر میں سے تین سو بہہ کئے اور
نوسو وصول کئے پھر قبل دخول کے طلاق دی۔ فعنده يرجع الخ تو اس صورت میں امام اعظمؒ کے نزدیک اتنی مقدار وصول
کرے گا جس سے نصف مہر ہو جائے۔ ف۔ چنانچہ اسی مثال میں اس نے تین سو پائے تھے اب نصف پورا کرنے کے لئے مزید تین

ووصول کر سکتا ہے۔ وعندهما الخ اور صاحبین کے نزدیک مقبوضہ کا نصف واپس لے گا۔ ف۔ چنانچہ اسی مثال میں نو سو کا نصف چار سو پچاس واپس لے سکتا ہے۔ یہ ساری صورتیں درہم یاد بناریا غیر معین کے لئے اور وزنی چیز کے مہر ہونے میں ہیں۔

ولو كان تزوجها على عرض فقبضت او لم تقبض فوهبت له ثم طلقها قبل الدخول بهالم يرجع عليها بشنى فى القياس وهو قول زفر رجوع عليها بنصف قيمته لان الواجب فيه رد نصف عين المهر على ما مر تقريره وجه الاستحسان ان حقه عند الطلاق سلامة نصف المقبوض من جهتها وقد وصل اليه ولهذا لم يكن لها دفع شنى اخر مكانه بخلاف ما اذا كان المهر دينا وبخلاف ما اذا باعت من زوجها لانه وصل اليه ببدل.

ترجمہ: اور اگر عورت سے نکاح کیا کسی سامان کے عوض اور اس عورت نے اس سامان پر قبضہ کیا ہو یا نہ کیا ہو پھر بھی اس نے اپنے شوہر کو سامان بہہ کر دیا۔ اور اس نے قبل دخول اسے طلاق دے دی تو اس صورت میں اپنی بیوی سے وہ کچھ نہیں مانگ سکتا ہے۔ اور قیاس یہ ہے جو کہ امام زفر کا قول بھی ہے کہ اس سامان کی قیمت کا نصف وصول کر سکتا ہے۔ کیونکہ اس صورت میں عین ہر کا نصف واپس کرنا لازم ہے اس دلیل کی وجہ سے جو مفصل طور پر گذر چکی ہے۔ اور استحسان کی دلیل یہ ہے کہ طلاق ہو جانے کی صورت میں شوہر کا حق ہے کہ عورت کی طرف سے جو کچھ قبضہ میں آیا ہے اس کا نصف شوہر کے پاس سالم رہتا جبکہ یہ نصف شوہر و مل چکا ہے۔ اسی لئے عورت کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اس معین سامان کے عوض کوئی دوسرا سامان دے۔ بخلاف اس صورت کے جبکہ مہر قرض اور دین ہو۔ اور بخلاف اس صورت کے جبکہ اس معین سامان کی عورت نے شوہر کے ہاتھ بیچ ڈالا ہو۔ کیونکہ یہ معین سامان شوہر کو داموں کے بدلے ملا ہے۔

توضیح: اگر سامان کو مہر بنا کر نکاح کیا۔ اور عورت نے اس پر قبضہ کیا یا نہیں کیا

پھر بھی شوہر کو بہہ کر دیا۔ اس کے بعد قبل دخول شوہر نے اسے طلاق دے دی

ولو كان تزوجها على عرض فقبضت او لم تقبض فوهبت له ثم طلقها قبل الدخول بها الخ اگر ایک شخص نے کسی سامان یا مال کے عوض کسی سے نکاح کیا۔ ف۔ یعنی کسی معین سامان اور اسباب پر مثلاً تخت و مکان وغیرہ۔ فقبضت الخ اور عورت نے اسے قبضہ میں لیا یا نہیں لیا (بہر صورت) اس معین سامان کو شوہر کو بہہ کر دیا۔ پھر شوہر نے قبل دخول اس کو طلاق دیدی تو شوہر اس عورت سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے۔ وفى القياس الخ قیاس کا تقاضا جو کہ امام زفر کا قول بھی ہے کہ شوہر اس سے اس سامان کی نصف قیمت واپس لے سکتا ہے۔ لان الواجب الخ کیونکہ ایسی صورت میں معین سامان کا واپس کرنا واجب ہے۔ اس تقریر کی وجہ سے جو پہلے گذر چکی ہے۔ ف۔ کہ عورت نے چونکہ اس سامان کے لینے سے براءت کر لی ہے اس لئے وہ سامان شوہر کے پاس ہی رہے گا اور عورت کے پاس وصول کیا ہو نصف مال شوہر کا استحسان ہے۔ وہ اس سے بری نہیں ہوئی ہے۔ لیکن ہمارے ائمہ نے یہ قیاس چھوڑ کر استحسان کو قبول کیا ہے۔

وجه الاستحسان ان حقه عند الطلاق سلامة نصف المقبوض من جهتها الخ

استحسان کی وجہ یہ ہے کہ طلاق کے وقت شوہر کا حق یہ ہے کہ عورت کی طرف سے جو کچھ قبضہ میں آیا ہے اس کا نصف شوہر کے پاس سالم رہتا۔ وقد وصل اليه الخ جبکہ یہ نصف شوہر کو پہنچ چکا ہے۔ ف۔ خواہ عورت کے پھرنے سے پہنچنا یا بہہ کرنے سے پہنچنا گیا۔ سبب کے مختلف ہونے کا کچھ لحاظ ہو گا۔ جبکہ عورت ہی کی طرف سے قبضہ میں آیا ہے۔ بخلاف اس کے جبکہ عورت نے کسی غیر کو بہہ کیا اور غیر نے اس کے شوہر کو بہہ کر دیا۔ تو بالاتفاق عورت سے نصف واپس لے سکتا ہے۔ کیونکہ سبب کے اختلاف کا لحاظ اس وقت نہیں ہے کہ عورت ہی کی طرف سے یہ معین مال واپس ملا ہو۔ ولہذا لم يكن الخ اسی وجہ سے عورت کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اس معین سامان کی بجائے دوسری چیز کو کر دے۔ ف۔ کیونکہ یہ چیز تو معین ہے اسی کا نصف

پھیرے گی۔ بخلاف درہم و دینار کے۔ کہ اگر ہزار وصول کر لئے پھر قبل دخول طلاق دی تو خواہ شوہر کے ہاتھ سے مقبوضہ کا نصف یا اپنے پاس سے یا کہیں اور سے کوئی بھی درہم ہوں پانچ سو درہم دے دے۔ پس جبکہ سامان متعین کرنے سے متعین ہو جاتا ہے تو یغینہ اسی کا نصف دینا لازم ہے۔ وہ نصف شوہر کے پاس آگیا۔

بخلاف ما اذا كان المهر دینا و بخلاف ما اذا باعت من زوجها لانه وصل اليه ببدل الخ
برخلاف اس کے اگر مہر دین کا مال ہوتا۔ ف۔ یعنی درہم یا دینار ہوتے یا کوئی کیلی یا وزنی چیز بغیر کسی اشارہ کے صرف نصف بیان کر کے اپنے ذمہ لی ہو کہ اس کا نصف شوہر واپس لے سکتا ہے۔ و بخلاف الخ اور برخلاف اس کے اگر عورت نے یہ معین سامان شوہر کے ہاتھ فروخت کیا ہو۔ ف۔ بہ نہ کیا ہو تو شوہر نصف کی قیمت بالاتفاق واپس لے سکتا ہے۔ لانه وصل الخ کیونکہ یہ معین مال شوہر کو اس کی قیمت دے کر ملا ہے۔ ف۔ عورت کی طرف سے بلا عوض نہیں ملا ہے۔ یہ حکم اس صورت میں تھا جبکہ سامان معین ہو۔

ولو تزوجها على حيوان او عروض في الذمة فكذلك الجواب لان المقبوض متعين في الرد وهذا لان الجهالة تحملت في النكاح فاذا عين يصير كان التسمية وقعت عليه و اذا تزوجها على الف على ان لا يخرجها من البلدة او على ان لا يتزوج عليها اخرى فان وفى بالشرط فلها المسمى لانه صلح مهر او قدمت رضاها به وان تزوج عليها اخرى او اخرجهما فلها مهر مثلها لانه سمي مالها فيه نفع فعند فواته ينعدم رضاها بالالف فيكمل مهر مثلها كما في تسمية الكرامة والهدية مع الالف o

ترجمہ: اور اگر عورت سے کسی حیوان یا غیر معین سامان کے عوض اسے اپنے ذمہ رکھ کر نکاح کیا ہو تو بھی یہی حکم ہو گا۔ کیونکہ جس پر قبضہ ہوا وہ واپسی میں متعین ہے۔ اور یہ (واپسی میں متعین ہو جانا) اس لئے ہے کہ نکاح میں جہالت اور مجہول ہونا برداشت کیا گیا تھا پھر جب وہ حیوان یا سامان متعین کیا گیا تو ایسا ہو گیا گویا کہ اسی کو مہر میں مقرر کیا گیا ہے۔ اور اگر عورت سے ایک ہزار درہم کے عوض اس شرط پر نکاح کیا ہو کہ اسے اس شہر سے باہر نہیں لے جائے گا یا اس کے بعد دوسری شادی نہیں کرے گا پس اگر یہ شرط پوری کر لی تو اس کا مہر یہی مقرر کیا ہوا رہے گا۔ کیونکہ یہ مقدار مہر ہو سکتی ہے اور عورت اس سے راضی ہو چکی ہے۔ لیکن اگر اس کے بعد ایک اور شادی کر لی یا اس کے شہر سے باہر دوسری جگہ لے گیا تو اسے اس کا مہر المثل ملے گا۔ کیونکہ اس نے مہر میں ایسی چیز بیان کی تھی جس میں عورت کا نفع تھا تو اس شرط کے نہ پائے جانے کی صورت میں اس کی رضامندی مقرر مہر سے ختم ہو گئی لہذا اس کا مہر المثل پورا کر دیا جائے گا۔ جیسے ہزار درہم کے ساتھ اس کا خاص اعزاز اور ہدیہ کا وعدہ کرنے میں ہوتا ہے۔

توضیح: بحث نکاح میں شروط اور مہر کی تفصیل شروط کے موافق۔ یعنی مثلاً اس شرط

پر کہ اگر شہر میں رکھے تو مہر ایک ہزار درہم اور باہر لے جائے تو دو ہزار درہم

ولو تزوجها على حيوان او عروض في الذمة فكذلك الجواب لان المقبوض متعينا الخ
اور اگر عورت سے کسی حیوان یا سامان غیر معین پر اپنے ذمہ رکھ کر نکاح کیا ہو تو بھی یہی حکم ہے۔ ف۔ جو معین سامان کی صورت میں بیان ہوا۔ لان المقبوض الخ کیونکہ جس پر قبضہ ہوا وہ واپسی میں متعین ہے۔ ف۔ یعنی عقد کرتے وقت ابتداء اگرچہ وہ چیز اپنے ذمہ لی تھی مگر جب عورت نے اسے بہہ کرتے ہوئے وہ چیز واپس کر دی یا قبضہ کر کے لوٹادی تو یہی معین ہو گا کیونکہ معین چیز ہونے کا یہ تقاضا ہے کہ اس پر قبضہ بھی ہوا اگرچہ آنکھوں سے وہ متعین نہ ہو۔ و هذا لان الخ اور یہ اس لئے کہ واپسی میں متعین ہو جانا اس واسطے ہے کہ نکاح میں مجہول ہونا برداشت کیا گیا تھا پھر جب وہ حیوان یا سامان معین کر دیا گیا تو ایسا ہو گیا کہ گویا اسی مہر پر عقد کیا گیا تھا۔ ف۔ پھر واضح ہو کہ کسی حیوان یا کسی سامان کو اپنا ذمہ میں لینا اسی حالت میں صحیح ہے کہ حیوان کے

جنس مثلاً گھوڑا اونٹ وغیرہ بیان کر دے۔ اور سامان کی صورت میں مثلاً ڈھاکہ کا ڈور یا کا ایک تھان یعنی اسی طرح جنس و نوع وغیرہ بیان کر دے۔ تاکہ اس میں سے درمیانی چیز کا حکم ہو سکے۔ پھر جس جانور یا تھان دیا ہے گویا عقد کے وقت یہی متعین ہوا تھا۔ م۔ ع۔

و اذا تزوجها علی الف علی ان لا یخرجها من البلدة او علی ان لا یتزوج علیها اخری الخ
اور اگر عورت سے ہزار پر اس شرط سے نکاح کیا کہ عورت کو اس شہر سے باہر نہیں لے جائے گایا اس شرط سے کہ اس کے بعد دوسری عورت سے نکاح نہیں کرے گا۔ پس اگر یہ شرط پوری کر دی تو عورت کو وہی معین مہر ملے گا۔ ف۔ یعنی ہزار درہم جو ملے ہو چکا ہے۔ لانه صلح الخ کیونکہ یہ مقدار مہر ہو سکتی ہے اور اس کے ساتھ عورت کی رضامندی بھی پوری ہو چکی ہے۔ ف۔ بخلاف اس کے جب مہر نہ ہونے کی شرط پر نکاح ہوا ہو کہ اس میں مہر مثل ملے گا۔ یا دس درہم سے کم پر ہو تو اس پورے دس درہم لازم ہوں گے۔ پھر یہ حکم اس صورت میں ہو گا جبکہ شرط پوری کی ہو۔

وان تزوج علیها اخری او اخر جہا فلها مہر مثلها لانه سمي مالها فيه نفع الخ
اور اگر (شرط پوری نہیں کی مثلاً) اس عورت کے بعد دوسری کسی سے بھی نکاح کر لیا یا عورت کو اس شہر سے باہر لے گیا تو عورت کے لئے اس کا مہر مثل لازم ہو گا۔ لانه سمي مالها الخ کیونکہ اس نے ایسی چیز بیان کی تھی جس میں عورت کا نفع تھا تو اس کے نہ ہونے کے وقت ہزار درہم کے ساتھ عورت کی رضامندی ختم ہو گئی اس لئے عورت کا مہر مثل پورا کر دیا جائے گا۔ کما فی الخ جیسے کہ ہزار کے علاوہ مزید انعام و اکرام اور ہدیہ بھی دوں گا۔ اس وعدہ کے بعد اگر وہ اسے پورا نہ کرے تو عورت کو اس کا مہر مثل ملے گا کیونکہ وہ ہزار درہم پر صرف اس لئے راضی ہوئی تھی کہ اس کے علاوہ دوسری چیزیں بھی ملیں گی اور جب وہ چیزیں حاصل نہیں ہوتیں تو اسے مہر مثل ملے گا۔ اس طرح یہاں بھی ہے۔

ولو تزوجها علی الف ان اقام بها و علی الفین ان اخرجها فان اقام بها فلها الالف وان اخرجها فلها مہر المثل لا یزاد علی الفین ولا ینقص عن الالف وهذا عند یحییٰ حنیفہ وقال الشریطان جمیعا جائز ان حتی کان لہا الالف ان اقام بها و الا لالفان ان اخرجها وقال زفر الشریطان جمیعا فاسدان و یكون لہا مہر مثلها لا ینقص من الف ولا یزاد علی الفین و اصل المسألة فی الاجابات فی قوله ان خطبته الیوم فلك درهم وان خطبته غد فلك نصف درهم و مسنینہا فیہ ان شاء اللہ

ترجمہ: اور اگر عورت سے نکاح کیا اس شرط پر کہ اگر اسی شہر میں رکھا تو ایک ہزار مہر ہو گا۔ ورنہ دو ہزار ہو گئے۔ پس اگر اس کے ساتھ اس شہر میں رہا تو ایک ہزار مہر ہو گا۔ اور اگر اسے باہر لے گیا تو عورت کو مہر مثل ملے گا جو دو ہزار سے زائد اور ایک ہزار سے کم نہ ہو گا۔ یہ مسئلہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے۔ لیکن صاحبین نے کہا ہے کہ یہ دونوں ہی شرطیں جائز ہیں اسی بناء پر اگر وہیں رکھا تو ایک ہزار اور اگر کہیں باہر لے گیا تو دو ہزار لازم ہوں گے۔ اور امام زفر نے کہا ہے کہ دونوں شرطیں ہی فاسد ہیں (خواہ باہر لے جانے یا نہیں) اسی بناء پر بہر صورت اسے مہر مثل ملے گا جو ایک ہزار سے کم نہ ہو گا اور دو ہزار سے زائد نہ ہو گا۔ اس مسئلہ کی دلیل کرایہ کی اس بحث میں آئے گی کہ اگر آج ہی اس کیڑے کو سی کر تم نے مجھے دیا تو تم کو پورا ایک درہم ملے گا اور اگر کل سی کر دیا تو نصف درہم تمہاری مزدوری ہو گی۔ اس بحث کو ہم انشاء اللہ کتاب الاجارات میں بیان کر دیں گے۔

توضیح: اگر اس شرط کے ساتھ کسی سے نکاح کیا کہ اگر اسی شہر میں رکھا تو مہر ایک ہزار

ہو گا اور اگر کہیں باہر لے گیا تو دو ہزار ہو گا۔ ائمہ کے اقوال۔ ان کے دلائل

ولو تزوجها علی الف ان اقام بها و علی الفین ان اخرجها فان اقام بها فلها الالف الخ

اگر عورت سے اس شرط پر نکاح کیا کہ اگر اسی شہر میں رکھا تو مہر ایک ہزار اور اگر کہیں باہر لے گیا تو دو ہزار ہو گا پس اگر اسی شہر میں اقامت کی تو عورت کے لئے مہر ایک ہزار درہم ہو گا۔ اور اگر اسے باہر لے گیا تو عورت کو مہر المثل ملے گا۔ جو دو ہزار سے زائد اور ایک ہزار سے کم نہ ہو گا۔ ف۔ پس اگر مہر المثل نو سو درہم یا اس سے بھی کم ہو تو ہزار پورے دینے ہوں گے۔ اور اگر ہزار سے زائد مگر دو ہزار سے کم کوئی مقدار ہو تو وہی ملے گی۔ اگر دو ہزار سے بھی زائد ہو تو صرف دو ہزار ہی میں گئے۔ زیادہ نہیں ملیں گے۔ یہ حکم ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے۔ ف۔ اس لئے کہ پہلی شرط جو مقرر کی گئی ہے وہ تو جائز ہے۔ مگر دوسری شرط فاسد ہے۔ وقال الشرح فی ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

واصل المسألة فی الاجازات فی قوله ان خطته اليوم فلك درهم وان خطته غدا... الخ
اس مسئلہ کی اصل تو اجازت کی بحث میں آئے گی جہاں یہ مسئلہ آیا ہے کہ درزی کو کپڑا سلواتے وقت اگر یہ کہا کہ اگر تم نے آج ہی سی کروا پس کرو یا تو اس کی اجرت ایک درہم ملے گی اور اگر کل واپس کیا ہو تو نصف درہم ملے گا۔ اس مسئلہ کو ہم انشاء اللہ اب کتاب الاجازات میں بیان کریں گے۔ ف۔ اور اس سے ہر ایک کی دلیل واضح ہوگی۔ واضح ہو کہ اگر اس شرط پر نکاح کیا ہو کہ اگر وہ بد شکل ہوگی تو مہر ہزار درہم ہو گا اور اگر خوبصورت ہوگی تو دو ہزار درہم ہوں گے تو بالافتقار دونوں شرطیں صحیح ہیں۔ یہی قول اصح ہے۔ کیونکہ اس کے مجہول ہونے (خوبصورتی کی تعین) میں کمی ہے۔ بخلاف اس کے اگر یہ کہا ہو کہ اگر شبہ ہو تو ایک ہزار درہم اور باکرہ ہو تو دو ہزار درہم ہیں۔ اب اگر یہ شبہ ہو تو ایک ہزار درہم ہیں ورنہ مہر المثل ہو گا جو ہزار سے کم نہیں اور دو ہزار سے زیادہ نہیں ہو گا۔ جیسا کہ فتح القدیر میں ہے۔

ولو تزوجها علی هذا العبد او علی هذا العبد فاذا احدهما او كس والاخر ارفع فان كان مهر مثلها اقل من او كسهما فلها الاوكس وان كان اكثر من ارفعهما فلها الارتفاع وان كان بينهما فلها مهر مثلها و هذا عند ابی حنیفہؒ وقال لہا الاوكس فی ذلك كله فان طلقها قبل الدخول بها فلها نصف الاوكس فی ذلك كله بالاجماع لهما ان المصير الى مهر المثل لتعذر ايجاب المسمى وقدامكن ايجاب الاوكس اذا الاقل متيقن وصار كالخلع والاعتاق علی مال ولا بی حنیفہؒ ان الموجب الاصلی مهر المثل اذ هو الاعدل والعدول عنه عند صحة التسمية وقد فسدت لمكان الجهالة بخلاف الخلع والاعتاق لانه لا موجب له فی البدل الا ان مهر المثل اذا كان اكثر من الارتفاع فالمرأة رضیت بالخط و ان كان انقص من الاوكس فالزوج رضی بالزيادة والواجب فی الطلاق قبل الدخول فی مثله المتعة ونصف الاوكس یزید علیها فی العادة فوجب لاعترافه بالزيادة

ترجمہ: اگر کسی نے نکاح کیا اس طور پر کہ مہر میں یہ غلام ہو گا یا یہ غلام ہو گا۔ جبکہ ان میں سے ایک انتہائی معمولی اور کم قیمت ہے اور دوسرا بہتر اور زیادہ قیمتی ہے پس اگر اس عورت کا مہر المثل اس کم قیمت غلام سے بھی کم (یا اس کے برابر بھی) ہو تو اس کو یہی کم قیمت غلام ملے گا۔ اور اگر اس کا مہر المثل اس بیش قیمت غلام سے بھی زیادہ ہو تو اسے یہی بیش قیمت غلام ملے گا۔ اور اگر ان دونوں کے درمیان ہو تو اسے اس کا مہر المثل ملے گا۔ یہ مذہب ابو حنیفہؒ کا ہے۔ اور صاحبین نے فرمایا ہے کہ ہر حال میں اسے معمولی قیمت کا غلام ہی ملے گا۔ اب اگر اسے دخول سے پہلے ہی طلاق دے دی تو ان تمام صورتوں میں بالاجماع کم قیمت کا نصف ملے گا۔ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ کم قیمت غلام دینے کا فیصلہ تو اسی لئے کرنا پڑا ہے کہ مقرر کئے ہوئے مہر کو دینا ممکن نہیں ہے۔ اور یہاں کم قیمت کو لازم کرنا اس لئے ممکن ہوا ہے کہ کم از کم مقدار تو متعین ہو چکی ہے۔ اور یہ حکم خلع کرنے اور مال کے عوض غلام آزاد کرنے کی مانند ہو گیا ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ اصل میں جو چیز واجب ہوتی ہے وہ مہر المثل ہے اور اسی صورت سے سب سے زیادہ انصاف ہوتا ہے۔ مہر المثل کو چھوڑنا اسی صورت میں ہوتا ہے جبکہ بروقت متعین مہر بیان کیا جا چکا ہو۔ حالانکہ یہاں جہالت پیدا ہو جانے سے مہر متعین کرنا فاسد ہو چکا ہے۔ بخلاف خلع کرنے اور آزاد کرنے کے۔ کیونکہ ان دونوں

میں کسی کے واسطے بدل میں کچھ واجب نہیں ہوا ہے۔ البتہ اگر مہر المثل اس بیش قیمت غلام سے بھی زیادہ ہوتا ہو تو کیونکہ عورت تو اس سے کم قیمت ہونے پر راضی ہو چکی ہے۔ اور اگر مہر المثل کم قیمت غلام سے بھی کم ہو تو شوہر اس سے زیادہ دینے پر راضی ہو گیا ہے۔ اور ایسی صورت میں قبل دخول طلاق دینے میں واجب ہونے والی چیز متعہ ہے۔ اور عادت میں (عموماً) معمولی غلام کا نصف بھی متعہ کے مقابلہ میں زیادہ ہوتا ہے۔ اس لئے نصف واجب ہوا کیونکہ شوہر نے زیادتی کا اقرار کر لیا ہے۔

توضیح: اگر نکاح کے وقت یہ کہا ہو کہ اس غلام کے بدلہ میں یا اس

غلام کے بدلہ میں حالانکہ دونوں کی قیمتوں میں بہت زیادہ فرق ہو

ولو تزوجها على هذا العبد او على هذا العبد فاذا احدهما او كس والاخر ارفع..... الخ

اگر عورت سے نکاح کیا اس غلام پر یا اس غلام پر کہہ کر۔ ف۔ مہر میں یہ غلام ہو گا یا وہ غلام ہو گا۔ فاذا احدهما الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ و صار كالخلع الخ اور یہ طلع اور مال کے عوض آزاد کرنے کے حکم میں ہو گیا۔ ف۔ چنانچہ اگر کہا کہ میں نے اس غلام یا اس غلام کے عوض طلع کیا۔ یا غلام سے کہا کہ میں نے تجھے اس غلام یا اس غلام کے عوض آزاد کیا۔ تو ان میں سے جو کمتر غلام ہے اسی کے عوض طلع یا اعتاق واقع ہو گا۔ یہی حکم یہاں پر بھی ہونا چاہئے۔

ولا بی حقیقۃ ان الموجب الاصلی مہر المثل اذ هو الاعدل والعدل عنہ عند صحۃ..... الخ

اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ اصل جو چیز واجب ہو گی وہ مہر المثل ہے کیونکہ اسی کی ادائیگی میں سب سے زیادہ انصاف ہوتا ہے۔ ف۔ لہذا ہر نکاح میں اصل مہر المثل ہے۔ والعدل الخ اور اس مہر المثل کو اسی وقت چھوڑنا ہوتا ہے جبکہ کوئی مہر طے پا چکا ہو۔ وقد فسدت الخ حالانکہ موجودہ صورت میں اگرچہ مہر طے پا چکا ہے مگر اس میں جہالت پائے جانے کی وجہ سے وہ فاسد ہو چکا ہے۔ ف۔ اس لئے مہر المثل کو چھوڑا نہیں جاسکتا ہے۔

بخلاف الخلع والاعتاق لانه لا موجب له فی البدل الا ان مہر المثل اذا كان اكثر..... الخ

بخلاف خلع اور اعتاق کے کیونکہ ان دونوں میں کسی کے واسطے بدل میں کچھ واجب نہیں ہوا ہے۔ ف۔ یعنی شریعت نے خلع یا اعتاق کے عوض میں مال لازم نہیں کیا ہے۔ یہاں تک کہ اگر مال کے بغیر بھی خلع کر دیا یا غلام آزاد کر دیا تو بھی صحیح ہے۔ بخلاف نکاح کے کہ اگر مال کے بغیر نکاح کر لیا جب بھی مہر المثل ضرور واجب ہو گا۔ پس یہ بات ثابت ہوئی کہ اس جگہ نکاح میں مہر المثل ضرور واجب ہو گا۔ الا ان الخ لیکن بات یہ ہے کہ اگر عمدہ اور قیمتی غلام سے بھی مہر المثل زیادہ ہو۔ ف۔ تو اسی قیمتی غلام دینے کا حکم ہو گا۔ فالمرأة رضیت الخ کیونکہ عورت خود اپنے لئے اس سے کم مہر پر راضی ہو چکی ہے۔ ف۔ کیونکہ وہ تو صرف اسی غلام پر راضی ہو چکی ہے اگرچہ وہ قیمتی بھی ہے مگر مہر المثل سے تو کم ہے۔

وان كان انقص من الاوكس فالزوج رضی بالزيادة والواجب فی الطلاق قبل..... الخ

اور اگر مہر المثل کم قیمت غلام سے بھی کم ہو تو۔ ف۔ مہر المثل کا نہیں بلکہ اسی کم قیمت غلام کا حکم ہو گا۔ فالزوج رضی الخ کیونکہ شوہر تو اتنا دینے پر راضی ہو چکا ہے۔ ف۔ باوجود یہ کہ مہر المثل اس سے کم تھا مگر عورت کو اتنی زیادتی دلائی جائے گی۔ والواجب فی الخ اس صورت میں قبل دخول طلاق دینے سے متعہ ہی واجب ہوتا ہے۔ ف۔ تو اس میں اصل حکم متعہ دینا تھا لیکن ہم نے کم قیمت غلام کا نصف واجب کیا۔ ونصف الاوكس الخ عادت یہی ہے کہ کم قیمت غلام کا نصف متعہ کی نسبت سے زیادہ ہوتا ہے۔ تو بھی نصف واجب ہوا کیونکہ شوہر نے زیادہ دینا تسلیم کر لیا ہے۔ ف۔ یہاں تک کہ مہر المثل سے زائد کم قیمت بیان کیا۔

میں مترجم کہتا ہوں کہ اصل مہر سے جو کچھ زیادتی کی جاتی ہے وہ طلاق قبل دخول ہونے کی صورت میں نصف نہیں ہوتی

ہے۔ اور موجودہ صورت میں چونکہ مہر متعین نہیں ہے اس لئے صرف متعہ واجب ہوا اور زیادتی شوہر کے ذمہ لازم نہیں ہو گی۔ اگرچہ وہ اس کا اقرار بھی کر لے۔ اس کے علاوہ جب مہر متعین نہیں کیا گیا ہے تو پھر کسی چیز کا نصف دیا جائے گا۔ اس کے علاوہ مہر المثل کو اصل قرار دینا مشکل ہے۔ کیونکہ مہر المثل تو ایسی عورتوں کا مہر ہے جن کا مہر پہلے متعین ہو جاتا ہے۔ اس لیے جو مہر پہلے ہی باہم رضامندی سے طے پا چکا ہے وہی اصل ہے۔ اور اسی کی بنیاد پر بعد کی عورتیں جو اس قوم کی ہوں گی ان کا مہر طے پائے گا۔ الحاصل مہر المثل اصل نہ ہوا بلکہ فرع ہوا۔ اور اگر اصل مقرر ہونے کے بعد فرع ٹھرائی جائے تو ترجیح کی کوئی وجہ نہ ہو گی۔ مزید تحقیق کر لینی چاہئے۔ م۔

واذا تزوجها على حيوان غير موصوف صحت التسمية ولها الوسط منه والزواج مخيران شاء اعطاها ذلك وان شاء اعطاها قيمته قال معنى هذه المسألة ان يسمى جنس الحيوان دون الوصف بان يتزوجها على فرس او حمار اما اذا لم يسم الجنس بان يتزوجها على دابة لاجوز التسمية ويجب مهر المثل وقال الشافعي يجب مهر المثل في الوجهين جميعا لان عنده مالا يصلح ثمنافي البيع لا يصلح مسمى اذا كل واحد منهما معاوضة ولنا انه معاوضة ماله بغير مال فجعلناه التزام المال ابتداء حتى لا يفسد باصل الجهالة كالكالدية والاقاريرو شرطنا ان يكون المسمى مالا وسطه معلوم رعاية للجانبين وذلك عندا اعلام الجنس لانه يشتمل على الجيد والردى والوسط ذو حظ منهما بخلاف جهالة الجنس لانه لا اوسط لاختلاف معاني الاجناس وبخلاف البيع لان مبناه على المضايقة والمماكسة اما النكاح فمبناه على المسامحة وانما يتخير لان الوسط لا يعرف الا بالقيمة فصارت اصلا في حق الايفاء والعيد اصل تسمية فيتخير بينهما

ترجمہ: اور اگر عورت سے کسی حیوان کے عوض نکاح کیا لیکن اس میں اس کا کوئی وصف بیان نہیں کیا تو اس طرح مہر متعین کرنا صحیح ہو گا۔ اور اس عورت کو ایک درمیانی صفت کا وہ جانور ملے گا۔ اور شوہر کو اختیار ہو گا کہ اگر چاہے تو وہی جانور دیدے۔ اور اگر چاہے تو اس کی قیمت ادا کر دے یعنی عورت اس کے قبول کرنے پر مجبور کی جائے گی۔ مصنف نے کہا ہے کہ اس مسئلہ کے معنی یہ ہوئے کہ وہ صرف لفظ حیوان نہ کہے بلکہ اس کے جنس کا نام بھی لے۔ البتہ اس کا وصف بیان نہ کرے کہ وہ اعلیٰ درجہ کا ہو گایا ادنیٰ درجہ ہو گا اس طور پر کہ وہ کہے ایک گھوڑے یا ایک گدھے کے عوض نکاح کیا ہے۔ اور اگر جانور کا جنس بھی ذکر نہ کیا مثلاً ایک جانور کے عوض نکاح کیا۔ تو اس طرح مہر متعین کرنا صحیح نہ ہو گا اگرچہ نکاح صحیح ہو گا اس لئے وہ مہر مثل کی حق دار ہو گی۔ اور امام شافعی نے کہا ہے کہ ان دونوں صورتوں میں (یعنی جنس بیان کی ہو یا نہ کی ہو) مہر مثل لازم آئے گا۔ کیونکہ ان کے نزدیک ہر وہ چیز جو بیع میں شمن نہ بن سکے۔ وہ نکاح میں بھی مہر بھی مقرر نہیں کی جاسکے گی کیونکہ ان دونوں شمن اور مہر میں سے ہر ایک معاوضہ ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ عقد نکاح معاوضہ مالی بغير مال کے ہے۔ اس لئے ہم نے نکاح کو ابتداء اعمال کا التزام قرار دیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ (نکاح مہر کے مجہول ہونے یا) اصل جہالت سے فاسد نہیں ہوتا ہے۔ جیسے دینت اور تمام اقراریں۔ اسی لئے ہم نے شرط لگائی ہے کہ جو مہر متعین ہو وہ ایسا مال ہو جس کا اوسط معلوم ہو۔ دونوں جانب (میاں بیوی) کی رعایت کرتے ہوئے۔ اور یہ معلوم ہونا جنس سے آگاہ کرنے کے ساتھ ہے کیونکہ جنس تو عمدہ معمولی اور درمیانی تینوں درجوں کو شامل ہوتا ہے۔ جبکہ درمیانی درجہ دونوں درجوں سے حصہ اور تعلق رکھتا ہے۔ بخلاف جنس کے مجہول ہونے کے کیونکہ اس میں کوئی اوسط اور درجہ نہیں ہوتا ہے۔ معانی اجناس کے مختلف ہونے کی وجہ سے۔ برخلاف بیع کے کیونکہ بیع کی بنیاد تنگی اور کجی پر ہے۔ لیکن نکاح کی بنیاد نرمی اور نرمی پر ہے۔ اور شوہر کو اختیار اسی وجہ سے دیا جاتا ہے کہ درمیانی درجہ پچھانا تو قیمت ہی کے ذریعہ سے معلوم ہوتا ہے۔ اسی لئے ادا کرنے میں قیمت اصل ٹھہری۔ اور غلام وغیرہ مسمیٰ ہونے کے اعتبار سے اصل ہے۔ اسی وجہ سے مرد کو ان دونوں میں اختیار دیا جائے گا۔

توضیح: اگر کسی کے نکاح میں مطلقاً کسی حیوان کو عوض بنایا گیا ہو
لیکن اس میں اس کا کوئی وصف بیان نہیں کیا گیا ہو

واذا تزوجها علی حیوان غیر موصوف صحت التسمية ولها الوسط منه الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ولنا انه معاوضة الخ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ نکاح ایک ایسا عقد ہے جس میں ایک جانب
اگرچہ مال ہوتا ہے مگر دوسری جانب مال نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ کیونکہ اس میں مال کے عوض عورت کی بیعت ہوتی ہے۔ فجعلناه
الخ اسی لئے ہم نے نکاح کے بارے میں ابتداء ہی طے کر لیا کہ اس سے مال لازم ہوتا ہے۔ ف۔ گویا نکاح کرنے والے نے اپنے
اوپر کچھ مال کا التزام کر لیا۔ اس لئے ہم نے نکاح کو ابتداء ہی مال کا لازم کرنے والا مان لیا ہے۔ حتی لا یفسد الخ یہاں تک کہ
اصل مہر کے مجہول ہونے سے بھی نکاح فاسد نہیں ہوتا ہے۔ کالدیۃ الخ جیسے دیت اور اقرار میں۔ ف۔ کیونکہ دیت میں ابتداء
ہی مال کو لازم کرنا ہوتا ہے۔ چنانچہ شارع علیہ السلام نے سوانث دیت میں مقرر کر دئے ہیں۔ حالانکہ یہ بیان نہیں فرمایا کہ کس
درجہ کے اور کس قسم کے دونٹ ہوں گے۔ اسی طرح اقرار کیا کہ مجھ پر زید کا مال ہے حالانکہ اس اقرار میں مال بالکل مجہول ہے۔
پھر بھی بالاتفاق یہ اقرار صحیح ہے۔ اور چونکہ اسی اقرار سے ابتداء میں مال کا التزام ہوتا ہے۔ اس لئے اس کو اس بات پر مجبور کیا
جائے کہ اس مال کی تفصیل بیان کرے۔ اسی طرح ہم نے نکاح کو بھی التزام مال کہا ہے۔

و شرطنا ان یکون المسمى مالا ووسطه معلوم رعاية للجانبین وذلك عند اعلام الجنس الخ
اور ہم نے یہ شرط کر دی ہے کہ جو مہر متعین کیا گیا ہو وہ ایسا مال ہو جس کا اوسط معلوم ہو۔ ف۔ اس وجہ سے صرف ایک
جانور کہنا درست نہ ہوگا۔ بلکہ اس کا اوسط اور وسط کا معلوم ہونا بھی شرط ہے۔ رعاية للجانبین الخ تاکہ عورت اور مرد دونوں
جانبوں کی رعایت ہو جائے۔ ف۔ ورنہ وہ تو صرف ایک چیز یا دے کر ہی اپنا فرض ادا کرنے کا دعویٰ کر بیٹھے گا۔ اس کے برعکس
عورت قیمتی اور بڑے سے بڑے ہاتھی کا دعویٰ کرے گی۔ اور جب ہم نے یہ شرط لگا دی کہ ایسا مال جو جس کا درمیانی درجہ معلوم ہو
تو اختلاف نہ ہوگا۔ وذلك عند الخ اور درمیانی مال کا معلوم ہونا جنس سے واقف ہونے کے بعد ہی ممکن ہے۔ کیونکہ جنس میں تو
اعلیٰ اور ادنیٰ اور اوسط شامل ہوتا ہے۔ جبکہ درمیانی درجہ دونوں حصوں سے تعلق رکھتا ہے۔ ف۔ کیونکہ درمیانی حصہ اعلیٰ سے گرا
ہو اور گرے ہوئے حصہ سے بڑھا ہوا ہوتا ہے۔

ببخلاف جهالة الجنس لانه لا اوسط لاختلاف معانی الاجناس وبخلاف البيع الخ
برخلاف جنس مجہول ہونے سے کیونکہ جنس میں کوئی اوسط نہیں ہوتا ہے معانی اجناس کے مختلف ہونے کی وجہ سے۔ ف۔ یعنی
اجناس اور چیزیں تو بے شمار ہیں اور ہزاروں جنس کے جانور ہیں ان میں سے ہر ایک کی ذات اور ان کی غرض و مقصد مختلف ہے اس
لئے ان میں سے کسی جنس کو اوسط نہیں کہہ سکتے ہیں کیونکہ اوسط ہونا تو کسی ایک جنس کے اندر ہی ہونا ممکن ہے۔ پھر امام شافعی نے
اس نکاح کو بیع پر قیاس کیا ہے۔ اسے مصنف نے قیاس مع الفارق فرمایا۔ یعنی ہم نے جو تجویز کی وہ نکاح میں تو درست ہے۔
بخلاف البيع الخ برخلاف بیع کے کیونکہ بیع کی بنیاد تو خشکی اور کجوسی پر ہے۔ ف۔ یعنی بائع اور مشتری دونوں میں سے ہر ایک کا
اپنے مال کو دوسرے کو دینے میں کجوسی اور سستی کرنا ہوتا ہے۔ اس لئے تھوڑا کچھ بھی اپنا مال ضائع کرنا یا بغیر کسی نفع کی رسید کے
دینا منظور نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے جب بیع (جو مال بچا گیا ہے) معین نہ ہوتی ہو تو اوسط درجہ کسی طرح متعین نہیں کر سکتے ہیں۔

اما النکاح فمبنیہ علی المسامحة وانما یتخیر لان الوسط لا یعرف الا بالقيمة الخ
مگر نکاح کی بنیاد نرمی اور چشم پوشی پر ہوتی ہے۔ ف۔ یعنی کوئی شریف انسان اس طرح کجوسی نہیں کرتا ہے بلکہ دیدہ و پند
کرتا ہے۔ اس طرح نکاح اور بیع کے معاملات میں بہت زیادہ فرق ہوا۔ اور اوسط درجہ کا جانور یا اس کی قیمت مرد اپنی بیوی کو دے تو

اس میں اسے اختیار دیا گیا ہے۔ وانما يتخير الخ اور مرد کو اس معاملہ میں اختیار اسی وجہ سے ہے کہ وسط اور درمیانی چیز کا بیچنا تو قیمت کے ذریعہ کرنا ممکن ہوتا ہے۔ اسی لئے ادا کرنے میں قیمت اصلی ٹھہری۔ ف۔ یعنی چونکہ درمیانی درجہ کی چیز کو بیچنا اس کی قیمت سے ہی ہوتا ہے۔ اس لئے قیمت ہی اصل ٹھہری۔ والعبد الخ اور غلام (یا جانور گھوڑا وغیرہ) مستی اور متعین ہونے کے اعتبار سے اصل ہوتا ہے۔ ف۔ اس لئے ایک اعتبار سے قیمت اصل ہوئی اور ایک اعتبار سے غلام یا گھوڑا جو بھی بیان کیا گیا ہے وہی اصل ہے۔ اسی لئے مرد کو ان دونوں چیزوں کے درمیان پورا اختیار ہے۔

وان تزوجها على ثوب غير موصوف فلها مهر المثل ومعناه انه ذكر الثوب ولم يزد عليه ووجهه ان هذه جهالة الجنس لان الثياب اجناس ولو سمى جنسا بان قال هروى تصح التسمية ويخير الزوج لما بينا وكذا اذا بالغ في وصف الثوب في ظاهر الرواية لانها ليست من ذوات الامثال وكذا اذا سمى مكبلا او موزونا وسمى جنسه دون صفته وان سمى جنسه وصفته لا يتخير لان الموصوف منها ثبت في الذمة ثبوتا صحيحا فان تزوج مسلم على خمرا وخنزير فالنكاح جائز ولها مهر مثلها لان شرط قبول الخمر شرط فاسد فيصح النكاح ويلغو الشرط بخلاف البيع لانه يطل بالشروط الفاسدة لكن لم تصح التسمية لما ان المسمى ليس بمال في حق المسلم فوجب مهر المثل ۵

ترجمہ: اور اگر عورت سے ایک ایسے کپڑے کے بدلہ میں نکاح کیا جس کا وصف بیان نہیں کیا تو چاروں ائمہ کا اجماع ہے۔ ع۔ کہ عورت کے لئے مہر المثل ہو گا۔ اس کے معنی یہ ہوئے کہ اس نے صرف کپڑا کہا اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں جنس کی جہالت پائی جا رہی ہے کیونکہ کپڑے بھی بہت جنس کے ہوتے ہیں۔ اور اگر مرد نے جنس متعین کر دیا اس طرح سے کہا کہ ہر وہی کپڑا تو یہ مہر صحیح ہو جائے گا۔ ساتھ ہی شوہر کو اختیار دیا جائے گا۔ جس کی وجہ ہم نے بیان کر دی ہے۔ اسی طرح اختیار دیا جائے گا اس صورت میں بھی جبکہ تھان کا وصف بیان کرنے میں مبالغہ کیا ہو۔ ظاہر الروایۃ کے حکم کے مطابق کیونکہ کپڑا مشکی چیزوں میں سے نہیں ہے۔ اسی طرح اگر کسی کیلی یا وزنی چیز سے مہر متعین کیا ہو۔ اور اس کی جنس بیان کر دی ہو۔ لیکن اس کی صفت بیان نہ کی ہو۔ اور اگر اس کیلی یا وزنی چیز کی جنس اور صفت دونوں بیان کر دی ہو تو اسے اختیار نہیں دیا جائے گا۔ کیونکہ کیلی اور وزنی چیزوں میں سے جس کی صفت بیان کر دی جاتی ہے وہ صحیح ثبوت کے طور پر ذمہ میں ثابت ہو جاتی ہے۔ اور اگر کسی مسلمان نے شراب یا خنزیر پر نکاح کیا تو نکاح جائز ہو جائے گا البتہ عورت کو مہر المثل ملے گا۔ کیونکہ شراب کو مسلمان کے لئے قبول کرنے کی شرط فاسد ہوئی ہے۔ اس لئے نکاح صحیح ہو جائے گا اور شرط لغو ہو جائے گی۔ بخلاف خق کے کیونکہ یہ تو فاسد شرطوں کے گننے کی وجہ سے فاسد ہو جاتی ہے لیکن مہر متعین کرنا صحیح نہیں ہوا کیونکہ جس کو مہر متعین کیا گیا ہے وہ ایک مسلمان کے لئے مال ہی نہیں ہے۔ اسی لئے مہر المثل واجب ہو جائے گا۔

توضیح: اگر نکاح کے مہر میں کسی نے ایک کپڑا مقرر کیا مگر اس کی صفت بیان نہیں کی۔

یا کسی کیلی یا موزونی چیز پر نکاح کیا اور اس کی جنس تو بیان کی مگر صفت بیان نہیں کی

وان تزوجها على ثوب غير موصوف فلها مهر المثل ومعناه انه ذكر الثوب ... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ومعناه انه الخ اس مسئلہ کی وضاحت اس طرح ہو گی کہ اس نے صرف لفظ ”کپڑا“ ذکر کیا اور اس سے زیادہ کچھ نہیں کہا۔ ف۔ یعنی اس کا اوئی یا سوئی یا ریشمی وغیرہ ہونا بیان نہیں کیا۔ ووجه الخ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس طرح کی وضاحت نہ ہونی یا مجہول ہونا تو جنس کا مجہول ہونا ہو گیا۔ کیونکہ کپڑے بے شمار جنسوں کے ہوتے ہیں۔ ولو سمى الخ اور اگر اس نے جنس بیان کی اس طور سے کہ کہا کہ وہ ہر وہی ہے۔ ف۔ یعنی سوئی تھان ہر وہی تھان یا ڈھاکہ کا سوئی ڈھیر یہ۔ تصح

التسمية الخ تو مہر میں اس کو مقرر کرنا صحیح ہو گا اور شوہر کو اختیار ہو گا۔ ف۔ کہ اگر وہ چاہے تو اسی جہن میں سے اوسط درجہ (قیمت) کا بڑی قیمت یا اس کی قیمت دے۔ جس کی دلیل ہم بیان کر چکے ہیں۔

و کذا اذا بالغ فی وصف الثوب فی ظاهر الروایة لانها لیست من ذوات الامثال..... الخ

اسی طرح اگر تھان کا وصف بیان کرنے میں مبالغہ کیا ہو۔ ف۔ یعنی پورے طور سے وصف بیان کر دیا ہو۔ مثلاً بنارس کا چار تارہ گلبدن اعلیٰ ریشی تھان ساڑھے چار گز کا۔ اور اس کا عرض تو ہر شخص کو معلوم ہے۔ غرضیکہ اس طرح صاف کہا کہ گویا متعین ہو گیا۔ تو بھی شوہر کو اختیار ہو گا کہ اگر چاہے تو یہ تھان ہی دے یا اس کی قیمت دے۔ فی ظاہر الروایة الخ ظاہر الروایة کے حکم کے مطابق۔ کیونکہ کپڑا مثلی چیزوں میں سے نہیں ہے۔ ف۔ اسی لئے اگر تھان کو ضائع کر دیا تو اس کا مثل نہیں بلکہ اس کی قیمت لازم آئے گی۔ اور قیمت کا اندازہ تو بازار کی گرانی اور ارزانی پر ہو گا۔ کسی چیز کی قیمت کا اندازہ متعین نہیں ہوتا ہے۔ صاحبین کا یہی قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ مح۔

و کذا اذا سمی مکيلا او موزونا و سمی جنسه دون صفته وان سمی جنسه وصفته الح
اسی طرح اگر کسی تاپ یا تول کی جانے والی چیز سے مہر متعین کیا اور اس کی جنس بیان کر دی لیکن صفت بیان نہیں کی ہو۔ ف۔
مثلاً صرف گیہوں یا چنڈا وغیرہ کہا اور کھرا کھوٹا یا اوسط ہو یا بیان نہ کیا تو بھی مہر کی تعین صحیح ہوگی۔ اور اس میں سے اوسط لازم ہوگا۔
اس کے بعد شوہر کو اختیار ہوگا کہ اتنا ہی اوسط قیمت کا دے یا قیمت ہی دے دے۔ وان سمی الخ اور اگر اس کیلی یا وزنی چیز کی جنس
کے ساتھ صفت بھی بیان کر دی ہو تو شوہر کو اختیار نہ کور نہ ہوگا۔ لان الموصوف الخ کیونکہ کیلی اور وزنی میں سے جس چیز کی
صفت بیان کر دی جاتی ہے۔ وہ صحیح ثبوت کے طور پر ذمہ میں ثابت ہو جاتی ہے۔ ف۔ یہ تفصیل اس صورت میں ہوگی جبکہ مقابلہ
میں مال ذکر کیا ہو خواہ اس کا تسمیہ اور اس کی تعین صحیح ہو یا نہ ہو۔

فان تزوج مسلم علیٰ خمر او خنزیر فالنکاح جائز و لها مهر مثلها لان شرط قبول..... الخ
اور اگر کسی مسلمان نے شراب یا سور پر نکاح کیا۔ ف۔ مثلاً کسی یہودیہ یا نصرانیہ عورت سے نکاح کیا کیونکہ اس عورت کے نزدیک شراب یا سور حلال ہے۔ فالنکاح جائز الخ تو یہ نکاح جائز ہو گا اور عورت کو اس کا مہر المثل ملے گا۔ لان شرط الخ کیونکہ شراب (یا سور) قبول کرنے کی شرط کرنا (مسلمان کے ذمہ) فاسد شرط ہے اس لئے نکاح تو صحیح ہو گا مگر یہ شرط لغو ہو جائے گی۔ ف۔ کیونکہ نکاح ایک ایسا عقد ہے جو فاسد بشرطوں سے فاسد نہیں ہوتا ہے۔ بخلاف البیع الخ بخلاف بیع کے کیونکہ یہ فاسد شرطوں سے فاسد ہو جاتی ہے۔ لہذا وہ نکاح تو صحیح ہو گیا۔ ولکن لم تصح الخ البتہ جو مہر بیان کیا گیا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ لان المسمی الخ کیونکہ جو مہر متعین کیا گیا ہے (خمر و خنزیر) وہ مسلمان کے حق میں مال نہیں ہے۔ ف۔ اس لئے اس کو اپنے ذمہ میں قبول کر لینا بھی صحیح نہیں ہے۔ اسی لئے مہر المثل واجب ہوا۔ ف۔ اب اگر ایسی صورت ہو جائے کہ بوقت عقد مال کا تذکرہ کیا۔ مگر بعد میں وہ مال نہیں نکلا۔ پھر وہ یا مشغلی ہے۔ یا قیمت والی نکلی تو اس سلسلہ میں مصنفؒ نے فرمایا ہے۔

فان تزوج امرأة على هذا الدن من الخل فاذا هو خمر فلها مهر مثلها عند ابي حنيفة وقالوا لها مثل وزنه خلوا وان تزوجها على هذا العبد فاذا هو حر يجب مهر المثل عند ابي حنيفة ومحمد وقال ابو يوسف تجب القيمة لابي يوسف انه اطعمها مالا وعجز عن تسليمه فتجب قيمته او مثله ان كان من ذوات الامثال كما اذا هلك العبد المسمى قبل التسليم وابو حنيفة يقول اجتمعت الاشارة والتسمية فتعتبر الاشارة لكونها ابلغ في المقصود وهو التعريف فيكاته تزوج على خمر او حر

ترجمہ: اگر کسی نے عورت سے نکاح کیا اس منکے کے سر کہ کے عوض لیکن دیکھنے پر وہ شراب نگلی۔ تو اس عورت کو اس کا مہر المثل ملے گا۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک۔ اور صاحبینؒ نے فرمایا ہے کہ اسے اسی منکے کے برابر سر کہ ہی ملے گا۔ اور اگر اس سے نکاح

کیا اس غلام کے عوض لیکن وہ بعد میں آزاد ثابت ہوا تو امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک مہر المثل ملے گا۔ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک غلام کی قیمت ملے گی۔ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ شوہر نے اسے مال کی لالچ دلائی تھی لیکن اس کے دینے سے عاجز رہا لہذا اس کی قیمت یا اسی جیسا غلام لازم آئے گا بشرطیکہ وہ مشلی چیز سے ہو۔ جیسا کہ اس صورت میں جبکہ کوئی متعین غلام مہر میں حوالہ کرنے سے پہلے مر جانے میں لازم آتی ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ موجودہ صورت میں اشارہ اور تعین دونوں چیزیں ایک ساتھ پائی جارہی ہیں۔ اس لئے اس میں اشارہ کا ہی اعتبار ہو گا۔ کیونکہ مقصود کی ادائیگی اور اظہار میں یہی اشارہ بہترین صورت ہے۔ کیونکہ اس اشارہ سے اسے متعین کرنا ہی مقصود ہوتا ہے تو ایسا ہو جائے گا کہ گویا اس نے شراب یا آزاد شخص کو مہر میں متعین کیا ہو۔

توضیح: مہر میں اشارہ اور نام دونوں کو جمع کرنا۔

فان تزوج امرأة علی هذا الدن من الخل فاذا هو خمر فلها مهر مثلها عند ابی حنیفہؒ..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ وقال ابو یوسفؒ اور امام ابو یوسفؒ نے کہا ہے کہ قیمت واجب ہوگی۔ ف۔ اس طور پر کہ اگر یہ غلام ہو تو اس کی قیمت ہوتی۔ الحاصل منکھ کے سر کے مسئلہ یا آزاد کے مسئلہ میں صاحبین کے نزدیک فرق اور اختلاف ہے۔ چنانچہ ان کے دلائل فرما رہے ہیں۔ م۔ لابی یوسفؒ الخ کی دلیل یہ ہے کہ مرد نے اس کو کچھ مال کی لالچ دلائی۔ مگر اس کے دینے سے عاجز ہو گیا۔ اس لئے اس مال کی قیمت واجب ہوگی۔ (اگر وہ قیمت دینے کے لائق ہوگی) کیا اس کا مثل لازم آئے گا۔ (اگر وہ مشلیات میں سے ہوگی) کما اذا الخ جیسے مہر میں بیان کیا ہو غلام پر د کرنے سے پہلے مر گیا۔ ف۔ تو اس کی قیمت واجب ہوتی ہے۔ اور جیسے کوئی کیلی یا وزنی چیز جو اشارہ سے متعین کرنے کے بعد حوالہ کرنے سے پہلے ضائع ہو گئی ہو اور وہ مشلی ہو تو اس کی مثل دیدے۔

وابو حنیفہؒ يقول اجتمعت الاشارة والتسمية فتعتبر الاشارة لكونها ابلغ في المقصود..... الخ اور ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ یہاں نام اور اشارہ دونوں جمع ہو رہے ہیں۔ ف۔ یعنی کہا کہ یہ چیز پھر اس کا نام بھی لیا کہ وہ غلام۔ پس یہ غلام کہنے میں اشارہ بھی پایا گیا اور نام بھی بیان ہوا۔ فتعتبر الخ اپس ان دونوں میں اشارہ کا اعتبار ہو گا کیونکہ اشارہ مقصود کو ادا کرنے میں زیادہ بلیغ اور بہتر ہوتا ہے۔ کیونکہ مقصود ہے کسی چیز کو پہچان کر متعین کرنا۔ ف۔ یہاں تک کہ اگر کہا یہ گیہوں۔ حالانکہ وہ گیہوں نہ ہو بلکہ جو ہو اور نظر بھی آ رہا ہو تو اس صورت میں اس نام کا کوئی اعتبار نہ ہو گا۔ بلکہ اشارہ کو ہی صحیح مانا جائے گا۔ اس لئے یہاں بھی اشارہ معتبر ہوا۔ فکانہ تزوج الخ تو گویا اس نے اس شراب یا اس آزاد آدمی کے عوض نکاح کیا۔ ف۔ کیونکہ جس کو اس نے سر کہ کہا حقیقت میں تو وہ شراب ہے۔ جس کی طرف اس نے اشارہ کر دیا ہے۔ اور نام کا کوئی اعتبار نہ ہو گا۔ اور جب اس شراب یا اس آزاد کہہ کر نکاح کرے گا تو یہ تعین باطل ہوگی لیکن نکاح صحیح رہے گا۔ اور بالاتفاق مہر المثل واجب ہوتا ہے اس لئے یہاں بھی ایسا ہی ہو گا۔

ومحمد يقول الاصل ان المسمى اذا كان من جنس المشار اليه يتعلق العقد بالمشار اليه لان المسمى موجود في المشار ذاتا والوصف يتبعه وان كان من خلاف جنسه يتعلق بالمسمى لان المسمى مثل للمشار اليه وليس يتابع له والتسمية ابلغ في التعريف من حيث انها تعرف الماهية والاشارة تعرف الذات الاترى ان من اشترى فصاً على انه ياقوت فاذا هو زجاج لا ينعقد العقد. لاختلاف الجنس و لو اشترى على انه ياقوت احمر فاذا هو اخضر ينعقد العقد لاتحاد الجنس وفي مسائلنا المبدع الحرجنس واحد لقلة التفاوت في المنافع والخرم مع الخل جنسان لفحش التفاوت في المقاصد O

ترجمہ: اور محمدؐ فرماتے ہیں کہ قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جو چیز بیان کی گئی ہے اگر وہ اسی جنس سے ہو جس کی طرف اشارہ کیا ہے تو اس عقد کا تعلق مشارالیه سے ہو گا یعنی یہی مشارالیه لازم ہو گا کیونکہ جو چیز بیان ہوئی وہ اس مشارالیه میں اپنی ذات سے موجود ہے۔ (صرف وصف نہیں ہے) اور وصف تو ذات کے تابع ہوا کرتا ہے۔ اور اگر بیان کی گئی ہوئی چیز مشارالیه کی جنس کے خلاف سے ہو تو اس عقد کا حکم بیان کی ہوئی چیز سے متعلق ہو گا۔ کیونکہ جو نام بیان کیا گیا ہے وہ اشارہ کئے ہوئے کے برابر ہے اور مشارالیه کے تابع نہیں ہوتا ہے۔ اور نام بیان کرنا پہچان کرانے میں بہت مبلغ اور بڑا سربہ رکھتا ہے اس اعتبار سے کہ وہ ماہیت کو شناخت کر دیتا ہے۔ جبکہ اشارہ صرف ذات کو بتلاتا ہے۔ کیا تم یہ نہیں دیکھتے ہو کہ جس شخص نے ایک گلینہ خرید اس شرط کے ساتھ کہ وہ یا قوت ہے۔ لیکن وہ آگینہ یا بلور نکلا۔ تو یہ عقد منعقد نہیں ہو گا۔ جنس کے مختلف ہو جانے کی وجہ سے۔ اور اگر خرید اس شرط پر کہ وہ سرخ یا قوت ہے لیکن وہ سبز یا قوت نکلا تو عقد منعقد ہو جائے گا۔ جنس کے متحد ہونے کی وجہ سے۔ اور ہمارے موجودہ مسئلہ میں غلام آزاد کے ساتھ ایک ہی جنس ہے۔ منافع میں معمولی سا فرق ہونے کی وجہ سے۔ اور شراب سرکہ کے ساتھ دو جنس ہے دونوں کے مقاصد میں بہت زیادہ فرق پائے جانے کی وجہ سے۔

توضیح: امام محمدؐ کا قاعدہ مقررہ

امام محمدؐ فرماتے ہیں کہ قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جو چیز بیان کی گئی ہے اگر وہ اس جنس سے ہو جس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ تو اس عقد کا تعلق مشارالیه سے ہو گا جس کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ یعنی یہی مشارالیه لازم ہو گا کیونکہ جو چیز بیان ہوئی وہ اس مشارالیه میں اپنی ذات کے اعتبار سے موجود ہے۔ (صرف وصف نہیں ہے) اور وصف تو ذات کا تابع ہوتا ہے۔ ف۔ اس لئے وصف کا اعتبار نہ ہو گا۔ اور عقد میں یہی مشارالیه جس میں مسمیٰ کی ذات موجود ہے لازم ہو گا۔ اس لئے غلام کی قیمت مشارالیه آزاد شخص کے مثل لازم ہوئی۔ یہ حکم اس صورت میں ہو گا جبکہ مسمیٰ مشارالیه کے جنس سے ہو گا۔

وانکان من خلاف جنسه يتعلق بالمسمى لان المسمى مثل للمشارالیه..... الخ

اور اگر مسمیٰ مشارالیه کی جنس سے نہ ہو۔ ف۔ جیسے سرکہ کا نام لیا اور شراب کی طرف اشارہ کیا۔ حالانکہ سرکہ کے منافع اور احکام حلت کے شراب کے نقصانات اور اس کی حرمت کے مخالف ہیں۔ يتعلق الخ تو عقد کا حکم مسمیٰ سے متعلق ہو گا۔ ف۔ اور اشارہ کا اعتبار نہ ہو گا۔ لان المسمى الخ کیونکہ جو نام ذکر کیا ہے وہ اشارہ کئے ہوئے کے برابر ہے اور مشارالیه کے تابع نہیں ہے۔ ف۔ ہمارے نزدیک اشارہ زیادہ قوی نہیں ہوتا ہے۔ والتسمية ابلغ الخ کسی چیز کو پہنچا تو میں اس کا نام لینا بہت مبلغ اور عمدہ ہوتا ہے اس اعتبار سے کہ وہ اصلی ماہیت کو متعین کر دیتا ہے اور اشارہ تو صرف ذات کو بتلاتا ہے۔ ف۔ ذات وہ ہے جو خارج میں محسوس ہو اور ماہیت وہ حقیقت ہے جو علم میں ہو پس جب اشارہ کیا تو وہ اسی محسوس شی کے لئے مخصوص ہو گیا۔ اور جب سرکہ کہا تو یہ ہو یا دوسری کوئی ہو اس کا حاصل کرنا اور دینا واضح ہے اس لئے نام رکھنا ہی زیادہ مفید ہوا۔

اللاترى ان من اشترى فصاً على انه ياقوت فاذا هو زجاج لا ينعقد العقد لاختلاف الجنس..... الخ
کیا نہیں دیکھتے ہو کہ اگر کسی نے ایک گلینہ خرید اس شرط پر کہ وہ یا قوت ہے مگر وہ آگینہ یا بلور نکلا تو یہ عقد منعقد نہیں ہو گا جنس کے مختلف ہو جانے کی وجہ سے۔ ف۔ کیونکہ جنس کے مختلف ہو جانے کی صورت میں عقد کا تعلق اس مشارالیه سے نہیں ہوا ہے۔ بلکہ جس چیز کا نام لیا ہے یعنی یا قوت سے متعلق ہوا ہے۔ حالانکہ بعد میں معلوم ہوا کہ وہ یا قوت نہیں بلکہ کوئی دوسری چیز مثلاً بلور ہے تو بیع باطل ہوئی اور وہ منعقد نہ ہو سکی۔ اس مثال سے معلوم ہوا کہ جنس کے مختلف ہو جانے کی صورت میں اس نام سے متعلق ہو گا جس کا نام لیا گیا ہو گا۔

ولو اشترى على انه ياقوت احمر فاذا هو اخضر ينعقد العقد لان حد الجنس..... الخ

اور اگر اس نے ہمکنہ خرید اس شرط پر کہ وہ سرخ یا قوت ہے بعد میں وہ سبز یا قوت نکلا تو وہ عقد منعقد ہو جائے گا ایک جنس ہونے کی وجہ سے۔ ف۔ اس سے معلوم ہوا کہ ایک جنس ہونے کی صورت میں عقد کا تعلق اس چیز سے ہوتا ہے جس کی طرف اشارہ کیا گیا ہو۔ تو یہی قاعدہ ہمارے دونوں مسئلوں میں جاری ہونا چاہئے۔ اسی لئے مصنف نے بیان کیا۔ وفي مسئلتنا الخ ہمارے مسئلہ مذکورہ میں غلام آزاد کے ساتھ ایک ہی جنس ہے۔ کیونکہ منافع کے اعتبار سے غلام اور آزاد کے درمیان تھوڑا سا فرق ہے۔ ف۔ اس لئے مشارالہ آزاد شخص سے عقد متعلق ہو کر اس کی قیمت واجب ہوگی۔

والخمر مع الخل جنسان لفحش التفاوت فی المقاصد..... الخ

اور سرکہ اور شراب دو جنس ہیں کیونکہ دونوں کے مقاصد میں باہم بہت فرق ہے۔ ف۔ اس لئے عقد کا تعلق اسی چیز سے ہو گا جو بیان کی گئی ہو گی یعنی سرکہ اسی بناء پر اس شراب منکحہ کے برابر ہی سرکہ لازم ہو گا۔ پھر مصنف کے کلام میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ مقاصد میں موافقت اور ہر ایک بات اور صفت میں ہونا لازم نہیں ہے بلکہ اکثر باتوں میں ہو جانا ہی کافی ہے۔ اور چونکہ مصنف کی عادت یہ رہی ہے کہ قول راجح کو آخر میں ذکر کرتے ہیں اس سے اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ امام محمد کا قول ہی راجح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔

فان تزوجها علی هذين العبدین فاذا احدهما حرفلیس لها الا الباقي اذا ساوی عشرة دراهم عندابی حنیفة لانه مسمی ووجوب المسمی وان قل یمنع وجوب مهر المثل وقال ابویسف لها العبدو قيمة الحر لو كان عبدالانہ اطمعها سلامة العبدین وعجز عن تسلیم احدهما فتجب قيمته وقال محمد وهوراویة عن ابی حنیفة لها العبد الباقي الی تمام مهر مثلها ان كان مهر مثلها اكثر من قيمة العبدلانہما لو كانا حرین یجب تمام مهر المثل عنده فاذا كان احدهما عبدایجب العبدالی تمام مهر المثل O

ترجمہ: اور اگر کسی عورت سے کہا کہ میں نے ان دو غلاموں کے عوض تم سے نکاح کیا۔ پھر بعد میں معلوم ہوا کہ ان میں سے ایک آزاد ہے تو جو غلام باقی رہ گیا ہے وہی اس عورت کا مہر ہو گا اس کے علاوہ کچھ نہیں ملے گا۔ بشرطیکہ وہ کم از کم دس درہم کی قیمت کا ہو۔ یہ امام ابو حنیفہ کا مذہب ہے۔ کیونکہ اسی غلام کو متعین کیا گیا ہے۔ اور جبکہ کوئی مہر متعین کر دیا گیا ہو اگرچہ وہ تھوڑا ہی ہو وہ مہر المثل واجب ہونے کو منع کرتا ہے۔ اور امام ابو یوسف نے کہا ہے کہ اس عورت کو وہ غلام تو ملے گا ہی اس کے ساتھ ہی اس آزاد کی قیمت بھی اتنی ملی گی جتنی کہ اگر وہ غلام ہوتا کیونکہ اس مرد نے اس عورت کو دو صحیح و سالم غلام مہر میں دینے کے لالچ دلائی ہے۔ مگر بعد میں وہ ان میں سے ایک غلام دینے سے عاجز ہو گیا ہے۔ لہذا اس کی قیمت واجب ہوگی۔ اور امام محمد نے فرمایا ہے اور امام ابو حنیفہ کی بھی ایک روایت یہی ہے کہ عورت کو وہ غلام اس عورت کا مہر مثل پورا ہونے تک ملے گا بشرطیکہ اس کا مہر المثل اس غلام کی قیمت سے زائد ہو۔ کیونکہ اگر وہ دونوں آزاد نکلتے تو امام محمد کے نزدیک پورا مہر المثل واجب ہوتا۔ اب جبکہ دونوں میں سے ایک غلام نکلا تو باقی غلام کے علاوہ اور بھی اتنا ملے گا جس سے کہ اس کا مہر المثل پورا ہو جائے۔

توضیح: بحث مہر المثل اور اس کے اعتباری امور

فان تزوجها علی هذين العبدین فاذا احدهما حرفلیس لها الا الباقي اذا ساوی عشرة دراهم عندابی حنیفة

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ووجوب المسمی الخ کیونکہ یہ غلام تو مسمی ہے (اور تسمیہ صحیح بھی ہو گیا) اور مسمی کا واجب ہونا اگرچہ وہ مقدار قلیل ہے مہر المثل سے مانع ہے۔ ف۔ یہاں تک کہ اگر دس درہم سے کم پر نکاح کیا تو مہر المثل نہیں بلکہ دس درہم پورے کر دئے جاتے ہیں۔ مہر المثل تو وہاں لازم آتا ہے جہاں مہر متعین نہ ہوا ہو۔ جبکہ ہمارے مسئلہ میں اگرچہ آزاد کو مہر بنانا صحیح نہیں ہے لیکن غلام کو متعین کرنا تو صحیح ہے۔ اس لئے مہر المثل نہ ہو گا۔ بلکہ یہی غلام مہر میں ہو جائے گا۔ بشرطیکہ دس

در ہم یا زیادہ کا ہو ورنہ مزید ملا کر دس در ہم پورے کر دئے جائیں گے۔

وقال ابو یوسف لها العبد وقيمة الحر لو كان عبد الا انه اطعمها سلامة العبدین..... الخ
اور ابو یوسف نے فرمایا ہے کہ عورت کو یہ غلام اور اس آزاد کی قیمت اس حساب سے کہ اگر وہ غلام ہو تا تو کیا قیمت ہوتی
دونوں ملیں گے۔ کیونکہ مرد نے عورت کو دو صحیح و سالم غلام دینے کا وعدہ اور لالچ دلائی ہے۔ مگر اب وہ دوسرا غلام دینے سے عاجز
ہو گیا ہے۔ (کیونکہ ایک تو آزاد نکل گیا ہے) اس لئے اس کی قیمت لازم ہوگی۔ ف۔ اس طرح عورت کے حق کی حفاظت اور بقاء
ہے۔ کیونکہ وہ اب اپنے عقد کو فتح نہیں کر سکتی ہے۔ اسی قول کو ابن الہمام نے ترجیح دی ہے۔ م۔

. وقال محمد وهور وروایة عن ابی حنیفة لها العبد الباقي الى تمام مهر مثلها..... الخ
اور امام محمد نے فرمایا ہے کہ جبکہ امام ابو حنیفہ سے بھی یہی ایک روایت ہے کہ عورت کو باقی غلام کے علاوہ اتنا اور ملے گا جس
سے کہ اس کا مہر المثل پورا ہو جائے۔ بشرطیکہ اس کا مہر المثل اس غلام کی قیمت سے زائد ہو۔ ف۔ چنانچہ اگر مہر مثل دو ہزار درہم
ہو اور غلام ایک ہزار کا ہو تو غلام مع ایک ہزار درہم کے اور اگر مہر المثل صرف ایک ہزار درہم یا اس سے بھی کم ہو تو یہی غلام ملے
گا۔ لانہما لو كان الخ کیونکہ اگر دونوں آزاد نکلتے تو امام محمد کے نزدیک پورا مہر المثل واجب ہوتا۔ ف۔ جیسا کہ مسئلہ پہلے گذر گیا
ہے۔ فاذا كان الخ تو جب دونوں میں سے ایک غلام نکلا تو باقی غلام مع مہر المثل تک کے پورا ہونے کے واجب ہوگا۔

واذا فرق القاضی بین الزوجین فی النکاح الفاسد قبل الدخول فلامهر لها لان المهر فيه لا یجب بمجرد
العقد لغساده وانما یجب باستیفاء منافع البضع وكذا بعد الخلوة لان الخلوة فيه لا یثبت بها التمكن فلاحتمام مقام
الوطی فان دخل بها فلها مهر مثلها فلا یزاد علی المسمى عندنا خلافا لفرق ہو یعتبر بالبیع الفاسد ولنا ان
المستوفی لیس بمال وانما یتقوم بالتسمیة فاذا زادت علی مهر المثل لم یجب الزیادة لعدم صحة التسمیة وان
نقصت لم تجب الزیادة علی المسمى لعدم التسمیة بخلاف البیع لانه مال متقوم فی نفسه فیتقدر بدله بقیمته
وعلیها العدة الحاقا للشبهة بالحقیقة فی موضع الاحتیاط وتحوزا عن اشتباه النسب و یعتبر ابتداءها من وقت
التفریق لامن اخر الوطیات هو الصحیح لانها تجب باعتبار شبهة النکاح ورفعها بالتفریق O

ترجمہ: اور اگر قاضی نے نکاح فاسد ہونے کی صورت میں میاں بیوی کے درمیان قبل دخول تفریق کرادی ہو تو اس عورت
کو مہر نہیں ملے گا۔ کیونکہ نکاح فاسد میں صرف عقد ہو جانے سے کچھ بھی مہر واجب نہیں ہوتا ہے۔ عقد کے فاسد ہونے کی وجہ
سے۔ اس نکاح میں اسی وقت مہر واجب ہوتا ہے جبکہ شرم گاہ سے کچھ بھی نفع حاصل کر لے۔ اسی طرح خلوت صحیحہ کے بعد بھی۔
(لازم نہیں ہوتا ہے) اس لئے کہ ایسے نکاح میں خلوت صحیحہ سے حقیقی وطی پر مکمل قدرت حاصل نہیں ہوتی ہے اسی لئے صرف
خلوت وطی کے قائم مقام نہیں کی جاسکتی ہے۔ اب اگر اس نے حقیقتاً دخول کر لیا تو اسے مہر المثل ملے گا۔ لیکن ہمارے نزدیک اس
صورت میں مہر مثل سے زیادہ نہیں دیا جائے گا۔ بخلاف امام زفر کے کیونکہ وہ اس مسئلہ کو بیع فاسد پر قیاس کرتے ہیں۔ اور ہماری
دلیل یہ ہے کہ عورت سے حاصل کی ہوئی چیز (جو شوہر نے حاصل کی ہے) وہ مال نہیں ہے۔ اور وہ تو مہر بیان ہونے سے ہی قیمت
والی ہو جاتی ہے۔ پھر مقررہ رقم جب مہر المثل سے بڑھ جائے تو وہ زیادتی واجب نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ مقرر کرنا صحیح نہیں ہوا۔ اور اگر
مقررہ رقم مہر المثل سے کم ہو جائے تو اس رقم پر جو زیادتی ہوئی وہ واجب نہ ہوگی۔ کیونکہ اس کی تعیین صحیح نہیں ہوئی تھی۔ بخلاف
بیع کے۔ کیونکہ وہ مال تو اپنی ذات کے اعتبار سے قیمتی ہے اس لئے اس کی قیمت کے اعتبار سے اس کے بدل کا اندازہ کیا جائے گا۔ پھر
اس عورت پر عدت لازم ہوگی احتیاط کے مقام میں شبہ کو حقیقت کے ساتھ لاحق کرنے کی وجہ سے اور نسب میں شبہ پیدا ہو
جانے سے بچانے کی غرض سے۔ اور اس عدت کی ابتداء کا اعتبار ان دونوں کے درمیان تفریق کر دینے کے بعد سے ہوگا۔ اور
آخری وطی سے اس کا اعتبار نہ ہوگا۔ یہی قول صحیح ہے۔ کیونکہ یہ عدت شبہ نکاح کی وجہ سے واجب ہوئی ہے۔ اور اس نکاح کا خاتمہ

تفریق کے ذریعہ ہی ہوتا ہے۔

توضیح: اگر قاضی نے نکاح فاسد کی صورت میں قبل دخول میاں بیوی کے درمیان تفریق کر دی تو وہ مہر کی مستحق ہوگی یا نہیں۔ امام زفر کا مسلک۔ اختلاف کے دلائل

واذا فرق القاضی بین الزوجین فی النکاح الفاسد قبل الدخول فلامہر لہا..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ وانما یجب الخ مہر تو اسی وقت واجب ہوتا ہے جبکہ بضع (شرم گاہ) کے منافع حاصل کر لئے۔ ف۔ یعنی اس شرم گاہ (فرج) میں حقیقتاً وطی کرے تو مہر واجب ہوگا اگرچہ نکاح فاسد ہو۔ اور موجودہ مسئلہ میں تو یہ ہے کہ قبل وطی قاضی نے تفریق کی ہے۔ اس لئے کچھ بھی مہر واجب نہ ہوگا۔ وکذا بعد الخلوة الخ یہی حکم اس صورت میں بھی ہوگا جبکہ خلوت صحیحہ کے بعد بھی ہو۔ ف۔ یعنی تفریق کر دی تو کچھ مہر لازم نہ ہوگا۔ لان الخلوة الخ کیونکہ نکاح فاسد میں جو خلوت ہوگی اس سے وطی پر قابو پانا ثابت نہ ہوگا۔ ف۔ کیونکہ عقد فاسد ہونے کی وجہ سے اس سے وطی کرنا شرعاً منع ہے۔ اس لئے یہ خلوت صحیحہ وطی کے قائم مقام نہیں مانی جائے گی۔

فان دخل بها فلہا مہر مثلہا فلا یزاد علی المسمی عندنا خلافاً لفرق..... الخ

اب اگر مرد نے عورت کے ساتھ دخول کر لیا۔ ف۔ یعنی فرج میں حقیقتاً دخول کر لیا ہو اور مقعد وغیرہ کسی دوسری جگہ میں نہیں کیا ہو۔ تو عورت کے لئے اس کا مہر المثل ہوگا اتنا کہ متعین مقدار سے نہ بڑھے۔ خلاف الزفر اس میں امام زفر کا اختلاف ہے۔ ہو باعتبار الخ کیونکہ امام زفر اس مسئلہ کو بیع فاسد پر قیاس کرتے ہیں۔ ف۔ چنانچہ بیع فاسد میں اگر بیع پر قبضہ کر کے اس کو اپنے کام میں لا کر برباد کر دیا تو خریدار پر اس مال بیع کی پوری قیمت واجب ہوگی۔ اگر وہ طے شدہ قیمت سے زائد ہو۔ اسی طرح متعین مہر سے زائد مہر المثل بھی واجب ہوگا۔ مگر اس قیاس پر اعتراض ہے۔ کیونکہ بیع فاسد میں قیمت اور بیع دونوں ہی مال ہیں۔ جبکہ نکاح فاسد میں عورت کی فرج مال نہیں ہے۔ مگر مہر مال ہے۔ اس لئے اسے قیاس مع الفارق کہا جائے گا۔ م۔

ولنا ان المستوفی لیس بمال وانما یتقوم بالتسمیۃ فاذا زادت علی مہر المثل..... الخ

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ جو چیز شوہر نے اس سے لی ہے وہ مال نہیں ہے۔ ف۔ یعنی فرج مال نہیں ہے۔ وانما یقوم الخ وہ تو مہر کے بیان کرنے سے ہی قیمت والی بن جاتی ہے۔ ف۔ یعنی اس کا اندازہ قیمت تو صراحتہ بیان سے ہوتا یا واللہ بیان سے ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ایسی دو عورتوں کو جب ہم دیکھتے ہیں کہ ان میں سے شریف اور دوسری رذیل ہو دونوں کے خاص عضو تو یکساں ہیں ان میں کچھ بھی فرق نہیں ہے اس کے باوجود دونوں کی قیمتوں میں بہت زیادہ فرق ہو جاتا ہے۔ فاذا زادت الخ پھر جب مہر المثل کے مقابلہ میں مہر مقرر زیادہ ہو تو وہ زیادتی واجب نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ مقرر کرنا صحیح نہیں ہوا۔ ف۔ الحاصل نکاح فاسد ہونے کی صورت میں صرف مہر المثل کا اعتبار ہوگا۔

وان نقصت لم تجب الزیادۃ علی المسمی لعدم التسمیۃ بخلاف البیع لانه مال متقوم..... الخ

اور اگر مقررہ رقم مہر المثل سے کم ہو اور اس مہر متعین سے اپنے طور پر کچھ زیادتی کر دی ہو تو وہ واجب نہ ہوگی۔ کیونکہ پہلے سے وہ مقرر نہیں ہے۔ ف۔ یا یوں کہا جائے کہ مہر المثل میں تو بطور دلالت اندازہ ہوتا ہے اور مقرر رقم تو صریح ہے جو دلالت سے قوی تر ہے۔ اس لئے متعین مہر کم اور مہر المثل زیادہ ہو تو وہ زیادتی بطور دلالت ثابت ہوتی ہے اور کمی صریح رضامندی سے ہے اس لئے یہی رائج ہوگی اگر تسمیہ اور تعین صحیح نہ ہوئی۔ بخلاف المبیع الخ برخلاف بیع کے کیونکہ بیع اپنی ذات میں قیمتی مال ہے۔ اس لئے اس کا عوض اس کی قیمت کے اندازہ کے برابر ہوگی۔ ف۔ چاہے قیمت بہت ہو۔ اور داموں کا اعتبار نہ ہوگا جبکہ بیع فاسد ہو۔ اس مسئلہ کا حاصل یہ ہوا کہ نکاح فاسد میں اگر دخول سے پہلے تفریق ہو جائے تو اس میں کچھ بھی مہر لازم نہ ہوگا اور

فرج حقیقی میں دخول کے بعد اگر تفریق ہو جائے تو اس میں مہر المثل لازم آئے گا لیکن جو مقرر ہو چکا اس سے زائد نہ ہوگا۔

مسئلہ

نکاح فاسد ہونے کی صورت میں مرد اور عورت میں سے ہر ایک کو یہ اختیار ہوتا ہے کہ اس نکاح کو فسخ کر دے اگرچہ دوسرے کو اس کا علم نہ ہو۔ اور اس سے دخول ہوا ہو یا نہ ہوا ہو۔ یہی قول اصح ہے۔ ت۔ وعلیہا العدة اور اس عورت پر عدت لازم ہوگی۔ الحاقاً للشبهة الخ احتیاط کے مقام میں شبہ کو حقیقت کے ساتھ لاحق کرنے کی وجہ سے۔ اور نسب میں شبہ پڑنے سے بچانے کے لئے۔ ف۔ یعنی چونکہ اس مقام میں احتیاط کا خیال ہے اس لئے یہاں شبہ نکاح کو حقیقت نکاح کے قائم مقام کر لیا گیا ہے۔ اور چونکہ نسب میں اشتباہ کا ڈر ہوتا ہے اس لئے اس سے بھی بچنے کی یہ صورت نکالی گئی ہے کہ ایسی عورت پر عدت واجب کر دی گئی۔ ویمعتبر ابتداء ہا الخ اس عدت کی ابتداء کا اعتبار دونوں میں تفریق کے بعد سے ہوگا۔ اس میں آخری بار وطی کا اعتبار نہ ہوگا۔ هو الصحيح الخ یہی قول صحیح ہے۔ کیونکہ یہ عدت شبہ نکاح میں شبہ ہو جانے کی وجہ سے ہوتی ہے۔ اور ایسا نکاح تفریق سے ہی ختم ہوتا ہے۔ ف۔ اس لئے اسی وقت سے عدت شروع ہوگی۔

ویشیت نسب ولدھا لان النسب یحتاط فی اثباتہ احياء للولد فیترتب علی الثابت من وجہ و تعتبر مدة النسب من وقت الدخول عند محمدؐ وعلیہ الفتوی لان النکاح الفاسد لیس بداع الیہ والاقامة باعتبارہ قال ومهر مثلها يعتبر باخواتها وعماتها وبنات اعمامها لقول ابن مسعودؓ لها مهر مثل نساها لاوکس فیہ ولاشطط وھن القارب الاب ولان الإنسان من جنس قوم ابیہ وقيمة الشئ انما تعرف بالنظر فی قيمة جنسہ ولا یعتبر بامها وخالتها اذا لم تکن من قبیلتها لما یبینا فانکانت الام من قوم ابیہا بان کانت بنت عمہ فحینئذ یعتبر بمهر مالما انها من قوم ابیہا ۵

ترجمہ: اور اگر بچہ ہو جائے تو اس کا نسب مرد سے بھی ثابت ہو جائے گا۔ کیونکہ نسب ثابت کرنے میں بچہ کو زندہ رکھنے (اس کا مستقبل باقی رکھنے) کی غرض سے احتیاط کی جاتی ہے۔ اس لئے جو نکاح کسی وجہ سے ثابت ہو اس پر بھی نسب کے ثبوت کا اثر ہوگا۔ اور نسب کی مدت کے بارے میں دخول کے وقت سے اعتبار کیا جائے گا۔ امام محمدؒ کے نزدیک اسی بات پر فتویٰ بھی ہے۔ کیونکہ فاسد نکاح تو وطی پر آمادہ نہیں کرتا ہے۔ اور نکاح فاسد کو وطی کے قائم مقام ٹھہرانا اسی داعی کی وجہ سے ہوتا ہے نہ کہ عورت کے مہر المثل کا اعتبار اس کی بہنوں اور پھوپھیوں اور چچا زاد بہنوں پر قیاس کر کے ہوگا۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس فرمان کی وجہ سے کہ ایسی عورت کے لئے مہر اس عورت کی عورتوں کے مہروں کے مثل ہوگا اس میں نہ کمی ہوگی اور نہ زیادتی ہوگی۔ اور وہ عورتیں اس کے باپ کی قریبی رشتہ دار ہوں گی۔ اور اس وجہ سے بھی کہ انسان اپنے باپ کی قوم کے جنس سے ہوتا ہے۔ اور کسی چیز کی قیمت اس کی جنس کی قیمت دیکھ کر پہچانی جاتی ہے۔ اور اس کے مہر مثل کا اعتبار اس کی ماں اور اس کی خالہ کے مہر کے ساتھ نہ ہوگا جبکہ ماں اور خالہ اس کے قبیلہ سے نہ ہوں۔ جنس کی وجہ ہم پہچان کر چکے ہیں۔ اس لئے اگر اس کی ماں اس کے باپ کی قوم سے ہو مثلاً باپ کے چچا کی بیٹی تو ماں کے مہر کا بھی اعتبار ہوگا۔ کیونکہ اس کی ماں اس کی باپ کی قوم سے ہے۔

توضیح: بحث مہر المثل۔ اور اس کے اعتباری مامور

ویشیت نسب ولدھا لان النسب یحتاط فی اثباتہ احياء للولد فیترتب علی الثابت الخ اور ایسی عورت کی اولاد کا نسب ثابت ہوگا۔ ف۔ یعنی ایسی عورت نے کہ جس کا نکاح فاسد ہو گیا ہو اگر بچہ جنا تو اس کا نسب اسی مرد سے ثابت ہوگا۔ لان النسب الخ کیونکہ نسب ثابت کرنے میں بچہ کو زندہ رکھنے کی غرض سے احتیاط کی جاتی ہے۔ تو جو

نکاح کسی وجہ سے بھی ثابت ہو اس پر بھی ثبوت نسب ہو جائے گا۔ ف۔ اور جس مرد کا نکاح ہوا تھا وہی اس بچہ کا باپ ہو جائے گا۔ تاکہ وہ بچہ کی تربیت و پرورش کرے اور بچہ لاوارث اور ضائع نہ ہو۔ و تعتبر الخ اور نسب کی مدت کا امام محمدؒ کے نزدیک دخول کے وقت سے اعتبار ہو گا۔ ف۔ یعنی نکاح کے وقت سے اعتبار نہ ہو گا۔ اسی قول پر فتویٰ بھی ہے۔ لان النکاح الخ کیونکہ نکاح فاسد تو وطی کرنے پر آمادہ نہیں کرتا ہے۔ ف۔ وطی حرام ہونے کے وجہ سے۔ بلکہ مرد کی شہوت نے اس پر آمادہ کیا ہے۔ اس لئے جب سے دخول ہو گا اسی وقت سے نسب کی مدت کا اعتبار ہو گا۔ نکاح کے وقت سے نہ ہو گا۔

والاقامة باعتباره قال ومهر مثلها يعتبر باخواتها وعماتها وبنات اعمامها..... الخ

اور نکاح فاسد کو وطی کے قائم مقام کرنے میں داعی ہونے کی وجہ سے ہے۔ ف۔ اسی لئے اس میں دخول کے وقت سے اعتبار ہو گا۔ اس کا فائدہ یہ ہو گا کہ اگر اس عورت کو چھ مہینے ہونے پر بچہ ہوا جس کے نکاح کے وقت سے تو چھ مہینے ہو گئے مگر دخول کے بعد سے مثلاً پانچ مہینے ہوئے تو نسب ثابت نہ ہو گا۔ البتہ نکاح صحیح میں نکاح کے وقت سے شمار ہو گا۔ ع۔ واضح ہو کہ مہر المثل کے معنی یہ ہیں کہ اسی جیسی عورتوں کا جو مہر ہو رہا ہو وہی اس کا بھی ہو۔ مگر کن کن باتوں مماثلت کا اعتبار ہو گا۔ اسی لئے مصنفؒ نے فرمایا ومهر مثلها الخ اور اس عورت کے مہر مثل کا اعتبار ہو گا اس کی بہنوں اور اس کی چھو بھٹیوں اور اس کی چچا زاد بہنوں ترتیب کے ساتھ۔ (الدر۔ خلاصہ کے حوالہ سے)۔

لقول ابن مسعود لها مهر مثل نسانها لاوكس فيه ولاشطط وهن اقارب الاب..... الخ

حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے اس فرمان کی وجہ سے کہ ایسی عورت کے لئے (جس کا مہر متعین نہ ہوا اور شوہر مر گیا) اس عورت کی عورتوں کے مہروں کے مثل ہے نہ اس میں کمی ہے اور نہ زیادتی ہے۔ اور عورت پر عدت اور اس کے لئے میراث ہے۔ ف۔ جب ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ فتویٰ دیا تو معقل بن یسار الاصفہانی رضی اللہ عنہ نے کہا کہ واللہ آپ نے وہی حکم جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بروح بنت واشق استنجیہ کے حق میں حکم دیا تھا۔ یہ سن کر ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس قدر خوش ہوئے کہ اس سے پہلے کبھی ایسے خوش نہیں ہوئے تھے۔ امام محمدؒ نے الآثار میں اس کی روایت کی ہے اور کہا ہے کہ ہم اسی کو قبول کرتے ہیں اور ابو داؤد ترمذی النسائی ابن ماجہ اور ابن حبان وغیرہم نے بھی اس کی روایت کی ہے۔ ترمذیؒ نے کہا ہے کہ یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ بالجلہ حضرت ابن مسعودؒ نے مثل نہ سمجھا۔ کہا یعنی اس عورت کی عورتوں الخ۔ وھن اقارب الخ اور یہ عورتیں اس عورت کے باپ کی اقارب ہیں۔ ف۔ کیونکہ وہی اس عورت والیاں کہلاتی ہیں۔

ولان الانسان من جنس قوم ابیه وقيمة الشئ انما تعرف بالنظر فی قيمة جنسه..... الخ

اور اس دلیل سے کہ آدمی اپنے باپ کی قوم کی جنس سے ہوتا ہے۔ وقيمة الشئ انما تعرف بالنظر فی قيمة جنسه..... الخ کی قیمت دیکھ کر پہچانی جاتی ہے۔ ف۔ پس عورت کی بضع کی قیمت (اسی جیسی یا) اس کے جنس کے مہروں سے معلوم ہوگی۔ اور وہ باپ ہی کی قوم والیاں ہیں۔ ولا يعتبر الخ اور مہر مثل کا اعتبار اس کی ماں کے ساتھ نہیں ہو گا۔ اور نہ اس کی خالہ کے ساتھ جبکہ ماں اور خالہ اس کے قبیلہ سے نہ ہوں۔ لما بینا اس وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ کہ اس کی جنس سے ہونا چاہئے۔

فان كانت الام من قوم ابیها بان كانت بنت عمه فحينئذ يعتبر بمهر هالما انها من قوم ابیها..... الخ

اور اگر اس کی ماں باپ کی قوم سے ہو مثلاً عورت کے باپ کے چچا کی بیٹی ہو تو ماں کے مہر پر اس کا مہر معتبر ہو گا۔ کیونکہ اس کی ماں اس کے باپ کی قوم سے ہے۔ ف۔ یہ تفصیل مہر المثل کے اندازہ کرنے میں ہوگی۔ اور مہر بیان کرنے کی صورت میں اگر عورت نے کہا کہ میں نے خود کو اپنی ماں کے مہر کے برابر مہر میں تمہارے نکاح میں دیا تو اس طرح مہر بیان کرنا بھی جائز ہے۔ یہی صحیح ہے۔ الذخیرہ۔ ع۔ ھ۔ حاصل مسئلہ یہ ہوا کہ مہر المثل کا اندازہ کرنے میں ایک تو عورت کے باپ کی قوم والیوں پر کرنا ہو گا۔ اور دوسرا بیان فرمایا کہ۔

ويعتبر في مهر المثل ان يتساوى المراتان في السن والجمال والمال والعقل والدين والبلد والعصر لان مهر المثل يختلف باختلاف هذه الاوصاف وكذا يختلف باختلاف الدار والعصر قالوا ويعتبر التساوى ايضا في البكارة لانه يختلف بالبكارة والثبوت

ترجمہ: اور مهر المثل کے بارے میں اس بات کا اعتبار کیا جاتا ہے کہ دو عورتیں ایسی ہوں جو عمر میں، خوبصورتی میں مال اور عقل میں اور دین اور شہر اور زمانہ میں برابر ہوں۔ کیونکہ ان صفوں کے بدل جانے سے مهر المثل بھی بدل جاتا ہے۔ اسی طرح سے شہر اور زمانہ کے بدل جانے سے بھی بدل جاتا ہے۔ فقہانے کہا ہے کہ باکرہ ہونے میں بھی برابری کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ کیونکہ باکرہ اور ثیبہ ہونے میں بھی مهر المثل بدل جاتا ہے۔

توضیح: مهر المثل پائے کے لئے دو عورتوں میں کن کن صفوں میں برابری ہونی چاہئے

ويعتبر في مهر المثل ان يتساوى المراتان في السن والجمال والمال..... الخ
مهر المثل میں اس بات کا اعتبار کیا جاتا ہے کہ دونوں عورتیں عمر، جمال، مال، عقل، دین، شہر اور زمانہ میں برابر ہوں۔ ف۔ خلاصہ یہ ہوا کہ عورت کا مهر المثل اس عورت کے مهر سے لیا جائے جو اسی قوم سے ہو اور ان باتوں میں برابر ہو۔ لان مهر المثل الخ کیونکہ ان اوصاف کے بدل جانے سے مهر المثل بدل جاتا ہے۔ ف۔ اور بعض فقہانے حساب، علم، ادب، تقویٰ، عفت، کمال، خلق، کم عمری، باکرہ ہونا اور بانجھ نہ ہونے کا بھی اعتبار کیا ہے۔ جیسا کہ النصف میں ہے۔ ع۔ ف۔ ت۔ اور شوہر میں بھی شرف و کمالات مردانہ کا اعتبار کیا گیا ہے۔ جیسا کہ النصف میں ہے۔ م۔ ت۔ پھر ان اوصاف میں بھی برابری کا خیال رکھا گیا ہے۔ و کذا يختلف الخ اسی طرح شہر اور زمانہ کے اختلاف سے مهر بدل جاتا ہے۔ ف۔ اگرچہ یہ اوصاف لاحقہ سے نہیں ہیں۔

قالوا ويعتبر التساوى ايضا في البكارة لانه يختلف بالبكارة والثبوت..... الخ
ہمارے فقہانے کہا ہے کہ برابری کے لئے باکرہ ہونے کا بھی اعتبار کیا جاتا ہے۔ کیونکہ باکرہ و ثیبہ ہونے کے اعتبار سے مهر المثل بدلتا رہتا ہے۔ ف۔ حاصل مسئلہ یہ ہوا کہ جن جن باتوں سے عرف میں مهر کے کم یا زیادہ ہونے کا اعتبار ہوتا ہے ان تمام کا اعتبار کیا جائے گا۔ محیط و مرغینانی میں ایک قول نقل کیا ہے کہ شریف عورت میں جمال کی برابری شرط نہیں ہے۔ جیسا کہ العینی میں ہے۔ لیکن جب باپ کی قوم میں مماثلت تلاش کی جا رہی ہو اس وقت اظہر یہ ہے کہ جمال کا اعتبار ہو گا۔ اور اگر غیر قوم میں اس سے کم درجہ پر قیاس ہو تو اظہر یہ ہے کہ جمال کا اعتبار نہ ہو گا۔ اسی بناء پر اوسط درجہ کی جیلہ عورت کا جو مهر ہو گا وہی شریف عورت کا ہو گا اگرچہ وہ جمال میں برابر نہ ہوں۔ واللہ اعلم۔ م۔

پھر اگر اس کی اپنی قوم میں اس کی جیسی دوسری کوئی نہ ہو تو اس صورت میں چاروں اماموں کا اجماع ہے کہ اسی شہر میں سے اس کی جیسی دوسری عورتوں کے مهر سے اندازہ کیا جائے گا۔ جیسا کہ المصنوع میں ہے۔ پھر یہ معلوم ہونا چاہئے کہ ان اوصاف میں برابری کا ہونا نکاح کے دن کا اعتبار ہو گا۔ محیط الذخیرہ، ع۔ اس لئے اگر یہ عورت بعد میں ان اوصاف میں گھٹ جائے تو اس سے کوئی نقصان نہ ہو گا۔ م۔ لونڈی کے مهر المثل کا اعتبار اس کی طرف رغبت کی کمی اور زیادتی سے ہو گا۔ ف۔ منستی میں ہے کہ شرط ہے کہ خبر دینے والے دومر دیا ایک مرد اور دو عورتیں ہوں۔ اور ایک شرط یہ بھی ہے کہ وہ لفظ شہادت سے بیان کریں۔ پھر اگر اس کے لئے کوئی عادل گواہ نہ ہو تو قسم کے ساتھ شوہر کا قول مقبول ہو گا۔ الخلاصہ۔ ہ۔

واذا ضمن الولي المهر صح ضمانه لانه اهل الالتزام وقد اضاف الى ما قبله فيصح ثم المرأة بالخيار في مطالبته واجها او وليها اعتبارا بسانة الكفالات ويرجع الولي اذا ادعى على الزوج ان كان بامرہ كما هو الرسم في الكفالة وكذلك يصح هذا الضمان وان كانت الزوجة صغيرة بخلاف ما اذا باع الاب مال الصغير وضمن الثمن

لان الولی سفیر ومعبّر فی النکاح وفی البیع عاقد ومباشر حتی ترجع العہدۃ علیہ والحقوق الیہ ویصح ابراؤہ عند ابی حنیفہ و محمد و یملک قبضہ بعد بلوغہ فلو صح الضمان یصیر ضامنا لنفسہ و ولایۃ قبض المہر للاب بحکم الابوہ لا باعتبار انہ عاقد الا ترى انہ لا یملک القبض بعد بلوغہا فلا یصیر ضامنا لنفسہ ۵

ترجمہ: اور اگر ولی مہر کی ضمانت لے تو اس کا ضامن بننا صحیح ہوگا۔ کیونکہ وہ خود ضامن بننے کے لائق ہے۔ اور اس نے ایسی چیز کی ضمانت لی ہے جو ضمانت کے قابل ہے اس لئے یہ ضمانت صحیح ہوگی۔ اس کے بعد عورت کو اختیار ہوگا کہ وہ اپنے مہر کا مطالبہ اپنے شوہر سے کرے یا اسی ولی سے کرے دوسری تمام ضمانتوں اور کفالتوں پر قیاس کرتے ہوئے۔ اور اگر ولی یہ مہر عورت کو ادا کر دے تو اسے حق ہوگا کہ شوہر سے اس کو وصول کر لے بشرطیکہ اس شوہر نے اسے ضامن بننے کے لئے کہا ہو۔ جیسا کہ کفالت کے مسئلہ میں یہ طریقہ ہے۔ اسی طرح یہ ضمانت بھی صحیح ہو جائے گا۔ اگرچہ وہ زوجہ کسمن اودھ چھوٹی ہو۔ بخلاف اس صورت کے جبکہ باپ نے اپنے چھوٹے لڑکے کا مال بیچ ڈالا ہو۔ اور اس کی قیمت کی ضمانت لی ہو۔ کیونکہ ولی نکاح میں محض سفیر اور تعبیر کرنے والا ہے اور بیعت نہیں ولی ہی عقد کرنے والا اور خود ہی اس کا مرتکب ہوتا ہے۔ اسی لئے اس کے سلسلہ کی ساری ذمہ داری اسی پر اور اس کے حقوق بھی اسی کی طرف لوٹ جاتے ہیں۔ یہاں تک کہ امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک اس کا بری کر دینا بھی صحیح ہے۔ اسی طرح چھوٹے لڑکے کے بالغ ہو جانے کے بعد بھی ولی کو مقررہ قیمت وصول کرنے کا اختیار ہوتا ہے۔ اسی لئے اگر (بیعت میں ولی کا) ضامن ہونا صحیح ہو تو اپنے واسطے خود ضامن ہو جائے گا۔ اور باپ کو جو لڑکی کے مہر کے وصول کرنے کی ولایت حاصل ہوتی ہے وہ اس کے باپ ہونے کے اعتبار سے ہوتی ہے۔ عقد کرنے والے کی حیثیت سے نہیں ہوتی ہے۔ کیا نہیں دیکھتے کہ صغیرہ کے بالغ ہو جانے کے بعد باپ کو اس کا مہر وصول کرنے کا اختیار نہیں رہتا ہے۔ اس لئے وہ مہر میں اپنی ذات کے لئے ضامن نہ ہوگا۔

توضیح: اگر مہر کی ضمانت لے تو اس کا ضامن بننا صحیح ہوگا۔

اور اس کی ادائیگی کے بعد شوہر سے رجوع کر سکتا ہے

واذا ضمن الولی المہر صح ضمانہ لانہ اهل الالتزام وقد اضافہ الی ما یقبلہ..... الخ

اور جب ولی نے مہر کی ضمانت لے لی تو اس کا ضامن ہونا صحیح ہوگا۔ ف۔ یعنی اگر ولی نے اس لڑکی کا نکاح کیا جو اس کی ولایت میں موجود ہو اور اس کے مہر کی ضمانت کر لی تو صحیح ہے۔ خواہ اس کا شوہر نابالغ ہو یا بالغ ہو۔ اسی طرح یہ ضمانت میاں اور بیوی کے حکم سے ہو یا نہ ہو۔ لیکن جب باپ نے اپنی چھوٹی لڑکی کا نکاح کیا تو ضمانت کے بغیر بھی یہ باپ اس کے لئے مہر کا ضامن ہوگا۔ یہاں تک کہ بلوغ کے بعد وہ اپنے باپ سے مہر کا مطالبہ کر سکتی ہے۔ جیسا کہ شرح الطحاوی میں ہے۔ مع۔ لیکن اس مسئلہ میں ولی بنانے والی عورت سے مراد بالغہ ہے۔ جیسا کہ آنے والے کلام سے ظاہر ہوتا ہے۔ م۔ پھر اس کی وجہ یہ ہے کہ ولی نکاح کے مسئلہ میں اصل نہیں ہے کیونکہ اس نکاح کے سارے احکام اسی لڑکی سے متعلق ہوتے ہیں۔ اس لئے اس میں ولی صرف ضامن ہو سکتا ہے۔

لانہ اهل الالتزام وقد اضافہ الی ما یقبلہ فیصح ثم المرأة بالخیار فی مطالبۃا زوجہا..... الخ

کیونکہ اس میں ضامن بننے کی پوری صلاحیت ہے۔ وقد اضافہ الخ اور اس نے ضمان کو ایسی چیز کی طرف لگایا ہے جو ضمانت کے قابل بھی ہے یعنی مہر کی طرف اس لئے ضمان صحیح ہوگی۔ ف۔ کیونکہ مہر تو ایک قرض ہوتا ہے اس لئے یہ ضمانت کے لائق ہے۔ ثم المرأة الخ پھر عورت یعنی بالغہ کو اپنے مہر کا مطالبہ کرنے میں پورا اختیار ہے یعنی اپنے شوہر یا اپنے ولی میں سے جس سے چاہے مطالبہ کر سکتی ہے۔ اعتباراً الخ دوسری کفالتوں پر قیاس کرتے ہوئے۔ یعنی کفالت میں جس طرح ضامن ذمہ دار ہوتا ہے ویسے ہی اصل بھی ذمہ دار ہوتا ہے۔ اس لئے یہ عورت بھی دونوں میں سے جس سے چاہے مطالبہ کرے اس کو انکار کا حق نہ

ہو گا۔ پھر اگر عورت نے دلی سے وصول کر لیا تو دیکھنا ہو گا کہ وہ دلی شوہر کے کہنے پر ضامن ہوا تھا یا بغیر کہے از خود ضامن ہو گیا تھا۔ چنانچہ اگر از خود ضامن ہوا تھا تو وہ اب اس کے شوہر سے واپس لینے کا مستحق نہیں ہو سکتا ہے۔ ویو جمع المولیٰ الخ اور اگر شوہر کے حکم سے ضامن ہوا تھا تو دلی اس مال کو شوہر سے وصول کر سکتا ہے۔ جیسا کہ کفالت کے مسئلہ میں ہوتا ہے وکذا لک الخ اسی طرح یہ ضمانت صحیح ہے اگرچہ وہ بیوی صغیرہ نابالغہ ہو۔ ف۔ یعنی نابالغہ عورت کے واسطے اگر اس کے ولی نے ضمانت کر لی تو بھی صحیح ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ مہر کا ضامن ہونا خود عورت کے ولی کو ہر حالت میں صحیح ہے۔ کیونکہ دلی اس میں اصیل کے حکم میں نہیں ہوتا ہے۔ بخلاف ما الخ برخلاف اس کے جب ولی نے صغیرہ کا مال فروخت کیا اور اس کی قیمت کی ضمانت کر لی تو بیع جائز نہ ہو گی۔ لان المولیٰ الخ کیونکہ نکاح میں تو ولی محض ایک سفیر اور مفہوم ادا کرنے والا ہوتا ہے۔ ف۔ گویا اس نے صغیرہ کی طرف سے عقد کرنے کے لئے کلام ادا کر دیا۔ اور اسی وجہ سے عقد کے حقوق اس کی طرف بالکل نہیں لوٹتے ہیں۔ بلکہ صغیرہ کی طرف لوٹ جاتے ہیں۔

وفی البیع عاقد ومباشر حتی ترجع العہدۃ علیہ والحقوق الیہ ویصح ابراؤہ عندایہ حیثیۃ..... الخ لیکن بیع میں ولی عقد کرنے والا اور خود ہی اس کا ارتکاب کرنے والا ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ ذمہ داری اسی پر اور اس کے حقوق بھی اس ولی کی طرف لوٹتے ہیں۔ ف۔ مثلاً بیع حوالہ کرنے اور اس کی قیمت وصول کرنے کا حق اسی کو ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ اگر مشتری کے پاس سے کسی غیر شخص نے اس بیع کو اپنی ملکیت ثابت کر کے لے لی تو مشتری اس کی قیمت وصول کرنے کے لئے اسی ولی کو پکڑے گا اور ذمہ دار ٹھہرائے گا۔ کیونکہ حقیقت میں یہی ذمہ دار ہے۔ ویصح ابراؤہ الخ اور امام ابو حنیفہؒ اور محمدؒ کے نزدیک اس کا بری کر دینا بھی صحیح ہے۔ ف۔ یعنی چونکہ یہی شخص یہ بیع کرنے والا اور اس کا اصل عاقد ہے۔ اسی لئے اگر یہ مشتری کو اس کی قیمت معاف کر دے تو طرفین کے نزدیک جائز ہے۔ اور جس کے واسطے ولی تھا اس کو ضمان دے گا اسی طرح مشتری کو بھی یہ اختیار ہے کہ اس عقد کرنے والے ولی کے سوائے اصل مالک کو قیمت دینے سے انکار کر دے۔ کیونکہ مشتری پر یہ لازم ہے کہ عاقد بالغ کو ہی قیمت ادا کرے۔ ویملک الخ یہاں تک کہ نابالغ کے بالغ ہونے کے بعد بھی ولی کو ثمن وصول کرنے کا اختیار ہے۔ ف۔ بلکہ جس کا ولی ہے وہ وصول نہیں کر سکتا ہے۔ مگر جبکہ ولی اس کو اپنا وکیل بنادے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ عقد بیع کرنے والا خود ذمہ دار و حق دار ہو جاتا ہے۔

فلو صح الضمان بصیر ضامنا لنفسہ وولاية قبض المهر للاب بحکم الابوة..... الخ پس اگر (بیع میں ولی کا) ضامن ہونا صحیح ہو تو وہ اپنے واسطے خود ضامن ہو جائے۔ ف۔ حالانکہ آدمی کا اپنے لئے (اصل اور نائب) اصیل اور کفیل دونوں ہونا باطل ہے۔ اگر کوئی کہے کہ عقد بیع میں ثمن کی طرح عقد نکاح میں بھی مہر وصول کرنے کا متولی باپ ہوتا ہے۔ اس لئے دونوں عقد برابر ہو گئے۔ جواب یہ ہے کہ برابر نہیں ہیں۔ کیونکہ ثمن وصول کرنے کا حق عاقد اور اصل ہونے کی وجہ سے ہے۔ وولاية الخ اور باپ کو مہر وصول کرنے کی جو ولایت حاصل ہوتی ہے وہ باپ ہونے کی وجہ سے ہے۔ لا باعتبار الخ عاقد ہونے کی وجہ سے نہیں ہے۔

الاتری انه لا یملک القبض بعد بلوغها فلا یصیر ضامنا لنفسہ..... الخ کیا نہیں دیکھتے کہ صغیرہ کے بالغ ہو جانے کے بعد باپ کو اس کا مہر وصول کرنے کا اختیار نہیں رہتا ہے۔ ف۔ البتہ اس صورت میں اختیار ہو سکتا ہے۔ جبکہ وہ اپنے باپ کو اس وقت اپنا وکیل بنادے۔ حاصل بحث یہ ہوئی کہ عقد نکاح میں ولی کسی طرح عاقد اور ذمہ دار نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ بیوی ہونے کی ذمہ داری عورت ہی پر ہے اس لئے ولی کا ضامن ہونا صحیح ہو گا۔ فلا یصیر الخ اس لئے وہ اپنی ذات کے لئے ضامن نہ ہو گا۔ ف۔ واضح ہو کہ اگر ولی نے اپنے مرض الموت میں ضمانت لی اور وہ وارث سے تو صرف اپنے تہائی مال کے انداز سے ضمانت لے سکتا ہے۔ ہ۔ ع۔ بعض علاقوں میں مہر میں سے کچھ مقدار بطور معجل (نقد) ادا کی

کی شرط ہوتی ہے۔ اگر اس بات کا عام رواج ہو تو اس کے بیان کے بغیر بھی اتنا مہر مغل یعنی نقد یا پیشگی ادا کرنا لازم ہوگا۔ مگر اس صورت میں جبکہ عورت خود اپنی مرضی سے تاخیر پر راضی ہو جائے خواہ صراحتہ کہہ کر ہو یا ایسی کسی عمل سے جو اس کی رضامندی پر دلالت کرتا ہو۔

ع۔ قولہ صغیر کا مال اس کی یہ صورت ہے کہ زید دہندہ سے ایک لڑکا ہو پھر ہندہ مرگنی تو اس کا ترکہ اس لڑکے نے پایا تو وہ اسی کا مال ہے۔ جس کا متولی اس کا باپ زید ہے۔ ۱۲۔ م۔

قال وللمرأة ان تمنع نفسها حتى تاخذ المهر وتمنعه ان يخرجها اى يسافر بها ليتعين حقها فى المبدل كمتاعين حق الزوج فى المبدل وصار كالبيع وليس للزوج ان يمنعه من السفر والخروج من منزله وزيارة اهلها حتى يوفيه المهر كله اى المعجل لان حق الحبس لاستيفاء المستحق وليس له حق الاستيفاء قبل الايفاء ولو كان المهر كله مؤجلا ليس لها ان تمنع نفسها لاسقاطها حقها بالتأجيل كما فى البيع وفيه خلاف ابى يوسف وان دخل بها فكذا ذلك الجواب عند ابى حنيفة ۵

ترجمہ: کہہ۔ عورت کو یہ حق حاصل ہے کہ اپنے آپ کو روک رکھے مہر کے وصول کر لینے تک اور اس طرح یہ بھی حق حاصل ہے کہ شوہر کو اپنے ساتھ اس کو باہر لے جانے سے روک دے یعنی اس کو لے کر سفر میں جائے تاکہ بدل میں عورت کا حق متعین ہو جائے۔ جیسا کہ مبدل (شرم گاہ) میں مرد کا حق متعین ہو جاتا ہے۔ اور یہ مثل بیع کے ہو گیا۔ اور شوہر کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ اپنی بیوی کو سفر کرنے سے اور اس کے گھر سے نکلنے سے اور اپنے لوگوں کی ملاقات سے روک دے یہاں تک کہ اس کا وہ تمام مہر ادا کر دے جو مغل (نقد دینا) ہے۔ کیونکہ روکنے کا حق تو اپنا پورا استحقاق حاصل کر لینے کے واسطے ہوتا ہے۔ اور شوہر کو پورا مہر ادا کرنے سے پہلے روکنے کا حق نہیں ہوتا ہے۔ اور اگر اس کا پورا مہر ہی مؤجل (ادھار) ہو ہو تو اس عورت کو یہ حق نہ ہوگا کہ اپنے نفس کو روک رکھے۔ کیونکہ اس نے مہلت دے کر اپنے فوری وصولی کے حق کو ساقط کر دیا ہے جیسا کہ بیع میں ہے۔ اس مسئلہ میں امام ابو یوسف کا اختلاف ہے۔ اور اگر شوہر نے اس کے ساتھ دخول کر لیا ہو جب بھی یہی حکم ہو گا امام ابو حنیفہ کے نزدیک۔

توضیح: مہر مغل ہونے کی صورت میں عورت کو یہ اختیار ہے کہ

جب تک مہر وصول نہ کر لے شوہر کو اپنے اوپر قدرت نہ دے

قال وللمرأة ان تمنع نفسها حتى تاخذ المهر وتمنعه ان يخرجها الخ
امام محمدؒ نے جامع صغیر میں کہا ہے کہ عورت کو اختیار ہے کہ اپنے آپ کو روک لے۔ ف۔ مرد کے جماع کرنے سے اگرچہ اس سے پہلے اس نے جماع کر لیا ہو۔ حتی تاخذ الخ یہاں تک کہ اپنا مہر وصول کر لے۔ ف۔ یعنی جتنا مہر فوراً ادا کرنا ہے اس کے وصولی تک خود کو روکے۔ وتمنعه الخ اور شوہر کو روک لے اس بات سے کہ وہ اسے اپنے ساتھ سفر میں لے جائے۔ ليتعين الخ یہ اختیار اس لئے ہے کہ عورت کا حق بدل یعنی مہر مغل میں متعین ہو جائے۔ جیسے کہ شوہر کا حق مبدل یعنی اس کی شرم گاہ (بیع) میں متعین ہو چکا ہے۔ وصار كالبيع الخ اور یہ مثل بیع کے ہو گیا۔ ف۔ یعنی جب بیع میں شخص فی الحال اور نقد دینا ہو ادھار نہ ہو تو بائع کو اختیار ہے کہ مشتری کو بیع لینے سے روک دے۔ یہاں تک کہ اس کی قیمت وصول کر لے۔ اسی طرح عورت کو یہ حق ہے کہ شوہر کو اپنے بیع کے حق سے روک دے۔

وليس للزوج ان يمنعه من السفر والخروج من منزله وزيارة اهلها حتى يوفيه المهر الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ لان حق الخ کیونکہ روکنے کا حق تو اپنا پورا استحقاق وصول کر لینے کے واسطے ہوتا ہے۔ ف۔

یعنی نکاح ہو جانے کے بعد شوہر کو جو منافع حاصل ہوتے ہیں۔ ان کو پورے طور پر حاصل کرنے کے لئے اسے اختیار ہوتا ہے کہ عورت کو سفر اور باہر جانے وغیرہ سے روکے۔ و لیس لہ الخ جبکہ شوہر کو مہر مہجّل ادا کر دینے سے پہلے اپنا استحقاق حاصل کرنے کا اختیار نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ اس لئے نہ مہر مہجّل ادا کرنے سے پہلے بیوی کو سفر وغیرہ ایسے کام کرنے سے جن سے اس سے لطف اندوزی میں خلل پڑ سکتا ہے۔ روکنے کا حق نہیں ہوگا۔ یہ حکم اس صورت میں ہو گا جبکہ مہر کا کچھ حصہ نقد اور کچھ ادھار ہو۔ کیونکہ ولو کان المہر الخ اگر پورا مہر ہی مہجّل یعنی میعاد یا غیر معینہ مدت کے لئے ہو تو لیس لہا الخ اس عورت کو یہ اختیار نہ ہو گا کہ خود کو اس سے روک رکھے۔ ف۔ یعنی شوہر کو جماع پر قدرت نہ دے یہی قول امام مالک و امام شافعی و امام احمد رحمہم اللہ کا بھی ہے۔ ع۔ لا سقاطھا الخ کیونکہ عورت نے اسے وقت دے کر اپنا حق خود ہی ساقط کر دیا ہے۔

کما فی البیع وفيه خلاف ابی یوسف وان دخل بها فکذلك الجواب عند ابی حنیفہ..... الخ
جیسے بیع میں ہوتا ہے کہ جب قیمت کسی خاص وقت معین پر دینے کی بات طے کر لی گئی ہو تو بائع کو یہ اختیار نہیں ہو گا کہ خریدار کو مال کی ادائیگی سے روک دے۔ وفيه خلاف الخ اس مسئلہ میں امام ابو یوسف کا اختلاف ہے۔ ف۔ یعنی بیع میں تو بائع ادھار جمع کو نہیں روک سکتا ہے۔ لیکن نکاح میں جب مہر معین وقت تک کے لئے ادھار ہو تو عورت کو اس میعاد اور مہر وصول ہونے تک روکنے کا اختیار ہو گا۔ اور نہ ہی اس میں لکھا ہے کہ امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ دیا گیا ہے۔ ح۔ اور استثنائاً ہی پر فتویٰ رہے لہذا الواجب یہ سب تفصیل اس وقت ہوگی کہ عورت نے کبھی بھی اسے اپنے اوپر قدرت نہ دی ہو۔ وان دخل الخ اور اگر شوہر اس سے بھی اس کے ساتھ دخول کر چکا ہو تو بھی یہی حکم ہو گا۔ ف۔ کہ عورت مہر مہجّل وصول کرنے تک اسے روک سکتی ہے۔ اور شوہر اسے منع نہیں کر سکتا ہے۔ یہ حکم امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے۔

وقالا لیس لہا ان تمنع نفسها والخلاف فیما اذا کان الدخول برضاها حتی لو كانت مکہة او كانت صبیة او مجنونة لا یسقط حقها فی الحبس بالاتفاق وعلی هذا الخلاف الخلوۃ بہا برضاها وبتتی علی هذا استحقاق النفقة لہما ان المعقود علیہ کذلک قد صار مسلما الیہ بالوطیۃ الواحدة او بالخلوة ولہذا یتاکد بہا جمیع المہر فلم یبق لہا حق الحبس کالبائع اذا اسلم المبیع ولہ انہا تمنع منه ما قبل بالبدل لان کلی وطیۃ تصرف فی البضع المحترم فلا یخفی عن العوض امانۃ لخطورہ والتاکد بالواحدة لجہانہ ما وراء ہا فلا یصلح مزا حما للمعلوم ثم اذا وجد وطی اخر وصار معلوما تحقق المزاحمة وصار المہر مقابلا بالکل کالعبد اذا جنى جنایۃ یدفع کلہ بہائم اذا جنى اخرى واخری یدفع بجمیعہا O

ترجمہ: اور صاحبین نے کہا ہے کہ اسے اب یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنے نفس کو شوہر سے روکے۔ یہ اذعان اس صورت میں ہے کہ یہ دخول اس عورت کی رضامندی سے ہوا ہو۔ یہاں تک کہ اگر اسے مجبور کر دیا گیا ہو یا وہ بیگی ہو یا یوانی عورت ہو تو ایسی عورت کا حق روکنے کا بالاتفاق ساقط نہ ہو گا۔ اور اسی اختلاف کے مطابق اس خلوة صحیحہ کا حکم بھی ہو گا جو اس کی رضامندی سے ہوئی ہو۔ اور اسی اختلاف پر نفقہ کا استحقاق بھی جہی ہے۔ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ جس چیز پر عقد کیا گیا تھا (یعنی شرم گاہ) وہ تو سب کی سب شوہر کو ایک وطی یا خلوت صحیحہ کے ذریعہ پردہ کی جا چکی ہے۔ اسی وجہ سے ایک بار وطی کرنے یا خلوة صحیحہ ہو جانے کے بعد ہی اس کا پورا مہر لازم ہو جاتا ہے۔ اس لئے عورت کو اب روکنے کا حق نہیں رہا۔ جیسے بائع کو نہیں رہتا جب وہ بیع کو مشتری کے حوالہ کر دے۔ اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ عورت نے شوہر سے وہی چیز روکی ہے جو بدل کے مقابل ہے کیونکہ ہر بار کی وطی ایک ایسا تصرف ہے جو قابل احترام شرم گاہ میں واقع ہوتا ہے۔ اس لئے وہ عوض سے خالی نہیں ہے تاکہ اس محترم جگہ کی حرمت ظاہر ہو۔ اور ایک بار وطی کر لینے سے مہر اس لئے متاكد ہو جاتا ہے کہ اس کے بعد ہونے کی تعداد مجہول اور نامعلوم ہو۔ اس لئے جو چیز مجہول ہے وہ معلوم کی مزاحم اور مقابل نہ ہوگی۔ پھر ایک بار کے بعد جب دوسری وطی پائی گئی اور معلوم ہو گئی تو

مزاحمت پیدا ہو گئی۔ اور وہ مہر ان تمام وطیوں کے مقابلہ میں ہو گیا۔ اس غلام کی طرح جس نے کوئی جرم کیا تو حکم ہو گا کہ وہ کل غلام اس جرم کے عوض دے دیا جائے۔ پھر اگر اسی غلام نے دوسرے اور تیسرا جرم کیا تو وہ ان سب جرموں کے عوض دیدیا جائے گا۔

توضیح: اگر مہر متعجل ہونے کی صورت میں عورت نے ایک بار خود پر

شوہر کو قدرت دے دی تو کیا اس کے بعد وہ اپنا حق مہر وصول

کرنے کے لئے شوہر کو منع کر سکتی ہے اختلاف ائمہ۔ دلائل

وقالا ليس لها ان تمنع نفسها والخلاف فيما اذا كان الدخول برضاها..... الخ

اور صاحبین نے کہا ہے کہ عورت کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنے نفس کو شوہر سے روکے۔ ف۔ اسی قول پر ابو القاسم الصفار نے فتویٰ دیا ہے۔ والخلاف فيما الخ یہ اختلاف ایسے دخول میں ہے کہ جو عورت کی رضامندی سے ہوئی ہو۔ یہاں تک کہ اگر اس سے جبراً دخول کیا گیا ہو یا لڑکی نابالغہ بھی بیاہل عورت تھی (جس سے دخول کر لیا) تو ایسی عورت کا روکنے کا حق بالاتفاق ساقط نہیں ہو گا۔ وعلنی هذا الخ اسی اختلاف کے مطابق خلوت صحیحہ ہونے کا بھی حکم ہے۔ ف۔ چنانچہ خلوت صحیحہ کے بعد عورت کو روکنے کا حق امام اعظم کے نزدیک ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک نہیں ہے۔ ویستی علی هذا الخ اسی اختلاف پر نفقہ کے استحقاق کی بنیاد ہے۔ ف۔ چنانچہ امام اعظم کے نزدیک جبکہ عورت نے شرعی حق کی بناء پر خود کو شوہر کے پاس جانے سے روک کر رکھا تب بھی وہ ان دونوں میں نفقہ کی مستحق ہو گی۔ اور صاحبین کے نزدیک چونکہ وہ خود کو روک کر نہیں رکھ سکتی ہے اس لئے اس دور رہنے کی مدت میں وہ سرکش سمجھی جائے گی اور نفقہ پانے کی مستحق نہ ہو گی۔

لهما ان المعقود عليه كلفه قد صار مسلما اليه بالوطية الواحدة او بالخلوة..... الخ

اور صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ جس چیز پر عقد کیا گیا ہے یعنی شرم گاہ (فرج) تو عورت نے وہ از خود مکمل شوہر کو ایک وطی کرنے یا خلوت صحیحہ میں اس کے ساتھ رہ کر حوالہ کر دی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ صرف ایک بار وطی کر لینے یا خلوت صحیحہ میں ساتھ رہتے ہی اس کا مہر شوہر پر لازم ہو جاتا ہے۔ اس لئے اس کے بعد عورت کو اب روکنے کا حق باقی نہیں رہا۔ جیسے بائع کو مال روک کر رکھنے کا حق باقی نہیں رہتا ہے جبکہ اس نے ایک مرتبہ بیع مشتری کو حوالہ کر دی ہو۔

وله انها منعت منه ما قابل بالعدل لاند كل وطية تصرف في البضع المحترم..... الخ

اور امام اعظم کی دلیل یہ ہے کہ عورت نے شوہر سے وہی چیز روک لی ہے جو بدل کے مقابلہ میں ہے۔ (یعنی اپنی شرم گاہ) کیونکہ ہر بار کی وطی ایک ایسا تصرف اور عمل ہے جو قابل احترام فرج میں واقع ہوتا ہے۔ اس لئے وہ عوض سے خالی نہیں ہو سکتا ہے تاکہ اس فرج کی حرمت ظاہر ہو۔ ف۔ پس ایک بار وطی کی قدرت فیض سے دوسری بار کی وطیوں کا احترام ختم نہیں ہو سکتا ہے۔ والنكاح بالواحدة الخ اور صرف ایک بار وطی کرنے سے ہی اس لئے لازم ہو جاتی ہے کہ اس کے بعد کتنی مرتبے وطی ہو گی وہ غیر معلوم ہے۔ ف۔ مہر تو وطی سے لازم ہوتا ہے لیکن اس کے بعد کی تعداد غیر معلوم ہے۔ البتہ پہلی مرتبہ کا ہونا تو یقینی ہو گیا ہے۔ اس لئے اسی پر مہر کے لازم ہونے کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اور اس جگہ گفتگو جو ہوئی ہے اس میں ہے کہ ایک بار وطی ہو جانے کے بعد اسے روکنے کا حق ہے یا نہیں۔ فلا يصلح۔ اس لئے جو وطی مجہول ہے یعنی اس کی مقدار معلوم نہیں ہے وہ اس کے مقابل اور مزاحم نہیں بن سکتی ہے جو معلوم ہے۔ ف۔ اس کا خلاصہ یہ ہوا کہ ایک بار وطی کر لینے سے اس مقام (بضع) سے پورے طور پر فائدہ حاصل ہو جانا مسلم نہیں ہے جبکہ اس کے بعد دوسری وطیاں معلوم ہوں۔ یعنی ان کا وقوع ہو۔ پس جب ایک ہی وطی پر طلاق یا موت ہو گئی تب یہ حکم دیا جائے گا کہ یہی وطی یقینی ہے اور پورا مہر اسی پر واجب ہوا ہے۔

ثم اذا وجد وطى اخر وصار معلوما تحققت المزاحمة وصار المهر مقابلا بالكل..... الخ

پھر اگر ایک بار کے بعد دوسری وطی پائی گئی اور وہ معلوم ہو گئی تب پہلی سے اس کی مزا حمت ہو گئی۔ ف۔ یعنی پہلے تو وہ پورا مہر صرف پہلی وطی کے مقابلہ میں تھا۔ اور دوسری وطیوں کا ہونا معلوم نہ تھا جو پہلی کے مزاحم ہوتیں۔ اور اب جبکہ دوسری وطی حقیقتاً پائی گئی تو وہ بھی پہلی وطی کے ساتھ حقدار ہو گئی۔ اور اب وہ مہر ان ہی دو وطیوں کے مقابلہ میں پایا گیا۔ پھر جب تیسری اور چوتھی بار اور بھی زیادہ پائی جاتی رہی تو وہ سب پہلی اور دوسری کی مزاحم ہوتی رہیں۔ و صدار المہر الخ بالآخروہ مہر تمام وطیوں کا عوض ہو گیا۔ ف۔ اور یہ بات ممکن نہیں رہی کہ تمام مہر صرف پہلی وطی کے عوض ہو اور اس کے بعد کی دوسری تمام وطیاں مفت میں ہوں اور استمتاع بغیر عوض ہی ہو تا رہے۔ کالعبد الخ اس کی نظیر وہ غلام ہے جس نے کوئی جرم کیا تو حکم ہو گا کہ وہ پورا غلام اسی ایک جرم کے عوض دے دیا جائے۔ ف۔ اس صورت میں جبکہ اس کا مولیٰ اس کا فدیہ نہ دے۔ یہ اس لئے کہ صرف یہی ایک جرم اب تک معلوم ہے اور دوسرا کوئی اس کا مزاحم نہیں ہے۔

اذا جنی جنایۃ یدفع کلہ بھائیم اذا جنی اخری واخری یدفع بجمعہا..... الخ

پھر اگر غلام نے دوسری اور تیسری بار پھر بار بار جرم کر تا رہا تو وہی ایک غلام ان جرموں کے عوض دیا جائے گا۔ ف۔ کیونکہ معلوم ہو گیا ہے کہ پہلا جرم ہی حق دار نہیں ہے بلکہ دوسرے جرم بھی اس کے حق دار ہیں اور وہ معلوم ہو چکے ہیں۔ اور ایک مسئلہ یہ ہے کہ زید کے غلام نے بکر کے غلام کو غلطی سے مار ڈالا یا اس کا مال ہلاک کر دیا تو یہ حکم ہو گا کہ زید اس کا فدیہ دے یا یہ غلام بکر کو دیا جائے۔ پھر اگر خالد و عادل کے غلاموں کو بھی مارا تو یہ غلام ان سب کو دے دیا جائے گا۔ اور زید پر اس سے زیادہ کچھ لازم نہ ہو گا۔ م۔ واضح ہو کہ فخر الاسلامؒ نے شرح جامع صغیر میں لکھا ہے کہ شیخ ابو القاسم الصفار منع کرنے میں صاحبینؒ کے قول پر فتویٰ دیتے اور سفر میں لے جانے میں ابو حنیفہؒ کے قول پر فتویٰ دیتے۔ اور یہی احسن ہے۔ الحیطہ۔ ح۔ یعنی عورت ایک بار وطی ہو جانے یا خلوت میں رہ جانے کے بعد خود کو روک نہیں سکتی ہے۔ مگر شوہر اسے سفر میں نہیں لے جاسکتا ہے۔ جب تک کہ مہر ادا نہ کر دے۔ م۔

واذا اوفاهما مہرہا نقلھا الی حیث شاء لقولہ تعالیٰ اسکنوہن من حیث سکنتم وقیل لایخرجھا الی بلد غیر بلدھا لان الغریۃ تزوی فی قری المصر القریۃ لاتتحقق الغریۃ O

ترجمہ: اور جب اس عورت کو اس کا مہر ادا کر دے گا تو جہاں چاہے اسے لیجاسکے گا۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ جہاں تم رہو اسے بھی رکھو۔ اور کہا گیا ہے کہ اس کے اپنے شہر کے علاوہ دوسرے شہر میں نہیں لے جاسکے گا۔ اس لئے کہ مسافرہ عورت کو تکلیف پہنچتی ہے۔ اور شہر کے قریب کے گاؤں میں مسافرت نہیں پائی جاتی ہے۔

توضیح: بحث عورت کو پردیس میں لے جانا اور فروغ میں تحقیق

واذا اوفاهما مہرہا نقلھا الی حیث شاء لقولہ تعالیٰ اسکنوہن من حیث سکنتم..... الخ اور جب شوہر نے عورت کو پورا مہر دے دیا۔ ف۔ یعنی وہی میعاد سب ادا کر دیا۔ نقلھا الخ تو عورت کو جہاں چاہے لے جائے۔ ف۔ بشرطیکہ عورت سے اسی شہر میں رکھنے کی شرط نہ کی ہو۔ م۔ اور بشرطیکہ عورت کے حق میں یہ مرد اطمینان کے قابل ہو۔ ت۔ لقولہ تعالیٰ الخ اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کی وجہ سے اسکوہن الخ جہاں تم رہو وہیں ان عورتوں کو بھی رکھو۔ ف۔ لیکن یہ حکم اس وقت کے لئے مخصوص ہے جبکہ مہر پورا ادا کر دیا ہو۔ ع۔ بلکہ یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ ان عورتوں سے مطلقہ عورتیں مراد ہیں۔ چنانچہ اسی آیت سے ہمارے علماء نے مطلقہ بانہ کے لئے نفقہ واجب کیا ہے اس لئے اس آیت سے منکوحہ کو سفر میں لے جانے کا استدلال ضعیف ہو گیا۔ ح۔ میں کہتا ہوں کہ اسے تسلیم کرنے کی صورت میں جب عورت سے شرط کی ہو کہ اسی شہر میں رکھوں گا تو باہر نہیں لے جاسکے گا۔ اس طرح یہ آیت مخصوص ہو کر ظنی ہو گئی۔ م۔

وقیل لایخرجها الی بلد غیر بلدہا لان الغریۃ تؤذی وفی قری المصر القریۃ..... الخ
اور کہا گیا ہے (فقہ ابو الالیث نے کہا ہے) کہ عورت کو اس کے اپنے شہر کے علاوہ دوسرے شہر میں نہیں لے جائے گا۔
کیونکہ عورت پردیس میں سخت پریشانیاں اٹھاتی ہے۔ وفی قری الخ اور شہر کے قریب والے گاؤں اور علاقوں میں پردیس ہونا
نہیں مانا جاتا ہے۔ ف۔ امام ظہیر الدین مرغینانی نے کہا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا قول اختیار کرنا فقہ ابو الالیث کے قول سے بہتر اور اولیٰ
ہے یعنی چاہے تو سفر میں لے جاسکتا ہے۔ الظہیر یہ۔ اور اسی پر فتویٰ ہے۔ الخنیس۔ و ملقی الحجاز۔ یہی ظاہر الروایۃ ہے۔ لیکن
ہمارے مشائخ کا قول مختار ہے یہ کہ عورت کو پردیس میں نہ لے جائے۔ الخبط۔ یعنی عورت پر جبر نہیں ہو سکتا ہے۔ اس کو بیزاری
وغیرہ نے قبول کیا ہے۔ اور یہی مختار ہے۔ اسی پر فتویٰ ہے اور فصول میں کہا ہے کہ جو مصلحت نظر آئے اسی پر فتویٰ دے۔ (مگر عام
علماء نے کہا ہے کہ مصلحت دیکھنا تو مفتی مجتہد کا کام ہے۔ مقلد تو کچھ مصلحت نہیں دیکھے گا۔ وہ تو فتویٰ دے دیگا۔ م۔ جو حکم
ظاہر الروایۃ اور موافق آیت ہے یہی مذہب امام مالک و امام شافعی و امام احمد کا ہے۔ ع۔ میں مقرر کرتا ہوں کہ یہی قول راجح ہے۔

قال ومن تزوج امرأة ثم اختلفا فی المهر فالقول قول المرأة الی تمام مهر مثلها والقول قول الزوج فیما
زاد علی مهر المثل وان طلقها قبل الدخول بها فالقول قوله فی نصف المهر وهذا عند ابی حنیفہ ومحمد وقال
ابو یوسف القول قوله بعد الطلاق وقوله الا ان یاتی بشنی قلیل ومعناه ما لا یتعارف مهرها هو الصحیح لابی
یوسف ان المرأة تدعی الزیادة والزوج ینکروا القول قول المنکر مع یمینه الا ان یاتی بشنی ینکذبه الظاہر فیہ
وهذا لان تقوم منافع البضع ضروری فمتی امکن ایجاب شنی من المسمی لا یصار الیہ ولهما ان القول فی
الدعای قول من یشہدہ المظاہر والظاہر شاهد لمن یشہدہ مهر المثل لانه هو الموجب الاصلی فی باب
النکاح وصار کالصباغ مع رب الثوب اذا اختلفا فی مقدار الاجر یحکم فیہ قیمۃ الصبغ ۵

ترجمہ: جس نے نکاح کیا۔ اس کے بعد مہر کے (کم و بیشی کے) معاملہ میں دونوں میں اختلاف ہو گیا تو عورت کے مہر مثل
پورے ہو جانے تک عورت ہی کی بات مقبول ہوگی۔ اور مہر المثل سے زیادہ ہونے کی صورت میں مرد کا قول مقبول ہوگا۔ اور اگر
اس نے اسے دخول سے پہلے ہی طلاق دیدی تو نصف مہر کے بارے میں مرد کا قول مقبول ہوگا۔ یہ امام ابو حنیفہ اور امام محمد کا مذہب
ہے۔ اور امام ابو یوسف نے کہا ہے کہ شوہر ہی کا قول قبول ہوگا خواہ یہ اختلاف طلاق کے قبل ہو یا بعد میں ہو۔ مگر یہ کہ وہ کچھ
معمولی سی چیز لائے۔ اس معمولی چیز سے مراد ایسی چیز ہے جو عرف میں عورت کا مہر نہیں ہوتی ہے۔ یہی تفسیر صحیح ہے۔ امام
ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ عورت زیادہ کا ہی دعویٰ کرتی ہے جبکہ مرد اس کا انکار کرتا ہے۔ ایسی صورت میں انکار کرنے والے کی
بات ہی قسم کے ساتھ قبول ہوتی ہے۔ لیکن اگر شوہر کوئی ایسی چیز بیان کر دے جس کو ظاہر حال جھٹلا دے۔ یہ اس لئے کہ شرم گاہ
سے منافع کا قیمت دار ہونا ضروری امر ہے۔ اس لئے جب تک کہ متعین مہر سے کسی چیز کا واجب کرنا ممکن ہو اس وقت تک مہر
المثل مقرر کرنا صحیح نہیں ہوگا۔ اور امام ابو حنیفہ اور امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ دعویٰ میں اسی کی بات قبول کی جاتی ہے جس کے لئے
ظاہر میں کوئی گواہ یا دلیل ہو۔ جبکہ ظاہر حال اس کا شاہد ہے جس کے لئے مہر المثل شاہد ہے۔ کیونکہ نکاح سے مسئلہ میں اصل جو چیز
واجب ہوئی وہ یہی مہر المثل ہے۔ اور یہ ایسا ہو گیا جیسے کپڑے رنگنے والے کا کپڑے کے مالک کے ساتھ کپڑے کی اجرت کی مقدار
کے بارے میں جھگڑا (اس کے رنگ جانے کے بعد) تو اس میں رنگ کی قیمت کو حکم بنایا جائے گا۔

توضیح: اگر نکاح کے بعد میاں بیوی میں مقدار مہر کے بارے میں اختلاف ہو جائے

قال ومن تزوج امرأة ثم اختلفا فی المهر فالقول قول المرأة الی تمام مهر مثلها..... الخ
امام محمد نے جامع صغیر میں کہا ہے کہ جس مرد نے کسی عورت سے نکاح کیا پھر دونوں نے مہر میں اختلاف کیا۔ ف۔ اس میں

چند صورتیں ہیں کہ یہ اختلاف نفس مہر میں تھا کہ وہ طے پایا تھا یا نہیں۔ یا مقدار مہر میں تھا۔ پھر ان میں سے ہر کی دو حالتیں ہوں گی کہ زندگی کی حالت میں یا طلاق یا موت کے بعد۔ نیز ہر ایک دخول سے پہلے یا دخول کے بعد۔ لیکن اس جگہ مراد یہ ہے کہ دخول کے بعد دونوں نے مقدار مہر میں اختلاف کیا ہے۔ فالقول الخ تو عورت کے پورے مہر المثل ہونے تک کی صورت میں عورت کا قول مقبول ہو گا۔

والقول قول الزوج فيما زاد على مهر المثل وان طلقها قبل الدخول بها فالقول قوله..... الخ اور مہر المثل سے جو مقدار زائد ہو گی اس میں شوہر کا قول مقبول ہو گا۔ ف۔ جس کی صورت یہ ہو گی کہ دخول کے بعد شوہر نے طلاق دینے سے پہلے یا بعد میں دعویٰ کیا کہ مہر ایک ہزار درہم ہے اور عورت نے انکار کرتے ہوئے کہا کہ دو ہزار ہیں جبکہ اس کا مہر المثل پندرہ سو درہم ہوں تو مہر المثل پندرہ سو تک میں عورت کی بات مقبول ہو گی البتہ اس کے ساتھ اسے یہ قسم بھی کھانی ہو گی کہ واللہ ہمارے شوہر کے قول کے مطابق کم نہیں ہے۔ اور اس سے زائد میں پانچ سو تک شوہر کا قول قبول ہو گا۔ اس قسم کے ساتھ کہ واللہ میں نے دو ہزار پر اس سے نکاح نہیں کیا ہے۔ پھر قسم لینے میں کس سے پہل کی جائے گی اس کے لئے قرعہ اندازی کرنی ہو گی۔ نام نکل آنے کے بعد اگر شوہر نے قسم سے انکار کیا تو دو ہزار متعین ہو جائیں گے۔ اور اگر عورت نے انکار کیا تو ایک ہزار لازم ہو جائے گا۔

اور اگر دونوں نے اپنی ہی بات پر قسم کھائی تو مہر المثل کے برابر یعنی پندرہ سو واجب ہوں گے۔ اور اگر ان دونوں نے گواہ پیش کر دئے تو دونوں کو چھوڑ کر مہر المثل واجب کیا جائے گا۔ اور اگر ان میں سے صرف کسی ایک نے گواہ پیش کئے تو اسی کے گواہ مقبول ہوں گے۔ اور اگر مہر المثل ہزار یا کم ہو تو قسم کے ساتھ شوہر کا قول قبول ہو گا۔ یہاں تک کہ اگر وہ قسم کھانے سے انکار کر دے تو دو ہزار لازم ہو جائیں گے۔ اور جس نے گواہ پیش کئے وہ مقبول ہو جائیں گے اور اگر دونوں نے گواہ پیش کئے تو عورت کے گواہ مقبول ہوں گے۔ اگر مہر المثل دو ہزار سے زائد ہوں تو عورت سے قسم لی جائے گی کہ میں ایک ہزار درہم پر راضی نہیں ہوئی۔ یہاں تک کہ اگر یہ انکار کر دے تو یہی ایک ہزار لازم ہوں گے۔ اور اگر قسم کھا گئی تو دو ہزار لازم ہوں گے۔ اور جس نے گواہ پیش کئے اس کے گواہ مقبول ہوں گے اور اگر دونوں نے گواہ پیش کئے تو بقول صحیح شوہر کے گواہ مقبول ہوں گے۔ مع۔ الحاصل۔ اس میں مہر المثل سے فیصلہ ہو گا۔

وان طلقها قبل الدخول بها فالقول قوله في نصف المهر وهذا عند أبي حنيفة ومحمد الخ اور اگر مرد نے عورت کے ساتھ دخول سے پہلے ہی اسے طلاق دی تو نصف مہر کے بارے میں شوہر کا قول قبول ہو گا۔ اور جمیعہ المثل کو حکم نہیں بنایا جائے گا۔ مبسوط کی بھی یہی روایت ہے۔ ع۔ اور عورت پر اپنے حق میں گواہ بنانا لازم ہو گا۔ وهذا الخ یہ سب تفصیل امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک ہے۔ وقال ابو يوسف الخ اور ابو يوسف نے کہا ہے کہ شوہر ہی کا قول قبول ہو گا۔ خواہ ان کا اختلاف طلاق کے قبل ہو یا بعد ہو۔ مگر یہ کہ شوہر کوئی معمولی سی چیز پیش کرے۔ ف۔ یعنی یہ کہے کہ یہی معمولی چیز اس عورت کا مہر تھا۔ تو اس صورت میں مرد کا قول قبول نہ ہو گا۔ اور قلیل چیز لانے کی مقدار کے بارے میں علماء نے اس طرح اختلاف کیا ہے۔ تو بعض نے کہا ہے کہ دس درہم سے بھی کم بیان کرے۔ مگر دوسری جماعت جس میں خود مصنف بھی شامل ہیں کہتے ہیں کہ معنہ الخ قلیل چیز سے مراد یہ ہے کہ ایسی چیز بیان کر دے جو عموماً عورت کے مہر میں مقرر نہیں کی جاتی ہو۔ ف۔ مثلاً میں نے چالیس رسیوں یا پچاس چٹائیوں پر نکاح کیا۔ حالانکہ ایسا مہر متعارف نہیں ہے۔ یہی تفسیر صحیح ہے۔ ف۔ پھر واضح ہو کہ حدیث میں موجود ہے کہ البیتہ علی المدعی والتمین علی من انکر۔ یعنی گواہ پیش کرنا مدعی پر لازم ہے اور قسم اس پر لازم ہے جو انکار کرے۔ پھر علماء اور فقہاء نے کہا ہے کہ دونوں اختلاف کرنے والوں کے درمیان مدعی اور منکر کو پہچاننا شواہد کا کام ہے۔ چنانچہ اس مقام پر ابو یوسف کے دلائل پر غور کرنے کی ضرورت ہے۔

لابی یوسف ان المرأة تدعى الزيادة والزوج ينكر والقول قول المنكر مع يمينه الخ

ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ عورت زیادہ مہر ہونے کی مدعیہ ہے۔ ف۔ یعنی شوہر کے اقرار سے زیادہ کا دعویٰ کرتی ہے۔ اس لئے اس پر گواہ لازم ہوئے۔ والزوج ينكر الخ اور شوہر اس مقدار کا منکر ہے۔ اور قول اسی شخص کا قسم سے مقبول ہوتا ہے جو منکر ہوتا ہے۔ ف۔ اور بظاہر شوہر جس قدر کہتا ہے شاید یہی مہر ہو۔ الا ان ياتى الخ لیکن اگر شوہر مہر میں کسی چیز کا ہونا بیان کر دے جس کو ظاہر حال جھٹلاتا ہو۔ ف۔ تو اس میں شوہر کا قول قبول نہیں ہوگا۔ الحاصل ابو یوسف مہر المثل کو حکم نہیں ٹھہراتے ہیں بلکہ مہر منسی کو بنیاد اور مراد ٹھہراتے ہیں۔

وهذا لان تقوم منافع البضع ضروری فمضى امكن ايجاب شتى من المسمى لا يصار اليه الخ

اور ایسا کرنا اس واسطے ہے کہ منافع بضع کا قیمت دار ہونا ضروری ہے۔ ف۔ یعنی وہ کسی طرح مال نہیں ہے بلکہ ضرورت کی وجہ سے اس کو مہر لازم کرنے ذریعہ قیمت دار کیا گیا ہے۔ فمضى امكن الخ اس لئے جب تک کہ مہر متعین میں سے کسی چیز کا واجب کرنا ممکن ہو اس وقت تک مہر المثل کی طرف جانا درست نہ ہوگا۔ ولهما ان الخ اور امام ابو حنیفہ اور امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ دعویٰ میں اسی کا قول مقبول ہوا کرتا ہے۔ جس کے واسطے ظاہر حال شاید ہو۔ ف۔ تاکہ دوسرے کو منکر کہا جاسکے۔ مثلاً ایک شخص ایک مکان پر قبضہ کر کے اس میں تصرف کرتا رہتا ہے تو ظاہر حال اسی شخص کے حق میں شاید ہے۔ یعنی یہ کہ یہی شخص اس کا مالک ہے لہذا اسی کی بات مقبول ہوگی اس صورت میں جبکہ کوئی دوسرا شخص اس کا مدعی بن کر سامنے آئے۔ اسی لئے اسی مدعی پر گواہ پیش کرنا ضروری ہوگا۔ اسی طرح یہاں بھی ہے۔

والظاهر شاهد لمن يشهد له مهر المثل لانه هو الموجب الاصلی فی باب النکاح الخ

اور ظاہر حال یہاں اس کے لئے گواہ ہے جس کے واسطے مہر المثل گواہ ہو۔ لانه هو الخ کیونکہ نکاح کے باب میں جو اصلی چیز واجب ہوئی وہ یہی مہر المثل ہے۔ ف۔ اس لئے مہر المثل کو حکم بنانا ضروری ہوگا۔ ف۔ یعنی یہی مہر المثل حکم بنایا جائے گا۔ وصار الخ اور ایسا ہو گیا جیسے رنگریز (کپڑا رنگنے والے) کا وہ جھگڑا جو کپڑے کے مالک سے ہو۔ جبکہ دونوں نے کپڑے کے رنگنے کی اجرت کے بارے میں اس کے رنگنے کے بعد اختلاف کیا ہو تو اس میں رنگ کی قیمت کو حکم بنایا جائے گا۔ ف۔ اس طرح سے کہ مثلاً رنگ کی قیمت ایک درہم ہو اس لئے کپڑے والا مزدوری دو درہم اور رنگریز چار درہم کہتا ہو تو ظاہر حال کپڑے کے مالک کے موافق ہے اس لئے اسی کی بات مقبول ہوگی۔ ساتھ ہی رنگریز ہے اس کے دعویٰ کے ثبوت میں گواہ لانے کو کہا جائے گا۔ ع۔

هو الخ۔ البدائع۔ حوالہ ص ۱۳۵۔ وقاضی خان۔ ع۔ ۱۳

ثم ذكر ههنا ان بعد الطلاق قبل الدخول القول قوله في نصف المهر وهذا رواية الجامع الصغير والاصل وذكر في الجامع الكبير انه يحكم متعة مثلها وهو قياس قولهما لان المتعة موجهة بعد الطلاق كمهر المثل قبله فتحكم كهو وجه التوفيق انه وضع المسألة في الاصل في الالف والالفين والمتعة لا تبلغ هذا المبلغ في العادة فلا يفيد تحكيمها ووضعها في الجامع الكبير في المائة والعشرة ومتعة مثلها عشرون فيفيد تحكيمها والمذكور في الجامع الصغير ساكت عن ذكر المقدار فيحمل على ما هو المذكور في الاصل وشرح قولهما فيما اذا اختلفا في حال قيام النكاح ان الزوج اذا ادعى الالف والمرأة الالفين فان كان مهر مثلها الفا او اقل فالقول قوله وان كان الفين او اكثر فالقول قولها وايهما اقام البينة في الوجهين قبل وان اقاما البينة في الوجه الاول قبل بينهما لانها ثبتت الزيادة وفي الوجه الثاني بينته لانها ثبتت الحط وان كان مهر مثلها الفا وخمس مائة تحالفا واذا حلفا تجب الف وخمس مائة هذا تخريج الرازي وقال الكرخي يتحالفا في الفصول الثلاثة ثم يحكم مهر المثل بعد ذلك.

ترجمہ : پھر اس جگہ ذکر کیا ہے کہ دخول کے پہلے طلاق کے بعد آدھے مہر کے بارے میں شوہر کا قول قبول ہو گا۔ اور یہ روایت جامع صغیر اور اصل کی ہے اور جامع کبیر میں ذکر کیا ہے کہ اس صورت میں حتمہ المثل کو حکم بنایا جائے گا۔ اور یہی امام ابو حنیفہؒ اور محمدؒ کے قول کا قیاس ہے۔ کیونکہ طلاق کے بعد متعہ واجب چیز ہے۔ جیسے کہ طلاق کے قبل مہر المثل واجب ہے۔ اس لئے متعہ المثل بھی مہر المثل کے مانند حکم ہو گا۔ اور ان دونوں میں موافقت کی صورت یہ ہے کہ امام محمدؒ نے اصل یعنی مبسوط میں مسئلہ کو ہزار اور دو ہزار کے ساتھ فرض کیا ہے۔ جبکہ عموماً متعہ اس حد تک کا نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے اسے حکم بنانا مفید نہیں ہو گا۔ اور محمدؒ نے جامع کبیر میں مسئلہ کو ایک سو اور دس درہم سے فرض کیا ہے۔ اور ایسی عورتوں کا متعہ بیس درہم کا ہوتا ہے۔ اس لئے متعہ المثل کو حکم ٹھہرانا مفید ہو گا۔ اور جامع صغیر میں جو مذکور ہے وہ اس مقدار کے ذکر کرنے سے خاموش ہے۔ اس لئے اس خاموشی کو اس مقدار پر محمول کیا جائے جو کتاب الاصل میں مذکور ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ و محمدؒ کے قول کے شرح اس صورت میں ہو گی جبکہ میاں اور بیوی کا اختلاف نکاح باقی رہنے کی حالت میں ہو ا ہو۔ کہ جب شوہر نے ہزار درہم کا دعویٰ کیا ہو اور بیوی نے دو ہزار درہم کا دعویٰ کیا ہو۔ پس اگر عورت کا مہر المثل ایک ہزار یا اس سے بھی کم ہو تو شوہر کی بات قبول ہو گی۔ اور اگر مہر مثل دو ہزار یا اس سے زیادہ ہو تو عورت کی بات مقبول ہو گی۔ اور دونوں صورتوں میں جو بھی گواہ لے آئے اس کی بات قبول کر لی جائے گی۔ اور اگر پہلی صورت میں دونوں ہی اپنے اپنے گواہ لے آئیں تو عورت کے گواہ کی بات قبول کی جائے گی۔ کیونکہ اس کی گواہی زیادتی کو ثابت کرتی ہے۔ اور دوسری صورت میں شوہر کے گواہ کی بات قبول کی جائے گی۔ کیونکہ مرد کے گواہ ٹھٹھانے کو ثابت کرتے ہیں۔ اور اگر اس کا مہر المثل پندرہ سو ہو تو دونوں سے قسم لی جائے گی۔ اور اگر دونوں ہی قسم بھی کھائیں تو پندرہ سو واجب ہوں گے۔ یہ امام رازئیؒ کی تخریج ہے۔ اور امام کر ثی نے کہا ہے کہ تینوں صورتوں میں دونوں سے ہی قسم لی جائے گی۔ پھر ان قسموں کے بعد مہر المثل کو حکم بنایا جائے گا۔

توضیح : دخول سے پہلے طلاق دینے کے بعد اختلاف کرنے میں

آدھے مہر کے بارہ میں شوہر کا قول قبول ہو گا

ثم ذكر ههنا ان بعد الطلاق قبل الدخول القول قوله في نصف المهر..... الخ

پھر یہاں (صاحب قدوریؒ نے) ذکر کیا ہے کہ دخول سے پہلے طلاق دینے کے بعد (اختلاف کرنے میں) آدھے مہر کے بارے میں شوہر کا قول قبول ہو گا۔ ف۔ اور نصف مہر تو اس وقت لازم ہوتا ہے کہ عقد کے وقت اس کی تعین ہو چکی ہو۔ اور اگر تعین نہ ہوئی ہو تو متعہ واجب ہوتا ہے۔ اس لئے یہاں پر یہ فرض ہوا کہ مہر متعین ہو چکا ہے۔ اور مہر المثل حکم نہیں ہے۔ و هذا رواية الخ یہ جو کچھ مذکور ہوا وہ جامع صغیر اور مبسوط کی روایت ہے۔

و ذكر في الجامع الكبير انه يحكم متعة مثلها وهو قياس قولهما لان المتعة موجهة..... الخ

اور جامع کبیر میں ذکر کیا ہے کہ اس صورت میں حتمہ المثل کو حکم مقرر کیا جائے گا۔ اور امام ابو حنیفہؒ امام محمدؒ کے قول کا قیاس ہے۔ ف۔ کیونکہ ان کا قول تو مہر المثل کے حکم ٹھہرانا ہے۔ اس لئے مہر المثل کو حکم ٹھہرانا چاہئے۔ لان المتعة الخ کیونکہ طلاق کے بعد متعہ واجب چیز ہے۔ جیسے کہ طلاق سے پہلے مہر المثل واجب ہے۔ ف۔ بلکہ اس کی عبارت بہتر طریقہ سے یوں ہو گی کہ جیسے دخول کے بعد مہر المثل شرعاً واجب حق ہوتا ہے۔ اسی طرح دخول سے پہلے طلاق ہونے میں یہاں مہر المثل کے بجائے حتمہ المثل واجب حق ہوا۔ فتحکم الخ اس لئے متعہ المثل بھی مہر المثل کی طرح حکم ہو۔ ف۔ لیکن تحقیق یہ ہے کہ دونوں روایتیں آپس میں مختلف نہیں ہیں بلکہ ہر روایت کا فرضی مسئلہ علیحدہ ہے جس کی وجہ سے دونوں روایتیں ایک دوسرے کے موافق ہو جاتی ہیں۔

وجه التوفيق انه وضع المسالة في الاصل في الالف والالفين والمتعة لا تبلغ هذا المبلغ..... الخ

ان دونوں روایتوں میں توفیق کی صورت یہ ہے کہ انہ وضع الخ امام محمدؒ نے اصل یعنی مبسوط میں مسئلہ کو ہزار اور دو ہزار سے فرض کیا ہے۔ ف۔ یعنی دخول سے پہلے طلاق دی پھر شوہر نے کہا کہ مہر صرف ایک ہزار درہم تھے اس لئے نصف پانچ سو مجھ پر لازم ہوئے۔ اور عورت نے کہا کہ نہیں بلکہ مہر کے دو ہزار درہم تھے اس لئے مجھے نصف یعنی ایک ہزار دیں۔ تو اس جگہ حجتہ المثل کو حکم نہیں ٹھہرایا جائے گا۔ کیونکہ حکم تو کسی ایک کے قول کا شاید ہوتا تھا۔ جبکہ یہاں پانچ سو اور دو ہزار میں اختلاف ہے۔ والمتعة لا تبلغ الخ اور عموماً اس مقدار کا متعہ نہیں ہوتا ہے اس لئے متعہ کو حکم بنانا کچھ بھی مفید نہیں ہوگا۔ ف۔ اسی لئے یہ حکم دیا کہ شوہر کا قول ہی قسم کھانے کے بعد مقبول ہوگا۔ اور عورت پر اس کے دعویٰ کے ثبوت میں گواہ پیش کرنا لازم ہوگا۔ البتہ جامع کبیر میں حجتہ المثل کو حکم بنایا ہے۔

ووجه التوفيق انه وضع المسألة في الاصل في الالف والالفين والمتعة لا تبلغ هذا المبلغ..... الخ اور جامع کبیر میں مسئلہ کو ایک سو درہم اور دس درہم سے فرض کیا ہے۔ ف۔ یعنی دخول سے پہلے اور طلاق کے بعد عورت نے دعویٰ کیا کہ مہر سو روپے تھا اس کے نصف پچاس درہم میرے لازم ہوئے۔ اور شوہر نے کہا نہیں بلکہ مہر صرف دس درہم تھے اس لئے پانچ درہم مجھ پر لازم ہوئے۔ ومتعة مثلها الخ جبکہ ایسی عورتوں کا متعہ میں درہموں کا ہوتا ہے۔ ف۔ اس لئے حکم دیا کہ ایسی صورت میں حجتہ المثل کو حکم مقرر کیا جائے۔ فیفید تحکیمها الخ اس لئے حجتہ المثل کو حکم بنانا مفید ہوگا۔ ف۔ کیونکہ وہ پانچ درہموں سے بہت زیادہ ہے اسی لئے عورت کے دعویٰ کی اس سے تائید ہوتی ہے۔ اور عورت کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہوگا۔ اور شوہر پر گواہ پیش کرنا لازم ہوگا۔ اگر یہ کہا جائے کہ اصل یعنی مبسوط میں ہزار اور دو ہزار پر مسئلہ فرض کیا گیا تھا۔ وہاں تو اس عذر کی بناء پر شوہر کا قول قبول کیا گیا ہے۔ مگر جامع صغیر میں تو کچھ بھی فرض نہیں کیا گیا ہے وہاں بھی شوہر کے قول کا انکار دیا ہے۔ تو جواب دیا جائے گا۔ کہ المذکور فی الجامع الخ جامع صغیر میں جو کچھ مذکور ہے وہ مقدار فرض کرنے سے خاموش ہے (یعنی ہزار دو ہزار کا کچھ بھی ذکر نہیں ہے) اس لئے اس خاموشی کو اسی مقدار پر محمول کرنا چاہئے جو کتاب الاصل میں مذکور ہے۔ ف۔ یعنی ہزار دو ہزار تاکہ حجتہ المثل کو شاید نہ بنایا جاسکے لہذا شوہر کا قول ہی قسم کے ساتھ قبول ہوگا۔ اس بحث سے یہ بات معلوم ہوئی کہ حجتہ المثل کو اسی صورت میں حکم ٹھہرایا جائے گا جبکہ دونوں میں سے کسی کا بھی گواہ موجود ہو۔ م۔

وشرح قولهما فيما اذا اختلفا في حال قيام النكاح ان الزوج اذا ادعى الالف والالفين..... الخ امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کے قول کی شرح اس صورت میں جبکہ میاں بیوی میں نکاح قائم رہتے ہوئے اختلاف ہو یہ ہے کہ جب شوہر نے ہزار درہم کا دعویٰ کیا۔ ف۔ یعنی مہر ایک ہزار درہم تھا اور عورت نے دو ہزار درہم کا دعویٰ کیا۔ ف۔ پس دونوں کی اصل پر مہر المثل حاکم ہوگا۔ فان كان الخ پس اگر عورت کا مہر المثل بھی ہزار درہم یا کم ہو تو شوہر کا قول مقبول ہوگا۔ ف۔ کیونکہ مہر المثل اسی کا شاید ہے۔ اس لئے عورت اپنے دعویٰ کے ثبوت میں گواہ پیش کرے گی ورنہ شوہر سے قسم لے کر فیصلہ ہوگا۔ لیکن اگر شوہر قسم سے انکار کر دے تو دو ہزار درہم جو عورت کا دعویٰ ہے ثابت ہو جائے گا۔

وان كان الفين او اكثر فالقول قولها وايهما اقام البينة في الوجهين تقبل وان اقاما البينة..... الخ اور اگر مہر المثل دو ہزار یا زیادہ ہو تو عورت کی بات قبول ہوگی۔ ف۔ اور شوہر اپنے گواہ لائے گا۔ یہ تفصیل اس صورت میں ہو گی جبکہ بر دقت کسی نے بھی گواہ پیش نہیں کیا ہو۔ وايهما اقام الخ اور ان دونوں میں سے جس کسی نے بھی دونوں مذکورہ صورتوں میں گواہ پیش کئے تو اس کے گواہ قبول کر لئے جائیں گے۔ ف۔ یہاں تک کہ پہلی صورت میں جس میں مرد کی بات قبول کی جا رہی تھی اس میں اگر عورت اپنے دعویٰ پر گواہ پیش کر دیے کہ مہر کے دو ہزار درہم ہی تھے تو اسی دعویٰ پر فیصلہ ہوگا۔ اور دوسری صورت میں جبکہ عورت کی بات قبول کی جا رہی تھی اس میں اگر مرد نے گواہ پیش کر دے تو مہر کا ایک ہزار ہونا ہی مدلل ہو جائے گا۔ یہ حکم اس صورت میں ہوگا جبکہ دونوں میں سے صرف کسی ایک نے گواہ پیش کئے ہوں۔

وان اقاما البینة فی الوجه الاول تقبل بینتها لانها تثبت الزیادة وفى الوجه الثانى بینته الخ
اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ پیش کر دیئے۔ ف۔ اور دونوں کے گواہ عادل بھی ہوں۔ فی الوجه الاول الخ پہلی صورت میں عورت کے گواہ قبول ہوں گے۔ لانہا تثبت الخ کیونکہ یہ گواہی زیادتی کو ثابت کرتی ہے۔ ف۔ یعنی مرد کی گواہی صرف ہزار کو ثابت کرتی ہے۔ اور عورت کے گواہ ہزار پر مزید ایک ہزار کو ثابت کرتے ہیں۔ ادھر قاعدہ مسلمہ ہے کہ گواہوں کے دو فریق میں جو زیادتی کو ثابت کرے اسی کی زیادتی قبول ہوتی ہے۔ جیسے کہ حدیث کی ایک روایت میں ایک راوی نے مختصر روایت کی اور دوسرے ثقہ راوی نے اس سے کچھ زائد بات کی بھی روایت کی تو یہ زیادتی حجت اور مقبول ہو گی۔ یہ تو پہلی صورت میں ہے۔ وفى الوجه الثانی الخ اور دوسری صورت میں مرد کے گواہ مقبول ہوں گے۔ ف۔ یہی صحیح ہے۔ ع۔ جس کی صورت یہ ہو گی کہ عورت کا مہر مثل ہزار یا اس سے کم ہے۔ اور مرد ہزار کا دعویٰ کرتا ہے۔ اور اس پر عادل گواہ بھی موجود ہیں۔ اسی طرح عورت کے دو ہزار کے دعویٰ پر بھی عادل گواہ موجود ہیں۔ ادھر یہ بات مسلمہ ہے کہ دونوں باتیں صحیح نہیں ہو سکتی ہیں۔ اس لئے ہم نے کسی بھی عادل گواہ کو جھٹلانے کی ضرورت محسوس نہیں کی بلکہ یہ کہہ دیا کہ پہلے تو مہر کے دو ہزار ہی تھے جیسا کہ عورت کے گواہ کہتے ہیں۔ پھر عورت نے مہر کو خود سے گھٹا کر مہر مثل ایک ہزار رکھا جیسے کہ مرد کے گواہ کہتے ہیں۔ اس میں مرد کے گواہوں نے یہ بات زائد بیان کی ہے۔

لانہا تثبت الزیادة وفى الوجه الثانى بینته لانها تثبت الحط الخ
کیونکہ مرد کے گواہ گھٹانے کو ثابت کرتے ہیں۔ ف۔ اس لئے یہی قبول ہوئے۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ اسی بناء پر اگر دخول کے قبل مرد نے طلاق دی اور ایسا ہی معاملہ پیش آیا تو چاہئے کہ عورت کے گواہ مقبول ہوں۔ کیونکہ دخول سے پہلے گھٹانے یا بڑھانے سے کچھ تاکید نہیں ہوتی ہے۔ لکنہ یحور فتاویل۔ م۔ وان کان مہرا خ اور اگر اس کا مہر مثل پندرہ سو درہم ہو۔ ف۔ یعنی دونوں کے دعوؤں کے درمیان ہو۔ تحالفا تو دونوں سے آپس میں قسم لی جائے۔ ف۔ یعنی ہر ایک دوسرے کے دعویٰ سے انکار پر قسم کھائے۔ اب اگر ان میں سے کوئی ایک قسم کھانے سے انکار کر بیٹھے تو اس کے خلاف دوسرے کا دعویٰ ثابت ہو جائے گا۔ واذا حلفا الخ اور اگر دونوں نے ہی قسم بھی کھائی۔ ف۔ اور کوئی گواہ نہ ہو۔ تجب الف الخ تو ایک ہزار پانچ سو درہم یعنی مہر المثل واجب ہو گا۔ ف۔ لیکن امام اعظمؒ سے کوئی صریح روایت مروی نہیں ہے۔

هذا تخريج الرازی وقال الکرخى يتحالفان فى الفصول الثلاثة ثم بحکم مہر المثل بعد ذلك الخ
یہ امام رازیؒ کی تخریج (تحقیق) ہے۔ ف۔ یعنی امام ابو بکر الجصاص الرازیؒ نے امام ابو حنیفہؒ و محمدؒ کے اصل سے ان مسائل کا استخراج کیا ہے۔ وقال الکرخى اور کرخىؒ۔ ف۔ یعنی امام ابو الحسن الکرخىؒ استاد شیخ جصاص الرازیؒ نے کہا ہے کہ يتحالفان الخ تینوں صورتوں میں دونوں سے باہم قسم لی جائے گی۔ ف۔ یعنی مہر المثل خواہ مرد کے دعویٰ کی تائید کر رہا ہو یا عورت کے دعویٰ کی تائید کر رہا ہو یا دونوں کے درمیان ہو ہر صورت میں ہر ایک سے دوسرے کے دعوے پر قسم لی جائے تاکہ ہر ایک کی قسم کھالینے یا اس سے انکار کر دینے کی وجہ سے اصل بات ظاہر ہو جائے بالآخر انہیں کے اقرار کی بناء پر قاضی حکم دیے سکے۔ ثم بحکم الخ پھر اس طرح کی باہمی قسم کے بعد مہر المثل کو حکم بنایا جائے۔ ف۔ کیونکہ جب دونوں نے قسم کھائی تو مہر اب متعین باقی نہیں رہا۔ اس لئے لا محالہ اب مہر المثل موجود ہو گیا۔ لیکن اس میں ایک اشکال ہے جو ظاہر بھی ہے اسی لئے عینیؒ نے یہ کہا ہے کہ رازیؒ کی تخریج اور تحقیق اصح ہے۔ پھر یہ ساری تفصیل اس صورت میں ہو گی جبکہ مہر کے متعین اور مسمی ہو جائے پر اگرچہ دونوں نے اتفاق کیا ہو لیکن مقدار میں ان کا اختلاف ہو۔

ولو کان الاختلاف فى اصل المسمى يجب مہر المثل بالاجماع لانه هو الاصل عندهما وعنده تعذر القضاء بالمسمى فیصار الیہ ولو کان الاختلاف بعد موت احدهما ولو کان الاختلاف بعد موتہما فى

المقدار فالقول قول ورثة الزوج عندابی حنیفۃ ولا یستثنی القلیل وعند ابی یوسف القول قول الورثة الا ان یتوا بشنی قلیل وعند محمد الجواب فیہ کالجواب فی حالة الحیوة وان کان فی اصل المسمی فعند ابی حنیفۃ القول قول من انکرہ فالحاصل انہ لاحکم لمہر المثل عندہ بعد موتہما علی ما بینہ من بعد ان شاء اللہ O

ترجمہ : اور اگر ان دونوں کے درمیان اصل مہر کے بارے میں اختلاف ہو تو بالا جماع مہر المثل واجب ہوگا۔ کیونکہ ان دونوں یعنی طرفین کے نزدیک یہ مہر المثل ہی اصل ہے۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک چونکہ مہر مسمی پر فیصلہ سخت مشکل ہو گیا ہے اس لئے مہر المثل کی طرف رجوع کیا گیا ہے۔ اور اگر ان کے درمیان ان میں سے کسی ایک کی موت کے بعد اختلاف ہو اور تو بھی وہی حکم ہوگا جو ان کی زندگی میں ہوتا ہے کیونکہ ان میں سے کسی ایک کی موت کی وجہ سے مہر المثل کا اعتبار ساقط نہیں ہوتا ہے۔ اور اگر ان دونوں کے مر جانے کے بعد مقدار مہر کے بارے میں اختلاف ہو اور تو امام محمد اور ابو حنیفہ کے نزدیک شوہر کے وارثوں کا قول معتبر ہے۔ اور وہ قلیل کو بھی مستثنیٰ نہیں کرتے ہیں۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک بھی شوہر کے وارثوں کا قول ہی معتبر ہوگا۔ البتہ اگر وہ کوئی انتہائی معمولی چیز بتادیں۔ اور امام محمد کے نزدیک اس صورت میں بھی وہی حکم ہوگا جو ان کی زندگی میں ہوتا۔ اور اگر اصل مسمی میں اختلاف ہو اور تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس کا قول معتبر ہوگا جو اس کا منکر ہوگا۔ الحاصل امام اعظم کے نزدیک میاں بیوی کے انتقال کر جانے کے بعد مہر المثل کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا ہے۔ جیسا کہ ہم اس کے بعد اسے انشاء اللہ بیان کریں گے۔

توضیح : اگر میاں بیوی کے درمیان اصل مہر کے بارے میں اختلاف ہو۔ اور اگر کسی

ایک کے مر جانے کے بعد یا دونوں کے مر جانے کے بعد مقدار مہر میں اختلاف ہو

ولو کان الاختلاف فی اصل المسمی یجب مہر المثل بالا جماع..... الخ
اور اگر اصل مہر کے طے ہونے میں اختلاف ہو گیا ہو۔ ف۔ مثلاً مرد کا دعویٰ ہو کہ مہر کچھ بھی طے نہیں ہوا تھا۔ اور عورت کہتی ہو کہ مہر طے ہو چکا تھا۔ جب مہر الخ تو بالا اتفاق واقع ہوگا۔ ف۔ تو امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک مہر المثل اس لئے واجب ہوگا کہ مہر المثل ہی ان دونوں کے نزدیک اصل ہے۔ وعنده الخ اور ابو یوسف کے نزدیک ف اگرچہ مہر المثل اصل نہیں ہوتا ہے لیکن یہاں واجب ہوگا کیونکہ تعدد القضاء الخ مہر متعین کا حکم دینا محذور ہے کیونکہ اس میں تو اختلاف ہی ہے۔ مجبوراً مہر المثل کی طرف رجوع کرنا پڑا ہے۔ ف۔ جبکہ یہ اختلاف میاں بیوی دونوں کی زندگی میں ہوا ہو۔

ولو کان الاختلاف بعد موت احدہما ولو کان الاختلاف بعد موتہما فی المقدار..... الخ
اور اگر دونوں میں سے ایک کی موت کے بعد اختلاف ہو تھا۔ ف۔ خواہ اصل مہر کے ہونے میں اختلاف ہو یا مقدار مہر کے بارے میں اختلاف ہو۔ لان اعتبار الخ کیونکہ مہر المثل کا معتبر ہونا کسی ایک کی موت سے ساقط نہیں ہوتا ہے۔ لیکن یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ وارث سے کسی طرح کی قسم بالکل نہیں لی جائے گی۔ بلکہ صرف اس کے علم پر اعتماد کرتے ہوئے اس طرح سے کہ واللہ میں نہیں جانتا کہ میرے مورث (مرنے والے) نے مہر کی بابت ایسا کیا ہے۔ سمجھ لیں۔ م۔ ولو کان الخ اور اگر دونوں کی موت کے بعد مہر کی مقدار میں اختلاف ہو اور۔ ف۔ اس طرح سے کہ شوہر کے وارث اور بیوی کے وارث آپس میں جھگڑیں تو ہمارے تنوں ائمہ کا آپس میں اس مسئلہ میں اختلاف ہے۔

فالقول قول ورثة الزوج عندابی حنیفۃ ولا یستثنی القلیل..... الخ

چنانچہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک شوہر کے وارثوں کی بات قبول کی جائے گی۔ اور یہ تھوڑی سی چیز کو بھی مستثنیٰ نہیں کرتے ہیں۔ ف۔ یعنی اگرچہ شوہر کے ورثاء مہر میں اتنی تھوڑی چیز بتائیں جو عموماً عورت کا مہر نہیں ہوتی ہے تو بھی قسم کے ساتھ انہیں

کا قول قبول ہو گا۔ اور عورت پر لازم ہو گا کہ دعویٰ پر گواہ پیش کرے۔ و عندابی یوسف الخ اور امام ابو یوسف کے نزدیک شوہر کے وارثوں کا قول قبول ہو گا۔ مگر اس صورت میں کہ وہ تھوڑی سی ایسی چیز بیان کریں۔ ف۔ جو عموماً مہر نہیں ہوتی ہے۔ تو اس صورت میں ان وارثوں کا قول قبول نہیں ہو گا۔ جیسا کہ پہلے بتایا جا چکا ہے۔

و عند محمد الجواب فیہ کالجواب فی حالة الحیوة وان کان فی اصل المسمی الخ اور امام محمد کے نزدیک اس صورت میں بھی وہی جواب ہو گا جو اس سے پہلے ان کی حیات کی صورت میں گذر گیا ہے۔ ف۔ یعنی میاں بیوی کی زندگی کی صورت میں مقدار مہر میں اختلاف کا حکم مفصل طور سے بیان کیا جا چکا ہے۔ یہی حکم اس صورت میں بھی ہو گا جبکہ دونوں کی موت کے بعد مقدار مہر کے بارے میں وارثوں کے درمیان اختلاف ہو گا۔ و ان کان الخ اور اگر اصل مہر معین کے بارے میں اختلاف ہو۔ ف۔ یعنی میاں بیوی کی موت کے بعد ان دونوں کے وارثوں کے درمیان اصل مہر میں اختلاف ہو۔ فعندابی حنیفۃ الخ تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک جو منکر ہو گا اسی کی بات قبول کی جائے گی۔ ف۔ مثلاً بیوی کے وارثوں نے کہا کہ مہر دو ہزار طے پایا تھا۔ اور شوہر کے وارثوں نے کہا کہ مہر کچھ بھی بیان نہیں ہوا تھا۔ تو شوہر کے وارثوں کی بات مقبول ہو گی اور عورت کے وارثوں پر گواہ پیش کرنا لازم ہو گا۔

فالحاصل انہ لاحکم لمہر المثل عندہ بعد موتہما علی ما بینہ من بعد ان شاء اللہ الخ تو حاصل مسئلہ یہ ہوا کہ میاں بیوی کی موت کے بعد امام اعظم کے نزدیک مہر المثل کا حکم نہیں ہے۔ چنانچہ انشاء اللہ ہم آئندہ اس بیان کو پھر واضح کریں گے۔ ف۔ کہ اس کے مثل تو عورتیں مر چکی ہیں اس لئے مہر المثل کا حکم دینا ممکن نہ ہو گا۔ م۔ اور صاحبین نے کہا ہے کہ مہر المثل کا حکم دیا جائے گا۔ اور امام مالک و شافعی اور احمد رحمۃ اللہ علیہم کا بھی یہی قول ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے۔ مع۔

واذا مات الزوجان فقد سمی لہما مہرا فلورثتھا ان یاخذوا ذلک من میراثہ وان لم یسم لہا مہرا فلاثنی لورثتھا عندابی حنیفۃ وقال لورثتھا المہر فی الوجہین معناه المسمی فی الوجہ الاول و مہر المثل فی الثانی اما الاول فلان المسمی ذین فی ذمتہ وقدنا کذب بالموت فیقضی من ترکہ الا اذا علم انہا ماتت اولاً فیسقط نصیبہ من ذلک و اما الثانی فوجہ قولہما ان مہر المثل صار دینا فی ذمتہ کالمسمی فلا یسقط بالموت کما اذا مات احدہما ولا بی حنیفۃ ان موتہما یدل علی انقراض اقرانہما فیمہر من یقدر القاضی مہر المثل O

ترجمہ: اور جب دونوں میاں بیوی مر جائیں تو اس صورت میں کہ بیوی کا مہر پہلے ہی متعین ہو چکا تھا۔ تو اس صورت کے ورثہ کو یہ حق حاصل ہو گا کہ یہ مہر اس کے شوہر کے میراث سے وصول کر لے۔ اور اگر مہر متعین نہ ہوا ہو تو اس کے ورثہ کو امام ابو حنیفہ کے مذہب میں کچھ بھی وصول کرنے کا حق نہ ہو گا۔ اور صاحبین نے فرمایا ہے کہ دونوں صورتوں میں اس کے ورثہ کو مہر طے گا یعنی پہلی صورت میں جبکہ متعین ہوا ہو تو وہی متعین مہر طے گا۔ اور دوسری صورت میں جبکہ متعین نہ ہوا ہو تو مہر المثل طے گا۔ پہلی صورت میں اس لئے کہ جو مہر متعین ہو چکا ہے وہ تو اس کے شوہر کے ذمہ اس کا قرض تھا۔ جو کہ اب موت کی وجہ سے منکود ہو چکا ہے اس لئے اس شوہر کے ترکہ میں سے ادا کیا جائے گا۔ البتہ اس صورت میں جبکہ یہ بات معلوم ہو چکی ہو کہ وہ عورت شوہر سے پہلے ہی مر گئی ہے۔ اس لئے شوہر کا حصہ اس مہر متعین سے ساقط ہو جائے گا۔ اور دوسری صورت میں تو صاحبین کے قول کی وجہ یہ ہے کہ شوہر کے ذمہ مہر المثل قرض ہو گیا ہے جیسے کہ مہر متعین قرض ہو جاتا ہے۔ اس لئے یہ قرض موت سے ساقط نہیں ہو گا۔ جیسا کہ اس صورت میں کہ ان دونوں میں سے کوئی ایک مر گیا ہو۔ ولابی حنیفۃ الخ اور ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ میاں بیوی کا مہر جانا ان کے برابر والوں کے مرنے پر دلالت کرتا ہے تو پھر کسی عورت کے مہر کے ساتھ قاضی کس عورت کے مہر المثل کا اندازہ کرے گا۔

توضیح: عورت کا مہر متعین ہونے یا نہ ہونے کے بعد میاں بیوی دونوں مرجائیں تو ورثہ کو مہر کا حصہ وصول کرنے کا حق ہو گا یا نہیں

واذا مات الزوجان فقد سمي لهما مہرا فلورثتها ان ياخذوا ذلك من ميراثه الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ الا اذا علم الخ مگر جب کہ یہ معلوم ہو کہ بیوی پہلے ہی مرجئی تھی تو اس مہر متعین میں سے شوہر کا حصہ ختم ہو جائے گا۔ ف۔ کیونکہ جب عورت پہلے ہی مرجئی تو عورت کے ترکہ سے شوہر کا شرعی متعین حصہ اولاد نہ ہونے کی صورت میں نصف اور اولاد ہونے کی صورت میں چوتھائی شوہر کا حق ہو چکا ہے۔ اس لئے اس کے دین مہر سے اتنا حصہ کم کر کے جو کچھ باقی بچے گا وہ بیوی کے وارثوں کو مل جائے گا۔ اور اس صورت میں جبکہ مہر متعین نہ ہوا ہو تو صاحبین کے نزدیک المثل ملے گا اور امام اعظمؒ کے نزدیک کچھ نہیں ملے گا۔ واما الثانی الخ اور دوسری صورت میں۔ ف۔

فوجه قولهما ان مہر المثل صار دینا فی ذمته کالمسمی فلا یسقط بالموت الخ صاحبین کے قول کی وجہ یہ ہے کہ شوہر کے ذمہ مہر المثل قرض ہو گیا ہے جیسے کہ مہر متعین قرض ہو جاتا ہے تو یہ قرض موت کی وجہ سے ختم نہیں ہو گا۔ جیسے کہ اس صورت میں کہ دونوں میں سے کوئی ایک مرجیا ہو۔ ف۔ کہ اس صورت میں بالا تفاق ساقط نہیں ہو گا۔ ولایسی حنیفۃ الخ اور ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ میاں بیوی کا مرجانا ان کے برابر والوں کے مرجانے پر دلالت کرتا ہے۔ تو ایسی صورت میں قاضی کس عورت کے مہر المثل کا اندازہ کرے گا۔ ف۔ لیکن یہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اگر زمانہ دراز نہ گذرا ہو تو قاضی مہر المثل کا حکم دے گا۔ العنا یہ وغیرہ۔

ومن بعث الی امرأته شیئا فقلبت ہو ہدیۃ وقال الزوج هو من المہر فالقول قوله لانه هو المملک فکان اعرف بجهة التملک کیف وان الظاہر انه یسعی فی اسقاط الواجب قال الا فی الطعام الذی یوکل فان القول قولها والمراد منه ما یمکن لہا کل لانه یتعارف ہدیۃ فاما فی الحنطۃ والشعیر فالقول قوله لمابینا وقیل ما یجب علیہ من الخمار والدرع وغیرہ لیس لہ ان یمتسبہ من المہر لان الظاہر یمکنہ واللہ اعلم O

ترجمہ: جس شخص نے اپنی بیوی کے پاس کوئی چیز بھیجی تو اس بیوی نے کہا کہ یہ تو ہدیہ کے طور پر ہے اور شوہر نے کہا کہ یہ مہر میں سے ہے۔ اس میں شوہر ہی کی بات مقبول ہو گی۔ کیونکہ یہی شوہر تو مالک بنانے والا ہے اس لئے وہی اس وجہ اور مقصد کو خوب جانتا ہے کہ کس حیثیت سے چیز دی گئی ہے۔

اور اسی کی بات قبول کیوں نہ ہو گی حالانکہ ظاہری حالت یہی ہے کہ شوہر اپنے اوپر واجب مہر کو ختم کرنا چاہتا ہو گا۔ کہا۔ مگر کھانے پینے کی ایسی چیزوں میں جو کھانے کے ہی کام میں آتی ہیں کہ ان میں عورت ہی کی بات مقبول ہو گی۔ اس کھانے کی چیز سے مراد ایسی چیز ہے جو فی الحال بھی کھائی جاسکتی ہو۔ کیونکہ عموماً ایسی چیز ہدیہ کے طور پر ہی دی جاتی ہے۔ لیکن گےہوں اور جو وغیرہ ہونے میں شوہر کی بات مانی جائے گی۔ اس کی وجہ ہم نے ابھی اوپر بیان کر دی ہے۔ اور یہ کہا گیا ہے کہ عورتوں کی اوڑھنی اور قمیص جیسی چیز جو مرد پر واجب ہوا کرتی ہے اس کے بارے میں مرد کو یہ حق نہ ہو گا کہ اسے بھی اپنے مہر سے شمار کرے۔ کیونکہ ظاہر حال اس کو جھٹلاتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

توضیح: بیوی کو دی جانے والی کون کون سی چیز مہر میں شمار کی جاسکتی ہے

ومن بعث الی امرأته شیئا فقلبت ہو ہدیۃ وقال الزوج هو من المہر فالقول قوله الخ جس مرد نے اپنی بیوی کے پاس کوئی چیز بھیجی۔ ف۔ اور اس کی تصریح نہیں کی کہ یہ مہر میں سے ہے یا ہدیہ ہے۔ اور اس پر ان دونوں میں اختلاف ہوا فقالت الخ کہ عورت نے کہا کہ وہ تو ہدیہ کے طور پر ہے۔ ف۔ اور میاں بیوی میں ہدیہ اور ہدیہ واپس

نہیں ہو سکتا ہے۔ اس لئے کہ بیوی کا پورا مہر شوہر کے ذمہ باقی رہ گیا ہے۔ وقال الزوج النخ اور شوہر نے کہا کہ وہ چیزیں مہر میں سے ہیں۔ ف۔ ہدیہ نہیں ہیں۔ فالقول النخ تو شوہر ہی کا قول معتبر ہو گا۔ ف۔ مگر قسم کے ساتھ۔ ف۔ ع۔ د۔ لافہ ہو النخ کیونکہ شوہر تو دینے والا اور مالک بنانے والا ہے۔ ف۔ یعنی وہی ان چیزوں کو اپنی بیوی کی ملکیت میں دینے والا ہے۔ فکان اعرف النخ تو وہی زیادہ جانتے والا ہے کہ وہ کس نیت سے دینے والا ہے۔ ف۔ جب اس نے واضح کر دیا کہ میری نیت مہر کی ادائیگی کی تھی تو اسی کو مان لیا جائے گا۔

کیف وان الظاهر انه يسعى في اسقاط الواجب قال الافى الطعام الذى يوكل النخ
اور اس کی بات کیوں نہ مانی جائے حالانکہ حالت بظاہر یہی ہے کہ مرد اپنے ذمہ کے واجب کو پورا کرنے کی کوشش کرے گا۔
ف۔ یعنی وہ پہلے اپنے ذمہ کے دین مہر کو ختم کرنے کی کوشش کرے گا اس کے بعد احسان اور ہدیہ دے گا۔ ف۔
پھر اگر عورت کوئی گواہ لا کر یہ ثابت کر سکے کہ
اس نے یہ چیز ہدیہ کے طور پر دی ہے تو وہ گواہ قبول کر لیا جائے گا۔ ورنہ شوہر کے کہنے کے مطابق وہ چیز مہر ہی میں شمار کی جائے گی۔

قال الافى الطعام الذى يوكل فان القول قولها والمراد منه ما يكون مهيا للاكل النخ
سوائے ایسے طعام کے جو کھا لیا جاتا ہے۔ ف۔ جیسے بھونا ہوا گوشت اگرچہ پوری مٹکری ہو مرغی ہو اور حلوہ و روٹی 'سالم' مٹکڑی، کھیر، آخر بوزہ وغیرہ جو دیر تک رکھی جاسکتی ہو۔ فان القول النخ تو ایسی چیزوں میں عورت کی بات مانی جائے گی۔ ف۔
یعنی استحسان کے طور پر۔ والمراد عنه النخ اس طعام مذکور سے وہ مراد ہے جو کھانے کے واسطے تیار ہو۔ ف۔ یعنی فوراً کھائی جاسکے
ایک مہینہ تک جمع کر کے رکھی نہ جاسکے تو اس میں عورت ہی کی بات کو یہ ہدیہ تھا مان لی جائے گی۔ فاما فى الحنطة النخ لیکن
گیہوں اور جو کے بارے میں تو مرد کی بات ہی مانی جائے گی۔ اس وجہ سے جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ ف۔ کہ یہ چیزیں جمع کر کے رکھی جاسکتی ہیں۔ اور اس طرح مرد نے اپنے سر سے مہر کا بوجھ اتار دیا ہے۔

وقيل ما يجب عليه من الخمار والدرع وغيره ليس له ان يحتسبه من المهر النخ
اور کہا گیا ہے (ابو القاسم الصفاء نے کہا ہے۔ ع) کہ اوزھنی، کرت وغیرہ (اور پانچامہ وغیرہ) جو چیز اس پر واجب ہے (روٹی کپڑے میں سے) تو مرد کو یہ اختیار نہیں ہے کہ ایسی چیز کو مہر میں شمار کرے کیونکہ ظاہر حال اس کو جھٹلاتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
ف۔ فقیر ابو الیث نے کہا ہے کہ مختار یہ ہے کہ جو چیز اس پر واجب نہیں ہے جیسے موزہ و باہر جانے کی چادر وغیرہ تو اس میں شوہر کی بات مانی جائے گی۔ اور جو اس پر واجب ہے جیسے اوزھنی، کرت وغیرہ اس میں شوہر کی بات نہیں مانی جائے گی۔ ذ۔ پھر اگر مرد نے اپنی بات پر قسم کھائی اور وہ چیز عورت کے پاس موجود ہو تو اس کو اختیار ہو گا کہ وہ واپس کر کے اپنا باقی مہر مانگ لے۔ شوہر نے زیور وغیرہ بھیجا تھا پھر عاریت کا دعویٰ کر کے پھیر لیا۔ پس اگر عورت نے عوض دیا ہو تو عوض کو اس کی جنس سے پھیر لے۔ زینثی۔ مع۔

باپ نے اپنی بیٹی کو زیور وغیرہ سے سنوار کر بھیجا۔ پھر دعویٰ کیا کہ یہ عاریت کے طور پر ہے اور لڑکی نے کہا کہ نہیں بلکہ آپ نے مجھے جہیز میں دیا ہے۔ یا لڑکی کے مرنے کے بعد داماد نے یہ دعویٰ کیا۔ تو صدر الشہید نے کہا ہے کہ فتویٰ کے لئے قول مختار یہ ہے کہ اگر ان چیزوں میں رواج میں جہیز کا ہونا ظاہر ہو تا ہو تو شوہر کی بات قبول ہو گی۔ اور اگر رواج مشترک ہو تو باپ کا قول قبول ہو گا۔ مع۔ اگر باپ اشرف میں سے ہو تو استحسان اس کا قول قبول نہ ہو گا۔ النہر۔ ق۔ صغیرہ کے لئے ماں یا دیلی کا حکم مثل باپ کے ہے۔ اگر ماں اپنی لڑکی کو جہیز میں باپ کی چیزیں اس کے علم اور موجودگی میں دی ہوں اور باپ خاموش ہو اور لڑکی اپنی سسرال چلی گئی تو پھر باپ کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اسے لڑکی سے واپس مانگ لے۔ ت۔ اگر لڑکی اس کے شوہر کے پاس مناسب

جیز کے بغیر بھیجی گئی تو کہا گیا ہے کہ بہت زیادہ دن نہ گزر گئے ہوں داماد اپنے خسر سے نقد مطالبہ کر تو سکتا ہے لیکن نہر الفائق میں بزازیہ کے حوالہ سے ذکر کیا گیا ہے کہ صحیح قول یہ ہے کہ کچھ مطالبہ نہیں کر سکتا ہے۔

فصل واذا تزوج النصرانی نصیرانیۃ علی میتۃ او علی غیر مہر وذلک فی دینہم جائز و دخل بہا و طلقہا قبل الدخول بہا او مات عنها فلیس لہا مہر و کذلک الحربیان فی دار الحرب و ہذا عندابی حنیفۃ و هو قولہما فی الحربیین و اما فی الذمیۃ فلہا مہر مثلہا ان مات عنها او دخل بہا و الممتعۃ ان طلقہا قبل الدخول و قال زفر لہا مہر المثل فی الحربیین ایضالہ ان الشرع ما شرع ابتغاء النکاح الا بالمال و ہذا الشرع وقع عاما فیثبت الحکم علی العموم

ترجمہ :- فصل۔ اور جبکہ کسی نصرانی نے نصرانیہ سے کسی مردہ کے عوض یا بغیر مہر کے نکاح کیا اور یہ ان کے دین میں جائز بھی ہو پھر اس سے دخول کر لیا یا قبل الدخول اسے طلاق دے دی یا اسے چھوڑ کر مر گیا تو ان تمام صورتوں میں اس کے لئے مہر نہیں ہو گا۔ ایسا ہی دار الحرب میں حربیوں کے بارے میں ہے۔ یہ حکم امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے۔ اور حربی مرد و عورت کے حق میں صاحبین کا بھی یہی حکم ہے۔ اور ذمیہ کے بارے میں صاحبین کا قول ہے کہ اسے مہر مثل ملے گا جبکہ عورت کو چھوڑ کر وہ مر گیا ہو یا اس سے دخول کر لیا ہو۔ اور اگر قبل دخول طلاق دی ہو تو اسے متعہ ملے گا۔ اور امام زفر نے کہا ہے کہ حربی میاں بیوی ہونے میں بھی عورت کو مہر المثل ملے گا۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ شریعت نے نکاح کرنے کی خواہش کو مال کے بدلہ کے سوا کسی اور طریقہ سے مشروع نہیں کیا ہے۔ اور یہ شریعت تو عام واقع ہوئی ہے۔ اس لئے شریعت کا حکم بھی علی العموم لازم ہو گا۔

توضیح :- فصل۔ کفارہ و مکہود و غیرہ کے نکاح کے بیان میں

فصل واذا تزوج النصرانی نصیرانیۃ علی میتۃ او علی غیر مہر وذلک فی دینہم جائز..... الخ
اور اگر نصرانی نے نصرانیہ کے ساتھ نکاح کیا۔ ف۔ یا مجوسی یا ہندو نے اپنے ہم مذہب عورت سے نکاح کیا۔ اسی لئے مبسوط میں کہا ہے کہ ذمی یا امن چاہ کر رہنے والے مرد نے کسی ذمیہ یا امن چاہ کر رہنے والی عورت سے نکاح کیا۔ علی ہیئتہ مردار کے عوض۔ ف۔ یعنی ایسے جانور کے عوض جو شرعی طریقہ سے ذبح نہیں کیا گیا ہو۔ مثلاً خود مر گیا یا جانور کے خون کے بدلہ نکاح کیا۔ خلاصہ یہ ہوا کہ ایسی چیز کے عوض نکاح کیا جو مال متقوم نہیں ہے۔ او علی غیر مہر یا غیر مہر پر۔ ف۔ یعنی اس شرط پر نکاح کیا کہ مہر کچھ نہیں ہو گا۔ وذلک الخ اور ایسا نکاح ان کے دین میں جائز ہو۔ ف۔ یعنی اصل میں کہ ان کے برتاؤ کے طریقہ میں جس کی وہ پابندی کا اعتقاد کرتے ہیں۔ ایسا نکاح جائز بھی ہے۔ پھر ذمی نے اس ذمیہ سے دخول بھی کر لیا ہو۔

او طلقہا قبل الدخول بہا او مات عنها فلیس لہا مہر و کذلک الحربیان فی دار الحرب..... الخ
یا اس کے ساتھ دخول سے پہلے اسے طلاق دے دی ہو۔ یا عورت کو چھوڑ کر مر گیا ہو۔ ف۔ یا خود عورت ہی اس کے نکاح میں رہتے ہوئے مر گئی ہو۔ فلیس لہا مہر الخ۔ تو اس کا حکم یہ ہو گا کہ اس عورت کو مہر سے کچھ نہیں ملے گا۔ ف۔ یعنی ان کے آپس میں جو کچھ بھی ملے پایا ہو وہ تو مال متقوم نہیں ہے اور پہلے یہ آیت گزر چکی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کسی عورت کی شرم گاہ حاصل کرنے کے لئے مال کو عوض بنانا لازم کر دیا ہے۔ اور یہاں یہ بتلایا ہے کہ وہ خطاب صرف مسلمانوں کو ہے اور وہ کفار جو ان کے تحت رہتے ہیں ان پر لازم نہیں ہو گا۔ اس لئے عورت کو مال مہر کا کچھ نہیں دلایا جائے گا۔ خواہ وہ مدخولہ و غیرہ ہو کر اس کا مہر موکد ہونے کی صورت ہو یا نہ ہو۔

و کذلک الحربیان فی دار الحرب و ہذا عندابی حنیفۃ و هو قولہما فی الحربیین..... الخ
اسی طرح اگر دار الحرب میں حربی کافر نے حربیہ کافرہ سے اس طرح عقد کیا تو بھی تمام صورتوں میں یہی حکم ہو گا۔ ف۔

اگرچہ اس کے بعد دونوں مسلمان ہو جائیں۔ یا وہاں سے دارالاسلام میں آکر ہمارے قاضی کے سامنے اپنا مقدمہ پیش کریں۔ وھذا عند الخ یہ حکم امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے۔ اور حربی مرد و عورت کے بارے میں صاحبین کا یہی قول ہے۔ یعنی حربیوں کے مسئلہ میں صاحبینؒ بھی امام اعظمؒ کے موافق ہیں۔ واما فی الذمۃ الخ لیکن ذمیوں کے حق میں صاحبین کا قول۔ ف۔ یعنی جبکہ دارالاسلام کے کافر رعایا میں سے ذمی نے ذمیہ سے اس طرح نکاح کیا ہو تو صاحبینؒ کے نزدیک فلھا مہر مثلھا الخ ذمیہ عورت کے لئے اس کے مثل عورتوں کا مہر ملے گا۔ بشرطیکہ مرد ذمی اس کو چھوڑ کر مرہو یا اس کے ساتھ دخول کر گیا ہو۔

والمتمتع ان طلقھا قبل الدخول وقال ذفر لھا مہر المثل فی الحربین ایضا..... الخ اور اگر ذمی نے اس کو دخول کے قبل طلاق دے دی ہو تو اسے متعہ ملے گا۔ ف۔ یعنی جس طرح مسلمانوں میں مال دلانے کا حکم ہوتا ہے اسی طرح ذمی اور ذمیہ کے درمیان بھی حکم دیا جائے گا۔ جبکہ دونوں مسلمان ہو جائیں یا بغیر اسلام لائے ہی ہمارے حاکم قاضی سے تالش کریں۔ امام مالکؒ وشافعیؒ و احمدؒ کا بھی یہی قول ہے۔ مع۔ وقال ذفر اور ذفر نے کہا ہے حربی میاں اور بیوی کے درمیان بھی عورت کے واسطے مہر المثل کا حکم ہو گا۔ ف۔ جیسے کے ذمیوں کے بارے میں صاحبین کا قول ہے۔

لہ ان الشرع ما شرع ابتغاء النکاح الایامال وھذا الشرع وقع عاما فیثبت الحکم علی..... الخ امام زفرؒ کی دلیل یہ ہے کہ شریعت نے یہ نکاح کرنے کی خواہش کو مال کے عوض کے سوا کسی اور طریقہ سے شروع نہیں کیا ہے۔ ف۔ یعنی ہر نکاح کے لئے عوض کا ہونا ضروری ہے۔ یہ شریعت حقہ کا حکم کلی ہے۔ وھذا الشرع الخ اور ہماری شریعت حقہ عام ہے۔ ف۔ چنانچہ اس بات میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت شریعت قیامت تک کے لئے خواہ کوئی بھی ہو سب پر لازم قطعی ہے۔ فیثبت الخ اس لئے شریعت کا حکم بھی علی العموم لازم ہو گا۔ ف۔ اور جب تک کوئی حربی اپنے ملک میں ہے وہ سرکش اور خود مختار رہتا ہے اس لئے اس پر شریعت کا حکم جاری نہیں ہو سکتا ہے۔ اور یہاں یہ مسئلہ ہے کہ وہ مسلمان ہو گیا یا اس نے شریعت حقہ کے دربار سے اپنا فیصلہ چاہا تو اصل حکم بتانے میں کوئی رکاوٹ نہیں رہی لہذا صحیح حکم جو ہو گا وہی اسے دیا جائے گا۔ اور یہ فیصلہ اسی وقت ہوا کہ اصل میں عورت کے واسطے حق و انصاف کے ساتھ یہ مہر واجب ہوا تھا اگرچہ ظلم کے قانون دار الحرب میں اس کو اپنا حق ملنا ممکن نہ تھا اس سے ثابت ہوا کہ حربیہ عورت کے بارے میں بھی اصل حکم یہی ہے کہ اس کے لئے مہر المثل یا حصۃ المثل مستحق ہے۔ یہ امام زفرؒ کی دلیل اختصار کے ساتھ بیان کی گئی ہے۔ م۔

ولھما ان اھل الحرب غیر ملتزمین احکام الاسلام وولاية الالزام منقطعة لتباين الدار بخلاف اھل الذمة لانھم التزموا احکامنا فیما يرجع الی المعاملات کالربوا والزنا وولاية الالزام متحققة لاتحاد الدار وولایہ حنیفہ ان اھل الذمة لا يلتزمون احکامنا فی الديانات وفيما يعتقدون خلافه فی المعاملات وولاية الالزام بالسيف او بالمحاجة وكل ذلك منقطع عنهم باعتبار عقد الذمة فاننا امرنا بان نتركھم وما یدینون فصاروا کاهل الحرب بخلاف الزنا لانه حرام فی الاديان كلها والربوا مستثنى عن عقودھم لقوله عليه السلام الامن اربى فلیس بیننا وبينه عھد وقوله فی الكتاب او علی غیر مہر یحتمل نفی المہر ویحتمل السکوت وقد قبل فی المیتة والسکوت روايتان والاصح ان الكل علی الخلاف o

ترجمہ :- اور صاحبینؒ کی دلیل یہ ہے کہ دار الحرب والوں نے اسلامی قانون کے احکام کی پابندی اپنے اوپر لازم نہیں کی ہے۔ اور حکومت کے طور پر لازم کرنے کی طاقت اس لئے نہیں ہے کہ ہمارے اور ان کے ملکوں میں پورے طور پر جدائی ہے۔ بخلاف ان کافروں کے جو دارالاسلام میں رعایا ہیں جو ذمی کہلاتے ہیں کیونکہ ان ذمیوں نے ہمارے ان احکام ماننے کو اپنے اوپر لازم کر لیا ہے جن کا تعلق معاملات سے ہے۔ جیسے سور اور زنا۔ اور ایک ہی ملک ہونے کی بناء پر ان پر حکم کو لازم کرنا بھی محقق ہے۔ اور ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ ذمیوں نے ہمارے ان احکام کو جن کا تعلق طاعات و عبادات سے ہے۔ اور ایسے معاملات کو جن کے

برخلاف وہ لوگ اعتقاد رکھتے ہیں اپنے اوپر لازم نہیں کیا ہے۔ اور حکم کو کسی پر لازم کرنے کی طاقت یا تو تلوار سے ہوتی ہے یا دلائل اور مباحث سے ہوتی ہے جبکہ ان ذمیوں سے معاہدہ ہو جانے کی بناء پر اب ان دونوں صورتوں سے کوئی صورت ان کے ساتھ پیش نہیں آسکتی ہے۔ کیونکہ ہمیں اس بات کا شریعت کی طرف سے حکم دیا گیا ہے کہ ہم ان کو ان کی اپنی مرضی کے مطابق دین پر چلنے دیں اور انہیں کچھ نہیں کہیں۔ اس طرح وہ اہل حرب کے حکم میں ہو گئے۔ بخلاف زنا کے کہ کیونکہ یہ تو سارے مذہب میں بالاتفاق حرام ہے۔ اور سود خور ذمیوں کے عہد سے مستثنیٰ ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ خبردار ہو جاؤ کہ جس نے سود خوری کا معاملہ کیا تو ہمارے اور اس کے درمیان کوئی معاہدہ نہیں ہے۔ اور امام محمد کا کتاب (جامع صغیر) میں یہ فرمانا کہ ”بغیر مہر پر نکاح کیا ہو“ یہ احتمال رکھتا ہے بغیر مہر ہونے کا بھی اور اس سے بالکل خاموش رہ جانے کا بھی احتمال رکھتا ہے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ مردار کو مہر بنانے میں اور مہر سے سکوت کرنے میں دو روایتیں ہیں۔ لیکن قول اصح یہ ہے کہ مذکورہ تمام صورتوں میں اختلاف ہے۔

توضیح:- حربیوں اور ذمیوں کے نکاح اور مہر کے بارے میں احکام۔

صاحبین کا قول اور ان کے دلائل۔ اور جوابات

ولہما ان اهل الحرب غیر ملتزمین احکام الاسلام وولاية الازام منقطعة لتباين الدار..... الخ

اور صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ حربیوں نے اسلامی قوانین کے احکام کی پابندی اپنے اوپر لازم نہیں کی ہے۔ ف۔ اور اس کے لازم نہ کرنے سے ہم ان پر عدل کا حکم لازم نہیں کر سکتے ہیں۔ ساتھ ہی ان پر حکومت کے طور پر بھی حکم کو ان پر لازم کرنا ممکن نہیں ہے۔ وولاية الازام الخ حکومت کے طور پر ان پر لازم کرنے کا اختیار اس لئے منقطع ہے کہ دارالاسلام اور دارالحرب دو ملکوں کے درمیان میں حد مکمل جدائی ہے۔ ف۔ کیونکہ ہمارا احکام اسلام صرف دارالاسلام کا احکام ہے۔ اور حربیوں کا اس سے علیحدہ مستقل وطن دارالحرب ہے۔

بخلاف اهل الذمة لانهم التزموا احکامنا فیما يرجع الی المعاملات کالربوا والزنا..... الخ

برخلاف ان کافروں کے جو دارالاسلام میں عام رعیت کی حیثیت سے رہتے ہیں جن کو ذی کہا جاتا ہے۔ ف۔ چنانچہ ذمیہ کے لئے مہر المثل ایک مسلمان عورت کی طرح لازم ہو گا۔ لانہم التزموا الخ کیونکہ ذمیوں نے ہمارے ایسے احکام کو ماننا اپنے اوپر لازم کر لیا ہے جن کا تعلق معاملات سے ہے۔ ف۔ سوائے عبادت کے۔ جیسے سورا اور زنا۔ ف۔ اسی وجہ سے ان کی زنا کاری سے ان پر شرعی حد ماری جائے گی۔ وولاية الازام الخ اور وہ حکم لازم کرنا اپنے والی ہونے کے ساتھ بھی تحقیق ہے کیونکہ ملک تو ایک ہی ہے۔ ف۔ کیونکہ وہ بھی تو دارالاسلام ہی میں رہتے ہیں۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ امام زفر کی دلیل کا جواب اطمینان بخش نہیں دیا گیا ہے۔ ف۔ تامل فیہ۔ م۔

ولابی حنیفة ان اهل الذمة لا یلتزمون احکامنا فی الدیانات و فیما یعقدون خلافہ..... الخ

اور ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ ذمیوں یعنی دارالاسلام کے کافر رعایا نے ہمارے احکام کا جو دیانات یعنی جو طاعات سے متعلق ہیں۔ اور معاملات میں سے جن احکام کے برخلاف ان کا اعتقاد ہے اپنے اوپر التزام نہیں کیا ہے۔ اس بحث کی توضیح یہ ہے کہ شریعت کے احکام کی دو قسمیں ہیں۔

نمبر ۱۔ وہ جو دیانت سے متعلق ہیں مثلاً نماز روزہ اور زکوٰۃ وغیرہ۔ اس میں ظاہر ہے کہ کافر رعایا نے ہم سے یہ عہد نہیں کیا ہے کہ ان کو ان احکام کی پابندی منظور ہے۔

نمبر ۲۔ وہ احکام جن کا تعلق دنیاوی معاملات سے ہے۔ ان میں بھی بعض احکام تو ایسے ہیں کہ جس طرح وہ ہماری شریعت

حقہ میں ہیں اسی طرح کے وہ بھی اعتقاد رکھتے ہیں اور اپنے اعتقاد سے ان پر عمل کرتے ہیں۔ اور بعض احکام ایسے ہیں کہ ہماری شریعت عادلہ سے ان کا اعتقاد مخالف ہے۔ تو ان میں بھی انہوں نے یہ التزام نہیں کیا ہے۔ کہ ان کے اپنے اعتقاد کے برخلاف اس شریعت حقہ کی پابندی ان پر لازم ہوگی۔ یہاں تک کہ سود اور شراب کی خرید و فروخت ان میں جاری ہے۔ حالانکہ ہماری شریعت عادلہ کے مخالف ہے۔ اسی قسم سے نکاح کا بھی معاملہ ہے تو اس میں بھی انہوں نے ہم سے کوئی معاہدہ نہیں کیا ہے کہ ہمارے احکام عادلہ کی پابندی ان پر لازم ہوگی۔ اس سے خود ان کا التزام نہیں پایا گیا ہے۔ اب یہ کہ ان پر حکومت کی طرف سے دباؤ اٹانا تو یہ بات ایسی ہے کہ ظلم اور قہر کے طور پر تو ایسا کرنا ممکن ہوگا۔ لیکن یہ طریقہ عدل و انصاف کے بالکل برخلاف ہوگا۔ اسی لئے مصنفؒ نے فرمایا ہے۔

وولاية الالتزام بالسيف او بالمحاجة وكل ذلك منقطع عنهم باعتبار عقد الذمة..... الخ

اور زبردستی کے ساتھ حکومت کرنے کی بات تو وہ یا تو تلوار سے ہو سکتی ہے یا دلیل دے کر غالب آجانے سے۔ ف۔ یعنی یہ کہہ کر کہ تم یا تو میری بات پر عمل کرو یا ورنہ ہم تلوار سے قتل کر دیں گے۔ یا یہ کہ ہماری ہی بات حق ہے جس کے دلائل یہ ہیں۔ اس لئے اسے قبول کرنا تم پر لازم ہے۔ بلکہ صرف تلوار سے ہے کیونکہ دلیل سے غالب آجانا بھی اکثر مفید نہیں ہوتا ہے۔ وکل ذلك الخ اور یہ دونوں باتیں ہی ذمیوں کے ساتھ نہیں کی جاسکتی ہیں کیونکہ ان کے ساتھ امن کا معاہدہ ہو جاتا ہے۔ ف۔ یعنی ہم نے ان سے یہ معاہدہ کر لیا ہے کہ تمہاری جان و مال کی حفاظت ہمارے ذمہ ہے جب تک کہ تم ہمارے مطیع رہو گے۔

فانا امرنا بان نتركهم وما يدينون فصاروا كاهل الحرب..... الخ

کیونکہ ہم (شرعاً) اس بات پر مجبور کئے گئے ہیں کہ ذمیوں کو ان کے دین پر چھوڑ دیں۔ ف۔ اس لئے ہم ان کو تلوار کا خوف دلا کر اپنے دین کی پابندی پر مجبور نہیں کر سکتے ہیں اگرچہ ہم ان کو دلائل سے قائل بھی کر دیں پھر بھی وہ عمل نہ کریں ان کو اختیار ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ دینی معاملات میں ذمیوں پر ہمیں شرعاً الزامی ولایت حاصل نہیں ہے۔ فصا دو الخ تو (اس بارہ میں) ذمی بھی حریوں کے مثل ہو گئے۔ ف۔ کہ ہمیں عدل و انصاف کے ساتھ ذمیوں پر الزامی ولایت نہیں ہے۔ جیسے کہ حریوں کے مقابلہ میں نہیں ہے۔

بخلاف الزناء لانه حرام في الاديان كلها والربوا مستثنى عن عقودهم لقوله عليه السلام..... الخ

برخلاف زنا کے۔ ف۔ کہ زنا کرنے میں ذمیوں پر بھی حدمار نے کی طاقت اور حکومت ہے۔ مگر یہ بات اس وجہ سے نہیں ہوتی ہے کہ ہم ان پر زبردستی اپنا دین منواتے ہیں۔ بلکہ لانه حوام الخ اس وجہ سے کہ زنا کرنا تمام مذہب میں حرام ہے۔ ف۔ بلکہ کسی سے جائز نہیں ہوگا۔ اگرچہ مجوسی وغیرہ کوئی زنا کاری کو یا ماں بہن بیٹی سے نکاح کو بھی جائز رکھے۔ والربوا اور سود خوری ذمیوں کے معاہدہ سے خارج ہے رسول اللہ صلی اللہ وسلم کی اس حدیث کی وجہ سے ف کہ آپ نے نجران کے نصرانیوں کو لکھا کہ خبردار ہو کہ جس نے تم میں سے سود کا معاملہ کیا تو اس کے واسطے فومہ داری نہیں ہے۔ ابن ابی شیبہؒ نے شعبیؒ سے اس کی روایت مرسل کی ہے۔ اور ابو عبید نے بھی اس جیسی روایت ابواسخ سے مرسل کی ہے۔ ف۔ مصنفؒ نے یہ الفاظ ذکر کئے ہیں کہ الامن الربوي الخ خبردار ہو کہ جس نے سود کھایا تو ہمارے اور اس کے درمیان کوئی معاہدہ نہیں ہے۔ ف۔ بہر حال سود کا معاملہ خاص کر مستثنیٰ ہے بلکہ جیسا کہ مترجم نے کہا ہے کہ یہ منجملہ ایسے امور کے ہے کہ جن سے عام فساد پیدا ہوتا ہے۔ جیسے علانیہ قمار بازی وغیرہ ہے۔ اس لئے زلیطنیؒ نے لکھا ہے کہ ذمیوں کو شرک و شراب خوری و سود کھانے وغیرہ کی اجازت ملتی ہے مگر سود خوری سے منع فرمایا ہے۔ اس وجہ سے کہ مسلمانوں کو ان کے ساتھ معاملات ضرور ہوں گے تو ان کی سود خوری سے عوام میں فتنہ کا خوف ظاہر ہے۔ مت۔

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ذمیوں کو ان چند کاموں کے سوا تمام باتوں میں آزادی ہوگی کہ وہ عقیدہ کے مطابق ان

کو ادا کریں۔ وہ چند کام یہ ہیں زنا۔ سود خوری اور عموماً قمار بازی وغیرہ کہ جن سے عام طور پر فساد جاری ہونے کا خوف رہتا ہے۔ اور یہ نکاح خود ان کے ذاتی معاملات سے ہیں۔ اس میں عوام کو کوئی دخل نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے نکاح کے معاملہ میں وہ اپنے دین پر چھوڑ دئے جائیں گے۔ چنانچہ اگر ان کے طریقہ میں مردار پر یا مہر کے بغیر بھی نکاح جائز ہو تو حاکم اسلام اس معاملہ کو ان کے طریقہ پر عمل کرنے کے لئے چھوڑ دے گا۔ اور عورت کے واسطے کچھ مال مہر نہیں ہوگا۔ م۔

وقوله في الكتاب او على غيز مهر يحتمل نفى المهر ويحتمل السكوت..... الخ

اور یہ جو کتاب (امام محمدؒ نے جامع صغیر) میں فرمایا ہے ”او علی غیر مہر“ ف یعنی بغیر مہر کے نکاح کیا اس کے دو معنی ہو سکتے ہیں۔ محتمل الخ ایک احتمال یہ ہے کہ سکوت ہو ف۔ یعنی شاید یہ مراد ہو کہ نکاح کے وقت مہر کا کچھ بیان ہی نہ ہوا ہو۔ تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اگر ذی نے ذمیہ سے نکاح کیا اور مہر بیان نہیں کیا تو عورت کے لئے ان کے دین کے مطابق کچھ نہیں ملے گا۔

وقد قيل في الميئة والسكوت روايتان والاصح ان الكل على الخلاف..... الخ

حالانکہ کہا گیا ہے کہ مردار کو مہر میں متعین کرنے میں اور مہر سے سکوت کرنے میں دو روایتیں ہیں۔ ف۔ یعنی اگر ذی نے ذمیہ سے مردار کی شرط پر نکاح کیا یا نکاح میں کچھ مہر بیان نہیں کیا تو امام ابو حنیفہؒ سے دو روایتیں ہیں نمبر ۱۔ پہلی روایت میں مہر النثل واجب ہو گا جیسا کہ صاحبین کا قول ہے اور دوسری روایت میں کچھ بھی واجب نہیں ہوگا۔ الخ ۲۔ والاصح ان الخ اور قول اصح یہ ہے کہ مذکورہ تمام صورتوں میں اختلاف ہے۔ ف۔ یعنی تمام صورتوں میں امام اعظمؒ سے ہی ایک روایت ہے کہ کچھ بھی واجب نہیں ہوگا۔ یہی اصح قول ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک مہر النثل واجب ہوگا۔ ع۔ پھر یہ سب صورتیں اس وقت ہیں کہ بغیر مہر کے ہو یا مہر میں مردار یا خون ہو جو حقیقت میں مال مقوم نہیں۔

فان تزوج الذمی ذمیة علی خمر او خنزیر ثم اسلما او اسلم احدهما فلها الخمر والخنزیر ومعناه اذا كانا باعيا نهما والاسلام قبل القبض و ان كانا بغير اعيانهما فلها في الخمر القيمة وفي الخنزير مهر المثل وهذا عند ابي حنيفة وقال ابو يوسف لهما مهر المثل في الوجهين وقال محمد لها القيمة في الوجهين وجه قولهما ان القبض مؤكد للملك في المقبوض فيكون له شبه بالعقد فيمتنع بسبب الاسلام كالعقد وصار كما اذا كانا بغير اعيانهما واذا التحقت حالة القبض بحالة العقد فابو يوسف يقول لو كانا مسلمين وقت العقد يجب مهر المثل فكذا ههنا و محمد يقول صحت التسمية لكون المسمى مالا عندهم الا انه امتنع التسليم للاسلام فتجب القيمة كما اذا هلك العبد المسمى قبل القبض و لابي حنيفة ان الملك في الصداق المعين يتم بنفس العقد ولهذا تملك التصرف فيه وبالقبط ينتقل من ضمان الزوج الى ضمانها وذلك لا يمتنع بالاسلام كاسترداد الخمر المغصوب وفي غير المعين القبض موجب ملك العين فيمتنع بالاسلام بخلاف المشتري لان ملك التصرف انما يستفاد بالقبض واذا تعذر القبض في غير المعين لا تجب القيمة في الخنزير لانه من ذوات القيم فيكون اخذ قيمته كاخذ عينه ولا كذلك الخمر لانها من ذوات الامثال الاترى انه لو جاء بالقيمتة قبل الاسلام تجبر على القبول في الخنزير دون الخمر ولو طلقها قبل الدخول بها فمن اوجب مهر المثل اوجب المتعة ومن اوجب القيمة اوجب نصفها ۵

ترجمہ :- پس اگر کسی ذمی نے ذمیہ سے شراب یا سور کے عوض نکاح کیا پھر دونوں یا دونوں میں سے کوئی ایک اسلام لے آیا تو اس عورت کو یہی شراب یا سور ملے گا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ یہ حکم اس صورت میں ہے جبکہ شراب یا سور معین ہو۔ اور اس پر قبضہ کرنے سے پہلے مسلمان ہونا پایا گیا ہو۔ اور اگر شراب و سور غیر معین ہو تو عورت کے لئے مہر میں شراب ہونے کی صورت میں اس کی قیمت ملے گی۔ اور مہر میں سور ہونے میں مہر النثل ملے گا۔ یہ سب حکم امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے۔ اور ابو یوسفؒ نے

فرمایا ہے کہ عورت کو معین اور غیر معین دونوں صورتوں میں مہر المثل ملے گا۔ اور امام محمدؒ نے فرمایا ہے کہ اسے دونوں ہی صورتوں میں قیمت ملے گی۔ صاحبینؒ کے قول کی دلیل یہ ہے کہ قبضہ ایک ایسی چیز ہے جو مقبوضہ چیز میں ملکیت کو مضبوط اور پختہ کرتی ہے۔ اس لئے قبضہ کو عقد کے ساتھ مشابہت ہے۔ پس قبضہ کرنا بھی اسلام لانے کے سبب سے عقد کی مانند مستمتع ہوا۔ اور یہ معاملہ ایسا ہو گیا جیسے اس صورت میں کہ شراب اور سور غیر معین ہو۔ اور جب قبضہ کی حالت بھی عقد کے وقت مسلمان ہوتے تو بھی مہر المثل واجب ہوتا تو یہاں بھی اسی طرح ہو گا۔ اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ مہر مقرر کرنا صحیح ہے کیونکہ جو چیز متعین کی گئی ہے وہ ان کے نزدیک مال ہے۔ البتہ یہ بات ہے کہ اس متعین چیز کو حوالہ کرنا یعنی قبضہ دینا اسلام ہونے کی وجہ سے ممکن نہیں رہا۔ اس لئے اس کی قیمت واجب ہو گی۔ جیسا کہ متعین غلام پر قبضہ دینے سے پہلے وہ ہلاک ہو گیا ہو۔ اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ معین مہر مسکمی میں صرف عقد سے ہی ملکیت پوری ہو جاتی ہے۔ اسی وجہ سے عورت اس مہر معین میں تصرف کرنے کی مالک ہو جاتی ہے۔ اور قبضہ پالینے کی وجہ سے وہ چیز شوہر کی ضمانت سے منتقل ہو کر عورت کی ملکیت میں آ جاتی ہے اور اس کا منتقل ہونا اسلام کی وجہ سے ممنوع نہیں ہوتا ہے۔ جیسے کہ غصب کی ہوئی شراب کو واپس لینا۔ اور غیر معین مہر میں قبضہ کرنا مال عین کے ملک کا موجب ہے۔ اس لئے قبضہ سے مالک ہونا اسلام کی وجہ سے مستمتع ہے۔ برخلاف خریدی ہوئی چیز کے۔ کیونکہ تصرف کرنے کی ملکیت قبضہ کر لینے سے ہی حاصل ہوتی ہے۔ اور جب غیر معین شراب و سور پر قبضہ کر لینا ناممکن ہو جائے تو اس میں قیمت واجب نہیں ہو گی۔ کیونکہ یہ سورتوات القیم سے ہے۔ اس لئے اس کی قیمت لینا خود اسی کے لینے کے مثل ہے جبکہ یہ بات غیر معین شراب کی نہیں ہے۔ کیونکہ یہ ذوات الامثال میں سے ہے۔ کیا تم یہ نہیں دیکھتے کہ اگر شوہر نے اسلام لانے سے پہلے متعین مہر کی قیمت ادا کر دی تو وہ عورت خنزیر کے قبول کرنے پر مجبور کی جائے گی۔ اور شراب کی قیمت لینے پر مجبور نہیں کی جائے گی۔ اور اگر اس عورت کو دخول سے پہلے طلاق دے دی تو اس صورت میں مہر المثل کو واجب کیا ہے اس نے تعد کو واجب کیا ہے اور جس امام نے قیمت واجب کی ہے اس نے نصف قیمت واجب کی ہے۔

توضیح :- اگر ذمی نے ذمیہ سے شراب یا سور کے عوض نکاح کیا پھر دونوں یا ان سے کوئی ایک اسلام لایا۔ تو مہر کیا ہو گا۔ اختلاف ائمہ ان کے دلائل۔ طلاق قبل دخول یا بعد دخول ہوئی ہو

فان تزوج الذمی ذمیۃ علی خمر او خنزیر ثم اسلما او اسلم احدهما فلها الخمر..... الخ

اگر ذمیہ سے شراب یا سور کے عوض نکاح کیا۔ ف۔ حالانکہ یہ چیزیں مسلمان کے حق میں حرام اور مقہور (ایسی نہیں ہیں کہ ان کی کچھ حیثیت یا قیمت ہو) نہیں ہیں۔ لیکن ذمیوں کے حق میں مال ہیں۔ ثم اسلما الخ پھر میاں اور بیوی دونوں یا ان میں سے کوئی ایک ہی اسلام لے آیا حالانکہ ابھی تک مہر کی ادائیگی نہیں کی گئی ہے۔ فلها الخمر الخ تو عورت کے لئے یہی شراب اور سور ہو گا۔ معناه الخ اس کے معنی یہ ہیں کہ یہ حکم اس وقت ہے جبکہ شراب یا سور معین ہو۔ ف۔ کسی اشارہ کی ہوئی معین شراب یا کسی خاص معین سور کے عوض نکاح ملے ہوا ہے۔ والا سلام الخ اور مسلمان ہو جانا اس مہر پر قبضہ کر لینے سے پہلے واقع ہوا ہو۔ ف۔ تو بعد اسلام کے عورت کی ملک یہی معین شراب یا سور ہے۔ درالختار میں کہا ہے کہ پھر شراب کو سرکہ بنا کر رکھ لے اور سور کو چھوڑ دے۔ میں مترجم کہتا ہوں عورت کا مالک بن جانا اور شوہر کا اسے مالک بنانا مسلمان ہونے سے پہلے ہو چکا ہو کیونکہ یہ چیز معین تھی اس کی ملکیت صحیح ہوئی۔ اور اسلام لانے کے بعد وہ عورت اس شراب کو اس کی بربادی سے بچانے کے لئے سرکہ بنا سکتی ہے۔ لہذا اس سور کے چھوڑ دینے کے سوا کچھ نہیں کر سکتی ہے۔

وان كانا بغير اعيانهما فلها في الخمر القيمة وفي الخنزير مهر المثل وهذا عند ابی حنیفۃ..... الخ

اور اگر شراب و سور غیر معین ہو تو عورت کو اس کا مہر شراب ہونے کی صورت میں اس کی قیمت ملے گی۔ اور اگر مہر سور ہو تو

اسے اس کا مہر المثل ملے گا۔ وھذا عند الخ یہ سب حکم امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے۔ وقال ابو یوسف الخ اور امام ابو یوسف نے کہا ہے کہ عورت کو دونوں صورتوں میں مہر المثل ملے گا۔ ف۔ خواہ شراب یا سور معین ہو یا غیر معین ہو۔ اور امام مالک و شافعی و احمد رحمۃ اللہ علیہم کا قول بھی یہی ہے۔ ع۔ وقال محمد الخ اور امام محمد نے کہا ہے کہ عورت کو دونوں صورتوں میں (یعنی خواہ معین ہو یا غیر معین ہو) قیمت ہی ملے گی۔ ف۔ الحاصل صاحبین کے نزدیک مہر المثل ملے گا اور امام محمد کے نزدیک قیمت ملے گی۔

وجہ قولھما ان القبض مؤکد للملك فی المقبوض فیکون له شبه بالعقد فیمتنع بسبب الخ صاحبین کے قول کی دلیل یہ ہے کہ قبضہ ایک ایسی چیز ہے جو مقبوض چیز میں ملکیت کو مستحکم کرتا ہے۔ ف۔ اس لئے ملک پر استحکام پیدا کرتا ہے۔ فیکون لہ الخ اس طرح قبضہ کو عقد کے ساتھ ایک مشابہت ہے۔ ف۔ کیونکہ عقد مثلاً بیع بھی ایک نئی چیز پیدا کرتا ہے۔ اس لئے کسی چیز پر قبضہ کرنا عقد کرنے کے منزہ میں ہوتا ہے۔ حالانکہ اسلام میں شراب یا سور پر عقد کرنا ممنوع ہے۔ فیمتنع الخ اس لئے قبضہ کرنا بھی اسلام لانے کے سبب سے عقد کے مانند ممنوع ہوا۔ ف۔ پس جبکہ سور یا شراب معین ہو تو قبضہ کرنا ممنوع ہو گا۔ وصادر کما اور معین شراب اور سور کا معاملہ بھی دیے ہی ہو گیا جیسے اس صورت میں کہ وہ شراب یا سور غیر معین ہو۔ ف۔ کیونکہ غیر معین ہونے کی صورت میں بالاتفاق اوسط درجہ کی شراب یا اوسط جانور سور پر قبضہ کرنا مستمتع

ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ قبضہ کرنا بھی عقد کے ساتھ لاحق ہے واذ التحقت الخ اور جب قبضہ کرنے کا حکم بھی عقد کرنے کی طرح ہو گیا تو امام ابو یوسف کہتے ہیں کہ اگر دونوں عقد کے وقت مسلمان ہوتے (اور شراب یا سور معین یا غیر معین پر عقد کرتے تو یہ تسمیہ صحیح نہ ہوتا) اور مہر المثل واجب ہوتا۔ اسی طرح یہاں بھی واجب ہو گا۔ ف۔ یعنی اسی طرح جب قبضہ کے وقت دونوں مسلمان ہیں تو مہر المثل ہی واجب ہو گا۔ اسی طرح اگر صرف کوئی ایک ہی مسلمان ہو کیونکہ اگر بیوی مسلمان ہوئی تو وہ شراب یا سور کی مالک نہیں ہو سکتی ہے۔ اور اگر فقط شوہر مسلمان ہو تو وہ ایسی کسی چیز کو دوسرے کی ملکیت میں نہیں دے سکتا ہے۔ و محمد یقول الخ اور امام محمد کہتے ہیں کہ تسمیہ صحیح ہو چکا تھا۔ ف۔ کیونکہ شراب و سور کو متعین کرتے وقت دونوں ذمی تھے۔ لکون المسمی الخ کیونکہ جسے متعین کیا گیا ہے وہ بھی ان کے نزدیک مال تھا۔ ف۔ جبکہ شرط یہی ہے کہ جو چیز متعین کی جائے وہ مال ہو اس طرح یہی متعین شدہ چیز واجب ہے۔ الا انه الخ لیکن بات یہ ہوئی کہ اس مسمی کو سپرد کرنا یعنی قبضہ دینا اسلام لانے کی وجہ سے مستمتع ہو گیا۔ اس لئے قیمت واجب ہو گی۔ ف۔ کیونکہ یہ قاعدہ مقررہ ہے کہ جس جگہ کوئی چیز متعین کر دی جائے مگر اس معین چیز کو حوالہ کرنا ناممکن ہو جائے وہاں اس کی قیمت لازم آتی ہے۔ کما اذا ملک الخ جیسے کہ وہ غلام جسے کسی کے مہر میں متعین کر دیا گیا مگر اس پر قبضہ دینے سے پہلے وہ ہلاک ہو گیا۔ ف۔ تو بالاتفاق اسی غلام کی قیمت واجب ہو گی۔ و لا ہی حنیفۃ الخ اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ مقرر کیا ہوا مال مہر جو متعین بھی کر دیا گیا ہو عقد ہوتے ہی وہ دوسرے کی ملکیت میں چلا جاتا ہے۔ ف۔ یعنی اس پر قبضہ کرنا شرط نہیں ہے۔ بلکہ اس پر قبضہ صرف اس لئے دیا جاتا ہے تاکہ اس کے بعد شوہر اس کی حفاظت کا ذمہ دار باقی نہ رہے اور ضمانت سے بری ہو جائے۔ ولہذا تملک الخ اس ملکیت کے بدل جانے کی وجہ سے ہی عورت اس مہر معین میں تصرف کرنے کی مالک ہو جاتی ہے۔ ف۔ چاہے شوہر کو بہہ کرنے یا کسی کے ہاتھ اسے بیچ دے (یا آزاد کر دے) و بالقبض الخ اور قبضہ کی وجہ سے وہ شوہر کی ضمانت سے منتقل ہو کر عورت کی ضمانت میں آ جاتا ہے۔ ف۔ ورنہ عورت کی ملکیت تو پہلے سے ثابت ہو چکی ہے۔ و ذلك لا یمتنع الخ اور یہ منتقل ہونا اسلام کی وجہ سے ممنوع نہیں ہے۔ جیسے غصب کی ہوئی چیز کو واپس لینا۔ ف۔ مثلاً کسی نے ذمی کی معین شراب یا معین سور غصب کیا پھر ذمی مسلمان ہو گیا۔ اس کے بعد غاصب نے وہ واپس کر دیا تو وہ واپس لے کر اس کی شراب کو سر کہ بنا سکتا ہے۔ لیکن سور کو چھوڑ دے اسے فروخت وغیرہ نہ کرے بلکہ مفت میں چھوڑ دے یا اس کی گردن اڑا دے۔ یہ مذکور حکم تو اس صورت میں ہے جبکہ مقرر شدہ مہر معین بھی ہو۔ و فی غیر المعین الخ اور غیر معین مہر میں قبضہ

کرنا مال عین کی ملکیت کا سبب ہو جاتا ہے۔ ف۔ اسی لئے جب شراب یا سور غیر معین ہو تو اس وقت تک وہ عورت کی ملکیت نہیں ہے۔ البتہ اس پر قبضہ کر لینے کے بعد وہ ملکیت بھی ہو سکتی ہے۔ فیمتنع الخ توقضہ کی وجہ سے ملکیت میں آنا اسلام کی وجہ سے ممنوع ہے۔ ف۔ یعنی مسلمان شوہر کی ملکیت سے نکالنا اور مسلمان بیوی کی ملکیت میں پہنچانا ممنوع ہے۔ بخلاف المشتري بر خلاف خریدی ہوئی معین شراب یا سور کے ف۔ کہ خریدی ہوئی میں ملکیت ایسی پوری نہیں ہوتی ہے کہ اس میں اپنی مرضی کے مطابق تصرف کر سکے لان ملک الخ کیونکہ تصرف کرنے کی ملکیت توقضہ سے ہی حاصل ہوتی ہے۔ ف۔ خواہ خریدی ہو یا مہر غیر معین ہو۔ مگر اس پر قبضہ کرنا اسلام کی وجہ سے ممنوع ہے۔ واذا تعلد الخ اور جب غیر معین شراب یا سور پر قبضہ کرنا حذر ہو گیا۔ ف۔ حالانکہ عقد ہو چکا ہے اور جو مہر ملے پایا تھا وہ بھی صحیح ہو چکا ہے کیونکہ اس وقت دونوں ذمی تھے یہاں تک کہ امام محمدؒ نے دونوں کی قیمت واجب کی۔ لیکن امام ابو حنیفہؒ دونوں چیزوں میں فرق کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ لا تجب القیمۃ الخ غیر معین سور میں اس کی قیمت واجب نہیں ہوگی کیونکہ سوزوات القیم سے ہے۔ ف۔ یعنی ایسی چیزوں میں سے ہے جن کا مثل نہیں ہوتا ہے بلکہ قیمت ہی واجب ہوتی ہے اور قیمت ہی اس کا مثل ہے۔ فیكون الخ اس لئے اس کی قیمت لینا خود اس کے لینے کے مثل ہوا۔ ف۔ کیونکہ اس کا قائم مقام بھی قیمت ہے۔

ولا كذلك الخمر لانها من ذوات الامثال الاترى انه لو جاء بالقیمته قبل الاسلام الخ اور یہ حال شراب غیر معین کا نہیں ہے۔ لانها من الخ کیونکہ یہ شراب تو ذوات الامثال سے ہے۔ ف۔ یعنی ایسی چیزوں میں سے ہے جن کے بدلے میں ان کا مثل لازم آتا ہے۔ تو اصل میں ان کا قائم مقام اس کے مثل شراب ہے اور جب مثل ممکن نہ ہو تو قیمت دلوائی جاتی ہے۔ اس لئے قیمت شراب کے بجائے نہ ہوئی اسی لئے ہم نے کہا ہے کہ سور چونکہ مشلی نہیں ہے اس میں قیمت جائز نہیں ہے تو پھر عورت کو اس کا مہر المثل ملے گا۔ اور شراب جو مشلی ہے اور مشلی نہیں دیا جاسکتا ہے اس لئے قیمت واجب ہوگی۔ الاترى انه الخ کیا تم نہیں دیکھتے کہ اگر مسلمان ہو جانے سے پہلے شوہر مہر مقرر کی قیمت لا کر دے تو سور کی قیمت ہونے سے عورت قبول کرنے پر مجبور کی جائے گی۔ لیکن شراب کی قیمت میں مجبور نہیں کی جائے گی۔ ف۔ یہ اسی وجہ سے ہے کہ سور کی قیمت گویا خود سور ہے۔ کیونکہ ہر ایک سور میں دوسرے سور سے فرق ہوتا ہے۔ اس لئے قیمت سور کا مثل نہیں ہے بلکہ اس کا قائم مقام ہے۔ اور شراب کا مثل بہت ہے۔ اس لئے عورت خواہ مخواہ قیمت لینے پر مجبور نہیں ہو سکتی ہے۔

ولو طلقها قبل الدخول بها فمن اوجب مهر المثل او جب المثل الخ اور اگر (اس مسئلہ مذکورہ میں) شوہر نے اس کو دخول سے پہلے طلاق دے دی۔ فمن او جب الخ تو جس امام نے مہر المثل واجب کہا ہے اس نے مہر کو واجب کہا ہے۔ ف۔ یعنی ابو یوسفؒ وائمہ علیہ السلام کے نزدیک طلاق قبل الدخول میں مہر المثل واجب ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک بھی سور غیر معین میں یہی حکم ہے کہ مہر المثل واجب ہے۔ ومن او جب الخ اور جس امام نے قیمت کو واجب کہا اس نے نصف قیمت واجب کی ہے۔ ف۔ یعنی امام محمدؒ کے نزدیک مطلقاً اور شراب غیر معین میں امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک طلاق قبل الدخول میں نصف قیمت واجب ہوتی ہے۔

چند ضروری مسائل

نمبر ۱۔ ذمیوں کے نکاح میں دوسرے احکام مثلاً نان و نفقہ واجب ہونا اور طلاق واقع ہونا عدت گزارنا نسب کا ثبوت نکاح میں خیال بلوغ نکاح صحیح کی صورت میں ایک دوسرے کے وارث ہونا تین طلاقیں والی مطلقہ کا حلالہ کے بغیر جائز نہ ہونا اور ماں بہن وغیرہ محرمات ابدی کا ہمیشہ حرام رہنا اور ان جیسے دوسرے احکام مسلمانوں جیسے جاری ہوں گے۔ ت۔ د۔

نمبر ۲۔ دار الاسلام میں کوئی دینی شرعی معاوضہ یا شرعی سزا کے بغیر نہ ہوگی۔ اس لئے جس موقع میں شریعت اجازت دے

گی وہاں مہر لازم ہو گا۔ اور جہاں معذور رکھے وہاں عقر یا مہر المثل ہو گا۔ اور جہاں زنا کا فساد بتائے وہاں حدیاء جم کی سزا ہے۔ سوائے ان دو مسئلوں کے نمبر ۱۔ کوئی نابالغ لڑکا دلی کی اجازت کے بغیر نکاح کرے اور عورت اس کے پاس آجائے۔ نمبر ۲۔ باندی بیچنے والے نے خریدار کے پاس اسے حوالہ کرنے سے پہلے وطنی کر لی ہو۔ لیکن اس کی وطنی کرنے کی وجہ سے اگر اس کی بکارت زائل ہو گئی ہو اور اس کی وجہ سے قیمت میں کمی آگئی ہو تو وہ اتنی قیمت کم کرنی ہوگی۔ نمبر ۳۔ دو لڑکیوں نے آپس میں اس طرح کو شش کی کہ ایک کا پردہ بکارت زائل کر دیا تو دوسری پر مہر المثل لازم آئے گا۔ رع۔ مطابق۔ ان لڑکیوں اور مہر معین میں ملک مع تصرف پوری ہو چکی البتہ ابھی تک وہ شوہر کی ضمانت میں ہے۔ ۱۲۔ م

باب نکاح الرقیق

لايجوز نكاح العبد والامة الا باذن مولاهما وقال مالكٌ يجوز للعبد لانه يملك الطلاق فيملك النكاح ولنا قوله عليه السلام ايما عبد تزوج بغير اذن مولاه فهو عاهر ولان في تنفيذ النكاح حهما تعيبهما اذا النكاح عيب فيهما فلا يملكانه بدون اذن مولاهما

ترجمہ : باب۔ رقیق کے نکاح کے بیان میں۔ غلام اور باندی کا نکاح ان کے مولیٰ کی اجازت کے بغیر جائز نہیں ہے۔ اور امام مالکؒ نے کہا ہے کہ غلام کو نکاح کر لینا جائز ہے۔ کیونکہ وہ طلاق دینے کا مالک ہوتا ہے۔ اس لئے وہ نکاح کرنے کا بھی مالک ہو گا۔ اور ہماری دلیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ہے کہ جس غلام نے اپنے مولیٰ کی اجازت کے بغیر نکاح کیا تو وہ زنا کرنے والا ہے۔ اور اس لئے بھی کہ ان دونوں کے نکاح کو نافذ کر دینے سے ان کو عیب دار کرنا لازم آتا ہے۔ کیونکہ ان دونوں کے حق میں نکاح ایک عیب ہے۔ اس لئے یہ دونوں اپنے مولیٰ کی اجازت کے بغیر نکاح کرنے کی طاقت نہیں رکھتے ہیں۔

توضیح : باب۔ نکاح الرقیق یعنی مملوک کے نکاح کی بحث

باب نکاح الرقیق

باب نکاح الرقیق..... الخ

رقیق سے مراد مملوک ہے خواہ مرد ہو یا عورت اگرچہ بالغ نہ ہو۔ خواہ وہ مکمل مملوک ہو جسے قن کہا جاتا ہے یا ناقص ہو یا اس کو بدلہ میں مال ادا کرنے کی شرط پر آزادی لکھ دی گئی ہو۔ یعنی مکاتب ہو یا اس سے اس کے مولیٰ نے یہ کہہ دیا ہو کہ میرے مر جانے کے بعد تم آزاد ہو یعنی مدبر ہو یا لونڈی سے اس کے مالک کی اولاد ہونے سے وہ لہو لہو ہو گئی ہو جس کے نتیجے میں مالک کے مر جانے کے بعد وہ آزاد ہو جائے گی۔ اور اب کسی دوسرے کی وہ مملوکہ نہیں ہو سکتی ہے۔ اس جگہ مصنفؒ نے سب سے پہلے رقیق کی بحث شروع کی ہے۔

لايجوز نكاح العبد والامة الا باذن مولاهما وقال مالكٌ يجوز للعبد لانه يملك الطلاق..... الخ

غلام اور باندی کا نکاح ان کے مولیٰ کی اجازت کے بغیر جائز نہیں ہے۔ ف۔ واضح ہو کہ حافظ الدین نسفیؒ سے منقول ہے کہ نکاح جائز اور منعقد بھی ہے۔ لیکن مولیٰ کی اجازت کے بغیر وہ نافذ نہیں ہوتا ہے۔ سر وہی نے کہا ہے کہ یہی صحیح ہے۔ یعنی اجازت کے بغیر نکاح موقوف ہوتا ہے۔ یہی قول سعید بن المسیبؒ و حسن بصریؒ و ابراہیم حنظلیؒ و غیر ہم سے ابن ابی شیبہؒ نے روایت کیا ہے۔ عراقی نے کہا ہے کہ اکثر اہل علم کے نزدیک نکاح جائز نہیں ہوتا ہے۔ اور یہی قول حماد بن ابی سلیمان و اوزاعی و شافعی و احمد و اسحاق رحمۃ اللہ علیہم کا ہے۔ عینیؒ نے کہا ہے صاحب الہدایہ کا قول ”لايجوز“ یعنی جائز نہیں ہے۔ یہی صواب ہے۔ اور یہی بدائع و مفید اور قدوری میں مذکور ہے۔ لیکن ظاہر المذہب یہ ہے کہ نکاح نافذ نہیں ہوتا ہے۔ مگر منعقد ہو جاتا ہے۔ پھر اگر مولیٰ نے اجازت دی تو نافذ ہو گا ورنہ باطل ہو جائے گا۔ اور کچھ بھی مہر لازم نہیں ہو گا یہاں تک کہ غلام اس سے دخول کر لے۔ پھر دخول

کے بعد مہر المثل واجب ہوگا۔ لیکن غلام سے اس کا مطالبہ اس کے آزاد ہو جانے کے بعد ہوگا۔ م۔ د۔

وقال مالك يجوز للعبد لانه يملك الطلاق فيملك النكاح..... الخ

اور امام مالکؒ نے کہا کہ غلام کے لئے جائز ہے یعنی اس کے مولیٰ کی اجازت کے بغیر بھی جائز ہے۔ کیونکہ خود غلام کو طلاق دینے کا اختیار حاصل ہے۔ اس لئے اسے نکاح کرنے کا بھی اختیار ہوگا۔ ف۔ ابن الہمامؒ نے کہا ہے کہ امام مالکؒ کا صحیح مذہب ہمارے مذہب کے مطابق ہے۔ لیکن جو اہر المالکیہ میں ہے کہ اگر اجازت کے بغیر غلام نے نکاح کیا تو نکاح صحیح ہو جائے گا۔ اور اس کے مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ وہ خود اس کی بیوی کو طلاق دیدے۔ جو اس کے غلام پر نافذ ہوگی۔ مع۔

ولنا قوله عليه السلام ايما عبد تزوج بغير اذن مولاه فهو عاهر ولان في تنفيذ نكاحهما..... الخ

اور ہماری دلیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث ہے کہ جس کسی غلام نے اپنے مولیٰ کی اجازت کے بغیر نکاح کر لیا تو وہ زانی ہے۔ ف۔ اس کی روایت ترمذی اور حاکم نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے کی ہے۔ اور دونوں نے کہا ہے کہ حدیث حسن صحیح ہے۔ اور ابن ماجہ و دارقطنی نے اس کو ابن عمرؓ سے روایت کیا ہے۔ لیکن دارقطنی نے کہا ہے کہ صواب یہ ہے کہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ہے۔ اور دوسری سندوں سے ثابت ہوا کہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایسے غلام پر حد زنا جاری کرنے کا فتویٰ دیتے بشرطیکہ وہ جانتا ہو۔ اور اصول حدیث کے مطابق اس میں کوئی حرج نہیں ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کی حدیث سے حضرت جابرؓ نے روایت کی ہو۔ حالانکہ یہ قول اس بات پر دلیل ہے کہ انہوں نے قطعی حدیث سے پایا ہے۔ اور مرفوع حدیث کو راوی نے جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ اور ثقہ کی زیادتی مقبول ہوتی ہے۔ پھر اس کا زانی ہونا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ نکاح جائز ہی نہیں ہوا۔ اور ابو داؤد کی حدیث جو عبد اللہ بن عمرؓ کی روایت سے ہے اس دعویٰ کی تائید کرتی ہے۔ اس میں ہے کہ ایسے غلام کا نکاح باطل ہے۔ اسی لئے عراقیؒ نے کہا ہے کہ یہ حدیث اس شخص کے خلاف دلیل ہے جو یہ کہتا ہے کہ نکاح منقذ اور صحیح ہے لیکن نافذ نہیں ہے۔ مع۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ انعقاد نکاح نہ ہونے کے بارے میں کوئی نص نہیں ہے۔ اور جس حدیث میں باطل کا لفظ آیا ہے وہ خود ضعیف ہے۔ اور زانی ہونا اس کو نافذ کرنے و وطی کرنے کے بارے میں ہے۔ اور یہ بات بلا خلاف ہمارے نزدیک حدیث کی دلیل سے جائز نہیں ہے۔ م۔

ولان في تنفيذ نكاحهما تعيبهما اذ النكاح عيب فيهما فلا يملكانه بدون اذن مولاهما..... الخ

اور اس دلیل سے کہ ان دونوں کے نکاح نافذ کرنے میں دونوں کو عیب دار کرنا لازم آتا ہے۔ اذ النکاح الخ کیونکہ ان دونوں کے حق میں نکاح عیب ہے۔ ف۔ چنانچہ اگر کوئی غلام یا باندی خریدے پھر معلوم ہو کہ وہ نکاح کئے ہوئے ہے، تو اسے واپس کر دینے کا خریدار کو حق ہوتا ہے۔ فلا یملکانه الخ اس لئے غلام اور باندی کو ان کے مولیٰ کی اجازت کے بغیر اختیار نہیں ہے۔ ف۔ پھر باندی کے حق میں مولیٰ سے مراد وہ شخص ہے جس کو باندی کے نکاح کرانے کا حق حاصل ہو۔ جیسے باپ و دادا و قاضی و مالک و وصی و مکاتب و مغاوض و متولی اور وہ غلام جسے معاملات ملے کرنے کی مالک کی طرف سے اجازت حاصل ہو۔ اور غلام تو اس کو اجازت دینے والا وہی ہوگا جو اس کو آزاد کرنے کا بھی مالک ہو۔ الدر ولی الغور۔

وكذلك المكاتب لان الكتابة اوجبت فك الحجر في حق الكسب فبقی في حق النكاح علی حکم الرق ولهذا لا يملك المكاتب تزويج عبده ويملك تزويج امته لانه من باب الاكتساب وكذا المكاتب لا يملك تزويج نفسه بدون اذن المولى وتملك تزويج امته لما بينا وكذا المدبر وام الولد لان الملك فيهما قائم O

ترجمہ: اور یہی حکم مکاتب کا بھی ہے۔ کیونکہ عقد کتابت نے اس کے کمانے اور آمدنی کرنے کے حق میں اس کی ممانعت کو کھول دینا واجب کیا ہے۔ اس لئے اپنا نکاح کرنے کے حق میں وہ غلامی کے حکم پر باقی رہے گا۔ اسی وجہ سے تو مکاتب اپنے غلام کا نکاح نہیں کر سکتا ہے۔ لیکن اپنی باندی کا نکاح کر سکتا ہے۔ کیونکہ یہ بھی آمدنی کرنے کا ایک طریقہ ہے۔ اسی طرح سے مکاتب

باندی اپنے مولیٰ کی اجازت کے بغیر اپنا نکاح نہیں کر سکتی ہے۔ لیکن اپنی باندی کا نکاح کر سکتی ہے۔ اسی دلیل سے جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ اسی طرح مدبر اور ام الولد کا بھی حکم ہے۔ کیونکہ مدبر اور ام الولد میں ان کے مولیٰ کی ملکیت قائم ہے۔

توضیح: مکاتب۔ مدبر اور ام الولد کو اپنے نکاح کا حق ہے یا نہیں

و كذلك المكاتب لان الكتابة اوجبت فلك العجز في حق الكسب..... الخ

وہی حکم مکاتب کا بھی ہے۔ ف۔ کہ اس کے مولیٰ کی اجازت کے بغیر اس کا نکاح نافذ نہیں ہوتا ہے کیونکہ حدیث کے حکم کے مطابق ہر مکاتب اس وقت تک غلام رہتا ہے۔ جب تک کہ اس پر ایک درہم بھی باقی ہو۔ لان الكتابة الخ کیونکہ معاملہ کتابت نے تو کمائی اور آمدنی کرنے کے حق میں اس کی ممانعت کھول دینا واجب کیا ہے اس لئے نکاح کے حق میں وہ رقیہ کے حکم پر پہلے کی طرح اب بھی باقی رہے گا۔ ف۔ یعنی خود تصرف سے ممنوع رہا۔ خلاصہ یہ ہوا کہ غلام کو تو اس سے پہلے تک خود مختاری کے ہر کام سے روک دیا گیا تھا۔ لیکن کتابت کا معاملہ طے پانے کے بعد اسے صرف اس بات کی اجازت مل گئی ہے کہ آمدنی حاصل کرنے کی وہ کارروائیاں کر سکتا ہے اس حد تک کہ جس سے وہ اپنا طے شدہ بدل کتابت ادا کر سکے۔ اور اس کے علاوہ باقی تمام تصرفات حسب باقی رہ گئے۔ اور یہ تمام اموال بھی حقیقت میں اس کے مولیٰ کی ملکیت میں ہیں۔ یہاں تک کہ جو مال اس کے پاس رہ گئے ہیں ان میں ایسا کوئی کام بھی وہ اپنی مرضی سے نہیں کر سکتا ہے جس سے اس کے مولیٰ کو کسی قسم کا بھی گھانا ہو۔

ولهذا لا يملك المكاتب تزويج عبده ويملك تزويج امته لانه من باب الاكتساب..... الخ

اسی وجہ سے مکاتب اپنے غلام کا نکاح نہیں کر سکتا ہے۔ ف۔ جس غلام کو اس مکاتب نے اپنی کمائی کی آمدنی سے خریدا ہو۔ کیونکہ غلام کا نکاح کر دینے سے اسے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوگا۔ اس کے برعکس اسے یہ نقصان ہو جائے گا کہ یہ غلام اپنی بیوی کے مہر میں گروی رہے گا۔ ویملک الخ اور مکاتب اپنی لونڈی کا نکاح کر سکتا ہے کیونکہ یہ بھی آمدنی کرنے کا ایک طریقہ ہے۔ ف۔ یعنی مال حاصل کرنے کا ایک ذریعہ ہے۔ کیونکہ باندی کا مہر اور اس کی اولاد سب اسی مالک کی ہوں گی۔ اسی اصل کی بناء پر اگر وہ اپنی باندی کا نکاح اپنے غلام سے کرتے تب بھی ظاہر الروایۃ میں جائز نہیں ہے۔

وكذا المكاتب لا يملك تزويج نفسها بدون اذن المولى وتملك تزويج امته لما بينا..... الخ

اسی طرح مکاتب باندی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنے مولیٰ کی اجازت کے بغیر اپنا نکاح خود کرے۔ لیکن یہ اختیار ہے کہ ہے کہ اپنی باندی کا کسی سے نکاح کر دے جس کی وجہ وہی ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ اگر کوئی یہ کہے کہ مکاتب بھی اپنا نکاح کر کے اس سے مہر کی آمدنی حاصل کر سکتی ہے۔ اس لئے یہ نکاح جائز ہونا چاہئے۔ جواب یہ ہے کہ ذاتی کمائی کا اختیار اس کے مولیٰ کو ہے۔ ویسے مکاتب کا یہ فعل شاید زنا سے حفاظت وغیرہ کے خیال سے ہو۔

وكذا المدبر وام الولد لان الملك فيهما قائم..... الخ

یہی حکم مدبر اور ام الولد کا ہے۔ ف۔ کہ مولیٰ کی اجازت کے بغیر اس کا اپنا نکاح کرنا ناجائز ہے۔ خواہ مدبر غلام ہو یا باندی ہو۔ لان الملك الخ کیونکہ مدبر اور ام الولد میں ان کا مولیٰ کی ملکیت باقی رہتی ہے۔ ف۔ اگرچہ ام الولد اپنے مولیٰ کی وفات کے بعد یقیناً آزاد ہوگی۔ اور مدبر سے بھی یہی وعدہ کیا ہوا ہوتا ہے۔ اس لئے حاصل یہ ہوا کہ مملوک خواہ مذکر ہو یا مؤنث خواہ خالص غلام (قن) ہو یا مکاتب یا مدبر یا ام الولد ہر ایک کا عقد کرنا ان کے مولیٰ کی اجازت کے بغیر منعقد تو ہو جاتا ہے مگر اس کا نفاذ ان کے مولیٰ کی اجازت پر موقوف رہتا ہے۔ کہ اگر اس نے انکار کر دیا تو باطل ہو گیا اور اگر اجازت دے دی تو وہ کیا ہوا نکاح اب نافذ ہو جائے گا۔

واذا تزوج العبد باذن مولاه فالمهر دين في رقبته يباع فيه لان هذا دين وجب في رقبته العبد لوجود سببه من

اهله وقد ظهر في حق المولى لصدور الاذن من جهته فيتعلق برقبته دفعا للمضرة عن اصحاب الديون كما في دين التجارة والمدير والمكاتب يسعيان في المهر ولا يبا عان فيه لانهما لا ياحتملان النقل من ملك الى ملك مع بقاء الكتابة والتدبير فيودي من كسبهما لا من نفسهما

ترجمہ: اور جبکہ کسی غلام نے اپنے مولیٰ کی اجازت سے نکاح کیا تو مہر اسی کے ذمہ قرض رہے گا یہاں تک کہ اس کی ادائیگی کے لئے اسے فروخت کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ یہ ایسا قرض ہے جو غلام کی گردن میں واجب ہوا ہے کیونکہ قرض کا سبب اپنے اصل اور ذمہ دار شخص سے پایا گیا ہے۔ اور اس سبب کا ظہور مولیٰ کے حق میں ہو گا۔ کیونکہ اس کی اجازت اس کے مولیٰ کی طرف سے ہو چکی ہے۔ اس لئے دین مہر کا تعلق غلام کی گردن کے ساتھ ہو گا تاکہ قرض خواہوں کی تکلیف اور ان کا نقصان ختم ہو۔ جیسا کہ کاروبار کے قرضہ کے بارے میں حکم ہے۔ اور مدبر اور مکاتب غلام دونوں اپنے مہر کی ادائیگی کے لئے پوری کوشش کریں گے۔ لیکن یہ دونوں اس مہر کے مطالبہ کے موقع پر بیچے نہیں جائیں گے۔ کیونکہ یہ دونوں معاہدہ کتابت اور تدبیر کے رہتے ہوئے ایک شخص کی ملکیت سے دوسرے شخص کی ملکیت میں منتقل نہیں کئے جاسکتے ہیں۔ اس لئے یہ دین مہر ان ہی دونوں کی آمدنی اور کمائی سے ادا کیا جائے گا۔ ان دونوں کی ذات سے نہیں۔

توضیح: اگر کسی غلام نے اپنے مولیٰ کی اجازت سے نکاح کیا تو اس کا دین مہر بطور قرض اس کے ذمہ باقی رہے گا۔ اور مدبر اور مکاتب دونوں اپنے اپنے مہر کی ادائیگی کے لئے پوری کوشش کریں گے

واذا تزوج العبد باذن مولاه فالمره دين في رقبته يباع فيه لان هذا دين وجب في رقبه العبد الخ اور جب غلام نے (مدبر اور مکاتب کے سوا) مولیٰ کی اجازت سے عقد نکاح کیا۔ ف۔ تو وہ بیچ ہو گا۔ مگر اس کی بیوی کا مہر اس کے مولیٰ پر لازم نہیں ہو گا۔ پس اگر کسی آزاد عورت نے اپنا اپنی باندی کا اس کے ساتھ نکاح کرنا منظور کیا تو اسے یہ سمجھ لینا ہو گا کہ غلام کا مالک اس کے مہر یا نان نفقہ کا ذمہ دار نہیں ہو گا۔ فالمره دين الخ پس مہر اس غلام کی گردن میں قرض ہے جس کے مطالبہ پر یہ غلام بیچ دیا جائے گا۔ ف۔ امام مالک وشافعی و احمد کا بھی یہی مذہب ہے۔ ع۔ لان هذا الخ اس لئے کہ یہ ایسا قرض ہے جو غلام کی گردن میں واجب ہوا کیونکہ قرض کا سبب ایسے شخص سے پایا گیا ہے جو اس کا اہل بھی ہے۔ ف۔ یعنی نکاح جو اس دین مہر کا سبب ہے اس شخص سے پایا گیا ہے جس میں نکاح کرنے کی پوری صلاحیت موجود ہے اس طرح سے کہ وہ عاقل بالغ اور اپنے مولیٰ کی طرف سے اجازت پایا ہوا ہے۔ اور یہ جو کہا گیا ہے کہ ”گردن میں قرض کا بار ہے“ اور یہ نہیں کہا گیا ہے کہ ”گردن پر قرض ہے“ اس لئے کہ گردن پر قرض ہونے کا مطلب ہوتا ہے ذمہ دار ہونا جیسا کہ آزاد مرد کی گردن پر بھی قرض کا بار ہوا کرتا ہے۔ یہاں مراد یہ ہے کہ غلام کی گردن یعنی ذات جو ایک مال ہے اسی مال میں سے یہ قرض بھی واجب الاداء ہو گا۔ بالا آخر اسی وجہ سے فروخت کر دیا جائے گا۔ پھر یہ بھی ظاہر ہے کہ غلام کو فروخت کر دینے سے اسی مولیٰ کا نقصان ہو گا۔ کیونکہ اس کے ہاتھ سے غلام جاتا رہے گا۔

وقد ظهر في حق المولى لصدور الاذن من جهته فيتعلق برقبته دفعا للمضرة الخ اور اس سبب کا ظہور مولیٰ کے حق میں ہو گیا کیونکہ مولیٰ کی طرف سے اجازت دی جا چکی ہے۔ ف۔ لیکن مولیٰ کے ساتھ اس کی ذمہ داری متعلق نہ ہو گی۔ فيتعلق برقبته الخ پس دین مہر کا تعلق غلام کی گردن کے ساتھ ہو گا تاکہ قرض مانگنے والوں کا نقصان ختم ہو۔ ف۔ کیونکہ اگر غلام کمائی کر کے ادا کرے گا تو مہر کی حقدار عورتوں کو قسطوں میں تھوڑا تھوڑا وصول ہونے میں نقصان ہو گا۔ اس لئے ایک ساتھ ہی ادائیگی ہو جائے گی۔ كما في دين التجارة الخ جیسا کہ تجارت کے قرضوں میں حکم ہے۔

ف۔ چنانچہ اگر مولیٰ نے اپنے کسی غلام کو تجارت کی اجازت دی اور اس نے خرید و فروخت کے معاملات میں سوداگروں سے ادھار مال خریدے یہاں تک کہ اس پر کافی قرض لازم ہو گیا تو قرض خواہوں کا حق اس غلام کی گردن میں ہو گا وہ اسے فروخت کر سکتے ہیں۔ واضح ہو کہ اگر قرضداروں نے ایک ساتھ اسے پورا فروخت کر دیا تو اس کی قیمت وہ آپس میں تقسیم کر لیں گے۔ پھر وہ دوبارہ فروخت نہیں کیا جاسکے گا۔ اگرچہ سب کو ان کا پورا قرض وصول نہ ہوا ہو۔ اسی طرح اگر اول درجہ کے حق داروں نے اسے فروخت کر کے آپس میں تقسیم کر لیا اور کچھ نہیں بچا۔ اور ایسے قرضدار باقی رہ گئے جن کا قرض دوسرے درجہ کا ہے تو پھر یہ لوگ تیسرے کے پاس اسے فروخت نہیں کر سکتے ہیں۔ بلکہ اس کے آزاد ہونے کے بعد اس سے مطالبہ کر سکتے ہیں۔

مسئلہ :- غلام کی بیوی کا نفقہ بھی غلام کی گردن میں ہے۔ یہاں تک کہ اس کے مطالبہ پر اسے فروخت کیا جاسکتا ہے۔ مع۔ والمذبر والمکاتب الخ اور غلام جو مکاتب یا مذبر ہو دونوں اپنے مہر کی وصولی کے لئے آمدنی کی پوری کوشش کریں گے۔ لیکن مہر کے مطالبہ میں فروخت نہیں کئے جائیں گے۔

لانہما لایحتملان النقل من ملک الی ملک مع بقاء الكتابة والتدبیر فیودی من کسبہما الخ
کیونکہ یہ دونوں مذبر اور مکاتب اس لائق نہیں ہوتے ہیں کہ اپنی حالت تدبیر و کتابت پر باقی رہتے ہوئے ایک شخص کی ملکیت سے نکل کر دوسرے کے پاس جاتے رہیں۔ ف۔ کیونکہ ان کے مولیٰ نے جب انہیں مذبر یا مکاتب بنادیا ہے پھر بھی اگر وہ فروخت ہو جائیں تو خریدار غالباً اپنے قبضہ سے کبھی نکلنے کی اجازت نہیں دے گا۔ اور وہ مذبر یا مکاتب کی حیثیت سے وہاں نہ رہ سکیں۔ حالانکہ عقد تدبیر و کتابت لازمی ہوتے ہیں۔ اس لئے فروخت کرنا ممکن نہ ہو گا۔ فیودی الخ تو مجبوراً یہ دین مہر ان دونوں کی کیا ہے ادا کیا جائے گا۔ ان کی ذات سے نہیں۔ پھر مولیٰ کی اجازت کبھی صریح کی ہوتی ہے اور کبھی دلالت سے ہوتی ہے۔ اس لئے تفصیلی احکام بیان کئے جا رہے ہیں۔

واذا تزوج العبد بغیر اذن مولاه فقال المولیٰ طلقها او فارقها فلیس هذا باجازه لانہ یحتمل الرد لان هذا العقد ومتارکته یسمى طلاقاً ومفارقة وهو البق بحال العبد المتمرد او هو ادنی فکان الحمل علیہ اولی وان قال طلقها تطلیقة تملک الرجعة فهذا اجازة لان الطلاق الرجعی لایکون الا فی نکاح صحیح فتتبع الاجازة
ترجمہ :- اور جب غلام نے اپنے مولیٰ کی اجازت کے بغیر نکاح کر لیا۔ پھر سن کر مولیٰ نے اس سے کہا کہ تم اسے طلاق دے دو یا کہا کہ اسے جدا کر دو۔ تو اس سے اس کی اجازت نہ ہو گی۔ کیونکہ یہ کلام تو اس کو رد کر دینے کا احتمال رکھتا ہے۔ کیونکہ اس عقد کے ادا کر دینے اور اس کے چھوڑ دینے کا نام طلاق و مفارقت ہے۔ اور سرکش غلام کے حال کے ساتھ یہی زیادہ مناسب ہے۔ یا وہ بہت نزدیک ہے تو اس پر محمول کرنا اولیٰ ہو گا۔ اور اگر مولیٰ نے کہا اس عورت کو طلاق دو طلاق دینا کہ تم کو رجعت کرنے کا اختیار ہو۔ تو یہ نکاح کی اجازت ہو گی۔ کیونکہ رجعت کرنے والی طلاق تو صرف صریح نکاح میں ہو سکتی ہے۔ اس طرح اجازت دینا متعین ہو گیا۔

توضیح :- اگر غلام نے اپنے مولیٰ کی اجازت کے بغیر نکاح کر لیا

اور بعد میں اجازت چاہنے کے لئے کچھ کہا

واذا تزوج العبد بغیر اذن مولاه فقال المولیٰ طلقها او فارقها فلیس هذا باجازه الخ
اور اگر غلام نے مولیٰ کی اجازت کے بغیر نکاح کر لیا پھر مولیٰ نے کہا کہ تم اس کو طلاق دے دو یا اس کو جدا کر دو۔ ف۔ تو وہم ہوتا ہے کہ مولیٰ نے نکاح تسلیم کر لیا کیونکہ طلاق دینا وہ جدا کرنا تو نکاح کے بعد ہی ہوتا ہے۔ لیکن یہ وہم کافی نہیں ہے۔ فلیس هذا الخ تو یہ جملہ اجازت کا بالکل نہیں ہے کیونکہ یہ کلام تو اس کے کلام کو رد کر دینے کا بھی احتمال رکھتا ہے کیونکہ ایسے آپس کے تعلقات کو رد کرنے اور اس کو چھوڑنے ہی کو طلاق اور جدائی کہا جاتا ہے۔ وهو البق الخ اور سرکش غلام کے ساتھ ہی

زیادہ مناسب ہے۔ ف۔ مولیٰ سے اجازت لئے بغیر ہی نکاح کر لینے سے غلام کی سرکشی ظاہر ہے۔ پس یہ دلیل اس دعویٰ کے لئے مفید ہے کہ یہ کلام رد پر محمول ہے۔

اوہو ادنیٰ فکان الحمل علیہ اولیٰ وان قال طلقها تطليقة تملك الرجعة فهذا اجازة..... الخ
بارد کے قریب تر ہے اس لئے اسی پر محمول کرنا اولیٰ ہوگا۔ ف۔ یعنی اگر ہم اسے حقیقتاً فراق اور طلاق پر محمول کریں تو یہ نتیجہ ہوگا کہ نکاح کو مولیٰ نے اسے اجازت ہی نہیں دی بلکہ انکار کر دیا تو اس کا یہ نتیجہ ہوگا کہ نکاح کو مولیٰ نے مانتے ہوئے طلاق کا حکم دے کر اسے ختم کیا۔ اور اگر عام رواج کے معنی پر محمول کریں یعنی مولیٰ نے اسے اجازت ہی نہیں دی بلکہ انکار کر دیا تو اس کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ مولیٰ نے پہلے ہی نکاح کو ثابت نہیں ہونے دیا تو اس کا قرعہ اور آسان مفہوم ہوگا کہ رد ہے۔ یہ نسبت اس بات کے کہ پہلے اجازت دی پھر انکار کیا۔ اس لئے وہ کلام اسی پر محمول ہوگا۔

وان قال طلقها تطليقة تملك الرجعة فهذا اجازة لان الطلاق الرجعي لا يكون الا في..... الخ
اور اگر مولیٰ نے کہا کہ اسے طلاق دو طلاق دینا۔ ف۔ تو بھی پہلے کی طرح بلکہ اس سے بھی زیادہ تاکید کی طور پر رد کرنے پر محمول ہوگا۔ اور اگر کہا کہ اس عورت کو طلاق دے دینا کہ تم کو رجوع کرنے کا اختیار ہو۔ تو یہ نکاح کی اجازت ہوگی۔ لان الطلاق الخ کیونکہ نکاح صحیح کے علاوہ تو رجوع کرنے والی طلاق نہیں ہو سکتی ہے۔ اس لئے اس سے اجازت دینا ہی متعین ہوگا۔ ف۔ پس حاصل یہ ہوا کہ اجازت کبھی کلام صریح سے ہوتی ہے اور کبھی ایسے احتمالی کلام سے ہوتی ہے جو اجازت کے معنی میں رائج ہو۔ م۔

ومن قال لعبدہ تزوج هذه الامة فتزوجها نكاحا خافسا ودخل بها فانه يباع في المهر عند ابی حنیفة رحمہ اللہ وقالا یوخذمنہ اذا عتق واصلہ ان الاذن فی النکاح ینتظم الفاسد والجائز عنده فیکون هذا المهر ظاهرا فی حق المولیٰ وعند ہما ینصرف الی الجائز لا غیر فلا ینکحون ظاہر افی حق المولیٰ فیواخذہ بعد العتاق لہما ان المقصود من النکاح فی المستقبل الاعفاف والتحصین وذلك بالجائز ولهذا لو حلف لا یتزوج ینصرف الی الجائز بخلاف البیع لان بعض المقاصد حاصل وهو ملك التصرفات وله ان اللفظ مطلق فیجری علی اطلاقہ كما فی البیع وبعض المقاصد فی النکاح الفاسد حاصل کالنسب ووجوب المهر والعدة علی اعتبار وجود الوطی ومسئالة الیمین ممنوعة علی هذه الطريقة ۵

ترجمہ: اور جس شخص نے اپنے غلام سے کہا کہ تم اس باندی سے نکاح کر لو تب اس نے اس باندی سے نکاح فاسد کر لیا اور اس کے ساتھ دخول بھی کر لیا تو امام ابو حنیفہ کے مذہب میں وہ غلام اس مہر کے مطالبہ میں فروخت کیا جائے گا۔ اور صاحبین کے نزدیک جب وہ غلام آزاد کیا جائے گا تب اس سے مہر لیا جائے گا۔ اس اختلاف کی اصل بنیاد یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک نکاح کی اجازت دینا نکاح فاسد اور جائز دونوں کو شامل ہوتا ہے۔ اس لئے یہ مہر (جو نکاح فاسد سے وٹھی کرنے سے لازم آیا) مولیٰ کے حق میں ظاہر ہوگا (یہاں تک کہ اس کا غلام فروخت ہو جائے گا) اور صاحبین کے نزدیک یہ اجازت فقط جائز نکاح کے لئے ہوگی۔ ناجائز اور فاسد کے لئے نہ ہوگی۔ اس لئے یہ مہر مولیٰ کے حق میں ظاہر نہیں ہوگا۔ (کیونکہ اس نے اس نکاح فاسد کی اجازت نہیں دی ہے۔ اس لئے اس مہر کے واسطے غلام آزاد کئے جانے کے بعد پکڑا جائے گا۔ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ نکاح کا اصل مقصد زمانہ مستقبل میں اپنے آپ کو پاکدامن رکھنا اور شرم گاہ کو محفوظ کر لینا ہے۔ اور یہ مقصد صرف جائز نکاح سے ہی حاصل ہو سکتا ہے۔ اسی وجہ سے اگر کسی نے یہ قسم کھائی کہ میں نکاح نہیں کروں گا تو اس سے مراد جائز نکاح ہوگا۔ بخلاف بیع کے کیونکہ اس کے بعض مقاصد تو حاصل ہوتے ہیں۔ اور ان کی یعنی امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ تو مطلق ہے اس لئے اسے مطلق ہی رہنے دیا جائے گا جیسا کہ بیع میں ہے۔ اور نکاح فاسد میں بھی تو بعض مقاصد حاصل ہو جاتے ہیں وٹھی پائے جانے کے بعد نسب کا ثابت ہونا

و مہر و عدت کا واجب ہونا۔ اور اس طریقہ پر قسم والا مسئلہ ممنوع ہے۔

توضیح: امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک غلام کو صرف نکاح کی اجازت دینا اس کے نکاح فاسد اور جائز سب کو شامل ہوتا ہے۔ اور صاحبینؒ کے نزدیک یہ اجازت فقط جائز نکاح کے لئے ہوگی۔ دلائل

ومن قال لعبدہ تزوج هذه الامة فتزوجها نکاحا فاسدا ودخل بها فانه يباع في المهر..... الخ

اگر کسی مولیٰ نے اپنے غلام سے کہا کہ تم اس باندی سے نکاح کر لو۔ ف۔ تو اس کہنے سے نکاح صحیح کرنے کا حکم دیا جائے گا۔ نکاح فاسد کو بھی یہ حکم شامل رہے گا؟ کیونکہ نکاح دونوں طرح کا ہوتا ہے صحیح اور فاسد اسی لئے مصنفؒ نے فرمایا فتزوجها الخ چنانچہ غلام نے اسی باندی سے نکاح فاسد کر لیا۔ ف۔ نکاح کے صحیح ہونے کی جو شرطیں ہوتی ہیں۔ مثلاً گواہ وغیرہ سے کوئی شرط فوت ہو گئی۔ و دخل بها اور غلام نے اس عورت کے ساتھ دخول بھی کر لیا۔ ف۔ کہ اس طرح اس پر مہر بھی لازم آگیا۔ فانه الخ تو مہر کے مطالبہ پر وہ غلام بیچ دیا جائے گا۔ ف۔ اور مولیٰ کا اجازت دینا اس فاسد نکاح کو بھی شامل ہوگا۔ لیکن یہ مذہب صرف امام اعظمؒ کا ہے کیونکہ قال ابو حنيفة الخ صاحبینؒ نے کہا ہے کہ جب غلام آزاد کیا جائے گا تب اس سے مہر لیا جائے گا۔ ف۔ یعنی اسے ابھی نہیں بیچا جائے گا۔ اور مولیٰ کی اجازت سے یہ نکاح نہیں مانا جائے گا۔

واصله ان الاذن في النكاح ينظم الفاسد والحائز عنده فيكون هذا المهر ظاهرا في حق الخ

اس کا مطلب ترجمہ (اصل بنیاد) سے واضح ہے۔ ولہذا لو الخ اسی اصل قاعدہ کی بنیاد پر اگر کسی نے قسم کھائی (اپنے بارے میں) کہ وہ نکاح نہیں کرے گا تو اس سے جائز اور صحیح نکاح کا حکم لیا جائے گا۔ ف۔ یہاں تک کہ اگر اس نے جائز نکاح کر لیا تب وہ جھوٹا ہوگا۔ اور اگر فاسد نکاح کیا تو قسم میں جھوٹا نہیں ہوگا۔ البتہ اگر یہ قسم کھائی کہ اس نے اس سے پہلے یا زمانہ ماضی میں نکاح نہیں کیا حالانکہ اس نے فاسد نکاح کیا تھا جو جھوٹا ہو گیا۔ جیسا کہ مبسوط میں ہے۔ اور یہاں مولیٰ کی اجازت زمانہ مستقبل ہی کے واسطے ظاہر ہے۔ اس لئے اگر بیچ کی اجازت دے تو وہ بیچ صحیح و فاسد دونوں کو شامل ہے۔ لان بعض الخ کیونکہ بعض مقاصد تو حاصل ہیں یعنی تصرفات کی قدرت ہے۔

وله ان اللفظ مطلق فيجوز على اطلاقه كما في البيع..... الخ

اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ ”نکاح کر لو“ تو مطلق ہے اس لئے اس کو مطلق ہی رکھا جائے گا۔ ف۔ چنانچہ جب یہ کہا کہ تم اس باندی سے نکاح کر لو تو مطلقا نکاح خواہ صحیح ہو یا فاسد سب اس اجازت میں شامل ہو گیا۔ کما فی البيع جیسے بیچ میں ہے۔ ف۔ کہ بالاتفاق بیچ جائز و فاسد سب کو شامل ہے بخلاف توکیل (وکیل بنانے کے) چنانچہ اگر کسی نے کسی سے کہا کہ تم میرا نکاح کرادو تو اس حکم میں نکاح فاسد شامل نہیں ہوگا۔ اسی طرح اگر کسی کو نکاح فاسد کے لئے وکیل بنایا تو وہ اس کا نکاح صحیح نہیں کر سکے گا۔ بخلاف بیچ کے۔ ہ۔ د۔ اور یہ کہنا کہ بیچ میں بعض مقاصد حاصل ہو جانے کی وجہ سے نکاح سے اس کا فرق ہوتا ہے۔ تو یہ فرق صحیح نہیں ہے۔

وبعض المقاصد في النكاح الفاسد حاصل كالنسب ووجوب المهر والعدة على اعتبار..... الخ

نکاح فاسد میں بھی تو بعض مقاصد حاصل ہوتے ہیں۔ کالنسب الخ جیسے نسب ثابت ہونا اور وطی پانے جانے کی وجہ سے مہر و عدت واجب ہونا۔ ف۔ اگرچہ عدت کا شمار یہاں کچھ امور مقصود میں سے نہیں ہے۔ ہاں قسم کا مسئلہ البتہ معارض ہونا بشرطیکہ یہی حکم ہو تا مگر وہ تو عرف مقدم کرنے کے طریقہ پر ہے۔ ومسئلة اليمين الخ اور اس طریقہ پر (کہ مطلق اپنے اطلاق پر جاری ہو) قسم والا مسئلہ ممنوع ہے۔ ف۔ بلکہ صحیح یہ ہے کہ اگر قسم کھائی کہ نکاح نہ کروں گا۔ تو نکاح فاسد کرنے سے بھی

حادث ہو جائے گا۔ اور اگر بالفرض تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی یہاں نکاح کے قسم پر قیاس کرنا منع ہے۔ کیونکہ قسم کا مدار عرف اور رواج پر ہوتا ہے۔ بخلاف نکاح کے۔ م۔ ر۔ پھر واضح ہو کہ اگر مولیٰ کی نیت فقط نکاح صحیح کی ہو تو اسی پر اجازت موقوف رہ جائے گی۔ اور اگر صریح فاسد نکاح کی اجازت دی تو اس صورت میں نکاح فاسد و صحیح دونوں جائز ہوں گے۔ التہر۔ اگر مولیٰ نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی اور اس نے اپنے معاملات کرنے میں اپنے اوپر قرض بڑھا لیا تو یہ قرض اسی غلام کی مدت میں ہو گا۔

ومن زوج عبد امديو ناما ذواله امرأة جاز والمرأة اسوة للغرماء في مهرها ومعناه اذا كان النكاح بمهر المثل ووجهه ان سبب ولاية المولى ملكه الرقبة على ما ذكره والنكاح لا يلاقي حق الغرماء بالابطال مقصود الا انه اذا صح النكاح وجب الدين بسبب لامردله فشابه دين الاستهلاك وصار كالمرض المديون اذا تزوج امرأة فمهر مثلها اسوة للغرماء

ترجمہ: اور جس مولیٰ نے اپنے ایسے غلام کا نکاح کیا جسے اس نے خود کاروبار کرنے کی اجازت دے رکھی ہے تو یہ نکاح (اجازت) صحیح ہے۔ اور اس کی بیوی اپنے مہر کے مطالبہ میں دوسرے قرض خواہوں کے برابر حقدار ہوگی۔ اس (برابر کے حق دار ہونے) کا مطلب یہ ہے کہ جبکہ اس باندی کا نکاح مہر المثل کے ساتھ ہوا ہو۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مولیٰ کی ولایت کا سبب مولیٰ کا اس کی گردن کا مالک ہونا ہے۔ جیسا کہ ہم بیان کریں گے۔ اور نکاح یہاں پر قرض خواہوں کے حق کے ساتھ اس طرح متصل نہیں ہوا ہے جس سے حقوق باطل کرنے کا قصد ہو۔ البتہ یہ بات ہے کہ جب نکاح صحیح ہو تو اس کا قرض (مہر) ایسے سبب سے واجب ہو گا کہ اسے رفع کرنے کی کوئی صورت اور گنجائش نہیں ہے۔ تو یہ قرض دین استهلاك کے مشابہ ہو گیا۔ اور اب یہ اس مقروض بیمار کے مشابہ ہو گیا جس نے کسی عورت سے نکاح کیا تو یہ عورت اپنے مہر المثل کے برابر دوسرے حقدار کے برابر کی شریک ہو گئی۔

توضیح: اگر کسی نے اپنے عبد مازون کا نکاح کر دیا تو یہ نکاح صحیح ہو گا۔ اور اس کی بیوی

اپنے مہر کے مطالبہ میں دوسرے قرض خواہوں کے برابر حقدار ہوگی۔ دلیل

ومن زوج عبد امديو ناما ذواله امرأة جاز والمرأة اسوة للغرماء في مهرها..... الخ اور جس شخص نے اپنے غلام کا نکاح کسی عورت سے کر دیا جبکہ وہ غلام قرض دار ہو اور اسے کاروباری اس نے اجازت دے رکھی ہو۔ یعنی اس مولیٰ نے اس کا نکاح کی اجازت دی تو یہ نکاح جائز ہو گا۔ ف۔ اور عورت کا مہر بھی تجارتی قرضوں کے مثل اس غلام کی گردن میں تعین ہو جائے گا۔ والمرأة الخ اور عورت اپنے مہر کے بارے میں دوسرے قرض خواہوں کے ساتھ بالکل برابر کی شریک ہوگی۔ ف۔ اور ایسا نہیں ہو گا کہ قرض خواہوں کو مقدم کیا جائے۔ پس اگر غلام مثلاً دو ہزار و فروخت کیا گیا اور تین قرض خواہ ایسے ہوں کہ ان میں سے ہر ایک کا قرض اس غلام پر ایک ایک ہزار و رہا ہو اور چوتھی عورت جس کا مہر ایک ہزار و رہا ہو ان میں سے ایک اس دو ہزار میں سے چوتھائی یعنی پانچ پانچ سو درہم پائے گا اور باقی کا اس کی نذرانی کے بعد اس سے مطالبہ کر سکتا ہے۔ الحاصل ہر ایک شخص اپنے قرض کے مطابق حساب کے بعد ہر قرض خواہ کو اس میں سے حصہ ملے گا۔ اور یہ عورت بھی ان کے ساتھ حق مانگنے میں برابر کی شریک ہوگی۔

ومعناه اذا كان النكاح بمهر المثل ووجهه ان سبب ولاية المولى ملكه الرقبة... الخ

اس کا مطلب یہ ہو گا کہ برابری کا حق اسی صورت میں ہو گا جبکہ اس کا نکاح مہر المثل کے عوض ہوا ہو۔ ف۔ یا کم پر ہو یعنی مہر المثل سے زائد پر نکاح نہ ہوا ہو۔ ورنہ مہر المثل کی مقدار میں تو عورت بھی قرض خواہوں کے برابر ہے اور زائد میں پیچھے رہے گی یہاں تک کہ جب قرض خواہوں سے بچ جائے تو اس زائد میں عورت کا حق متعلق ہو گا جیسے کسی شخص پر اس کی صحت کی حالت

کے لئے ہوئے قرضے مقدم ہوں گے ان قرضوں سے جو اس نے اپنی بیماری کی حالت میں لئے ہوں گے۔ اس وضاحت سے یہ معلوم ہوا کہ مہر المثل سے کم مہر ہونے کی صورت میں عورت لامحالہ قرض چاہنے والوں کے برابر شرکت کا حق رکھتی ہے۔

ووجه ان سبب ولاية المولى ملكة الرقبة على ما ذكره والنكاح لا يلاقي حق الغرماء..... الخ
اور سب کے برابر ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مولیٰ کا اس کے غلام کی گردن کا مالک ہونا ہی مولیٰ کی ولایت کا سبب ہے۔ جسے ہم انشاء اللہ آئندہ مسئلہ میں بیان کریں گے۔ پس جبکہ مولیٰ نے اس کا نکاح کیا تو ولی نے اس پر یہ مہر چڑھایا۔ والنکاح بلاق الخ اور نکاح یہاں قرض خواہوں کے حق کے ساتھ اس طرح متصل نہیں ہوا کہ ان سب کے حقوق باطل کرنے کا ہی اس کا قصد ہو۔ بلکہ نکاح تو اس کے انسان ہونے اور اس کی حفاظت ایمانی اور حرمت کے تقاضے کی بناء پر ہوا ہے۔ اس سے اس کے قرض خواہوں کا قرض باطل کرنا اصلی مقصود نہیں ہوا الا انہ الخ لیکن یہ بات بے شک ہوئی ہے اس کے نکاح ہو جانے کی وجہ سے ضمان اس غلام کے قرض خواہوں کے حق میں تنازع اور مقابلہ پیدا ہو گیا۔ ایسے ہی۔ جیسا کہ اذا صح النکاح الخ جب نکاح صحیح ہو گیا تو قرضہ ایسے سبب سے واجب ہوا کہ اس سے بچنے کی کوئی صورت اور اس کا دفعیہ نہیں ہے۔ ف۔ کیونکہ بغیر مال کے تو نکاح ہی نہیں ہوتا ہے۔

فشابه دين الاستهلاك وصار كالمريض المديون اذا تزوج امرأة فمهر مثلها اسوة للغرماء..... الخ
اس لئے اب یہ دین مہر دین استهلاك کے مشابہ ہو گیا۔ ف۔ یعنی جب غلام نے کسی دوسرے کا مال کسی طرح برباد کر ڈالا تو اس کا تادان اس غلام کی گردن سے دین متعلق ہو جاتا ہے۔ اسی طرح جب منکوحہ عورت سے نفع حاصل کیا تو دین مہر اس سے متعلق ہو گیا۔ اور ان دونوں صورتوں میں اصلی قرضہ ہو اس لئے دوسرے قرض خواہوں کے برابر کا اسے حق ہو گیا۔

وصار كالمريض المديون اذا تزوج امرأة فمهر مثلها اسوة للغرماء..... الخ
اور اس غلام کا حال اس مریض جیسا ہو گیا جو مرض موت یعنی ایسی بیماری میں مبتلا ہو گیا کہ بالآخر اسی میں وہ مر بھی گیا اور وہ قرض دار بھی تھا۔ اور اس نے اسی بیماری کی حالت میں کسی عورت سے نکاح کر لیا تو یہ عورت اپنے مہر المثل کی مقدار سے دوسرے قرض خواہوں کے ساتھ برابر کی شریک اور حق دار ہو گی۔ ف۔ پس مثلاً اگر اس کے قرض خواہوں میں سے زید کا قرض ۵ ہزار روپے اور بکر کا قرض ۳ ہزار روپے اور خالد کا قرض ۶ ہزار روپے چھوڑے۔ تو اب گویا وہ غلام ۹ ہزار روپے میں فروخت کیا گیا۔ اس لئے اس کے ترکہ میں سے زید کو ۱۳ اور بکر کو ڈیڑھ اور خالد کو سوادو ہزار اور اتنے ہی عورت کو بھی ملیں گے۔

چند ضروری مسائل

نمبر ۱۔ اگر مولیٰ نے غلام کو کسی عورت سے نکاح کرنے کے بعد فروخت کر دیا تو یہ بیع جائز ہو گی۔ اور عورت کا مہر اس کی گردن سے متعلق رہے گا۔ وہ جہاں جائے گا یہ دین بھی اس کے ساتھ لگا رہے گا جیسے کہ کسی کا مال برباد کر دینے کا تادان ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ عورت کو یہ اختیار ہو گا کہ اس غلام کو اپنے مہر کے عوض اس کے خریدار کے پاس سے دوسرے کے پاس فروخت کرادے۔ م۔ اور اس بات کا بھی اسے اختیار ہو گا کہ اس کے مولیٰ سے اس کی بیع کو فسخ کرادے جیسا کہ دوسرے قرض خواہوں کو حق ہوتا ہے۔ ع۔ ہ۔ ۲۔ مہر کی وصولی کے لئے غلام کو ایک بار فروخت کیا جاسکتا ہے اس سے جتنا بھی وصول ہو سکے۔ اور باقی کی وصولی کے لئے اس غلام کے آزاد ہونے کے بعد اس سے مطالبہ کیا جائے گا۔ لیکن اگر مولیٰ نے خود اسی عورت کے ہاتھ فروخت کر دیا تو نہیں۔ ق۔ اور نکاح فسخ ہو گیا۔ لیکن اس صورت میں اگر اس پر دوسرے کا مال برباد کرنے یا دوسرا تجارتی قرضہ ہو تو عورت کے پاس مطالبہ کیا جائے گا۔ م۔ ۳۔ اگر مولیٰ نے اپنی باندی کا اپنے غلام سے نکاح کر دیا تو مہر واجب نہیں ہو گا۔ ت۔ یہی قول اصح ہے۔ والواجبہ۔ د

ومن زوج امته فليس عليه ان يبوئها بيت الزوج ولكنها تخدم المولى ويقال للزوج متى ظفرت بها وطنتها لان حق المولى في الاستخدام باق والتبوية ابطال له فان بوأها معه بيتا فلها النفقة والسكنى والا فلا لان النفقة تقابل الاحتباس ولو بوأها بيتا ثم بداله ان يستخدمها له ذلك لان الحق باق لبقاء الملك فلا يسقط بالتبوية كما لا يسقط بالنكاح قال رضى الله عنه ذكر تزويج المولى عبده وامته ولم يذكر رضا هما وهذا يرجع الى مذهبن ان للمولى اجبارهما على النكاح وعند الشافعى لا اجبار فى العبد وهورواية عن ابى حنيفة لان النكاح من خصائص الأدمية والعبد داخل تحت ملك المولى من حيث انه مال فلا يملك انكاحه بخلاف الامة لانه مالك منافع بضعها فيملك تمليكها ولنا ان الانكاح اصلاح ملكه لان فيه تحصينه عن الزناء الذى هو سبب الهلاك والنقصان فيملكه اعتبارا بالامة بخلاف المكاتب والمكاتب لانهما التحقا بالاحرار تصرفا فيشترط رضا هما

ترجمہ: جس مولیٰ نے اپنی باندی کا کسی سے نکاح کر دیا ہو تو اس پر یہ لازم نہیں آتا ہے کہ اس باندی کو اس کے شوہر کے گھر میں رہنے کا موقع بھی دے۔ وہ باندی تو حسب دستور اپنے مولیٰ کی خدمت کرتی رہے گی۔ البتہ اس کے شوہر کو یہ کہہ دیا جائے گا (اجازت دی جائیگی) کہ تم کو جب جس طرح موقع ملے اس سے وطنی کر لیا کرو۔ کیونکہ اس باندی سے خدمت لینے کے بارے میں مولیٰ کا اختیار اب بھی باقی ہے۔ اور شوہر کے ساتھ میں رات گزارنے کا حق لازم کر دینے سے مولیٰ کے حق کو باطل کرنا لازم آتا ہے۔ اب اگر مولیٰ نے اس باندی کو اس کے شوہر کے ساتھ رہنے کی اجازت دے دی تو اس کا نان و نفقہ شوہر پر لازم آئے گا۔ ورنہ نہیں۔ کیونکہ نفقہ تو روک کر رکھنے کے مقابلہ میں آتا ہے۔ اور اگر ایک مرتبہ اسے اس شوہر کے ساتھ رہنے کی اجازت دے دی پھر اس کو اپنی خدمت میں رکھنے کی خواہش ہو گئی تو اس کو اس بات کا حق ہو گا۔ کیونکہ مولیٰ کی ملکیت اس پر باقی رہنے کی وجہ سے خدمت لینے کا حق اب تک باقی ہے۔ جو اسے علیحدہ گھر میں رہنے کی اجازت دینے سے ختم نہیں ہو گا۔ جیسا کہ اس باندی کا نکاح کر دینے سے ختم نہیں ہوتا ہے۔ مصنفؒ نے کہا ہے کہ امام محمدؒ نے مولیٰ کا اپنے غلام اور باندی کے نکاح کرنے کو ذکر کیا ہے لیکن اس میں یہ نہیں بتایا ہے کہ ان دونوں کی رضامندی بھی ہونی چاہئے۔ اس لئے یہ حکم ہمارے مذہب کی طرف لوٹتا ہے کہ ولی کو یہ حق ہوتا ہے کہ ان دونوں کے نکاح پر جبر کر سکتا ہے۔ لیکن امام شافعیؒ کے نزدیک غلام کے نکاح کے بارے میں جبر کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ ابو حنیفہؒ سے بھی ایک روایت یہی ہے۔ کیونکہ نکاح تو آدمیت کی خصوصیتوں میں سے ہے۔ اور غلام کو صرف اس حیثیت سے کہ وہ مال ہے اپنے مولیٰ کی ملکیت کے تحت میں داخل ہے۔ اس لئے مولیٰ اس کے نکاح کا مالک نہیں ہو گا۔ بخلاف باندی کے کیونکہ مولیٰ تو اس کے بضع کی متفقتوں کا مالک ہے اس لئے دوسرے کو مالک بنادینے کا بھی اختیار رکھے گا۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ نکاح کر دینے اپنی ملکیت یعنی غلام کی اصلاح کرنا مقصود ہے کیونکہ اس نکاح کر دینے کے ذریعہ اپنے غلام کو زنا کاری سے محفوظ کر لینا ہے جو کہ زانی کی ہلاکت و نقصان کا سبب ہے۔ اس لئے مولیٰ اپنے غلام کے نکاح کرنے کا مالک ہو گا اس کی باندی پر قیاس کرتے ہوئے۔ بخلاف مکاتب اور مکاتبہ کے کیونکہ یہ دونوں تصرف کے اعتبار سے آزاد آدمیوں سے مل گئے ہیں اس نکاح کرانے میں خود ان کی رضامندی بھی شرط ہوگی۔

توضیح: اپنی باندی کو دوسرے کے نکاح میں دینے کے بعد مولیٰ پر یہ لازم نہیں آتا ہے

کہ ان میاں بیوی کو ایک ساتھ رہنے کے لئے جگہ یا موقع بھی دے۔ اور اگر ایک مرتبہ

اجازت دے دی تو جب چاہے اسے منسوخ بھر کر سکتا ہے۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل

ومن زوج امته فليس عليه ان يبوئها بيت الزوج ولكنها تخدم المولى..... الخ

اور جس مولیٰ نے اپنی باندی کا نکاح کیا۔ ف۔ یا ام ولد کا نکاح خواہ غلام سے کیا ہو یا آزاد سے فلیس الخ تو مولیٰ پر یہ واجب

نہیں ہے کہ اس باندی کو اس کے شوہر کے گھر میں رکھے۔ ف۔ اور اپنی خدمت لینے کا حق چھوڑ دے۔ م۔ اگرچہ شوہر نے اس کے نکاح کے وقت یہ شرط کر لی ہو۔ ف۔ ولکنھا الخ لیکن وہ باندی اپنے مولیٰ کی پہلے کی طرح خدمت کرتی رہے گی۔ ف۔ اور نکاح کی وجہ سے باندی کو اس کے شوہر کے حوالہ کرنے کی صورت یہ ہوگی کہ يقال للزوج الخ شوہر سے کہا جائے گا کہ تم کو جب بھی موقع ملے اس سے ہمستر ہو جایا کرو۔ ف۔ ایسے وقت میں کہ باندی اپنے مولیٰ کی خدمت سے فارغ بیٹھی ہو۔ ت۔

لان حق المولیٰ فی الاستخدام باق والتبویۃ ابطال لہ فان بواھا معہ بیتا فلھا النفقة..... الخ

کیونکہ اس سے مولیٰ کی خدمت لینے کا حق اب تک باقی ہے۔ ف۔ جو نکاح کی اجازت دینے کی وجہ سے ختم نہیں ہوا ہے۔ والتبویۃ الخ اور شوہر کے گھر میں رہنے دینے سے مولیٰ کی خدمت لینے کا حق باطل کرنا ہوتا ہے۔ حالانکہ یہ جائز نہیں ہے۔ اسی لئے مولیٰ پر یہ واجب نہیں ہوگا۔ لیکن شوہر کے ذمہ اس باندی بیوی کے نفقہ و سکنی کا حق لازم ہوگا۔ ت۔ فان بواھا الخ پھر اگر مولیٰ نے اپنے اختیار سے اس باندی کو اس کے شوہر کے ساتھ ایک مکان میں رہنے دیا۔ ف۔ یعنی رات کو تہا مکان میں رہنے کی اجازت دی۔ اگرچہ دن کے وقت اس سے خدمت لیتا رہے۔ یا مولیٰ کے لئے نفقہ و سکنی ہوگا۔ ف۔ اور یہ اس کے شوہر پر واجب ہوتا ہے۔ اسی بناء پر اگر شوہر غلام ہو تو بیوی کی طرف سے نفقہ وغیرہ کے مطالبہ میں اسے فروخت بھی کیا جاسکتا ہے۔ الحاصل اگر باندی کو رات کے وقت شوہر کے ساتھ تنہائی میں رہنے کی اجازت دیدے تو شوہر پر اس باندی کے لئے نفقہ و سکنی لازم آجائے گا۔ والا فلا ورنہ نہیں واجب ہوگا۔ لان النفقة الخ کیونکہ وجوب نفقہ بیوی کو اپنے پاس روک رکھنے کے عوض ہوتا ہے۔ ف۔ اقتباس کے معنی روک رکھنا۔ بند کرنا۔ پس اگر مولیٰ نے باندی کو اپنی ہی خدمت کے لئے روک رکھا تو نفقہ وغیرہ شوہر پر لازم نہ ہوگا۔ اور اگر شوہر کے پاس رکھ کر اپنی خدمت سے روکا تو شوہر پر ہی نفقہ وغیرہ لازم ہوگا اور اس کے اوپر نہ ہوگا۔ ولو بوا الخ اور اگر مولیٰ نے باندی کو (شوہر کے ساتھ) کسی مکان میں رات گزارنے کے لئے جگہ دی۔ ف۔ اور اس باندی سے خدمت لینے کا حق ساقط کر دیا۔ شبہ اللہ الخ پھر اس کے دل میں آیا کہ اپنی باندی سے خدمت لیا کرے تو اس کو اس کا حق ہوگا۔ ف۔ کہ دونوں کو ایک ساتھ رات گزارنے کی دی ہوئی اجازت منسوخ کر دے ایسی صورت میں شوہر سے نفقہ وغیرہ کی ذمہ داری بھی ختم ہو جائے گی۔ لان الحق الخ کیونکہ مولیٰ کا حق اب بھی باقی ہے اس لئے کہ اس پر مولیٰ کی ملکیت باقی ہے۔ جو صرف ایک ساتھ رات گزارنے کی اجازت دینے سے ساقط نہیں ہو سکتی ہے۔ جیسے کہ باندی کا کسی دوسرے شخص سے نکاح کر دینے سے ساقط نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ واضح ہو کہ شوہر کی اجازت کے بغیر بھی اگر مولیٰ چاہے تو وہ اپنی شادی شدہ باندی کو اپنے ساتھ سفر میں لے جاسکتا ہے۔ الظہیر یہ قال رحمۃ اللہ الخ مصنف نے کہا ہے کہ ذکر تزویج الخ امام محمد نے جامع صغیر میں مولیٰ کا اپنے غلام و باندی کے نکاح کرنے کو تو بیان کیا ہے مگر ان دونوں کی رضامندی کا ذکر نہیں آیا ہے۔ ف۔ اور یہ بالکل نہیں لکھا کہ غلام یا باندی کو اس کی رضامندی سے بیابا بلکہ مطلقاً بیان کر دیا ہے۔ و هذا یوجع الخ اور ایسا مطلق ہونا تو ہمارے مذہب کی طرف رائج ہے کہ مولیٰ کو اختیار ہے کہ اپنے غلام و باندی کو نکاح پر مجبور کر دے۔ ف۔ اگرچہ وہ نکاح کرنے پر راضی نہ ہوں۔ اور اگرچہ وہ بالغ بھی ہوں۔ وعند الشافعی الخ اور شافعی کے نزدیک غلام کے حق میں جبر کرنے کا اختیار نہیں ہے وھو رواۃ الخ اور ابو حنیفہ سے بھی ایک روایت یہی ہے۔ ف۔ اگرچہ یہ روایت بہت ہی شاذہ ہے۔ جیسے امام طحاوی نے روایت کیا ہے۔ ع۔ لان النکاح الخ کیونکہ نکاح تو انسان کے خواص میں سے ہے۔ ف۔ اور کسی شخص کی بھی انسانیت اور آدمیت مملوک نہیں ہو سکتی ہے۔ والعبد الخ اور غلام تو سونے کی ملکیت میں اس بناء پر ہے کہ وہ مال ہے۔ ف۔ اور آدمی ہونے کی مشیت سے ماتحت نہیں ہے۔ فلا یملک الخ لہذا مولیٰ اپنے غلام کے نکاح کا مالک نہیں ہو سکتا ہے۔ ف۔ یعنی مولیٰ اپنے غلام میں موجود آدمیت کے خاتمہ کا جبر مالک نہیں ہوا ہے۔ کیونکہ نکاح کر دینے میں اس کا ذاتی کچھ بھی فائدہ نہیں بلکہ نقصان ہی ہے۔ بخلاف الامۃ برخلاف باندی کے۔ ف۔ کہ بالاتفاق اس کا نکاح جبراً کر سکتا ہے۔ شرح الطحاوی۔ لانہ مالک الخ کیونکہ مولیٰ اپنی باندی کی شرمگاہ کے منافع کا مالک ہے۔ اس

لئے وہ ان منافع کو غیر کی ملکیت میں دینے کا بھی مالک ہوا۔ ف۔۔ اور چونکہ شرم گاہ کے منافع کا دوسرے کو مالک بنانے کے لئے شریعت نے نکاح کر دینا فرض کر دیا ہے اس لئے باندی کے نکاح کا اختیار اس کے مولیٰ کو حاصل ہو گیا ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ باندی پر نکاح کا جبری اختیار مولیٰ کو اس سے مالی منافع حاصل کرنے کے لئے ہوا ہے اور آدمیت کے تقاضہ کی وجہ سے یہ اختیار نہیں دیا گیا ہے۔ جبکہ غلام کا نکاح کر دینے سے کسی مالی فائدہ کے حاصل ہونے کی امید نہیں ہوتی ہے اس لئے اس کے نکاح پر مولیٰ کو جبری اختیار بھی نہیں ہے۔ لیکن اس دلیل میں یہ اعتراض ہوتا ہے کہ مالی فائدہ تو صرف مہر کی آمدنی سے ہی نہیں ہوتا ہے اس لئے ہر وہ صورت جس سے مال کی آمدنی ہو سکے وہ بھی جائز ہے۔ اس لئے ظاہر الروایت میں ہمارے نزدیک غلام پر بھی جبر کرنے کا اختیار ہو گا۔ ولنا ان الخ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ نکاح کر دینے سے اپنی ملکیت یعنی غلام کی اصلاح ہوتی ہے۔ اور وہی مقصود بھی ہے۔ لان فیہ الخ کیونکہ غلام کا نکاح کر دینے سے اس کو زنا کاری کی برائیوں سے محفوظ کرنا ہوتا ہے۔ جبکہ نکاح نہ کرنے سے زنا کاری میں مبتلا ہو کر بربادی اور نقصان کا خطرہ رہتا ہے۔ ف۔ اگرچہ غلام کو رجم کر کے ختم نہیں کیا جاتا ہے پھر بھی اسے کوڑے تو لگائے جاتے ہیں۔ جن سے بھی اسے نقصان کا بہر حال خطرہ لگا رہتا ہے۔ فیملکہ الخ لہذا مولیٰ اپنے غلام کے بھی نکاح کرنے کا مالک ہوا باندی پر قیاس کرتے ہوئے۔ ف۔ یعنی جس طرح باندی میں اس کے مولیٰ کو اس کے مالی تصرف کی راہ سے اختیار ہو گا۔

بخلاف المكاتب والمکاتب لانہما التحقا بالا حرار تصرفا فی شترط رضا ہما۔۔۔ الخ

بر خلاف اس غلام اور اس باندی کے جس سے تحریری طور پر معاہدہ ہو چکا ہے کہ متعین مقدار رجم کھائے اور اس کے بعد وہ آزاد ہو جائے گا۔ ف۔ یعنی ایک متعین مقدار مال کما کر قسطوں میں ادا کر دے تو وہ آزاد ہو جائے گا۔ اس لئے ان دونوں پر بالاجماع جبری طور سے نکاح کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ ع۔ لانہما التحقا الخ کیونکہ وہ دونوں مکاتب اور مکاتبہ تصرفات کے کرنے میں آزادوں کے حکم میں آگئے ہیں۔ فی شترط الخ اس لئے ان دونوں کی بھی رضامندی لینا شرط ہے۔ ف۔ جیسا کہ ذاتی ملکیت کے اعتبار سے دونوں کو مولیٰ کی اجازت لینا شرط ہے۔

قال ومن زوج امته ثم قتلها قبل ان یدخل بہا وزوجھا فلا مہر لھا عند ابی حنیفۃ رحمہ اللہ وقالا علیہ المہر لمولھا اعتبارا بموتھا حتف انفھا وهذا لان المقتول میت باجلہ فصار کما اذا قتلھا اجنبی ولہ انہ مع المبدل قبل التسلیم فیجازی بمنع البدل کما اذا اردت الحرۃ والقتل فی احکام الدنیا جعل اتلافا حتی وجب القصاص والدیۃ فکذا فی حق المہر وانہ قتلت حرۃ نفسھا قبل ان یدخل بہا وزوجھا فلھا المہر خلافا لرفر رحمہ اللہ ہو یعتبرہ بالردۃ ویقتل المولی امته والجامع ما بینہما ولنا ان جنایۃ المرء علی نفسہ غیر معتبرۃ فی حق احکام الدنیا فشابہ موتھا حتف انفھا بخلاف قتل المولی امته لانه یعتبر فی احکام الدنیا حتی تجب الکفارۃ علیہ ۵

ترجمہ: اور جس نے اپنی باندی کا کسی سے نکاح کر کے خود ہی اسے بعد میں قتل بھی کر دیا اس سے پہلے کہ اس کا شوہر اس کے ساتھ ہمبستری کرے۔ تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک تو اس باندی کے لئے کچھ بھی مہر نہیں دیا جائے گا۔ لیکن صاحبین نے کہا ہے کہ اس کے شوہر پر اس باندی بیوی کا مہر لازم ہو گا اس باندی کے اپنی موت سے مر جانے کی صورت پر قیاس کرتے ہوئے۔ اس وجہ سے کہ قتل کیا جانے والا شخص بھی اپنے وقت پر ہی مرتا ہے۔ تو یہ ایسی صورت ہو گئی کہ اسے کسی اجنبی نے قتل کر دیا ہو۔ اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ مولیٰ نے مبدل یعنی شرم گاہ کو اس کے شوہر کے حوالہ کرنے سے پہلے منع کر دیا تو اسے بھی اس باندی کے مہر کو رد کے جانے سے بدلہ دیا جائے گا۔ جیسے کہ آزاد عورت مرتہ ہو گئی ہو۔ اور دنیاوی احکام میں قتل کرنے کو کف کرنا مان لیا گیا ہے اسی وجہ سے تو قتل کے بعد قصاص اور دیۃ لازم ہوتی ہے۔ تو اسی طرح مہر کے حق میں بھی ہو گا۔ اور اگر آزاد عورت خود کو شوہر کے ساتھ ہمبستری سے پہلے ہی قتل کر ڈالا۔ تو بھی اسے مہر ملے گا۔ اس میں امام زفر کا اختلاف ہے۔ وہ اس کو مرتہ ہو جانے اور مولیٰ کا اپنی باندی قتل کرنے پر قیاس کرتے ہیں ان مسائل میں مشترک بات وہ ہے جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ اور

ہماری دلیل یہ ہے کہ آدمی کا اپنی جان پر جرم کرنا دنیاوی احکام میں معتبر نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے عورت کا خودکشی کرنا خود اپنی موت مرنے کے حکم میں ہوگا۔ بخلاف مولیٰ کا اپنی باندی مار ڈالنے کے کہ وہ تو دنیاوی احکام میں معتبر ہے یہاں تک کہ مولیٰ پر اس کا قتل کا کفارہ لازم ہوگا۔

توضیح: اگر کسی نے اپنی باندی کا نکاح کر دینے کے بعد خود ہی اسے قتل کر دیا ہو تو اس کا مہر لازم ہو گا یا نہیں۔ اس کی مختلف صورتیں۔ آئمہ کا اختلاف۔ دلائل

قال ومن زوج امته ثم قتلها قبل ان يدخل بها زوجها فلامهر لها عند ابی حنیفۃ رحمہ اللہ۔ الخ فرمایا کہ جس نے اپنی باندی کا کسی سے نکاح کر دیا پھر خود ہی اسے قتل بھی کر دیا۔ ف۔ اگرچہ یہ قتل غلطی اور چوک سے ہوا ہو۔ ف۔ قبل ان الخ یہ قتل جو کہ مولیٰ کے ہاتھوں ہو اس سے پہلے ہو کہ باندی کا شوہر اس سے ہمبستری کر لیتا۔ ف۔ یا خلوت صحیح کرتا جس سے مہر لازم ہو جاتا ہے۔ اور وہ مولیٰ ایک مکلف آدمی ہو، بچہ نہ ہو۔ د۔ فلامهر الخ تو امام حنیفہ کے نزدیک اس باندی کے لئے کچھ بھی مہر نہ ہوگا۔ ف۔ جو کہ مولیٰ حق ہوتا ہے۔ امام شافعی اور امام احمد کا قول بھی یہی ہے۔

وقالا علیہ المہر لمولہا باعتبار ما موتہا حتف انفہا و هذا لان المقتول میت باجلہ۔ الخ اور صاحبین نے کہا ہے کہ شوہر پر اس باندی کے مولیٰ کے لئے مہر واجب ہوگا۔ اس باندی کے خود اپنی موت مر جانے پر قیاس کرتے ہوئے۔ ف۔ یعنی جس طرح وہ اپنی موت مر جاتی تو اس پر مہر موکد ہو کر لازم ہوتا۔ اس طرح مولیٰ کے ہاتھوں سے مقتول ہو جانے میں بھی وہ اپنی موت مرتا ہے۔ ف۔ تمام اہل السنۃ والجماعۃ کا یہی مذہب اور صحیح اعتقاد ہے۔ برخلاف معتزلہ وغیرہ اور دوسرے مگر انہوں کے جو یہ سمجھتے ہوں کہ یہ اس کی اپنی موت نہ تھی بلکہ قاتل نے اس کی بقیہ عمر کاٹ کر مختصر کر دی ہے۔ حالانکہ یہ خیال بالکل باطل ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے تو اس کی اتنی ہی زندگی مقرر فرمائی تھی۔ اسی لئے مہر کو لازمی کر دینے میں قتل ہو کر اپنے وقت پر مرنا ہے۔ اسی طرح بغیر کسی ظاہری سبب یا مرض کے مرنا ہے کہ حکم میں یہ سب برابر ہیں۔

فصار کما اذا قتلہا اجنبی ولہ انہ منع المبدل قبل التسليم فیجازی بمنع البدل۔ الخ اس طرح مولیٰ کا قتل کر دینا ایسا ہو گا جیسا کہ باندی کو کسی اجنبی نے قتل کر دیا ہو۔ ف۔ پس جبکہ اجنبی کے قتل کر دینے سے بالاتفاق پورا مہر واجب ہوتا ہے اسی طرح مولیٰ کے قتل کر دینے کی صورت میں بھی پورا مہر واجب ہوگا۔ ولہ انہ الخ اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ مولیٰ نے اپنے قبضہ کی بدلہ کی چیز یعنی باندی کی شرم گاہ خریدار کے حوالہ کر دینے سے انکار کر دیا ہے کہ اب اس کے حوالہ کرنے کی کوئی صورت ہی نہیں رہی۔ اسی لئے اس کا بدلہ یعنی مہر کو روک کر اس کا بدلہ لے گا۔

کما اذا ارتدت الحرۃ والقتل فی احکام الدنیا جعل اتلافا حتی وجب القصاص والدیۃ۔ الخ جیسے کہ آزاد عورت اگر مرتد ہو گئی ہو ف کہ وہ اس صورت میں اب کسی مسلمان کی بیوی رہنے کے لائق نہیں رہی اگرچہ وہ نصرانیہ ہو گئی ہو۔ لہذا اس کا مہر ساقط ہو جائے گا۔ اور جس طرح کفر اور شرک باطنی حقیقی موت ہے ایسے ہی قتل بھی ظاہری موت ہے۔ اور اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ مقتول اپنی ہی موت مرا ہے لیکن یہ گفتگو دنیا کے احکام مرتد ہونے میں۔ جبکہ احکام میں فرق ہے۔ والقتل فی الخ یہ کہ دنیاوی احکام میں قتل کرنا اس طرح جرم ظہر ایا گیا ہے کہ اس نے دوسرے سے جس چیز کے دینے پر معاملہ طے کیا تھا یعنی باندی کی شرم گاہ اسے اس نے اب حوالہ کرنے سے پہلے ہی تلف کر دیا ہے اس لئے مہر ساقط ہو جائے گا۔

چند ضروری مسائل

نمبر ۱۔ اگر اجنبی نے قتل کیا ہو تو بالاتفاق اس مقتولہ کا مہر ساقط نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ مولیٰ اس وقت بے قصور ہے۔ جیسے دخول کے بعد مولیٰ کا قتل کر دینا۔ نمبر ۲۔ اگر مولیٰ نے باندی کو ایسی جگہ پہنچا دیا کہ اس کے شوہر کو اس پر اختیار نہیں رہا یا بادشاہ کے ہاتھ میں اسے فروخت کر دیا کہ اس سے واپسی عموماً ممکن نہیں ہوتی ہے۔ یا باندی خود ہی غائب ہو گئی۔ یا مولیٰ نے دخول کے بعد اسے آزاد کر دیا ہو پھر باندی نے پہلے شوہر کے پاس رہ جانے سے انکار کر دیا یعنی خود کو اختیار کر لیا اسی بناء پر اس کا نکاح صحیح ہو گیا تو بالاتفاق اس میں مہر کا مطالبہ ساقط ہو جائے گا۔ مح۔

وان قتلت حرة نفسها قبل ان يدخل بها زوجها فلها المهر خلافا لوزفر رحمه الله..... الخ
اور اگر آزاد عورت نے خود کو قتل کر ڈالا شوہر کے ساتھ ہمبستری ہونے سے پہلے ہی۔ ف۔ یا اس کے وارث نے اسے قتل کر دیا۔ اور بقول صحیح یہی حکم باندی میں بھی ہے۔ ق۔ فلها المهر۔ تو اس آزاد عورت کو مہر دیا جائے گا۔ ف۔ یعنی اس کے مال پر میراث میں اسے بھی داخل کیا جائے گا۔ خلافا لوزفر الخ بخلاف امام زفر کے کہ اس میں مہر واجب نہیں رہے گا۔ زفر نے اسے مرتد ہو جانے پر اور مولیٰ کا اپنی باندی کو قتل کرنے پر قیاس کرتے ہیں۔ دونوں میں حکم مشترک ہم پہلے ہی بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ یعنی مقیس اور مقیس علیہ مشترک بات جو قیاس کرنے کی وجہ ہے کہ آزاد عورت کا مرتد ہو جانا اور مولیٰ کا اپنی باندی کو قتل کرنا اس لئے مہر کو ساقط کرتا ہے کہ مدلل کو حوالہ نہیں کیا ہے۔ اور یہی بات آزاد عورت کے خود کو قتل کر دینے میں بھی پائی جاتی ہے۔ لیکن باندی کے بارے میں کوئی روایت نہیں ہے۔ مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہے۔ قاضی خان نے کہا ہے کہ صحیح قول یہ ہے کہ اس کا حکم آزاد عورت کا ہے۔ م۔

ولما ان جنایة المرء علی نفسه غیر معتبرة فی حق احکام الدنیا فشابه موتها حتف انفسها..... الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ آدمی کا اپنی جان پر جرم کرنا دنیاوی احکام میں معتبر نہیں ہے۔ ف۔ اگرچہ وہ آخرت میں جہنم میں جائے گا۔ فشابه موتها الخ اس لئے عورت کا خود کشی کرنا اپنی موت مرنے کے درجے میں ہے۔ ف۔ اس لئے مہر موکد اور واجب ہوگا۔ بخلاف قتل الخ برخلاف مولیٰ کا اپنی باندی کو مار ڈالنے کے کہ وہ تو دنیاوی احکام میں معتبر ہوتا ہے۔ اسی لئے اس پر قتل کا کفارہ لازم ہوگا۔ ف۔ اگرچہ اس سے قصاص لازم نہ ہوتا ہو۔ م۔ یہاں تک کہ اگر وہ بغیر اولاد مر گئی تو شوہر کو بھی اس میں سے نصف ملے گا۔ ورنہ چہارم

واذا تزوج امه فلاذن فی العزل الی المولی عند ابی حنیفة رحمه الله وعن ابی یوسف و محمد رحمهما
الله ان الاذن البیہا لان الوطی حقها حتی ثبت لها ولایة المطالبة وفی العزل تنقیص حقها فیشرط رضاها کما فی
الحرۃ بخلاف الامۃ المملوكة لانه لا مطالبة لها فلا یعتبر رضاها وجه ظاهر الروایة ان العزل یخل بمقصود
الولد وهو حق المولی فیعتبر رضاها وبهذا فارق الحرۃ o

ترجمہ: اور جب کسی باندی سے نکاح کیا تو اس سے عزل کرنے کی اجازت امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس کے مولیٰ کے اختیار میں ہے اور صاحبین سے مروی ہے کہ عزل کی اجازت اسی باندی کے اختیار میں ہے۔ کیونکہ وطی تو اسی باندی کا حق ہے۔ یہاں تک کہ اس کو مطالبہ کرنے کا بھی حق ہے۔ اور عزل کرنے سے اس کے حق میں کمی لازم ہوگی۔ اس لئے اس کی رضامندی کی شرط جیسا کہ آزاد منکوحہ عورت میں ہے۔ بخلاف اپنی مملوکہ باندی کے کیونکہ اسے وطی کرنے کے مطالبہ کا حق نہیں ہوتا ہے اس لئے اس کی رضامندی کا بھی اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ ظاہر الرویہ کی وجہ یہ ہے کہ عزل کرنا بچہ کے حصول کے مقصد میں خلل ڈالتا ہے۔ جو کہ مولیٰ کا حق ہوتا ہے۔ اس لئے اسی مولیٰ کی رضامندی کا اعتبار کیا جائے گا۔ اسی دلیل سے منکوحہ باندی کا منکوحہ حرہ سے

فرق ظاہر ہو گیا۔

توضیح: عزل کی بحث یعنی جماع کے وقت نطفہ قرار نہ پانے کے لئے
منی کو باہر نکال دینا۔ اس سے متعلق دوسرے مسائل۔ دلائل

واذا تزوج امه فلاذن فی العزل الی المولی عند ابی حنیفہ رحمہ اللہ..... الخ
جامع صغیر میں کہا ہے کہ جب کسی باندی سے کسی نے نکاح کیا تو اس سے عزل کرنے کی اجازت اس کے مولیٰ کے اختیار میں
ہے۔ ف۔ کیونکہ عزل تو اسی کو کہا جاتا ہے کہ جماع کرتے وقت اندر ہی انزال منی نہ کرے تاکہ حمل قرار نہ پائے حالانکہ حمل سے
جو بچہ پیدا ہوتا ہے وہ مولیٰ کا غلام ہو جاتا ہے۔ اور ماں باپ کا اس میں کوئی اختیار نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے عند ابی حنیفہ امام
ابو حنیفہ کے نزدیک اس عزل کے لئے اس کے مولیٰ سے اجازت لینی ہوگی۔ وعن ابی یوسف الخ اور امام ابو یوسف و محمد رحمۃ
اللہ سے نوادر کی روایت آتی ہے کہ اس عزل کی اجازت اسی باندی کے اختیار میں ہے۔ ف۔ جیسے کہ کسی آزاد عورت میں ہے۔
لان الوطی الخ کیونکہ وطی تو باندی کا حق ہے (مولیٰ کا نہیں ہے) اسی لئے وہ اپنے شوہر سے اس کا مطالبہ بھی کر سکتی ہے۔ ف۔
یعنی اگر شوہر ایسا نہ کرنا چاہے تو وہ خود مطالبہ کر سکتی ہے۔

وفی العزل تنقیص حقها فیشرط رضاها کما فی الحرة بخلاف الامه المملوكة..... الخ

اور عزل کرنے سے باندی کے حق میں کمی کرنا ہوگا۔ ف۔ جبکہ یہ جائز نہیں ہوگا۔ ف۔ فیشرط
الخ اس لئے منکوحہ باندی کی بھی رضامندی شرط ہوگی جیسے کہ آزاد منکوحہ میں ہے۔ بخلاف الامه الخ بخلاف اپنی منکوحہ
باندی کے۔ ف۔ کہ مولیٰ اس سے وطی کرنے میں خود مختار ہے۔ لاند لا مطالبہ الخ کیونکہ منکوحہ باندی کے لئے وطی کے
مطالبہ کا حق نہیں ہے اس لئے اس کی رضامندی بھی شرط نہ ہوگی۔ ف۔ چنانچہ مولیٰ اس باندی کی ناخوشی کے باوجود عزل کر سکتا
ہے۔ اگر عزل کیا پھر صل بھی ظاہر ہو تو دیکھا جائے کہ اگر پیشاب کرنے کے بعد دوبارہ وطی کی ہو تو اس کے لئے یہ کہنا حلال ہے
کہ یہ میرا بچہ نہیں ہے۔ اور اگر پیشاب کرنے سے پہلے دوبارہ وطی کی ہو تو کہنا حلال نہیں ہے۔ چنانچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ
سے مروی ہے۔ اس لئے مسئلہ کو اس طرح محمول کیا جائے گا کہ منی کا قطرہ جو سوراخ میں رہ گیا تھا دوسری مرتبہ وطی کرنے میں وہ
رحم میں منتقل ہو گیا ہے۔ ہ۔ غ۔ ظاہر الروایۃ میں عزل کی اجازت بالاتفاق مولیٰ کے قبضہ میں بتائی گئی ہے۔

وجه ظاہر الروایۃ ان العزل یخل بمقصود الولد وهو حق المولیٰ فیعتبر رضاها وبهذا افارق..... الخ

اور ظاہر الروایۃ کی وجہ یہ ہے کہ عزل کرنا اصل مقصود یعنی بچہ پیدا کرنے میں خلل ڈالتا ہے۔ جب کہ اس بچہ پر مولیٰ کا حق
ہوتا ہے۔ اس لئے مولیٰ کی رضامندی ضروری ہوگی۔ باندی کا مطالبہ صرف وطی کرنے کا ہوتا ہے۔ نطفہ اندر ڈالنے کا نہیں ہوتا
ہے۔ کیونکہ نطفہ سے مولیٰ کے حق کا تعلق ہوتا ہے۔ وبهذا الخ اسی دلیل سے منکوحہ باندی اور منکوحہ حرہ کے درمیان فرق
ظاہر ہو گیا۔ ف۔ اس طرح سے کہ منکوحہ حرہ کی اولاد میں ولی وغیرہ کا حق نہیں ہوتا ہے۔

چند ضروری مسائل

نمبر ۱۔ جب عزل کا اختیار مولیٰ کو ہو تو اگر کسی آزاد مرد نے اس کی باندی سے نکاح کی خواہش کی مگر مولیٰ نے عزل کی
اجازت نہیں دی۔ پس اگر اس آزاد نے نکاح کرتے وقت اس مولیٰ سے اپنی اولاد کے آزاد ہو جانے کی شرط کر لی تو یہ شرط صحیح ہو
گی۔ چنانچہ اس سے باندی کو جتنی اولاد ہوگی وہ سب آزاد ہوگی۔ ف۔

نمبر ۲۔ موجودہ زمانہ میں بدکار اولاد ہونے کے خوف سے آزاد عورت سے بھی اس کی رضامندی کے بغیر عزل کرنا مرد کے
لئے جائز ہے۔ ق۔ ہ۔ د۔ غ۔

نمبر ۳۔ اگر فساد زمانہ کے خوف سے حمل کے چار ماہ ہونے سے پہلے کسی علاج سے اس حمل کو گرا دیا تو شوہر کی رضامندی کے بغیر بھی ایسا کرنا جائز ہوگا۔ ہ۔ ع۔ د۔

نمبر ۴۔ عامہ علماء نے عزل کرنے کو جائز کہا ہے البتہ بعض صحابہ وغیرہم رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے اسے مکروہ کہا ہے۔ اس دلیل سے کہ حدیث میں سے ذلك الواد الخفی یعنی یہ چھپ کر زندہ درگور کرتا ہے۔ اس کی روایت مسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے کی ہے۔ اور اسی کے موافق حضرت ابن مسعود و ابو امامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اور منع کرتا و مارنا حضرت عمر و عثمان و علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ثابت ہے۔

میں مترجم کہتا ہوں کہ شاید منع بے موقع عزل کرنے پر ہوگا۔ آزاد عورت کی طرح۔ یا وہ وقت نسل و جماعت کے بڑھانیکا متقاضی تھا۔ کیونکہ انہیں صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے اس کا جائز ہونا بھی ثابت ہے۔ اسی لئے ابن ابیہام نے کہا ہے کہ یہی صحیح ہے۔ چنانچہ صحیحین میں حضرت جابرؓ سے اور سنن میں ابو سعید خدریؓ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم کے باوجود منع نہ کرنا متعدد صحیح سندوں سے موجود ہے۔ اور ان کے علاوہ حضرات علی و سعد بن ابی وقاص و زید بن ثابت و ابویوب و ابن عباس و حسن بن علی و خباب بن الارت و عبد اللہ بن مسعود و ابو ہریرہ وغیرہم رضی اللہ عنہم سے صحیح روایتیں موجود ہیں۔ اور زندہ درگور کرنا اس وقت صادق آئے گا جبکہ نطفہ منی پر ساتوں اطوار یعنی سلالہ بھر نطفہ پھر علقہ پھر مضغہ پھر عظام پھر لحم پھر خلق دیگر ہو جائے۔ جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بیان فرمایا ہے۔ اور حضرت عمرؓ نے دعویٰ یہ کہتے ہوئے کہ اللہ تعالیٰ تم کو دیر تک سلامت رکھے۔ یہاں پر ابن ابیہام کا فتح القدیر کا کلام مکمل ہو گیا۔ م۔

وان تزوجت باذن مولا هائم اعتقت فلها الخيار حرا كان زوجها او عبد القوله عليه السلام لبريرة حين اعتقت ملكت بضعك فاخترى فالتعليل بملك البضع صدر مطلقا فينظم الفصلين ۵

ترجمہ: اگر باندی نے اپنے مولیٰ کی اجازت سے نکاح کیا پھر وہ آزاد کر دی گئی تو اسے اختیار ہوگا (کہ اپنے شوہر کے ساتھ رہے یا علیحدگی اختیار کر لے) اس کا شوہر خواہ آزاد ہو یا غلام ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے جو حضرت بریرہؓ سے کیا تھا کہ تم اپنی شرم گاہ کی اب خود مالک ہو گئی ہو اس لئے تم جسے چاہو اختیار کرو۔ اس میں جو وجہ بتائی گئی ہے چونکہ وہ مطلق ہے اس لئے یہ حکم دونوں صورتوں کو شامل ہوگا۔

توضیح: اگر باندی نے اپنے مولیٰ کی اجازت سے نکاح کیا پھر وہ آزاد کر دی گئی تو اسے اختیار ہوگا۔ حضرت بریرہؓ کے شوہر آزاد تھے یا غلام۔ اس سلسلہ کی روایتوں میں توفیق

وان تزوجت باذن مولا هائم اعتقت فلها الخيار حرا كان زوجها او عبدا..... الخ

اگر باندی نے اپنے مولیٰ کی اجازت سے اپنا نکاح کر لیا۔ ف۔ یا مولیٰ نے نکاح کر دیا تم اعتقت الخ پھر وہ آزاد کر دی گئی تو باندی کو اختیار ہوگا۔ ف۔ کہ اگر چاہے تو اس نکاح کو باقی رکھے۔ اس صورت میں اب اس کے شوہر کو بجائے دو طلاقیں کے تین طلاقیں کا حق ہو جائے گا۔ یا اگر چاہے تو اس نکاح کو ختم اور فسخ کر دے۔ اور اگر آزادی کے چند دنوں کے بعد ہی وہ کہنے لگی کہ مجھے بروقت اپنے اختیار پانے کا علم نہیں تھا وہ تو مجھے ابھی معلوم ہوا ہے اس لئے میں نے اپنا پہلا نکاح اب فسخ کر دیا تو اس کا یہ عذر قبول کیا جائے گا۔ اور اس کا نکاح فسخ ہو جائے گا۔ حرا کا ان الخ اس کا شوہر خواہ آزاد ہو یا غلام ہو۔ ف۔ اور امام مالک و شافعی کے نزدیک آزاد شوہر ہونے کی صورت میں اسے اختیار نہیں ہوگا۔ اس لئے غلام ہونے کی صورت میں بالافتاق اسے اختیار ہوگا۔ البتہ آزاد ہونے میں اختلاف ہوگا۔

اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہؒ کا قول ارجح ہے۔ کیونکہ قیاس کے مطابق دونوں ہی قول صحیح ہیں۔ لیکن ابو حنیفہؒ کے قیاس کو

دوسری صحیح روایتوں سے بھی تائید ہوتی ہے۔ جس کی تفصیل یہ ہے کہ صحیحین میں ام المومنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے اپنی آزادی کی ہوئی باندی بریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے بارے میں تین خصالتیں مروی ہیں۔ اول ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ میں نے انہیں آزاد کیا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو ان کے شوہر کے بارے میں اختیار دیا ہے۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ بریرہ کا شوہر مغیث نامی ایک حبشی غلام تھا۔ اور دوسری مروی آثار میں ہے کہ جب بریرہؓ نے اپنے آپ کو اختیار کیا یعنی اپنا نکاح فتح کر لیا تو وہ ان کی خوشامد میں پیچھے پھر تا اور رو تا تھا۔ اور یہ بھی صحیح روایت ہے کہ بریرہؓ سے سفارش کی گئی تو انہوں نے یہ معلوم کر کے کہ یہ سفارش حکم الہی کے طور پر ان پر لازم نہیں ہے کیونکہ یہ محض ایک سفارش ہے اسے قبول نہیں کیا۔ لیکن اس بات میں گفتگو ہے کہ اس وقت وہ غلام ہی تھے یا آزاد کر دئے گئے تھے تو اس میں مختلف روایتیں ہیں۔ جن کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت ام المومنین عائشہؓ سے بریرہؓ کا قصہ تین تابعینؓ نے روایت کیا ہے۔

نمبر ۱۔ اسودؓ کی تمام روایتیں جو صحیحین اور سنن میں ہیں سب میں مذکور ہے کہ وہ آزاد تھے۔

نمبر ۲۔ عروہ بن الزبیرؓ کی ان سے ایک روایت میں ہے کہ وہ غلام تھے اور دوسری روایت میں ہے کہ وہ آزاد تھے حالانکہ دونوں روایتیں صحیح ہیں۔

نمبر ۳۔ قاسمؓ سے۔ ان کی ایک روایت میں ہے کہ وہ آزاد تھے اور دوسری میں شک کیا ہے۔ حالانکہ دونوں کی سندیں صحیح ہیں۔ البتہ ابن عباسؓ سے روایت میں اختلاف نہیں ہے کہ میں نے ان کو دیکھا وہ تو سیاہ قام تھے۔ بخاریؒ نے خود مختلف روایتوں کو سند بیان کیا ہے اور کہا ہے کہ اسود وغیرہ کی روایتیں مرسل ہیں۔ اور ابن عباسؓ کا قول اصح ہے۔ مگر ہمارے نزدیک تو مرسل روایت میں زیادہ یقین ہوتا ہے۔ ویسے خود ابن عباسؓ کے قول میں اس بات کا بھی احتمال ہوتا ہے کہ ان کے بیان کرنے کا مقصد یہ ہو کہ ان کے شوہر عربی اور اصل میں آزاد نہیں تھے بلکہ میں نے دیکھا ہے کہ وہ تو حبشی غلاموں میں سے تھے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ بریرہؓ کی آزادی کے وقت بھی وہ غلام ہوں۔

اگر کوئی یہ کہے کہ شاید وہ بعد میں آزاد ہو گئے ہوں تو یہ جواب دیا جائے گا کہ صحیح بات یہی ہے کہ صحیح بخاری کے حفظ و اشکان والی صحیح روایتوں میں جو کہ اسود و عروہ و قاسم تابعینؓ رحمۃ اللہ علیہم سے منقول ہیں ان کی خطا پر محمول کیا جائے بلکہ تمام روایتوں میں توفیق پیدا کرنے کی کوئی صورت نکالنی چاہئے۔ جس کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں نمبر ۱۔ یہ کہ جیسا کہ کہا گیا ہے کہ حضرت بریرہؓ کی آزادی کے وقت وہ غلام تھے پھر آزاد ہو گئے تھے۔ لیکن یہ تطبیق و توفیق صحیح نہیں ہے اس لئے کہ خود صحیحین میں یہ بھی ثابت ہے کہ وہ بریرہؓ کی آزادی کے وقت آزاد تھے۔ اور سنن اربعہ میں بھی یہی مروی ہے۔ ترمذیؒ نے کہا ہے کہ حدیث حسن صحیح ہے۔ اس لئے یہ تاویل کے قابل نہیں ہے۔

پھر تو تحقیق کی دوسری صورت یہ ہو گی کہ وہ پہلے کسی زمانہ میں حبشی غلاموں میں سے تھے۔ مگر حضرت بریرہؓ کی آزادی کے وقت آزاد کر دئے گئے تھے۔ تو اس بنا پر ابن عباسؓ کے قول کے یہی معنی ہیں۔ اور صحیح مسلم میں عروہ کا یہ قول کہ شوہر غلام تھا اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت بریرہؓ کو اختیار دیا تھا۔ اگر وہ آزاد ہوئے تو بریرہؓ کو اختیار نہیں دیتے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ ان کے شوہر اصل میں حبشی غلام تھے۔ اور اگر وہ عرب آزاد میں سے ہوتے تو ذاتی شرافت کی وجہ سے وہ بریرہؓ کو مختار نہ بناتے۔ اس کے علاوہ یہ تو لا علمی کی دلیل ہے۔ لیکن دوسرے راویوں نے اس پر زیادتی ثابت کی ہے۔ اس طرح سے کہ ان کا غلام ہونا تو معلوم ہی تھا مگر اسود و قاسم رحمۃ اللہ علیہم تا بھی راویوں کے نزدیک ان کا آزاد ہو جانا کسی دلیل سے متحقق ہوا ہے۔ صرف ظاہری صورت سے نہیں اس لئے تو انہوں نے یقین کے ساتھ کہا کہ وہ آزاد تھے۔ جبکہ اصول حدیث میں یہ بات طے شدہ ہے کہ ثقہ راوی کی زیادتی اور اثبات بہ نسبت دوسرے کی نفی کے مقبول ہے۔ اس لئے ان کی یہ زیادتی بھی مقبول ہو گی۔ اور اس سے انکار کرنا ہٹ و دھرمی اور تعصب ہے۔

امام طحاوی وغیرہ نے کہا ہے کہ بالفرض اگر ان روایتوں کو ہم متعارض کہہ کر چھوڑ دیں تو ہم یہ کہیں گے کہ حضرت بریرہؓ کو اختیار دیا جانا مطلقاً ہے جو کسی قید کے ساتھ مقید نہیں ہے یعنی شوہر کے غلام ہونے کی خصوصیت سے نہیں ہے۔

لقولہ علیہ السلام لبریرۃ حین اعتقت ملکک بضعتک فاختاری فالتعلیل بملك البضع..... الخ
دلیل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس وقت تک جبکہ بریرہؓ آزاد کر دی گئیں یہ فرمان کہ تم اپنی شرم گاہ کی مالک ہو گئی ہو اس لئے تم جسے چاہو اختیار کرو۔ ف۔ کہ تم اپنے پہلے نکاح کو باقی رکھو یا فسخ کرو۔ ابن سعدؒ نے اس روایت کو طبقات میں شعبیؒ سے مرسل بیان کیا ہے اور دارقطنیؒ نے حدیث عائشہؓ سے موصولاً اس طرح روایت کیا ہے کہ تم جاؤ کہ تمہارے ساتھ تمہاری شرم گاہ بھی آزاد ہو گئی ہے جس کا مطلب یہ ہوا کہ اختیار دے جانے کی علت یہ ہے کہ شرم گاہ بھی آزاد ہو گئی ہے۔

فالتعلیل بملك البضع صدر مطلقاً فینظم الفصلین..... الخ

پس شرم گاہ مالک ہونے کے ساتھ مختار ہونے کا سبب ٹھہرا مطلقاً صادر ہونے کی وجہ سے ہوا ہے۔ ف۔ یعنی یہ بات نہیں ہے کہ تمہارا شوہر چونکہ غلام ہے اس لئے تم اپنی شرم گاہ کی مالک ہو گئی ہو بلکہ مطلقاً مالک ہونے کا سبب ٹھہرایا ہے۔ فینظم الخ اس لئے یہ حکم دونوں صورتوں کے لئے ہے۔ ف۔ یعنی شوہر خواہ غلام ہو یا آزاد ہو بہر صورت تم کو مکمل اختیار ہو گا۔

والشافعی رحمہ اللہ یخالفنا فیما اذا کان زوجها حراً و هو محجوج به و لانه یزاد المملک علیہا عند العتق فیملک الزوج بعده ثلث تطلیقات فتملک رفع اصل العقد دفعاً للزیادة و كذلك المکاتبة یعنی اذا تزوجت باذن مولیہا ثم عتقت و قال زفر رحمہ اللہ لاخیار لہا لان بالعقد نفذ علیہا برضاہا و کان المہر لہا فلا معنی لاثبات الخیار بخلاف الامۃ لانه لا یعتبر رضاہا و لئان العلة ازدياد المملک و قد وجدناہا فی المکاتبة لان عتبتها قرؤان و طلاقها ثنتان۔

ترجمہ :- اور شافعیؒ اس مسئلہ کی اس صورت میں جبکہ اس کا شوہر آزاد ہو ہماری مخالفت کرتے ہیں۔ حالانکہ ہماری مذکورہ حدیث سے ان پر دلیل قائم ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ اس کی آزادی کی وجہ سے اس کے شوہر کی ملکیت اس پر قوی ہو جاتی ہے کیونکہ وہ اب اس پر تین طلاقیں کا مالک ہو جائے گا۔ اس لئے وہ اس زیادتی حق سے بچنے کے لئے اصل عقد کے ختم کر دینے کی مالک ہوگی۔ اسی طرح سے اگر وہ مکاتبہ ہو تو بھی (اسے اختیار ملے گا) یعنی اس صورت میں جبکہ اس نے اپنے مولیٰ کی اجازت سے نکاح کیا ہو پھر آزاد کر دی گئی ہو۔ اور زفرؒ نے فرمایا ہے کہ اس مکاتبہ کو اختیار نہیں ملے گا کیونکہ عقد کتاب تو اس کی رضامندی سے اس پر نافذ ہوا ہے۔ اور اس کا مہر بھی اس کو ملے گا۔ اس لئے کے خیار عتق ثابت کرنے کے کچھ معنی نہیں ہیں۔ بخلاف باندی کے کیونکہ اس کی رضامندی کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہوتا ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ مختار ہونے کی علت تو اس پر (شوہر کی) ملکیت کا بڑھ جانا ہے۔ جبکہ ہم نے یہ علت مکاتبہ میں بھی پائی ہے۔ کیونکہ اس کی عدت صرف دو حیض اور اس کی طلاقیں بھی صرف دو تھیں۔ (جو تین تین ہو گئی ہیں)

توضیح: باندی نے اپنے مولیٰ کی اجازت سے خود نکاح کیا پھر آزاد کر دی گئی تو اس کے مختار ہونے میں امام شافعیؒ کا اختلاف۔ اور ان کی دلیل۔ اسی طرح مکاتبہ کا بھی حکم۔ امام زفرؒ کا قول اور دلیل

والشافعی رحمہ اللہ یخالفنا فیما اذا کان زوجها حراً و هو محجوج به..... الخ

اور امام شافعیؒ (و مالکؒ) اس صورت میں ہماری مخالفت کرتے ہیں جبکہ اس کا شوہر آزاد ہو۔ ف۔ اس لئے ایسی آزاد شدہ کو فسخ کا اختیار نہیں ہو گا۔ وہو محجوج بہ حالانکہ مذکورہ حدیث مع امام شافعیؒ کے خلاف ہماری دلیل موجود ہے۔ ف۔ یعنی حدیث

کے مطلق ہونے کی وجہ سے۔ ولانہ یز داد الخ اور اس دلیل سے بھی کہ معتقہ پر اس کے آزاد ہو جانے کے بعد اس کے شوہر کا حق طلاق بڑھ جائے گا۔ یعنی وہ پہلے صرف دو طلاقیں دینے کا مالک تھا اب تین طلاقیں دینے کا مالک ہو جائے گا۔ فتملك الخ اس لئے وہ آزاد شدہ باندی اپنے سابق اصل عقد ہی کے دور کرنے کی مالک ہو گئی۔ تاکہ آنے والی زیادتی کو وہ خود سے دور کر سکے۔ اور کفو کی وجہ سے اختیار نہیں ہو گا۔ کیونکہ کفو کا تو نکاح کی ابتداء ہی میں اعتبار کیا جاتا ہے جبکہ یہ باندی کافی دنوں تک اس کے ساتھ زندگی گزار چکی ہے۔ اس لئے نکاح باقی رہتے ہوئے کفو کی شرط معتبر نہیں ہو گی۔

ولانہ یز داد المملک علیہا عند العتق فیملک الزوج بعدہ ثلث تطلیقات..... الخ

اسی طرح مکاتبہ باندی کا بھی حکم ہے۔ ف۔ کہ خالص باندی کی طرح اس کو بھی آزادی کا حق ہو گا۔ یعنی اذا تزوجت الخ یعنی جب مکاتبہ باندی نے اپنے مولیٰ کی اجازت سے نکاح کیا پھر وہ آزاد ہو گئی۔ ف۔ یعنی آزادی کے شرط کے مطابق مال مطلوب ادا کر کے آزاد ہو گئی ہو۔ ع۔ اور اگر اس نے مولیٰ کی اجازت کے بغیر خود ہی اپنا نکاح کر لیا ہو تو اس کو خیار عتق نہیں ہو گا جیسے کہ خالص باندی جس نے اپنی مرضی سے نکاح کر لیا ہو کو اختیار نہیں ہوتا ہے۔ ہ۔ ف۔ ع۔

وقال زفر زحمہ اللہ لا خيار لها لان العقد نفذ علیہا برضاها وکان المهر لها..... الخ

اور امام زفرؒ نے کہا ہے کہ معتقہ مکاتبہ کو خیار عتق نہیں ہو گا کیونکہ اس کا نکاح تو خود اس کی اپنی مرضی سے ہوا تھا اور اس کا مہر بھی تو وہ خود لے گی۔ اس لئے اس کو خیار عتق نہیں ہو گا کیونکہ اس کا نکاح تو خود اس کی اپنی مرضی سے ہوا تھا اور اس کا مہر بھی تو وہ خود لے گی۔ اس لئے اس کو خیار عتق دینے کے کوئی معنی نہیں ہیں۔ ف۔ اب اگر کوئی کہے کہ اگر کسی خالص باندی نے جو کسی کی ملکیت میں ہو اس کی رضامندی سے اس کا نکاح ہوا ہو تو اسے بھی آزادی کے بعد خیار عتق نہیں ہونا چاہئے۔ جواب دیا کہ بخلاف الامۃ الخ برخلاف خالص باندی کے کیونکہ اس کی رضامندی کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ پھر یہ دلیل کی وہ حدیث مذکور جس سے آزادی کے بعد خیار ملتا ہے ملکیت بضعت فاختاری کہ اپنی شرم گاہ کی مالک بن چکی ہو اس لئے تم کو اپنے نکاح کے بارے میں اختیار ہے۔ یہ بھی مکاتبہ کو شامل نہیں ہے کیونکہ وہ تو پہلے سے ہی اپنی شرم گاہ کی مالک بنی ہوئی تھی۔ جواب یہ ہے کہ ایسی بات نہیں ہے کیونکہ شرم گاہ کے معاملہ میں وہ مختار نہیں بنائی گئی تھی بہر صورت وہ بھی مملوکہ تھی۔ البتہ اسے صرف تجارتی معاملات میں اختیارات دیئے گئے تھے۔ وہ بھی اس شرط کے ساتھ کہ اس کے معاملات سے مولیٰ کا نقصان نہ ہو۔ ف۔ لہذا نص کا حکم اس پر بھی عائد ہوتا ہے۔ اور رضامندی و مہر کا یہاں کچھ تعلق نہیں ہے۔ م

ولان العلة ازدياد المملک وقد وجدناها فی المکاتبۃ لان عدتها قرؤان وطلاقها ثنتان..... الخ

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس کے مختار ہونے کی علت تو یہ ہے کہ اس پر طلاق دینے کے حق کا بڑھ جانا ہے۔ وغیرہ وقد وجدناها الخ جبکہ ہم نے وہی علت اس مکاتبہ میں بھی پائی ہے۔ لان عدتها الخ کیونکہ اس کی عدت صرف دو حیض کے تھے۔ ف۔ اور اب تین ہو جائیں گے۔ وطلاقها الخ اسی طرح اس کو صرف دو طلاقیں دینے کا اس کے شوہر کو اختیار تھا۔ ف۔ وہ بھی بڑھ کر اب تین دینے کا اختیار ہو جائے گا۔ اسی لئے اس کو یہ اختیار دیا جائے گا کہ اگر چاہے تو شوہر کے پاس رہ جائے اور اس کے اس اضافی حق کو بھی مانے یا اس سے اپنا تعلق ختم کر لے۔

وان تزوجت امة بغیر اذن مولاها ثم عتقت صح النکاح لانها من اهل العبارة وامتناع النفوذ لحق المولى وقد زال ولاخیر لها لان النفوذ بعد العتق فلا تتحقق زیادة المملک كما اذا تزوجت نفسها بعد العتق فانکانت تزوجت بغیر اذنه علی الف ومهر مثلها مائة فدخل بها زوجها ثم اعتقها مولاها فالمراد بالمهر للمولى لانه استوفى منافع مملوكة للمولى وان لم يدخل بها حتى اعتقها فالمراد لہا لانه استوفى منافع مملوكة لها والمراد بالمهر الالف المسمى لان نفاذ العقد بالعتق استند الى وقت وجود العقد فصحت التسمية ووجب المسمى ولہذا لم يجب

مہر اخبر بالوطی فی نکاح موقوف لان العقد قد اتحد باستناد النفاذ فلا یوجب الامہر و احدا O

ترجمہ: اگر خالص باندی نے اپنے مولیٰ کی اجازت کے بغیر نکاح کر لیا پھر آزاد کر دی گئی تو اس کا نکاح صحیح ہو گیا۔ کیونکہ اسے نکاح کی ادائیگی کی اہمیت ہے۔ اور نکاح نافذ ہونے کا انکار مولیٰ کے حق کی وجہ سے تھا جواب ختم ہو چکا ہے۔ مگر اسے حق نہیں ہو گا۔ کیونکہ اس کے نکاح کا اثر تو اس کی آزادی کے بعد ہوا ہے۔ اس لئے اس پر ملکیت کی زیادتی متحقق نہیں ہو گی۔ اسی طرح کہ اگر اس نے اپنا نکاح اپنی آزادی کے بعد کیا ہوتا۔ اور اگر اس نے اپنے مولیٰ کی اجازت کے بغیر ہی ہزار درہم پر اپنا نکاح کیا جبکہ اس کا مہر مثل صرف ایک سو ہو اور اس کے شوہر نے اس سے دخول بھی کیا اس کے بعد اس کے شوہر نے اسے آزاد کر دیا تو یہ مہر (ہزار درہم) اس کے مولیٰ کا حق ہو گا۔ کیونکہ شوہر نے اس باندی کے مولیٰ کی ملکیت سے نفع اٹھایا ہے۔ اور اگر دخول سے پہلے ہی مولیٰ نے اسے آزاد کر دیا ہو تو وہ مہر اسی عورت کا حق ہو گا۔ کیونکہ اس کے شوہر نے ایسی چیز سے نفع اٹھایا ہے جو اس عورت کی ملکیت میں ہے۔ اس جگہ مہر سے مراد وہ ہزار درہم ہیں جو متعین کئے گئے تھے۔ کیونکہ حق پائے جانے کے وقت عقد نافذ ہونے کی طرف نسبت کی گئی ہے۔ اسی لئے مہر کو مقرر اور متعین کرنا صحیح ہوا اور وہی متعین شدہ واجب ہو گیا ہے۔ اور اسی لئے نکاح موقوف میں وطی کی وجہ سے دوسرا مہر واجب نہیں ہوا۔ کیونکہ وقت عقد کی طرف اس کی نافذ ہونے کو منسوب کرنے سے وہ عقد ایک ہی رہا اسی لئے یہ عقد صرف ایک ہی مہر بھی واجب کرے گا۔

توضیح: اگر خالص باندی نے اپنے مولیٰ کی اجازت کے بغیر اپنا نکاح کر لیا پھر آزاد کر دی گئی تو اس کا نکاح صحیح ہو گا مگر اسے حق خیار نہیں ملے گا

وان تزوجت امۃ بغیر اذن مولیٰ ہائے عتق صحیح النکاح لانہا من اہل العبارۃ..... الخ
اگر قندہ (یعنی خالص) باندی نے اپنا نکاح کیا۔ ف۔ ایسی جو بالغ ہو یا بالغ غلام نے۔ ف۔ ع۔ اپنے مالک کی اجازت کے بغیر۔ ثم عتقت الخ پھر وہ آزاد کر دی گئی۔ ف۔ نفاذ عقد سے پہلے۔ صحیح النکاح الخ تو وہ عقد صحیح یعنی نافذ ہو گیا۔ ف۔ بخلاف آئمہ ثلاثہ کے کہ ان کے نزدیک عورتوں کی عبارت سے نکاح منعقد نہیں ہوتا ہے لیکن ہمارے نزدیک منعقد ہوتا ہے۔ لانہا من الخ کیونکہ باندی کو بھی اپنے مافی الضمیر کے اظہار۔ اور عبادت کی لیاقت ہے۔ ف۔ کیونکہ وہ بھی عاقلہ بالغہ ہے۔ اس لئے اس کا ایجاب و قبول سے درست ہے البتہ نافذ اور جاری نہیں ہو سکتا ہے۔ و امتناع الخ اور اسے نافذ ہونے سے روکنا صرف مولیٰ کے حق کی وجہ سے تھا جواب ختم ہو گیا ہے۔ ف۔ کیونکہ اس نے اسے آزاد کر دیا ہے۔ اس لئے وہ عقد نکاح نافذ ہو گیا۔ اسی وجہ سے باندی کو خیار عتق بھی حاصل نہیں ہو گا۔

لان النفوذ بعد العتق فلا تحق زیادۃ المملک کما اذا زوجت نفسها بعد العتق..... الخ
کیونکہ اس عقد کا نافذ ہونا اس کے آزاد ہونے کے بعد پایا گیا ہے۔ اس لئے اس پر ملکیت کے حق کا زیادہ ہونا نہیں پایا گیا ہے۔ ف۔ بلکہ حرہ کی طرح شروع سے ہی ملکیت ثابت ہوتی ہے۔ کما اذا الخ جیسا کہ اس نے اپنے آزاد ہو جانے کے بعد اپنا نکاح کر لیا ہو۔ ف۔ تو اس کے شوہر کو یہ حق حاصل ہو جائے گا کہ وہ اسے تین طلاقیں دے سکے۔

چند ضروری مسائل

نمبر ۱۔ آزاد کردہ باندی کا اختیار صرف اس مجلس ہی تک رہتا ہے جس میں اسے اس کا علم ہوا ہو۔
ع۔ اگر بعد میں ایسے اس طرح عذر پیش کیا کہ مجھے یہ بات معلوم نہیں تھی کہ مجھے اختیار فسخ حاصل ہو گیا ہے۔ اب جس مجلس میں مجھے اس بات کا علم ہوا ہے اسی میں میں نے اپنا نکاح صحیح کر لیا ہے۔ تو اس کا یہ عذر قبول ہو گا۔ ت۔ م۔
نمبر ۲۔ اگر باندی نے اپنے نفس کو اختیار کر لیا تو اس کا نکاح فسخ ہو جائے گا۔

نمبر ۳۔ اسے طلاق نہیں کہا جائے گا جیسے کہ خیاری بلوغ میں ہوتا ہے۔ کیونکہ ایسی کوئی بھی جداگی تو عورت کی طرف سے ہو وہ طلاق نہیں ہوتی ہے۔ جیسے کہ عورت نے اپنے شوہر کے بالغ بننے کے ثبوت کے ساتھ بوسہ لے لیا اور اس کے جیسے دوسرے مسائل میں۔ م۔ ع۔ پھر اس نسخ کے لئے قاضی کے حکم کی ضرورت نہیں ہے اور اس پر موقوف نہیں ہوتا ہے۔ بخلاف خیاری بلوغ کے۔ ت۔ نمبر ۴۔ اگر اس باندی نے اپنا نکاح باقی رکھا تو اس کے مہر کا مالک اس کا مولیٰ ہوگا۔

نمبر ۵۔ اور اگر نکاح صحیح کر دیا تو اس کے لئے کچھ بھی مہر نہ ہوگا۔
نمبر ۶۔ جس باندی کو آزاد کیا گیا ہے اگر وہ بالغ ہو تو اس کی آزادی کے اختیار کا حق اس کے بالغ ہونے تک موخر ہو جائے گا اور قول اصح کے مطابق دوبارہ اسے خیاری بلوغ نہیں ہوگا۔ د۔

فان كانت تزوجت بغير اذنه على الف ومهر مثلها مائة فدخل بها زوجها ثم اعتقها مولاها..... الخ
پھر اگر مولیٰ کی اجازت کے بغیر باندی نے ہزار درہم پر اپنا نکاح کر لیا حالانکہ اس کا مہر اثل سو درہم ہے۔ ف۔ تو مہر اثل سے زائد کو مہر مسمیٰ ٹھہرایا۔ فدخل بها الخ پھر اس کے شوہر نے اس کے ساتھ دخول بھی کر لیا۔ ف۔ اس طرح اس کا یہ مہر مسمیٰ بنتے اور بنتی ہو گیا۔ ثم اعتقها الخ پھر اس باندی کو اس کے مولیٰ نے آزاد کر دیا۔ ف۔ تو برخلاف امام زفرؒ کے ہمارے نزدیک نکاح صحیح ہو گیا۔ فالمهر الخ تو اس صورت میں وہ مہر اس کے مولیٰ کا ہو جائے گا۔ ف۔ کیونکہ دخول کی وجہ سے جو مہر مقرر اور موکد ہو گیا ہے ایسے وقت میں ہوا ہے کہ وہ آزاد نہیں ہوتی تھی۔ اس لئے یہ مہر مولیٰ کا حق ہوگا۔ لانه استوفى الخ کیونکہ شوہر نے جو پوری لذت حاصل کی ہے وہ مولیٰ کی مملوکہ منافع سے ہے۔

وان لم يدخل بها حتى اعتقها فالمهر لها لانه استوفى منافع مملوكة لها..... الخ
اور اگر شوہر نے باندی کے ساتھ ہمبستری نہیں کی تھی اسی حالت میں مولیٰ نے اسے آزاد کر دیا تو وہ مہر اسی آزاد شدہ باندی کا حق ہوگا۔ ف۔ کیونکہ نکاح فاسد تھا اور مولیٰ کی ملکیت میں رہتے ہوئے اس کے شوہر نے اس کے ساتھ دخول نہیں کیا تھا جس سے کہ اس کا نکاح لازمی اور متکد ہو جاتا۔ اب اس کے آزاد ہونے کے بعد اس کا نکاح نافذ ہوا جس سے مہر بھی لازم ہو گیا۔ لہذا یہ آزاد شدہ باندی ہی اپنے مہر کی حق دار ہوگی۔ لانه استوفى الخ کیونکہ شوہر نے اسی عورت سے ایسے منافع حاصل کئے جن کی وہی مالکہ ہے۔

والمراء بالمهر الالف المسمى لان نفاذ العقد بالعتق استدالي وقت وجود العقد..... الخ
اس جگہ مہر سے مراد وہ پورے ہزار درہم ہیں۔ ف۔ مہر اثل مراد نہیں ہے۔ لان نفاذ الخ کیونکہ عقد نکاح کے پائے جانے کے وقت کی طرف ہی اس کے نافذ ہونے کی نسبت کی گئی ہے۔ ف۔ یعنی یہ عقد اگرچہ ابھی نافذ ہوا ہے مگر حکم یہی ہوگا کہ جس وقت یہ عقد ہوا تھا اسی وقت سے نافذ ہوا ہے۔ کیونکہ یہ عقد وہی ہے جو پہلے ہوا تھا۔ یہ کوئی نیا عقد نہیں ہے۔ اور اسی پہلے عقد میں اس کا مہر ایک ہزار درہم پر طے پایا تھا۔ فصحت التسمية الخ اس لئے پہلے مہر کو مسمیٰ اور متعین کرنا صحیح ہوا۔ اور وہی متعین شدہ اب واجب ہو گیا ہے۔ ف۔ اب اس جگہ گفتگو اس بات میں ہے کہ اس کی آزادی اگر اس سے دخول کے بعد ہوئی ہے تو اس مہر کا حقد اس کا مولیٰ ہوگا۔ اور اگر اس کی آزادی اس کے دخول کے بعد ہوئی تو یہ مہر اسی باندی کا حق ہوگا۔

ولهذا لم يجب مهر اخر بالوطى فى نكاح موقوف لان العقد قد اتحد باستناد النفاذ..... الخ
اور اسی وجہ سے کہ نکاح کے نافذ ہو جانے کی نسبت اس کے عقد کئے جانے کے وقت سے ہوتا ہے نکاح موقوف میں وطی کر لینے سے دوسرا شخص نے زید کا ہندہ سے نکاح کر دیا۔ پھر شوہر نے اس سے وطی کر لی۔ پھر مولیٰ نے یزید و ہندہ نے اس نکاح کو قبول کر لیا تو اجازت سے قبل وطی کر لینے کی وجہ سے جو عقد واجب ہو پھر اجازت کے بعد دوسری وطی کرنے سے دوسری مرتبہ طے شدہ مہر واجب نہیں ہوگا۔ کیونکہ اجازت دیدینے سے جب وہی عقد نافذ ہوا جو پہلے موقوف ہو گیا تھا تو یہ کہا جائے گا کہ عقد کے

وقت ہی اجازت ہو چکی ہے اسی لئے اس کے بعد جتنی مرتبہ بھی وطی ہوگی وہ سب جائز نکاح کی وجہ سے اور اس کے اندر ہوئی ہے۔ اسی لئے صرف ایک ہی بار مہر لازم آئے گا لان العقد المذکور کیونکہ عقد نکاح کے نافذ ہونے کو وقت عقد کی طرف منسوب کرنے سے وہ عقد صرف ایک ہی رہا (یعنی دو عقد نہیں ہو سکے کہ ہر ایک کے لئے ایک علیحدہ مہر واجب ہو) اس لئے یہ عقد صرف ایک ہی مہر کو واجب کرے گا۔ ف۔ جامع صغیر میں ہے کہ۔

ومن وطی امة ابنه فولدت منه فہی ام ولدہ وعلیہ قیمتہا ولا مہر علیہا ومعنی المسألة ان یدعیہ الاب ووجہہ ان لہ ولایۃ تملک مالاً ابنہ للحاجۃ الی البقاء فلہ تملک جاریتہ للحاجۃ الی صیانۃ الماء غیر ان الحاجۃ الی ابقاء نسلہ دونہا الی ابقاء نفسہ فلہذا یتملک التجاریۃ بالقیمۃ والطعام بغير القيمة ثم هذا الملك یثبت قبل الاستیلاء شرطالہ اذالمصحح حقیقۃ الملك اوحقہ وکل ذلك غیر ثابت للاب فیہا حتی یجوزلہ التزوج بها فلایبدمن تقدیمہ فتنین ان الوطنی یلاقى ملکہ فلا یلزمہ العقر وقال زفر والشافعی رحمہما اللہ یجب المہر لانہما یتثبتان الملك حکماً للاستیلاء کما فی التجاریۃ المشترکۃ وحکم الشنی یعقبہ والمسألة معروفة۔

ترجمہ: اور جس شخص نے اپنے بیٹے کی باندی سے ہمبستری کر لی اور اس سے بچہ پیدا ہو گیا تو یہ باندی اس باپ کی ام ولد مان لی جائیگی۔ اور اس باندی کی قیمت اس باپ پر لازم آجائے گی لیکن اس کا مہر اس پر لازم نہیں آئے گا۔ اس مسئلہ کے معنی اور صورت یہ ہوگی کہ باپ نے اس بچہ کے باپ ہونے کا دعویٰ بھی کیا ہو۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس باپ کو یہ حق شرعاً حاصل ہے کہ وہ اپنی بقاء کی ضرورت کے موقع پر اپنے بیٹے کے مال کا مالک ہو جائے (اور اپنے استعمال میں لائے) اس بناء پر اسے یہ حق ہو گیا کہ وہ بیٹے کی باندی کا بھی اپنی خاص ضرورت کے لئے مالک ہو جائے اور اسے استعمال کرے تاکہ اپنے پانی (منی) کی حفاظت کر سکے۔ البتہ اتنا فرق ہے کہ نسل باقی رکھنے کی ضرورت جان بچانے کی ضرورت سے کمتر ہے۔ اسی لئے وہ اس باندی کا مالک ہو گا اس کی قیمت دے کر۔ اور کھانے وغیرہ کی چیزوں کا قیمت کے بغیر ہی مالک ہو گا۔ پھر یہ ملکیت جو اسے حاصل ہوئی ہے شرط استیلاء کی وجہ سے جو استیلاء سے پہلے ہی ثابت ہو گئی ہے۔ کیونکہ استیلاء کو صحیح کرنے والی یا تو ملک حقیقی ہے۔ یا حق الملك ہے۔ اور اس باندی میں باپ کے لئے کوئی بھی ثابت نہیں ہے۔ اسی بناء پر باپ کو اس باندی کے ساتھ اپنا نکاح کر لینا جائز ہے۔ اس لئے یہ ضروری ہوا کہ ملک مقدم ثابت ہو اس سے یہ بات ثابت ہوگی کہ باپ کا اس کے اپنے ملک میں ہی وطی کرنا واقع ہوا ہے۔ اس لئے اس پر عقر لازم نہ ہو گا۔ لیکن امام زفر اور شافعی رحمۃ اللہ علیہما نے کہا ہے کہ اس باپ پر مہر واجب ہو گا۔ کیونکہ یہ دونوں حضرات باپ کی ملکیت کو استیلاء کے حکم کے طور پر ثابت کرتے ہیں۔ جیسے کہ مشترکہ باندی میں ہوتا ہے۔ اور کسی چیز کا جو حکم ہوتا ہے۔ وہ اس کے بعد ہی ہوتا ہے۔ اور اختلافی مسئلہ مشہور ہے۔

توضیح: اگر کسی نے اپنے بیٹے کی باندی سے ہمبستری کر لی اور اس سے بچہ پیدا ہو گیا۔ تو وہ ام ولد ہو جائے گی لیکن اس پر اس کا مہر لازم نہ آئے گا۔ دلیل۔ امام زفر اور شافعی کا اختلاف۔ دلیل

ومن وطی امة ابنه فولدت منه فہی ام ولدہ وعلیہ قیمتہا ولا مہر علیہا..... الخ اور جس نے اپنے لڑکے کی باندی سے ہمبستری کر لی۔ ف۔ یعنی بیٹے کی ایسی خالص باندی سے جو صرف اس کی ملکیت میں ہے۔ اور باپ نے اس سے نکاح کئے بغیر اور اسے خریدے بغیر تو ایسی صورت میں دو حالتیں ہیں اور اگر باندی اس سے حاملہ نہ ہوئی تو وہ حرام وطی کا مرتکب ہو اس وجہ سے اس پر عقر واجب ہو گا۔ یعنی اتنا مال جتنے پر اس باندی سے نکاح کیا جاسکتا ہے۔ یہی قول مختار ہے۔ ش۔ د۔ اور نمبر ۲۔ یہ کہ اگر وطی کی فولدت منہ اور اس سے اس باندی کو بچہ ہو گیا۔ ف۔ اور وطی کے وقت سے بچہ کی ولادت تک لڑکے ہی کے ملک میں رہی۔ فہی تو یہ باندی اس کے باپ کی ام ولد ہوگی۔ ف۔ تاکہ اس وطی کو زنانہ کہا جاسکے۔

وعلیہ لیکن اس باپ پر اس باندی کی قیمت واجب ہوگی۔ ف اگرچہ وہ باپ فقیر ہو۔ د۔ اور بچہ کی قیمت واجب نہ ہوگی۔ م۔ اور باپ پر کچھ مہر واجب نہ ہوگا۔ ف۔ امام احمد وشافعی کا یہی قول ہے۔ ع۔

ومعنی المسألة ان يدعيه الاب ووجهه ان له ولاية تملك مالا ابنه للحاجة الى البقاء..... الخ

اور مسئلہ کے معنی یہ ہے کہ باپ نے خود اس بچہ کے باپ ہونے کا دعویٰ کیا۔ ف۔ کہ یہ میرے نطفہ سے ہوا ہے۔ نیز وہ باپ آزاد مرد اور مسلمان عاقل ہو تو وہ باندی اس کی ام ولد کہلائے گی۔ اور اگر ایسا معاملہ اس کے شریک میں ہو تا تو شریک پر عقر کا بھی نصف لازم آتا۔ م۔ ووجہ الخ اس کی وجہ یہ ہے کہ باپ کو یہ ولایت حاصل ہے کہ بیٹے کے مال کا مالک ہو جائے اپنی جان کو باقی رکھنے کی ضرورت کی بناء پر۔ ف۔ کیونکہ حدیث میں ہے کہ تم اور تمہارا مال تمہارے باپ کا ہے۔ اس لئے اگر باپ کو ضرورت ہوئی اور کھانا گھر میں موجود ہو مگر اس کا وہ لڑکا جو اس کا مالک ہے سفر میں ہو۔ اس وقت باپ کو اپنی جان بچانے کے لئے بیٹے کا یہ مال مفت لینا جائز ہوگا۔ فلہ تملك الخ تو باپ کو اختیار ہوگا کہ لڑکے کی باندی کا مالک ہو جائے تاکہ اسے نطفہ کی حفاظت کر سکے۔ ف۔ اسی لئے ہم نے کہا ہے کہ باپ کو اس باندی کا مالک مان لیا جائے گا۔ اسی بناء پر باندی اس کی ام ولد ہوگی۔

غير ان الحاجة الى ابقاء نسله دونها الى ابقاء نفسه فلهذا يتملك الجارية بالقيمة..... الخ

صرف اتنا فرق ہے کہ نسل باقی رکھنے کی ضرورت جان باقی رکھنے کی ضرورت سے بہت کم ہے۔ فلہذا الخ اسی فرق کی وجہ سے وہ اس باندی کی قیمت دے کر مالک ہوگا اور کھانے کا بغیر قیمت دے ہی مالک ہوگا۔ لم هذا الخ پھر یہ ملکیت (جو باپ کو حاصل ہوئی) استیلاؤ کی شرط کی وجہ سے استیلاؤ سے پہلے ہی ثابت ہوگئی۔ ف۔ یعنی باندی کے بچہ پیدا ہونے کے بعد سے یہ ملکیت ثابت نہیں ہوگی بلکہ پہلے سے ہی ثابت ہوگی۔ یعنی وطنی کرنے سے پہلے ہی ثابت ہوگئی۔ تاکہ باندی کو وطنی کرنے کی وجہ سے ام ولد بنانا صحیح ہو۔ اذا المصحح الخ اس لئے استیلاؤ صحیح کرنے والی دو چیزوں میں سے ایک ہے یعنی نمبر ۱۔ حقیقی ملکیت۔ ف۔ جیسے کسی نے اپنی خالص باندی سے وطنی کر کے اس کو حاملہ کر دیا۔ او حقہ یا نمبر ۲۔ حق الملک ہے۔ ف۔ جیسے باندی کو مکاتبہ بنادیا لیکن حق ملک ابھی تک باقی ہے۔ اسی وجہ سے اگر وہ باندی اپنا مال کتابت سے اپنے آپ کو عاجز کہدے تو پہلے کی طرح پھر خالص باندی ہو جائے گی۔ لیکن مکاتبہ سے وطنی کر لینے کے بعد اگر حاصل قرار دیا جائے تو وہ ام ولد ہو جائے گی۔ ماحصل یہ ہوا کہ استیلاؤ کے لئے حقیقی ملکیت یا حق ملک کا ہونا شرط ہے۔

وکل ذلك غير ثابت للاب فيها حتى يجوز له التزوج بها فلا بد من تقديمه..... الخ

اور باپ کے لئے اس باندی میں ان دونوں باتوں میں سے ایک بات بھی ثابت نہیں ہے۔ حتی يجوز الخ یہاں تک کہ باپ کو یہ جائز ہوگا کہ اس باندی سے نکاح کر لے۔ ف۔ جبکہ بیٹا اس کی اجازت دے دے۔ حالانکہ اگر دونوں قسموں میں سے کوئی بھی قسم کی ملکیت ہوتی تو اس سے نکاح جائز نہ ہوتا۔ پس باپ کو باندی میں ام ولد بنانے کا کوئی حق ثابت نہیں ہے۔ اور اس صورت میں اس کے نطفہ کو برباد ہونے سے بچانے کے لئے ام ولد بنانے کی ضرورت اور حق حاصل ہے۔ فلا بد الخ اس لئے یہ ضروری ہوا کہ ملکیت پہلے ثابت ہو۔ ف۔ یعنی یہ کہ باپ نے وطنی سے پہلے ہی اس باندی میں اپنی ملکیت قائم کر لی۔ اس طرح اس معاملہ میں باپ کا مرتبہ اور حق کا لحاظ کر کے بیٹے کی باندی میں یہ خصوصیت حاصل ہوئی کہ باپ نے اپنی ضرورت کے لئے بیٹے کی اجازت اور رضامندی کے بغیر ہی اس کی باندی کو اس کے داموں کے بدلے جو اس کی قیمت ہو اپنے ملک میں لے لیا پھر اس سے وطنی کر کے اسے اپنا ام ولد بنادیا۔ اسی لئے اس کی قیمت لازمی آئی۔ فتبين ان الخ اس سے یہ ظاہر ہو گیا کہ باپ کا وطنی کرنا اس کی اپنی ملکیت میں ہوا ہے۔ اسی لئے اس پر عقر لازم نہیں آئے گا۔ ف۔ حالانکہ عقر وہاں ہوتا ہے جو غیر کی ملکیت میں کسی شے کے ساتھ وطنی کرنے سے لازم آتا ہے۔ جبکہ یہاں وطنی اپنی ملکیت میں ہے۔

وقال زفر والشافعي رحمهما الله يجب المهر لانهما يشتان الملك حكما للاستيلاء..... الخ

اور امام زفر و شافعی نے کہا ہے کہ باپ پر مہر واجب ہوگا۔ کیونکہ یہ دونوں باپ کی ملکیت کو استیلاء کے حکم کے طور پر ثابت کرتے ہیں۔ ف۔ اس لئے یہ حکم یقیناً استیلاء کے بعد ہوگا۔ اور غیر ملک میں وطی ہونے سے عقرب لازم آئے گا۔ کما فی الخ جیسا کہ مشترکہ باندی میں ہوتا ہے۔ ف۔ مثلاً زید و بکر نے مل کر ایک باندی خریدی۔ اور زید نے اس سے وطی کر لی جس سے اسے حمل قرار پایا گیا اور وہ ام ولد ہو گئی تو اس شخص پر نصف قیمت اور نصف عقرب واجب ہوگا۔ اسی طرح اگر باپ اور بیٹے کے درمیان باندی مشترکہ ہو اور باپ اسی سے وطی کر کے اسے ام ولد بنالے تو باپ پر بھی اس کی آدمی قیمت اور نصف عقرب بالاتفاق لازم آئے گا۔ اس طرح ملکیت استیلاء کا حکم ہو۔ و حکم الشنی الخ اور کسی چیز کا جو حکم ہو وہ اس چیز کے بعد ہوتا ہے۔ ف۔ لہذا ملکیت استیلاء کے بعد ہوگی۔ والمسألة معروفة اور یہ مسئلہ اختلافی مشہور ہے۔

چند ضروری مسائل

نمبر ۱۔ زید و بکر میں مشترکہ باندی سے زید کے باپ نے وطی کر کے ام ولد بنایا تو شریک کا حصہ عقرب و حصہ قیمت باندی اور اس کے بچہ دونوں کا واجب ہوگا۔ نمبر ۲۔ باپ کی ولایت ختم ہونے کے بعد دادا کا حکم باپ کے مثل ہے۔ نمبر ۳۔ اگر بیٹے نے باپ یا دادا کی باندی کے بچہ کا دعویٰ کیا تو نسب ثابت نہیں ہوگا۔ مگر باپ یا دادا کی تصدیق کر لینے کے بعد ثابت ہو جائے گا۔ ت۔

قال ولو كان الابن زوجها اباه فولدت لم تصرأ ولم تلد له ولا قيمة عليه وله المهر وولدها حر لانه صح التزوج عندنا خلافاً للشافعي لخلوها عن ملك الاب الا يرى ان الابن ملكها من كل وجه فمن المحال ان يملكها الاب من وجه كذا يملك من التصرفات ما لا يبقى معها ملك الاب لو كان قد دل ذلك على انتفاع ملكه الا انه يسقط المحد للشيبة فاذا جاز النكاح صار ما زه مصوناً فلم يثبت ملك اليمين فلا تصيرام ولدله ولا قيمة عليه فيها ولا في ولدها لانه لم يملكهما وعليه المهر لالتزامه بالنكاح وولدها حر لانه ملكه اخوه فعتق عليه بالقربة

ترجمہ :- فرمایا۔ اور اگر لڑکے نے اپنی باندی کا نکاح اپنے باپ سے کر دیا پھر اس باندی سے بچہ پیدا ہوا تو وہ باپ کی ام ولد نہیں ہو جائے گی۔ اور باپ پر اس کی قیمت واجب نہیں ہوگی۔ اور باپ پر مہر واجب ہوگا۔ اور جو بچہ باندی سے ہو گا وہ آزاد ہوگا۔ کیونکہ ہمارے نزدیک اس سے نکاح کرنا صحیح ہوا ہے۔ برخلاف امام شافعی کے قول کے کیونکہ وہ باندی باپ کی ملکیت سے بالکل خالی تھی۔ کیا یہ نہیں دیکھا جاتا کہ بیٹا ہر اعتبار سے اس باندی کا مالک ہے اس لئے یہ بات بالکل محال ہوگی کہ کسی وجہ سے باپ اس کا مالک ہو۔ اسی طرح اس کے ساتھ ایسے تصرفات کرنے کا مالک ہے کہ ان کے ساتھ باپ کی ملکیت اگر ہو تو بھی باقی نہیں رہ سکتی ہے۔ تو اس سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ اس پر کسی طرح باپ کی ملکیت نہیں ہے۔ البتہ ایک شہید پیدا ہونے کی وجہ سے اس پر حد زنا عساقط ہو گئی ہے۔ پھر جب نکاح جائز ہو گیا تو باپ کا نطفہ محفوظ ہو گیا۔ اور اس پر ملک یمن ثابت نہیں ہوئی۔ اور وہ باپ کی ام ولد بھی نہیں ہوگی۔ اور اس پر کچھ بھی قیمت لازم نہ ہوگی نہ اس کی اولاد کے بارے میں جو اس سے پیدا ہو اور نہ خود باندی کے سلسلہ میں۔ کیونکہ یہ شخص نہ اس باندی کا مالک ہوا ہے۔ اور نہ ہی اس کی اولاد کا۔ البتہ باپ پر مہر واجب ہوگا۔ کیونکہ اس نے نکاح کر کے مہر اپنے اوپر لازم کر لیا ہے۔ اور اس باندی کی اولاد آزاد ہوگی۔ کیونکہ اس بچہ کا بھائی اس کا مالک ہوا ہے۔ لہذا قرابت کے بناء پر بچہ آزاد ہوگا۔

توضیح :- اگر لڑکے نے اپنی باندی کا نکاح اپنے باپ سے کر دیا

جس سے بچہ پیدا ہوا تو وہ باپ کی ام ولد نہیں ہوگی۔ دلیل

قال ولو كان الابن زوجها اباه فولدت لم تصرأ ولم تلد له ولا قيمة عليه وله المهر وولدها حر الخ فرمایا۔ اگر لڑکے نے اپنی باندی کا نکاح اپنے باپ سے کر دیا۔ ف۔ اگرچہ نکاح فاسد کیا ہو۔ فولدت الخ پھر اس باندی

سے بچہ پیدا ہو تو وہ باپ کی ام ولد نہیں ہو جائے گی۔ اور باپ پر اس کی قیمت واجب نہیں ہوگی۔ اور باپ پر مہر واجب ہوگا۔ ورنہ حر۔ اور باپ کا جو بچہ اس باندی سے ہو گا وہ آزاد ہوگا۔ ف۔ کیونکہ اس باندی کا جو مالک ہے۔ وہ اس بچہ یا بیٹی کا بھائی ہی ہوگا۔ فانه صح الزوج الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ وکذا يملك الخ اسی طرح بیٹا اگر چاہے کے اس باندی کو فروخت کر دے یا بیہ یا صدقہ کر دے اور اگر چاہے تو اس سے وطی کر لے یا کسی دوسرے سے اس کا نکاح کر دے۔

فدل ذلك على انتفاع ملكه الا انه يسقط الحد للشبهة فاذا جاز النكاح صار ماؤه مصوناً به الخ
تو یہ باتیں دلالت کرتی ہیں کہ اس باندی پر باپ کی ملکیت نہیں ہے۔ ف۔ اور اسی بناء پر باپ کو اس باندی سے بغیر نکاح اور ملک کے وطی کرنا جائز نہیں ہے۔ یہاں تک کہا اگر وہ اس سے حرام وطی کر لے اور اس کی وجہ سے کوئی اس باپ پر الزام لگائے جو قذف ہوتا ہے تو ایسے قاذف کو شرعی سزا نہیں ہوگی۔ و۔ کیونکہ واقعہ وہ حرام وطی کر چکا ہے۔ الا انه الخ لیکن کچھ شبہ رہنے کی وجہ سے اس باپ سے حد زنا ساقط ہے۔ ف۔ اور شبہ سے حد دو کا ساقط ہو جانا تو مشہور بات ہے۔ اور اسی وجہ سے اگر اس وطی سے حمل قرار پا جائے تو ہم نے نطفہ کی حفاظت کے خیال سے قیمت کے عوض باندی کا مالک بنایا ہے۔ جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے۔ اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ باندی میں دنیاوی احکام کے اعتبار سے باپ کی کچھ ملکیت نہیں ہے۔ اس لئے اس سے نکاح کے ذریعہ ملکیت قائم ہو سکتی ہے۔

فاذا جاز النكاح صار ماؤه مصوناً به فلم يثبت ملك اليمين فلا تصير ام ولد له الخ
پھر جب نکاح جائز ہو گیا تو باپ کا نطفہ محفوظ ہو گیا۔ ف۔ اور نتیجہ کے طور پر اس کی اولاد حلال، جائز اور آزاد پیدا ہوگی۔ اس لئے اس باندی کے مالک ہو جانے کی باپ کو خاص ضرورت نہیں رہی۔ فلم يثبت الخ اور اس طرح ملک یمین ثابت نہ ہوئی۔ ف۔ اور جب وہ باپ کی مملوکہ نہیں ہوئی تو وہ باپ کی ام ولد بھی نہ ہوگی۔ اور اس باپ پر کچھ بھی قیمت لازم نہ ہوگی۔ نہ باندی کے بارے میں اور نہ اس اولاد کے بارے میں جو اس سے پیدا ہو۔ کیونکہ یہ باپ اس باندی اور اولاد کا مالک نہیں ہوا۔ وعلیہ المہر الخ اور اس پر مہر واجب ہوگا کیونکہ اس نے نکاح کر کے مہر اپنے اوپر لازم کیا ہے۔ اور اس سے جو بچہ ہو گا وہ آزاد ہوگا۔ ف۔ حالانکہ باندی کا بچہ اس کے مولیٰ کی ملکیت ہوتا ہے۔ مگر اس مسئلہ میں بچہ آزاد ہوگا۔ لانہ ملکہ الخ کیونکہ بچہ کا مالک اس بچہ کا بھائی ہوا اور اس قرابت کی وجہ سے وہ آزاد ہو گیا۔ ف۔ کیونکہ حدیث میں اس بات کی تصریح ہے کہ جو کوئی اپنے ذی رحم محرم کا مالک ہو اور خود اس پر آزاد ہوگا۔ اس طرح یہاں بھائی مجبور ہے۔ کیونکہ وہ اس کا ذی رحم محرم ہو گا خواہ وہ بچہ بہن ہو یا بھائی لا محالہ آزاد ہوگا۔ یعنی نے لکھا ہے کہ امام مالک کا یہی قول ہے۔ اور اصل یہ ہے کہ ملک رقبہ اور ملک نکاح ایک وقت میں جمع نہیں ہوتی ہیں۔ اور یہ مسئلہ اجماعی۔ سب کا اس پر اتفاق ہے۔ اسی لئے جامع صغیر میں فرمایا ہے۔

قال واذا كانت الحرة تحت عبد فقالت لمولاه اعتقه عني بالف ففعل ففسد النكاح وقال زفر رحمه الله لا يفسد واصله انه يعق العتق عن الامر عندنا حتى يكون الولاء له ولونوى به الكفارة يخرج عن عهدها وعنده يقع عن المأمور لانه طلب ان يعق المأمور عبده عنه وهذا محال لانه لا عتق فيما لا يملكه ابن ادم فلم يصح الطلب فيقع العتق عن المأمور ولنا انه امكن تصحيحه بتقديم الملك بطريق الاقتضاء اذ الملك شرط لصحة العتق عنه فيصير قوله اعتق عني طلب التملك منه بالالف ثم امره باعتاق عبد الامر عنه وقوله اعتقت تملكاً منه ثم الاعتراف عنه واذا ثبت الملك للأمر ففسد النكاح للتناهي بين الملكين

ترجمہ :- کہا۔ اور جبکہ کوئی آزاد عورت کسی غلام کی ماتحتی میں (بیوی) ہو۔ اور اس عورت نے اس غلام کے مولیٰ سے کہا کہ تم اپنے اس غلام کو میری طرف ایک ہزار کے عوض آزاد کر دو۔ چنانچہ اس نے ایسا ہی کیا تو وہ نکاح فاسد ہو جائے گا۔ اور امام زفرؒ نے کہا ہے کہ یہ نکاح فاسد نہ ہوگا۔ اس اختلاف کی اصل وجہ یہ ہے کہ ہمارے نزدیک اس غلام کی آزادی اس جملہ کے بعد حکم

کرنے والے کی طرف سے مانی جائے گی۔ اسی بناء پر اس غلام کا دلاء اس حکم کرنے والے کو ملے گا۔ اور اگر حکم کرنے والے نے اس کی آزادی سے اپنے ذمہ باقی کفارہ کی ادائیگی کی نیت کی تو وہ اپنے اس ذمہ سے فارغ ہو جائے گا۔ اور ان کے (زقر) کے نزدیک یہ آزادی اس شخص کی طرف سے ہوگی جسے حکم دیا گیا ہو۔ کیونکہ حکم دینے والے نے تو یہ چاہا ہے کہ جسے حکم دیا گیا ہے وہ اپنا غلام اس کی طرف سے آزاد کر دے۔ جبکہ یہ محال ہے کیونکہ آزادی ایسی چیز میں نہیں ہے کہ جس کا مالک آدمی نہ ہو اس لئے اس کا چاہنا ہی صحیح نہیں ہوا۔ لہذا یہ آزادی اس کی طرف سے ہوگی جسے حکم دیا گیا ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ حکم دینے والے کی درخواست کو صحیح کرنا ممکن ہے۔ اس طرح سے کہ اقتضاء کے طور پر اس کے ملک کو مقدم کر لیا جائے۔ کیونکہ اس کی طرف سے آزادی کے صحیح ماننے کے لئے ملک کا ہونا شرط ہے۔ اس طرح حکم دینے والے کا یہ کہنا کہ اسے میری طرف آزاد کر دو کا مطلب یہ ہوگا کہ اس نے ایک ہزار کے عوض جسے حکم دیا گیا ہے اس سے غلام کو اپنی ملکیت میں لینا چاہا ہے۔ پھر اپنے غلام کو اپنی طرف سے آزاد کرنے کا حکم دیا ہے۔ پھر جسے حکم دیا گیا ہے (مامور) کا یہ کہنا کہ میں نے آزاد کر دیا ہے۔ اس سے حکم دینے والے کو اس کا مالک بنانا پھر اس کی طرف سے آزاد کر دینا ہوا۔ اور اب جبکہ آمر کے لئے ملک ثابت ہو گئی تو اس کا نکاح فاسد ہو گیا دونوں ملکوں کے درمیان منافات ہونے کی وجہ سے۔

توضیح :- اگر کوئی آزاد عورت کسی غلام کی بیوی ہو۔ اور اس نے غلام کے مولیٰ سے کہا کہ تم اسے میری طرف سے ہزار درہم کے عوض آزاد کر دو اور اس نے ایسا ہی کر دیا۔ تو اس کے حکم کی تفصیل۔ ائمہ کا اختلاف۔ دلائل

قال واذا كانت الحرة تحت عبد فقالت لمولاه اعتقه عني بالف ففعل ففسد النكاح..... الخ۔ اگر کئی آزاد عورت نے جو کسی غلام کی بیوی ہو اس غلام کے مولیٰ سے کہا۔ ف۔ جبکہ وہ مولیٰ آزاد مرد اور عاقل و بالغ ہو۔ د۔ اعتقه الخ اس کو میری طرف سے ہزار کے عوض آزاد کر دو۔ ف۔ یا ایک رطل شراب کے عوض آزاد کر دو۔ ففعل اور اس نے ایسا ہی کر دیا۔ ف۔ یعنی زبان سے صرف یہ کہا کہ میں نے آزاد کر دیا ہے کہ بغیر کہ میں نے اسے تمہارے ہاتھ بیچ دیا تو اس عورت پر ہزار درہم لازم آگئے کیونکہ اقتضاء ہی کہا جائے گا کہ یہاں بیچ صحیح ہو گئی اور اس کے بعد وکالت کے طور پر مولیٰ نے اس کی طرف سے آزاد کر دیا۔ اور فسد النکاح نکاح فاسد ہو گیا۔ ف۔ کیونکہ بیچ اقتضائی (حکما بیچ) سے غلام اس عورت کے ملک میں آ کر آزاد ہوا تو ملک نکاح جو پہلے سے تھا اب ملک رقبہ بھی جمع ہو جانے سے وہ نکاح فاسد ہو گیا۔ م۔ اور عورت کا مہر بھی ساقط ہو گیا۔ اور واضح ہو کہ اقتضاء کے ثبوت کی صورت یہ ہوتی ہے کہ جس پر ایک چیز موقوف ہو جیسے کہ یہاں غلام ہے کہ اس کی بیوی کی طرف سے آزاد کرنا ابتدا ممکن نہیں ہے کیونکہ آزاد کرنے کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ پہلے سے آزاد کرنے والے کی ملکیت میں ہو تو اس کا تقاضا یہ ہوگا کہ یہ عورت کو پہلے اس کا مالک بننا چاہے۔ پھر وہ مولیٰ کو اس کے آزاد کرنے کے لئے اپنا وکیل بنادے۔

وقال زفر رحمه الله لا يفسد واصله انه يعق العتق عن الامر عندنا حتى يكون الولاء له..... الخ۔ اور امام زفرؒ نے فرمایا ہے کہ اس کا نکاح فاسد نہیں ہوگا۔ ف۔ اور اقتضائی بیچ ثابت نہیں ہوگی۔ اور عورت پر ہزار درہم لازم نہیں ہوں گے پھر بھی وہ غلام آزاد ہو جائے گا۔ واصله انداخ اس اختلاف کی اصل یہ ہے کہ ہمارے نزدیک غلام اسی شخص کی طرف سے آزاد کیا ہوا مانا جائے گا جس نے اسے آزاد کرنے کا حکم دیا ہے۔ (جیسے کہ موجودہ مسئلہ میں وہ آزاد عورت ہے) اور اسی وجہ سے اس غلام کا دلاء بھی اسی حکم کرنے والے کا ہوگا۔ اسی طرح اگر حکم کرنے والے نے اس کے آزاد کرتے وقت کفارہ کی ادائیگی کی نیت کی ہو تو اس کا کفارہ ادا ہو جائے گا۔ ف۔ چنانچہ اگر حکم دینے والی عورت پر قسم کے کفارہ میں ایک غلام آزاد کرنا

لازم ہو اور اس نے اس موقع میں اس کی نیت بھی کر لی تو کفارہ کی ادائیگی میں یہ غلام آزاد ہو جائے گا۔

وعنده يقع عن المأمور لانه طلب ان يعتق المأمور عبده وهذا محال لانه لا يعتق الخ
اور امام زفرؒ کے نزدیک یہ آزاد کرنا اسی کی طرف سے ہوگا جس کو حکم دیا گیا۔ ف۔ اور حکم دینے والے کی طرف سے نہیں ہوگا۔ لانه طلب کیونکہ حکم دینے والے نے تو یہ چاہا کہ جیسے حکم دیا گیا ہے وہ غلام اس کی طرف سے آزاد کر دے۔ ف۔ اور آزاد کرنے کے لئے یہ شرط ہے کہ وہ اپنا غلام ہو دوسرے کا نہ ہو۔ جبکہ یہاں اس نے دوسرے کے غلام کو اپنی طرف سے آزاد کرنا چاہا ہے۔ و هذا الخ اور یہ محال ہے کیونکہ آزادی ایسی چیز نہیں ہے جس کا آدمی مالک نہ ہو اس لئے اس کا چاہنا صحیح نہیں ہو۔ ف۔ مگر مأمور خود اس غلام کا مالک ہے۔ فبقع الخ تو غلام کا آزاد ہو جانا مأمور کی طرف سے واقع ہو جائے گا۔ ف۔ اور اس کی آزادی مفت میں واقع ہو جائے گی۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ یوں کہنا چاہئے کہ اس نے دوسرے کے غلام کو اپنا بنا کر اس کی آزادی چاہی ہے۔ تو یہ سب باتیں برباد نہ ہوں۔

ولنا انه امکن تصحيحه بتقديم الملك بطريق الاقتضا اذ الملك شرط لصحة العتق عنه الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ حکم دینے والے کی درخواست کو صحیح کرنا ممکن ہے۔ بتقديم الملك الخ اس طور سے کہ اقتضاء کے ذریعہ سے اس کی ملکیت مقدم کر لی جائے۔ کیونکہ اس کی طرف سے آزادی صحیح ہونے کے لئے مالک ہونا شرط ہے۔ ف۔ اس لئے ہم اس بات کو صحیح مانتے ہیں کہ اقتضاء سے پہلے ملک ہو سکتی ہے۔ فیصیر قوله الخ تو حکم دینے والے کا یہ کہنا کہ میری طرف سے آزاد کر دو کا مطلب یہ ہوگا کہ طلب التملیک الخ کہ اس نے ہزار کے عوض اس غلام کو اس دوسرے شخص یعنی جسے حکم دیا جا رہا ہے اپنی ملکیت میں لینا چاہا ہے پھر اپنے غلام کو اپنی طرف سے آزاد کرنے کا حکم دیا ہے۔

وقوله اعتقت تملیکاً منه ثم الاعتراف عنه واذابت الملك للأمر فسد النکاح للثنائی بین الملکین الخ
اور اس مأمور کا یہ کہنا کہ میں نے آزاد کیا کا مطلب یہ ہوگا کہ حکم دینے والے کو مالک بنادیا پھر اس کی طرف سے آزاد کر دیا۔ ف۔ اور اس طرح کلام صحیح ہو گیا۔ اور بندہ مترجم نے اوپر یہ کہ دیا ہے کہ مأمور زبان سے یہ نہ کہے کہ میں نے تمہارے ہاتھ اسے فروخت کر کے آزاد کر دیا ہے۔ کیونکہ اس صورت میں حکم دینے والے پر یہ لازم ہو جائے گا کہ یہ کہے میں نے اس بیع کو قبول کر لیا ہے کیونکہ یہ بیع اقتضائی نہیں بلکہ بیع صریح ہے۔ اس لئے ایجاب و قبول کی شرط ہوگی۔ خلاصہ یہ ہوا کہ مذکورہ مسئلہ میں بھی عورت کے کلام کو اس طرح صحیح بتایا گیا ہے کہ مولیٰ نے غلام کو پہلے اس عورت کا مملوک بنایا اور بعد میں آزاد کیا۔ واذابت الخ اور جب حکم دینے والی یعنی عورت کی ملکیت میں وہ غلام آگیا یعنی عورت کا غلام بن گیا تو اس سے نکاح فاسد ہو گیا۔ ف۔ کیونکہ اس وقت تک غلام عورت کا شوہر ہونے کی وجہ سے عورت پر ملکیت رکھتا ہے۔ اور اب عورت اس کی جان اور رقبہ کی مالک ہو گئی ہے۔ اور یہ دونوں ملکیتیں ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتی ہیں۔ للثنائی کیونکہ دونوں ملکیتوں کے درمیان آپس میں منافات اور ضد ہے۔

ولو قالت اعتقه عني ولم تسم مالاً لم يفسد النکاح والولاء للمعتق وهذا عند أبي حنيفة ومحمد رحمهما
اللہ وقال ابو يوسف رحمه الله هذا والاول سواء لانه يقدم التملیک بغير عوض تصحيحاً لتصرفه ويسقط اعتبار القبض كما اذا كان عليه كفارة ظهار فامر غيره ان يطعم عنه ولهما ان الهبة من شرطها القبض بالنص فلا يمكن اسقاطه ولا اثباته اقتضاء لانه فعل حسی بخلاف البيع لانه تصرف شرعی وفي تلك المسألة الفقير ينوب عن الامر فی القبض اما العبد فلا يقع فی يده شئ لينوب عنه

ترجمہ:- اور اگر عورت نے (اپنے شوہر غلام کے) مولیٰ سے صرف یہ کہا کہ تم اس کو میری طرف سے آزاد کر دو اور مال متعین نہیں کیا۔ تو اس کا نکاح فاسد نہ ہوگا۔ اور اس کی ولواء اس کے آزاد کرنے والے یعنی مولیٰ کی ہوگی۔ اور یہ مسئلہ امام ابو حنیفہ و

محمد رحمۃ اللہ کے نزدیک ہے۔ اور ابو یوسفؒ نے کہا ہے کہ یہ اور پہلا مسئلہ دونوں برابر ہیں اس طرح سے کہ آمر (یعنی عورت) کے تصرف کو صحیح کرنے کے لئے اس کے مفت میں مالک بنانے کے سوال کو پہلے مان لیا جائے۔ اور قبضہ کے اعتبار کو چھوڑ دیا جائے۔ اس مسئلہ پر قیاس کرتے ہوئے کہ کسی شخص پر ظہار کا کفارہ واجب ہو اور وہ دوسرے کو حکم دے کہ وہ اس کی طرف سے کھانا کھلا دے۔ اور طرفین کی دلیل یہ ہے کہ بہ ایک ایسا عقد ہے جس میں نص کی دلیل سے قبضہ کرنا بھی شرط ہے۔ اس لئے قبضہ کی شرط کو ساقط کرنا ممکن نہیں ہے۔ اور قبضہ کو اقتضاء کے طور پر ثابت کرنا بھی ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ قبضہ کرنا ایک حسی عمل ہے۔ بخلاف بیع کے کیونکہ یہ ایک شرعی تصرف ہے۔ اور اس مسئلہ میں حکم دینے والے کی طرف سے قبضہ کرنے میں فقیر نائب ہو جائے گا۔ اور غلام کے قبضہ میں کچھ چیز واقع نہیں ہوتی کہ وہ عورت کی طرف سے قبضہ کرنے کے لئے نائب ہو تا۔

توضیح :- اگر عورت نے غلام کے مولیٰ سے کہا کہ تم اس کو میری طرف سے آزاد کر دو

اور مال متعین نہیں کیا تو اس کا حکم۔ ائمہ کے اختلاف اور ان کے دلائل

ولو قالت اعتقه عني ولم قسم مالا لم يفسد النكاح والولاء للمعتق..... الخ

اگر اس مسئلہ میں آزاد عورت (بیوی) نے (اپنے شوہر یعنی) غلام کے بارے میں اس کے مولیٰ سے کہا کہ تم اس کو میری طرف سے آزاد کر دو اور بدلہ کے مال کا کچھ تذکرہ نہیں کیا۔ ف۔ اور مامور (مولیٰ) نے ایسا ہی کر دیا تو عورت کا نکاح فاسد نہیں ہو گا۔ ف۔ بلکہ وہ غلام اس کے مولیٰ کی طرف سے مفت میں آزاد ہو جائے گا۔ والولاء الخ اور اس کی وللاء اس کی آزاد کرنے والے یعنی مولیٰ کی ہوگی۔ و هذا الخ اور یہ امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک ہے۔ جبکہ امام ابو یوسفؒ نے کہا ہے کہ یہ صورت اور پہلی صورت دونوں یکساں ہیں۔ لہذا یقدم الخ اس لئے کہ بغیر عوض یعنی مفت مالک کرنے کو مقدم کر لیا جائے تاکہ تصرف کرنے کو صحیح بنا دیا جائے۔ ف۔ یعنی اس کا کہنا برباد نہ ہو۔ اس لئے دونوں صورتوں میں فرق صرف یہ ہوا کہ پہلی صورت میں مال کا عوض دے کر غلام کا مالک بنایا ہے اور دوسری صورت میں عوض کے بغیر ہی مالک بنا دیا ہے۔ لیکن بغیر عوض مالک بنانے کو بہہ کرنا کہتے ہیں البتہ اس میں قبضہ شرط ہے۔ یعنی وہ عورت پہلے اس غلام پر قبضہ کر لے پھر اس کی طرف سے مولیٰ غلام کو آزاد کر دے تو جائز ہو گا اور یہاں قبضہ نہیں ہوا تو پھر اسے صحیح کس طرح کیا جائے گا۔

كما اذا كان عليه كفارة ظهار فامر غيبه ان يطعم عنه..... الخ

اس مسئلہ پر قیاس کرتے ہوئے کہ ایک شخص پر ظہار کا کفارہ واجب تھا۔ ف۔ اور اس پر ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلانے اور نذر اٹھانے کا وقت جبکہ کھانا دوسرے شخص کے پاس ہو اس سے کہا کہ میری طرف کھانا کھلا کر کفارہ ادا کر دو۔ اسی کا یہ مطلب بھی ہوا کہ اتنا کھانا مجھے بہہ کر کے وہ مسکینوں میں تقسیم کر دو۔ پس جسے حکم کیا گیا تھا اگر اس نے ایسا کر لیا تو بالافتاق اس کا کفارہ ادا ہو جائے گا۔ حالانکہ اس بہہ میں قبضہ نہیں پایا گیا تو اسی وجہ سے کہ قبضہ کی شرط ساقط ہو گئی ہے اور بہہ صحیح ہو گیا ہے۔ اسی طرح اس مسئلہ مذکورہ ہو گا کہ قبضہ کی شرط ختم ہو کر غلام کو بہہ کیا گیا۔ پھر مولیٰ نے عورت کی طرف سے آزاد کر دیا تو نکاح فاسد ہو گیا۔

ولهما ان الهبة من شرطها القبض بالنص فلا يمكن اسقاطه ولا اثباته اقتضاء..... الخ

اور امام ابو حنیفہؒ و محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ بہ ایک ایسا عقد ہے جس کے لئے دلیل نص سے ثابت ہے کہ اس میں قبضہ کرنا شرط ہے۔ فلا يمكن الخ اس لئے شرط قبضہ کو ساقط کرنا ممکن نہیں ہے۔ ف۔ جیسا کہ ابو یوسفؒ نے فرمایا ہے۔ ولا اثباته الخ اور قبضہ کو اقتضاء کے طور پر بھی ثابت کرنا ممکن نہیں ہے۔ یعنی اگر کہا جائے کہ مان لیا کہ یہاں قبضہ ساقط نہیں ہوا مگر اقتضاء ثابت ہو گیا تو یہ بھی ممکن نہیں ہوا۔ لہذا فعل حسی کیونکہ قبضہ ایک حسی فعل ہے۔ ف۔ جو فعل سے ہی محسوس ہوتا ہے۔ اور یہ کوئی عقد معنوی نہیں ہے جو اقتضاء سے ثابت ہو۔ بخلاف البيع الخ برخلاف بیع کے کہ وہ تو ایک شرعی تصرف ہے۔ ف۔ جو اقتضاء سے

ثابت ہوتا ہے۔

وفی تلك المسألة الفقير ينوب عن الامر في القبض اما العبد فلا يقع في يده شئ لينوب عنه الخ
اور اس مسئلہ میں۔ ف جو اوپر کفارہ ظہار میں ذکر کیا ہے اس میں قبضہ ختم نہیں ہوا۔ جیسا کہ امام ابو یوسفؒ نے گمان کیا ہے۔
بلکہ اس کے نائب کا قبضہ باقی رہتا ہے۔ اس طرح۔ کہ الفقیر الخ حکم دینے والا (موہوب لہ یا جسے ہبہ کیا گیا) کی طرف سے قبضہ کرنے میں فقیر نائب ہو جائے گا۔ ف اب جبکہ ہبہ کرنے والے نے کھانا فقیر کو دے دیا تو فقیر نے حکم دینے والے کی طرف سے قبضہ کر کے اپنے ہاتھ میں لے لیا۔ اور اس طرح کا قبضہ غلام کے مسئلہ میں نہیں ہوتا ہے۔ اما العبد الخ اور غلام کے قبضہ میں تو کوئی چیز بھی نہیں آتی کہ وہ عورت کی طرف سے قبضہ کرنے کے لئے نائب ہوتا۔ ف۔ اور صرف اتنا ہوا کہ مولیٰ کے آزاد کرنے سے آزاد ہو گیا۔ اور چونکہ عورت کی ملکیت میں نہیں آیا اس لئے نکاح برقرار رہا فاسد نہیں ہوا۔ معلوم ہونا چاہئے کہ عورت کو اس کی آزادی کے موقع پر خیار عتق ہوتا ہے۔ کہ اگر چاہے تو پہلے شوہر کو چھوڑ دے ورنہ حسب سابق اس کے پاس رہ جائے۔ مگر غلام کو یہ اختیار نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے نکاح پہلے کی طرح باقی رہے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ م۔

باب نکاح اہل الشریک

۔ واذا تزوج الکافر بغير شهود او فی عدة کافر وذلك فی دینہم جائز ثم اسلما اقر علیہ وهذا عند ابی حنیفہ
ترجمہ :- باب۔ مشرکوں کا نکاح۔ جب کافر نے کسی گواہ کے بغیر یا کافر کی عدت میں رہتے ہوئے نکاح کیا اور ایسا کرنا ان کے دین میں جائز ہو۔ پھر دونوں اسلام لے آئے تو دونوں اسی نکاح پر قائم رکھے جائیں گے۔ اور یہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے۔

توضیح :- باب۔ اہل الشریک یعنی کافروں کے آپس کے

نکاح کے احکام۔ اور زمانہ جاہلیت کے نکاح کا بیان

باب نکاح اہل الشریک الخ

باب نکاح اہل مشرکوں کے نکاح کے بیان میں۔ مشرک وہ ہے جو کہ اللہ تعالیٰ جل جلالہ کے ساتھ شریک بنائے جیسے نصرانی اور بت پرست ساتھ ہی خدائے عز و جل کا اقرار بھی کرے۔ اس جگہ مشرک کافر کو بھی شامل ہے جو مطلقاً خدا کا منکر ہے جیسے دہریہ اور نیچر وغیرہ۔ پس اگر کوئی آدمی اللہ تعالیٰ کی صفات میں سے کسی بھی صفت میں کسی کو شریک بنائے تو وہ مشرک ہے۔ اور اگر اسلام قبول کر لینے کے بعد ایسا کیا تو وہ مرتد ہو جائے گا۔ اس طرح یہ باب کافر و بت پرست و دہری و نیچر و نصرانی و یہودی و مرتد سب کا بیان ہے۔ م۔

یہاں تین اصول ہیں :

نمبر ۱۔ جو نکاح دو مسلمانوں کے درمیان صحیح ہوتا ہے وہ دو کافروں کے درمیان بھی ہو گا۔ اسی معنی میں یہ فرمایا گیا ہے کہ میں نکاح سے پیدا ہوا ہوں یعنی سفاح یا زنا سے پیدا نہیں کیا گیا ہوں۔ واضح ہو کہ صحیح بخاری میں ام المومنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ زمانہ اسلام اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کے زمانہ سے پہلے جاہلوں میں چار طریقوں سے نکاح کیا جاتا تھا۔

نمبر ۲۔ جو آج بھی مروج ہے کہ ایک آدمی نے دوسرے کی لڑکی سے رشتہ طے کیا اور دوسرے نے مہر متعین کر کے نکاح کر دیا۔

نمبر ۳۔ شوہر اپنی بیوی سے کہتا کہ تم جب اپنے حیض سے پاک ہو جاؤ تو تم فلاں شخص کے پاس کسی کو بھیج کر اس سے بات طے کرو۔ یہ کہہ کر شوہر اس سے کنارہ کش ہو جاتا۔ اس سے جماع وغیرہ بالکل نہیں کرتا۔ چنانچہ وہ پاک صاف ہو کر اس مرد سے ملتی۔

یہاں تک کہ جب اس سے حمل ٹھہر جانا ظاہر ہو جاتا تو پھر شوہر اسے اپنے پاس بلا کر حسب دستور جماع وغیرہ کرتا۔ ایسا کرنے سے جہاں اچھی اولاد حاصل کرنے کا خیال کرتے تھے اور ایسا کرنے کو پرانی پوٹھی مانگنے کا نکاح کہتے تھے۔

نمبر ۳۔ تیسرا طریقہ یہ تھا کہ دس سے کم مرد ایک عورت کے پاس جاتے اور ان میں سے ہر ایک اس سے ہمبستری کرتا۔ اس طرح جب وہ حاملہ ہو جاتی اور بچہ پیدا ہو جاتا اور کچھ دن گزر جاتے تو وہ ان سب مردوں کو بلاتی۔ اس وقت آنے سے انکار کوئی نہیں کر سکتا تھا۔ پھر جب سب اکٹھے ہو جاتے تو وہ عورت کہتی کہ ساری باتوں کی حقیقت سے تم لوگ واقف ہو۔ اور اب مجھ سے بچہ پیدا ہو چکا ہے اور اب میں یہ دعویٰ کرتی ہوں (کسی ایک کو مخاطب کرتی ہوئی کہتی) کہ بچہ تم سے ہی پیدا ہوا ہے۔ اس طرح وہ جس کو چاہتی اس کی طرف اسے منسوب کر دیتی اور اس مرد کو اس بات سے انکار کی مجال نہیں ہوتی۔

نمبر ۴۔ چوتھا طریقہ یہ تھا کہ کچھ پیشہ ور عورتیں مخصوص ہوتیں وہ اپنے دروازوں پر جھنڈی گاڑ کر رکھتیں ہر شخص کو وہاں جانے کا اختیار ہوتا۔ اور اسکے پاس جاتے اور ہمبستر ہوتے رہتے۔ جب کوئی ان میں حاملہ ہو جاتی اور اس سے بچہ پیدا ہو جاتا تو وہ تمام اس کے پاس اکٹھے ہوتے ادھر پہلے سے قیافہ شناس بھی بلا لئے جاتے۔ وہ اپنے اندازے قیافے اور تجربے سے مماثلت پا کر جس کا نام لے کر متعین کر دیتے۔ وہ انکار نہیں کرتا اور وہ بچہ اسی کا کہلاتا تھا۔ پھر جب اللہ تعالیٰ نے اپنے آخری نبی سیدنا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق کے ساتھ بھیجا تو اسلام نے یہ سب نکاح باطل کر دیے اور صرف ایک طریقہ جو آج کل مرد و عورت کے باقی رکھا۔ اس کی روایت ابو داؤد نے بھی کی ہے۔ نکاح کا طریقہ اگر نسل انسانی کے باقی رکھنے کا طریقہ ہے۔ لیکن جانوروں کے طریقہ اور ان کی بے حیائی اور فحش سے ممتاز ہے۔ اور یہ امتیاز مسلمانوں کی طرح کافروں میں بھی پایا گیا ہے۔ اور اسے بھی نکاح کہا گیا ہے۔ اس لئے نمبر ۱۔ اصل اول یہ ہے کہ مسلمان مرد و عورت کے درمیان جو نکاح صحیح ہو گا وہ کافروں میں بھی صحیح نکاح ہو گا۔ اور نمبر ۲۔ اصل دوم یہ ہے کہ جو نکاح دو مسلمانوں کے درمیان کچھ شرط وغیرہ کے فوت ہونے کی وجہ سے فاسد یا باطل ہو کافروں میں اس کی دو صورتیں ہوں گی ایک کہ وہ خود بھی اسے غلط اور ممنوع مانتے ہوں تو ہم بھی اسے باطل کہیں گے۔ لیکن اگر وہ اسے صحیح مان لیتے ہوں تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک کافروں کے حق میں وہ نکاح ہو گیا۔ اسی بناء پر اگر وہ دو مسلمان ہو جائیں تو وہ اسی نکاح پر باقی رکھے جائیں گے۔

نمبر ۳۔ اصل سوم یہ ہے کہ ایسا نکاح جو حرام محل ہونے کی وجہ سے حرام ہو مثلاً بہن۔ خالہ وغیرہ وہ ان کے اعتقاد کی بناء پر ان کے لئے جائز ہو گا۔ لیکن مشائخ عراق کے قول کے مطابق فاسد ہو گا۔ ت۔ اب ان ہی اصول کے مطابق مسائل بیان کئے جا رہے ہیں۔

واذا تزوج الکافر بغیر شہود اوفیٰ عدۃ کافر وذلك فی دینہم جائز ثم اسلموا اقر علیہ الخ
اگر کافر نے کافرہ عورت سے بغیر گواہوں کے یا دوسرے کافر کی عدت میں رہتے ہوئے نکاح کیا۔ اور ایسا کرنا ان کے دین میں جائز ہو۔ پھر دونوں مرد و عورت اسلام لے آئے تو وہ اسی نکاح پر قائم رکھے جائیں گے۔ وھذا عند ابی حنیفۃ اور یہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے۔

وقال زفر النکاح فاسد فی الوجهین الا انہ لا یتعرض لہم قبل الاسلام والمرافعة الی الحکام وقال ابویوسف ومحمد رحمہما اللہ فی الوجه الاول کما قال ابو حنیفۃ فی الوجه الثانی کما قال زفر رحمہ اللہ لہ ان الخطابات عامة علی ما مر من قبل فتلزمہم وانما لا یتعرض لہم لذمتہم اعراضا لاتقریر او اذا ترفعوا او اسلموا والحرمة قائمة وجب التفريق ولہما ان حرمة نکاح المعتدة مجمع علیہا فکانوا ملتزمین لہا وحرمة النکاح بغیر شہود مختلف فیہ ولم يلتزموا احکامنا بجمیع الاختلافات ولا بی حنیفۃ ان الحرمة لا یمکن اثباتها حقاً للشرع لانہم لا یخاطبون بحقوقہ ولا وجہ الی ايجاب العدة حقاً للزوج لانه لا یعتقدہ بخلاف ما اذا کانت تحت مسلم

لانہ یعتقدہ واذاصح النکاح فحالة المرافعة والاسلام حالة البقاء و الشهادة ليست شرط فيها وكذا العدة لانها فيها كالمنكوحه اذاواطئت بشبهة

ترجمہ: اور زقر نے کہا ہے کہ مذکورہ دونوں صورتوں میں نکاح فاسد ہوگا۔ لیکن جب تک وہ مسلمان نہ ہو جائیں یا قاضی حاکم کے پاس معاملہ پیش نہ ہو اس بات میں ان سے چھیڑ چھاڑ نہیں کی جائے گی۔ اور امام ابو یوسفؒ اور محمدؒ نے پہلی صورت میں امام ابو حنیفہؒ کے مطابق کہا ہے۔ اور دوسری صورت میں امام زقرؒ کے قول کے مطابق فرمایا ہے۔ ان یعنی امام زقرؒ کی دلیل یہ ہے کہ خطابات انہی عام ہیں جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے۔ لہذا وہ (مسلمان کی طرح) کافروں کو بھی لازم ہوں گے اور ان کے ذمہ کی وجہ سے ان کے ساتھ تعرض نہ ہونا فقط منہ پھیر لینے کے طور پر ہے۔ اس کو باقی اور برقرار رکھنے کے طور پر نہیں ہے۔ لیکن وہ جب اپنا اختلاف حاکم عادل کے دربار میں لے جائیں گے یا وہ اسلام لے آئیں گے اب تک چونکہ اس کی حرمت موجود ہے اس لئے ان دونوں کے درمیان تفریق کرنا واجب ہوگا۔ اور صاحبینؒ کی دلیل یہ ہے کہ عدت میں رہنے والی عورت سے نکاح کرنے کی حرمت پر تو تمام ائمہ کا اتفاق ہے۔ اس لئے کفار اس کے ماننے کا التزام کرنے والے ہوں گے۔ اور بغیر گواہوں کے نکاح کی حرمت میں علماء کا اختلاف ہے۔ اور ذمیوں نے ہمارے احکام کو تمام اختلافات کے ساتھ ماننے کو اپنے اوپر لازم نہیں کیا ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ حرمت کو حق شرع کے طور پر ثابت کرنا ممکن نہیں ہے کیونکہ کافروں کو حقوق شرع کے ساتھ خطاب نہیں ہے۔ اور شوہر کے حقوق اور تعلقات کا خیال رکھنے کے لئے عدت واجب کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ کیونکہ شوہر تو اس کا اعتقاد ہی نہیں رکھتا ہے۔ برخلاف اس کے جبکہ کتابیہ عورت کسی مسلمان کے نکاح میں ہو۔ کیونکہ مسلمان تو اس کا اعتقاد رکھتا ہے۔ اور جب ایک مرتبہ نکاح صحیح ہو گیا تو معاملہ کو حاکم کے پاس پیش کرنے اور اسلام لانے کی حالت بقائے اسلام کی حالت ہے۔ اور حالت بقاء میں گواہی کچھ شرط نہیں ہے۔ اسی طرح عدت بھی اسی حالت کی منافی نہیں ہے۔ جیسے منکوحہ جبکہ شہبہ کی بناء پر اس کے ساتھ وطی کی گئی ہو۔

توضیح: زمانہ جاہلیت کے نکاح کے بارے میں ائمہ کے اقوال اور ان کے دلائل

وقال زفر النکاح فاسد فی الوجهین الا انه لا یتعرض لهم قبل الاسلام..... الخ

امام زقرؒ نے کہا ہے کہ دونوں صورتوں میں (خواہ نکاح بغیر گواہ ہو یا عورت دوسرے کافر کی عدت میں ہو) نکاح فاسد ہوگا۔ لیکن انہیں اس بارے میں کچھ نہیں کہا جائے گا۔ جب تک کہ وہ مسلمان نہ ہوں یا قاضی حاکم کے دربار میں معاملہ لے کر نہ گئے ہوں۔ وقال ابو یوسفؒ الخ اور امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ نے فرمایا ہے پہلی صورت کے بارے میں (جبکہ بغیر گواہ نکاح کیا ہو) کہ اس کا حکم دیا ہی ہوگا جیسا کہ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا ہے۔

وفی الوجه الثانی کما قال زفر رحمہ اللہ لہ ان الخطابات عامة علی عامر من قبل..... الخ

اور دوسری صورت میں جبکہ وہ دوسرے کافر کی عدت میں ہو حکم دیا ہی ہوگا جیسا کہ زقرؒ نے کہا ہے۔ لہ ان الخ زقرؒ کی دلیل یہ ہے کہ الہی احکامات و خطابات عام ہوتے ہیں۔ (مسلموں اور کافروں سب کے لئے ہوتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے یہ بیان کیا جا چکا ہے۔ اسی لئے وہ کافروں پر بھی لازم ہوں گے۔ وانما لا یتعرض الخ اور ان کے ذمہ کی وجہ سے ان سے تعرض نہ کرنا فقط منہ پھیر لینے کے طور پر ہے۔ اس کو برقرار رکھنے کی طور پر نہیں ہے۔ ف۔ یعنی جب ہم ان کو بت پرستی و آتش پرستی پر چھوڑے رکھتے ہیں ان کی ذمہ داری کی بناء پر تو یہ اس وجہ سے نہیں کہ ہم ان باطل احکام کو ثابت اور برقرار رکھتے ہیں بلکہ اس وجہ سے کہ ہم نے ان سے منہ موڑ رکھا ہے اور انہیں چھیڑتے نہیں ہیں۔

واذا توافوا او اسلموا والحرمة قائمة و جب التفریق..... الخ

اور جب حاکم عادل کے پاس وہ اپنا معاملہ لے کر جائیں۔ او اسلمو یا وہ مسلمان ہو گئے۔ ف۔ اور جن وعدل کو جاننے لگے۔ والحرمة الخ اور حرمت ابھی تک موجود ہے۔ ف۔ یعنی شریعت کے مطابق انہوں نے نیا نکاح نہیں کیا اور صحیح حکم کا مطالبہ کیا۔ وجب التفريق تو دونوں میں تفریق واجب ہو جائے گی۔ ف۔ کیونکہ قرآن مجید میں یہ صاف طور سے یہ حکم ہے کہ یا تو اعراض کرو اور اگر حکم کرو تو ان میں انصاف کا حکم کرو۔ اور صاحبینؒ نے فرمایا ہے کہ معاملات میں ہمارے احکام ان پر لازم ہوں مگر ہمارے مجتہدین میں چونکہ اختلاف ہوتا ہے اس لئے وہی احکام لازم ہوں گے جو اجماعی ہوں گے۔ م۔ ولہما ان الخ اور صاحبینؒ کی دلیل یہ ہے کہ جو عورت پہلے شوہر سے عدت میں ہو ہمارے نزدیک اس سے نکاح کرنا بالاتفاق حرام ہے۔ اور کفار تو اسی کو کرنے والے ہوں گے۔ ف۔ کیونکہ ہم ان کے تابع نہ ہوں گے اس لئے لامحالہ وہ ہمارے تابع ہوں گے۔

وحرمة النکاح بغیر شہود مختلف فیہ ولم یلتزموا احکامنا بجمیع الاختلافات الخ اور بغیر گواہ کے نکاح کا حرام ہونا اختلافی مسئلہ ہے۔ ف۔ کہ ہمارے یہاں بعض کے نزدیک جائز بھی ہے۔ ولم یلتزموا الخ اور ذمیوں نے ہمارے تمام احکام کو ان کے اختلافات کے ساتھ ماننا اپنے اوپر لازم نہیں کیا ہے۔ ف۔ اس لئے ایسے تمام مسائل میں ان کو اپنے عقیدوں پر چھوڑ دیا جائے۔

ولابی حنیفة ان الحرمة لا يمكن اثباتها حقاً للشرع لانهم لا یخاطبون بحقوقہ الخ اور ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ شریعت سے بطریق حق اس کی حرمت کو ثابت کرنا ممکن نہیں ہے کیونکہ کافروں کو حقوق شرع کے متعلق مخاطب نہیں کیا گیا ہے۔ ف۔ اسی لئے ہم ان کو شراب اور سور کے استعمال میں کچھ نہیں کہتے۔ ولا وجه الی الخ اور کوئی وجہ نہیں ہے کہ شوہر کے تعلقات کے خیال سے اس پر عدت واجب کی جائے۔ کیونکہ شوہر تو اس کا اعتقاد ہی نہیں رکھتا۔ بخلاف ما الخ برخلاف اس کے اگر کتابیہ عورت کسی مسلمان کے ماتحت ہو۔ ف۔ کہ مسلمان کی طرف سے عدت میں غیر مرد سے نکاح باطل ہوگا۔ لانه یعتقدہ۔ کیونکہ مسلمان تو اس کا اعتقاد رکھتا ہے۔ ف۔ اس لئے شریعت اس کے حق کی حفاظت کرے گی۔ اس سے معلوم ہوا کہ کفار میں گواہوں کے بغیر نکاح اور غیر کافر کی عدت میں کافر کا نکاح دونوں صحیح ہیں۔

واذاصح النکاح فحالة المرافعة والاسلام حالة البقاء والشهادة لیست شرط فیہا الخ اور جب نکاح صحیح ہوا۔ ف۔ یعنی جب شروع میں صحیح ہوا۔ فحالة الخ تو اس وقت معاملہ دائر کرنے اور اسلام لانے کی حالت تو نکاح برقرار رہنے کی حالت ہے۔ ف۔ اور ظاہر ہے کہ جو چیز ابتدائے حال میں صحیح ہو جاتی ہے وہ اس کے باقی رہنے کے حال میں بدرجہ اولیٰ صحیح رہے گی۔ والشهادة الخ اور نکاح باقی رہنے کی حالت میں گواہ پائے جانے کی کوئی شرط نہیں ہوتی ہے۔ ف۔ اسی لئے اگر نکاح ہو جانے کے بعد اس کے تمام گواہ مر جائیں تو بھی نکاح صحیح باقی رہتا ہے۔ وکذا العدة الخ اسی طرح عدت بھی اس حالت کی منافی اور مخالف نہیں ہے۔ کالمنکوحۃ الخ جیسے منکوحہ عورت کہ اس سے شبہ کی حالت میں وطی کی گئی ہو۔ ف۔ مثلاً عورت کو خبر ملی کہ اس کا شوہر مر گیا ہے۔ اس لئے چار ماہ عدت گزار کر اس نے دوسرے سے نکاح کر لیا اور اس نے اس کے ساتھ وطی بھی کر لی بعد میں معلوم ہوا کہ پہلا شوہر تو زندہ موجود ہے تو عورت بدستور اس کے نکاح میں رہے گی اور ساتھ ہی دوسرے خاوند کی عدت بھی پوری کرے گی۔ یہ تفصیل اس صورت کی ہے کہ کافر نے جس کافرہ سے نکاح کیا اس سے نکاح کرنا حلال تھا۔ اور اگر ایسی کسی عورت سے اس نے نکاح کیا جس سے نکاح صحیح نہیں ہو سکتا ہے تو اس سے کے بارے میں مصنف نے اس آگے فرمایا ہے۔

فاذا تزوج المجوسی امہ او ابنتہ ثم اسلما فرق بینہما لان نکاح المحارم له حکم البطلان فیما بینہما عندهما کما ذکرنا فی المعتدة ووجب التعرض بالاسلام فیفرق و عنده له حکم الصحة فی الصحيح الا ان المحرمۃ تنافی بقاء النکاح فیفرق بخلاف العدة لانها لاتنافیہ ثم باسلام احدهما یفرق بینہما وبمرافعته

احدہما لایفرق عنہ خلافا لہما والفرق ان استحقاق احدهما لایبطل بمرافعة صاحبه اذا لایتغیر به اعتقاده اما اعتقاد المصرب الکفر لایعارض اسلام المسلم لان الاسلام یعلو و لایعلی

ترجمہ: پھر جبکہ کسی مجوسی نے اپنی ماں یا بیٹی سے نکاح کر لیا پھر وہ دونوں اسلام لے آئے تو ان دونوں میں تفریق کر دی جائے گی۔ کیونکہ صاحبینؒ کے نزدیک خود کافروں کے نزدیک بھی ان عورتوں سے نکاح کرنا جو ہمیشہ کے لئے حرام ہوتی ہیں باطل ہونے کا حکم رکھتا ہے۔ جیسا کہ معتدہ کے مسئلہ میں ہم نے ذکر کیا ہے۔ اور ان کے اسلام لانے کے وجہ سے ان میں تعرض کرنا واجب ہو گیا۔ اسی لئے ان میں تفریق کر دی جائے گی۔ اور امام اعظمؒ کے نزدیک صحیح روایت کے مطابق کافروں کے محارم کے نکاح کا حکم صحت کا ہے۔ لیکن ہمیشہ کی حرمت کا ہونا بقائے نکاح کے منافی ہے۔ اس لئے ان میں تفریق کی جائے گی۔ بخلاف عدت کے کہ عدت نکاح کے کچھ منافی نہیں ہے۔ پھر ان دونوں میں سے کسی ایک کے اسلام لانے سے دونوں میں تفریق کی جائے گی۔ اور کسی ایک کے معاملہ پیش کرنے سے تفریق نہیں کی جائے گی۔ یہ امام اعظمؒ کے نزدیک ہے۔ بخلاف صاحبینؒ کے قول کے۔ دونوں مسکلوں میں فرق یہ ہے کہ دونوں میں سے ایک مرافعہ (مقدمہ پیش) کرنے سے دوسرے کا حق باطل نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ ایک کے مرافعہ کرنے سے دوسرے کا اعتقاد نہیں بدلے گا۔ کیونکہ اپنے کفر پر اڑا رہے والا مسلمان کے اسلام کا معارض نہ ہوگا۔ کیونکہ اسلام تو بلند رہتا ہے۔ اور اس پر کسی کو بلندی نہیں ہوتی ہے۔

توضیح: اگر کسی مجوسی نے اپنی ماں یا بیٹی سے نکاح کر لیا پھر دونوں اسلام لے آئے

ائمہ کرام کے اقوال اور ان کے دلائل

فاذا تزوج المجوسی امه او ابنته ثم اسلما فرق بینہما لان نکاح المحارم له حکم البطلان..... الخ
اگر مجوسی نے اپنی ماں یا بیٹی سے نکاح کیا۔ ف۔ اور یہ بات مشہور ہے کہ یہ نکاح ان کے دین میں جائز ہے۔ ثم اسلما پھر وہ مجوسی اور اس کی عورت دونوں ہی اسلام لے آئے۔ ف۔ تو امامؒ کے نزدیک نکاح صحیح تھا۔ اور مشائخ عراق کے قول کے مطابق باطل اور صاحبینؒ کا بھی یہی قول ہے۔ لیکن اس بات پر اتفاق ہے کہ فرق بینہما دونوں میں تفریق کر دی جائے گی۔ لان نکاح الخ کیونکہ صاحبینؒ کے نزدیک تو محرمات ابدیہ کا نکاح خود کافروں کے آپس میں بھی باطل ہے۔ جیسا کہ ہم نے معتدہ کے مسئلہ میں ذکر کیا ہے۔ ف۔ یعنی دوسرے کافر کی معتدہ کے مسئلہ میں۔ اس طرح اہل اسلام کا اجماع ہے کہ محارم کا نکاح باطل ہے تو اسی حکم میں ذمی لوگ بھی داخل ہوں گے مگر چونکہ وہ ہماری ذمہ داری میں رہتے ہیں اس لئے ان کو کچھ ہم چھیڑ چھاڑ بھی نہیں کریں گے۔

ووجب التعرض بالاسلام فیفرق و عنده له حکم الصحة فی الصحيح الا ان المحرمية تنافی..... الخ
البتہ ان کے اسلام لے آنے کے بعد ان کے درپے ہونا اور رکاوٹ ڈالنا واجب ہوگا۔ اسی لئے حاکم ان دونوں کے درمیان تفریق کر دے گا۔ وعنہ الخ اور امام اعظمؒ کے درمیان صحیح روایت کے مطابق کافروں کے محارم کے نکاح کا حکم صحیح کا ہے۔ ف۔ اور اس کا تقاضا یہ ہے کہ وہی اب بھی باقی رہے۔ الا ان الخ لیکن ان سے ہمیشہ کے لئے نکاح کا حرام ہوتا۔ اس نکاح کے باقی رکھنے کے مخالف ہے اس لئے ان میں علیحدگی کر دی جائے گی۔ بخلاف عدت کے کہ عدت کا ہونا نکاح کے کچھ منافی نہیں ہے۔ ف۔ یہ حکم اسلام لانے کا ہے اور اسلام اور مرافعہ میں فرق ہے۔ ثم باسلام الخ پھر ان دونوں مجوسی مرد و عورت میں سے کسی ایک کے اسلام لانے سے دونوں میں علیحدگی کر دی جائے گی۔ لیکن صرف ایک کی شکایت یا معاملہ پیش کرنے سے تفریق نہیں کی جائے گی۔ یہ قول امام اعظمؒ کا ہے۔ خلا ما لہما بخلاف صاحبینؒ کے قول کے۔ ف۔ خلاصہ یہ ہوا کہ امام اعظمؒ کے نزدیک اسلام لانے اور مقدمہ پیش کرنے میں حکما فرق ہے۔

والفرق ان استحقاق احدهما لا يبطل بمرافعة صاحبه اذ لا يتغير به اعتقاده..... الخ
دونوں مسکلوں میں فرق یہ ہے کہ مرد و عورت دونوں میں سے ایک کے مرافعہ کرنے سے دوسرے کا استحقاق باطل نہیں ہو گا۔ اذلا یتغیر الخ کیونکہ ایک کے مرافعہ سے دوسرے کا اعتقاد نہیں بدلے گا۔ اور جائز کہتا تو صرف ان کے اعتقاد کرنے پر تھا۔ اس لئے ہم دوسرے ذی سے تعرض نہیں کر سکتے ہیں۔ اما اعتقاد الخ لیکن جو شخص ضد کر کے اپنے کفر پر جما ہوا ہو وہ مسلمان کے اسلام کا مقابل نہیں ہو گا۔ ف۔ کیونکہ مقابلہ اور معارضہ میں برابری کا ہونا شرط ہے۔ لان الاسلام الخ کیونکہ اسلام تو بلند رہتا ہے اور اس پر کسی کو بلندی نہیں ہوتی ہے۔ ف۔ جیسا کہ طبرانی و بیہقی میں حضرت عمرؓ سے دارقطنی میں عائذ بن عمروؓ کی حدیث میں ہے۔ تو ایک کا اسلام غالب رہے گا اور کفر جو اس کے خلاف چاہتا تھا اسے مغلوب کیا جائے گا۔ اور اگر دو نصرانیوں یا یہودیوں میں سے عورت مسلمان ہو گئی جب تو ان میں جدا ینگلی لازمی ہو گی۔ اور اگر مرد مسلمان ہو تو نہیں ہو گی۔ یہ حکم اس صورت میں ہو گا جبکہ ان میں سے کسی نے معاملہ پیش کیا ہو۔

ولو توافعا يفرق بالا جماع لان مراعاتهما كتحكيمهما ولا يجوز ان يتزوج المرتد مسلمة ولا كافرة ومرتدة لانه مستحق للقتل والامهال ضرورة التامل والنكاح يشغله عنه فلا يشرع في حقه و كذا المرتدة لا يتزوجها مسلم ولا كافر لانها محبوسة للتامل وخدمة الزوج تشغلهما ولانه لا ينتظم بينهما المصالح والنكاح ماضع لعينه بل لمصالحه فان كان احدا الزوجين مسلما فالولد على دينه وكذلك ان اسلم احدهما وله ولد صغير صار ولده مسلما باسلامه لان في جعله تبعاله نظرا له ولو كان احدهما كتابيا والاخر مجوسيا فالولد كتابي لان فيه نوع نظره اذا المجوسية شرمه و الشافعي يخالفنا فيه للتعارض ونحن اثبتنا الترجيح

ترجمہ: اگر دونوں نے مرافعہ کیا تو بالا جماع تفریق کر دی جائے گی۔ کیونکہ دونوں کا مرافعہ کرنا ایسا ہی ہے جیسے دونوں کا (حاکم کو) حکم بنانا ہے۔ اور کسی مرتد کا کسی مسلمہ اور کافرہ اور مرتدہ سے بھی نکاح کرنا جائز نہیں ہے۔ اس لئے کہ وہ تو قتل کئے جانے کے مستحق ہے۔ البتہ اپنے (فیصلہ پر نظر ثانی کے لئے) مہلت دینی بھی لازم ہے۔ جبکہ نکاح میں پھنسا سے غور و فکر سے باز رکھے گا۔ اس لئے اس کے حق میں نکاح جائز نہیں رکھا گیا ہے۔ اسی طرح کسی مرتدہ سے نہ کوئی مسلم نکاح کرے گا اور نہ ہی کافر بھی۔ کیونکہ وہ بھی غور و فکر کے لئے ہی قید کی گئی ہے اور نکاح کے بعد اپنے شوہر کی خدمت کے لئے اسے مشغول رہنا پڑے گا۔ اور اس لئے بھی کہ مرتدہ عورت اور اس کے نکاح کرنے والے کے درمیان مصلحتوں کا انتظام نہیں ہو سکتا ہے۔ حالانکہ نکاح صرف اپنی ذات یعنی ایجاب و قبول کرنے ہی کے مشروع نہیں کیا گیا ہے بلکہ مختلف مصلحتوں کے لئے مشروع کیا گیا ہے۔ پھر اگر میاں بیوی میں سے کوئی ایک بھی مسلمان ہو گا تو بچہ اسی کے دین کا مانا جائے گا۔ اسی طرح اگر ان دونوں میں سے کوئی ایک اسلام لایا اور ان کے ساتھ ایک نابالغ بچہ ہو تو اس ایک شخص کے مسلمان ہونے کے ساتھ ہی بچہ بھی مسلمان مان لیا جائے گا۔ کیونکہ بچہ کو مسلمان کے تابع کرنے میں بچہ کے لئے شفقت کی نظر ہے۔ اور اگر ان دونوں میں ایک کتابی اور دوسرا مجوسی ہو تو بچہ کتابی ہو گا۔ کیونکہ اس صورت میں بھی اس بچہ ہی کی بھلائی کا خیال ہے کیونکہ کتابی کے مقابلہ میں مجوسی ہونا بدترین ہے۔ لیکن امام شافعی اس مسئلہ میں ہماری مخالفت کرتے ہیں جبکہ ہم نے ترجیح ثابت کر دی ہے۔

توضیح: اور اگر میاں بیوی دونوں نے مرافعہ کیا تو بالا جماع تفریق کر دی جائے گی۔

دلیل۔ ایسی صورتوں میں اگر دونوں میں سے ایک مسلمان یا کافر یا مجوسی ہو اور دوسرا اس

کے برعکس تو بچہ کو کیا سمجھا جائے گا۔ دلائل

ولو توافعا يفرق بالا جماع لان مراعاتهما كتحكيمهما ولا يجوز ان يتزوج المرتد مسلمة..... الخ

اور اگر دونوں نے مراءفہ کیا تو بالاجماع تفریق کر دی جائے گی۔ لان مراءفہما الخ کیونکہ دونوں کا مراءفہ کرنا ایسا ہی ہے جیسے دونوں کا ثالث بنانا۔ ف۔ اور ثالث تو دونوں کی رضامندی سے ہی بنایا جاتا ہے۔ گویا دونوں نے مل کر حاکم سے یہ کہا کہ آپ ہم دونوں کے درمیان انصاف سے فیصلہ کر دیں۔ واضح ہو کہ اگر مرد نے کافرہ کو تین طلاقیں دیدیں۔ اور صرف عورت نے تفریق کرنے کی درخواست پیش کی تو بالاجماع صرف اسی ایک کی درخواست پر تفریق کر دی جائے گی۔ جیسے کہ اگر اس سے خلع کیا پھر عقد کے بغیر ہی اسے اپنے پاس رکھ لیا۔ یا کافر نے ایسی کتابیہ سے نکاح کر لیا جو کسی مسلمان شوہر کی عدت میں ہو۔ یا تین طلاقیں دے کر حلالہ کئے بغیر اس کے ساتھ نکاح کر لیا تو ان تینوں صورتوں میں مراءفہ کئے بغیر ہی حاکم ان میں تفریق کر دے گا۔ جیسا کہ محیط کے حوالہ سے بحر میں ہے۔ لیکن تمہین اور حاوی میں مراءفہ کرنے کی شرط لگائی گئی ہے۔ اور اگر میاں بیوی دونوں مسلمان تھے پھر معاذ اللہ ان میں سے ایک مرتد ہو گیا تو حاکم و قاضی کے فیصلہ کے بغیر از خود وہ نکاح فسخ ہو گیا۔ اب اگر مرد مرتد ہو اور عورت کو عدت گزارنی ہوگی۔ اور اگر عورت مرتد ہو گئی تو تو اسے صرف رہنے کو گھر ملے گا نہ مہر ملے گا اور نہ نفقہ یہی قول مختار ہے۔ اور اسے لانے اور معمولی مہر سے دوبارہ نکاح کرنے پر مجبور کیا جائے گا۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ الوالجبہ۔ اور میاں بیوی دونوں ایک ساتھ مرتد ہوں پھر ساتھ ہی دونوں اسلام لے آئے تو ان کا نکاح باقی رہ جائے گا۔ اور اگر ایک کے بعد دوسرے نے آگے پیچھے اسلام قبول کیا تو ان کا نکاح فاسد ہو گیا۔ ت۔

ولا يجوز ان يتزوج المرتد مسلمة ولا كافرة ومرتدة لانه مستحق للقتل والامهال..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ والا مہال الخ اور اس کو قتل کرنے میں کچھ مہلت دینا تو اس ضرورت سے ہے کہ وہ معاملہ میں نظر ثانی کر لے۔ ف۔ یعنی اسلام کے کسی مسئلہ میں اسے کوئی شبہ ہو گیا ہو تو علماء وقت سے اس کی وضاحت کر لے۔ پھر بھی اگر وہ نہ مانے تو وہ قتل کر دیا جائے۔ والنکاح الخ اور نکاح میں مشغول ہو جانے سے وہ غور و فکر نہیں کر سکے گا اس لئے اس کے حق میں نکاح جائز نہ ہوگا۔ وکذا المرتد الخ اسی طرح مرتدہ عورت سے نہ کوئی مسلمان کرے گا اور نہ کوئی کافر ہی نکاح کرے گا۔ ف۔ اگرچہ مرتدہ عورت قتل نہیں کی جائے گی بلکہ اسے صرف مقید رکھا جائے گا۔ لانہا محبوبۃ الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ واضح ہو کہ اولاد اپنے والدین میں سے اسی کے تابع مانی جائے گی جو دین میں بہتر ہو۔ ت چنانچہ :

فان كان احد الزوجين مسلما فالولد على دينه وكذلك ان اسلم احدهما..... الخ

اگر والدین میں سے جو کوئی بھی مسلمان ہو گا بچہ کو اسی کے دین پر مانا جائے گا۔ وکذلك الخ میاں بیوی میں سے صرف کوئی ایک اسلام لایا اور ان کے ساتھ ایک چھوٹا بچہ بھی ہو تو اس کے مسلمان ہونے کے ساتھ ہی بچہ کو مسلمان سمجھا جائے گا۔ ف۔ اس مسئلہ میں چاروں اماموں کا اجماع ہے۔ ع۔ لان فی الخ کیونکہ بچہ کو مسلم کے تابع کرنے میں ہی بچہ کی بھلائی اور اس پر شفقت ہے۔ پھر ہمارے نزدیک کافروں میں بھی تریب ہے۔ چنانچہ یہودی سے نصرانی بدتر ہے اور نصرانی سے مجوسی اور بت پرست بدتر ہیں۔ ت۔ یہاں تک کہ جامع الفصولین میں لکھا ہے کہ اگر کوئی یہ کہے کہ مجوسی اور بت پرست نصرانی کے مقابلہ میں بہتر ہیں تو وہ کافر ہو جائے گا۔ د۔

ولو كان احدهما کتابیا والاخر مجوسیا فالولد کتابی لان فيه نوع نظر له..... الخ

اور اگر میاں بیوی میں سے ایک کتابی ہو۔ ف۔ مثلاً یہودی یا نصرانی ہو۔ والاخر اور دوسرا مجوسی تو بچہ کو کتابی مانا جائے گا۔ کیونکہ ایسا کرنے میں لڑکے کے حق میں بھلائی ہے۔ کیونکہ کتابی کے مقابلہ میں مجوسی بدتر ہوتا ہے۔ والشافعی الخ اور امام شافعی تعارض کی وجہ سے اس میں ہمارے مخالف ہیں۔ ف۔ کیونکہ جب ایسے لڑکے کو جو عاقل اور سمجھدار مگر تابع ہے باپ یا ماں کے تابع کیا تو شرعاً اس سمجھدار لڑکے کا بیچہ حلال ہوگا۔ اور اگر مجوسی کے تابع کیا جائے تو اس کا ذبح کیا ہو جائے اور حرام ہوگا۔ اس طرح دونوں میں تعارض ہو گیا۔ کیونکہ سارے ہی کافر ایک مذہب اور ایک ملت ہوتے ہیں۔ اور قاعدہ ہے کہ کسی دوائے حکم میں

جس میں تعارض ہو رہا ہو۔ تو ان سے ایک کو دلیل سے راجح تو دوسرے کو مرجوح کیا جائے یا دونوں کو چھوڑ دیا جائے۔ ونحن البتہ الخ اس لئے ہم نے ایک حکم کو دلیل سے ترجیح دے دی۔ ف۔ کہ بچہ کو کتابی کے تابع کرنے میں بچہ کے حق میں ایک طرح کی نظر شفقت ہے۔

وإذا أسلمت المرأة وزوجها كافر عرض القاضي عليه الإسلام فإن أسلم فهي امرأته وإن ابى فرق بينهما وكان ذلك طلاقاً عند أبي حنيفة ومحمد وإن أسلم الزوج وتحتة مجوسية عرض عليها الإسلام فإن أسلمت فهي امرأة وإن ابى فرق القاضي بينهما ولم تكن الفرقة بينهما طلاقاً وقال أبو يوسف لا يكون الفرقة طلاقاً في الوجهين أما العرض فمذهبن

ترجمہ: جبکہ عورت نے اسلام قبول کر لیا اور اس کا شوہر اپنے کفر پر قائم رہا تو قاضی اسکے سامنے اسلام کو (طریقہ سے) پیش کرے گا۔ پھر اگر وہ اسلام قبول کر لے تو وہ عورت اس کی بیوی قائم رہے گی۔ اور اگر اس نے انکار کر دیا تو قاضی ان دونوں کے درمیان تفریق کر دے گا اور یہ تفریق امام ابو حنیفہ و محمد رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک طلاق کے حکم میں ہوگی۔ اور اگر شوہر اسلام لے آئے اور اس کی بیوی مجوسیہ ہو تو قاضی اس کے سامنے بھی اسلام پیش کرے گا۔ اب اگر وہ اسلام لے آئے تو وہ حسب سابق اس کی بیوی رہ جائے گی۔ لیکن اگر اسلام لانے سے انکار کر دے تو قاضی ان کے درمیان تفریق کر دے گا لیکن ان کی تفریق طلاق نہیں مانی جائے گی۔ اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا ہے کہ دونوں میں سے کسی صورت میں بھی اس تفریق کو طلاق نہیں مانتا جائے گا۔ لیکن اسلام کو اس کے سامنے پیش کرنا ہی ہم احناف کا مذہب ہے۔

توضیح: اگر عورت اسلام قبول کر لے۔ اور اس کا شوہر کفر پر قائم رہ جائے۔ اگر شوہر

اسلام لے آئے اور اس کی بیوی مجوسیہ ہو تو کیا حکم ہوگا۔ ائمہ کے اقوال۔ دلائل

وإذا أسلمت المرأة وزوجها كافر عرض القاضي عليه الإسلام فإن أسلم فهي امرأته ... الخ اور جب عورت مسلمان ہوئی حالانکہ اس کا کافر شوہر موجود ہے۔ ف۔ خواہ وہ کتابی ہو یا غیر کتابی۔ تو قاضی اس کی حفاظت کرے گا اور۔ عرض القاضي الخ اور قاضی اس کے شوہر پر اسلام پیش کرے گا۔ فان أسلم الخ اگر اس نے اسلام قبول کر لیا تو یہ عورت اس کی بیوی رہ جائے گی۔ ف۔ یعنی بدستور اس کا نکاح باقی رہ جائے گا۔ وان لم یأب الخ اور اگر اس نے انکار کر دیا تب قاضی ان دونوں کے درمیان تفریق کر دے گا۔ ف۔ اور اگر وہ خاموش رہے گا تو بھی یہی حکم ہے۔ لیکن شرط یہ ہے کہ شوہر اس لائق ہو کہ اس کا اسلام لانا درست ہو۔ اور قول اصح یہ ہے کہ جب لڑکے میں تمیز اچھے برے میں کر سکتا اور معاملات سمجھ سکتا ہو تو بالائے نفل اس کے انکار کا اعتبار ہوگا اسی طرح اگر لڑکی بھی اسی عمر اور سمجھ کی ہو۔ الحاصل جس کا اسلام لانا صحیح ہوگا اس کا انکار کرنا بھی صحیح ہوگا۔ اور اگر لڑکے میں تمیز کرنے کی صلاحیت نہ ہو تو اس عمر آنے تک اس کے بارے میں انتظار کیا جائے۔ اور اگر وہ پاگل ہو تو فوراً اس کے والدین کے پاس اسلام پیش کیا جائے۔ اب اگر کوئی ایک بھی اسلام قبول کر لے تو اس لڑکے کو اسی کے تابع قرار دیا جائے گا۔ ورنہ تفریق کرادی جائے گی۔ م۔ بت۔ پھر اگر شوہر چاہے وہ سمجھدار لڑکا ہو یا وہ دیوانہ کا باپ ہو اسلام لانے سے انکار کر دیا جس سے ان میں تفریق کر دی گئی تو یہ فتح نہیں ہوگا۔ بلکہ۔ كان ذلك الخ یہ تفریق امام ابو حنیفہ و محمدؒ کے نزدیک طلاق مانی جائے گی۔ یہی قول اصح ہے۔ ف۔ لیکن یہ مرد کے انکار میں ممکن ہے۔

فان أسلم فهي امرأته وإن ابى فرق بينهما وكان ذلك طلاقاً عند أبي حنيفة ومحمد ... الخ اور اگر شوہر ہی مسلمان ہو گیا اور اس کی بیوی ایک مجوسیہ عورت ہو۔ ف۔ تو اگر وہ نصرانیہ یا یہودیہ ہو گئی ہو تو وہ نکاح باقی رہے جائے گا۔ ت۔ اور اگر وہ مجوسیہ رہی یا بت پرست ہو گئی۔ عرض عليه الخ تو اس کے سامنے بھی اسلام پیش کیا جائے گا۔

فان اسلمت الخ اس پر اگر اس نے اسلام قبول کر لیا تو وہ اس کی بیوی باقی رہے گی۔ ف۔ یعنی بدستور اس کا نکاح باقی ہے۔ اور اگر اس نے انکار کر دیا۔ ف یا خاموشی اختیار کی۔ فرق الخ تو قاضی ان دونوں کے درمیان تفریق کر دے گا۔ ف۔ اس طرح یہاں تفریق کرنے کا سبب عورت کا اسلام لانے سے انکار کرنا ہو گا۔ اور عورت کی طرف سے مرد کو طلاق نہیں ہو سکتی ہے۔ اسی لئے فرمایا ولہم تکن الخ اور ان کی یہ جدا ہو سکی ان دونوں میں طلاق نہیں سمجھی جائے گی۔ ف۔ بخلاف اس کے بیوی مسلمان ہو سکتی اور اس کے شوہر نے انکار کر دیا تو اس کا انکار طلاق ہو گا۔

وقال ابو یوسف لا یكون الفرقة طلاقاً فی الوجہین اما العرض فمذهبنا..... الخ
اور امام ابو یوسفؒ نے کہا ہے کہ فرقت دونوں میں طلاق نہیں ہو گی۔ ف۔ اور پہلا قول ہی صحیح ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ اگر ذی میاں بیوی سے کوئی اسلام لے آئے تو دوسرے کے سامنے اسلام لانے کی تلقین کی جائے گی۔ اس کے بعد کوئی فیصلہ کیا جائے گا۔ اما العرض الخ اور اسلام کو پیش کرنا تو ہمارا مذہب ہے۔

وقال الشافعی لا یعرض الاسلام لان فیہ تعرضا لہم وقد ضمننا بعقد الذمۃ ان لا تعرض لہم الا ان ملک النکاح قبل الدخول غیر متاکد فینقطع بنفس الاسلام وبعده متاکد فیتا جل الی انقضاء ثلث حیض کما فی الطلاق ولنا ان المقاصد قد فاتت فلا بد من سبب یتنی علیہ الفرقة و الاسلام طاعة لا یصلح سببا لہا فیعرض الاسلام لیحصل المقاصد بالاسلام او ینت الفرقة بالاباء

ترجمہ: اور امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ اس کے سامنے اسلام نہیں پیش کیا جائے گا کیونکہ اس طرح ان ذمیوں سے تعرض کرنا لازم آتا ہے۔ حالانکہ ہم نے ان کی ذمہ داری لیتے ہوئے اس بات کی ضمانت لی ہے کہ ہم ان سے کچھ بھی تعرض نہیں کریں گے۔ مگر مدخولہ اور غیر مدخولہ میں اتنی تفصیل ہے کہ ہمبستری سے پہلے تک نکاح اتنا موکد نہیں ہوتا جتنا کہ اس کے بعد ہوتا ہے اس لئے غیر مدخولہ ہونے کی صورت میں اسلام لاتے ہی نکاح منقطع ہو جاتا ہے۔ مگر ہمبستری کے بعد موکد ہو جاتا ہے اس لئے تین حیض کی مدت ختم ہونے تک مہلت دی جاتی ہے۔ جیسا کہ طلاق کے مسئلہ میں ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اسلام لاتے ہی نکاح کے مقاصد تو ختم ہو گئے۔ اس لئے یہ بات ضروری ہے کہ کوئی ایسا سبب پایا جائے جس پر اس جدا ہو سکی کی بنیاد رکھی جائے جبکہ اسلام تو عبادت ہے اسی لئے وہ فرقت کا سبب بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا ہے۔ اور اس لئے اسلام پیش کیا جاتا ہے تاکہ اسلام کے آنے سے نکاح کے پورے مقاصد حاصل ہو سکیں یا اس سے انکار کی وجہ سے فرقت ہی ثابت ہو جائے۔

توضیح: ذمی جوڑوں میں سے اگر کوئی اسلام لے آئے تو دوسرے کے سامنے

اسلام پیش کرنا چاہئے یا نہیں اس میں ائمہ کا اختلاف اور ان کے دلائل

وقال الشافعی لا یعرض الاسلام لان فیہ تعرضا لہم وقد ضمننا بعقد الذمۃ ان لا تعرض لہم..... الخ
اور شافعیؒ نے کہا ہے کہ اس کے سامنے اسلام نہیں پیش کیا جائے گا۔ کیونکہ اسلام پیش کرنے سے ذمیوں سے تعرض کرنا لازم آئے گا۔ حالانکہ ہم نے ان کی ذمہ داری کا عہد کرنے میں اس بات کی ضمانت کر لی ہے کہ ہم ان سے کچھ بھی تعرض نہیں کریں گے۔ ف۔ اس لئے ان کے سامنے اسلام پیش کئے بغیر ہی ان کی جدا ہو سکی کا حکم دیدیں گے۔ الا ان الخ مگر مدخولہ اور غیر مدخولہ میں اتنی تفصیل ہے کہ مدخولہ کے پہلے تک ملک نکاح کچھ موکد نہیں ہوئی ہے اس لئے اسلام لاتے ہی نکاح کا تعلق ختم ہو جائے گا۔ ف۔ خواہ غیر مدخولہ عورت اسلام لائے یا اس کا شوہر اسلام لائے۔

وبعدہ متاکد فیتا جل الی انقضاء ثلث حیض کما فی الطلاق..... الخ
لیکن دخول ہو جانے کے بعد ملک متاکد ہو جاتی ہے اس لئے تین حیض گزر جانے کی مہلت دی جائے گی۔ جیسے کہ طلاق میں

ہے۔ ف۔ یعنی شافعیؒ کے نزدیک مدت تین طہر ہیں لیکن وہ کہتے کہ تم بھی تین حیض تک مہلت دے سکتے ہو جیسے طلاق میں غیر مدخولہ کا تعلق فوراً ہی ختم ہو جاتا ہے لیکن مدخولہ کے لئے تین طہر یا تین حیض کی مدت ہے تاکہ مرد غور کر کے چاہے تو اس مدت میں رجوع کر لے۔ اور طلاق میں اصل رجعی ہوتی ہے اسی طرح طلاق کے مثل اسلام کا بھی حکم ہونا چاہئے۔ اور ہم یہ کہتے ہیں کہ اسلام کا طلاق پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ طلاق تو دفاق (بہتر تعلق) سے نفاق (برا تعلق) قائم کرنا ہے۔ اور اسلام لانے کا مطلب نفاق (برائی) سے توبہ کر کے دفاق (بھلائی) کو قبول کرنا ہے۔ اس لئے دو مخالف چیزوں کو ایک دوسرے پر قیاس کرنا جائز نہیں ہوگا۔ م۔

ولنا ان المقاصد قد فانت فلا بد من سبب یبیتى علیہ الفرقۃ..... الخ

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ ایک کے سبب مدہب سے نکاح کے جو مقاصد تھے وہ جاتے رہے۔ ف۔ کیونکہ دونوں کا کفر کی ایک حالت پر اتفاق سے رہنا ایک طرح کے باطل مقاصد کے ساتھ قائم رہنا تھا۔ اب جبکہ ان میں ایک اسلام لے آیا اور اس کے مقاصد باقیات صالحات (صالح اعمال اور اولاد) ہیں۔ اور دوسرے کے مقاصد باطلات فانیات (برے اعمال اور اولاد) ہیں اس طرح نکاح کرنے کا اصلی مقصد جاتا رہا۔ اور دونوں میں جدائی ہوئی۔ فلا بد الخ اس لئے اس جگہ کسی ایسے سبب کا ہونا ضروری ہے جس پر اس جدائی کی بنیاد قائم ہو۔ ف۔ حالانکہ یہاں دو باتیں ہیں نمبر ۱۔ اسلام لانا۔ نمبر ۲۔ انکار کرنا۔ اور ان میں غور کرنا ضروری ہے اس طرح سے کہ:

والاسلام طاعة لا یصلح سببا لہا فیعرض الاسلام لیحصل المقاصد بالاسلام او یثبت الفرقۃ بالابیاء..... الخ
اسلام لانا تو فرمان باری ہے جو جدائی کا سبب نہیں بن سکتا ہے۔ ف۔ اور اس میں اسلام لانے والے کا کچھ قصور نہیں ہے۔ فیعرض الخ اس لئے اسلام پیش کیا جائے۔ تاکہ اس کی طرف سے بھلا یا برا جو سبب بھی ہو وہ ظاہر ہو جائے۔ پس اگر وہ اسلام لے آیا تو نکاحی رشتہ کے باقی رہنے کا سبب خیر ظاہر ہو۔ لیحصل الخ تاکہ اس کے اسلام لانے کے ذریعہ نکاح کے مقاصد حاصل ہوں۔ ف۔ اور اگر مکر ہو تو شر اور بد انتظامی کا سبب ظاہر ہو اس لئے خاص کر اسلام پیش کرنا واجب ہوگا۔ تاکہ دونوں کے اچھے تعلقات اور میاں بیوی کا رشتہ قائم رہے۔ او یثبت الخ یا انکار کی جدائی ظاہر ہو۔ ف۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس کی جدائی کا سبب دوسرے کا انکار کرنا ہے۔ اور یہ اسی وقت ظاہر ہوگا کہ اس کے سامنے اسلام پیش کیا جائے۔ لہذا اسلام پیش کرنا واجب ہو۔ اور ایسا کرنے میں ذمیوں سے تعرض نہیں ہوتا ہے کیونکہ مصلحتوں کا مدار اسی پر ہے۔ اس لئے ایسا کرنے میں اصلاح مقصود ہے اور دوسرے سے تعرض کرنا نہیں ہے۔ اچھی طرح سمجھ لیں۔ م۔

وجہ قول ابی یوسف ان الفرقۃ بسبب یشتري فیہ الزوجان فلا یكون طلاقا کالفرقۃ بسبب الملك ولہما ان بالابیاء امتنع عن الامساك بالمعروف مع قدرته علیہ بالاسلام فینوب القاضی منابہ فی التصریح کما فی الحب والعتۃ اما المرأة فلیست باهل للطلاق فلا ینوب منابہا عندباء ہاتم اذا فرق القاضی بینہما بابانہا فلہا المہر انکان دخل بہا لتاکدہ بالدخول وان لم یکن دخل بہا فللمہر لہا لان الفرقۃ من قبلہا والمہر لم یتاکد فاشبہ الردۃ والمطاعۃ.

ترجمہ: امام ابو یوسفؒ کے فرمان کی دلیل یہ ہے کہ یہ جدائی ان دونوں کی مشترکہ وجہ سے ہوئی ہے اس لئے یہ طلاق نہیں ہوگی اور ایسی ہو جائے گی جیسی کہ وہ جدائی جو سبب ملک کی وجہ سے ہو جاتی ہے۔ اور طرفین یعنی امام ابو حنیفہؒ و امام محمدؒ کے نزدیک شوہر اسلام سے انکار کی وجہ سے عورت کو عمدہ اور دستور کے مطابق اپنے پاس رکھنے سے روک دیا گیا ہے۔ حالانکہ اسلام قبول کر کے اس پر قادر ہو سکتا تھا۔ لہذا عورت کو اس سے رہائی دینے میں قاضی اس شوہر کے قائم مقام ہو جائے گا۔ جیسے کہ مرد کے محبوب اور عینین ہو جانے کی صورت میں ہوتا ہے۔ لیکن عورت طلاق دینے کی اہلیت نہیں رکھتی ہے۔ اسی لئے قاضی اس عورت

کے قائم مقام اس کے انکار کی صورت میں نہیں ہو سکتا ہے۔ پھر جب قاضی عورت کے انکار کی وجہ سے ان دونوں میں جدائیگی کر دے گا تو اگر شوہر نے اس سے پہلے ہمبستری کر لی تو اسے مہر بھی ملے گا۔ اور اگر ہمبستری نہ کی ہو تو اسے مہر نہیں ملے گا۔ کیونکہ جدائیگی خود اسی کی طرف سے ہوتی ہے۔ اور اس وقت تک اس کا مہر لازم نہیں ہوا ہے۔ اس لئے عورت کا یہ انکار اس کے مرتد ہو جانے اور مطاوعت کرنے کے مشابہ ہو گیا۔

توضیح :- زوجین میں سے کسی ایک کے مرتد ہو جانے کی صورت میں ان کے درمیان جدائیگی اور مہر کا حکم۔ ائمہ ثلاثہ کا اختلاف اور ان کی دلیل

وجہ قول ابی یوسفؒ ان الفروقة بسبب يشترك فيه الزوجان فلا يكون طلاقا..... الخ

امام ابو یوسفؒ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ جدائی ایسے سبب سے ہوئی ہے جس میں میاں اور بیوی دونوں شریک ہیں۔ ف۔ اس طرح سے کہ بیوی نے اسلام قبول کیا اور مرد نے اس کا انکار کیا اس کے بعد جدائیگی ہوئی۔ اور ہمیں یہ معلوم ہے کہ طلاق کا سبب صرف مرد ہوتا ہے۔ فلا یكون الخ اس لئے یہ جدائیگی طلاق نہ ہوگی اس جدائیگی کی طرح جو مالک ہو جانے کی وجہ سے ہوئی ہے۔ ف۔ مثلاً اگر کسی بیوی نے اپنے غلام شوہر کو خرید لیا اس کے برعکس شوہر نے اپنی بیوی یا باندی کو خرید لیا تو بالاتفاق اس سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے۔ اور طلاق نہیں ہوتی ہے۔ اس دلیل کا جواب یہ ہے کہ عورت نے اسلام قبول کر کے کوئی برائی نہیں کی بلکہ محض اطاعت خداوندی کی ہے۔ اس لئے اسے کسی طرح سے بھی جدائیگی کا سبب نہیں مانا جاسکتا ہے۔ م۔

ولهما ان بالاباء امتنع عن الامساك بالمعروف مع قدرته عليه بالاسلام فینوب القاضی منابه..... الخ اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ شوہر کے اسلام سے انکار کی وجہ سے وہ معروف طریقہ سے اسے پاس رکھنے کے لائق نہ رہا۔ محروم ہو گیا۔ حالانکہ وہ اسلام قبول کر کے اس بیوی کو اچھی طرح سے اپنے پاس رکھ سکتا تھا۔ ف۔ تو دوسرے لفظوں میں یہ بات اس طرح کہی جاسکتی ہے کہ میں قصد اس عورت کو اپنی بیوی بنا کر اپنے پاس نہیں رکھوں گا۔ فینوب القاضی الخ اس لئے عورت کو رہا کرنے میں قاضی اس کا قائم مقام ہوگا۔ کما فی الخ جیسا کہ مرد کے محبوب اور عینین ظاہر ہونے میں ہوتا ہے۔ ف۔ کہ عینین (نامرد) اور محبوب (آلہ تامل کتا ہوا) نے گویا یوں کہا کہ میں اپنی بیوی کو معروف طریقہ سے اپنے پاس نہیں رکھ سکتا ہوں۔ لہذا قاضی ان میں تفریق کر دیتا ہے۔ اور یہ تفریق طلاق ہوتی ہے۔ اسی طرح یہاں مرد کی طرف سے تفریق بھی طلاق ہے۔ اور اس صورت میں جبکہ مرد مسلمان ہو اور عورت نے اس سے انکار کیا تو طلاق نہیں ہوگی۔

امام المروءۃ فلیست باهل للطلاق فلا ینوب منابها عند اباء هائم اذا فرق القاضی بینہما بابائہا..... الخ اور عورت تو طلاق دینے کی صلاحیت نہیں رکھتی ہے اس لئے اس کے انکار کے وقت قاضی اس کا قائم مقام نہیں ہوگا۔ ف۔ بلکہ خود عورت ہی جدائی کا سبب ہو کر جدا ہو گئی ہے۔ ثم اذ الخ پھر جب قاضی نے عورت کے انکار کی وجہ سے دونوں میں جدائیگی کر دی۔ ف۔ تو یہ دیکھنا ہوگا کہ اس وقت تک عورت سے اس کی ہمبستری ہو جانے کی وجہ سے اس کا مہر پہلے ہی لازم ہو چکا تھا۔ وان لم یکن الخ اور اگر وہ مدخولہ نہیں ہو چکی تو اس کے واسطے کچھ مہر نہیں ہوگا۔ کیونکہ جدائی تو اسی عورت کی طرف سے آئی ہے۔ اور اس وقت تک اس کا مہر مقرر بھی نہیں ہوا ہے۔ ف۔ تاکہ ساقط نہ ہو سکے۔ لہذا ساقط ہو گیا۔

فانشبه الردة والمطاوعة..... الخ

اس طرح عورت کا یہ انکار مرتدہ ہو جانے اور مطاوعت کرنے کی مانند ہو گیا۔ ف۔ اسی لئے اگر غیر مدخولہ عورت اسلام سے پھر کر مرتدہ ہو گئی تو اس کے لئے کچھ بھی مہر نہیں ہوتا۔ اور اگر اس نے اپنے شوہر کے لڑکے کا شہوت کے ساتھ بوسہ لیا یا اس کی مطاوعت کر لی یعنی اس لڑکے نے اس عورت سے بدکاری کا ارادہ کیا۔ اور عورت نے بھی خوشی کے ساتھ اس کا موقع دیا

اور زبردستی نہیں ہوئی تو عورت کا غیر مقررہ مہر ساقط ہو جائے گا۔ م۔

واذا اسلمت المرأة في دار الحرب وزوجها كافر او اسلم الحربى وتحتہ مجوسیتہ لم يقع الفرقہ علیہا حتی تحيض ثلث حیض ثم تبين من زوجها وهذا لان الاسلام ليس سبب للفرقة والعرض على الاسلام متعذر لقصور الولاية ولا بد من الفرقة رفعاً للفساد فاقمنا شرطها وهو مضى الحيض مقام السبب كما في حفر البيرو ولا فرق بين المدخول بها وغير المدخول بها والشافعي يفصل كما مر له في دار الاسلام واذا وقعت الفرقة والمرأة حربية فلا عدة عليها وان كانت هي المسلمة فكذلك عندنا بحقيقة خلافهما وسيأتيك ان شاء الله واذا اسلم زوج الكتابية فهما على نكاحهما لانه يصح النكاح بينهما ابتداء فلان يبقى اولي

ترجمہ: اور جب عورت دار الحرب میں اسلام لائی اور اس کا شوہر کافر ہے۔ یا حربی اسلام لایا اور اس کی بیوی مجوسیہ ہے تو ان میں جدائیگی نہیں ہوگی یہاں تک کہ اس کو تین حیض آجائیں اس کے بعد ہی اپنے شوہر سے علیحدہ ہوگی۔ یہ اس لئے کہ اسلام کبھی بھی جدائیگی کا سبب نہیں ہوتا ہے۔ اور وہاں اس کے سامنے اسلام پیش کرنا محال ہے۔ کیونکہ وہاں حاکم اسلام کی ولایت نہیں ہے۔ حالانکہ ان کے آپس میں فساد برپا ہونے سے بچنے کے لئے ان دونوں میں جدائیگی کا ہونا ضروری ہے۔ اس لئے ہم نے فرقت کی شرط یعنی حیضوں کے گزرنے کو سبب کا قائم مقام کر دیا ہے۔ جیسا کہ کنواں کھودنے میں ہے۔ اور اس مسئلہ میں مدخولہ اور غیر مدخولہ کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے۔ لیکن امام شافعیؒ اس میں بھی ویسی ہی تفصیل کرتے ہیں۔ جیسی کہ دار الاسلام میں رہنے کی صورت میں ان کا قول گذر گیا ہے۔ اور جب ان میں جدائیگی ہوگئی اور عورت حریہ ہو تو بالاجماع اس پر عدت لازم نہیں ہوگی۔ اور اگر وہ مسلمہ ہو تو بھی امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک یہی حکم ہوگا۔ لیکن طرفین کا اس میں اختلاف ہے۔ اور عنقریب انشاء اللہ یہ مسئلہ بیان کیا جائے گا۔ اور جب کتابیہ عورت کا شوہر اسلام لے آئے تو وہ دونوں اپنے نکاح پر باقی رہیں گے۔ کیونکہ ایسے دونوں میں تو ابتداً کبھی نکاح صحیح ہوتا ہے تو بدرجہ اولیٰ یہ نکاح باقی رہ جائے گا۔

توضیح: اگر عورت دار الحرب میں اسلام لائی اور اس کا شوہر کافر ہو

یا حربی اسلام لایا اور اس کی بیوی مجوسیہ ہو تو ان کا نکاح سابق باقی رہے گا یا نہیں:

واذا اسلمت المرأة في دار الحرب وزوجها كافر او اسلم الحربى وتحتہ مجوسیتہ..... الخ
اگر کوئی عورت دار الحرب میں اسلام لائی حالانکہ اس کا شوہر کافر ہے۔ او اسلم الحربی یا دار الحرب کا کوئی مرد مسلمان ہوا حالانکہ اس کی بیوی مجوسیہ عورت ہے۔ ف۔ یا بت پرست عورت ہے۔ یعنی کتابیہ نہیں ہے۔ لم يقع الفرقة الخ تو ان دونوں صورتوں میں کہ خواہ عورت مسلمان ہوئی یا مسلمان مرد کے نکاح میں آئی اس عورت پر جدائیگی واقع نہیں ہوگی۔ یہاں تک کہ اس کو تین حیض آجائیں اس کے بعد ہی وہ اپنے شوہر سے علیحدہ ہوگی۔ وهذا لان الخ اس طرح تین حیض کا حکم اس وجہ سے ہے کہ اسلام لانا تو فرقت کا سبب نہیں ہو سکتا ہے۔ اور کافر کے سامنے اسلام پیش کرنا اس لئے محال ہے کہ وہاں حاکم اسلام کی حکومت نہیں ہوتی ہے۔

ولا بد من الفرقة رفعاً للفساد فاقمنا شرطها وهو مضى الحيض مقام السبب..... الخ
حالانکہ آپس کے فساد کو دور کرنے کے لئے دونوں میں جدائی ہو جانا ضروری ہے۔ ف۔ اس تفریق کا سبب تو دوسرے کا اسلام سے انکار کرنا تھا۔ اور وہ یہاں نہیں پایا جاتا ہے۔ اور جدائی کی شرط تین حیض ہیں۔ فاقمنا الخ اس لئے ہم نے جدائیگی کی شرط یعنی حیضوں کے گذر جانے کے سبب کا قائم مقام بنادیا۔

كما في حفر البيرو ولا فرق بين المدخول بها وغير المدخول بها والشافعي يفصل كما مر الخ

جیسے کنواں کھودنے میں ہے۔ ف۔ کہ وہاں بھی مجبوری کی وجہ سے شرط کو سبب کے قائم مقام کر دیا۔ جس کی صورت یہ ہو گی کہ ایک شخص ہے عام راستہ یا دوسرے کی زمین میں کنواں کھود دیا۔ پھر اس میں کوئی آدمی یا جانور گر کر مر گیا تو کھودنے والا ضامن ہو گا۔ اس میں اصل میں تو گرنے کا سبب گرنے والے آدمی یا جانور کا جسدانی بوجھ ہے کہ اسی کی وجہ سے وہ گرا ہے۔ اور گڑھا کھودنا تو بربادی کی شرط ہے کیونکہ گرنے سے وہاں پر کی زمین ہی اسے روکے ہوئے تھی۔ کھودنے والے نے اس جگہ گرنے سے روک ہٹا دی ہے۔ اور اس جگہ ظلم کرنا بھی ظاہر ہو رہا ہے۔ اور اسی وجہ سے اس پر جرمانہ واجب ہوا ہے۔ اس میں اس جرمانہ کو اصلی سبب کی طرف نسبت کرنا اس لئے محال ہے کہ بوجھ تو پیدا انشی اور طبعی ہے اس میں کسی کا کوئی ظلم نہیں ہے۔ اسی طرح وہاں پر چلنا بھی مباح ہے تو ان دونوں وجہوں سے کسی سے بھی جرمانہ کرنا ممکن نہیں ہے۔ اور علت شرط کے مخالف نہیں ہے۔ شرط کو تو علت کے ساتھ ایک حد تک اس بات میں مشابہت ہو ا کرتی ہے کہ حکم کا متوجہ ہونا جس طرح علت کے واسطے سے ہوتا ہے اس طرح شرط کے واسطے سے بھی ہوتا ہے۔ اس اعتبار سے کہ جب شرط پائی جائے اس کا حکم بھی لازم ہو جائے گا۔ پس جب یہاں علت اس لائق نہیں ہے کہ اس کی طرف ظلم اور زیادتی کا حکم منسوب ہو سکے جبکہ شرط اس لائق ہے اور معارض بھی نہیں ہے تو ہم نے شرط کو علت کے قائم مقام کر دیا۔ مختصر ازالہ نہایہ و نور الانوار۔

پس جب علت جگے معذور ہو جانے کی صورت میں شرط ہی علت کے قائم مقام ہو جاتی ہے تو دار الحرب کی بیوی یا شوہر کے مسلمان ہونے میں بھی ان کا اسلام جو جدا ہو سکتا ہے سبب ہے ناممکن ہونے پر ہم نے شرط فرقت یعنی تین حیض گزرنے کو اس کے قائم مقام کر دیا ہے۔ م۔ ولا فرق انخ اور عورت خواہ مدخولہ یا غیر مدخولہ اس میں ہمارے نزدیک کچھ فرق نہیں۔ ف۔ یعنی دونوں میں یہی حکم ہے کہ تین حیض کے بعد فرقت ہو گی۔ کیونکہ اس کی اصل علت معذور ہے اس لئے قائم مقام علت میں تفصیل نہیں ہو سکتی ہے۔

والشافعی بفصل کما مرلہ فی دار الاسلام و اذا وقعت الفرقة والمرأة حریة فلاعده علیہا۔ الخ اور امام شافعی اس مسئلہ میں بھی وہی تفصیل فرماتے ہیں جو کہ دار الاسلام کے مسئلہ میں ان کا قول گزر گیا ہے۔ ف۔ یعنی ذمیہ عورت کی صورت میں کہ اگر وہ غیر مدخولہ ہو تو صرف اس کے اسلام لانے سے ہی نکاح منقطع ہو جائے گا۔ لیکن مدخولہ ہونے کی صورت میں اس کے لئے تین حیض یا تین طہر کا گزرنا شرط ہے۔ جواب یہ ہے کہ امام شافعی کے قول کی بنیاد صرف اسلام کو ہی جدا ہو سکتی کی علت قرار دینے پر ہے۔ اور وہ حقیقتاً دار الحرب میں موجود ہے۔ معذور نہیں ہے اس لئے وہاں بھی تفصیل ممکن ہے۔ اور یہ پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ ہمارے نزدیک اسلام لانا بیوی عبادت ہے اور کسی طرح بھی تفریق وغیرہ کی سزا دینے کا سبب نہیں ہے۔ م۔

و اذا وقعت الفرقة والمرأة حریة فلاعده علیہا وانکانت ہی المسلمة۔ الخ اور جب (تین حیض کے بعد) ان کے درمیان جدا ہو گئی اور عورت حریہ ہے۔ ف۔ یعنی اسلام نہیں لائی ہے بلکہ صرف اس کا شوہر مسلمان ہوا ہے۔ فلاعده الخ تو اس حریہ عورت پر عدت لازم نہیں ہو گی۔ ف۔ یعنی مذکورہ تین حیض تو فرقت واقع ہونے کے لئے ایک مدت تھی۔ اور فرقت ہو جانے کے بعد تو عدت لازم ہوتی ہے اس لئے وہ عورت جب حریہ ہے تو بالا جماع اس پر کچھ بھی عدت لازم نہ ہو گی اگرچہ وہ مدخولہ ہو۔ وان کانت الخ اور اگر عورت ہی ایمان لانے والی ہو۔ ف۔ اور شوہر حربی کافر ہو۔ اور تین حیض کی مدت کے بعد جدا ہو گئی ہو۔ فکذلک الخ تو بھی امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہی حکم ہے۔ ف۔ کہ اس مسلمان عورت پر کچھ عدت واجب نہیں ہو گی۔ خلافاً لہما الخ برخلاف صاحبین کے قول کے۔ اور عنقریب یہ مسئلہ انشاء اللہ بیان کیا جائے گا۔ ف۔ اب اس عورت کا بیان ہو گا جو دار الحرب چھوڑ کر دار الاسلام میں ہجرت کر کے آئے۔ تو ایسے میاں بیوی کے متعلق ہے کہ ان میں سے ایک کے اسلام لانے سے دونوں کا اکٹھا ہونا ناممکن ہو جائے۔

واذا اسلم زوج الكتابية فهما على نكاحهما لانه يصح النكاح بينهما ابتداء فلان يبقى اولي الخ
اور جب کتابیہ عورت کا شوہر مثلاً نصرانی یا یہودی مسلمان ہو گیا تو یہ دونوں اپنے نکاح پر پاتی رہیں گے۔ کیونکہ کتابیہ عورت
اور مسلمان شوہر کا نکاح تو ابتداء میں بھی صحیح ہوتا ہے۔ اور اس کا بعد میں باقی رہ جاتا ہے۔ اولیٰ صحیح ہو گا۔ ف۔ بخلاف اس کے اگر
کتابیہ بیوی مسلمان ہو گئی اور کتابی شوہر مثلاً یہودی یا نصرانی رہ گیا تو انکا اپنے نکاح پر باقی رہنا ممکن ہو گا۔ اور جب مرد مسلمان ہو
جائے تو کتابیہ بیوی کے سوائے باقی مذہب کی عورت کا اس کے ساتھ رہنا ممکن ہو گا۔ پھر واضح ہو کہ میاں بیوی میں سے ایک کا
دار الحرب اور دوسرے کا دار الاسلام کو وطن بنانے سے جدائی کا اعتبار ہوتا ہے۔ قال واذا خرج الخ اور جب میاں بیوی میں سے
کوئی ایک مسلمان ہو کر دار الحرب سے ہماری جانب یعنی دار الاسلام میں آجائے۔ وقعت الخ تو ان دونوں کے نکاح میں یقینی طور
سے جدائی واقع ہو گئی۔

قال واذا خرج احد الزوجين اليها من دار الحرب مسلما وقعت البيونة بينهما وقال الشافعي لا تنفع ولو سبي
احد الزوجين وقعت البيونة بينهما بغير طلاق وان سبيا معاً لم يقع البيونة وقال الشافعي وقعت فالاحصل ان
السبب هو التباين دون السبي عندنا وهو يقول بعكسه له ان التباين اثره في انقطاع الولاية وذلك لا يؤثر في
الفرقة كالحربي المستامن والمسلم المستامن اما السبي فيقتضي الصفا للسببي ولا يتحقق الا بانقطاع النكاح
ولهذا يسقط الدين عن ذمة السبي۔

ترجمہ: کہا قدوری نے کہ جب میاں بیوی میں سے کوئی ایک مسلمان ہو کر دار الحرب سے ہماری جانب یعنی دار الاسلام چلا
آئے۔ تو ان دونوں کے درمیان جدائی یقیناً ہو جائے گی۔ اور امام شافعی نے کہا ہے کہ جدائی نہیں ہو گی۔ اور اگر دونوں میں سے
کوئی ایک گرفتار کر لیا گیا تو ان دونوں کے درمیان طلاق کے بغیر ہی جدائی ہو جائے گی۔ اور اگر ایک ساتھ قید کئے گئے ہوں تو
جدائی نہ ہو گی۔ اور امام شافعی نے کہا ہے کہ جدائی ہو جائیگی۔ پس حاصل یہ ہوا کہ ہمارے نزدیک جدائی کا سبب تباہی ہے
گرفتاری نہیں ہے۔ اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ حکم اس کے برعکس ہوتا ہے۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ دارین کا علیحدہ ہونا کسی چیز
سے جس کا اثر ولایت منقطع ہونے میں ہے۔ اور یہ انقطاع جدائی میں مؤثر نہیں ہوتا ہے۔ جیسے وہ حربی جو امان لے کر دار الاسلام
میں آیا کوئی مسلمان امان لے کر دار الحرب میں گیا۔ اور قید ہو جانے کے تقاضا یہ ہے کہ وہ قید کر لینے والے کے لئے ہی مخصوص
ہو جائے اور یہ بات پہلے نکاح کے ختم ہوئے بغیر ہونا ممکن نہیں ہے۔ اسی بناء پر قیدی کے ذمہ سے اس کا قرش ساقط ہو جاتا ہے۔

توضیح:- اگر جوڑے میں سے کوئی ایک دار الحرب سے ہمارے دار الاسلام آیا اور

اگر دونوں ایک ساتھ مسلمانوں کے قیدی بن گئے تو ان کے احکام۔ ائمہ کا اختلاف دلائل

قال واذا خرج احد الزوجين اليها من دار الحرب مسلما وقعت البيونة بينهما ... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ولو سبي الخ اور اگر میاں بیوی میں سے کوئی ایک گرفتار کیا گیا۔ ف۔ اس طرح سے کہ
مسلمانوں کے لشکر دار الکفر پر جہاد کیا اور حربی جوڑے میں سے کسی ایک کو گرفتار کر لیا۔ وقعت الخ تو ان دونوں میں طلاق کے
بغیر ہی جدائی واقع ہو جائے گی۔ وان سبيا الخ اور اگر دونوں ہی ایک ساتھ گرفتار کر لئے گئے۔ ف۔ اگرچہ ایک کو ایک غازی نے
اور دوسرے کو دوسرے غازی نے جو ایک ہی لشکر کے ہوں گرفتار کر لیا۔ لم يقع الخ تو ان دونوں میں جدائی واقع نہیں ہو گی۔
یہاں تک کہ اگر دونوں کو اپنے حال پر چھوڑ دئے جائیں تو وہ دونوں اپنے نکاح پر باقی رہیں گے۔ اور اگر دونوں ہی مسلمان ہو جائیں
تو بھی وہ اپنے نکاح پر باقی رہیں گے۔

وقال الشافعي وقعت فالاحصل ان السبب هو التباين دون السبي عندنا وهو يقول بعكسه ... الخ

اور امام شافعی نے کہا ہے کہ دونوں میں جدائی واقع ہو جائے گی۔ فالاحاصل النکاح اس کا حاصل یہ ہوا کہ ہمارے نزدیک جدائی کا سبب دوری اور تباہی ہے۔ گرفتاری نہیں ہے۔ ف۔ یعنی ایک شخص دارالکفر میں ہو اور دوسرا دارالاسلام میں ہو تو جدائی ہو جائے گی۔ اور ان کی گرفتاری جدائی کا سبب نہیں ہے۔ وھو یقول النکاح امام شافعی اس کے برعکس کہتے ہیں۔ ف۔ یعنی ان کا قید ہونا ہی ان کی جدائی کا سبب ہے۔ اور ان کا دارالحرب اور دارالاسلام میں علیحدہ علیحدہ ہو جانا اس کا سبب نہیں ہے۔

لہ ان التباہین اثره فی انقطاع الولایة وذلک لا یؤثر فی الفروقة کالحرابی المستامن..... الخ

امام شافعی کی دلیل یہ ہے کہ دو علاقوں اور دارین کا مختلف ہونا ایسی چیز ہے جس کا اثر ملک بدل جانے میں ہے۔ اور اس طرح کا علیحدہ ہونا ان کی جدائی کے لئے موثر نہیں ہوتا ہے۔ کالحرابی الخ جیسے کہ کوئی شخص دارالحرب سے امان لے کر دارالاسلام میں آیا۔ والمسلم الخ اور جیسے کوئی مسلمان امان لے کر دارالحرب میں گیا۔ ف۔ یعنی امن لے کر آنے والے حرانی اور جانے والے مسلم دونوں میں تباہی دار پایا جاتا ہے۔ اس کے باوجود ان دونوں میں سے کسی کی بھی بیوی اس سے علیحدہ اور جدا نہیں ہو جاتی ہے۔ البتہ ملک بدل جاتا ہے۔ اس بدلنے کا مطلب یہ ہے کہ اس وقت اسے اپنی جان اور مال پر قابو نہیں رہا۔ وہ دوسرے کے اختیار میں آ گیا۔ حاصل یہ ہوا کہ میاں بیوی میں سے کوئی دارالاسلام کی طرف آیا۔ تو اگر بیوی اپنے شوہر کے حق پر غلبہ کر کے نکلی ہو تو بالا جماع ان میں جدائی ہو جائے گی۔ اور اگر عورت مرغمہ ہو کر نہیں نکلی۔ پھر دونوں میں سے کوئی بھی خواہ اپنے علاقہ سے مسلمان ہو کر نکلا ہو یا ذمی ہو کر۔ یا پہلے امان لے کر آیا اس کے بعد وہ از خود مسلمان ہو گیا یا ذمی بن گیا۔ تو ان دونوں صورتوں میں ان دونوں کے درمیان جدائی نہیں ہوگی۔ لہذا اگر دونوں ایک ساتھ ہی نکل آئیں تو بدرجہ اولیٰ ان میں جدائی واقع نہیں ہوگی۔ امام مالک و احمد رحمۃ اللہ کا بھی یہی قول ہے۔ مع۔ اما السببی الخ اور عورت کے قید ہو جانے کا تقاضا تو یہ ہے کہ وہ قید کرنے والے ہی کے لئے صاف اور خالص ہو جائے۔ اور ایسا ہونا اسی صورت میں ممکن ہے کہ اس کا تعلق اس کے پہلے شوہر سے ختم ہو جائے۔ ف۔ اس سے معلوم ہوا کہ قیدی بننا ہی نکاح کے ختم ہونے اور اس سے جدائی کا سبب ہوتا ہے۔ خواہ ان میں سے کوئی ایک قید ہوا ہو یا دونوں ایک ساتھ قید کئے گئے ہوں۔ ولہذا الخ اسی وجہ سے (کہ گرفتار شخص گرفتار کرنے والے ہی کا ہو جاتا ہے) اگر گرفتار شدہ کے ذمہ کسی کا قرض ہو تو وہ اس سے ساقط ہو جاتا ہے۔ ف۔ پس امام شافعی کا استدلال یہ ہوا کہ دارین کا جدا ہونا جوڑے میں جدائی کا سبب نہیں ہوتا ہے۔ لیکن کسی کا مقید ہونا اس جدائی کا سبب ہو جاتا ہے۔ اس سلسلہ میں فقہی دلیلیں یہ ہیں۔ نمبر اول یہ ہے کہ ابوسفیان رضی اللہ تعالیٰ عنہ مکہ سے نکل کر مرالظہر ان میں ایمان لائے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو دوبارہ نکاح کرنے کا حکم نہیں دیا۔ دوم حضرت زینب بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شوہر حضرت ابوالعاص ابن الربیع ہجرت مدینہ کے تین یا چھ یا آٹھ برسوں کے بعد ایمان لائے پھر بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا تینا نکاح کئے بغیر اس جوڑے کو ان کے حال پر رہنے دیا۔ جیسا کہ ترمذی ابو داؤد اور ابن ماجہ نے اس کی روایت کی ہے۔ سوم کہ قبیلہ اوخاس کی عورتیں اپنے شوہروں کے ساتھ قید کی گئیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے پکارنے والے نے اعلان کیا کہ کوئی شخص حاملہ سے اس کے وضع حمل ہونے تک نکاح نہ کرے۔ اسی طرح سے غیر حاملہ سے بھی اس کے حیض آجانے تک نکاح نہ کرے۔ جیسا کہ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے سنن میں موجود ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ عورت قیدی ہو جاتی ہے وہ حلال ہو جاتی ہے اگرچہ شوہر کے ساتھ قیدی ہوئی ہو۔ چہارم یہ کہ عکرمہ ابن ابی جہل و حکیم بن حزام فتح مکہ کے دن بھاگ گئے۔ اور ان کی بیویاں مسلمان ہو کر ان کو واپس لے آئیں۔ پھر بھی آپ نے ان کو ان کے پہلے نکاح پر باقی رکھا۔ یہاں تک دلیلیں امام شافعی کی ہیں۔ اس میں پہلی روایت کا جواب یہ ہے کہ اس وقت ابوسفیان اسلام نہیں لائے تھے۔ وہ تو صحیح قول میں غزوہ حنین کے بعد اسلام لائے۔ اور دوسری دلیل کا جواب یہ ہے کہ چونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود اسلام پہلے لائے تھے۔ اس کے بعد آپ کی اولاد ہوئی اس لئے آپ کی ساری اولاد شروع ہی سے مسلمان تھی۔ اور ابوالعاص سے دس سال سے زیادہ جدائی رہی اس غرض میں ابوالعاص

مکہ میں مشرک ہی رہے یہاں تک کہ وہ تجارت کے لئے شام کی طرف نکلے اور مسلمانوں نے انہیں راستہ میں گرفتار کر لیا اور مدینہ لے آئے۔ وہاں وہ حضرت زینب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس رات کے وقت گئے اور اپنے بارے میں درخواست کی تو انہوں نے ان کو اسلام لانے کو دعوت دی پھر پناہ دے دی۔ اس بناء پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے بارہ میں عام مسلمانوں سے مشورہ کیا۔ بالا آخر آپ نے ان کا مال واپس کر دیا اور انہیں چھوڑ دیا۔ وہ سارا مال لے کر مکہ کو گئے۔ ان کے پاس جس جس کا مال یا امانت تھی ہر ایک کو وہ واپس کر دی کہ وہ ہمیشہ سے امین اور کریم آدمی مشہور تھے۔ چنانچہ سارا مال اور امانت واپس کر دینے کے بعد اہل مکہ کے سامنے اعلان کیا کہ اب میرے ذمہ تمہارا کچھ باقی نہیں رہا ہے۔ اور اب میں یہ اعلان کرتا ہوں کہ لا الہ الا اللہ وان محمد اعبده ورسوله۔ اور آخر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس پہنچے تو آپ نے زینب رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے ساتھ نیا نکاح کر کے حوالہ کر دیا۔ اس تجدید نکاح کی روایت صحیح ترمذی وابن ماجہ اور مسند احمد میں موجود ہے۔ نکاح اول پر دینے کا مطلب یہ ہے کہ مہر وغیرہ پہلے ہی نکاح کی طرح رکھا۔ یہ دلیل بہت بہتر بتائی گئی ہے۔ اس کے علاوہ اصول کے مطابق اس لئے کہ مثبت حدیث کو منفی حدیث پر ترجیح ہوتی ہے۔ اور تیسرا جواب یہ ہے کہ عورتوں کا ان کے شوہروں کے ساتھ قیدی بنانا ثابت نہیں ہے بلکہ ترمذی نے حضرت ابوسعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی ہے کہ ہم نے اوٹاس کی عورتیں قید کیں۔ حالانکہ ان کی قوم میں ان کے شوہر بھی موجود تھے۔ یہ اس دعویٰ کی دلیل ہے کہ صرف عورتیں ہی قید ہوئی تھیں۔ چہارم جواب یہ ہے کہ عکرمہ اور حکیم دونوں ساحل کی طرف بھاگے تھے اور وہ مکہ کے حدود میں داخل ہے اس لئے دارالاسلام سے نکلنا صحیح ثابت نہیں ہوا ہے۔

ع۔ دارالحرب یعنی کفرستان جہاں کا حاکم بھی کافر ہو اور مسلمانوں کی طاعت میں نہ ہو ۱۲۔ م

ع۔ مراغمہ یعنی استیلاء بحق شوہر۔ ف ۱۲

ولنا ان مع التباين حقيقة وحكما لا ينتظم المصالح فشا به المحرمية والسبي يوجب ملك الرقية وهو لا ينافي النكاح ابتداء فكذلك بقاء فصار كالشراء ثم هو يقتضى الصفاء فى محل عمله وهو المال لافى محل النكاح وفى المستامن لم يتباين الدار حكما لقصد الرجوع واذا خرجت المرأة اليها مهاجرة جازان تنزوج ولاعدة عليها عندا بى حنيفة وقالوا عليها العدة لان الفرقه وقعت بعدالدخول فى دارالاسلام فيلزمها حكم الاسلام ولا بى حنيفة انها اثرالنكاح المتقدم وجبت اظهار الخطرة ولاخطرلملك الحربى ولهذا لاتجب العدة على الممسية وانكانت حاملالم تنزوج حتى تضع حملها وعن ابى حنيفة انه يصح النكاح ولايقربها زوجها حتى تضع حملها كما فى الحبلى من الزناء وجه الاول انه ثابت النسب فاذاظهر الفراش فى حق النسب يظهر فى حق المنع من النكاح احتياطا

ترجمہ: اور ہماری دلیل یہ ہے کہ دارالاسلام اور دارالکفر دونوں کے حقیقتاً حکماً جدا ہو جانے سے مسلمانوں کا انتظام نہیں ہو سکتا اس لئے محرمیت کے مشابہ ہو گیا اور گرفتاری تو صرف رقبہ اور ذات کے مالک ہونے کو واجب کرتی ہے۔ جو ابتدا میں ہی گرفتاری کے منافع نہیں ہوتی ہے اسی لئے باقی ہونے کی حالت میں بھی منافی نہیں ہوگی۔ اس لئے گرفتار بنونا خریداری کے منزلہ میں ہو گیا۔ پھر گرفتاری تو اسی محل میں صافی چاہتی ہے جہاں اس کا عمل ہوا یعنی مال میں نہ محل نکاح میں۔ اور اس من لے کر آنے والے کے حق میں دارالحرب یا دارالاسلام دار حکماً نہیں بدلا ہے اگرچہ ظاہر بدلا ہے کیونکہ اسے اپنے وطن میں لوٹ جانے کا ارادہ ہوتا ہے۔ اور جب بیوی ہجرت کر کے دارالاسلام نکل آئی تو اس کے لئے یہاں نکاح کر لینا جائز ہوگا۔ اور اس پر عدت بھی لازم نہیں ہوگی۔ یہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے۔

لیکن صاحبین نے کہا ہے کہ اس پر عدت لازم آئے گی کیونکہ دارالاسلام میں داخل ہونے کے بعد جدائی ہوئی ہے۔ اس لئے اس عورت پر اسلامی حکم لازم ہوگا۔ اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ اس کی عدت تو اس کے پہلے نکاح کا اثر ہے اور اسی

نکاح کے احترام کو ظاہر کرنے کے لئے واجب ہوئی ہے۔ جبکہ حربی مرد کے ملک کا کچھ احترام نہیں ہوتا ہے۔ اسی گرفتاری کی ہوئی عورت پر عدت لازم نہیں ہوتی ہے۔ لیکن اگر وہ حاملہ ہو تو اس سے نکاح نہیں کیا جائے گا یہاں تک کہ اسے ولادت ہو جائے۔ اور امام ابو حنیفہؒ سے ایک روایت یہ ہے کہ اس سے نکاح تو صحیح ہوگا البتہ اس کا شوہر اس سے ہمبستری نہیں کرے گا یہاں تک کہ اس سے وضع حمل ہو جائے۔ جیسے زناء سے حاملہ عورت کے لئے حکم ہے۔ اور پہلے قول کی دلیل یہ ہے کہ اس حمل کا نسب بالکل صحیح ہے۔ پس جب نسب کے بارے میں عورت کا ہمبستر ہونا ظاہر ہو تو نکاح کے منع کرنے کے بارے میں بھی احتیاط اس کا ہمبستر ہونا ظاہر ہو گیا۔

توضیح: دار الحرب سے دار الاسلام اسلام کے ساتھ آنے والے جوڑے اور قید کر کے لائے جانے والے کے بارے میں ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ کے دلائل

ولنا ان مع التباين حقيقة وحكما لا ينتظم المصالح فشابه المحرمية والسبي يوجب ملك الرقبة..... الخ ہماری دلیل یہ ہے کہ دار الاسلام اور دار الکفر دونوں کے حقیقتاً حکما جدا ہونے سے مصلحتوں کا انتظام نہیں ہو سکتا اس لئے محرمیت کے مشابہہ ہو گیا۔ ف۔ یعنی جسے کسی ایسی عورت سے نکاح کرنا جو ہمیشہ کے لئے حرام ہو اس سے نکاح کی مصلحتوں کے پورا ہونے کی توقع نہیں ہو سکتی۔ اسی طرح جب میاں بیوی کے جوڑے میں سے ایک دار الکفر میں اور دوسرا دار الاسلام میں ہو ان میں بھی نکاح کی مصلحتوں کے پورا ہونے کی امید باقی نہیں رہتی۔ اور گرفتاری کو جو تم ان کی جدائی کا سبب کہتے ہو ٹھیک نہیں ہے۔

والسبي يوجب ملك الرقبة وهو لا ينافي النكاح ابتداء فكذا بقاء فصار كالشراء..... الخ اور گرفتاری کا عمل اس گرفتاری گردن کو دوسرے کی ملکیت میں دیدیتی ہے۔ وهو لا ينافي الخ جبکہ گرفتاری ابتداء میں نکاح کے متنافی نہیں ہے تو باقی ہونے کی حالت میں بھی متنافی نہیں ہوگی۔ ف۔ جیسے انہی مملوکہ باندی کا دوسرے سے نکاح کر دینا جائز ہے۔ اور جو چیز ابتداء سے جائز ہوتی ہے وہ آئندہ باقی رہنے کی حالت میں بھی بدرجہ اولیٰ جائز رہتی ہے۔ فصار كالشراء الخ اس لئے گرفتار ہونا بھی خریدنے کے حکم میں ہو گیا۔ ف۔ جیسے اگر زید کی مملوکہ باندی کو اس کے مالک سے بکرنے خرید لیا تو زید کا نکاح پہلے ہی کی طرح باقی رہے گا۔ اور یہ جو تم کہتے ہو کہ گرفتاری میں خالص ملک ہونے سے نکاح باقی نہیں رہے گا تو ایسا ہونا ضروری نہیں ہے۔ چنانچہ فرمایا ہے ثم هو يقتضي الخ پھر گرفتاری تو اسی محل میں صفائی چاہتی ہے جہاں اس کا عمل ہوا یعنی مال میں اور محل نکاح میں نہیں۔ ف۔ یعنی قیدی کی ذات قید کرنے والے کا مملوک خاص مال ہے۔ اگرچہ اس کی شرم گاہ کسی کے نکاح میں ہو جیسے کسی نے اپنی باندی کا کسی سے نکاح کر دیا ہو۔

وفي المستامن لم يتباين الدار حكما لقصد الرجوع..... الخ اور امان لے آنے والے کے حق میں دار الحرب یا دار الاسلام حقیقتاً اور ظاہر ابد لا ہے۔ مگر حکماً نہیں بدلا ہے۔ کیونکہ اس کا ارادہ تو اپنی جگہ پر واپس چلے جانے کا ہے۔ ف۔ البتہ اگر مسلمان نے دار الحرب میں حربیہ سے نکاح کیا پھر اس سے پہلے خود دار الاسلام میں واپس آگیا تو وہ باندہ ہو گئی۔ اور اگر اس مرد سے پہلے وہ عورت نکل آئی تو باندہ نہیں ہوئی۔ مگر اس صورت میں کہ کوئی زبردستی اسے وہاں سے نکال لائے۔ ف۔ واذ اخرجت الخ اور جب عورت (کسی کی بیوی) ہمارے دار الاسلام کی طرف ہجرت کر کے نکل آئی۔ ف۔ اور بالاتفاق اس کے شوہر سے اس کی جدائی ہو گئی۔ اور وہ حاملہ بھی نہیں ہے۔ جازان الخ عدت لازم نہیں ہوتی ہے۔

وقالا عليها العدة لان الفرقة وقعت بعد الدخول في دار الاسلام فيلزمها حكم الاسلام..... الخ اور صاحبین نے کہا ہے کہ اس پر عدت لازم ہوگی۔ یعنی صرف ایک حیض۔ اسی قول کو شیخ ابن الہمام نے ترجیح دی ہے۔

اوطاس کی قیدی عورتوں کی دلیل سے جیسا کہ اوپر گذر چکا ہے۔ اور لان الفروقة الخ اس دلیل سے بھی کہ دار الاسلام میں داخل ہونے کے بعد جدائی واقع ہوئی تو عورت پر اسلام کا حکم لازمی ہو گا۔ ف۔ بخلاف اس کے اگر حربی نے اس کو دار الحرب میں غلبہ کر دیا اس طرح کہ اسے طلاق دے دی تو بالاجماع اس پر عدت لازم نہ ہوگی۔ ف۔ ولای حنیفة الخ اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ عدت تو پہلے نکاح کا نتیجہ ہے اور وہ اس کے احترام کو ظاہر کرنے کے لئے واجب ہوتی ہے۔ جبکہ حربی مرد کے ملک کا کچھ احترام نہیں ہے۔ ف۔ بلکہ شریعت نے اسے ختم کر دیا ہے۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے ۛولا جناح علیکم ان تنکحوهن لا تمسکو بعصم الکوافرۃ۔ ف۔

ولهذا لاتجب العدة على المسبية وان كانت حاملا لم تنزوج حتى تضع حملها۔ الخ
اسی وجہ سے گرفتار شدہ عورت پر عدت واجب نہیں ہوتی ہے۔ ف۔ یعنی بالاتفاق۔ پھر یہ معلوم ہونا چاہئے کہ جب تباہی دار کی وجہ سے جدائی واقع ہو تو بقول امام ابو یوسفؒ کے یہ عورت طلاق کا محل نہیں رہتی ہے۔ لیکن امام محمدؒ کے نزدیک رہتی ہے۔ اور یہی دلیل کے اعتبار سے قوی ہے۔ ف۔ وان كانت الخ اور اگر ہجرت کر کے آنے والی عورت حمل سے ہو تو اس سے نکاح نہیں کرنا چاہئے۔ بلکہ بالاتفاق انتظار کیا جائے۔ حتی تضع الخ یہاں تک کہ اسے وضع حمل ہو جائے۔ ف۔ لیکن صاحبین کے نزدیک یہ انتظار عدت کے طور پر ہو گا۔ اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک یہ انتظار روک دور ہونے کے طور پر ہو گا۔ ف۔ یہی ظاہر الروایت ہے۔

وعن ابی حنیفۃ انه یصح النکاح ولا یقربھا زوجھا حتی تضع حملھا کما فی الجلی الخ
اور امام ابو حنیفہؒ سے (حسن کی) روایت ہے کہ وہ نکاح صحیح ہو گا۔ ولا یقربھا الخ اور شوہر اس سے اس کے وضع حمل ہونے تک ہمبستری نہیں کرے گا جیسے زنا سے حاملہ عورت کے بارے میں حکم ہے۔ وجہ الاول الخ قول اول کی دلیل یہ ہے کہ اس حمل کا نسب تو ثابت شدہ ہے۔ ف۔ اس طور پر کہ یہ عورت اپنے کافر شوہر کی جائز بیوی ہے۔ لیکن اس سے وطی ممکن نہیں ہے۔ فاذا ظہر الخ پس جبکہ اس کے نسب کے بارے میں عورت کا اس کی بیوی ہونا ظاہر ہو گیا تو نکاح کے منع کے بارے میں بھی احتیاطاً اس کا فراش ہونا ظاہر ہو گیا۔ ف۔ الحاصل جس طرح اس سے وطی نہیں کر سکتا ہے اسی طرح اس سے نکاح بھی نہیں کر سکتا ہے۔
قال واذا ارتد احد الزوجین عن الاسلام وقعت الفرقة بغير طلاق وهذا عند ابی حنیفۃ و ابی یوسف وقال محمد ان كانت الردة من الزوج فھی فرقة بطلاق هو یعتبر بالاباء والجامع مابینہما و ابو یوسف مری علی ما صلنا لہ فی الاباء و ابو حنیفۃ فرق بینہما و وجہ ان الردۃ منافیۃ للنکاح لکونها منافیۃ للعصمة والطلاق رافع فتعذر ان تجعل طلاقا بخلاف الاباء لانه یفوت الامساک بالمعروف فیجب التسریح بالاحسان علی مامرو لہذا تنوقف الفرقة بالاباء علی القضاء ولا تنوقف بالردۃ۔

ترجمہ: اگر میاں بیوی میں سے کوئی ایک بھی اسلام سے مرتد ہو گیا تو ان دونوں میں بغیر طلاق کے جدائی ہو جائے گی۔ یہ حکم امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ہے۔ اور امام محمدؒ نے فرمایا ہے۔ کہ اگر مرتد ہونا شوہر کی طرف سے ہو یا وہ جدائی طلاق کے ساتھ مانی جائے گی۔ یہ امام محمدؒ مرتد ہونے کو اسلام سے انکار کرنے پر قیاس کرتے ہیں۔ ان دونوں صورتوں میں مشترک عدت ہے جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ اور امام ابو یوسفؒ اپنی اس اصل پر قائم رہے جو ہم نے انکار کی صورت میں ان کی طرف سے بیان کر دی ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ نے اسلام سے انکار کرنے اور مرتد ہو جانے میں فرق کیا ہے۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ مرتد ہونا نکاح کے منافی اس لئے ہے کہ روت عصمت (حفاظت) کے منافی ہے۔ اور طلاق تو فقط نکاح کے اتمق کو ختم کرنے والی ہوتی ہے۔ اس لئے ارتداد کو طلاق قرار دیا جانا محال ہو گیا۔ بخلاف اسلام سے انکار کرنے کے۔ کیونکہ نکاح سے (شوہر اپنی بیوی کو) جو معروف طریقہ سے روکتا تھا۔ اسلام کے انکار کر دینے کی وجہ سے اس روک رکھنے کو ختم کر دیتا ہے۔ لہذا بہتر طریقہ سے اسے

چھوڑ دینے کو واجب کرتا ہے۔ جیسا کہ گذر گیا ہے۔ اور اسی فرق کی وجہ سے جو جدائی انکار اسلام کی وجہ سے ہوتی ہے وہ قاضی کے فیصلہ پر موقوف ہوتی ہے۔ اور جو مرتد ہونے کی وجہ سے ہوتی ہے وہ قاضی کے فیصلہ پر موقوف نہیں ہوتی ہے۔

توضیح: میاں بیوی میں سے کسی ایک کے اسلام سے مرتد ہو جانے کی صورت میں ان کا نکاح باقی رہتا ہے یا نہیں۔ اس میں فقہاء کے اقوال۔ اور دلائل

قال واذا ارتد احد الزوجین عن الاسلام وقعت الفراقۃ بغیر طلاق وهذا عند ابی حنیفۃ ... الخ
اور جب میاں بیوی میں سے ایک شخص اسلام لانے اور نکاح کی تجدید کرنا ضروری ہے۔ وهذا عند الخ یہ حکم امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک ہے۔ وقال محمد الخ اور امام محمدؒ نے فرمایا ہے کہ اگر مرتد ہونا شوہر کی طرف سے ہو تو یہ جدائی طلاق کے ذریعہ سے مانی جائے گی۔ وهو يعتبر الخ امام محمدؒ مرتد ہونے کو اسلام سے انکار کرنے پر قیاس کرتے ہیں۔ ف۔ جبکہ بیوی مسلمان ہو اور شوہر اسلام سے انکار کرے تو یہ شوہر کی طرف سے طلاق ہے۔ اسی طرح شوہر کا مرتد ہونا بھی اسی کی طرف سے طلاق ہے۔ والجماع الخ اور دونوں میں مشترک علت وہ ہے جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ کہ جیسے اسلام سے انکار کا مطلب عام دستور کے مطابق ساتھ رکھنے سے انکار ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ قاضی قائم مقام ہو کر شوہر سے بیوی کو چھڑا دیتا ہے اسی طرح مرتد ہونے میں بھی عام دستور کے مطابق ساتھ رکھنے سے انکار ہونے کی وجہ سے قاضی شوہر کا قائم مقام ہو کر اسے چھڑا دے گا۔ اس لئے طلاق ہو جائے گی۔ ع۔

وابو یوسفؒ مَرَّ عَلَى مَا صَلَّنَا لَهُ فِي الْاَبَاءِ وَابُو حَنِيفَةَ فَرَّقَ بَيْنَهُمَا وَوَجَّهَهُ اِنْ الرَّدَّةَ مَنَافِيَةً ... الخ
اور ابو یوسفؒ اپنی اسی اصل پر قائم رہے جو ہم نے انکار کی صورت میں ان کی طرف سے بیان کر دی ہے۔ ف۔ کہ ایسی جدائی جس کے سبب میں میاں اور بیوی دونوں شریک ہوں وہ مرد کی طرف سے طلاق نہیں ہوتی ہے۔ یعنی نے لکھا ہے کہ یہ قاعدہ خلع کرنے کی صورت میں ٹوٹ جاتا ہے۔ کیونکہ خلع دونوں کی رضامندی سے ہی ہوتا ہے۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ اس کا جواب یہ ہو سکتا ہے کہ اس میں دونوں کے شریک ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک نے ایسا کوئی کام کیا ہو جو ان کی جدائی کی علت کا جزو ہو اور خلع میں صرف رضامندی ہوتی ہے۔ اور مرد جب طلاق دیدے تو عورت کی طرف سے واجب الاداء ہوتا ہے۔ فاحفظ۔ ۱۲۔ م۔ اگر کوئی یہ کہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک تو مرد کا اسلام سے انکار کرنا ہی طلاق ہے۔ اور یہاں مرتد ہو جانا جبکہ اسلام سے انکار کے برابر ہے تو یہ بھی طلاق کیوں نہیں ہے؟ جواب دیا گیا کہ ایسا نہیں۔

وابو حنیفۃ فَرَّقَ بَيْنَهُمَا وَوَجَّهَهُ اِنْ الرَّدَّةَ مَنَافِيَةً لِلنِّكَاحِ لَكُونَهَا مَنَافِيَةً لِلْعَصْمَةِ ... الخ
اور ابو حنیفہؒ نے اسلام سے انکار کرنے اور مرتد ہونے کے درمیان فرق کیا ہے۔ ووجه الخ اس فرق کی وجہ ان کے نزدیک یہ ہے کہ مرتد ہونا نکاح کے منافی اس لئے ہے کہ مرتد ہونا عصمت (جان و مال) کی حفاظت کے منافی ہے۔ ف۔ کیونکہ مرتد ہو جانے کے بعد اس کی جان کا احترام باقی نہیں رہتا ہے بلکہ وہ قتل کر دئے جانے کے قابل ہو جاتا ہے۔ اسی بناء پر اگر کوئی اسے قتل کر دے تو اس پر دیت اور قصاص لازم نہیں ہوتا ہے۔ والطلاق الخ اور طلاق تو فقط نکاح کے تعلق کو ختم کر دیتی ہے۔ ف۔ اور نکاح کے کچھ منافی نہیں ہے۔ یہاں تک کہ اگر چاہے تو طلاق کے بعد پھر نکاح کر سکتا ہے۔ پس حاصل یہ ہوا کہ طلاق نکاح کے منافی نہیں ہے لیکن مرتد ہو جانا اس کے منافی ہے۔

فتعذر ان تجعل طلاقا بخلاف الالباء لانه يفوت الامساك بالمعروف ... الخ
اس لئے اگر تم کو طلاق کہنا محال ہو گا۔ بخلاف الالباء برخلاف اسلام سے انکار کرنے کے۔ ف۔ کیونکہ وہ اپنی اصلی حالت

پر رہتا چاہتا ہے۔ اسی لئے وہ ذمی بناتا رہا۔ اور اس کو قتل کرنا جائز نہ ہوا۔ لہذا یہ نکاح کے منافی نہیں ہوا۔ لانہ بغوت الخ کیونکہ اسلام سے انکار کرنا بیوی کو معروف اور دستور کے مطابق رکھنے کی مخالفت کرتا ہے۔ لہذا بہتر طریقہ سے اسے چھوڑنا واجب ہے۔ ف اور آیت پاک ﴿فامساک﴾ بمعروف او تسریح باحسان ﴿الابہ کا بھی یہی مطلب اور یہی حکم بھی ہے۔ جیسا کہ اوپر گذر چکا ہے۔ ولہذا توقف الخ اور اسی فرق کی وجہ سے وہ علیحدگی جو انکار کی وجہ سے ہو وہ قاضی کے فیصلہ پر موقوف ہوتی ہے۔ اور جو جدائی مرتد ہونے کی وجہ سے ہو وہ قاضی کے فیصلہ پر موقوف نہیں ہوتی ہے۔

ثم ان كان الزوج هو المرتد فلها كل المهران دخل بها ونصف المهران لم يدخل بها وان كانت هي المرتدة فلها كل المهران دخل بها وان لم يدخل بها فلها مهر لها ولا نفقة لان الفقرة من قبلها قال واذا ارتدت معاظم اسلمها معافهما على نكاحهما استحسانا وقال زفر يطل لان ردة احدهما منافية وفي ردتهما ردة احدهما ولنا ما روى ان بنى حنیفة ارتدوا لم اسلموا ولم يامرهم الصحابة رضوان الله عليهم اجمعين بتجديد النكاح والارتداد منهم واقع معالجهالة التاريخ ولو اسلم احدهما بعد الارتداد فسد النكاح بينهما لاصرار الآخر على الردة لانه مناف كابتدائها

ترجمہ :- پھر اگر شوہر خود مرتد ہوا ہو تو اس کی بیوی کو پورا مہر ملے گا بشرطیکہ اس سے ہمبستری ہو چکی ہو۔ ورنہ نصف مہر ملے گا۔ اور اگر عورت مرتد ہوئی ہو اور اس سے ہمبستری بھی ہو چکی ہو تو پورا مہر اس کو ملے گا اور اگر ہمبستری نہ ہوئی ہو تو اسے نہ کچھ مہر ملے گا ورنہ نفقہ ملے گا۔ کیونکہ جدائی تو خود اسی کی طرف سے ہوتی ہے۔ کہاں اور اگر دونوں ایک ساتھ مرتد ہوئے پھر دونوں ایک ساتھ ہی اسلام بھی لے آئے تو وہ دونوں استحساناً اپنے نکاح پر باقی رہیں گے اور امام زفرؒ نے کہا ہے کہ ان کا نکاح باطل ہو جائے گا کیونکہ ان میں سے ایک کا بھی مرتد ہونا نکاح کے منافی تھا تو دونوں کے مرتد ہونے کی صورت میں ایک کا مرتد ہونا بھی موجود ہے۔ (اس لئے نکاح باطل ہوا) اور ہماری دلیل وہ روایت ہے جس میں مذکور ہے کہ بنو حنیفہ (مسلمہ کذاب کی قوم) مرتد ہو گئے پھر وہ سب اسلام لے آئے۔ لیکن صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے ان لوگوں کو از سر نو نکاح کرنے کا حکم نہیں دیا۔ اور ان سب کا مرتد ہونا ایک ساتھ ہوا ہے ان کی تاریخ کے مجہول ہونے کے سبب سے اور اگر ایک ساتھ مرتد ہو جانے کے بعد صرف ایک ہی فرد اسلام لایا تو دونوں میں نکاح صحیح ہو جائے گا دوسرے کا مرتد ہونے پر اصرار کرتے رہنے کی وجہ سے ابتداءً نکاح میں بھی منافی ہونے کی طرح۔

توضیح :- اگر صرف شوہر مرتد ہوا تو بیوی اپنے مہر کی حقدار ہوگی یا نہیں اور کتنی مقدار کی۔ اگر دونوں

ایک ساتھ مرتد ہوئے اور ایک ساتھ ہی اسلام بھی لائے اور اگر کوئی ایک اسلام لایا۔ دلائل

ثم ان كان الزوج هو المرتد فلها كل المهران دخل بها ونصف المهران لم يدخل بها..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ولنا ما روى الخ اور ہماری دلیل یہ روایت ہے کہ بنو حنیفہ (مسلمہ کذاب کی قوم) مرتد ہو گئے (مرد و عورت سب) پھر مسلمان بنائے گئے۔ حالانکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین نے ان کو دوبارہ نکاح کرنے کا حکم نہیں کیا۔ ف۔ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اجماع بھی حجت ہے۔

والارتداد منهم واقع معالجهالة التاريخ ولو اسلم احدهما بعد الارتداد فسد النكاح بينهما..... الخ
اور مرتد ہونا ان سب کا ایک ساتھ ہوا تھا۔ کیونکہ ان کی تاریخ مجہول ہے۔ ف۔ یعنی یہ تاریخ معلوم نہیں تھی کہ کون سا مرد پہلے مرتد ہوا اور کون عورت پیچھے مرتد ہوئی۔ ایسی صورت میں بالاتفاق ہی حکم ہے کہ ان کا نکاح باقی رکھا جائے اس خیال سے کہ گویا سب ایک ساتھ ہی مرتد ہوئے۔ اور ایک ساتھ ہی زکوٰۃ ادا کرنے سے انکار کیا۔ یہاں تک کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا لشکر ان کی طرف بھیجا۔ یہ قصہ کتب صحاح کی روایتوں سے ماخوذ ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہو گا جبکہ ایک ساتھ سب مسلمان ہوئے ہوں م۔ ولو اسلم الخ اور اگر ایک ساتھ سب مرتد ہونے کے بعد جوڑے میں سے ایک پہلے مسلمان بعد میں دوسرا مسلمان ہوا تو دونوں کا نکاح فاسد ہو گیا۔ لاصوار الآخر الخ کیونکہ دوسرا (خواہ وہ دوسرا عورت ہو یا مرد) اپنے مرتد ہونے پر اڑا رہا۔ کیونکہ یہ تو ابتداء مرتد ہونے کی طرح نکاح کے منافی ہے۔ ف۔ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک دونوں کے مرتد ہونے کا بعد ایک کا اسلام لانا مفید نکاح نہیں ہے۔

چند ضروری مسائل

(۱) اگر ایک کافر نے اسلام قبول کیا اور پہلے سے اس کے نکاح میں کئی بہنیں ہوں اور ایک ساتھ ہی سب سے نکاح بھی ہوا ہو تو ان سب سے اس کی جداگنی کر کے بعد میں ان میں جس ایک چاہے اس سے نکاح کر لے اور اگر کئی مجلسوں میں ان کا نکاح ہوا ہو تو پہلی کا نکاح باقی رہے گا اور باقی بہنوں کا نکاح فاسد ہو گا۔ ف۔ د۔ ھ۔ (۲) ایک چھوٹی مسلمان لڑکی کا نکاح ہو گیا تھا جب وہ بالغ ہو جائے تو اس کے سامنے اللہ تعالیٰ کے صفات میں سے ایک ایک اور ایمان کے ارکان میں سے ایک ایک ذکر کیا جائے۔ اگر وہ سب کا اقرار کر لے تو وہ مسلمہ رہے گی اور اگر کسی کا بھی وہ انکار کر دے تو وہ مرتدہ کے حکم میں ہوگی اور اس کا نکاح فاسد ہو گا۔ پھر جب اس کا اقرار کر کے ایمان درست کر لے تب دوبارہ اس کا دوبارہ نکاح کر دیا جائے۔ ف۔ ھ۔ د۔ شرح العقائد۔

باب القسم

واذا كان لرجل امرأتان حرتان فعليه ان يعدل بينهما في القسم بكرين كانتا او ثيبين او احدهما بكر او الاخرى ثيبا لقوله عليه السلام من كانت له امرأتان ومال الى احدهما في القسم جاء يوم القيمة وشقه مائل وعن عائشة رضي الله عنها ان النبي عليه السلام كان يعدل في القسم بين نسائه وكان يقول اللهم هذا قسمي فيما املك فلا تخواخذني فيما لا املك يعني زيادة المحبة ولا فصل فيما روينا

ترجمہ :- باب القسم۔ بیویوں میں برابری کا بیان۔ جب ایک مرد کی دو آزاد بیویاں ہوں تو اس پر یہ لازم ہے کہ ان کے درمیان بانٹنے میں برابری کرے۔ خواہ وہ دونوں کنواری ہوں یا دونوں بیاباں ہوں یا ایک کنواری اور دوسری بیاباں ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ جس شخص کی دو بیویاں ہوں اور اس نے ان کو حصہ دینے میں ایک کی طرف جھکاؤ کیا تو وہ قیامت کے دن اس حال میں سامنے آئے گا کہ اس کا آدھا حصہ ایک طرف جھکا ہوا ہو گا۔ اور حضرات عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی بیویوں کے درمیان برابری کے ساتھ بانٹتے تھے۔ اور فرماتے تھے کہ اے میرے اللہ! یہ میری تقسیم ان چیزوں میں ہے جو میرے اختیار میں ہیں۔ لیکن جو چیزیں میرے اختیار میں نہیں ہیں ان کی تقسیم میں میری گرفت نہ فرما اور اس سے مراد ہے محبت کی کسی کے ساتھ زیادتی اور جو روایت ہم نے کی ہے اس میں کوئی تفصیل نہیں ہے۔

توضیح :- باب القسم۔ یعنی بیویوں میں باری کے احکام :- باب الخ یہ باب قسم کے بیان میں

ہے۔ ف۔ قسم قاف کے فتح کے ساتھ یعنی انصاف کے ساتھ بانٹنا۔ اور قاف کے کسرہ

کے ساتھ وہ باری جو ہر عورت کے حصہ میں آئے۔ یعنی اس کا حصہ۔ ف

واذا كان لرجل امرأتان حرتان فعليه ان يعدل بينهما في القسم..... الخ

اور جب ایک مرد کی دو آزاد بیویاں ہوں (یا زیادہ ہی ہوں) تو اس پر واجب ہے کہ ان دونوں کے درمیان بانٹنے میں برابری

کے۔ ف۔ اور آئندہ یہ معلوم ہو گا کہ کن کن چیزوں میں برابری واجب ہے بکون کسکانتا الخ خواہ دونوں عورتیں باکرہ ہوں یا دونوں شیبہ ہوں یا ایک باکرہ اور ایک شیبہ ہو۔ ف۔ اسی طرح مرد خواہ زہویا خسی ہو یا غنیمین (نامرد) ہو یا محبوب (آلہ تامل کتا ہوا) ہو اسی طرح وہ بیمار ہو یا تندرست ہو اسی طرح عورت بھی خواہ بیمار ہو یا صحیح ہو اور خواہ وہ حائضہ ہو یا نفصاء ہو یا بے خوف دیوانی ہو یا انقاء و قرقاء ہو یا اتنی چھوٹی ہو کہ اس سے وطی کی جاسکتی ہو یا اس سے ظہار یا ایلاء کیا ہو۔ اسی طرح سے رجعی طلاق دی گئی ہو شرط یہ کہ اس سے رجعت کرنے کا ارادہ بھی و۔ ف۔ ت۔ وغیرہ

لقوله عليه السلام من كانت له امرأتان ومال الى احدهما في القسم جاء يوم القيمة..... الخ
کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جس مرد کی دو منکوحہ عورتیں ہوں اور اس نے بائٹے (حقوق ادا کرنے) میں ایک کی طرف جھکاؤ کیا تو وہ قیامت کے دن اس حال میں سامنے آئے گا کہ اس کا آدھا حصہ ایک جانب جھکا ہوا ہو گا۔ ف۔ دوسری روایت میں ہے ساقط ہو گا۔ یہی مراد ہے۔ ع۔ اس کی روایت سنن اربعہ، ویزار و ابن حبان اور حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے کی ہے اور اس طرح تقسیم کا کام اختیاری چیزوں میں ہے۔ وعن عائشة رضي الله عنها ان حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی بیویوں میں انصاف اور برابری کے ساتھ بٹا رہے کرتے تھے۔ اور فرماتے تھے کہ الہی میرا یہ بٹا رہا ایسے کاموں میں ہے جن کا میں مالک ہوں۔ اس لئے ایسی چیزوں کی تقسیم میں میری گرفت نہ کریں جن کا میں مالک نہیں ہوں۔ یعنی محبت کی زیادتی میں۔ ف۔ اس سے معلوم ہوا کہ اگر کسی بی بی سے طبعی محبت زیادہ ہو تو گرفت نہ ہوگی۔ اس کی روایت سنن اربعہ و احمد و ابن حبان اور حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے کی ہے۔ ولافصل الخ ہم نے جو روایت کی اس میں کوئی تفصیل نہیں ہے۔ ف۔ یعنی خواہ وہ باکرہ ہو یا شیبہ ہو۔ اسی طرح مسلمہ اور کتابیہ ہونے کی بھی کوئی تفصیل بیان نہیں کی گئی ہے۔

والقدیمة والجديدة سواء لا طلاق ماروينا ولان القسم من حقوق النكاح ولا تفاوت بينهما في ذلك والاختيار في مقدار الدور الى الزوج لان المستحق هو التسوية دون طريقها والتسوية في البيتوتة لافي المجامعة لانها تبني على النشاط وان كانت احدهما حرة والاخرى امة فللحررة الثلثان من القسم والامة الثلث بذلك ورد الاثر ولان حل الامة انقص من حل الحررة فلا بد من اظهار النقصان في الحقوق والمكاتب والمديرة وام الولد بمنزلة الامة لان الرق فيهن قائم

ترجمہ:- اس تقسیم میں پرانی اور نئی سب برابر ہیں ہم نے جو روایت کی ہے اس کے مطلق ہونے کی وجہ سے اور اس لئے بھی کہ یہ تقسیم نکاح کے حقوق سے ہے۔ اور اس حق میں ساری عورتیں برابر ہیں۔ بس دور کے مقدار کا اختیار شوہر کو ہو گا۔ کیونکہ جو چیز ضروری اور مستحق ہے وہ برابری کرتا ہے۔ برابری کرنے کا طریقہ ضروری نہیں ہے۔ اسی طرح برابری ضروری ہے صرف ایک ساتھ رات کے وقت رہتے ہیں۔ مجامعت کرنے میں برابری نہیں ہے کیونکہ یہ کام تو طبیعت کے نشاط پر موقوف ہے اور اگر دو بیویوں میں سے ایک آزاد اور باندی ہو تو حصوں میں سے آزاد کے لئے دو تہائی اور باندی کے لئے ایک تہائی ہے۔ اثر میں ہی منقول ہے اور اس وجہ سے کہ باندی کا حل یعنی حقوق کا مرتبہ آزاد کے مرتبہ سے کم ہے تو ان کے حقوق کی کمی کا ظاہر کرنا ضروری ہو اور اگر منکوحہ کسی غیر کی مکاتبہ یا مدبرہ یا م ولد ہو تو وہ بھی غیر کی باندی کے حکم میں ہوگی۔ کیونکہ ان میں بھی اس وقت تک غلامی باقی ہے۔

توضیح:- برابری کرنے میں نئی اور پرانی برابر ہوگی

آزاد کے دو حصے اور باندی وغیرہ کا ایک حصہ ہوگا

والقدیمة والجديدة سواء لا طلاق ماروينا ولان القسم من حقوق النكاح..... الخ

پرانی اور نئی عورت سب برابر ہے۔ لاطلاق النخ اس حدیث کے مطلق ہونے کی وجہ سے جو ہم نے روایت کی ہے۔ ف۔
 کہ اس میں نئی اور پرانی کی کوئی تفصیل نہیں ہے سب میں برابری شرط ہے۔ ولان النخ اور اس دلیل سے بھی کہ بڑا کرنا تو نکاح
 کے حقوق میں سے ہے اور اس کے حق میں ساری بیویاں برابر ہیں۔ ف۔ خواہ وہ پرانی ہوں یا نئی ہوں۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور
 اہل حدیث کے نزدیک اگر بعد میں آنے والی بیوی باکرہ ہو تو اس کے پاس سات روز تک رہے اور یہ مدت اس کے لئے خاص
 کرے۔ اور اگر وہ ثیبہ ہو تو تین روز اس کے لئے خاص کرے بعد میں اپنی بیوی کے درمیان باری قائم کرے۔ کیونکہ حضرت انس
 رضی اللہ عنہ نے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باکرہ کے لئے سات روز اور ثیبہ کے لئے تین دن مقرر کئے
 ہیں۔ دارقطنی اور بزار نے اس کی روایت کی ہے اور کہا ہے کہ سنت یہ ہے کہ جب ثیبہ کے بعد باکرہ عورت کو نکاح کر کے لائے تو
 اس کے پاس سات روز رہے۔ پھر باری کا انتظام کرے اور اگر ثیبہ کو لائے تو اس کے پاس سات تین دن رہے اس کے بعد باری مقرر
 کرے۔ بخاری اور مسلم نے اس کی روایت کی ہے حضرت ام سلمہؓ وغیرہا کی شادیوں میں اس پر عمل ہوا ہے اور شیخ ابن الہمام رحمۃ
 اللہ علیہ نے قیاسی دلیل کے ساتھ حضرات عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث کے مطلق ہونے کو قوت دی ہے اور فرمان باری
 تعالیٰ ولن تستطيعوا ان تعدلوا بین النساء ولو حرصتم فلا تمیلو کل المیل الا یہ سے عدل کرنے کو فرض ثابت کیا
 ہے۔ لیکن یہ بات محقق نہیں ہے کہ آیت میں تو صراحت کے ساتھ موجود ہے کہ حقیقی عدل تم سے ممکن ہی نہیں ہے۔ اس کی
 پوری تحقیق یہ ہے کہ عدل کے بارہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث ہی اصل ہے اور وہ ہر فرد پر واجب ہونے سے
 مشہود کی قوت میں ہے۔ اس لئے یہ اپنے اطلاق پر ہے اور حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث میں اس بات کا احتمال ہے کہ یہ مراد
 ہو کہ اس باکرہ کے پاس سات روز رہے اور اسی طرح سات دنوں کی باری بھی کرے یا تین دن اس کے پاس رہے اور یہی باری
 سب کے لئے کرے۔ اسی لئے ہم نے مطلق رہنے کو ترجیح دی ہے کہ اس میں احتیاط بھی ہے۔ لیکن یہ لازم آتا ہے کہ حضرت انس
 رضی اللہ عنہ کی حدیث میں اگر کچھ خصوصیت مراد ہو تو باکرہ و ثیبہ کا حق ضائع ہو گا اور واللہ اعلم قول حق یہی ہے اور ابن الہمام
 رحمۃ اللہ علیہ کا میلان بھی اسی طرف ہے۔ م۔ اگر کسی سے بچھلے دنوں میں کسی قسم کا ظلم ہو گیا تو اسے استغفار کرنی چاہئے۔ اور
 اس کے بعد سے باری مقرر کر دے۔ اور اگر قاضی نے کوئی باری مقرر کی اور اس نے اس کی مخالفت کی تو قاضی اسے قید میں ڈالنے
 کے علاوہ مناسب سزا دے۔ الجوہرہ۔

جس عورت کی باری ہو اس کے سوا دوسری کس عورت سے جماع نہ کرے اور جس کی باری نہ ہو اس کے پاس رات کے
 وقت جائے بھی نہیں۔ البتہ بیماری کی حالت میں عیادت کے لئے جاسکتا ہے۔ اسی طرح اگر اس عورت کو کوئی بیماری لگ گئی اور اس
 کی دیکھ بھال والا دوسرا کوئی نہ ہو تو اس کے تندرست ہو جانے یا اس کے مر جانے تک وہاں پر رہ سکتا ہے۔ الجوہرہ۔ اور جب رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیمار ہوئے تو عورتوں سے اجازت لی تاکہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے یہاں رہیں۔ ف۔

والاختیار فی مقدار الدور الی الزوج لان المستحق هو التسوية دون طریقہا..... النخ

ان کے یہاں آنے جانے اور دور مقرر کرنے کا اختیار شوہر کو ہو گا کیونکہ جس چیز کا حق ہے وہ تو برابری کرنی ہے۔ کس
 طریقہ سے وہ ہوگی اس کا اختیار دوسریوں کو نہیں ہے۔ ف۔ اس لئے شوہر جس طریقہ سے چاہے برابری رکھے۔ م۔ یعنی چاہے تو
 ایک رات دن کی ہر ایک باری مقرر کرے چاہے دو دن دو رات کی یا تین دن تین رات کی۔ لیکن اس سے زیادہ ایک کے پاس
 دوسری کی اجازت کے بغیر نہ ٹھہرے۔ الخالصہ۔ ت۔ حاصل کلام یہ ہوا کہ تین رات اور دن تک میں باری مقرر کرنا مرد کے
 اختیار میں ہے۔ مگر جو بھی طے کرے وہ سب کے لئے برابر کرے۔ م۔ والنوبة النخ اور برابری کا خیال رکھنا صرف رات کے
 وقت رہنے میں ہے۔ ہمبستری کرنے میں نہیں ہے۔ لانہا ثبتی النخ کیونکہ ہمبستری کا عمل خواہش نفسانی پر موقوف ہوتا ہے
 ف۔ ویسے عورت کے ساتھ ایک مرتبہ ہمبستری کر لینے کے بعد اس کا حق ساقط ہو جاتا ہے۔ پھر بھی دیانت داری کے خیال

سے کبھی کبھی ہمبستری ہو جانا بھی واجب ہے۔ یہاں تک کہ مسلسل چار مہینے تک نائہ نہیں ہونا چاہئے البتہ اگر عورت کی بھی رضا مندی ہو تو کچھ حرج نہیں ہے۔ اسی طرح اس میں زیادتی کرنے سے بھی منع کیا جائے گا۔ مگر اتنا کہ وہ عورت اسے برا دشت کر سکے۔ ہ۔ ف۔ ع۔ ر۔

واضح ہو کہ جس طرح رات کے وقت رہنے میں برابری واجب ہے اسی طرح کھانے پینے میں بھی برابری واجب ہے۔ ف۔ ت۔ م۔ میں کہتا ہوں کہ یہ حکم نفقہ کے بارے میں ہے۔ لیکن ہدیہ لینے میں صحیح کی روایت میں ہے کہ جو دینار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی باری کا ہوتا تھا اسی روز لوگ ہدایا بھیجنا کرتے تھے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس میں ہدیہ دینے والوں کو اختیار ہو گا۔ م۔ اور جو شخص رات میں کام کرتا ہو جیسے چوکیدار تو اس کے بارے میں شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ وہ دن کی باری مقرر کرے۔ یہی فتویٰ بہتر ہے۔ د۔ یہ تفصیل اس صورت میں ہو گی دونوں بیویاں آزاد ہوں کیونکہ:

وانكأنت احدھما حرة والاخرى امة فللحرۃ الثلثان من القسم وللأمة الثلث بذلك..... الخ

اگر ایک بیوی آزاد چنانچہ آزاد بیوی کے لئے حصوں میں سے دو تہائی اور باندی کے لئے ایک تہائی ہو گی۔ بذلك الخ اثر میں ایسا ہی مذکور ہے۔ ف۔ اس کی روایت ابن ابی شیبہ و عبد الرزاق و دارقطنی اور بیہقی نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے کی ہے۔ اس کی اسناد میں منہال بن عمرو راوی ہے۔ تقریب میں ان کے بارے میں لکھا ہے کہ وہ صدوق ہیں لیکن ان کو اکثر وہم ہو جاتا ہے ان سے بخاری نے غیر صحیح میں اور سنن اربعہ میں حدیث کی روایت کی ہے۔ لیکن عباد بن عبد اللہ الاسدی دوسرے راوی ہیں۔ ان کے بارے میں بہت سے لوگوں نے جرح کی ہے۔ اور تقریب میں ان کو ضعیف کہا ہے۔ ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے کہ حضرت ابو بکر و علی رضی اللہ عنہما نے یہی فیصلہ کیا ہے۔ اور منہال بن عمرو اور ابن ابی لیلیٰ دونوں ثقہ حافظ ہیں۔ لہذا ابن حزم کا ضعیف کہنا ساقط ہو گیا۔ میں کہتا ہوں بلکہ بیہقی نے سعید بن المسیب و سلیمان بن یسار دونوں فقہاء مدینہ سے یہی روایت کی ہے اس لئے منہال پر وہم کا الزام دور ہو گیا۔ اسی بناء پر امام مالک و شافعی و احمد رحمۃ اللہ علیہم سے بھی یہی ایک روایت کا اتباع کرنا یہی اولیٰ ہے۔

ولان حل الامۃ انقص من حل الحرۃ فلا بد من اظهار النقصان فی الحقوق..... الخ

اور اس لئے کہ باندی کا حل یعنی حقوق کا مرتبہ آزاد عورت کی نسبت بہت کم ہے۔ فلا بد من الخ بس حقوق کے نقصان کو ظاہر کرنا ضروری ہوا۔ والمکارتۃ الخ اور اگر بیوی کسی غیر کی مکاتبہ یا مدبرہ یا م ولد وغیرہ باندی کے حکم میں ہیں۔ کیونکہ ان میں بھی غلامی باقی ہے۔

قال ولاحق لهن فی القسم حالۃ السفر فیسافر الزوج بمن شاء منهن والاولیٰ ان یقرع بینھن فیسافر بمن خرجت قرعتها وقال الشافعی القرعة مستحقة لما روی ان النبی علیہ السلام کان اذا اراد سفرا اقرع بین نسائه الا انانقول ان القرعة لتطیب قلوبھن فیکون من باب الاستحباب وهذا لانه لاحق للمرأة عند مسافرة الزوج الا یری ان له ان لا یتصحب واحدة منهن فکذالہ ان یمسافر بواحدة منهن ولا یحتسب علیہ بتلك المدة وان رضیت احدی الزوجات یتروک قسمھا لصا حبھا جاز لان سودة بنت زمعه رضی اللہ عنہا سألت رسول اللہ علیہ السلام ان یراجعھا وتجعل یوم نوبتها لعائشة عنھا ولھا ان ترجع فی ذلك لانھا اسقطت حقالم یجب بعد فلا یسقط

ترجمہ:- (قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے) کہا ہے کہ سفر کی حالت میں بیویوں کا کوئی حق قسم میں نہیں ہے۔ اس لئے شوہر ان میں سے جسے چاہے اپنے ساتھ سفر میں لے جائے۔ پھر بھی بہتر یہ ہے کہ ان کے درمیان قرعہ اندازی کر لے۔ پھر جس کا نام نکل آئے اسی کے ساتھ سفر کرے۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ قرعہ ڈالنا مستحق یعنی حق واجب ہے۔ کیونکہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ ﷺ جب سفر کرتے تو اپنی بیویوں کے درمیان قرعہ اندازی کرتے تھے (ف۔ صحاح ستہ نے اس کی روایت کی ہے۔ مگر اس روایت سے تو صرف قرعہ اندازی کا ثبوت ہوا جو ہم بھی کہتے ہیں۔) مگر ہم یہ کہتے ہیں کہ قرعہ ڈالنا تو (ف۔ کچھ واجب نہیں تھا بلکہ) وہ تو صرف اپنی بیویوں کے دل کو خوش کرنے کے لئے تھا اس لئے یہ ایک قسم کا مستحب ہوا۔ اور یہ اس لئے کہ شوہر کے مسافر ہونے کی حالت میں بیوی کا کچھ حق نہیں ہوتا ہے۔ کیا نہیں دیکھتے کہ مرد کو یہ اختیار ہے کہ بیویوں میں سے ایک کو بھی اپنے ساتھ سفر میں نہ لے جائے تو اسی طرح اس کو یہ بھی اختیار ہے کہ ان میں سے کسی کو اپنے ساتھ لے جائے اور بعد سفر یہ مدت اس کے حساب میں نہیں آئے گی۔ اور اگر کوئی بیوی اپنے حصہ کو اپنی کسی سوکن کے لئے چھوڑنے پر راضی ہو جائے تو یہ جائز ہوگا۔ کیونکہ سودہ بنت زمعہ رضی اللہ عنہا نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے درخواست کی تھی کہ اس سودہ رضی اللہ عنہا سے مراجعت فرمائیں اور یہ سودہ رضی اللہ عنہا اپنی باری کے دن کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے لئے کر دیں گی۔ اور ایسی بیوی کو یہ بھی اختیار ہوگا کہ اپنی باری دینے سے رجوع کرے۔ کیونکہ اس نے اپنا اب حق ساقط کیا ہے جو اس وقت تک واجب ہی نہیں ہوا تھا۔ اس لئے وہ ساقط نہیں ہوگا۔

توضیح:- اس باب سے متعلق ضروری مسائل۔ عورت کے باہر نکلنے وغیرہ کے بیان میں

قال ولاحق لهن في القسم حالة السفر فيسا فر الزوج بمن شاء منهن والاولى ان يقروا بينهن..... الخ ترجمہ سے مطالب واضح ہے۔ ولا یحتسب علیہ الخ کسی ایک کو اپنی مرضی سے سفر میں لے جانے کے بعد یہ مدت سفر اس کی آنے والی باری کے حساب میں نہیں آئے گی۔ ف۔ لیکن میں مترجم کہتا ہوں کہ یہ درست ہے کہ کسی ایک کو بھی سفر میں اپنے ہمراہ رکھنا بھی برابر ہی ہے۔ بخلاف ایک کو اپنے ساتھ لے جانے کے۔ پھر میں نے دیکھا کہ شیخ ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ نے بھی یہی اعتراض کیا ہے۔ اور لکھا ہے کہ دلیل یہی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قرعہ ڈالنا واجب ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ کیونکہ یہ تو مطلق فعل ہے۔ اور اسے مستحب کہنے کا قرینہ یہ موجود ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر خود باری مقرر کرنا بھی واجب نہ تھا۔ جیسا کہ اس فرمان باری تعالیٰ میں ہے ﴿تزوجی من تشاء منهن﴾ الا یہ۔ اس کے علاوہ بعض عورتیں ایسی ہوتی ہیں جن کو سفر میں ساتھ رکھنے کی صورت میں ان کے ہوش و گوش سمجھ بوجھ پر اعتماد ہوتا ہے جبکہ دوسری ایسی نہیں ہوتیں۔ اسی لئے قرعہ ڈالنے کو واجب نہیں کہا گیا ہے۔ ف۔

وان رضیت احدی الزوجات بترك قسمها لصاحبتها جاز لان سودة بنت زمعة..... الخ اگر کوئی بیوی اپنی باری کے حق کو اپنی کسی سوکن کے لئے چھوڑنے کے لئے راضی ہو جائے تو جائز ہے۔ لان سودہ بنت زمعہ کیونکہ حضرت سودہ بنت زمعہ رضی اللہ عنہا نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے درخواست کی تھی کہ ان (سودہ رضی اللہ عنہ) سے مراجعت فرمائیں اور یہ اپنی باری کے دن حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو دیدیں۔ ف۔ تو آپ نے مراجعت فرمائی۔ یہی تھی اور حاکم نے اس کی روایت کی ہے۔ لیکن صحیحین وغیرہ میں اس کی طرف اشارہ ہے کہ آپ نے طلاق نہیں دی تھی۔ صرف حضرت سودہ رضی اللہ عنہا کو یہ خوف تھا۔ اس لئے انہوں نے اپنا دن حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے لئے کر دیا۔ اس سے یہ ثابت ہوا کہ اپنی باری سوکن کو دینا جائز ہے۔ ائمہ ثلاثہ رحمۃ اللہ علیہم کا یہی قول ہے۔

ولها ان ترجع في ذلك لانها اسقطت حقا لم يجب بعد فلا يسقط..... الخ پھر اس عورت کو یہ اختیار رہے گا کہ اپنی باری دینے سے رجوع کرے۔ کیونکہ اس نے اپنا ایسا حق ساقط کیا تھا جو اس وقت تک واجب ہی نہیں ہوا تھا۔ اس لئے وہ ساقط نہیں ہوگا۔

چند مفید باتیں اور ضروری مسائل

(۱) جس دن جس عورت کی باری ہو اس دن دوسری عورت کے ہاں اس کی اصلاح حال اور صلاح و مشورہ کے لئے جانا جائز ہے۔ البتہ اس سے وطنی کرنے کی اجازت نہ ہوگی۔ جیسا کہ سنن میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے صراحتاً مذکور ہے۔ ف۔ جوہرہ میں بھی ایسا ہی ہے۔

(۲) یہ جائز نہیں ہے کہ شوہر اپنی کئی بیویوں کو ایک گھر میں جمع کرے۔ البتہ ان کی رضامندی سے کر سکتا ہے۔

(۳) ایک کے سامنے دوسری سے وطنی کرنا مکروہ ہے۔

(۴) مرد کو اختیار ہے کہ ہر ایسی چیز جس کی بوا سے ناگوار ہو اپنی بیوی کو اس کے کھانے اور اس کے ساتھ زینت کرنے سے منع کر دے۔ یہاں تک کہ سبز مہندی سے بھی۔

(۵) مرد عورت کو زینت چھوڑنے پر مار سکتا ہے۔ یا اسے بلائے اور وہ نہ آئے تو بھی مار سکتا ہے۔ بشرطیکہ پاکی کی حالت میں ہو۔

(۶) اور یہ بھی جائز ہے کہ نماز اور اس کی شرطوں کے چھوڑنے پر اسے مارے۔ لیکن اگر وہ ذمیہ ہو تو نہیں مارے۔ اسی طرح بغیر اجازت نکلنے پر بھی مار سکتا ہے۔ البتہ اس صورت میں جبکہ وہ کسی واقعہ میں وہ فتویٰ معلوم کرنا چاہتی ہو اور شوہر عالم نہ ہو۔ اور وہ شوہر سے فتویٰ منگوانا نہیں چاہتی ہو۔ ف۔ ہمارے زمانے میں زیادہ احتیاط اسی بات میں ہے کہ اسے منع کیا جائے۔ م۔

(۸) عورت کو وعظ کی مجلس میں جانے سے منع کرے۔

(۹) اگر عورت کا باپ لٹچا ہو اگرچہ کافر ہو اور اس کی دیکھ بھال کرنے والا نہ ہو تو عورت شوہر کی اجازت کے بغیر جائے۔ بخلاف اس کے کسی شخص کی ماں جو ان ہو اور وہ باہر نکلتی ہو تو منع نہیں کر سکتا۔ مگر اس وقت جبکہ یہ معلوم ہو جائے کہ وہ برائیوں ہی کے لئے نکلتی ہے۔ ایسی صورت میں قاضی سے کہہ کر اور اس سے اجازت لے کر منع کرے۔ ف۔

(۱۰) اگر مرد عورت کو ہمبستری کے لئے بار بار بلائے اور عورت کو بار بار سر سے نہانا نقصان کرتا ہو تو برہندی نے شرح المختصر میں لکھا ہے کہ جائز ہے کہ وہ سر سے نہ نہائے لیکن شوہر کا حکم ماننا جائز نہیں ہے۔ م۔

(۱۱) اگر ایسا عابد جو دن رات عبادت میں گزارتا ہو اس کے لئے ضروری ہے کہ بی بی سے ہمبستری بھی کر لیا کرے۔ اس کے لئے کوئی حد مقرر نہیں ہے بلکہ کبھی کبھی یہ شرط کر لی کہ دوسری بیوی کے پاس زیادہ رہے گا یا اس نے مال خرچ کر کے ایسا طے کیا یا پھر اسی شرط پر عورت نے کم کی یا شوہر نے مال خرچ کیا تو بھی دوسری کو یہ اختیار باقی رہے گا کہ وہ اپنی باری پر اپنے حق کا مطالبہ کرے۔ یہ مال رشوت سے شمار ہو گا جو واپس کرنا ہو گا۔ اور یہ جائز نہ ہو گا۔ الخلاصہ وغیرہ۔

(۱۲) اپنی مملوکہ باندیوں میں ان کے لئے باری کا حق نہیں ہے۔ البتہ اگر کسی کی دو بیویاں ہوں تو ہر ایک کے پاس ایک رات دن رہے اور باقی دو رات دن اپنی باندیوں اور ام الولد میں جہاں چاہے رہے۔ اور اگر چار بیویاں ہوں تو ہر ایک کے پاس ایک رات دن رہے اور باندیوں کے پاس چلتے پھرتے راہ گزرنے والے کی طرح وقت نکال لے۔ قاضی خان۔

کتاب الرضاع

قال قليل الرضاع وكثيره سواء اذا حصل في مدة الرضاع يتعلق به التحريم وقال الشافعي لا يثبت التحريم ترجمہ:- کتاب:- دودھ پینے پلانے کے بیان میں۔ مرضعہ وہ عورت جو دودھ پلائے۔ اس کہہ:- دودھ پینا کم ہوتا یا زیادہ حکم میں برابر ہے۔ بشرطیکہ یہ عمل مدت عمل کے اندر ہوا ہو تو اس سے حرمت ثابت ہو جاتی ہے

توضیح:- دودھ پینے پلانے کے احکام و شرائط و کیفیت

کتاب الرضاع..... الخ

یہ کتاب دودھ پینے پلانے کے مسائل کے بیان میں ہے۔ مرضعہ۔ وہ عورت جو دودھ پلائے۔ میں مترجم لکھتا ہوں کہ رضیع یعنی لڑکا اور بچہ جو دودھ پینے والا ہو۔ رضیعہ وہ لڑکی اور بچی جو دودھ پینے والی ہو۔ فطام مردودھ پینا چھوڑ دینا۔ مدت رضاعت دودھ پینے کے ایام۔ مرنیہ وہ عورت جس سے مرد نے زنا کیا ہو۔ آباء شرعاً وہ ہیں جن کو عرف میں حقیقی باپ اور باپ کے باپ یعنی دادا علیٰ ہذا کہتے ہیں۔ اولاد اپنا سگایا و بیٹی اور ان کی اولاد علیٰ ہذا۔ م۔ رضاعت۔ رضاعت کے شرعی معنی، بچہ دیکھی کا عورت کی چھائی سے مخصوص وقت میں دودھ چوسنا۔ منع۔ مزید یہ سمجھ لینا چاہئے کہ جو چوسنا تمام حالت میں کہا جاتا ہے کہ بچہ خود چوس لے یا مرضعہ اس کو پلاوے خواہ قصداً ہو یا بھول کر ہو۔ م۔ اسی کے حکم میں یہ بھی ہے کہ پستان سے دودھ نکال کر بچہ کے حلق میں ڈال دینا یا ناک سے چڑھانا یا نیکانا۔ ق۔ ہ۔

الحاصل فقط متہ پاناک کے ذریعہ پیٹ کے اندر بطور غذا پہنچنا شرط ہے۔ م۔ در۔ اور دودھ کی قید سے دوز رد پانی نکل آیا جو باکرہ کی چھاتی سے نکلا ہو۔ کیونکہ اس سے حرمت ثابت نہیں ہوتی ہے۔ اور عورت کی قید سے چوپایہ نکل گیا۔ کیونکہ اگر دو بچے چوپایہ گائے بکری وغیرہ کے تھن سے دودھ پی لیں تو بھی ان سے رضاعت ثابت نہیں ہوگی۔ اسی طرح مرد بھی نکل گیا۔ اسی بناء پر اگر کسی مرد کو دودھ نکل آیا اور اس نے کسی بچہ کو پلا دیا تو چاروں ائمہ کے اجماع کے ساتھ اس سے رضاعت ثابت نہیں ہوگی۔ م۔ بلکہ عورت ہو اگرچہ مری ہوئی ہو۔ الظہیر یہ۔

اگرچہ وہ منکوحہ نہ ہو اور باکرہ ہو مگر نو برس یا زیادہ کی ہو اس سے کم نہ ہو۔ الجوہرہ۔ اور اگر شادی شدہ عورت کو زرد پانی نکلا تو اس کا پینا اگرچہ رضاعت کے حکم میں نہیں ہے مگر احتیاطاً اسے بھی رضاعت کا حکم دیا جائے گا کہ شاید دودھ کی رنگت خراب ہو گئی ہو۔ الخزانہ۔ رضاعت کا حکم جو دارالاسلام میں ہے۔ وہی حکم دارالکفر میں بھی ہوگا۔ اس بناء پر اگر دارالکفر والے مسلمان ہو گئے تو اس سے پہلے جن دودھ شریکوں میں ان کا نکاح ہوا ہو گادہ فتح کر دیا جائے گا۔ الوجیز۔ ہ۔

قال قليل الرضاع وكثيره سواء اذا حصل في مدة الرضاع يتعلق به التحريم..... الخ

فرمایا کہ دودھ تھوڑا ہو یا زیادہ حکم سب کا برابر ہے۔ ف۔ تھوڑا سے مراد یہ ہے کہ حلق کے اندر (جوف) تک پہنچ جانے کا پورا یقین ہو جائے۔ القاضي خان۔ اگر عورت نے اپنی چھاتی بچہ کے حوالہ کر دی مگر اس کے چوسنے میں شک ہو تو حرمت نہیں ہوگی۔ اس کا حکم بھی ایسا ہی ہو گا جیسے کہ ایک لڑکی کو گاؤں کی ایک عورت نے دودھ پلایا مگر اس کا نام و پتہ کچھ معلوم نہ ہو سکا۔ پھر بعد میں کئی مرد نے اس لڑکی سے نکاح کر لیا تو صحیح ہوگا۔ عورتوں پر واجب ہے کہ بغیر ضرورت ہر بچہ کو دودھ نہ پلائیں اور جس کو پلایا اسے یاد رکھیں اور مشہور کر دیں بلکہ احتیاطاً لکھوادیں۔ ف۔ ہ۔ پس دودھ پلانا تھوڑا ہو یا زیادہ یقینی ہونے سے حرمت ثابت ہوگی۔ اذا حصل الخ جب یہ یقینی رضاعت تھوڑی ہو یا زیادہ مدت رضاعت میں پائی جائے تو اس سے حرمت یقینی ہو جائے گی۔ ف۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا یہی قول ہے۔ ف۔ ابن المنذر رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اکثر فقہاء کا یہی قول ہے۔ بلکہ نووی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ جمہور کا بلکہ شیخ حصص رازی حنفی رحمۃ اللہ علیہ اور ابن قدامہ حنبلی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ لبث بن سعد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ گود کی حالت میں تھوڑا ہو یا زیادہ دودھ پلانا تمام مسلمانوں کے اجماع سے حرمت ثابت کر دیتا ہے۔ مع۔

وقال الشافعي لا يثبت التحريم الا بخمس رضعات لقوله عليه السلام لا تحرم المصصة ولا المصتان ولا الاملاجه ولا الاملاجتان

ترجمہ :- اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ پانچ رضعہ سے کم میں حرمت ثابت نہیں ہوتی ہے۔ رسول اللہ علیہ صلی اللہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ بچہ کا ایک دو بار چوسنے اور اس کے منہ میں ایک دو بار چوسانے سے حرمت ثابت نہیں ہوتی ہے

توضیح :- امام شافعیؒ کے نزدیک حرمت ثابت ہونے کے لئے
پانچ بار رضع کا ہونا ضروری ہے۔ دلائل

وقال الشافعی لا یثبت التحريم الا بخمس رضعات لقوله عليه السلام لا تحرم المصصة... الخ
امام شافعی رحمۃ اللہ نے کہا ہے کہ تحریم ثابت نہیں ہوتی ہے مگر پانچ رضعہ سے۔ ف۔ بمعنی علیحدہ علیحدہ پانچ بار بھر پور چوستا
ہو۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس طرح پانچ بار مراد ہے کہ ہر بار پی کر بچہ اکٹھا کر لے۔ (سیر ہو جائے) لقوله عليه السلام الخ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ ایک دو بار چوستا اور نہ ایک دو بار چوستا حرام کرتا ہے۔ ف۔ جیسا کہ صحیح
مسلم اور ابن حبان میں ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ تھوڑے سے پینے سے حرمت نہیں ہوتی ہے۔ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا
سے روایت ہے کہ قرآن میں جو نازل ہوا اس میں دس مرتبہ رضعات کا حکم تھا جو حرام کرتے تھے۔ مگر یہ حکم منسوخ ہو کر صرف
پانچ مرتبہ رضعات معلومات رہے گا اور اتنے ہی حرام کرتے تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات پانے تک وہ قرآن کی
قرأت میں تھے۔ مسلم نے اس کی روایت کی ہے اور ایک روایت میں ہے کہ وہ میرے ایک نسخہ میں میرے تحت کے نیچے
تھے۔ ہم تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے سلسلہ میں الجھے رہے اور بکری نے اسے گھس کر کھا لیا۔ میں مترجم کہتا ہوں
کہ اس سے استدلال بالکل صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ:

(۱) اس کے معنی یہ نہیں ہو سکتے کہ وہ قرآن میں سے تلاوت ہوتا تھا کیونکہ پورا قرآن اجماع صحابہؓ کے ساتھ متواتر
ہے۔ اور کسی سے اس کا اختلاف ثابت نہیں ہے۔ اور یہ مسئلہ ایسا نہیں تھا کہ جن پر جمہور صحابہؓ اس سے واقف نہیں
ہوتے۔ عورتوں اور مردوں میں سے کوئی بھی اس پر واقف نہیں ہوتا۔ کیونکہ ہر گھر میں دودھ پینے پلانے کا حکم طریقہ جاری تھا
اور تمام اہل السنۃ بلکہ تمام اسلامی فرقے قطعی طور سے اس پر متفق ہیں کہ یہ قرآن وہی متواتر ثابت ہے سوائے روافض کے بلکہ
روافض میں سے بھی چند لوگوں کے جو جہالت کی وجہ سے ابن سبہودی کے کہنے پر چلے جو یہ چاہتا تھا کہ اس قرآن کے متعلق
بھی انجیل نصرانیہ کی طرح مسلمانوں میں یہ بات پھیل جائے کہ ان کا اصل قرآن موجود نہیں ہے۔ بلکہ تحریف کیا ہوا
ہے۔ حالانکہ ایسا کرنا ممکن نہیں ہے جس کی دو قطعی دلیلیں یہ ہیں۔ فرمان باری تعالیٰ انا نحن نزلنا الذکر وانا له لحافظون
فرمایا ہے کہ ہم ہی نے یہ ذکر نازل فرمایا ہے اور ہم ہی اس کی حفاظت کرنے والے ہیں۔

(۲) متواتر روایتیں بالکل قطعی ہوا کرتی ہیں۔ چنانچہ گزرے ہوئے تمام پیغمبروں اور ملکوں بلکہ موجودہ زمانہ کے ملکوں کے
ثبوت میں ساری مخلوق میں یہی متواتر خبریں حجت اور علم ہیں۔ بس جب کروڑوں کھربوں مسلمانوں کے اجماع اور تواتر نے یہی
قرآن ہے تو اس میں رد و بدل اور کمی و بیشی کو قطعاً کچھ دخل نہیں ہے اور کسی نے متواتر یا مشہور نقل نہیں کیا کہ خمس رضعات کا
جملہ قرآن میں موجود ہے۔ اسی طرح امام شافعیؒ بھی اس کے مدعی ہرگز نہیں ہوئے۔ ان کی دلیل تو یہ ہے کہ قرآن کریم میں جو
رضاعت کا ذکر ہے یا تو وہ لغوی معنی میں ہے یا لغت سے منقول ہو کر شریعت میں مستعمل ہے۔ جیسے لفظ صابا تو زکوٰۃ ہے کہ فہوی
معنی سے منقول ہو کر شرعی معنی میں آیا ہے۔ اسی بناء پر امام شافعیؒ کا یہ دعویٰ ہے کہ یہ لفظ بھی منقول ہوا ہے۔ جس کی دلیل یہ
بیان کیا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث بیان کی ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ رضاعت جو قرآن میں تلاوت
کی جاتی ہے وہ رضعات کے معنی میں ہے۔ اسی کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے قرآن سے الگ لکھ رکھا تھا۔ اور ہم یہ کہتے ہیں کہ
شاید حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پانچ رضعات سے مراد پانچ اقسام و احکام رضاعت ہوں گے۔ اور اس سے پہلے میراث وغیرہ
کے دوسرے احکام متعلق ہوں گے۔

بہر حال ہمارے نزدیک یہ لفظ کچھ صریح نہیں ہے کہ رضاعت لفظ منقول ہے اور شاید کہ اس سے یہی تفصیل مراد ہو۔ لیکن

وہ منسوخ ہے۔ چنانچہ ابن الہمامؒ نے نقل کیا ہے کہ ابن عباس رضی تعالیٰ اللہ عنہ نے کہا ہے کہ یہ حکم پہلے تھا پھر منسوخ ہوا ہے۔ اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے کہا ہے کہ رضاعت کے بارے میں آخری حکم یہ ہوا کہ تھوڑا اور زیادہ سب حرام کر دیتا ہے اور ابن عمر رضی اللہ عنہ نے اسی کی طرح کہا ہے۔ خلاصہ یہ ہوا علم ہمارے نزدیک تو اصل لغت سے نقل بغیر مشہور کے ثابت نہیں ہوتی ہے۔

ولنا قوله تعالى وامها تكلم اللامحی ارضعنكم الایة وقوله عليه السلام يحرم من الرضاع ما يحرم من النسب من غير فصل ولان الحرمة وانكانت لشبهة البعضیة الثابتة بنشوء العظم وانبات اللحم لكنه امر مبطل فتعلق الحكم بفعل الارضاع ومارواه مردود بالكتاب او منسوخ به وينبغي ان يكون في مدة الرضاع لمانبين.

ترجمہ:- اور ہماری دلیل یہ فرمان باری تعالیٰ ہے وامها تكلم الایة۔ یعنی تم پر تمہاری وہ مائیں حرام کی گئی ہیں جنہوں نے تم کو دودھ پلایا ہے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان بھی کہ رضاعت وہ تمام رشتے حرام ہو جاتے ہیں جو نسب سے حرام ہوتے ہیں اور اس آیت وحدیث میں کوئی تفصیل نہیں کی گئی ہے اور اس وجہ سے بھی رضاعت کا محرم ہونا اگرچہ جزو ہو جانے کے شبہ پر ہے۔ جو ہڈی بڑھانے اور گوشت اگانے سے ثابت ہوتا ہے۔ لیکن یہ باطنی امر ہے۔ اس لئے تحریم کا حکم دودھ پلانے سے متعلق ہو گیا۔ اور امام شافعیؒ نے جو روایت کی ہے وہ قرآن کے معاوضہ کی وجہ سے رد ہے۔ یا قرآن سے منسوخ ہے۔ اور ضروری ہے کہ دودھ پینے پلانے کا کام خواہ تھوڑا ہو یا زیادہ مدت رضاعت کے اندر ہو اس وجہ سے جسے ہم ابھی بیان کریں گے توضیح:- رضاعت سے رشتے کے حرام ہونے میں احناف کے دلائل

ولنا قوله تعالى وامها تكلم اللامحی ارضعنكم الایة وقوله عليه السلام يحرم من الرضاع ما يحرم من النسب من غير فصل ولان الحرمة وانكانت لشبهة البعضیة الثابتة بنشوء العظم وانبات اللحم الخ ہماری دلیل یہ فرمان باری تعالیٰ ہے وامها تكلم الایة یعنی تم پر وہ تمام مائیں حرام کی گئی ہیں جنہوں نے تم کو دودھ پلایا ہے۔ ف۔ یہ خطاب تمام عرب کو ہے۔ اور وہ عرب اس سے یہی سمجھتے ہیں کہ حلق سے دودھ اتارنا رضاعت کا سبب ہے۔ لہذا یہ صریح دلیل ہوئی۔ وقوله عليه السلام الخ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان بھی کہ رضاعت سے وہ تمام رشتے حرام ہو جاتے ہیں جو نسب سے حرام ہوتے ہیں۔ ف۔ بخاری ومسلم وغیر صحابہ اس کی روایت کی ہے اور یہ خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے۔ من غیر فصل یہ آیت وحدیث بغیر تفصیل کے ہے۔ ف۔ یعنی اس میں قلیل وکثیر میں کچھ فرق نہیں کیا گیا ہے۔ اس لئے مطلقاً رضاعت خواہ قلیل ہو یا کثیر قرآن وحدیث کے حکم سے رشتہ کو حرام کر دیتا ہے۔

ولان الحرمة وانكانت لشبهة البعضیة الثابتة بنشوء العظم وانبات اللحم الخ اور اس قیاسی دلیل سے کہ دودھ پلانے سے رشتہ کا حرام ہو جانا اس بناء پر ہوتا ہے کہ اس پینے والے سے بدن کا جزو ہو جانے کا شبہ ہو جاتا ہے جو کہ ہڈی کو بڑھانے اور گوشت اگانے سے ثابت ہوتا ہے۔ لیکن یہ بات تو نظروں میں نہیں ہے۔ ف۔ یعنی رضاعت کا دوسرے کو حرام کر دینا اس وجہ سے ہوا کہ دودھ پینے سے پینے والا بچہ پلانے والی کے جزو کے مشابہ ہو جاتا ہے کیونکہ اس کے دودھ سے بچہ کی ہڈی اور گوشت پیدا ہوا۔ لیکن یہ پیدا ہونا باطنی امر ہے۔ یہاں تک کہ اگر پانچ مرتبہ پیئے پھر اپنی ماں کا بھی دودھ پیا تو زہرہ برابر یہ محسوس نہ ہو گا کہ پلانے والی کے دودھ سے کہاں کہاں ہڈی اور گوشت بڑھا ہے۔ لیکن عقلاً اتنا معلوم ہوا کہ اس غذا سے ضرور زیادتی ہوتی ہے۔

فتعلق الحكم بفعل الارضاع ومارواه مردود بالكتاب او منسوخ به الخ لہذا احرام کرنے کا حکم دودھ پلانے پر متعلق ہوا۔ ف۔ اور گوشت و ہڈی کو بڑھتے ہوئے دیکھنے پر نہیں ہوا۔ اور دودھ پلانا تھوڑی مقدار اور زیادہ مقدار سب میں پایا گیا تو دونوں طرح دودھ پینا حرام کرنے والا ہو گیا۔ ومارواه الخ اور امام شافعیؒ نے جو

روایت کی ہے وہ مخالف قرآن ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ اور منسوخ بہا قرآن سے منسوخ ہے۔ ف۔ کیونکہ وہ روایت نہ قرآن ہے اور نہ متواتر ہے اور یہ بات قطعی طور سے معلوم ہے کہ حدیث صحیح میں معارضہ ممکنہ نہیں ہے۔ اس لئے اس سے قرآن منسوخ نہیں ہو سکتا ہے بالخصوص اس صورت میں کہ جمہور سلف و خلف کا یہی عمل بھی ہے۔ اس سے یہ بات لازم آئی وہ حدیث منسوخ ہے۔ اس کے بعد مصنف نے یہ شرط لگائی کہ دودھ پینا پلانا خواہ کم ہو یا زیادہ اسی صورت میں حرمت پیدا کرتا ہے جبکہ یکم مدت رضاعت کے اندر کیا گیا ہو۔ اس لئے یہ یقینی اور قطعی ہے۔ وینبغی ان الخ اور یہ بات ضروری ہے کہ رضاعت کم ہو یا زیادہ رضاعت کی مدت میں ہو (اس کے بعد نہ ہو) اس دلیل سے جو ہم ابھی بیان کریں گے۔

ثم مدة الرضاع ثلثون شهرا عند أبي حنيفة وقال مستان وهو قول الشافعي وقال زفر ثلثة احوال لان الحول حسن للتحول من حال الى حال ولا بد من الزيادة على الحولين لمانين فتقدر به ولهما قوله تعالى وحمله وفضاله ثلثون شهرا ومدة الحمل ادناها ستة اشهر فبقى للفضال حولان وقال النبي عليه السلام لا رضاع بعد حولين وله هذه الآية

ترجمہ :- پھر رضاعت کی مدت امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک تیس مہینے ہیں اور صاحبینؒ نے فرمایا ہے کہ دو سال ہیں۔ امام شافعیؒ کا بھی یہی قول ہے اور امام زفرؒ نے کہا ہے کہ تین سال ہیں کیونکہ حول یعنی ایک سال کی مدت میں ایک حالت سے دوسری حالت پر بدل جانے کی صلاحیت ہوتی ہے اور دو برس سے بڑھنا ضروری ہے جس کی وجہ ہم بعد میں بیان کریں گے۔ اس لئے اندازہ اسی تین سال پر ہو گا۔ اور صاحبینؒ کی دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ وحملہ الا یہ یعنی بچہ کا حمل اور جدا ہونا تیس مہینے (ڈھائی برس) ہیں جبکہ مدت حمل کی کم از کم مقدار چھ ماہ ہیں۔ اس طرح جدا کرنے کے لئے دو سال باقی بچے۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ دو برس کے بعد رضاعت نہیں ہوتی ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل وہی آیت ہے۔

توضیح۔ رضاعت کی مدت۔ ائمہ کے اقوال

ثم مدة الرضاع ثلثون شهرا عند أبي حنيفة وقال مستان وهو قول الشافعي الخ

پھر امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک مدت رضاعت دو برس چھ ماہ ہیں۔ ف۔ یہاں تک کہ اس مدت میں دودھ چھڑانے کے بعد بھی رضاعت سے حرمت ثابت ہوتی ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے الجواب۔ د۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ شاید یہ معنی ہوں کہ دو برس کے بعد چھ مہینے کے اندر احتیاطی محرم رضاعت ہے اور شاید یہ بھی کہ احکام رضاعت بھی ثابت ہیں جیسا کہ امام ابو حنیفہؒ کا قول ہے۔ م۔ وقالوا اور صاحبینؒ نے کہا ہے کہ مدت رضاعت دو برس ہیں۔ ف۔ یعنی دو برس کی عمر تک دودھ پلانے سے رضاعت کے احکام ثابت ہوتے ہیں اور ان کے بعد نہیں۔ م۔ یہی اصح قول ہے۔ طحاویؒ نے بھی اسی کو اختیار کیا ہے۔ مف۔ اور اس پر فتویٰ رہے گا۔ جیسا کہ عیون سے علامہ قاسم نے صحیح القدوری میں نقل کیا ہے۔ وهو قول الخ امام شافعیؒ کا بھی یہی قول ہے۔ ف۔ اور امام احمدؒ کا بھی ہے۔ ع۔ اور مالکیہ کے نزدیک دو برس کے بعد ایک ماہ کے قریب تک بھی حرمت رضاعت ثابت ہو جاتی ہے۔ اس میں دوسرے فقہاء کے اقوال بھی مختلف ہیں۔ یہاں تک کہ بعض کے نزدیک تمام عمر مدت رضاعت ہے۔ مع۔

وقال زفر ثلثة احوال لان الحول حسن للتحول من حال الى حال الخ

اور زفرؒ نے کہا ہے کہ ایام رضاعت تین برس تک ہیں۔ لان الحول الخ کیونکہ ایک سال کی مدت میں تحول یعنی اتنی صلاحیت ہے کہ اس میں بچہ یا آدمی ایک حالت سے دوسری حالت میں بدل جائے اور دو برس سے زیادہ ہونا بھی اس وجہ سے ضروری ہے اس وجہ سے جسے ہم بعد میں بیان کریں گے۔ فتقدربہ تو اسی تین سال پر اندازہ ہو گا۔ ف۔ یہاں تک کہ بچہ کی حالت بدل کر ایسی ہو جائے گی کہ اس کو دودھ پلانے سے دودھ رضاعت کی حرمت ثابت نہ ہو گی۔

ولہما قوله تعالیٰ ﴿وَحَمْلُهُ وَفِصَالُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا﴾ ومدة الحمل اذناہامسة اشهر.... الخ اور صاحبین کے قول کی دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے وحملہ و فصالہ الخ یعنی بچہ کا حمل جدا ہونا دو برس اور چھ مہینے ہیں۔ ف۔ لہذا یہ مدت حمل کی اور ماں سے چھڑانے کی ہوئی۔ ومدة الحمل الخ اور حمل کی کم از کم مدت چھ مہینے ہیں اس طرح یہ جو مسترجم کہتا ہے کہ غالباً وضع حمل کے نو ماہ ہیں۔ اگرچہ اصل مدت چھ ماہ ہے۔ نو ماہ ان میں سے نکال دینے کے بعد دودھ چھوڑنے کی مدت صرف ایک برس اور نو ماہ رہی۔ یعنی ۲۱ ماہ جو دو برس سے بھی کم ہے۔ حالانکہ کوئی بھی اس کا قائل نہیں ہے۔ یہ اشکال اسی وجہ سے پیدا ہوا کہ دو برس چھ ماہ دونوں کی مدت قرار دی جائے۔ اب یہ ایک دلیل ہے جو خود ذکر کی ہے کہ:

وقال النبی علیہ السلام لا رضاع بعد حولین وله هذه الآية.... الخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ دو برس کے بعد رضاعت نہیں ہے۔ ف۔ لیکن یہ حدیث ابن عدی و دارقطنی نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے اس طرح سے یہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کا قول ہے جیسا کہ مالک و ابن ابی شیبہ و عبد الرزاق و سعید بن منصور نے روایت کی ہے۔ اسی طرح ابن ابی شیبہ اس کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ و ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول روایت کیا ہے اور یہ مسئلہ اجتہادی ہے۔ اس لئے قول صحابی مرفوع حدیث کے حکم میں نہیں ہوگا۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جائے کہ ثقہ راوی نے مرفوع اور موقوف دونوں روایت کی ہے اس میں کچھ حرج نہیں ہے۔ استدلال کی بہتر صورت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے ﴿وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ لِمَنْ أَرَادَ أَنْ يُرْضِعَنَّ﴾ یعنی طلاق پائی ہوئی مائیں اپنی اولاد کو پورے دو برس دودھ پلائیں۔ اس مرد کے واسطے جو یہ چاہے کہ رضاعت کا کام مکمل کر دے۔ اس سے معلوم ہوا کہ رضاعت کی پوری حد دو برس ہے۔ اس کے مکمل ہونے کے بعد چھ ماہ زیادتی ممکن نہیں ہے۔ واضح ہو کہ جب مطلقہ عورت اس دو برس تک اپنے پیٹ کے بچے کو دودھ پلا دے تو اس کا خرچ بچہ کے باپ پر لازم ہوگا۔ اور آیت میں اسی کا بیان ہے۔ اس لئے امام ابو حنیفہؒ نے رضاعت کی ایک مدت وہ بیان کی جس کا تعلق حرمت سے ہے۔ اور رضاعت کی دوسری مدت وہ ظہرائی جس میں نفقہ وغیرہ کی اجرت باپ پر لازم ہوتی ہے تو اس آیت کو اجرت کی پوری مدت پر محمول کیا۔ جس کی پوری دلیل اس طرح ہے کہ ﴿وله هذا الآية اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل وہی آیت ہے۔ ف۔ یعنی فرمان باری تعالیٰ وحملہ و فصالہ ثلثون شهراً۔ اسی آیت سے امام ابو حنیفہؒ نے اپنے قول پر استدلال کیا ہے۔

ووجهه انه تعالى ذكر شينين وضرب لهما مدة فكانت لكل واحد منهما يكما لها كالأجل المضروب للدينين الا انه قام المنقص في احدهما فبقى الثاني على ظاهره ولانه لا بد من تغير الغذاء البسطة الانبات باللبين وذلك بزيادة مدة يتعود المصبي فيها غيره فقد رت بادنى مدة الحمل لانها مغيرة فان غذاء الجنين بغاير غذاء الرضيع كما بغاير غذاء الفطيم والحديث محمول على مدة الاستحقاق وعليه بحمل النص المقيد بحولين في الكتاب

ترجمہ:- اس سے استدلال کا طریقہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے دو چیزیں ذکر کی ہیں اور ان دونوں کی مدت مقرر کر دی ہے۔ اس لئے یہ مدت ان دونوں میں سے ہر ایک کے لئے پوری پوری ہوگی۔ جیسے کہ وہ مقررہ مدت جو دو قرضوں کی ادائیگی کے لئے مقرر ہوتی ہے۔ البتہ ان دونوں میں سے ایک کی مدت میں کمی کرنے والی دلیل قائم ہو گئی تو دوسری چیز کی مدت اپنے ظاہر پر باقی رہ گئی ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ غذا میں تبدیلی کرنا ضروری ہے تاکہ دودھ کے ذریعہ اس کے بڑھنے کا سلسلہ ختم ہو جائے۔ اور یہ تبدیلی اتنی مدت کی زیادتی سے ہی ہوگی جس میں بچہ دودھ کے سوا دوسری غذا کا عادی بن جائے۔ جس کا اندازہ حمل کی کم سے کم مدت سے کیا گیا ہے۔ کیونکہ یہ مدت تبدیلی لانے والی ہے۔ کیونکہ پیٹ کے بچہ کی غذا دودھ پینے والے بچہ کی غذا کی مخالف ہوتی ہے۔ جیسے کہ دودھ پینے والے بچہ کی غذا دودھ چھوڑنے والے بچہ کی غذا کے مخالف ہوتی ہے اور وہ حدیث مدت استحقاق پر محمول

ہے اور اس پر وہ نص قرآنی بھی محمول ہوگی جو دو سال کی قید سے مقید ہے۔

توضیح :- دودھ پلانے کی مدت کے سلسلہ میں فقہاء کے اقوال اور ان کے دلائل

ووجه انہ تعالیٰ ذکر شینین و ضرب لہما مدۃ فکانت لكل واحد منهما بکما لہما الخ

آیت پاک سے استدلال کا طریقہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں دو چیزیں بیان فرمائی ہیں۔ ف۔ (۱) حمل (پیٹ میں لئے پھرنا) (۲) فصال (دودھ چھڑانا) و ضرب لہما الخ اور دونوں کے لئے ایک مدت مقرر فرمائی ہے۔ ف۔ یعنی تیس مہینے۔ اس میں صاحبین نے دونوں کے لئے مجموعہ دو برس چھ ماہ یا تیس مہینے سمجھے۔ اور امام صاحب نے ہر ایک کے لئے علیحدہ علیحدہ سمجھا۔ فکانت بکلی واحد الخ تو یہ مدت ان دونوں چیزوں میں سے ہر ایک کے لئے پوری پوری ہوگی۔ ف۔ یعنی مدت حمل بھی دو برس اور چھ ماہ اور مدت فصال بھی دو برس اور چھ ماہ ہوگی۔ کما لاجل الخ جیسے کہ دو قرضوں کے واسطے ایک مدت مقرر ہونے میں ہوتا ہے۔ ف۔ زید نے بکر سے کہا کہ میں نے تم کو ایک ہزار درہم گھوڑے کی قیمت کے لئے قرضہ کے اور ہزار درہم نقد قرضہ کے واسطے تیس مہینے کی مدت کے لئے دیئے۔ پس ہر ایک قرضہ کے لئے یہ پوری مدت ہوگی۔ اسی طرح یہاں بھی ہر ایک بات یعنی حمل اور فصال کے لئے پوری پوری مدت یعنی ڈھائی ڈھائی برس کی ہوگی۔

الا انہ قام المنقص فی احدہما بقبی الثانی علی ظاہرہ الخ

لیکن دونوں میں سے ایک کی مدت میں کمی کرنے والی دلیل موجود ہے۔ اس لئے دوسری چیز کی مدت اپنے ظاہر بیان پر باقی رہے گی۔ ف۔ یعنی مدت حمل کے بارے میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ حمل دو برس سے زیادہ پیٹ میں نہیں رہتا ہے۔ (ع) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آیت پاک کے ظاہری معنی مراد نہیں ہیں۔ اور فصال یعنی بچہ کو علیحدہ کرنے کی مدت کے بارے میں کوئی نص ایسی نہیں ہے جس سے مدت میں کمی بتائی گئی ہو۔ اس لئے اس کی مدت اپنی جگہ پر پوری ڈھائی سال رہے گی۔ یعنی ڈھائی برس کے اندر رضاعت سے اس کے احکام ثابت ہوں گے۔

ولانہ لا یبدل من تغیر الغذاء لینقطع الانبات باللبن وذلك بزيادة مدة يعود الصبی فیہا غیرہ الخ

اور اس عقلی دلیل سے بھی کہ عمر بڑھنے کے ساتھ ساتھ اس کی غذا میں بھی تبدیلی آتی ضروری ہے کہ پہلے وہ دودھ پیتا تھا اور اسے ختم کر کے دوسری غذائیں کھاتی ہیں۔ ف۔ کیونکہ جب تک بچہ کا اصلی جوہر بڑی اور گوشت دودھ سے بڑھتا ہے اس وقت تک مدت رضاعت باقی رہتی ہے کیونکہ اس کا اصلی جوہر دودھ ہوتا رہے گا یہاں تک کہ دودھ پینے والا بچہ پلانے والی ماں کا جزو بدن ہو جائے گا اور اسی وجہ سے اس سے حرمت قائم ہو جائے گی۔ اس لئے اب یہ ضروری ہو گیا کہ جب دودھ سے بدل کر دوسری غذا سے بچہ کے بڑھتے رہنے کی صلاحیت شروع ہو اس وقت رضاعت کا حکم قائم نہ رہے۔ حالانکہ دو برس تک اس کے دودھ کی عادت پڑی ہوتی ہے۔ وذلك الخ اور اس طرح بدلنا اتنی مدت زائد ہونے پر ہوگا جس میں بچہ دودھ کے علاوہ کسی اور غذا کی عادت پکڑ لے۔ ف۔ اس لئے لاحالہ اتنی مدت زائد ہوگی جس میں دودھ سے بڑھنے کی عادت چھوڑ کر دوسری غذا سے بڑھنے کی عادت پڑ جائے۔ اب ایسی بات کی ضرورت ہوئی کہ اس مدت کا اندازہ کسی شرعی نظر سے قائم کیا جائے۔

فقدرت بادنۃ مدۃ الحمل لانہا مغیرۃ فان غذاء الجنین بغایر غذاء الرضیع الخ

بس اس مدت کا حمل حکم سے کم مدت کے ساتھ اندازہ کیا گیا۔ ف۔ یعنی چھ مہینے لانہا مغیر الخ کیونکہ یہ مدت تغیر پیدا کرنے والی ہوتی ہے۔ ف۔ کیونکہ اس میں بچہ کی غذا بدلتی ہے۔ فان غذاء الخ کیونکہ پیٹ کے بچہ کی غذا دودھ پینے والے بچہ کی غذا سے مختلف ہوتی ہے۔ ف۔ یعنی پیٹ میں جو غذا پاتا تھا پیدا ہو جانے کے بعد وہ غذا بدل گئی ہے۔ کما تغائر الخ جیسے دودھ پینے والے بچہ کی غذا دودھ چھوڑنے والے بچہ کی غذا کے مخالف ہے۔ ف۔ یعنی جیسے دودھ پیتے بچہ سے دودھ چھوڑنے

والے بچہ کی غذا بدلی ہوئی ہوتی ہے۔ پس جبکہ ہر ایک کی غذا بدلی اور ہم نے پیٹ کے بچہ کی غذا کا بدلنا چھ مہینے کے بعد جانا تو اس سے یہ معلوم کر لیا کہ کم سے کم مدت جس میں غذا بدلتی ہے وہ چھ مہینے ہیں۔ اب ہم یہ کہتے ہیں کہ رضاعت کا حکم بدلنے کے لئے غذا بدلنا ضروری ہے۔ اور جب دو برس تک وہ دودھ پیتا رہا تو اس غذا کی عادت بدلنے کے لئے بھی کم از کم چھ مہینے کا ہونا ضروری ہے۔ لہذا دو برس پر چھ مہینے کے بعد رضاعت کا حکم بدل جائے گا۔ اگر کوئی یہ کہے کہ یہ بات تو معقول ہے مگر لا رضاع بعد الحولین کی حدیث کے مقابلہ میں یہ قابل قبول نہیں ہے۔ جواب یہ ہو گا کہ معاذ اللہ حدیث کا مقابلہ بالکل نہیں ہے۔

والحدیث محمول علی مدة الاستحقاق وعليه يحمل النص المقتد بحولين في الكتاب ... الخ

کیونکہ حدیث تو مدت استحقاق پر محمول ہے۔ اور اسی پر وہ نص قرآن بھی محمول ہوگی جو دو سال سے مقید ہے۔ ف۔ یعنی وہ حدیث اور نیز حولین کا ملین کی آیت دونوں سے استحقاق کی مدت کا بیان مقصود ہے۔ یعنی زید اور ہندہ جوڑے سے ایک لڑکا ہوا۔ پھر زید نے ہندہ کو طلاق دے دی۔ اور اس بات کی مجبوری ہوئی کہ ہندہ اس لڑکے کو دودھ پلائے اس لئے اس نے بچہ کو ڈھائی برس دودھ پلایا اور حکم ہے کہ طلاق پائی ہوئی ماں اپنے بچہ کو دودھ پلانے کی مدت میں اس کے باپ سے نان و نفقہ کی مستحق ہوتی ہے۔ اس لئے حدیث و آیت میں بیان فرمادیا ہے کہ اسے دو برس تک استحقاق ہوگا۔ اس لئے باقی چھ مہینے کی اجرت کی وہ مستحق نہ ہوگی۔ پس ما حصل یہ ہوا کہ رضاعت کی وہ مدت جس میں مطلقہ ماں کو نفقہ پانے کا استحقاق ہوتا ہے وہ امام اعظم و صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک بالاجماع فقط دو برس ہے اور وہ مدت رضاعت جن کے اندر دودھ پینے پلانے سے رضاعت کی تحریم ثابت ہوتی ہے وہ امام اعظم کے نزدیک ڈھائی برس ہے لیکن صاحبین کے نزدیک دو برس ہے۔ اور ہمیں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ یہی مذہب مختار اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اگر کہا جائے کہ ایسا کیوں ہوا جبکہ مقلد کو تو مجتہد کے قول پر عمل کرنا لازم ہے اگرچہ اس کی دلیل ظاہر نہ ہو۔ اسی لئے رسم المفتی میں اس کی تصریح موجود ہے۔ اس کا جواب درالختار سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جب صاحبین اختلاف کر رہے ہوں تو مفتی کو اختیار ہے کہ اگر چاہے تو امام اعظم کے قول پر فتویٰ دے یا صاحبین کے قول پر فتویٰ دے۔ اور قول اصح یہ ہے کہ دلیل کی قوت کا اعتبار ہے جیسا کہ الحادی میں ہے۔

میں مترجم کہتا ہوں کہ اس پر خاتم علماء فرنگ محل مرحوم نے اعتراض کیا ہے کہ دلیل کی قوت کا اعتبار تو ایسا ہی مفتی کرے گا جو خود بھی مجتہد ہو ورنہ مفتی مقلد تو مطلقاً امام اعظم کے قول پر فتویٰ دے۔ جیسا کہ فتاویٰ رملی وغیرہ میں ہے۔

میں مترجم کہتا ہوں کہ پوری تحقیق یہ ہے کہ مقلد کی دو قسمیں ہیں ایک وہ جو بالکل عام انسان ہو یعنی مسائل میں قوی و ضعیف وغیرہ میں تمیز کرنے کی صلاحیت نہ ہو اسے یہ لازم ہے کہ اس نے مجتہد سے سن کر جو کچھ یاد رکھا ہے اسی پر عمل کرنے اور اگر معلوم نہ ہو تو وہ ان سے معلوم کر کے عمل کرے۔ دوسرا وہ مقلد جس میں مسائل اور دلائل میں قوی و ضعیف کے درمیان تمیز کرنے کی قوت ہو تو ایسا شخص دونوں فریق کے دلائل پر نظر کر کے ان میں ضعیف و قوی کے درمیان فرق کر سکے۔ ایسا ہر شخص ہر زمانہ میں ضرور موجود ہوتا ہے۔ اس کے خلاف کرنا اجماع کے خلاف کرنا ہے۔ چنانچہ اوائل فتاویٰ الوتوالجی میں صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ جیسا کہ الدرر اور اس کے حواشی سے ظاہر ہوتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ م۔ مولیٰ کے لئے یہ جائز ہے کہ اپنی ام ولد کو دو برس سے پہلے بچہ کا دودھ چھوڑانے پر مجبور کرے۔ اور شوہر کو اپنی بیوی پر چھوڑنے یا پلانے پر جبر کرنے کا حق نہیں ہے۔ کیونکہ بیوی کو بچوں کی تربیت کا بھی حق ہے۔ الجوہرہ۔ ت۔ د۔ دینا مال پر واجب ہے کہ اپنے بچہ کو دودھ پلائے۔ ہ۔

قال واذماضت مدة الرضاع لم يتعلق بالرضاع تحريم لقوله عليه السلام لا رضاع بعد الفصال ولان الحرمة باعتبار النشوء وذلك في المدة اذا الكبير لا يتربى به ولا يعتبر الفطام قبل المدة الا في رواية عن ابى حنيفة اذا استغنى عنه ووجهه انقطاع النشور يتغير الغذاء وهل يباح الارضاع بعد المدة قد قيل لا يباح لان اباحت ضرورة لكونه جزء الأدمى

ترجمہ:- اور رضاعت کی مدت گزر جانے کے بعد دودھ پلانے سے حرمت ثابت نہیں ہوگی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ چھوڑ دینے کے بعد رضاعت نہیں ہوتی ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ پیدائش کی وجہ سے حرمت ہوتی ہے۔ اور یہ پیدائش صرف مدت رضاعت ہی میں ہوتی ہے۔ کیونکہ اس سے بڑا بچہ صرف دودھ سے بڑھتا اور مدت رضاعت میں دودھ چھڑانے کا کوئی اعتبار نہیں کیا جاتا ہے مگر ابو حنیفہ کی ایک روایت ہے بشرطیکہ بچہ دودھ سے بے پرواہ ہو جائے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ بچہ کی غذا بدل جانے سے دودھ سے بڑھنے کا سلسلہ ختم ہو گیا ہے اور کیا اس مدت کے بعد بھی دودھ پلانا جائز ہو گا تو کہا گیا ہے کہ یہ جائز نہیں ہے کیونکہ ایک خاص ضرورت کی وجہ سے اسے جائز کیا گیا ہے کیونکہ آدمی کا ایک جزو ہے۔

توضیح:- کیا مدت رضاعت ختم ہو جانے کے بعد پلانے سے حرمت ثابت ہوگی۔ اور کیا

اس طرح بعد مدت رضاعت کے دودھ پلانا جائز بھی ہے یا نہیں۔ دلائل۔

قال واذا مضت مدة الرضاع لم يتعلق بالرضاع تحريم لقوله عليه السلام لا رضاع بعد الفصال الخ فرمایا اور جب رضاعت کی مدت گزر جائے۔ ت۔ ف۔ جو امام اعظم کے قول کے مطابق ڈھائی برس۔ اور صاحبین کے قول کے مطابق دو برس ہیں۔ اور بچہ اس سے بڑا ہو جائے پھر کوئی عورت اس کو دودھ پلا دے۔ لم يتعلق الخ تو رضاعت سے کوئی بھی حرمت متعلق نہیں ہوگی۔ ف۔ معلوم ہوا کہ رضاعت کا حکم فقط اسی مدت کے اندر ثابت ہوتا ہے۔ جیسا کہ گزر چکا ہے۔ لقوله عليه السلام الخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ دودھ چھڑانے کے بعد رضاعت نہیں ہے۔ ف۔ یعنی رضاعت کی مدت خواہ دو برس ہو یا ڈھائی برس اس کے بعد رضاعت متحقق نہیں ہوتی ہے۔ اگرچہ بچہ کا دودھ چھوڑا نہ ہو اور یہ حدیث حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مرفوع و موقوف طبرانی اور عبد الرزاق سے مروی ہے۔

اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ آپ جب چاہتی تھیں کہ کسی مرد کو جس سے پردہ واجب ہے اپنے سامنے آنے کی اجازت دیں تو اپنی بہن یا ان کی لڑکی کو حکم فرما دیتیں کہ وہ اس مرد کو پانچ رضعات دودھ پلا دیں پھر اس رضاعت کی وجہ سے سامنے ہونا جائز ہو جاتا تو یہ قول اس کے مخالف ہو گیا کیونکہ رضاعت کی مدت کے بعد بھی رضاعت کا حکم ثابت ہو گیا ہے ابن الہمام نے کہا ہے کہ اس کا جواب یہ ہے کہ پہلے ایسا ہی حکم تھا مگر آخر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بہت سے آثار سے اس کا منسوخ ہونا ثابت ہو گیا ہے۔ چنانچہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث گزر گئی ہے۔ اور ترمذی نے ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ رضاعت میں سے وہی رضاعت حدیث پیدا کرتی ہے جو آنتوں کو کھولے اور دودھ چھڑانے سے پہلے ہو۔ پھر ترمذی نے کہا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور ابو داؤد نے حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مرفوع روایت کی ہے کہ وہی رضاعت حرمت پیدا کرتی ہے جو گوشت اگائے اور ہڈی بڑھائے۔ صحیحین میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میرے یہاں تشریف لائے اور میرے یہاں ایک مرد بیٹھا ہوا تھا تو آپ نے فرمایا کہ یہ کون ہے میں نے عرض کیا کہ یہ میرا رضاعی بھائی ہے اس پر آپ ﷺ نے فرمایا کہ اے عائشہ رضی اللہ عنہا ذرا غور کر کے سوچ سمجھ کر بتاؤ کہ تمہارے رضاعی بھائی کون کون ہیں۔ کیونکہ رضاعت تو جماعت سے ہے۔ ف۔ یعنی بچپن میں مدت رضاعت کے اندر ہوتی ہے۔ اور سنن ابو داؤد میں حکیم بن سعید انصاری نے ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کا فتویٰ میں غلطی کرنا اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا تصحیح کرنا لکھا ہے اس طرح کہ رضاعت وہی (معتبر) ہے جو لڑکس کے اندر ہو۔ اور موطا میں بھی اس کی روایت کی ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا بچپن میں رضاعت کا یہی فتویٰ موطا میں مروی ہے۔ ف۔

ولان الحرمة باعتبار النشوء، وذلك في المدة اذ الكبير لا يتربى به الخ

اور اس عقلی دلیل سے بھی کہ مدت گزر جانے کے بعد رضاعت حرمت پیدا نہیں کرتی ہے کیونکہ حرمت پیدائش کے اعتبار سے ہے۔ ف۔ یعنی دودھ پلانے والی کے دودھ سے بچے کی ہڈی اور اصلی گوشت پیدا ہوتا ہے۔ وذلك في الخ اور ایسی پیدائش صرف مدت کے اندر ہوتی ہے۔ کیونکہ اس سے بڑا بچہ دودھ کے ذریعہ نہیں بڑھتا ہے۔ ف۔ بلکہ مدت کے بعد اس کا بڑھنا دوسری غذا سے متعلق ہوتا ہے۔ مسئلہ۔ ولا يعتبر الخ مدت سے پہلے چھوڑانے کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ ف۔ یہاں تک کہ صاحبین کے قول کے مطابق دو برس اور امام اعظم کے قول کے مطابق ڈھائی برس سے پہلے اگر کسی نے بچہ کا دودھ چھوڑا دیا پھر اسی مدت میں اس کے ختم ہونے سے پہلے کسی اور عورت نے بھی اسے دودھ پلا دیا تو ظاہر الروایۃ میں رضاعت ثابت ہو جائے گی۔ الا فی روایتہ مگر ایک روایت میں۔ ف۔ جسے حسن نے روایت کیا۔ عن ابی حنیفۃ ابو حنیفہ سے۔ ف۔ جبکہ مدت رضاعت ختم ہونے سے پہلے ہی دودھ پلانا بند کر دیا۔ پھر مدت کے اندر پلانے سے رضاعت ثابت نہیں ہوگی۔ اذا استغنی الخ بشرطیکہ واقعہ بچہ دودھ سے بے نیاز ہو جائے اس طرح ہے کہ اسے دودھ چھڑانے کے بعد دوسری غذائی گئی اور اس نے اسے قبول کر لیا۔ یہاں تک کہ دودھ کی وجہ سے اضافہ کا جو سلسلہ تھادہ ختم ہو گیا۔

ف۔ یعنی پہلے دودھ سے بڑھنے کی عادت تھی پھر جب دودھ چھوڑ دیا اور بچہ کی عادت بالکل ختم ہو گئی اور دوسری غذا کی عادت ہو گئی تو پھر دودھ پلانے سے ہڈی اور گوشت کی جو پیدائش تھی نہ رہی تو رضاعت سے حرمت بھی نہیں ہوگی۔ م۔ لیکن ظاہر روایت ہی مختار اور وہی مذہب بھی ہے۔ الحیط۔ اور اس پر فتویٰ سے الیما نفع والواقعات۔ ہ۔ ع۔ د۔ وھل یباح الخ اور کیا مدت رضاعت کے ختم ہو جانے کے بعد دودھ پلانا جائز ہے۔ ف۔ یا نہیں تو۔ قد قیل الخ جواب دیا گیا ہے کہ مباح نہیں ہے۔ کیونکہ یہ تو ضرورتاً مباح کیا گیا تھا اس لئے کہ دودھ بھی آدمی کا جزو بدن ہوتا ہے۔ ف۔ اور آدمی کے جزو کو صرف پرورش کی ضرورت کے موقع میں مباح کیا گیا ہے اور مدت رضاعت کے بعد کچھ ضرورت نہیں رہتی تو وہ مباح بھی نہیں ہوا۔ م۔ اور یہی صحیح قول ہے۔ شرح الوہابیہ۔

اور اب میں مترجم یہ کہتا ہوں کہ اس ضرورت کی بناء پر اگر کسی بچہ پر مدت رضاعت کے بعد کسی ایسی کوئی حالت آجائے کہ دودھ چھڑا دینے سے اسے ہلاک ہو جانے کا خوف ہو تو صرف ضرورت کے مطابق جائز ہوگا۔ اور عورت کے دودھ سے آنکھ وغیرہ کے علاج کرنے میں مشاجع کے دوا قول ہیں۔ (۱) جائز ہے (۲) جائز نہیں ہے۔ اور بعض کے نزدیک اگر اسے دودھ مفید ہونا معلوم ہو تو جائز ہوگا۔ شیخ ابن الہمام نے فرمایا ہے کہ غلبہ ظن ہونے سے بھی نفع کا اعتبار ہوگا۔ کیونکہ واقعتاً اور حقیقتاً نفع ہونے کا علم اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں ہے۔ پھر میں مترجم کہتا ہوں کہ دودھ جب تک دودھ ہے انسان سے پیدا ہوتا ہے۔ اور یہ کہ دودھ کا جزو بدن ہونا شرعاً اور طبعاً ہر اعتبار سے قابل غور ہے۔ کیونکہ دودھ بچانے کے بعد وہ بدن میں باقی نہیں رہ سکتا ہے ہر وقت نکلنا چاہتا ہے یہاں تک کہ سینہ میں اگر دودھ بھرا رہے تو بیماری کا خطرہ رہتا ہے۔ اس لئے یہ پیشاب اور پینے کا حکم میں ہے۔ اس کے علاوہ حرمت کے بعد دودھ بچہ پر بقدر ضرورت مباح نہیں ہوا ہے۔ بلکہ یہ تو فطری طور پر بچہ کی پیدائش میں اس کے لئے مباح ہوا اور یہ ظاہر ہے تو پھر اس کے منع ہونے کے لئے کسی قوی دلیل کی ضرورت ہے۔ اور شاید اسی لئے منصف نے قد قیل کے لفظ سے جواب دیا۔ فانیہم۔ م۔

قال ويحرم من الرضاع ما يحرم من النسب للحديث الذي روينا الام اخته من الرضاع فانه يجوز ان يتزوجها ولا يجوز ان يتزوج ام اخته من النسب لانها تكون امه او موطرة ابیه بخلاف الرضاع ويجوز تزوج اخت ابیه من الرضاع ولا يجوز ذلك من النسب لانه لما وطى امها حرمت اليه ولم يوجد هذا المعنى في الرضاع و امرأة ابیه او امرأة ابنه من الرضاع لا يجوز ان يتزوجها كما لا يجوز ذلك من النسب لما روينا وذكر الاصل في النص لا سقوط اعتبار النسب على ما بيناه.

ترجمہ :- کہا۔ کہ رضاعت سے وہ تمام رشتے حرام ہو جاتے ہیں جو نسب سے حرام ہوتے ہیں اس حدیث کی وجہ سے جس کی ہم نے روایت کر دی ہے سوائے رضاعی بہن کی ماں کے کیونکر اس عورت سے پینے والے بچہ کا نکاح جائز ہے اور نہیں جائز ہے کہ اپنی نسبی بہن کی ماں سے نکاح کرے۔ کیونکہ وہ پلانے والی خود اس کی ماں ہوگی یا باپ کی موطوہ (بیوی) ہوگی۔ برخلاف رضاعت کے اور اپنے رضاعی بیٹے کی بہن سے بھی نکاح جائز ہے جبکہ نسبی ہونے کی صورت میں جائز نہیں ہے۔ کیونکہ جب مرد نے اپنے بیٹے کی بہن کی نسبی ماں سے وطی کی تو اس کے بیٹے کی بہن اس پر حرام ہو گئی اور یہ بات رضاعت میں نہیں پائی جاتی ہے اور رضاعی باپ کی دوسری بیوی یا رضاعی بیٹے کی بیوی سے بھی نکاح کرنا جائز نہیں ہے جیسا کہ یہ بات نسبی ہونے کی صورت میں جائز نہیں ہے۔ اس حدیث کی وجہ سے جس کی روایت ہم نے پہلے کر دی ہے اور نص میں صلی کا ذکر کرنا مستثنیٰ بیٹوں کے اعتبار کو ساقط کرنے کے لئے ہے جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے۔

توضیح :- ایک اصل کی تحقیق کہ جو رشتہ نسب سے

حرام ہوتا ہے وہ رضاعت سے بھی حرام ہوتا ہے

قال ويحرم من الرضاع ما يحرم من النسب للحديث الذي روينا..... الخ
قد درجی نے لکھا کہ رضاعت سے وہ رشتہ حرام ہو جاتا ہے جو نسب سے حرام ہوتا ہے۔ یہ طریقہ قوت رضاعت کے بیان کے واسطے ہے اس کا فائدہ یہ ہو گا کہ جہاں جہاں رضاعت اپنا اثر ڈالتی اور رشتہ حرام کرتی ہے اس کی حرمت ٹھیک اس حرمت کی طرح ہوتی ہے جو نسب سے ہمیشہ کی حرمت کے ہوتی ہے۔ للحدیث الخ اس حدیث کی وجہ سے جو ہم نے اوپر بیان کر دی ہے۔ ف۔ یعنی کتاب الرضاع کے شروع میں اور رضاعت کی تحریم بھی نسب کی تحریم کی طرح ہوتی ہے۔

الام اخته من الرضاع فانه يجوز ان يتزوجها ولا يجوز ان يتزوج ام اخته من النسب..... الخ
سوائے رضاعی بہن کی ماں کے کہ اس عورت سے نکاح جائز ہے۔ ف۔ اس عبارت میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ عبارت کئی صورتوں کو شامل ہے۔

(۱) یہ کہ زید کی ایک نسبی بہن ہے اور اس بہن کی ایک رضاعی ماں ہے۔ جس نے زید کو دودھ نہیں پلایا ہے تو زید اس سے نکاح کر سکتا ہے۔

(۲) یہ کہ زید کی ایک رضاعی بہن ہے وہ اس بہن کی نسبی ماں سے نکاح کر سکتا ہے۔ بشرطیکہ وہ مرضعہ ماں دوسری ہو۔

(۳) یہ کہ زید وہندہ نے نعيمہ کا دودھ پیا اور فقط ہندہ نے حینہ کا بھی دودھ پیا تو زید کو حینہ سے نکاح کرنا جائز ہے۔ قع۔ اسی طرح رضاعی بھائی کی نسبی ماں سے جبکہ وہی دودھ پلانے والی وہی نہ ہو تو نکاح حلال ہے۔ ت۔

ولا يجوز ان يتزوج ام اخته من النسب لانها تكون امه او موطوءة ابیه بخلاف الرضاع..... الخ
اور یہ نہیں جائز ہے کہ اپنی نسبی بہن کی ماں سے نکاح کرے۔ ف۔ کیونکہ نسبی بہن یا تو سگی بہن ہوگی یا تو فقط ماں کی طرف سے یا فقط باپ کی طرف سے اور ان تینوں بہنوں سے نکاح جائز نہیں ہے۔ لانها الخ کیونکہ بہن کی ماں خود اس کی ماں ہوگی۔ ف۔ اگر بہن سگی یا ماں کی طرف سے ہو۔ او موطوءة الخ یا باپ کی مدخولہ ہوگی۔ ف۔ جبکہ صرف باپ میں شریک ہو اور باپ کی بیوی بھی بیٹے کے لئے مطلقاً حرام ہے۔ اگرچہ صہریت سے ہے۔ بخلاف الرضاع الخ برخلاف رضاعت کے۔ ف۔ کیونکہ زید وہندہ دونوں اجنبی ہیں پھر دونوں نے جب نعيمہ کا دودھ پیا تو یہ ان دونوں کی ماں ہوگی۔ اور ہندہ کی نسبی ماں سے زید کو کچھ جزئیت اور اپنائیت نہیں ہے اس لئے وہ زید کے لئے حلال رہ گئی۔ علیٰ هذا القیاس۔

ويجوز تزوج اخت ابنه من الرضاع ولا يجوز ذلك من النسب لانه لما وطئ امها حرمت اليه..... الخ

اور جائز ہے نکاح کر لینا اپنے رضاعی بیٹے کی بہن (بلکہ اپنے رضاعی بیٹا بیٹی کی بہن۔ ف) سے اور یہ بات نسبی رشتہ سے جائز نہیں ہے۔ لائنہ لما الخ کیونکہ جب مرد نے اپنے لڑکے کی بہن کی نسبی ماں سے وطی کی تو لڑکے کی بہن اس پر حرام ہو گئی۔ اور یہ بات رضاعت میں نہیں پائی جاتی ہے۔

ف۔ پہلے مسئلہ کی طرح یہاں بھی کئی صورتیں ہوتی ہیں۔

(۱) صورت یہ ہوگی کہ زید کا بیٹا بکر جس نے نعیمہ کے ساتھ ہندہ کا دودھ پیا حالانکہ یہ ہندہ زید کی بیوی نہیں ہے بلکہ خالد کی بیوی ہے۔ تو بکر و نعیمہ دونوں ہندہ اور خالد کے بیٹا بیٹی ہیں۔ جبکہ اس کا دودھ خالد کی وطی سے ہو تو اس صورت میں زید کے لئے یہ جائز ہوگا کہ نعیمہ سے نکاح کرے کیونکہ وہ زید کی ربیبہ یا رضاعی بیٹی نہیں ہے۔

(۲) یہ کہ مثال مذکور میں خالد کا رضاعی بیٹا بکر ہے۔ اور بکر کی نسبی بہن حسینہ ہے جو ہندہ کے پیٹ سے نہیں ہوئی ہے۔ اس لئے خالد کو حسینہ سے نکاح جائز ہوگا۔

(۳) دوسری مثال میں بکر نے کریمہ کے ساتھ کلثوم نامی عورت کا دودھ پیا مگر اس عورت کا دودھ خالد کی وطی سے نہیں ہوا ہے۔ حالانکہ بکر نے خالد کی بیوی ہندہ کا بھی دودھ پیا ہے تو خالد کو کریمہ سے نکاح جائز ہے۔ حاصل بحث یہ ہے کہ اگر رضاعت میں حرام کرنے والی ایسی کوئی بات نہ پائی جائے جو نسب میں حرمت پیدا کرے تو وہ حلال ہو جائے گی۔ جیسا کہ مصنفؒ نے دونوں دلیلوں سے واضح فرمایا ہے۔

اس سے یہ بات معلوم ہوئی کہ صورتیں صرف یہی نہیں رہیں گی جو یہاں بیان کی گئی ہیں بلکہ ان کے علاوہ اور بھی ہیں جو نسب سے جائز نہیں ہیں مگر رضاعت میں جائز ہیں۔

(۱) اگر تمہاری پوتا پوتی کو کسی عورت احنبیہ عورت نے دودھ پلایا تو اس احنبیہ سے تمہارا نکاح جائز ہو سکتا ہے۔ کیونکہ وہ اگرچہ تمہارے پوتا پوتی کی ماں ہوئی مگر تمہارے بیٹے کی بیوی تو نہیں ہوئی۔

(۲) تمہارے بیٹا بیٹی کو کسی احنبیہ نے دودھ پلایا جس کی ماں ابھی بھی زندہ ہو تو تم اس کی ماں سے نکاح کر سکتے ہو کیونکہ وہ اگرچہ تمہارے بچوں کی نانی ہوئی مگر تمہاری ساس نہیں ہوئی۔

(۳) رضاعی چچا کی ماں۔

(۴) رضاعی ماموں کی ماں۔

(۵) رضاعی اولاد کی چھو بھئی، کیونکہ وہ تمہاری رضاعی بہن نہ ہوئی۔ حالانکہ نسباً وہ تمہاری بہن ہوئی۔

اسی طرح عورت کی طرف سے کہ عورت اپنے رضاعی اولاد کے بھائی سے اور رضاعی بھائی کے باپ سے اور رضاعی حید (پوتا) کے بھائی اور رضاعی اولاد کے دادا سے اور ماموں سے نکاح جائز ہے۔ حالانکہ نسبی ہونے کی صورت میں ان میں سے کوئی بھی جائز نہیں۔ یہ ساری صورتیں ان دو شعروں میں جمع ہو جاتی ہیں

یفارق النسب الرضاع فی صور + کما نافلة وجدت الولد = وام اخت واخت ابن وام اخ + وام خال

وعمة ابن اعتمد

واضح ہو کہ رضاعی چچا سے مراد وہ شخص ہے جس نے تمہارے باپ کے ساتھ دودھ پیا تو وہ دونوں رضاعی بھائی ہوئے اور وہ تمہارے رضاعی چچا ہوئے۔ اسی طرح رضاعی ماموں سے مراد وہ شخص ہے جس نے تمہاری ماں کے ساتھ دودھ پیا ہے اور اس رضاعی چچا یا ماموں میں سے ہر ایک کی نسبی ماں یا دوسری رضاعی ماں ہے۔ یا رضاعی دادا کی مدخولہ بیوی ہے۔ پھر معلوم ہونا چاہئے کہ جو رشتہ نسب سے حرام نہیں ہے وہ رضاعت سے بھی حرام نہیں ہے۔ اور جو نسب سے حرام ہے وہ رضاعت سے بھی حرام ہے مگر اوپر کی بیان کی ہوئی چند صورتیں مستثنیٰ ہیں یعنی نسب سے تو حرام ہے مگر رضاعت سے حرام نہیں ہے۔ لیکن ایک جماعت نے

کہا ہے کہ یہ حقیقی استثناء عقلی ہے۔ لیکن محققین کے نزدیک یہ واقعہ نہ تو استثناء ہے اور نہ تخصیص کبھی نہیں کیونکہ حدیث میں رضاعت کا نسب پر حوالہ کیا گیا ہے جبکہ نسب میں جو رشتے حرام سے تعلق رکھتے ہیں وہ یہ ہیں۔ مائیں، بیٹیاں، بہنیں، خالائیں، چھو بہنیاں، بھتیجیاں، بھانجیاں۔ پس جن صورت میں ان میں سے کوئی رشتہ بھی رضاعت سے پایا جائے یعنی رضاعی مائیں، بیٹیاں، خالائیں، چھو بہنیاں، بھتیجیاں، بھانجیاں۔ پس جن صورت میں ان میں سے کوئی رشتہ بھی رضاعت سے پایا جائے یعنی رضاعی مائیں، بیٹیاں، خالائیں، چھو بہنیاں، بھتیجیاں، بھانجیاں۔ آخر تک تو وہ رشتہ حرام ہوگا۔ حالانکہ جتنی صورتیں استثناء میں ذکر کی گئی ہیں۔ ان میں کوئی بھی نسب یا ان کی ہوتی عورتوں میں نہیں ہے۔ اس لئے انکو نص شامل ہی نہیں ہے تو تخصیص کس طرح ہو سکتی ہے اور جب تم کو وہ وجہ معلوم ہوں گی جس پر استثناء کرنے کی بنیاد ہے تو اب تم خود بھی ان میں سے دوسری صورتیں نکال سکتے ہیں۔ یہاں تک کئی باتیں جب تم پر واضح ہو گئیں تو اب جاننا چاہئے کہ رضاعی باپ کی بیوی سے یا رضاعی بیٹے کی بیوی سے نکاح حرام ہونا اسی نص یعنی یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب سے مشکل ہے۔ کیونکہ ان میں تو نسب ہی نہیں ہے۔ اس لئے رضاعت کی حرمت ان سے متعلق نہیں ہو سکتی ہے۔ یہاں تک کہ تحریم کا حکم لگانا دلیل کے بغیر ہوگا۔ بلکہ دلیل تو اس کے خلاف کے لئے مفید ہوگی۔ کیونکہ نسب میں حلال ابناء کما للذین من اصلاہم موجود ہے۔ یعنی اپنے نطفہ سے لڑکے کا ہونا منصوص ہے۔ تو رضاعی لڑکا اسی طرح اس سے خارج ہو جائے گا جس طرح لے پالک لڑکا خارج ہوتا ہے۔ یہاں تک فتح القدیر کے مضمون کا خلاصہ ہے۔ اس کا جواب بعد میں آ رہا ہے۔ م۔

وامرأة ابیہ او امرأة ابنہ من الرضاع لا یجوز ان یتزوجا کما لا یجوز ذلك من النسب الخ
اور رضاعی باپ کی دوسری (۱) بیوی یا رضاعی بیٹے کی بیوی سے تو نکاح کرنا جائز نہیں ہے جیسے یہ بات نسب میں جائز نہیں ہے۔ ف۔ یعنی رضاعی باپ کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ رضاعی بیٹے کی بیوی سے نکاح کرے اور رضاعی بیٹے کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ رضاعی باپ کی بیوی سے نکاح کرے۔

لما روینا و ذکرنا الاصلاب فی النص لاسقاط اعتبار التبنی علی ما بیننا۔۔۔ الخ

اس حدیث کی بناء پر جس کی روایت ہم نے پہلے کر دی ہے۔ یعنی یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب۔ اگر یہ کہا جائے کہ نسب میں تو یہ قید ہے کہ ایسے لڑکے کی مدخلہ بیوی حرام ہے جو اپنی پشت یعنی نطفہ سے ہو۔ اس کا جواب یہ دیا ذکر الاصلاب الخ آیت پاک اور نص میں جو لفظ اصلاب ذکر کیا ہے وہ محتسبی بیٹے کا اعتبار ساقط کرنے کے لئے ہے۔ جیسا کہ اس مسئلہ کو ہم نے نکاح کی بحث میں ذکر کر دیا ہے۔ ف۔ زمانہ کفر و جلیلیت والے جس کو اپنا منہ بولا بیٹا کہتے اس کو وہی مرتبہ دیتے جو اپنے نسب سے کوئی دیتے۔ یہاں تک کہ کبھی کبھی بیچارے حقیقی لڑکے بھی نقصان اٹھاتے۔ اسی لئے اللہ تعالیٰ نے اسے رد کر دیا کہ کسی کے کہنے سے حقیقی پیدائش ہو جانا بد عقلی ہے۔ اس لئے محتسبی کے ساتھ جتنا بھی چاہے سلوک کرے مگر حقیقی اولاد کا حق وہ کم نہیں کر سکتا ہے۔ اور جب محتسبی حقیقی بیٹا نہ ہو تو اس کی بیوی حرام ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ کیونکہ وہ جزو حقیقی نہیں ہوا۔ اسی لئے قرآن پاک میں قید لگائی گئی ہے کہ ان بیٹوں کی بیویاں حرام ہیں جو اپنے حقیقی نطفہ سے ہوں۔ اور اب یہ سوال ہوتا ہے کہ کیا رضاعی بیٹے کی بیوی بھی حرام ہوگی تو جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ بیوی کسی طرح بھی نسب رشتہ میں داخل نہیں ہوتی ہے تو حرام کس طرح ہوگی۔ بلکہ اس سے خارج کرنا جائز ہونا چاہئے۔ جیسا کہ شیخ ابن الہمام نے بحث کی۔ لیکن جب ہم رضاعی باپ یا بیٹے کو دیکھتے ہیں تو اس پر نسب یا بیٹے کا نام دینا بھی صحیح ثابت ہوتا ہے اور جب ہم نے نسب میں غور کر کے دیکھا کہ نسب یا بیٹے کی بیوی سے جزئیات اور حرمت کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ یہ حرمت تو صرف باپ یا بیٹے ہونے کی وجہ سے ہے۔ اور ہمیں حدیث سے معلوم ہو چکا ہے کہ رضاعی باپ یا بیٹا بھی حقیقی باپ یا بیٹے سے لاحق کیا گیا ہے۔ اس لئے اس کی بیوی بھی حرام ہوگی۔ اس طرح شیخ ابن الہمام کا اعتراض ختم ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ م۔

(۱) دوسری بیوی۔ یعنی ایک تو وہ بیوی ہے جس کا اس نے دودھ پیا ہے۔ وہ تو خود رضاعی ماں ہے۔ مگر یہاں رضاعی کے علاوہ دوسری بیوی مراد ہے۔ ۱۲۔ م۔

ولین الفحل يتعلق به التحريم وهوان ترضع المرأة صبية فتحرم هذه الصبية على زوجها وعلى ابائه وابنائهم ويصير الزوج الذي نزل لهامنه اللبن اباللمرضعة وفي احد قولی الشافعی لبن الفحل لا يحرم لان الحرمة بشبهه البعضية واللبن بعضها لا بعضه ولنا ما روينا والحرمة بالنسب من الجانبين فكذلك بالرضاع وقوله عليه السلام لعائشة رضي الله عنها ليلج عليك افلح فانه عملك من الرضاعة ولانه سبب لنزول اللبن منها فيضاف اليه في موضع الحرمة احتياطاً.

ترجمہ :- اور مرد کا دودھ تو اس سے حرمت متعلق ہو جاتی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ عورت ایک لڑکی کو دودھ پلائے تو یہ لڑکی اس کے شوہر اور اس کے باپ دادوں اور بیٹے پوتوں کے لئے حرام ہو جائے گی۔ اور اس کا وہ شوہر جس سے اسے دودھ اترتا ہے اس لڑکی کا باپ ہو جائے گا اور امام شافعی کے ایک قول میں وہ شوہر اس لڑکی کے لئے حرام نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کی حرمت تو اس کے بدن کا ایک ٹکڑا ہو جانے کے شبہ سے ہوتی ہے جبکہ یہ دودھ تو عورت کے بدن کا حصہ ہے نہ کہ اس مرد کے بدن کا۔ اور ہماری دلیل وہ روایت ہے جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے اور جبکہ نسب میں حرمت جانین سے ہوتی ہے تو اسی طرح رضاعت میں بھی جانین سے ہوگی۔ اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہ فرمانا کہ ارض تمہارے سامنے آ سکتے ہیں کیونکہ وہ تمہارے رضاعی چچا ہیں۔ اور اس وجہ سے بھی کہ مرد ہی اس پلانے والی سے دودھ اترنے کا سبب ہے۔ اس لئے احتیاطاً عورت کے دودھ کو اس کے شوہر کی طرف منسوب کیا جائے گا۔

توضیح :- جس مرد سے عورت کو دودھ اترتا ہے وہ بھی

اس دودھ کے پینے والی بچی کے لئے حرام ہو جاتا ہے

ولین الفحل يتعلق به التحريم وهوان ترضع المرأة صبية فتحرم هذه الصبية على زوجها الخ اور مرد کا دودھ۔ ف۔ یعنی جس مرد کی وطنی کرنے سے اس کی بیوی کو دودھ اترتا ہے۔ یہ دودھ بھی اس مرد کی طرف منسوب ہوگا۔ يتعلق به الخ تو اس دودھ سے حرمت متعلق ہو جائے گی۔ ف۔ یعنی دودھ پلانے والی کی طرح اس کے مرد سے حرمت رضاعت متعلق ہو جائے گی۔ وهوان الخ اور وہ یہ ہے کہ اگر ایک عورت کسی لڑکی کو دودھ پلائے تو یہ لڑکی اس پلانے والی عورت کے شوہر کے لئے حرام ہوگی۔ ف۔ بشرطیکہ اسی شوہر سے یہ دودھ ہوا ہو۔ اس طرح شوہر اس لڑکی کا رضاعی باپ ہو گیا۔ و علی آباء۔ اور شوہر کے آباء پر بھی حرام ہوگی۔ ف۔ یعنی اس مرد کے باپ پر اور باپ کے باپ پر علی هذا القیاس اوپر تک۔ وابنائہ اور شوہر کے بیٹوں پر بھی حرام ہوگی۔ ف۔ یعنی بیٹا اور اس کا بیٹا علی هذا القیاس.

و یصیر الزوج الذی نزل لهامنه اللبن اباللمرضعة وفي احد قولی الشافعی لبن الفحل لا یحرم الخ اور یہ شوہر جس سے اس پلانے والی کو دودھ اترتا ہے وہ اس پینے والی بچی کا باپ ہو جائے گا۔ ف۔ اس طرح اس کا باپ اس لڑکی کا دادا اور اس کا بیٹا اس لڑکی کا بھائی ہوگا۔ اگرچہ اس پلانے والی عورت کے پیٹ سے نہیں ہو۔ اسی طرح اس کا بیٹا اس لڑکی کا بھائی ہوگا۔ اگرچہ اس پلانے والی عورت کے پیٹ سے نہیں ہو۔ اسی طرح اس مرد کا بھائی اس لڑکی کا چچا ہوگا۔ اگرچہ اس پلانے والی عورت کے پیٹ سے نہیں ہو۔ اسی طرح اس مرد کا بھائی اس لڑکی کا چچا ہوگا۔ لہذا جب پلانے والی کے شوہر سے حرمت متعلق ہو جائے گی تو پلانے والی سے بدرجہ اولیٰ متعلق ہوگی اور اس مرضعہ کا باپ اس بچی کا نانا اور اس کا بھائی بچی کا ماموں اور اس کا چچا بچی کا چچیرا دادا (بلکہ نانا) ہوگا کیونکہ مرضعہ اس کے بھائی کی بیٹی ہے اور بچی اس کی بیٹی کی بیٹی ہوئی۔ اگر زید کی دو بیویاں ہوں خواہ دونوں بذریعہ نکاح ہوں یا لونڈی ہوں اور ہر ایک کو زید سے دودھ ہوا ہو اور ہر ایک نے ایک ایک لڑکی کو دودھ پلایا تو وہ دونوں بہنیں ہوں گی۔ اس لئے کوئی مرد بھی ان دونوں کو نکاح کر کے جمع نہیں کر سکتا ہے۔ اگر ہندہ کو زید سے دودھ ہوا پھر زید کی طلاق یا وفات کے

بعد ہندہ سے بکرنے نکاح کیا حالانکہ اسے ابھی دودھ آرہا ہے اور اس وقت اس ہندہ نے کسی لڑکی کو دودھ پلایا تو یہ لڑکی اس بکری رہیہ اور زید کی بیٹی ہوگی۔ اس لئے بکری کے بیٹوں سے اس لڑکی کا نکاح صحیح ہو سکتا ہے اور اگر لڑکا ہو تو بکری لڑکیوں سے نکاح کر سکتا ہے یہ حکم اس وقت تک ہوگا جب تک کہ بکری سے اسے اولاد نہ ہوئی ہو اور اگر بکری سے اسے اولاد ہوئی ہو تو یہ دودھ بکری کا مانا جائے گا۔ ف۔

وفی احد قولی الشافعی لبن الفحل لایحرم لان الحرمة بشبهة البعضیة واللبن بعضها لایعضہ..... الخ
اور امام شافعیؒ کے دو قولوں میں سے ایک میں ہے کہ مرد کا دودھ محرم نہیں ہے۔ ف۔ یہ قول بعض علماء کا تھا اور امام شافعیؒ کے نواسہ عبدالرحمن نے اسی قول کو اختیار کیا ہے اور اس کی روایت امام شافعیؒ سے کی ہے۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ شاید امام شافعیؒ نے اس سے واقعہ دودھ مرد کو دیا ہے جو کبھی مرد کی چھاتی سے نکل آتا ہے کہ اس سے بالاجماع حرمت ثابت نہیں ہوتی ہے کیونکہ امام ابو حنیفہ و مالک و احمد رحمہم اللہ کے نزدیک مرد کی دھلی سے جو عورت کو دودھ اترتا ہے وہی حرمت رضاعت ثابت کرتا ہے اور کتب شافعیہ میں بھی یہی مذکور ہے۔ اور عامہ اصحاب شوافع کا یہی قول ہے سوائے اس روایت کے جو ان کے نواسہ (عبدالرحمن) نے اختیار کیا ہے۔ لان الحرمة الخ کیونکہ اس کی وجہ سے سمجھی کہ حرام ہوتا پینے والے سے جزد ہو جانے کی مشابہت پر ہے۔ (جو دودھ سے ہوتی ہے) جبکہ دودھ صرف عورت کا جزو ہوتا ہے۔ مرد کا نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ اس لئے مرد سے حرمت نہیں ہوگی۔ جواب یہ ہے کہ بتائی ہوئی بات کو علت قرار دینا غلط ہے۔ ولنا ما روینا ہماری حجت تو وہ روایت ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ یعنی یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب. والمحرمة بالنسب الخ جبکہ نسب میں دونوں جانب سے حرمت ہوتی ہے تو رضاعت میں بھی دونوں جانب سے حرمت ہوگی۔ ف۔ نسب میں ماں اور ان کا شوہر (باپ) دونوں حرام ہوتے ہیں تو اسی طرح دودھ پلانے والی عورت ماں اور جس مرد سے اسے دودھ اترتا ہے وہ باپ ہوگا۔ اس بارے میں صریح نص موجود ہے۔ یعنی قوله علیہ السلام الخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو فرمایا تھا کہ اگر تمہارے رضاعی بچے ہیں اس لئے تمہارے سامنے آسکتے ہیں۔ ف۔ خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا روایت کرتی ہیں کہ حجاب کے حکم کے بعد اٹھ میرے گھر والیں آتے تو سب نے ان سے پردہ کیا تو انہوں نے مجھ سے کہا کہ تم مجھ سے پردہ کرتی ہو۔ حالانکہ میں تمہارا چچا ہوں۔ میں نے کہا یہ کس طرح تو فرمایا کہ میرے بھائی کی بی بی نے تمہیں دودھ پلایا ہے تو میں نے کہا کہ مجھے تو عورت نے دودھ پلایا ہے۔ مرد نے نہیں پلایا ہے۔ اس کے بعد جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میرے پاس تشریف لائے تو میں نے واقعہ آپ سے بیان کیا۔ فرمانے لگے کہ وہ تمہارے چچا ہیں اس لئے تمہارے پاس آسکتے ہیں۔ ف۔ یعنی پردہ کے بغیر ہی تم ان کے سامنے آسکتی ہو۔ ائمہ صحاح ستہ نے اس کی روایت کی ہے۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ مرضعہ کا شوہر ضرور باپ ہوا۔ ولانہ سبب المخی اور اس قیاس سے اس مرضعہ سے دودھ اترنے کا سبب مرد ہے تو حرمت کے موقع میں احتیاط کا تقاضا یہ ہے کہ دودھ کو اس مرد کی طرف منسوب کر دیا جائے۔ ف۔ اسی بناء پر اسی وجہ سے مسئلہ میں کہا ہے کہ مرد کا دودھ محرم ہے۔ پھر حدیث کے فوائد میں سے چند باتیں یہ ہیں (۱) اگر مرد کی چھاتی سے واقعہ دودھ اترنے لگے تو اس سے حرمت متعلق نہ ہوگی۔ اسی پر اجماع بھی ہے۔ لیکن شافعیؒ نے کہا ہے کہ اگر اس نے کسی لڑکی کو اپنا دودھ پلادیا تو اس سے اس کا نکاح مکروہ ہوگا۔ مع۔ واضح ہو کر یہ حکم حلال و طہی کا ہے۔ خواہ مرد کی منکوحہ بیوی یا مملوکہ باندی نے اس سے ہمبستری کر کے بچہ جتنا پھر وہی دودھ کسی کو پلایا اور رضاعت صرف عورت کی طرف سے ہوگی۔ بس اس دودھ پینے والی لڑکی سے اس مرد کی دوسری بیوی کا لڑکا نکاح کرنا چاہے تو کر سکتا ہے۔ القاضی خان۔ اور اگر مرد نے کسی عورت سے شبہ میں دھلی کی اور اس سے اسے حمل ٹھہر گیا اور اس کے پیدا ہونے کے بعد اس کا دودھ کسی دوسرے بچہ کو پلایا تو جس سے ہمبستری کی ہے اس مرد سے بھی اس بچہ کی رضاعت ثابت ہوگی اور اس سے پیدا شدہ بچہ کا نسب اس سے ثابت ہوگا۔ المصنعات۔ ہ۔ د۔ ت۔ غ۔ اور اگر مرد نے کسی عورت سے زنا کیا یہاں تک کہ جس سے زنا کیا گیا اسے حمل قرار

پایا اور بچہ بھی جتنی تو یہ بچہ نطفہ کے اعتبار سے اس زانی کا جزو ہوگا۔ یہاں تک کہ زانی یا اس کی اولاد کا نکاح اس بچے سے جائز نہ ہوگا۔ لیکن شرعاً اس کا نسب ثابت نہیں ہوگا۔ یہاں تک کہ وہ اس زانی کی میراث وغیرہ نہیں پائے گا۔ اور اس زانی پر اس کا نفقہ وغیرہ بھی لازم نہیں آئے گا۔ پھر اگر مزینہ نے وہ دودھ جو اس زانی سے اترتا ہے کسی بچے کو (لڑکا ہو یا لڑکی) کو پلایا تو اس میں کچھ اختلاف نہیں کہ وہ بچہ اس مرضعہ مزینہ کا رضاعی بچہ ہوگا۔ اور وہ بچہ زانی مرد کا رضاعی بچہ ہو گیا نہیں تو اس میں اختلاف ہے۔ ان میں سے ایک جماعت جن میں امام قاضیان بھی ہیں لکھا ہے کہ اس رضیعہ سے زانی یا اس کے کسی باپ دادا یا کسی بیٹے پوتے کو نکاح کرنا جائز نہ ہوگا۔ اور اخبارناطقی کی علامت سے تخمینہ میں مذکور ہے کہ شیخ ابو عبد اللہ البحر جانی بھی یہی کہتے تھے۔ مف۔ اس بناء پر زنا سے جو دودھ ہو گا وہ اسی دودھ کے حکم میں ہو گا جو حلال دہلی کے ذریعہ اترتا ہو۔ محیط میں اس پر فتویٰ دیا ہے۔ جیسا کہ النہر میں ہے۔ اس قول کی وجہ یہ ہے کہ جو لڑکی زنا سے پیدا ہوتی ہے وہ بالاتفاق زنا کرنے والے اور اس کے آباؤ اجداد اور اولاد پر جزء اور بعض ثابت ہو جانے کی وجہ سے حرام ہے۔ اس لئے جو لڑکی زنا کے دودھ سے دودھ پلائی گئی وہ بھی زانی اور اس کے آباء پر اور اس کی اولاد پر حرام ہوگی۔ چنانچہ فتح القدیر میں ہے کہ مرد کی بیٹی جو زنا سے پیدا ہوئی ہو وہ اس کی بیٹیوں میں داخل ہوگی کیونکہ لغت کے اعتبار سے بھی وہ بیٹی ہے۔ اس لئے وہ صریح نص میں شامل ہے۔ مف۔ اور مزینہ نے جب ایک لڑکی کو دودھ پلایا تو وہ لڑکی اور اس کے پیٹ کی لڑکی کی بلا اختلاف رضاعی بہن ہوئی۔ تو جب نسبی لڑکی زانی پر حرام ہوئی تو رضاعی بھی حرام ہوگی۔ کیونکہ جو نسب سے حرام ہے وہ رضاعت سے بھی حرام ہے اور شامی میں ہے کہ بظاہر المعراج اور الخانیہ میں بھی یہی قول معتد ہے اور فقہاء کی دوسری جماعت کا قول یہ ہے کہ زنا کے دودھ سے جو لڑکی رضیعہ ہوئی وہ زانی کے لئے حرام نہ ہوگی۔ چنانچہ فتح القدیر میں قول اول کے نقل کے بعد لکھا ہے کہ شیخ دیرینی نے ذکر فرمایا ہے کہ رضاعت کی حرمت ان رشتوں سے ہوگی جو دودھ پلانے والی مزینہ سے ہوں یعنی خود وہ مزینہ اور اس کے باپ دادا اور مزینہ کی اولاد پر اس کا دودھ پینے والی لڑکی حرام ہوگی۔ لیکن زانی سے اس کا تعلق بالکل نہ ہوگا۔ جب تک کہ اس سے نسب بالکل ثابت نہ ہو اور جب ثابت ہو جائے وہ تحریم باپ سے بھی متعلق ہو کر ثابت ہو جائے گی۔ اور شیخ السبیبائی اور صاحب ینایع نے بھی ایسا ہی ذکر کیا ہے۔ اور یہی اوجہ ہے۔ مف۔ اسی پر بحر الرائق و شامی وغیرہ نے اعتماد کیا ہے۔ اور تائید میں شیخ ابن الہمام کا قول شرح المنیہ کے تعدیل الارکان کے باب سے نقل کیا ہے کہ دلیل تجاوز نہیں کرنا چاہئے۔ جبکہ روایت بھی اس کے موافق ہو۔ یعنی شیخ دیرینی اور شرح الطحاوی وغیرہ کی روایت میں موجود ہے کہ وہ زانی پر حرام نہیں ہے۔ اور دلیل کے اعتبار سے بھی یہی اوجہ ہے۔ اس لئے اسی پر اعتماد کیا جائے گا۔ چنانچہ فتح القدیر میں لکھا ہے کہ حلال ہونے کی وجہ یہ ہے کہ زنا سے لڑکی کی حرمت تو زانی کا جزو بن جانے سے ہے کیونکہ وہ زانی کی منی سے پیدا ہوئی ہے۔ مگر دودھ تو اس کا جزو نہیں ہے۔ کیونکہ منہ کے ذریعہ جو غذا داخل ہوتی ہے اسی سے پیدا ہوتا ہے اور منی سے پیدا نہیں ہوتا ہے جو حقنہ کی طرح پانچکانہ کی جگہ (دبر) سے داخل ہو۔ مف۔ لیکن اس پر یہ اعتراض پیدا ہوتا ہے کہ منکوحہ کے دودھ سے اس بیٹی (رضیعہ) میں بھی یہی بات موجود ہے۔ حالانکہ وہ رضیعہ کے شوہر پر حرام ہے۔ اسی لئے خلاصہ میں ہے کہ جس عورت نے کسی لڑکی کو دودھ پلایا تو وہ اس کی نسبی بیٹی کے مثل رضاعی بیٹی ہوئی۔ یہاں تک کہ اس کے بعد اگر کسی مرد نے اس رضیعہ سے بطور زنا وطی کر لی تو یہ رضیعہ اس مرد پر نسبی بیٹی کے مثل حرام ہو جائے گی۔ اگرچہ اس زانی کی دہلی سے اسے دودھ نہ اترتا ہو۔ شیخ ابن الہمام نے جواب دیا ہے کہ نص سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اگر کسی کی بیوی دوسری بیٹی کو اپنا دودھ پلا دے تو وہ اس کے شوہر کے لئے حرام ہوگی۔ اور خلاصہ میں جو یہ لکھا ہے وہ مشہور کتابوں کی مخالف ہے۔ جن میں یہ تصریح کی ہے کہ رضیعہ کا دودھ اگر پہلے شوہر سے ہو اور دوسرے شوہر سے نہ ہو تو دودھ پلانے سے پینے والی بیٹی پہلے شوہر کی بیٹی ہوگی اور دوسرے کی رضیعہ ہوگی۔ مف۔ اور یہ جو شامی نے لکھا ہے کہ شوہر کے سوائے دوسرے کے دودھ سے بیوی نے کسی کو پلایا تو وہ اس کے شوہر پر حرام نہ ہوگی۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ رضاعت کی وجہ سے اس پر حرام نہ ہوگی مگر رضیعہ ہونے کی وجہ سے حرام ہو جائے گی۔ اس استدلال کی بنیاد

نسب کے ثبوت پر ہے اور مضمرات میں لکھا ہے کہ اسی قاعدہ کی بناء پر ہر وہ بچہ جس کا نسب وطی کرنے والے سے ثابت ہو تو اسی مرد سے رضاعت بھی ثابت ہو جائے گی۔ اور جس صورت میں وطی کرنے والے سے بچہ کا نسب ثابت نہ ہو تو وہاں رضاعت فقط ماں سے ثابت ہوگی۔ اس دلیل کا حاصل یہ ہوا کہ حدیث کے مطابق رضاعت کی تحریم نسب کی تحریم پر ہے اور جب زانی سے مزنیہ کے بچہ کا نسب ثابت نہیں ہو تو مزنیہ نے جسے دودھ پلایا (رضیعہ) کی حرمت کا حکم بھی ثابت نہیں ہوتا ہے۔ اور پہلی جماعت کے شبہ کا خلاصہ یہ ہے کہ جب زانی کے زنا سے اس کی مزنیہ سے جو لڑکی پیدا ہوئی وہ مذہب میں بالاجماع زانی کی لڑکی کی مانند ہے۔ یہاں تک کہ وہ اس سے نکاح نہیں کر سکتا ہے۔ اس لئے زانی کے دودھ سے جس لڑکی نے دودھ پیا (رضیعہ بنی) وہ مرصعہ مزنیہ کی نسبی لڑکی کی رضاعی بہن ہے تو وہ بھی زانی پر نسبی کے مثل حرام ہوگی۔ اور حدیث میں یہ اس وجہ سے شامل ہے کہ جیسے زنا سے پیدا ہوئی لڑکی زانی کی نسبی لڑکی ہے تو اس لڑکی کی رضاعی بہن بھی زانی کی نسبی لڑکی کی مثل ہے کیونکہ رضاعت کا اعتبار تو نسب سے ہوتا ہے۔ لیکن زانی پر وہ لڑکی جو اس کے زنا سے پیدا ہوئی ہے اسے ہم نے حرام بتلایا ہے تو یہ اس وجہ سے نہیں ہے کہ زانی سے اس کا نسب ثابت ہے بلکہ اس وجہ سے کہ حقیقت میں وہ اسی کے نطفہ سے پیدا ہوئی ہے۔ بخلاف دودھ پینے والی کہ یہ تو زانی کا نطفہ نہیں ہے اور دودھ جو پیدا ہوتا ہے وہ غذا سے پیدا ہوتا ہے۔ اس بدن میں منی داخل کرنے سے نہیں ہوتا ہے۔ اور حلال وطی ہونے کی صورت میں بھی اگرچہ دودھ منی سے نہیں ہوتا ہے مگر شریعت نے شوہر سے نسب ثابت ہو جانے پر اس کے اکرام میں رضاعت ثابت کی ہے۔ اسی نکتہ کی بناء پر یہ مسئلہ متفرع ہوتا ہے کہ اگر زید نے ہندہ سے زنا کیا اور لڑکی پیدا ہوئی جو زید پر حرام ہوئی اور اس پر حرام ہونے کی وجہ سے اس زید کے بیٹے پوتے پر حرام ہوئی۔ تو کیا وہ لڑکی زید کے اصول و فروع کے علاوہ اس کے چچا اور بھائی وغیرہ پر بھی حرام ہوگی یا نہیں۔

پس جواب یہ ہوگا کہ زانی کے چچا و ماموں پر حرام نہ ہوگی جیسا کہ زلیحی وغیرہ میں صراحت مذکور ہے۔ اس مسئلہ میں کسی کا اختلاف نہیں ہے اور جب خود زانی کے نطفہ کی لڑکی جو مزنیہ سے ہوئی وہ زانی کے چچا و ماموں و بھائی پر حرام نہ ہوئی تو اس حرامی لڑکی کی رضاعی بہن جس کو مزنیہ نے دودھ پلایا وہ بھی زانی کے چچا و ماموں و بھائی پر بلا اختلاف حرام نہیں ہے۔ جیسا کہ رد المحتار میں ہے۔ چنانچہ لکھا ہے کہ اصول و فروع حرام ہونے کی قید سے یہ معلوم ہوا کہ اصول و فروع کے سوائے دوسرے اطراف مثلاً بھائی و چچا کے زنا کی لڑکی و زنا کی رضیعہ بالافتاق حرام نہیں ہیں۔ اور ہر الفائق وغیرہ میں اس کی تصریح ہے کہ اصول و فروع کے سوا باقی لوگوں پر بالافتاق حرام نہیں ہے۔

اور فتح القدیر میں تجنیس سے نقل کیا اور کہا ہے کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ زنا سے جو لڑکی پیدا ہوئی ہے اس کا نسب زانی سے ثابت نہیں ہوتا کہ اس کے حق میں قرابت نسبی کا حکم ظاہر ہوتا۔ یعنی چچا و ماموں وغیرہ سب کے حق میں متعدی ہوتا اس لئے وہ ان سب لوگوں کے لئے حلال رہی۔ اور زانی اور اس کے اصول و فروع پر حرام ہونا اس وجہ سے ہے کہ اس سے جزو اور بعض ہونے کا تعلق موجود رہتا ہے۔ جبکہ یہ جزء ہونا اس حرامی لڑکی اور زانی کے چچا وغیرہ میں موجود نہیں ہے۔

اور جب معلوم ہوا کہ حرامی لڑکی خود زانی کے چچا و ماموں وغیرہ پر حرام نہیں ہے۔ اس لئے حرام کے دودھ سے رضیعہ بھی زانی کے چچا و ماموں وغیرہ پر حرام نہیں ہے۔ میں مترجم یہ کہتا ہوں کہ پہلی جماعت یہ کہہ سکتی ہے کہ جیسے نسب کے ثبوت کے بغیر زنا سے پیدا شدہ لڑکی کو زانی اور اس کے اصول و فروع پر حرام کیا گیا ہے اسی طرح اس لڑکی کی رضاعی بہن کو بھی زانی کے اصول و فروع پر حرام کہو۔ کیونکہ نسب و رضاعت کی تو ایک ہی بات ہے۔

اس کا جواب معلوم ہو چکا ہے کہ دونوں میں فرق یہ ہے کہ حرامی لڑکی تو زانی کا جزو ہے لیکن دودھ پینے والی جزو نہیں ہے۔ اور حلال دودھ کو پینے والی اور حرام دودھ پینے والی جن کے درمیان فرق یہ ہے کہ حلال دودھ نسب کو ثابت کرتا ہے لیکن حرام دودھ نسب کو ثابت نہیں کرتا ہے۔ لیکن یہ بات مخفی نہیں رہنی چاہئے کہ حلال دودھ میں مثبت ہونا اس وجہ سے نہیں ہے

کہ مرد کا دودھ اس کی منی سے پیدا ہوا ہے۔ بلکہ اس کی وطی سے پیدا ہے۔ چنانچہ ہدایہ میں لکھا کہ وطی ہونا دودھ اترنے کا سبب ہے۔ اس لئے یہ دودھ مرد کی طرف منسوب ہوتا ہے۔ اور یہی وجہ زانی کی وطی میں بھی پائی جاتی ہے۔ اور جیسے اس کے نطفہ کا حکم قرابت ظاہر نہیں ہوا اسی طرح اس کے دودھ کا حکم رضاعت ظاہر نہیں ہوا۔ لیکن زانی کا نطفہ خود اس کے حق میں اور اس کے اصول و فروع کے حق میں معتبر ہے تو زانی کا دودھ بھی اس کے اصول و فروع کے ساتھ معتبر ہوگا۔ کیونکہ محققین کے نزدیک نسب و رضاعت میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اور رضاعت میں جو صورتیں مستثنیٰ ہیں وہ نسب کی وجہ سے نہیں ہیں جیسا کہ فتح القدیر کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔ اور یہی وجہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

پس خلاصہ کلام یہ ہوا کہ اگر زید نے ایک عورت سے زنا کر کے اسے حاملہ کر دیا پھر اس عورت کو لڑکی پیدا ہوئی تو یہ لڑکی بلا اختلاف زید اور اس کے اصول و فروع پر حرام ہوگی۔ اور اگر مزنیہ نے یہ دودھ کسی بچی کو پلایا یہاں تک کہ وہ اس لڑکی کی رضاعی بہن اور مزنیہ کی رضاعی بیٹی ہوئی تو یہ رضیعہ بلا اختلاف زید کے چچا و داموں پر حرام نہ ہوگی۔ جیسا کہ المحرر اور النہر۔

اور شامیؒ نے کہا ہے یعنی اصول و فروع کے باتوں پر مثل چچا اور بھائی کے بالاتفاق جائز ہے۔ اور اب یہ بات کہ رضیعہ مذکورہ خود زانی پر اور اس کے اصول یعنی باپ دادا وغیرہ اور اس کے فروع یعنی بیٹا و پوتا وغیرہ پر حرام ہے یا نہیں تو اس میں اختلاف ہے۔ یعنی ائمہ فقہاء کی ایک جماعت کے نزدیک حرام ہے۔ جن میں سے شیخ امام ابو عبد اللہ الحرج جانی و امام قاضی خان و صاحب الحلیہ و صاحب الخلاصہ و صاحب خزائنہ الفتاویٰ اور امام ظہیر الدین المرغینانی و بزاز و صاحب خزائنہ المفتتین ہیں۔ اور یہ حکم غایہ الاطوار و مجمع البحرین وغیرہ میں بہت ہی صراحت کے ساتھ مذکور ہے اور دوسری جماعت کے نزدیک زانی وغیرہ پر حرام نہیں ہے اور یہی حکم مسیحیابی اور ینانج میں مذکور ہے اور اس بات کو فتح القدیر میں زیادہ غور و فکر کے ساتھ قابل توجہ اور مدلل بتایا ہے اور بحر الرائق وغیرہ نے اسے محمد سمجھا ہے۔ اور بندہ مترجم نے قوت دلیل کو عمدہ بحث کے ساتھ اوپر ذکر کر دیا ہے۔ فافہم واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب اور چونکہ یہ مسئلہ انتہائی مشکل مسائل میں سے ہے اسی لئے میں نے خلاف عادت اس مقام پر طویل کلام کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ ہو الموفق للسداد، اللہ تعالیٰ ہی سیدھی راہ پر چلنے کی توفیق دینے والے ہیں۔ وعلیہ التوکل و بہ الاعتماد۔ م۔

و یجوز ان یتزوج الرجل باخت اخیه من الرضاع لانه یجوز ان یتزوج باخت اخیه من النسب وذلك مثل الاخ من الاب اذا كانت له أخت من امه جاز لاخیه من ایہ ان یتزوجھا وکل صبیین اجتماعا علی ثدی امرأة واحدة لم یجز لاحدهما ان یتزوج بالآخری هذا هو الاصل لان امهما واحدة فهما اخ واخت ولا یتزوج المریضة احدان ولدتہی وضعت لانه اخوها ولا ولد ولدھا لانه ولدھا خیھا ولا یتزوج الصبی المریض اخت زوج المریضة لانھا عمتہ من الرضاع.

ترجمہ :- اور مرد کے لئے یہ جائز ہے کہ اپنے رضاعی بھائی کی بہن سے نکاح کر لے۔ کیونکہ یہ جائز ہے کہ اپنے نسبی بھائی کی بہن سے نکاح کرے۔ اس کی صورت یہ ہوگی کہ باپ شریک بھائی میں سے ایک بھائی کی ایک ماں شریک بہن ہو تو اس باپ شریک بھائی کے لئے یہ جائز ہے کہ اس لڑکی سے نکاح کر لے اور ہر دو اجنبی لڑکے اور لڑکی جنہوں نے ایک عورت کی چھائی سے دودھ پیا ہو ان میں سے کسی ایک کے لئے بھی یہ جائز نہیں ہوگا کہ اس دوسرے سے نکاح کر لے۔ حرمت کے مسئلہ میں یہی بات اصل ہے۔ کیونکہ ان دونوں کی ماں ایک ہو گئی ہے اس لئے وہ دونوں آپس میں بھائی اور بہن ہو گئے۔ اسی طرح ایسی کوئی لڑکی نکاح نہ کرے۔ کسی ایسی عورت کے لڑکے سے جس نے اس لڑکی کو دودھ پلایا ہے۔ کیونکہ وہ لڑکا اس لڑکی کا بھائی ہوگا اور نہ اس لڑکی کی اولاد کی اولاد سے۔ کیونکہ وہ سب اس لڑکی کے بھائی کی اولاد ہوں گے۔ اور نہ دودھ پینے والا لڑکا نکاح کرے اپنی رضاعی ماں کے شوہر کی بہن سے۔ کیونکہ وہ اس کی رضاعی پھوپھی ہے۔

توضیح: مرد کے لئے اپنے رضاعی بھائی کی بہن سے نکاح کرنا اور کسی ایسے دوجنبی لڑکے اور لڑکی کا آپس میں نکاح کرنا جنہوں نے ایک عورت کی چھاتی سے دودھ پیا ہو

ويجوز ان يتزوج الرجل باخت اخيه من الرضاع لانه يجوز ان يتزوج باخت اخيه من النسب..... الخ اور مرد کے لئے یہ جائز ہے کہ اپنے رضاعی بھائی کی بہن سے نکاح کرے۔ ف۔ اسی طرح رضاعی بہن کی بہن سے بھی جائز ہے۔ مثلاً زید نے بکر کی ماں کا دودھ پیا تو بکر کے لئے یہ جائز ہے کہ زید کی بہن سے نکاح کر لے۔ الغایہ۔ ع۔ لانا۔ يجوز زناح کیونکہ نہی بھائی کی بہن سے بھی نکاح جائز ہوتا ہے۔ وذلك مثل الخ اس کی صورت یہ ہوگی کہ باپ کی طرف سے بھائی ہے۔ ف۔ یعنی زید کے دو بیٹے ہیں جن کی مائیں علیحدہ علیحدہ ہیں۔ اس لئے یہ لوگ آپس میں باپ شریک یا علاتی بھائی ہوئے۔ اذا كانت الخ جبکہ ایک بھائی کی ایک ماں شریک بہن ہو۔ ف۔ یعنی ایک کی ماں نے مثلاً پہلے دوسرے خاندان سے نکاح کیا اور اس سے ایک لڑکی موجود ہے۔ تو یہ لڑکی ایک بھائی کی اپنی ماں کی طرف سے بہن ہے لیکن دوسرے بھائی کے لئے احسبہ ہے۔ جائز لایخ الخ تو اس کے باپ شریک بھائی کے لئے یہ جائز ہے کہ اس کی ماں شریک بہن سے نکاح کر لے۔ ف۔ اسی صورت پر قیاس کرتے ہوئے رضاعی بہن کی بہن اور نسبی بہن کی بہن کو بھی سمجھ لو۔

وکل صبيین اجتماعاً علی ثدی امرأة واحدة لم یجز لاحدهما ان يتزوج بالآخری..... الخ اور ہر دو بچے۔ ف۔ یعنی ایک لڑکا اور ایک لڑکی جو آپس میں اجنبی تھے۔ اجتماعاً دونوں ایک عورت کی چھاتی سے پینے میں شریک ہوئے۔ ف۔ یعنی دونوں نے ایک عورت کا دودھ شریک پیا۔ خواہ ایک ہی زمانہ میں ہو یا نہ ہو۔ اور وہ دودھ خواہ ایک ہی شوہر سے ہو یا دوسرے یعنی کسی طرح بھی ہو۔ لم یجز لاحدهما ان يتزوج الخ تو ان دونوں میں سے ایک کا دوسرے کے ساتھ نکاح کرنا جائز نہیں ہوگا۔ و ہذا ہوا الخ اور حرمت کے مسئلہ میں یہی اصل ہے۔ کیونکہ دونوں کی دودھ ماں ایک ہی عورت ہے۔ اس طرح یہ دونوں بھائی بہن ہیں۔ ولا یتزوج الخ اور دودھ پینے والی لڑکی (رضیعہ) ایسی عورت کی اولاد میں سے کسی لڑکے سے نکاح نہ کرے جس نے اس رضیعہ کو دودھ پلایا ہو۔ لاناہ اخوہا کیونکہ یہ لڑکا اس رضیعہ کا بھائی ہے۔ واولدہ ولدہا اور نہ اس کی اولاد کی اولاد سے۔ ف۔ یعنی مرضعہ کی اولاد کی اولاد میں سے بھی کسی لڑکے سے نکاح نہ کرے۔ لاناہ ولد الخ کیونکہ یہ اس کے بھائی کا لڑکا ہے۔ ف۔ خواہ کتنے ہی نیچے درجہ کا ہو۔ جبکہ قرابت رحم متصل ہو۔ ولا یتزوج الخ اور دودھ پینے والا لڑکا (رضیعہ) اپنی رضاعی ماں کے شوہر کی بہن سے شادی نہ کرے۔ لانہا عمة الخ کیونکہ وہ اس کی رضاعی پھوپھی ہوگی۔ ف۔ پھر یہ تفصیل اس صورت کی ہے جبکہ کسی ملاوٹ وغیرہ کے بغیر خالص دودھ پیا ہو۔ کیونکہ اگر مدت رضاعت میں کچھ دوسری چیز بھی ملا دی گئی ہو۔ اس طور سے کہ اگر پلانے والی کی چھاتی سے دودھ نکال کر پلایا ہو تو وہ چیز یا تو دودھ ہی کی طرح تلی چیز مثلاً پانی وغیرہ ملا یا ہو گا یا کھانے کی قسم کی کوئی چیز ملائی ہوگی یا دوسری عورت یا جانور کا دودھ ملا ہو گا تو اس کا حکم ابھی ذکر کیا جائے گا۔

واذا اختلط اللبن بالماء واللبن هو الغالب تعلق به التحريم وان غلب الماء لم يتعلق به التحريم خلافاً للشافعی ہو یقول انه موجود فيه حقيقة ونحن نقول المغلوب غير موجود حکماً حتی لا یظهر بمقابلة الغالب کما فی الیمین وان اختلط بالطعام لم يتعلق به التحريم وان کان اللبن غالباً عندا یحقیقہ وقال اذا کان اللبن غالباً يتعلق به التحريم قال قولہما فیما اذا لم تمسہ النار حتی لو طبخ به لا يتعلق به التحريم فی قولہم جمیعاً لہما ان العبرة للغالب کما فی الماء اذا لم یغیرہ شئی عن حالہ ولا بی حنیفہ ان الطعام اصل واللبن تابع له فی حق المقصود فصار کالمغلوب ولا معتبر بتقاطر اللبن من الطعام عنده هو الصحيح لان التغدی بالطعام اذ هو الاصل ترجمہ :- اور اگر دودھ مل گیا ہو پانی سے اتنا کہ مقدار میں دودھ ہی غالب ہو تو اس سے حرمت متعلق ہو جائے گی اور اگر پانی

غالب ہو تو اس سے حرمت متعلق نہ ہوگی۔ اس میں امام شافعی کا اختلاف ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ اس میں بھی دودھ تو حقیقہ موجود ہے اور ہم یہ کہتے ہیں کہ جو مغلوب ہوتا ہے وہ حکماً موجود نہیں ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ غالب چیز کے مقابلہ میں وہ ظاہر نہیں ہوتا ہے۔ جیسا کہ قسم کے مسئلہ میں ہے اور اگر وہ دودھ کھانے کی چیز سے مل گیا ہو تو اس سے حرمت متعلق نہیں ہوگی۔ اگرچہ دودھ غالب ہو رہا ہو۔ یہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے اور صاحبینؒ نے فرمایا ہے کہ جب دودھ غالب ہو تو اس سے حرمت متعلق ہوگی۔ مصنفؒ نے کہا ہے کہ صاحبینؒ کا فرمان اس صورت میں ہو گا جبکہ کھانے کی چیز میں دودھ کو آگ سے نہ پکایا گیا ہو۔ یہاں تک کہ اگر آگ پر رکھ کر اسے پکادیا گیا ہو تو پھر بالاتفاق ان میں سے کسی کے نزدیک حرمت متعلق نہ ہوگی۔ صاحبینؒ کی دلیل یہ ہے کہ مقدار غالب کا اعتبار ہوتا ہے جیسے پانی میں جبکہ دودھ کو اس کی اصلی حالت سے کسی چیز نے نہ بدلا ہو۔ اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ کھانا ہی اصل ہوتا ہے اور دودھ تو اس کا اصل مقصود میں تابع ہوتا ہے اس لئے دودھ مغلوب ہی کے مانند ہو گیا۔ اور امام صاحب کے نزدیک کھانے سے قطرہ ٹپکنے کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا ہے۔ یہی قول صحیح ہے۔ کیونکہ غذا کھانا تو طعام کے ساتھ ہے کیونکہ طعام ہی اصل ہے۔

توضیح:- اگر دودھ پانی، کھانا یا دوسرے دودھ سے ملا کر کھلایا پلایا گیا ہو

تو اس سے حرمت ثابت ہوگی یا نہیں۔ ائمہ کا اختلاف۔ دلائل

وإذا اختلط اللبن بالماء واللبن هو الغالب تعلق به التحريم..... الخ

اور اگر پانی بچا خالص دودھ جس کو پینے سے رضاعت کی حرمت ہوتی تھی وہ مل گیا۔ ف۔ یا ملایا گیا پانی کے ساتھ۔ ف۔ یا دوسری پینے والی تہی چیز سے۔ واللبن هو الغالب اس طرح یہ کہ دوسری چیز کے مقابلہ میں دودھ غالب ہو۔ ف۔ ظاہر امر ایہ ہے کہ اجزاء کے اعتبار سے پانی کے مقابلہ میں دودھ ہی زائد ہو۔ لیکن سراج میں کہا ہے کہ غلبہ کے معنی یہ ہیں کہ مزہ و رنگ و بو یا کوئی ایک چیز ان میں سے پانی جائے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک رنگ و مزہ بدلنا۔ اور امام محمدؒ کے نزدیک دودھ ہونے سے اس کا نکل جانا۔ ہ۔ الحاصل اس کو اگر کسی بچے نے پی لیا۔ تعلق به الخ تو اس میں رضاعت کی حرمت متعلق ہو جائے گی۔ ف۔ جیسے کہ خالص، غیر مخلوط سے حرمت ہوتی ہے۔ وان غلب الخ اور اگر پانی غالب ہو تو حرمت متعلق نہ ہوگی۔ ف۔ یعنی رضاعت کے احکام اس سے متعلق نہ ہوں گے۔ اگرچہ بغیر ضرورت اس کا پینا مکروہ ہے۔ ف۔ اور اگر پانی غالب ہو۔ اور اس کے پیتے وقت اتنا دودھ آگیا جو بچے رضاعت تک پہنچ جائے تو رضاعت کی حرمت ثابت ہو جائے گی۔

ونحن نقول المغلوب غير موجود حکماً حتی لا یظهر بمقابله الغالب کما فی البہین..... الخ

اور ہم کہتے ہیں کہ دودھ مغلوب ہو وہ حکماً اعتبار سے موجود نہیں ہے۔ ف۔ کہ اگرچہ حقیقت میں موجود ہو۔ حتی لا یظهر الخ یہاں تک کہ غالب چیز کے مقابلہ میں وہ ظاہر نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ بلکہ غالب کا حکم رہتا ہے۔ اور مغلوب کا حکم نہیں رہتا ہے۔ کما فی البہین جیسے قسم میں ہے۔ ف۔ مثلاً کسی نے قسم کھائی کہ میں اس بکری کا دودھ نہیں پیوں گا۔ پھر کسی نے اس بکری کے دودھ میں اس سے زیادہ پانی ملا کر اسے دیا اور اس نے پی لیا تو وہ بالاتفاق وہ حائل نہیں ہو گا۔ اس سے معلوم ہوا کہ حکماً مغلوب شی معدوم ہونے کے مثل ہے۔

وان اختلط بالطعام لم یعلق به التحريم وان كان اللبن غالباً عندا یحقیقۃ..... الخ

اور اگر دودھ کھانے کی چیز سے مل گیا تو اس میں ہوئی چیز کے کھانے سے رضاعت کی حرمت متعلق نہ ہوگی۔ وان کان الخ اگرچہ کھانے میں دودھ غالب ہو۔ یہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے۔ وقالوا اذا الخ اور صاحبینؒ نے کہا ہے کہ اگر دودھ غالب ہو تو اس سے حرمت متعلق ہو جائے گی۔ قال قولہما الخ مصنفؒ نے فرمایا ہے کہ یہ اختلافی حکم اس صورت میں ہے جبکہ کھانے کو

آگ سے تعلق نہ ہوا ہو۔ حتیٰ لو طبخ الخ یہاں تک کہ اگر کھانے کی چیز میں دودھ ملا کر دیا گیا تو بالا اتفاق امام صاحب اور صاحبین سب کے نزدیک اس سے حرمت ثابت نہیں ہوگی۔ ف۔ اگرچہ اس میں دودھ غالب ہو۔ کیونکہ اب دودھ بدل کر دیا ہوا کھانا ہو گیا ہے۔ لہذا ان صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ غالب کا اعتبار ہوتا ہے جیسے کہ پانی میں جبکہ دودھ کو اس کی اصل حال سے کسی چیز نے بدلانہ ہو۔ ف۔ یعنی جیسے پانی کے ساتھ کوئی چیز مل جانے سے جو چیز زائد ہوگی اسی کے موافق حکم ہوتا ہے۔ اسی طرح اگر کھانے کی چیز میں ملاوٹ کر دی جائے تو اگر دودھ زائد ہو تو اسی کے موافق حکم ہوگا۔ یعنی حرمت رضاعت ثابت ہو جائے گی۔ بشرطیکہ دودھ بھی اپنی حالت پر ہو۔ آگ یا کسی دوسری چیز کی ملاوٹ سے وہ بدلانہ ہو۔ اس دلیل سے اس بات کی طرف اشارہ ہوتا ہے کہ آگ سے اسے پکانا ہی شرط نہیں ہے بلکہ اصل میں اس کا بدل جانا معتبر ہے۔ اسی لئے بدائع میں کہا ہے کہ اگر دودھ کو تخمیں (چھاپچھ، وہی) یا رائب (جما ہوا دودھ) یا شیراز (بالکسر وہ وہی چھاپچھ وغیرہ جس کا پانی نکال دیا گیا ہو) یا جبن (بنیر) یا اقط یا مصل (دودھ سے نکال ہوا پانی) بنادیا تو اس کے کھانے سے حرمت ثابت نہیں ہوگی۔ ہ۔

ولابی حنیفة ان الطعام اصل واللبن تابع له فی حق المقصود فصار كالمغلوب..... الخ

اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ طعام اصل ہے۔ ف۔ یعنی غذا ہو کر جزو بدن ہونے میں طعام ہی اصل ہے۔ بخلاف پانی کے۔ واللبن الخ اور دودھ اس کا تابع ہے۔ مقصود کے حصول میں یعنی غذایت پانے میں۔ اس لحاظ سے دودھ مغلوب کے مانند ہو گیا۔ ف۔ گویا حقیقتاً مغلوب ہے۔ پھر کہا گیا ہے کہ اگر لقمہ اٹھانے پر دودھ نکلتا ہو تو امام اعظمؒ کے نزدیک بھی حرمت ثابت ہو جائیگی۔ کیونکہ اس کے لئے ایک قطرہ ہی کافی ہے۔ لیکن قول اصح یہ ہے کہ امام اعظمؒ کے نزدیک کسی حال میں حرمت ثابت نہ ہوگی۔ الکافی۔ ہ۔ ولا معتبر الخ اور امام اعظمؒ کے نزدیک کھانے سے قطرہ نکلنے کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ یہی صحیح ہے۔ کیونکہ غذا کھانا تو طعام کے ساتھ ہے کیونکہ طعام ہی اصل ہے۔ ف۔ خلاصہ یہ ہوا کہ دودھ سے حرمت اسی وقت ثابت ہوتی تھی جبکہ وہ بدن کا جزو ہو تا حالانکہ غذا یہاں طعام سے ہوگی۔ اس لئے خواہ دودھ نکلتا ہو یا نہ نکلتا ہو۔ تخمیں بیکار ہوں اور کافی میں ہے کہ مشاخی نے کہا ہے کہ اگر کھانا کم ہو اور دودھ پینے کے لئے بیچ جائے تو حرمت رضاعت ثابت ہوگی۔ ہ۔ اسی طرح قاضی خان میں ہے کہ اگر دودھ میں روٹی توڑ کر ڈال دی اور روٹی نے اسے جذب کر لیا۔ یا اسی میں ستو گھول دیا گیا۔ بس اگر اس میں دودھ کا مزہ معلوم ہوتا ہو تو حرمت ثابت ہوگی۔ ہ۔ یہ قول صاحبین کا ہے۔ اجناس ناظمی۔ ع۔

یہ حکم اسی وقت ہو گا جبکہ کھانا لقمہ لقمہ کر کے کھایا ہو۔ اور اگر گھونٹ گھونٹ کر یا تو بالا جماع حرمت ثابت ہوگی۔ ہ۔ اور شاید اس قول کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ بچہ کی غذا کھانے کی چیز سے اس وقت شمار ہوگی جبکہ اسے کھانے کی غذا کی عادت پڑ چکی ہو۔ ورنہ اس کی غذا دودھ سے ہی ہوگی اور دوسری خوراک اس کے لئے نقصان دہ ہوگی۔ پھر میں نے فتح القدیر میں دیکھا ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ مفروضہ مسئلہ ایسی صورت میں ہے کہ جب بچہ کی عادت دوسری خوراک کھانے کی ہو چکی ہو۔ چنانچہ لکھا ہے کہ غذا حاصل کرنے میں اصل طعام ہے۔ اور دودھ تابع ہے۔ اور یہ اس وجہ سے کہ کھانے میں دودھ ملا دینا بچہ کے لئے اسی صورت میں ہوتا ہے کہ اس کی عادت طعام کی ہو چکی ہو تو ایسی حالت میں اس کی غذا دودھ سے کم ہوگی۔ منف۔ لیکن میں مترجم کہتا ہوں کہ اگر ایسا ہی ہو تو یہ مسئلہ کہ کوئی بچہ عادت طعام کے بغیر دودھ پیتا ہے اور اسے طعام ملا کر دودھ دیا گیا۔ تو ظاہر ہے کہ اس صورت میں وہی حکم ہو گا جو بیان کیا جا چکا ہے۔ البتہ کوئی شخص دونوں روایتوں میں اس طرح توفیق اور تطبیق دے کہ حرمت کی روایت اس صورت کی ہے جبکہ اس کے کھانے کی عادت نہ ہو۔ اور حرمت نہ ہونے کی روایت اس صورت کی ہے جبکہ کھانے کی اسے عادت ہو چکی ہو۔ تو یہ صورت بہتر ہوتی۔ لیکن میں نے یہ صورت کہیں لکھی ہوئی نہیں پائی۔ فسد بر۔ م۔

وان اختلط بالدواء واللبن غالب تعلق به التحريم لان اللبن يبقى مقصودا فيه اذالدواء لتقويته على

الوصول واذا اختلط اللبن بلین الشاة وهو الغالب تعلق به التحريم اعتبار الغالب كما في الماء واذا اختلط لبن امرأتين تعلق التحريم باغلبهما عند ابی یوسف لان الكل صار شينا واحدا فيجعل الاقل تابعا للاكثر في بناء الحكم عليه وقال محمد وزفر تعلق التحريم بهما لان الجنس لا يغلب الجنس فان الشئ لا يصير مستهلكا في جنسه لاتحاد المقصود وعن ابی حنيفة في هذا روايتان واصل المسألة في الايمان.

ترجمہ :- اور اگر دوا کے ساتھ دودھ ملا دیا مگر دودھ غالب ہو تو اس سے حرمت متعلق ہو جائے گی کیونکہ اس میں دودھ ہی مقصود ہے۔ کیونکہ دوا تو دودھ کو لہندہ پہنچانے میں تقویت دینے کے لئے ہے۔ اور اگر عورت کے دودھ کو بکری کے دودھ سے ملا دیا مگر عورت کا دودھ غالب ہو تو بھی اس سے حرمت ثابت ہو جائے گی اور اگر بکری کا دودھ غالب ہو گیا ہو تو اس سے حرمت متعلق نہ ہوگی۔ غالب مقدار کا اعتبار کرتے ہوئے جیسا کہ پانی ملا دینے میں حکم ہے اور اگر دو عورتوں کا دودھ ملا دیا تو جس کا زیادہ ہو گا اس سے حرمت متعلق ہو جائے گی۔ امام ابو یوسف کے نزدیک اس لئے سب دودھ ایک ساتھ ہو کر ایک ہی ہو گیا ہے اس لئے کم مقدار کو زیادہ مقدار کے تابع کر دیا جائے گا اس پر حکم رضاعت مبنی کرنے میں۔ اور امام محمد وزفر رحمہما اللہ نے کہا ہے کہ دونوں سے حرمت متعلق ہوگی۔ کیونکہ جنس میں اپنی جنس پر غالب نہیں ہوتی ہے کیونکہ کوئی چیز اپنی جنس میں ختم نہیں ہو جاتی ہے دونوں کا مقصود ایک ہی ہونے کی وجہ سے۔ اور امام ابو حنیفہ سے اس مسئلہ میں دو روایتیں ہیں۔ اس مسئلہ کی اصل قسم کے بیان میں ہے۔

توضیح :- اگر عورت کے دودھ کے ساتھ دو املا دی گئی یا بکری کا دودھ ملایا گیا یا دو عورتوں کا

ملا کر پلایا گیا تو اس سے رضاعت کی حرمت ہوگی یا نہیں۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل

وان اختلط بالدواء واللبن غالب تعلق به التحريم لان اللبن يبقی مقصودا فيه الخ
اگر دوا کے ساتھ عورت کا دودھ ملا دیا گیا اور دودھ زائد مقدار میں ہو تو اس سے حرمت متعلق ہو جائے گی۔ ف۔ دودھ کا زیادہ ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ دوا صرف تقویت کے لئے پلائی گئی ہے۔ لان اللبن الخ کیونکہ اس طرح ملانے میں دودھ ہی مقصود تھا۔ اذ الدوا الخ کیونکہ دوا تو دودھ کو پہنچانے میں تقویت دینے کے لئے ہے۔ ف۔ میرے نزدیک اس کے معنی یہ ہیں کہ معالج کا ارادہ خواہ دودھ ہو یا دوا ہو، فقیہ کی نظر اس میں حکم کی طرف ہے اور اس دودھ کے پہنچنے پر ہی حکم متعلق ہے۔ خواہ منہ سے ہو یا ناک سے جبکہ دوا غذا نہیں ہوتی ہے لہذا یہاں دودھ اپنے اثر کے ساتھ حرمت لانے میں مفید ہے۔ لیکن دودھ اسی صورت میں غذا ہو گا کہ وہ دوا سے غالب ہو ورنہ دوا اس کے لئے مانع ہوگی۔ (حرمت نہیں ہوگی) یہ تحقیق بہت ہی باریک ہے اور عمدہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ م۔

واذا اختلط اللبن بلین الشاة وهو الغالب تعلق به التحريم اعتبار الغالب كما في الماء الخ
اور جب عورت کا دودھ بکری کے دودھ سے زیادہ مقدار میں ملا دیا گیا تو اس سے رضاعت کی حرمت ثابت ہو جائے گی۔ اور اگر بکری کا دودھ غالب ہو تو حرمت ثابت نہیں ہوگی۔ زائد مقدار کا اعتبار کرتے ہوئے جیسے کہ پانی میں ملانے کا حکم گزر گیا ہے۔

واذا اختلط لبن امرأتين تعلق التحريم باغلبهما عند ابی یوسف لان الكل صار شينا واحدا الخ
اور جب دو عورتوں کا دودھ مل جائے۔ ف۔ اور کوئی بچہ اسے پی لے تو کیا ان دونوں سے رضاعت ہوگی یا ایک سے۔ تو اس میں اختلاف ہے۔ تعلق التحريم الخ تو امام ابو یوسف کے نزدیک اس دودھ سے حرمت متعلق ہوگی جو دونوں میں سے زائد ہے۔ ف۔ امام ابو حنیفہ سے بھی ایک روایت یہی ہے۔ لان الكل الخ کیونکہ سب دودھ مل کر ایک ہی دودھ ہو گیا ہے اس لئے اس پر رضاعت کا حکم کرتے ہوئے کم مقدار کو زیادہ مقدار کے تابع کر دیا جائے گا۔ ف۔ اگرچہ متن میں یہی قول مختار ہے۔ لیکن

مشکل یہ ہے کہ تابع کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ رضاعی مائیں کئی ہو سکتی ہیں اگرچہ ایک کا زیادہ اور دوسرے کا کم پیا ہو۔ م۔

وقال محمد وزفر یتعلق التحريم بهما لان الجنس لا يغلب الجنس فان الشئ لا يصير مستهلكا..... الخ

اور امام محمد و زفر نے کہا ہے کہ رضاعت کی تحریم دونوں عورتوں سے متعلق ہوگی۔ کیونکہ ایک جنس اپنی ہی جنس پر غالب نہیں ہوتی ہے۔ ف۔ اس طرح سے کہ ایک کو کالعدم یا نہ ہونے کے برابر سمجھ لیا جائے۔ فان الشئ الخ کیونکہ کوئی چیز اپنی جنس پر نیست و ناپید نہیں ہو جاتی ہے کیونکہ ان کا مقصود ایک ہی ہوتا ہے۔ ف۔ بلکہ زیادہ تعداد میں ہو جانے سے قوت بڑھ جاتی ہے۔ یہ قول بھی امام ابو حنیفہ کی ایک روایت ہے۔

وعن ابی حنیفۃ فی هذا روايتان واصل المسألة فی الايمان..... الخ

اور امام ابو حنیفہ سے اس مسئلہ میں دو روایتیں ہیں۔ ف۔ جیسا کہ بیان کیا جا چکا ہے۔ واصل المسألة الخ اصل میں یہ مسئلہ قسم کے باب میں ہے۔ ف۔ مثلاً کسی نے کہا کہ میں اس گائے کا دودھ نہیں پیوں گا۔ لیکن بعد میں اس کے دودھ میں دوسری گائے کا دودھ ملا کر پیا۔ پس اگر دوسری گائے کا دودھ غالب ہو تو امام ابو یوسف کے نزدیک حائل نہ ہو گا، کیونکہ اس میں جو کم مقدار میں دودھ ہے وہ گویا ناپید ہو گیا اور امام محمد کے نزدیک وہ دودھ ناپید نہیں ہو بلکہ وہی بڑھ گیا ہے۔ اس لئے حائل ہو جائے گا۔ اسی طرح یہاں بھی امام محمد کے نزدیک دونوں کا اعتبار اور دونوں سے رضاعت ثابت ہو جائے گی۔ م۔ یہی قول احوط و اظہر ہے۔ الزلیعی اور کہا گیا ہے کہ یہی اصح ہے۔ شریح ابن الملک۔ ہ۔ ف۔ ع۔ اور اگر دونوں کا دودھ برابر ہو تو بالاتفاق دونوں سے حرمت ہوگی۔ النہر۔ اسی طرح ثانی دودھ جو پیا یہ کے دودھ میں عورت کا دودھ برابر ملانے سے حرمت رضاعت واجب ہوگی۔ البحر۔ ہ۔ بلکہ بالاتفاق رضاعت مکمل اور متحقق ہوگی۔ الجوہرہ۔ ت۔ د۔

واذا نزل للبکر لبن فارضعت صبیبا تعلق به التحريم لاطلاق النص ولانه سبب للنشوفیث به شبهة البعضیة واذا حلب لبن المرأة بعد موتها فاجر الصبی تعلق به التحريم خلافا للشافعی هو یقول الاصل فی ثبوت الحرمة انما هو المرأة ثم تتعدى الى غیرها بواسطتها وبالموت لم تبق محللا لها ولهذا لا یوجب وطئها حرمة المصاهرة ولنا ان السبب هو شبهة الجزئية وذلك فی اللبن لمعنی الانشاء والانبات وهو قائم باللبن وهذه الحرمة تظهر فی حق الميتة دفنا وتیمما اما الجزئية فی الوطی لكونه ملاقیة لمحل الحرث وقد زال بالموت فافترقا.

ترجمہ:- اور جب کسی باکرہ (کنواری) کو دودھ اتر آئے اور وہ کسی بچہ کو دودھ پلا دے تو اس بچہ سے حرمت رضاعت ثابت ہو جائے گی۔ نص کے مطلق ہونے کی وجہ سے اور اس لئے بھی کہ یہ دودھ بھی بدن کے بڑھنے کا سبب ہے جس سے بعضیت کے ہونے کا شبہ ثابت ہو جاتا ہے اور جب کسی عورت کی وفات کے بعد اس کا دودھ نکالا گیا اور وہ کسی کے منہ میں ڈال دیا گیا تو اس سے بھی حرمت ثابت ہو جائے گی۔ اس میں امام شافعی کا اختلاف ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ حرمت کے ثبوت میں اصل عورت ہے۔ پھر اسی عورت کے واسطے سے یہ حرمت غیر کی طرف متعدی ہوتی ہے اور عورت مر جانے کی وجہ سے حرمت کی محل باقی نہیں رہی۔ اسی لئے ایسی مردہ عورت سے وطی کر لینے سے مصاہرہ اور دامادی کے رشتہ کو واجب نہیں کرتا ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ حرمت رضاعت ہونے کا سبب جزو ہونے کا شبہ ہے اور یہ بات دودھ میں موجود ہے کیونکہ اسی سے دودھ میں گوشت جمانے اور بڑی اگانے کے معنی موجود ہیں اور یہ معنی دودھ میں موجود ہیں اور یہ حرمت اس مردہ عورت کے حق میں دفن کرنے اور تمیم کرانے کے معاملہ سے ظاہر ہوتی ہے اور وطی میں جزء ہونا اس وجہ سے ہے کہ وطی ایسی جگہ میں ہوتی ہے جو کھیتی کی جگہ ہے۔ لیکن اس کے مر جانے کی وجہ سے وہ جگہ ختم ہو گئی ہے۔

توضیح:- اگر کنواری لڑکی کو دودھ اتر آئے اور بچہ اسے پی لے۔ اگر کسی عورت کے مر جانے کے بعد اس کا دودھ نکال کر کسی بچہ کے منہ میں ڈال دیا گیا تو حرمت ثابت ہوگی یا نہیں۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل

واذا نزل للبكر لبن فارضعت صبيبا تعلق به التحريم لاطلاق النص..... الخ

اگر کسی باکرہ کو دودھ اتر آیا اور اس نے کسی بچہ کو دودھ پلادیا تو اس سے رضاعت ثابت ہو جائے گی۔ ف۔ ائمہ اربعہ اور عامہ علماء کا یہی قول ہے۔ بشرطیکہ وہ نو برس سے کم کی لڑکی نہ ہو۔ الجواب ہر ہ۔ اس طرح یہ باکرہ صرف اس بچہ کی رضاعتی ماں ہو جائے گی۔ پھر شرط یہ ہے کہ واقعہ وہ دودھ ہو کیونکہ اگر صرف زرد پانی ہو تو اس سے حرمت ثابت نہ ہوگی۔ ف۔ اور بیابہ میں احتیاطاً ہوگی۔ الخ۔ لہذا لاطلاق النص الخ اس کی دلیل نص کا مطلق ہونا ہے۔ ف۔ یعنی اس مفہوم کی نص ہر رضاعت والی عورت کو مطلقاً شامل ہے کہ وہ خواہ بیابہ ہو یا کنواری ہو۔ ولانہ سبب الخ اور اس وجہ سے بھی کہ باکرہ کا دودھ بھی بدن بڑھانے کا سبب ہے۔ اس لئے جزو ہو جانے کی مشابہت ثابت ہو جائے گی۔ ف۔ اور اسی سے رضاعت کی حرمت کا ثبوت ہوتا ہے۔

واذا احلب لبن المرأة بعد موتها فاجز الصبي تعلق به التحريم خلافا للشافعي..... الخ

اور اگر عورت کا دودھ اس کے مرنے کے بعد نکالا گیا۔ اور وہ بچہ کے منہ سے ٹپکایا گیا تو اس سے رضاعت کی حرمت متعلق ہو جائے گی۔ خلافاً للشافعي الخ۔ برخلاف امام شافعی کے قول کے کیونکہ وہ فرماتے ہیں کہ حرمت کے ثبوت میں اصل تو عورت ہی ہوتی ہے۔ ف۔ اس لئے حرمت کا تعلق سب سے پہلے عورت کے ساتھ ہوتا ہے۔ ثم يتعدى الخ پھر اس عورت کے واسطے سے یہ حرمت دوسرے کی طرف بھی منتقل ہو جاتی ہے۔ ف۔ یعنی بچہ وغیرہ کی طرف عورت سے آتی ہے۔ وبالجملة الخ اور موت کی وجہ سے یہ عورت حرمت کی محل باقی نہیں رہی۔ ف۔ اس لئے اس عورت کے ساتھ حرمت ثابت نہ ہوگی تو غیر کی طرف بھی منتقل نہ ہوگی۔

ولهذا لا يوجب وطئها حرمة المصاهرة ولنا ان السبب هو شبهة الجزية..... الخ

اور اسی وجہ سے کہ مری ہوئی عورت حرمت کی محل نہیں رہی اس عورت سے وطی کرنے سے حرمت مصاہرت بھی ثابت نہ ہوگی۔ ف۔ یہاں تک کہ اگر کسی مری ہوئی عورت سے کوئی وطی کر لے تو اس کی زندہ ماں یا بیٹی سے نکاح کر سکتا ہے۔ اگرچہ ان کے نزدیک زنا سے حرمت مصاہرت نہیں ہوتی۔ ولنا ان الخ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ رضاعت کا سبب جزو بدن ہونے کا شبہ ہوتا ہے۔ وذا لك الخ اور یہ صفت دودھ میں موجود ہے کیونکہ دودھ میں گوشت جمانے اور ہڈی اگانے کی صلاحیت پائی جاتی ہے۔ ف۔ اور یہ بات عورت کی زندگی سے تعلق نہیں رکھتی ہے۔ وھو قائم الخ اور یہ معنی دودھ کے ساتھ قائم ہیں۔ ف۔ اور یہ بات کہ عورت کی موت سے حرمت تعدی نہیں کرتی ہے تو یہ ناقص خیال ہے۔

وهذه الحرمة تظهر في حق الميتة دفنا وتيمما اما الجزية في الوطى لكونه ملاقيا للمحل..... الخ

اور یہ حرمت اس مردہ عورت کے حق میں بھی دفن کرنے اور تیمم کرانے کے بارے میں ظاہر ہوگی۔ ف۔ یعنی حرمت پیدا کرنے کی جو اصل وجہ ہے وہ دودھ ہی کے اندر پائی جاتی ہے۔ اس لئے عورت کے مر جانے سے اس کا تعدی کرنا اور دوسرے میں منتقل ہونا خارج نہیں ہوا ہے۔ اور متعدی ہونے کا قاعدہ صرف عورت کی زندگی تک کے لئے مخصوص نہیں ہے بلکہ اس کے مرنے کے بعد بھی ظاہر ہوتا ہے۔ مثلاً مردہ عورت کا دودھ جس لڑکی کے منہ سے ٹپکایا گیا اس کا شوہر موجود ہے۔ اور اس عورت کا کوئی محرم رشتہ دار موجود نہیں ہے۔ اور غسل کے بغیر اسے صرف تیمم کرانے کی ضرورت ہے تو ایسی صورت میں وہی لڑکی جس کو اس کا دودھ پلایا گیا ہے اس کا شوہر اس مردہ عورت کو تیمم کرا دے اور دفن کر دے کیونکہ وہ اس کی رضاعتی ساس ہو گئی

ہے۔ العامہ وغیرہ۔ خلاصہ کلام یہ ہوا کہ رضاعت سے جو جزئیت ہوتی ہے وہ اس سے گوشت اور ہڈی بڑھنے کی وجہ سے ہے بخلاف مصاہرت کی حرمت جو وطی واقع ہونے کی جزئیت سے ثابت ہوا کرتی ہے۔

اما الجزئۃ فی الوطی لكونه ملاقیاً لمحل الحرث وقد زال بالموت فافترقا۔

اور وطی کی وجہ سے جزء ہونا اس وجہ سے ہے کہ وطی ایسی جگہ میں ہوتی ہے جو کھیتی کی جگہ ہے۔ وقد زال الخ اور وہ جگہ اس کے مر جانے سے ختم ہو جاتی ہے۔ ف۔ اس لئے مردہ سے وطی کرنے سے جزئیت نہیں ہوتی ہے اس لئے اس سے حرمت مصاہرت بھی نہیں ہوتی ہے۔ فافترقا الخ اس تفصیل سے رضاعت اور وطی میں فرق ظاہر ہو گیا۔ ف۔ یہ احکام اس صورت کے ہیں جبکہ منہ یا ناک سے دودھ کچنچایا گیا ہو۔

واذا احتقن الصبی باللبن لم يتعلق به التحريم وعن محمد انه يثبت به الحرمة كما يفسد به الصوم ووجه الفرق علی الظاهر ان المفسد فی الصوم اصلاح البدن ويوجد ذلك فی الدواء فاما المحرم فی الرضاع معنی النشو ولا يوجد ذلك فی الاحتقان لان المغذى وصوله من الاعلى واذ انزل للرجل لبن فارضع صبياً لم يتعلق به التحريم لانه ليس بلبن علی التحقيق فلا يتعلق به النشو والنمو وهذا لان اللبن انما يتصور مما يتصور منه الولادة واذ اشرب صبيان من لبن شاة لم يتعلق به التحريم لانه لاجزئية بين الادمی والبہائم والحرمة باعتبارها

ترجمہ:- اگر بچہ کو کسی عورت کے دودھ سے حقنہ دیا گیا تو اس سے حرمت لاحق نہیں ہوگی (یہی ظاہر الروایۃ ہے) اور امام محمد سے روایت ہے کہ اس سے بھی حرمت ثابت ہو جائے گی جس طرح کہ اس کام سے روزہ فاسد ہو جاتا ہے۔ اور ظاہر الروایۃ پر فرق کرنے کی وجہ یہ ہے کہ روزہ میں فساد پیدا کرنے والا بدن کی اصلاح ہے اور یہ بات دوا میں پائی جاتی ہے۔ لیکن رضاعت میں حرمت پیدا کرنے والی چیز بڑھانے کے معنی ہیں جبکہ یہ بات حقنہ کرنے میں نہیں پائی جاتی ہے کیونکہ غذائیت پیدا کرنے والی چیز تو وہ ہے جس کا پہچانا اوپر سے ہوا کرتا ہے۔ اور جب کسی مرد کو دودھ اتر آئے اور وہ اس دودھ کو کسی بچہ کو پلا دے تو اس سے حرمت متعلق نہیں ہوگی۔ کیونکہ حقیقت میں یہ دودھ نہیں ہوتا ہے اس لئے اس سے نشوونما نہیں ہوتی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ دودھ کا تصور اسی سے ہوتا ہے جسے بچہ پیدا ہوتا ہے اور جب دو بچوں نے ایک بکری کا دودھ پیا تو اس سے حرمت ثابت نہیں ہوگی۔ کیونکہ آدمی اور جانوروں کے درمیان حرمت نہیں ہوتی ہے حالانکہ حرمت کو جزئیت کے اعتبار سے ہی ہوتی ہے۔

توضیح:- اگر بچہ کو عورت کے دودھ کا حقنہ کر لیا جائے یا کسی مرد سے اتر ا ہو اور دودھ پلایا جائے تو

رضاعت ثابت ہوگی یا نہیں۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل

واذا احتقن الصبی باللبن لم يتعلق به التحريم وعن محمد انه يثبت به الحرمة الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ وعن محمد الخ اور امام محمد سے نوادر میں روایت ہے کہ اندیثت الخ ایسے حقنہ کرنے سے حرمت ثابت ہو جائے گی۔ جیسے کہ وہ روزہ کو فاسد کرتا ہے۔ ف۔ مسئلہ کی وضاحت یہ ہے کہ روزہ تو ایسی حیثیت سے فاسد ہوتا ہے جس میں غذائیت ہو اور وہ معدہ میں پہنچے ہمیں یہ بات معلوم ہے کہ حقنہ سے روزہ فاسد ہو جاتا ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ اس سے بھی غذا معدہ میں پہنچ جاتی ہے۔ لہذا دودھ کا حقنہ کرنے میں بطور غذا دودھ پہنچنے سے حرمت رضاعت ثابت ہوگی۔ لیکن ظاہر الروایۃ میں رضاعت اور روزہ میں فرق ہے۔

ووجه الفرق علی الظاهر ان المفسد فی الصوم اصلاح البدن ويوجد ذلك فی الدواء الخ

ظاہر الروایۃ میں فرق کرنے کی وجہ یہ ہے کہ روزہ کو ماسد کرانے والی چیز بدن کی اصلاح ہے اور یہ بات دوا میں پائی جاتی ہے۔ ف۔ اسی بناء پر دوا کے استعمال سے روزہ فاسد ہو جاتا ہے۔ فاما المحرم الخ لیکن رضاعت میں حرام کرنے والی چیز وہ ہے

جس سے بدن بڑھتا ہے اور زیادتی ہوتی ہے جبکہ حقہ کرنے میں یہ بات نہیں پائی جاتی ہے۔ لان المغذی الخ کیونکہ وہی چیز غذائیت پہنچاتی ہے جو اوپر سے نیچے کی طرف جاتی ہو۔ ف۔ جیسے منہ یا ناک سے۔ اور یہ غذائیت نیچے سے اوپر کی طرف نہیں جاتی ہے۔ لہذا حقہ سے غذائیت بدن میں نہیں پہنچتی ہے۔ چنانچہ حاصل جواب یہ ہوا کہ روزہ دواسے فاسد ہوتا ہے لیکن دواسے رضاعت ثابت نہیں ہوتی ہے۔ م۔ حقہ کی طرح دودھ کا کان میں یا ذکر کے سوراخ میں ٹپکانا اور جائفہ کے زخم یا آمہ میں دودھ پہنچانے سے رضاعت کی حرمت ثابت نہیں ہوتی ہے۔ ہ۔ ف۔ د۔ جائفہ وہ زخم ہے جو اوپر سے دماغ کے اندر تک پہنچ جانے اور آمہ وہ زخم جو دماغ کی سخت ہڈی تک رہ جائے۔ مزید تفصیل زخم لگانے کے باب میں آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ۔

واذا نزل للرجل لبن فارضع صبیاً لم يتعلق به التحريم لانه ليس بلبن علی التحقیق الخ
اور اگر کسی مرد کو دودھ آئے۔ ف۔ یعنی حقیقت میں مرد کی چھاتی میں دودھ بھر گیا فارضع الخ اور اس مرد نے دودھ کسی بچہ کو پلا دیا تو اس سے حرمت رضاعت ثابت نہ ہوگی۔ ف۔ اور اس بات میں ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے۔ ع۔ لانه ليس الخ کیونکہ حقیقت میں دودھ نہیں ہے۔ اس لئے اس دودھ سے پیدا ہونا اور بڑھنا متعلق نہیں ہوگا۔

وهذا لان اللبن انما يتصور مما يتصور منه الولادة الخ
اور حقیقت میں اس کا دودھ نہ ہونا اس وجہ سے معلوم ہوا کہ دودھ تو ایسے ہی بدن سے نکلتا ہے جس سے بچہ جنم لے سکتا ہو۔ ف۔ یعنی وہ مادہ یا عورت ہو۔ پھر اس رضاعت کا احترام صرف انسان کی تکریم و تعظیم کرنے کا خیال ہوتا ہے۔ اسی لئے:

واذا اشرب صبیان من لبن شاة لم يتعلق به التحريم لانه لا جزئية بين الادمی والبہائم الخ
اگر دو بچوں نے یعنی ایک لڑکا اور ایک لڑکی ہے مثلاً ایک ہی بکری کا دودھ یا تو اس سے حرمت رضاعت ثابت نہ ہوگی۔ ف۔ اور مبسوط وغیرہ میں جو یہ بات مذکور ہے کہ شیخ امام محمد بن اسماعیل صاحب الصحیح البخاری کے شیخ امام ابو حفص الکبیر کے زمانہ میں جو امام شافعیؒ کے ہم عمر ہیں یعنی ۱۵۰ھ میں پیدا ہوئے ہیں۔ بخاری میں اگر رضاعت کے ثبوت میں فتویٰ دینا شروع کیا تھا اور شیخ ابو حفصؒ کی ممانعت کے باوجود نہ مانے۔ اس لئے لوگوں نے مخالفت میں آکر جمع ہو کر ان کو بخاری سے نکال دیا۔ بندہ مترجم کے نزدیک یہ بات بہت بعید نا قابل یقین ہے۔ اور شاید کہ اس میں عصیت کو دخل ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ م۔ خلاصہ یہ ہوا کہ اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ بکری کسی طرح بھی آدمی کی ماں اور بکرا اس کا باپ نہیں ہو سکتا ہے۔ کیونکہ آدمی اور جانوروں میں کوئی جزیئت نہیں ہوتی ہے۔ جبکہ حرمت رضاعت تو جزیئت کے اعتبار سے ہی ہوتی ہے۔

واذا تزوج الرجل صغیرة وکبيرة فارضعت الکبيرة الصغیرة حرمتا علی الزوج لانه بصیر جامعین الام والبنت رضا عاود ذلك حرام کالجمع بینہا نسباً ثم ان لم یدخل بالکبيرة فلا مهر لها لان الفرقة جات من قبلها قبل الدخول بها وللصغیرة نصف المهر لان الفرقة وقعت لا من جهتها والارتضاع وانکان فعلا منها لکن فعلها غیر معتبر فی اسقاط حقها کما اذا قلت مورثها ویرجع به الزوج علی الکبيرة انکانت تعمدت به الفساد وان لم تعتمد فلا شئی علیہا وان علمت بان الصغیرة امرأتہ

ترجمہ:- اور جبکہ کسی نے ایک چھوٹی بچی اور ایک عورت سے نکاح کیا بعد میں اس بڑی نے چھوٹی بچی کو اپنا دودھ پلا دیا تو وہ دونوں ہی اس شوہر کے لئے حرام ہو جائیں گی۔ کیونکہ اس صورت میں وہ شخص ماں اور اس کی بیٹی کو ایک نکاح میں جمع کرنے والا ہو جائے گا اور بات حرام ہے جیسے کہ ایک اپنی نسبی ماں اور بیٹی کو جمع کرنا حرام ہے۔ پھر اگر اس بڑی سے دخول نہیں کیا ہو تو وہ کچھ بھی اپنے مہر سلسلہ میں حقدار نہ ہوگی۔ کیونکہ دخول سے پہلے خود اسی کی جانب سے یہ جدا لگی لازم آئی ہے اور چھوٹی بچی نصف مہر کی مستحق ہوگی کیونکہ یہ جدا لگی خود اس کی اپنی جانب سے واقع نہیں ہوئی۔ اگر اس موقع میں دودھ پینا اس بچی کا کام ہو لیکن اس کا یہ فعل اس حق کے ساقط کرنے میں معتبر نہیں ہے۔ جیسے کہ وہ اپنے مورث کو قتل کر ڈالے۔ پھر اس شوہر کو اس لڑکی کے لئے ادا کیا

ہو انصف مہر اپنی بڑی بیوی سے وصول کرنے کا حق ہو گا بشرطیکہ اس نے نکاح فاسد کرنے کا ارادہ کیا ہو۔ اور اگر اس نے ایسا ارادہ نہ کیا ہو تو اس پر کچھ بھی لازم نہ ہو گا اگرچہ اسے اس بات کا علم ہو کہ یہ بچی اس کے شوہر کی بیوی ہے۔

توضیح :- اگر کسی کی دودھ پیتی بچی بیوی کو اس کی بڑی بیوی نے دودھ پلا دیا۔ اذاتزوج الخ اگر مرد نے دو عورتوں سے نکاح کیا ان میں سے ایک چھوٹی اور دودھ پیتی ہے اور دوسری بالغہ ہے

واذا تزوج الرجل صغیراً وکبیراً فارضعت الکبیرۃ الصغیرۃ حرمتا علی الزوج..... الخ اور اس بالغ نے اس بچی کو دودھ پلا دیا۔ ف۔ کیونکہ ابھی تک وہ دو سال سے کم کی تھی۔ حرمتا الخ نتیجہ یہ ہو گا کہ یہ دونوں ہی اپنے شوہر کے لئے حرام ہو جائے گی۔ لانه یصیر الخ کیونکہ یہ شخص ایسی دو عورتوں کو جمع کرنے والا ہو گا جو آپس میں رضاعی ماں اور بیٹی ہو گئی ہیں۔ حالانکہ یہ حرام ہے جیسے نسبی ماں اور بیٹی کا جمع کرنا حرام ہے۔ ف۔ اور اگر اس نے بڑی بیوی کو طلاق بائن دے دی پھر اس نے ایسا کیا یا بڑی کا دودھ لے کر کسی دوسرے شخص نے چھوٹی کے منہ میں پکا دیا تو بھی دونوں حرام ہو جائے گی۔ پھر واضح ہو کر ان دونوں کو ایک ساتھ بیوی کی حیثیت سے اپنی پاس رکھنا اس مرد کے لئے ہمیشہ کے لئے حرام ہو گا اور اگر بڑی بیوی کا دودھ اسی شوہر سے اترتا ہو یا بیوی کے ساتھ دخول کر چکا ہو تو پھر ان دونوں میں سے کسی ایک سے کبھی بھی نکاح نہیں کر سکتا ہے۔ ورنہ اس چھوٹی سے دوبارہ نکاح کر سکتا ہے ورنہ کسی کی بیٹی سے صرف نکاح کرنے سے ہی اس کی ماں اس پر ہمیشہ کے لئے حرام ہو جاتی ہے لیکن کسی کی اس سے صرف نکاح کرنے سے اس کی بیٹی اسی صورت میں اس پر حرام ہوتی ہے جبکہ اس کی ماں سے دخول بھی کر لیا ہو۔ ہ۔ م۔

ثم ان لم یدخل بالکبیرۃ فلا مہر لہا لان الفرقة جات من قبلہا قبل الدخول بہا..... الخ پھر اگر بڑی کے ساتھ ایک مرتبہ بھی دخول نہیں کیا ہو تو اس کے مہر کا اسے کچھ بھی حصہ نہیں ہو گا۔ ف۔ خواہ اس نے دودھ پلانے کا یہ کام ارادہ سے کیا ہو یا ارادہ سے نہیں کیا ہو۔ ع۔ لان الفرقة الخ کیونکہ ان میں جدا ہو گئی اسی عورت کی طرف سے آئی ہے اور وہ بھی دخول ہونے سے پہلے۔ ف۔ اور اگر ایک مرتبہ بھی اس کے ساتھ دخول ہو چکا ہو اور اس کے بعد جدا ہو گئی ہوتی اس کے لئے پورا مہر، لیکن چھوٹی کے لئے صرف نصف مہر لازم آئے گا۔ لان الفرقة الخ کیونکہ جدا ہو گئی اس چھوٹی کی وجہ سے نہیں ہوئی ہے۔ ف۔ اس موقع پر یہ دہم نہ ہو کہ دودھ تو اس چھوٹی نے خود ہی چوسا ہے اور یہ اس کا فعل ہوا۔ لان لا رضاع الخ کیونکہ دودھ چوس لینا اگرچہ اسی چھوٹی کا فعل ہے لیکن اس کا یہ فعل اس کے حق کے ساتھ کرنے میں معتبر نہیں ہو گا۔ ف۔ کیونکہ وہ تو انتہائی چھوٹی ہے۔

کما اذا قتل مودثاً ویرجع بہ الزوج علی الکبیرۃ انکانت تعمدت بہ الفساد..... الخ جیسے کہ وہ اپنے مودث کو قتل کر ڈالے۔ ف۔ تو وہ میراث پانے سے محروم نہ ہوگی۔ حالانکہ قاتل کو میراث سے محروم کر دیا جاتا ہے۔ قتل کی صورت یہ ہو سکتی ہے کہ مثلاً وہ کسی اونچی جگہ پر سوئی ہوئی تھی اور اس کے نیچے اس کی ماں تھی۔ وہاں سے وہ اپنی ماں پر اس طرح گری کہ وہ مر گئی۔ اگر ایسا کام کسی بڑے سے ہوتا تو یہ بھی قتل کرنے کے قائم مقام سمجھا جاتا جیسے اس نے کوئی پتھر پھینکا جو اس کی ماں کو لگا اور وہ اسی کی چوٹ سے کسی طرح مر گئی۔ خلاصہ یہ ہوا کہ وہ اپنے شوہر سے اپنا نصف مہر پائے گی۔ اس کے بعد دیکھا جائے گا کہ بڑی نے جو اسے دودھ پلایا ہے وہ بدعتی کے ساتھ ان میں فساد ڈالنے کے لئے کیا ہے یا نہیں۔ چنانچہ دیر جمع بہ الخ اگر بڑی نے بدعتی یعنی ان میں فساد ڈالنے کے لئے ایسا کیا ہے تو شوہر یہ نصف مہر بڑی بیوی سے واپس لے گا۔ ف۔ اسی طرح اجنبی صہمد سے بھی واپس لے گا۔ اس جگہ تمعد اور قصد سے یہ مراد ہے کہ عقل کی حالت میں اپنی خوشی

خاطر سے کسی جبر واکراہ کے بغیر بیداری کی حالت میں یہ جانتے ہوئے کہ یہ چھوٹی بچی اس کی بیوی ہے اور یہ جانتے ہوئے بھی کہ اسے اس طرح دودھ پلانے سے فساد ہوگا۔ اس کو دودھ پلا دے۔ اور یہ بھی کہ اس طرح پلانے سے اس بچی کی بھوک یا ہلاکت دور کرنا مقصود بھی نہ ہو۔

وان لم تتعمد فلا شئ علیہا وان علمت بان الصغيرة امرأۃ..... الخ
اور اگر بڑی بیوی نے ایسا قصد نہیں کیا تو اس بڑی بیوی پر کچھ لازم نہیں ہوگا۔ اگرچہ اسے یہ معلوم ہو کہ یہ چھوٹی بھی اسی کے شوہر کی بیوی ہے۔ ف۔ اس لئے اگر دیوانگی کی حالت میں یا مجبور کر دیئے جانے پر یا خواب میں یا اس سے نکاح ہونے کی خبر نہ ملی ہو یا اس دودھ پلانے کو اتنا نقصان نہ ہو تا نہ جانتی ہو یا جانتی ہو مگر اس نے اس بچی کی بھوک ختم کرنے یا ہلاکت سے بچانے کا ارادہ کیا ہو تو شوہر اس سے وہ نصف مہر واپس نہیں لے گا۔ اس قصد و ارادہ کے الزام سے بچنے کے لئے بڑی بیوی کی قسم کھا کر دعویٰ کرنا قابل قبول ہوگا۔ یہی ظاہر الروایۃ ہے۔ ف۔ ہ۔

وعن محمد انه يرجع فی الوجهین والصحیح ظاہر الروایۃ لانہا وان اکدت ماکان علی شرف السقوط وھونصف المہر وذلک یجری مجری الاتلاف لکھنا مسیبة فیہ اعلان الارضاع لیس بافساد النکاح وضعاً وانما یثبت ذلک باتفاق الحال اولان فساد النکاح لیس بسبب لالزام المہربل ھو سبب لسقوطہ الا ان نصف المہر یجب بطریق المتعۃ علی ماعرف لکن من شرطہ ابطال النکاح واذاکانت مسیبة یشرط فیہ التعدی کحفر البیر ثم انما تكون متعبدۃ اذا علمت بالنکاح وقصدت بالارضاع الفساد اما اذا لم تعلم بالنکاح او علمت بالنکاح ولكنها قصدت دفع الجوع والهلاك من الصغيرة دون الافساد لا تكون متعبدۃ لانہا مامورة بذلك ولو علمت بالنکاح ولم تعلم بالفساد لا تكون متعبدۃ ایضاً وهذا من اعتبار الجہل لدفع قصد الفساد لا لدفع الحکم۔ ترجمہ :- اور امام محمد سے روایت ہے کہ شوہر دونوں صورتوں میں بڑی بیوی سے مہر واپس لے گا اور قول صحیح ظاہر الروایۃ ہی ہے کیونکہ بڑی نے اگرچہ اسے مال کو موکد کر دیا ہے جو ختم ہو جانے کے کنارے پر تھا۔ کہ نصف مہر تھا۔ ایسا کرنا مال پر باد کرنے کے برابر ہے۔ لیکن وہ اس قتل میں سبب ہے یا تو اس لئے اسے سبب کہا گیا ہے کہ دودھ پلانا تو نکاح فاسد کرنے کے لئے ہی وضع نہیں کیا گیا ہے۔ پھر بھی نکاح فاسد ہو جانا صرف اتفاقی بات ہے۔ یا اس وجہ سے سبب ٹھہرا ہے کہ نکاح فاسد ہونا مہر کے لازم ہونے کا سبب ہی نہیں ہے۔ بلکہ فساد نکاح تو مہر ساقط ہو جانے کا سبب ہے۔ لیکن نصف مہر کا واجب ہونا متعہ کے طور پر ہے۔ جیسا کہ پہلے معلوم ہو چکا ہے۔ البتہ نکاح باطل ہونا اس کے واجب ہونے کی شرط ہے۔ بڑی بیوی بھی جب سبب ٹھہری تو اس میں بھی یہ شرط ہوگی کہ اس نے قصد ازیادتی کی ہے۔ جیسے گڑھا کھودنے کے مسئلہ میں ہے۔ پھر یہ بڑی بیوی اسی صورت میں زیادتی کرنے والی سمجھی جائے گی جبکہ اسے یہ معلوم ہو کہ اس چھوٹی سے بھی شوہر کا نکاح ہو چکا ہے۔ اور دودھ پلانے سے فساد برپا کرنا ہی اس کا ارادہ ہو۔ اس لئے اگر اس بچی کے نکاح ہونے کی اسے خبر ہی نہ ہو یا خبر تو ہو لیکن اس کی بھوک کی تکلیف اور اس کی ہلاکت دور کرنے کا اس نے ارادہ کیا ہو اور نقصان و فساد کرنا مقصود نہ ہو تو وہ زیادتی کرنے والی نہیں ہوگی کیونکہ اسے شریعت کی طرف سے اسی بات کا حکم دیا گیا ہے۔ اور اگر اسے اس لڑکی کے نکاح کا علم تو ہو مگر وہ یہ نہ جانتی ہو کہ دودھ پلانے سے فساد لازم آئے گا تب بھی وہ زیادتی کرنے والی نہیں سمجھی جائے گی اور ہماری طرف سے ایسے کاموں میں جہالت کا حکم لگانا فساد برپا کرنے کی غرض سے ہے۔ اس کے حکم کو دور کرنا مقصود نہیں ہے۔

توضیح :- بڑی بیوی کی طرف سے چھوٹی بچی بیوی کو دودھ پلانے

کے سلسلہ میں امام محمد کا مذہب اور ان کی دلیل

وعن محمد أنه يرجع في الوجهين والصحيح ظاهر الرواية لأنها وإن اكدت ما كان على الخ
اور امام محمد کی طرف سے (تو اور میں) روایت ہے کہ شوہر دونوں صورتوں میں بڑی بیوی سے وصول کرنے گا۔ ف۔ یعنی
اس نے خواہ قصد ایسا کیا ہو یا نہیں۔ ظاہر الروایت ہی صحیح ہے۔ لاناہا وان الخ کیونکہ اس بڑی بیوی نے ایسے مال کو لازم کر دیا جو
ساقط ہونے کے کنارہ پر تھا (جو ختم ہو سکتا تھا) اور وہ نصف مہر ہے۔ اور ایسا کرنا مال کے برباد کر دینے کے قائم مقام ہے۔ لیکن وہ تو
اس کام میں سبب ہے۔ ف۔ فاعل نہیں ہے۔ سبب اور فاعل میں فرق اس طرح ہے کہ مثلاً غلام کا بھاگنا ایک جرم ہے تو بھاگنے کا
فاعل (بھاگنے والا) حقیقت میں خود غلام ہے اور جس نے غلام کی بیڑیاں کھول دی وہ سبب ہے اور جس نے مثلاً غلام کو قتل کر ڈالا
وہ فاعل تلف کرنے والا اور ضامن قیمت ہے تو مسبب بھی تلف کرنے والے کے مثل ضامن ہوتا ہے۔ لیکن دونوں میں فرق
ظاہر ہے۔ اس طرح وہ بڑی بیوی بھی یہاں مسببہ ہے۔

امالان الارضاع ليس بافساد النكاح وضعا وانما يثبت ذلك باتفاق الحال الخ
یا تو اس وجہ سے مسببہ ٹھہری کہ دودھ پلادینا کچھ اس کام کے لئے مقرر نہیں کیا گیا ہے کہ اس سے نکاح فاسد ہی ہو جایا
کرے البتہ اس کے نکاح کا فاسد ہو جانا ایک اتفاقی معاملہ ہوا ہے۔ ف۔ کیونکہ اگر بڑی اس کے نکاح میں نہ ہوتی تو دودھ پلانے سے
اس چھوٹی کے نکاح پر اثر نہ پڑتا اور نکاح فاسد نہ ہوتا۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس بڑی نے جو (دودھ پلانے کا) کام کیا ہے اس کا
ذاتی اثر یہ نہیں ہے کہ وہ نکاح کو فاسد کر دے۔ اس لئے فاعلہ نہیں کہا جاسکتا ہے۔ بلکہ اس فعل سے اتفاقاً ایسا ہو گیا ہے اس لئے وہ
مسببہ کہلائے گی۔ اولان الخ یا اس وجہ سے وہ عمل مسببہ ٹھہرے کہ نکاح فاسد ہونا مہر کے لازم ہو جانے کا یہی سبب نہیں ہے۔
ف۔ یہاں تک کہ اگر خود یہ بڑی بیوی غیر مدخولہ ہوتی (اس سے ہمبستری نہ ہوئی ہوتی) تو صرف اس کا نکاح فاسد ہو جاتا مگر کچھ
بھی مہر لازم نہ آتا۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس بڑی کا فعل فساد اس بات کی حقیقی علت نہیں ہے کہ اس سے مال لازم آجائے۔

بل هو سبب لسقوطه الا ان نصف المهر يجب بطريق المتعة على ماعرف الخ
بلکہ نکاح کا فاسد ہو جانا مہر کے فاسد ہو جانے کا سبب ہوا۔ ف۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس بڑی بیوی نے ایسا کوئی کام نہیں کیا
جس کے نتیجے میں تلوان لازم آجائے۔ بلکہ اس کا فعل ایسا ایک ذریعہ بن گیا ہے جس سے شوہر کے ذمہ مال لازم آجائے۔ بلکہ ہم
یہ کہتے ہیں کہ اس کا فعل اس کام کی علت ہے کہ شوہر کے ذمہ سے مہر ساقط ہو جائے۔ بہر حال اس میں تو کوئی شک نہیں ہے کہ وہ
فاعل نہ ہوئی بلکہ وہ صرف ایک ذریعہ اور سبب ہوتی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ دونوں حیثیت سے جس طرح چاہو نظر کرو یہی
ثابت ہوتا ہے کہ اس بڑی بیوی کا فعل خود علت فاعلہ نہیں ہے بلکہ صرف سبب ہے اسی وجہ سے وہ مسببہ ثابت ہوئی۔ اگر کوئی یہ
کہے کہ جب اس کے فعل سے مہر ساقط ہوا ہے نصف مہر بھی کیوں لازم آیا جواب دیا کہ بڑی کا فعل ایسا ہی ہے کہ اس سے پورا مہر
ساقط ہو جائے۔ الا ان الخ لیکن نصف مہر کا واجب ہونا بطور متعہ کے ہے۔ جیسا کہ پہلے ہی معلوم ہو چکا ہے۔ البتہ نکاح باطل ہونا
اس کے واجب ہونے کی شرط ہے۔ ف۔ یعنی نص کے ذریعہ یہ حکم ثابت ہوا ہے کہ نصف مہر بطور متعہ کے واجب ہوا۔ جو اس
بڑی کے کچھ کرنے سے نہیں ہوا ہے۔ البتہ واجب ہونے کی شرط یہ ہے کہ نکاح باطل ہو تو وہ اس شرط کو موجود کرنے والی
ضروری ہوئی ہے اور جو کوئی شرط کا فاعل ہو وہ مشروط کے واسطے سبب ہو جاتا ہے۔ اس لئے یہ بڑی بیوی صرف مسببہ ہوئی۔ پھر یہ
بات معلوم ہوتی چاہئے کہ فاعل و سبب میں فرق یہ ہے کہ فاعل مثلاً کسی کا مال برباد کر دینے والا تو ضامن ہے خواہ اپنے ارادہ سے
کرے یا اس کے ارادہ سے نہ ہو۔ اور سبب میں اپنے ارادہ سے کرنے کی شرط ہے۔ جیسا کہ اصول کی کتابوں میں بات ثابت ہو چکی
ہے۔

واذا كانت مسببة يشترط فيه التعدى كحفر البئر ثم انما تكون متعدية اذا علمت بالنكاح الخ
اور بڑی بھی جب سبب ٹھہری تو اس میں قصد ایجا کام کرنے کی شرط ہوگی۔ ف۔ یعنی مسببہ کے ضامن ہونے کے لئے یہ

شرط ہے کہ اس نے بے جگہ زیادتی کی ہو۔ کفر البیہر جیسے کہ گڑھا کھودنے کے مسئلہ میں ہے۔ ف۔ کہ کسی نے کوئی گڑھا یا کنواں کھودا۔ اور اس میں کوئی گر کر مر گیا تو اس کا سبب وہی شخص ہو گا جس نے کھودا ہے۔ اس لئے یہ دیکھا جائے گا کہ اگر اس نے اپنی خاص مملوکہ زمین میں کھودا ہے تو اس نے کوئی زیادتی نہیں کی ہے۔ اس لئے زیادتی کی شرط ہوگی۔ اسی طرح اس بڑی بیوی کے ضامنہ ہونے میں بھی اسی کی طرف سے زیادتی اور تعدی کی شرط ہوگی۔ اس صورت میں شوہر اس سے نصف مہر واپس لے سکے گا۔ ورنہ نہیں۔ ثم انما الخ پھر یہ بڑی بیوی زیادتی کرنے والی اسی صورت میں کہی جائے گی جبکہ وہ یہ جانتی ہو کہ یہ بھی اس کے شوہر کی بیوی ہے اور فساد برپا کرنے کی غرض سے ہی اسے دودھ پلایا ہو۔ ف۔ اسی لئے ہم نے کہا ہے کہ اگر اس بڑی نے جان بوجھ کر فساد کرنے کا ارادہ کیا ہو تو اس چھوٹی کو جو نصف مہر دینا شوہر پر لازم ہو گا شوہر وہی رقم اس بڑی سے لے کر ادا کر دے۔ یا وصول کرے۔

اما اذا لم تعلم بالنکاح او علمت بالنکاح ولكنها قصدت دفع الجوع والهلاك من الصغيرة..... الخ
لیکن جب اس بڑی کو اس چھوٹی کے نکاح ہو جانے کی خبر تک نہ ہو۔ ف۔ کہ اس کے شوہر نے اس چھوٹی سے نکاح کر رکھا ہے۔ او علمت بالنکاح الخ یا اسے اس کے نکاح کا علم تو ہو گیا ہو مگر پلانے کا مقصد اس بچی کے ساتھ ہمدردی کرنی تھی کہ اس کے بغیر اس کے بھوک سے ترپنے اور مر جانے کا اسے خطرہ ہو گیا ہو۔ اور فساد الخ اس کا مطلقاً ارادہ نہ ہو تو وہ زیادتی کرنے والی نہیں سمجھی جائے گی کیونکہ شرعاً اسے ایسا ہی کرنے کا حکم ہے۔ ف۔ یہاں تک کہ اگر اسے اس کے ہر جانے کا پورا خوف ہو جائے پھر بھی وہ دودھ نہ پلائے جہاں تک کہ بالآخر وہ مر جائے تو اسے ایسا ہی گناہ ہو گا جیسا کہ کسی قاتلہ کو ہو گا۔ پس موجودہ صورت میں وہ قصداً زیادتی کرنے والی نہیں ہوئی تو شوہر بھی اس سے مہر کا کچھ حصہ واپس نہیں لے سکتا ہے۔

ولو علمت بالنکاح ولم تعلم بالفساد لا تكون متعذرة ايضا..... الخ
اور اگر اس بڑی کو یہ تو معلوم ہو گیا تھا کہ اس کا نکاح ہو چکا ہے مگر یہ معلوم نہ تھا کہ اس طرح دودھ پلانے سے نکاح فاسد ہو جائے گا تو بھی وہ زیادتی کرنے والی نہ ہوگی۔ ف۔ اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ دارالاسلام میں ایسے احکام کے نہ جاننے کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا ہے پھر بھی تم نے اس کی جہالت کو عذر مان لیا ہے۔ جواب یہ ہو گا کہ ہم نے اس کا اعتبار نہیں کیا ہے۔ و ہذا منائح اور ہماری طرف سے اس کی جہالت کو مان لینے کی غرض فساد کے ارادہ کو دور کرنا ہے۔ اور حکم کو دفع کرنے کی غرض نہیں ہے۔ ف۔ یعنی اس کی نیت میں فساد برپا کرنا اسی وقت مانا جائے گا جبکہ اسے یہ بھی معلوم ہو چکا ہو کہ اس بچی کو اپنا دودھ پلا دینے سے حرمت رضاعت ثابت ہو جائے گی اور نکاح فاسد ہو جائے گا۔ پس جبکہ اسے فساد نکاح کا علم ہی نہیں ہوا تو فساد کرنے کا بھی ارادہ نہیں ہو گا۔ اسی لئے ہم نے کہا کہ جب وہ عورت یہ کہے کہ میں اس سے نکاح کے فاسد ہو جانے کو نہیں جانتی تھی تو ہم نے اس کے نہ جاننے کا اعتبار اس بناء پر کیا کہ اس کا ارادہ فساد کرنے کا نہیں تھا۔ اور اس واسطے اعتبار نہیں کیا ہے کہ اس پر سے ضمان دفع کریں تاکہ یہ اعتراض کیا جائے کہ دارالاسلام میں اس کا نہ جانا عذر نہیں ہے۔

پھر بھی اگر کوئی یہ کہے کہ تم نے اس غرض سے اس کے نہ جاننے کا اعتبار کیا ہے کہ اس کے فساد کا ارادہ نہیں تھا تو اس سے یہ بات لازم آگئی کہ وہ ضامن نہ ہوگی تو جواب یہ ہو گا کہ ہاں یہ تو لازم آگیا لیکن ہم نے ایسا لازم کرنے کا ارادہ نہیں کیا ہے۔ اس لئے اس لازم آنے کا کچھ اعتبار نہ ہو گا۔ الغایۃ۔ ف۔ ع۔ اگر شوہر کی کسی یا رضاعی ماں یا بہن یا بیٹی نے اس کی چھوٹی بیوی کو دودھ پلادیا تو وہ اس شوہر پر حرام ہو جائے گی اور نصف مہر دے کر پلانے والی سے اس شرط پر واپس لے لے کہ اس نے اراداً اس نیت سے پلایا ہو۔ السراج۔ اگر مدد کی دو چھوٹی بیویوں کی ایسی احتسابیہ دو عورتوں نے جن کا دودھ ایک مرد سے ہے دودھ پلادیا تو وہ دونوں شوہر کے لئے حرام ہو جائیں گی اور شوہر ان دونوں پلانے والیوں سے کچھ واپس بھی نہیں لے سکتا ہے۔ اگرچہ دونوں نے

قصداً فساد کرنا چاہا ہو۔ مف۔

اور اگر بڑی و چھوٹی بیوی ہونی کی صورت میں بڑی پاگل اور دیوانی ہو۔ ق۔ یا معتوبہ ہو الحیض۔ یا زبردستی مجبور کی گئی ہو۔ ف۔ یا چھوٹی نے از خود آگے بڑھ کر بڑی سے سوتے ہوئے میں دودھ پی لیا۔ السراج تو ان میں سے کسی صورت میں بھی شوہر اس بڑی سے کچھ بھی مہر واپس نہیں لے سکتا ہے۔ القاضی خان۔ اور اگر بڑی بیوی کی ماں یا بہن نے خود اس چھوٹی کو دودھ پلا دیا تو بھی دونوں باندہ ہو جائیں گی۔ الحیض۔ لیکن شوہر جس کسی ایک سے چاہے نکاح کرے۔ اور اگر بری بیوی سے ہمبستری اس کی نہ ہوئی ہو تو ہر ایک کو نصف مہر دے کر جس دودھ پلانے والی نے فساد کیا ہے اس سے واپس لے۔ بشرطیکہ اس نے جان بوجھ کر ایسی حرکت کی ہو۔ م۔ اور بڑی بیوی کی پھوپھی یا خالہ نے چھوٹی کو دودھ پلایا تو دونوں میں سے ایک بھی باندہ نہ ہوگی۔ الحیض

اور اگر دونوں ہی چھوٹی ہوں اور کسی اجنبی نے کسی دوسری عورت کا دودھ لے کر دونوں کے منہ میں ڈال دیا تو شوہر ان میں سے ہر ایک کو نصف مہر دے کر اس اجنبی سے وصول کرے بشرطیکہ اس نے بھی عمدتاً فساد پھیلانے کے کوشش کی ہو۔ یہی قول صحیح ہے القاضی خان۔ پھر ان دونوں چھوٹی بیویوں میں سے جس کسی ایک سے دوبارہ نکاح کر لے بشرطیکہ بڑی سے اس نے دخول نہ کیا ہو۔ م۔ پھر واضح ہو کر رضاعت کا ظاہر ہونا دو باتوں سے کسی ایک سے ہوتا ہے۔ یا تو اقرار ہو یا گواہ ہوں۔ البدائع۔

ولا یقبل فی الرضاع شهادة النساء منفردات وانما یثبت بشهادة رجلین اور رجل وامرأتین وقال مالک یثبت بشهادة امرأة واحدة اذا كانت موصوفة بالعدالة لان الحرمة حق من حقوق الشرع فیثبت بخبر الواحد کمن اشترى لحمافا خبره واحد انه ذبیحة المجوسی ولنا ان ثبوت الحرمة لا یقبل الفصل عن زوال الملك فی باب النکاح وابطال الملك لا یثبت الا بشهادة رجلین اور رجل وامرأتین بخلاف اللحم لان حرمة التناول ینفک عن زوال الملك فاعتبر امرادین بادیناد والله اعلم۔

ترجمہ :- اور دودھ پلانے کے مسئلہ میں صرف عورتوں کی گواہی مقبول نہیں ہوگی بلکہ ضروری ہے کہ دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے ثابت ہو۔ اور امام مالکؒ نے کہا ہے کہ ایک عورت کی گواہی سے بھی رضاعت ثابت ہو سکتی ہے بشرطیکہ اس کی عدالت مشہور ہو۔ اس لئے کہ رضاعت سے حرام ہونا بھی شریعت کے حقوق میں سے ایک حق ہے اس لئے صرف ایک ہی کی خبر سے رضاعت ثابت ہو جائے گی۔ ایسے ہی جیسے کہ کسی نے کچھ گوشت خریدا تو اسے کسی نے یہ بتایا کہ اس جانور کو کسی مجوسی نے ذبح کیا ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ حرمت رضاعت ثابت ہونا نکاح کے مسئلہ میں ملک زائل ہونے سے جدائی کو قبول نہیں کرتا ہے۔ اور ملکیت کو ختم کرنا ثابت نہیں ہو سکتا ہے مگر دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے بخلاف گوشت کے مسئلہ کے۔ کیونکہ کسی چیز کے تناول اور کھانے کا حرام ہونا جدا ہو سکتا ہے اس کی ملکیت کے زائل ہونے سے۔ اس لئے یہ صرف ایک دینی معاملہ ٹھہرا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

توضیح :- رضاعت کا ثبوت کتنے اور کیسے افراد سے ہو سکتا ہے اختلاف ائمہ، دلائل

ولا یقبل فی الرضاع شهادة النساء منفردات وانما یثبت بشهادة رجلین اور رجل وامرأتین..... الخ اور رضاعت میں عورتوں کی انفرادی گواہی مقبول نہیں ہوتی ہے۔ ف۔ اگرچہ دو چار عورتیں مل کر گواہی دیں جب تک کہ ان کے ساتھ کوئی مرد نہ ہو۔ وانما یثبت الخ رضاعت کا ثبوت فقط دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے ہوتا ہے۔ ف۔ بشرطیکہ وہ سب عادل ہوں۔ الحیض۔ لیکن ان میں جدا نیگی اسی وقت ہوگی جبکہ قاضی دونوں میں جدائی کر دے۔ النہر اور ظاہر یہ ہے کہ اس مسئلہ میں عورت کا دعویٰ کرنا شرط نہیں ہے کیونکہ یہ ایک شرعی حق ہے۔ ت۔ د۔ اس جگہ مصنفؒ نے صرف گواہی کی صورت میں ثبوت کا انحصار کیا ہے۔ یعنی جب گواہی سے رضاع کا ثبوت ہو تو یہی صورت ہے کہ کم از کم دو مرد یا دو

عورتوں کے ساتھ ایک مرد ہو اور وہ سب عادل بھی ہوں۔ اس لئے اگر فقط ایک مرد یا فقط دو عورتیں ہوں تو رضاعت ثابت نہ ہوگی۔ اگرچہ وہ عادل بھی ہوں۔ م۔ اور امام مالکؒ (نہیں بلکہ امام شافعیؒ واحد) نے کہا ہے کہ صرف ایک عورت کی گواہی سے ہی رضاعت ثابت ہو جائے گی۔ بشرطیکہ وہ عادل ہو۔

لان الحرمة حق من حقوق الشرع فیثبت بخبر الواحد..... الخ

کیونکہ حرام ہونا تو شریعت کے حقوق میں سے ایک حق ہے۔ اس لئے یہ بھی ایک شخص کی گواہی سے ثابت ہو جائے گی۔ جیسے کہ ایک شخص نے گوشت خرید لیا فاخبرہ الخ اور اسے کسی نے خبر دی کہ اسے کسی مجوسی نے کانا یا ذبح کیا ہے۔ ف۔ تو اس ایک ہی عادل کے کہنے پر مسلمان اسے نہیں کھا سکتا ہے اور وہ حرام ہو جائے گا۔ اسی طرح یہاں بھی ایک شخص کے کہنے پر عورت کی حرمت ثابت ہو جائے گی۔ اور وہ اس سے وطی نہیں کر سکے گا۔ یہ قول امام شافعیؒ واحد کا ہے۔ اور شافعیؒ نے کہا ہے کہ صرف مخرجہ کی تنہا گواہی بھی مقبول ہوگی۔ ان کی دلیل ایک حدیث ابو سروع جن کا نام عقبہ بن الحارثؓ ہے کہ ابو سروع نے ام یحییٰ بنت ابی اہابؓ سے نکاح کیا تو ایک حبشی لونڈی نے آکر کہا کہ میں نے تم دونوں کو دودھ پلایا ہے کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دربار میں حاضر ہو کر عرض حال کیا (کہ میں نے فلانہ بنت فلاں سے نکاح کیا تھا لیکن ایک حبشیہ لونڈی نے آکر کہا ہے کہ میں نے تم دونوں کو دودھ پلایا ہے۔ حالانکہ وہ جھوٹی ہے۔ (الترمذی) یہ سن کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دوسری طرف منہ پھیر لیا تو میں نے اس طرف بھی آکر یہی عرض کیا کہ وہ تو جھوٹی ہے (ت) آپؐ نے فرمایا کیسے۔ حالانکہ وہ کہتی ہے کہ میں نے تم دونوں کو دودھ پلایا ہے۔ (اس لئے تم اس بیوی کو خود سے جدا کر دو) (کت)۔ بخاری و مسلم نے اس کی روایت کی ہے۔ یہ حدیث اس بات کی دلیل ہے کہ ایک ہی دودھ پلانے والی کی گواہی مقبول ہے۔ جواب یہ ہے کہ یہ حدیث مطلقاً اس بات پر دلالت نہیں کرتی ہے کہ آپؐ نے صرف اسی ایک کی گواہی پر حرمت رضاعت ثابت کر دی۔ البتہ تقویٰ اور پرہیزگاری کے خیال سے یہ حکم دیا تھا۔ جس کی دلیل یہ ہے کہ سب سے ابو سروع رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خود معاملہ پیش کیا اور یقین کے ساتھ اسے جھوٹی کہا۔ یہ سن کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے منہ موڑ لیا۔

اب اگر واقعہ ایک ہی کی گواہی سے حرمت ثابت ہوتی تو آپ ﷺ پہلی مرتبہ میں ہی حجاب میں فرماتے کہ وہ تم پر حرام ہو چکی ہے اور اس عورت کی گواہی مقبول ہے۔ کیا کوئی شخص یہ بات ماننے کے لئے تیار ہو گا آپ صلی اللہ علیہ وسلم حرام فعل دیکھ کر یا خبر پا کر اس کے سننے سے منہ موڑ لیتے۔ نہیں اور ایسا کبھی نہیں ہو سکتا ہے۔ بس جبکہ ابو سروع رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خود پوچھا پھر دوسری مرتبہ پوچھا اور آپ ﷺ نے منہ موڑا اور بعض روایت میں ہے کہ آپ ﷺ نے تیسری مرتبہ میں جواب دیا ہے۔ اس منہ موڑنے کا مطلب تو یہی تھا کہ یہ سوال ہی غلط ہے تم اس کے درپے نہ ہو اور اس بات کا ثبوت ہو چکا تھا کہ ابو سروع رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حبشیہ کو جھوٹا جانا تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ حکماً یہ بات ثابت نہیں ہو سکی تھی البتہ ایسے موقع پر اطمینان قلب کے لئے تقویٰ کا تقاضا یہی ہے کہ اس سے تعلق ختم کر لیا جائے اور یہی ہمارا قول ہے۔ م۔ ف۔

ولنا ان ثبوت الحرمة لا یقبل الفصل عن زوال الملك فی باب النکاح و ابطال الملك لا یثبت..... الخ

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ باب نکاح میں حرمت کا ثابت ہونا ملک زائل ہونے سے جدائی قبول نہیں کرتا ہے۔ ف۔ اس لئے اگر رضاعت کی حرمت ثابت ہو جائے تو فوراً ہی ملکیت نکاح ختم ہو جائے گی۔ پس فرج کا حرام ہونا ایک شرعی حق ہے۔ اور مالک ہونا بندہ کا حق ہے اور اس مسئلہ میں دونوں باتیں جمع ہیں کہ حرمت رضاعت ثابت ہوتے ہی بندہ کا حق ختم ہو جاتا ہے۔ وابطال الملك الخ اور کسی اور اس طرح جمع ہیں کی ملکیت دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی کے بغیر ختم کرنا ثابت نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ وہ بھی اس شرط کے ساتھ کہ سب عادل بھی ہوں۔ اس لئے نکاح ہوتے ہوئے رضاعت ثابت کرنے میں گواہی کے لئے اس نصاب کا ہونا شرط ہے۔

بخلاف اللحم لان حرمة تناول ينفلک عن زوال الملك فاعتبر امرادینیا واللہ اعلم..... الخ
بر خلاف گوشت کے مسئلہ کے۔ ف۔ کہ اگر گوشت حرام ثابت ہو جائے تو اس سے اس کی ملکیت کا بھی ختم ہو جانا ضروری نہیں ہے جیسے کہ کوئی شخص شکلیا کا مالک ہو تو اسے وہ فروخت کر سکتا ہے یا اسے چوہ وغیرہ کے مارنے میں کام میں لگا سکتا ہے۔ لان حرمة الخ کیونکہ کسی چیز کا کھانا (اور لینا) حرام ہونا ملکیت کے ختم سے ایک علیحدہ بات ہو سکتی ہے۔ ف۔ یعنی یہ ممکن ہے کہ ایک چیز کا کوئی مالک ہو مگر اسے استعمال کرنا حرام ہو۔ اسی طرح مجوسی کا ذبح کیا ہوا گوشت ایک شخص کی خبر سے ظاہر تو اس کا صرف استعمال کرنا ہی حرام ہو گا لیکن اس سے ملکیت زائل نہیں ہو گی تاکہ دو گواہ کی ضرورت ہو۔ فاعتبر امرادینیا۔ تو یہ محض ایک دینی معاملہ ہے۔ ف۔ اس تفصیل سے رضاعت کی حرمت اور گوشت کی حرمت کے درمیان فرق ظاہر ہو گیا۔ اس لئے ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا باطل ہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م

چند ضروری مسائل

نمبر ۱: جس صورت میں رضاعت ثابت ہو جائے اس میں ان کے درمیان تفریق کے بعد اگر وہ غیر مدخول ہو تو اسے مہر میں سے کچھ بھی نہیں ملے گا اور اگر مدخول ہو تو جو مہر مقرر ہو چکا ہے اور اس کے مہر النسل میں سے کم ملے گا۔ اس کے علاوہ نفقہ اس کو کچھ نہیں ملے گا۔ البدائع۔

۲۔ اور اگر عورت کے سامنے پوری گواہی ہو جائے تو اس کو مرد کے ساتھ رہنے کی کوئی گنجائش نہیں رہے گی۔ القاضی خان۔
۳۔ اور اگر رضاعت کی خبر دینے والا ایک ہی شخص ہو اور اس کے دل میں یہ بات جم جائے کہ یہ شخص سچا ہے تو تقویٰ اور احتیاط اولیٰ یہی ہے کہ اس عورت کو جدا کر دے اگر اس سے نکاح ہو چکا ہو ورنہ نکاح نہ کرے۔ لیکن ایسا کرنا واجب نہیں ہے۔ الحیط۔

۴۔ اور اگر دونوں نے دودھ پلانے والی کے دعویٰ کو صحیح مان لیا تو نکاح فاسد ہو گیا۔ ورنہ نہیں۔ اسی طرح اگر گواہ عادل نہ ہوں یا عادل صرف دو عورتیں یا ایک مرد اور ایک عورت ہو تو بھی فاسد نہ ہو گا۔ التہذیب۔ ھ۔

۵۔ اگر شوہر نے نکاح کے بعد کہا کہ یہ میری رضاعی بہن یا بیسی قسم کی رشتہ دار ہے اور اسی پر ازار ہا تو ان دونوں میں تفریق کر دینی چاہئے اور اگر کہا کہ مجھے وہم ہوا تھا۔ واقعہ ایسا نہیں ہے تو تفریق نہیں کی جائے۔ ۶۔ اور اگر نکاح سے پہلے ایسا کہنے پر اصرار کیا تو اس سے نکاح نہیں کر سکتا ہے۔ یہاں تک کہ اگر نکاح کر لے تو ان میں تفریق کر دی جائے اور اگر کہا کہ مجھے وہم ہوا تھا ایسا نہیں ہے تو نکاح جائز ہے۔

۷۔ اگر عورت نے کہا کہ یہ میرا رضاعی بھائی ہے تو بہر حال نکاح ہے۔ مشائخ نے کہا ہے کہ اسی پر عورت کے قول میں سب صورتوں میں فتویٰ دیا جائے۔ الحیط۔ البحر وغیرہما۔

۸۔ اگر کسی نے کہا کہ یہ میری نسبی بیٹی ہے حالانکہ اس عورت کا نسب عام طور سے مشہور ہے تو یہ دعویٰ باطل ہے۔ الحیط۔ اور اگر اس عورت کا نسب مشہور و معروف نہ ہو اور عمر کے اعتبار سے وہ لائق ہو کہ اس مرد کی بیٹی ہو سکتی ہو تو اس سے دوبارہ پوچھ لیا جائے۔ اگر اس وقت بھی وہ اپنی بات کہتا رہے تو تفریق کر دی جائے اور اگر بعد میں کہے کہ مجھے وہم ہو گیا تھا تو تفریق نہیں کی جائے اور اگر اس کی عمر اس کی بیٹی ہونے کے قابل نہ ہو تو بھی دعویٰ باطل ہے۔ المیسوط۔

۹۔ اگر عادل گواہوں نے عورت کے سامنے اس کے شوہر کے ساتھ رضاعت کی گواہی دی۔ پھر قاضی کے سامنے کہنے سے پہلے ہی وہ مر گئے تو عورت کو شوہر کے ساتھ رہنے کی گنجائش نہیں ہو گی۔ پھر بھی اگر اسے شوہر نہ چھوڑے تو اس کو قتل نہیں کر سکتی ہے لیکن اس کے پاس سے بھاگ جائے اور دوسرے شوہر سے نکاح بھی نہیں کر سکتی ہے ویسے یہ بھی کہا گیا ہے کہ دیانت

داروں کے طور پر دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے۔ شرح ابوہبانہ۔ د۔ یہی قول اصح ہے۔ م۔

در مختار میں کہا ہے کہ دو عورتوں کی رضاعت کی گواہی پر قاضی نے تفریق کر دی تو اس کا یہ فیصلہ نافذ نہ ہوگا۔ مگر میں مترجم کہتا ہوں کہ قول صحیح کے مطابق چونکہ یہ مسئلہ اجتہادی ہے اس لئے قاضی کا فیصلہ نافذ ہو جائے گا۔ بشرطیکہ وہ مفتی بھی ہو۔ م۔ اگر مرد نے اپنی بیوی کی چھاتی سے منہ لگا کر چوس لیا تو اس سے رضاعت ثابت نہیں ہوگی۔ لیکن ایسا کرنا فعل حرام ہے۔ م۔ ھ۔ د۔

☆☆☆

کتاب الطلاق

ترجمہ۔ یہ کتاب طلاق کے بیان میں ہے۔

توضیح :- طلاق کا بیان

آئندہ کے سارے مسائل آسان ہونے کے لئے یہ جاننا ضروری ہے کہ طلاق کے لغوی معنی ہیں بیڑی کھولنا۔ اس لئے عورت کو طلاق کرنے سے کتنا یہ ہے طلاق دینا۔ اور اس کے شرعی معنی ہیں بندش دور کرنا خواہ فی الفور۔ طلاق بائن کے ذریعہ یا آئندہ طلاق رجعی کے ذریعہ جبکہ یہ دور کرنا کچھ خاص لفظ سے ہو۔ ت۔ خاص لفظ سے مراد یہ ہے کہ طلاق کے مادہ ط۔ ل۔ ق کے ساتھ ہو۔ خواہ صراحۃً ہو مثلاً تو طالق یا طالقہ یا مطلقہ یا طلاق ہے یا کتنا یہ پر ہو۔ مثلاً اطلاق۔ یا بچے کر کے تو طالق ہے یا ان دونوں کے سواء کسی اور طرح سے جیسے شوہر نے اسلام لانے سے انکار کیا یا عینین (نامرد) تھا یا دونوں نے لعان کیا۔ اور قاضی نے کہا کہ میں نے تم دونوں میں تفریق کر دی تو یہ تفریق بھی طلاق ہوگی یا جیسے الفاظ کتنا یہ جو سامنے مفصل بیان کئے جائیں گے۔ اور لفظ خلع۔ پس ان الفاظ سے جو نکاح دور کیا جائے وہ طلاق ہے۔ اس لئے کنزو غیرہ کے مصنفین کا مطلقاً رفع نکاح مراد لینا۔ فتح عقد کو بھی شامل ہے۔ حالانکہ شوہر مسلمان ہو اور عورت نے اسلام سے انکار کیا اور قاضی نے عقد فسخ کر دیا تو یہ طلاق نہیں ہوتی ہے۔ رکن طلاق فقط یہی لفظ طلاق ہے۔ سبب طلاق وہ ضرورت جس میں جدائی کی ہی مصلحت ہو۔ مثلاً عورت کی بد خلقی وغیرہ۔ اسی لئے اللہ تعالیٰ نے آسانی کے لئے اسے جائز قرار دیا ہے۔ شرط یہ ہے کہ شوہر عاقل، بالغ، اور بیدار ہو۔

میں مترجم کہتا ہوں کہ نشہ میں جو مست ہو وہ عاقل کے حکم میں ہے۔ اور جسے طلاق دی جائے وہ یا تو منکوحہ ہو یا ایسی مدت میں ہو کہ جس میں طلاق دی جاسکتی ہو۔ محیط میں کہا ہے کہ ایسی منکوحہ جو طلاق کی عدت میں ہو اس پر تین طلاقیں ہیں جو باقی ہو وہ دی جاسکتی ہے اور جو وطی کی عدت میں ہو اس پر طلاق واقع نہیں ہوتی ہے۔ اس کلمہ میں پورا حصہ نہیں ہے۔ صفت طلاق یہ ہے کہ اگرچہ مباح ہے مگر اللہ تعالیٰ کے نزدیک سب مباحات میں سے انتہائی ناپسندیدہ ہے جیسا کہ حدیث میں ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک طلاق تمام مباحات میں سے زیادہ مبغوض مباح ہے۔ ابو داؤد اور ابن ماجہ نے اس کی روایت کی ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ طلاق دینا مباح ہے۔ فرمان باری تعالیٰ ہے ﴿لَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ اِنْ طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ﴾ الا یہ اس لئے یہ گناہ نہیں ہے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حفصہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو طلاق دے کر حکم الہی سے رجعت کر لی اور طلاق دینے پر جو

لعنت مروی ہے وہ بغیر ضرورت دینے پر محمول ہے۔ اس حدیث کی دلیل سے کہ جس عورت نے بغیر نشوز (ظلم و تافرنائی) کے مرد سے خلع لیا اس پر اللہ تعالیٰ و ملائکہ اور تمام لوگوں کی لعنت ہے۔ مف۔ اور مذہب یہ ہے کہ طلاق دینا مباح ہے۔ الاکمل۔ اور فقہاء کے کلام سے یہ ظاہر ہے کہ طلاق دینا کفرانِ نعمت کی وجہ سے ممنوع ہے اور صرف ضرورت اور حاجت کے موقع پر مباح ہے۔ اور یہی اصح ہے۔ مف۔ بحر الرائق وغیرہ میں کہا ہے کہ فقہاء کے کلام کے یہ معنی ہیں کہ اصل میں طلاق ممنوع تھی لیکن شریعت نے اسے مباح کر دیا ہے بلکہ جب عورت انتہائی تکلیف دہیائے نمازی ہو تو طلاق دینا مستحب ہے۔ الغالیہ

میں مترجم کہتا ہوں کہ شارع کا مباح کرنا مطلقاً ثابت نہیں ہوا بلکہ صرف ضرورت کی بناء پر ہے اس لئے بھی اپنی اصل پر باقی ہے اور ضرورت پر مستثنیٰ ہے۔ ضرورت سے مراد کبھی یہ ہے کہ وہ بہت بوڑھی یا بد شکل ہونے سے ہو تو اس صورت میں اگر وہ اپنی باری چھوڑ دے تو ممکن ہے کہ اس کو طلاق نہ دے۔ اور کبھی وہ بے نمازی بد خصلت ہوتی ہے تو پھر مستحب ہے۔ الحاصل۔ جس صورت کو مستثنیٰ کیا ہے اس میں اباحت و استحباب ہے۔ ورنہ وہ تو اپنی اصل پر ممنوع ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔

حضرت ثوبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں ہے کہ خلع لینے والی عورتیں پوری منافقات ہیں۔ اور ایک روایت میں ہے کہ جس عورت نے انتہائی مجبوری کے بغیر خلع لیا اس پر جنت کی خوشبو حرام ہے۔ ترمذی نے ان دونوں کی روایت کی ہے اور صحیح حدیث میں ہے کہ ایک صحابی کی بیوی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو عرض کیا کہ میں اپنے شوہر کی ان کے دین کے بارے میں تعریف کرتی ہوں۔ لیکن مجھے ان سے دل سے الفت نہیں ہے۔ اور میں اسلام میں نفاق کو نہیں چاہتی۔ اس لئے آپ مجھے خلع کی اجازت دیں۔ چنانچہ ان سے خلع واقع ہو گیا۔ اس سے ظاہر ہوا کہ جو عورت اپنے خاوند کے ساتھ دل میں نفاق رکھے وہ منافقہ ہے۔

واضح ہو کہ طلاق دینے کی دو صورتیں ہیں ایک بدعی ہے یعنی اگرچہ خاص ضرورت کی بناء پر اس موقع میں طلاق دینا مباح بلکہ مستحب ہو لیکن اس نے جس طریقہ سے طلاق دی وہ طریقہ بدعت و معصیت ہے۔ دوسری یہ کہ طلاق سنی ہے۔ اور سنت کے معنی یہ ہیں کہ شریعت میں قرآن کے اشارہ اور حدیث کی تصریح سے وہ طریقہ معلوم ہوا ہے۔ پھر بدعی دو طرح سے بدعت ہوتی ہے۔ ایک یہ کہ طلاق کے عدد میں بدعت کی۔ دوسری یہ کہ طلاق کے وقت میں بدعت کی۔ طلاق سنی میں عدد طلاق کے اعتبار سے یعنی تین طلاق کی بھی دو قسمیں ہیں۔ ایک سنی حسن۔ دوم سنی احسن۔ بس سنی کا طریقہ تو اچھا ہے لیکن دو طریقوں میں ایک سے دوسرا بہتر ہے۔ جیسا کہ المہبوط میں ہے۔ رع۔ مصنف نے ان سب کو متفرق کر کے بیان فرمایا ہے۔

باب طلاق السنة

قال الطلاق على ثلاثة اوجه حسن واحسن وبدعي فالاحسن ان يطلق الرجل امرأته تطليقة واحدة في طهر لم يجامعها فيه ويتركها حتى تنقضي عدتها لان الصحابة عنهم كانوا يستحبون ان لا يزيدوا الى الطلاق على واحدة حتى تنقضي العدة و ان هذا افضل عندهم من ان يطلق الرجل ثلثا عند كل طهر واحدة ولانه ابعد من الندامة واقل ضررا بالمرأة ولا خلاف لاحد في الكراهة.

ترجمہ:- باب طلاق سنت کے بیان میں۔ کہا۔ طلاق کی تین قسمیں ہیں۔ (۱) حسن (۲) احسن (۳) اور بدعی تو ان میں احسن قسم یہ ہے کہ مرد اپنی بیوی کو ایسی پاک کی حالت میں ایک طلاق دے جس میں اس سے ہمبستری نہیں کی ہو۔ اس کے بعد اسے اتنے دنوں کے لئے اسی طرح چھوڑ دے کہ اس کی عدت گزر جائے۔ کیونکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اس بات کا بہت خیال کرتے تھے کہ وہ ایک سے زیادہ طلاق نہ دیں یہاں تک کہ اس کی عدت بھی ختم ہو جائے۔ ایسی طلاق ان کے نزدیک ایسی طلاق کے مقابلہ میں بہتر سمجھی جاتی تھی کہ اس میں ہر پاک کی مہینہ میں ایک طلاق دی جائے اور اس وجہ سے بھی کہ اس طرح انسان اپنے عمل سے

شرمندگی اٹھانے سے بہت دور رہتا ہے اور اس طرح بیوی کو بھی کم سے کم تکلیف ہوتی ہے۔ پھر بھی ایسی طلاق کے مکروہ نہ ہونے میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔

توضیح: باب طلاق سنت کا بیان۔ طلاق کی تین قسمیں حسن۔ احسن اور بدعی

باب طلاق السنة..... الخ

یہ باب طلاق سنت کے بیان میں ہے۔

قال الطلاق علی ثلاثة اوجه حسن واحسن وبدعی فالاحسن ان يطلق الرجل امراته تطليقة..... الخ
فرمایا کہ طلاق تین طرح کی ہوتی ہے۔ حسن، احسن، بدعی۔ فالاحسن الخ پس طلاق احسن یہ ہے کہ مرد اپنی بیوی کو ایسے طہر میں طلاق دے جس میں اس سے جماع نہ کیا ہو۔ پھر اسے اتنے دن چھوڑے رکھے جس میں اس کی عدت گزر جائے۔ ف۔ پس اس میں چار باتوں کا لحاظ ہوا۔ اول یہ کہ وہ طہر کی حالت میں ہو بشرطیکہ وہ اس کی مدخولہ ہو۔ درنہ نہیں۔ دوم حیض کے بعد اس پاکی میں ہمبستری نہ کی سوائے صغیرہ کے اور حاملہ کے۔ ت۔ سوم ایک رجعی طلاق دے۔ چہارم ایک ہی دے کر چھوڑ رکھے، اکتفا کرے یہاں تک کہ عدت گزر جائے۔ تو باندھ ہو جائے گی۔ ایسا کر لینے کے بعد اگر اب دونوں پھر راضی ہوں تو نیا نکاح کر لیں۔ مگر مرد کو اب اس عورت پر صرف دو طلاق کا اختیار ہو گا۔ اس کی توضیح یہ ہے کہ آزاد بیوی پر مرد کو صرف تین طلاق کا اختیار حاصل ہوتا ہے۔ جب تک کہ وہ عورت کسی دوسرے مرد کے نکاح میں نہ جائے۔ پس اگر تین طلاقیں دے دیں تو فرض ہو گیا کہ یہ عورت دوسرے مرد سے نکاح کر کے جماع بھی کرے اور اگر ایک طلاق یا دو طلاقیں دیں تو اس وقت بھی اس سے نکاح کر سکتا ہے کیونکہ ابھی بھی تیسری طلاق باقی ہے۔ اس لئے جب احسن طلاق دی یعنی ایک طلاق رجعی دی تو مرد کو یہ جائز ہو گا کہ عدت کے اندر اس سے رجوع کرے اور اگر عدت گزر گئی ہے تو بھی اس کے لئے یہ جائز ہے کہ دوبارہ نکاح کر لے۔ مگر ہر صورت میں وہ مرد اب صرف دو طلاق کا مالک رہا۔ یہاں تک کہ اگر کبھی دو طلاقیں دے دیں تو عورت حلالہ کئے بغیر اس کے نکاح میں نہیں جاسکتی ہے۔ اس لئے جہاں تک عد طلاق کم ہو اور جماع سے حمل رہنے کا شبہ نہ ہو وہی احسن و بہتر ہو گا۔

لان الصحابة عنهم كانوا يستحبون ان لا يزيدوا في الطلاق على واحدة حتى تنقضي العدة..... الخ
کیونکہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم یہ بات پسند کرتے کہ طلاق دینے میں ایک سے زیادہ نہ دیں۔ یہاں تک کہ عدت گزر جائے۔ ف۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ وان هذا الخ اور یہ بات کہ ان کے نزدیک ایسا کرنا افضل تھا بہ نسبت اس بات کے کہ مرد اس طرح تین طلاقیں دے کہ آئندہ جب بھی پاکی شروع ہو ایک ہی طلاق دے۔ ف۔ ابن ابی شیبہؒ نے دکیع عن سفیان عن المغیرہ عن ابراہیم الختمی تاہم نے اسی طریقہ کو صحابہ کرام کا انتخاب روایت کیا ہے۔ اور یہ اسناد صحیح ہے اور مغیرہ بن مقسم الکوئی ثقہ اور متقن ہیں۔ پس یہ عمل صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اجماع کے برابر اور افضل ہے۔

ولانه ابعد من الندامة واقل ضررا بالمرأة ولا خلاف لاحد في الكراهة..... الخ

اور اس لئے کہ یہ طلاق ندامت اٹھانے سے بہت دور ہے۔ ف۔ کہ اگر مرد کو اپنی گزشتہ حرکت پر ندامت ہو رہی ہے تو وہ فوراً ختم بھی ہو سکتی ہے کہ اس سے دوبارہ نکاح کر لے۔ و اقل ضررا الخ اور عورت کے حق میں بہت کم نقصان اٹھانا ہو گا۔ ف۔ اس طرف کہ عورت کو دوسرے مرد کا منہ دیکھنا نہ پڑے گا اور نہ دوسرے مرد کی طلاق کے بعد عورت کو عدت کے لئے حیض آنے تک انتظار کرنا پڑے گا جبکہ مرد کو ندامت ہو رہی ہو۔ ولا خلاف لاحد الخ اور اس میں کراہت نہ ہونے میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ ف۔ یعنی ایسی طلاق کو کسی عالم نے بھی مکروہ نہیں کہا ہے۔ بخلاف دوسری صورت کے۔ اس سے معلوم ہوا کہ بلاشبہ احسن و افضل طریقہ طلاق سنت ہے۔

والحسن هو طلاق السنة هو ان يطلق المدخول بها ثلثة في ثلثة اطهار وقال مالك انه بدعة ولا يباح الا واحدة لان الاصل في الطلاق هو الحظر والاباحة لحاجة الخلاص وقد اندفعت بالواحدة ولنا قوله عليه السلام في حديث ابن عمر عنهما ان السنة ان يستقبل الطهر استقبالا فيطلقها لكل قرء تطليقة ولان الحكم يدار على دليل الحاجة وهو الاقدام على الطلاق في زمان تجدد الرغبة وهو الطهر فالحاجة كالمتكررة نظرا الى دليلها ثم قيل الاولى ان يؤخر الايقاع الى اخر الطهر احترازا عن تطويل العدة والاظهر ان يطلقها كما طهرت لانه لو اخر ربما يباح معها ومن قصده التطليق فيبتلى بالايقاع عقيب الوقاع.

ترجمہ :- اور طلاق حسن وہ طلاق سنت ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ مدخول بہا عورت کو اس کا شوہر تین طہروں میں تین طلاقیں دے۔ امام مالکؒ نے کہا ہے کہ یہ بدعت ہے اور ایک سے زائد مباح نہیں ہے۔ کیونکہ طلاق دینے میں اصل اس کی ممانعت ہے۔ لیکن خلاصی پانے کے لئے مباح کی گئی ہے جو کہ ایک ہی طلاق سے ختم ہو جاتی ہے۔ اور ہماری دلیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ فرمان ہے جو حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے کہ سنت تو یہ ہے کہ شوہر طہر آنے کا انتظار اور استقبال کرے پھر ہر ایک طہر میں ایک طلاق دے اور اس لئے بھی کہ حکم کا مدار تو طلاق کی ضرورت کی دلیل پر ہے اور دلیل یہ ہے کہ ایسے زمانہ میں طلاق کا اقدام کرے جس میں نئے طور پر عورت کی طرف رغبت پیدا ہوتی ہو۔ جبکہ وہ دلیل حاجت دیکھ کر حاجت مکر وہ کے مانند ثابت ہوتی ہے۔ پھر ایک قول میں بہتر یہ ہے کہ طلاق دینے کو طہر کے آخری دنوں تک ٹال دے۔ اس کی عدت کو طول دینے سے بچانے کے لئے۔ لیکن قول اظہر یہ ہے کہ جیسے ہی عورت پاک ہو اس کو طلاق دیدے۔ اس لئے کہ تاخیر کرنے سے اس بات کا احتمال ہو گا کہ اس سے پھر ہمبستری کر لے جبکہ اسے طلاق دینہی ملے کر لیا ہے۔ اس طرح ہمبستری کے بعد طلاق دینے میں مبتلا ہو جائے گا۔

توضیح :- طلاق حسن اور طلاق سنت دینے کا طریقہ

والحسن هو طلاق السنة هو ان يطلق المدخول بها ثلثة في ثلثة اطهار الخ
طلاق حسن وہ طلاق سنت ہے۔ جس کی صورت یہ ہے کہ اپنی مدخولہ بیوی کو تین طرح تین طہروں میں تین طلاقیں دینی جائیں۔ ف۔ اس طرح سے کہ کسی طہر میں یا اس کے قبل حیض میں و طی یا طلاق نہیں دی گئی ہو اور آخر حیض نہ آتا ہو تو تین مہینوں میں۔ اس کو سنت کہنے کے معنی یہ ہیں کہ یہ شرعی طریقہ ہے کیونکہ طلاق تو ایک مباح کام ہے اور اس شخص کے نفس پر دوسرے طریقہ سے طلاق دینے کا غلبہ ہو رہا ہو اور وہ اس کو روک کر شریعت کے بتائے ہوئے طریقہ پر قائم رہ جائے تو اس سے اس کو ثواب ہو گا۔ جبکہ نیت کے ساتھ ایسا آیا ہو۔ شیخ محقق نے یہ فرمایا ہے۔ اس طلاق سے مراد یہ نہیں ہے کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے جیسا کہ شرح قاضی وغیرہ میں کہا ہے تو سنت کا اعلیٰ طریقہ تو پہلے بتایا جا چکا ہے اور یہ بھی سنت کا ایک طریقہ ہے۔

وقال مالك انه بدعة ولا يباح الا واحدة لان الاصل في الطلاق هو الحظر الخ
امام مالکؒ نے فرمایا ہے کہ یہ طلاق بدعت ہے اور مباح تو صرف ایک طلاق ہے۔ لان الاصل الخ کیونکہ اصل میں طلاق دینا ہی منع ہے۔ اور مباح ہونا بھی چھٹکارا پانے کی ضرورت سے ہے جو کہ ایک ہی طلاق سے حاصل ہو جاتا ہے۔ ف۔ اس لئے ایک سے زیادہ ہونا ممنوع ہو گا۔

ولنا قوله عليه السلام في حديث ابن عمر عنهما ان السنة ان يستقبل الطهر استقبالا الخ
اور ہماری دلیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ فرمان ہے جو ابن عمر رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں ہے۔ ف وہ معاملہ یہ ت

کہ ابن عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی پہلی کو حالت حیض میں طلاق دیدی پھر بعد کے قرء میں دو طلاقیں دینی چاہیں۔ اتنے میں میں یہ خبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچ گئی تو آپ نے فرمایا کہ اے ابن عمر! تم کو تو اللہ تعالیٰ نے ایسا کرنے کا حکم نہیں دیا ہے۔ تم نے اصل طریقہ کے خلاف کیا ہے۔ ان المسنة الخ اصل طریقہ یہ ہے کہ تمہاکی ہونے کا استقبال و انتظار کرو۔ اور ہر ایک طہر میں بیوی کو ایک طلاق دو۔ پھر مجھے حکم دیا تو میں نے بیوی سے رجعت کر لی۔ پھر فرمایا جب یہ عورت پاک ہو جائے اس وقت تم کو اختیار ہو گا کہ اگر چاہو طلاق دیدو، ورنہ رہنے دو۔ میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اگر میں نے بیوی کو تین طلاقیں دیدیں تو کیا پھر بھی مجھے یہ حق ہو گا کہ میں اس سے رجعت کر لوں تو فرمایا کہ نہیں۔ وہ تم سے علیحدہ ہو چکی اور تمہیں گناہ ہو گیا۔ جو ان قطعاً اور طہرائی نے اس کی روایت کی ہے۔ اس کی روایت میں سب راوی ثقہ ہیں۔ سوائے عطاء خراسانی کے۔ ان کے بارے میں ابن حبان نے کہا کہ عطاء خراسانی صالح اور صدوق مرد ہیں لیکن ان کے حافظہ میں خرابی کی وجہ سے ان کو بہت دہم ہوتا ہے۔ اس کی اصل حدیث مختصر طور سے صحیحین میں موجود ہے۔

اور نسائی نے ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ طلاق السنہ یہ ہے کہ عورت کو ایسے طہر میں ایک طلاق دی جائے جس میں اس سے ہمبستری نہ کی گئی ہو۔ اس کے بعد جب حیض آکر پھر طہر ہو اس میں دوسری طلاق دی جائے حیض آنے تک عدت گزارے۔ ابن الہمام نے کہا ہے کہ عطاء خراسانی کی متابعت ہو جانے سے حدیث حجت ہو گئی ہے۔

میں مترجم کہتا ہوں کہ اس حدیث کی مفید باتوں میں سے چند یہ ہیں۔

(۱) اس میں عدت کا شمار حیض سے ہوا ہے طہر سے نہیں ہوا ہے۔

(۲) ایک بار تین طلاقیں واقع ہو سکتی ہیں۔

(۳) یہ حدیث حسن بصری نے ابن عمر رضی اللہ عنہ سے سنی اور یہ بتلایا کہ یہ طلاق سنت ہے۔ م۔

ولان الحكم يدار على دليل الحاجة وهو الاقدام على الطلاق في زمان تجدد الرغبة..... الخ اور اس دلیل سے کہ طلاق کے لئے حکم کی بنیاد اس بات پر ہے کہ طلاق کی ضرورت کی کتنی اور کیسی دلیل ہے قوی یا ضعیف اور یہ بھی دلیل ہے کہ ایسے زمانہ میں طلاق دینے کے لئے تیار ہوا ہے کہ اس زمانہ میں مباشرت کی رغبت بڑھ جاتی ہے۔ یعنی پاکا کا زمانہ ہے۔ اس لئے دلیل حاجت دیکھ کر بار بار حاجت پیدا ہونے کے مانند ثابت ہے۔ ف۔ الحاصل نئی رغبت اور شہوت پیدا ہونے کے باوجود جب طلاق دینے کا ارادہ کیا تو اس سے معلوم ہوا کہ طلاق دینے کی ضرورت بھی پیدا ہوتی ہے۔ ایسی بات نہیں ہے جو تم بنے کہی کہ صرف ایک بار طلاق دینے سے اس کی ضرورت پوری ہو جاتی ہے۔ مسئلہ اگر حیض کی حالت میں کوئی ایک بدعی طلاق دے دے تو قول اصح کے مطابق اسے رجوع کر لینا واجب ہے۔ م۔ ف۔ ت۔

ثم قيل الاولى ان يؤخر الايقاع الى اخر الطهر احترازا عن تطويل العدة والاظهر..... الخ

پھر کہا گیا ہے کہ بہتر یہ ہے کہ ابتدا طلاق دینے میں آخری طہر تک تاخیر کرے تاکہ عدت زیادہ دنوں تک ہونے سے بچ جائے۔ ف۔ کیونکہ شروع طہر سے طلاق دینے میں اسی وقت سے عدت شروع ہو جائے گی۔ اگرچہ عدت کا شمار حیض سے ہو گا۔ اسی قول کو ابن الہمام نے ترجیح دی ہے۔ والاظهر الخ اور قول اظہر یہ ہے کہ جیسے ہی عورت حیض سے پاک ہو اسے طلاق دے دی جائے۔ ف۔ یعنی تاخیر نہ کرے۔ لانہ لو اخر الخ کیونکہ تاخیر کرنے سے اس بات کا خطرہ رہتا ہے کہ اگرچہ طلاق دینے کی نیت کر رکھی ہے۔ اور عزم مصمم ہے پھر بھی طلاق میں تاخیر کرنے سے مجامعت کر بیٹھے۔ اس طرح جماع کے بعد طلاق دینے پر مجبور ہو گا۔ ف۔ کیونکہ وہ تو طلاق دینے پر مجبور ہے۔

وطلاق البدعة ان يطلقها فلنا بكلمة واحدة او ثلثا في طهر واحد فاذ فعل ذلك وقع الطلاق وكان عاصيا وقال الشافعي كل طلاق مباح لانه تصرف مشروع حتى يستفاد به الحكم والمشروعية لاتجتمع

الحظر بخلاف الطلاق فی حالة الحيض لان المحرم تطويل العدة عليها لا الطلاق ولنا ان الاصل فی الطلاق هو الحظر لما فيه من قطع النكاح الذي تعلقت به المصالح الدينية والدنياوية والا باحة للحاجة الى الخلاص ولا حاجة الى الجمع بين الثلث وهي فی المفروق على الاظهار ثابتة نظرا الى دليلها والحاجة فی نفسها باقية فامكن تصوير الدليل عليها والمشروعية فی ذاته من حيث انه ازالة الرق لانتافی الحظر لمعنی فی غیره وهو ما ذكرناه وكذا ايقاع الثنتين فی الطهر الواحدة لاعتقالاتنا واختلفت الرواية فی الواحدة البائدة قال فی الاصل انه اخطأ السنة لانه لا حاجة الى اثبات صفة زائدة فی الخلاص وهي البينة و فی رواية الزيادات انه لا يكره للحاجة الى الخلاص فاجزا.

ترجمہ:- اور طلاق بدعت یہ ہے کہ شوہر اپنی بیوی کو ایک کلمہ سے تین طلاقیں دے یا ایک طہر میں تین طلاقیں دے۔ جب وہ ایسا کرے تو یہ طلاقیں اس پر واقع ہو جائیں گی لیکن وہ مرد گنہگار ہو گا اور امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ ہر قسم کی طلاق مباح ہے کیونکہ یہ ایسا تصرف ہے جو شرعاً جائز سمجھا گیا ہے۔ یہاں تک کہ اس سے حکم ثابت ہوتا ہے اور ممنوع چیز کے ساتھ حکم ثابت نہیں ہوتا ہے بخلاف حالت حیض میں طلاق دینے کے کیونکہ اس کے حرام ہونے کی وجہ عورت کی عدت کے دن زیادہ کرنے ہیں۔ نفس طلاق حرام کرنے والی نہیں ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ طلاق اصل ہی میں ممنوع عمل ہے۔ کیونکہ اس کے ذریعہ نکاح کے ان تمام تعلقات کو ختم کرنا لازم آتا ہے جن کے ساتھ دینی اور دنیاوی ہر طرح کی مصلحتیں پائی جاتی ہیں۔ پھر بھی خاص ضرورت یعنی چھٹکارہ پانے کی بناء پر یہ جائز رکھی گئی ہے۔ اس کام کے لئے تینوں طلاقیں کو جمع کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ اور ان سب طلاقیں کو تین طہروں میں علیحدہ علیحدہ کر کے دینے میں اپنی دلیل کے اعتبار سے ضرورت موجود ہے۔ اور حاجت اپنی جگہ پر باقی ہے۔ اس لئے دلیل کو حاجت پر تصور کرنا ممکن ہے۔ اور طلاق بدعی کو جائز اور مشروع ہونا اس بناء پر کہا گیا ہے کہ اس سے غلامی اور لاچاروں کو دور کرنا ہوتا ہے۔ اپنے ممنوع ہونے کے مخالف نہیں ہے۔ کسی ایسے معنی کے اعتبار سے جو اس کی ذات سے باہر ہوں اور یہ معنی وہ ہیں جو ہم نے پہلے بیان کر دیے ہیں۔ اسی طرح ایک طہر میں دو طلاقیں دینی بھی بدعت ہے اسی وجہ سے جو ہم پہلے کہہ چکے ہیں اور ایک باندہ طلاق دینے کے بارے میں روایتیں مختلف ہیں۔ امام محمدؒ نے اصل میں کہا ہے کہ اس نے سنت کے خلاف اور خطا کی ہے۔ کیونکہ خلاصی حاصل کرنے میں زائد صفت یعنی بائن بگانے کی کوئی ضرورت نہیں تھی۔ اور زیادات کی روایت میں ہے کہ یہ مکروہ نہیں ہے کیونکہ اسے فوری خلاصی کی ضرورت ہے۔

توضیح:- طلاق بدعت کی تعریف۔ اس کے حکم کے بارے میں ائمہ کا اختلاف۔ دلائل

وطلاق البدعة ان يطلقها ثلثا بكلمة واحدة او ثلثا في طهر واحد فاذا فعل ذلك وقع الطلاق..... الخ
اور طلاق کی تیسری قسم طلاق بدعت ہے۔ ف۔ طلاق بدعت، وہ طلاق ہے جو طلاق احسن و طلاق سنت کے علاوہ ہے۔ خواہ کسی صورت سے بھی ہو جسکی بہت سی صورتیں ہو سکتی ہیں۔ ان میں سے چند صورتیں یہ ہیں ان يطلقها الخ (۱) عورت کو ایک ہی کلمہ سے تین طلاقیں دے۔ ف۔ مثلاً تجھے تین طلاقیں ہیں یا میں نے تم کو تین طلاقیں دیں۔ یا تم تین طلاقیں سے طالق ہو۔ او ثلاثا الخ (۲) یا ایک طہر میں تین طلاقیں دے۔ ف۔ مثلاً ایک طلاق ہفت کے دن دوسری پیر کے دن تیسری بدھ کے دن۔ کہ یہ اگرچہ مختلف اوقات میں ہیں مگر سب ایک ہی طہر میں ہیں۔ یا ایسی طہر میں طلاق ہو جس میں بمبستری بھی کر لی ہو۔ یا طہر میں نہیں بلکہ حیض کے دنوں میں ہو اگرچہ ایک ہی طلاق ہو۔ لیکن یہ بات معلوم ہونی چاہئے کہ غیر مذکورہ بیوی پر ایک سے زیادہ طلاق نہیں

واقع ہوگی۔ فاذا فعل الخ پس اگر ایسا کر لیا یعنی بدعی طلاق دے دی تو وہ واقع ہو جائے گی۔ ساتھ ہی شوہر گہنگار بھی ہوگا۔

وقال الشافعی کل طلاق مباح لانه تصرف مشروع حتی یستفاد به الحكم..... الخ

اور شافعیؒ نے کہا ہے کہ ہر ایک طلاق مباح ہے۔ کیونکہ اس کو ایسے تصرف کی اجازت ہے یہاں تک کہ اس کا نتیجہ بھی حاصل ہوا ہے۔ اور کسی حکم کا جائز اور مشروع ہونا اس کے ناجائز ہونے کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا ہے۔ ف۔ یعنی یہ طلاق بدعت بھی طلاق احسن اور طلاق سنت کی طرح مباح ہے۔ کیونکہ اگر یہ کام مشروع اور مباح کی طرح نہ ہوتا تو طلاق کا حکم یعنی جدائیگی اور اس سے رہائی کس طرح ثابت ہوتی۔ اور جب یہ حکم ثابت ہو گیا تو معلوم ہوا کہ وہ طلاق بھی ممنوع نہ تھی۔ بخلاف الطلاق الخ برخلاف حالت حیض میں طلاق دینے کے ف۔ جسے ہم حرام کہتے ہیں تو اس کی حرمت طلاق دینے کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ لان المحرم الخ اس لئے کہ ان دنوں میں طلاق دینے سے عورت کی مدت عدت بہت زیادہ دنوں کی ہو جاتی ہے۔ نفس طلاق حرام نہیں ہے۔ ف۔ کیونکہ حیض کے دن اس کی عدت میں نہ گنے جانے کی وجہ سے مدت بڑھ جائے گی اسی وجہ سے حالت حیض میں طلاق دینے کو حرام کیا گیا ہے۔ جیسے طہر کے دنوں میں جماع کر لیا ہو تو اسے یہ معلوم نہ ہو گا کہ وہ حمل سے رہی یا نہیں۔ الحاصل عدت بڑھ جانے سے حرام ہوتی ہے۔ نفس طلاق کی وجہ سے نہیں ہے۔ جیسا کہ الکافی میں ہے۔

ولنا ان الاصل فی الطلاق هو الحظر لما فیہ من قطع النکاح الذی تعلقت به المصالح الدینیة..... الخ

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ طلاق میں اصل تو حرمت ہے کیونکہ طلاق میں اس نکاح کو ختم کرنا ہوتا ہے جس کے ساتھ دین و دنیا کی مصلحتیں متعلق تھیں۔ ف۔ لیکن کبھی ایسی صورت بھی پیدا ہو جاتی ہے جس میں شوہر اپنی بیوی سے علیحدگی ہی میں بڑی مصلحت سمجھتا ہے۔ والا باحة للحاجة الخ اسے مباح کرنے کی غرض اس عورت سے چھٹکارہ پانا ہے۔ ف اس لئے طلاق کے مباح ہونے کا مدار صرف ضرورت پر ہے۔ اور حقیقتاً ضرورت ہونے کا ثبوت اس دلیل پر ہے کہ پاکی کی حالت میں جبکہ نفسانی خواہش بڑھتی ہے اپنے نفس پر قابو پایا اور اسے طلاق دی۔

ولاحاجة الى الجمع بین الثلث وهی فی المعفرق علی الاطهار ثابتة نظراً الى دلیلها..... الخ

ایسی صورت میں ایک ساتھ تینوں طلاقوں کے دینے کی کوئی ضرورت نہیں ہوتی ہے۔ اور ان سب طلاقوں کو علیحدہ علیحدہ کر کے تین طہروں میں دینی دلیل پر نظر کرتے ہوئے ضرورت موجود ہے۔ ف۔ دلیل یہ ہے کہ طہر کے وقت ہمسٹری کی سہولت ہونے کے باوجود طلاق کیوں دی ہے۔ اگر کوئی یہ کہے کہ ضرورت کی دلیل کو ضرورت کی جگہ پر قائم کرنا اسی وقت ممکن ہے کہ وہاں ضرورت بھی پائی جاسکے۔ حالانکہ پہلی مرتبہ ایک ہی طلاق دینے سے ضرورت پوری ہوگی تو اس کا جواب دیا۔ والحاجة الخ اور بذات خود ضرورت باقی ہے۔ ف۔ کیونکہ مکمل جدائی ابھی بھی نہیں ہوئی ہے۔ فامکن تصویب الخ اس لئے دلیل کو ضرورت پر تصور کرنا ممکن ہے۔ ف۔ یعنی ضرورت کی دلیل کو ضرورت کے قائم مقام کرنا ممکن ہے۔

اس مسئلہ کی پوری تفصیل یہ ہے کہ امام شافعیؒ کے نزدیک ہر طرح سے طلاق دینی جائز ہے کیونکہ اس کے ذریعہ چھٹکارہ پانا

ممکن ہو جاتا ہے اور اس کی ممانعت تو اس دلیل سے ہوتی ہے کہ عدت وغیرہ میں زیادہ دن رہ جانے کی صورت میں بیوی کو بے جا تکلیف پہنچانی ہوتی ہے۔ اس کا جواب دیا کہ بات ایسی نہیں ہے۔ کیونکہ اصل میں فعل طلاق ہی ممنوع اور مبغوض ہے جیسا کہ کئی

نصوص اس سلسلہ کی پہلے گزر چکی ہیں۔ ان کے علاوہ نکاح کرنے سے بہت سی دینی اور دنیاوی مصلحتیں مقصود ہوتی ہیں جبکہ جو طلاق دینے کے بعد یہ سب ختم ہو جاتی ہیں اس لئے ایسی چیز ممنوع ہی ہوگی اور مباح نہیں ہو سکتی ہے۔ لیکن عورت سے اس کی خرابی وغیرہ کی وجہ سے تعلقات انتہائی ناقابل برداشت ہو جاتے ہیں یہاں تک کہ ان کی جدائیگی ہی میں بھلائی نظر آنے لگتی ہے۔ اسی لئے صرف ضرورت کے مطابق ہی اسے مباح کہا گیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و حضرات ابو بکر صدیق اور عمر رضی اللہ عنہم کی خلافت کے ابتدائی کئی ایک ہی طلاق پر اکتفا کیا جاتا تھا۔ جیسا کہ بخاری اور مسلم نے اس کی روایت کی ہے۔ لیکن اس پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ پھر تو ایک سے زیادہ طلاق دینا ممنوع ہونا چاہئے جیسا کہ امام مالک کا مذہب ہے تو اس کا جواب دیا کہ شریعت نے ایک طلاق دینے پر بھی عدت اس لئے لازم کی ہے کہ شاید وہ شوہر خلاف مصلحت سمجھ کہ خود دوم ہو کر رجعت کرے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اس طرح یہ بھی ظاہر ہو جائے کہ عورت کو حمل نہیں ہے۔ اس لئے ایک طلاق سے ہی تعلق بالکل ختم نہیں ہوتا ہے۔ اس کے علاوہ شاید بد زبان عورت اب بھی نہ مانے۔ اس طرح حقیقت میں بھی ضرورت باقی رہتی ہے اور دلیل کے اعتبار سے بھی ضرورت باقی رہتی ہے اور شرعاً بھی باقی ہے۔ اس لئے دوسرے طہر میں اور تیسرے طہر میں تین طلاق دینے تک وہ محل طلاق رہتی ہے۔ اسی لئے حضرت عویم رضی اللہ عنہ نے جب اپنی بیوی کے ساتھ لعان کیا تو اس کے بعد عرض کیا کہ یا رسول اللہ اگر میں اسے اپنے پاس اب بھی رہنے دوں تو اس کا صاف مطلب یہ ہوگا کہ میں نے اس پر جھوٹ موٹ الزام لگایا ہے۔ لہذا تین طلاق یافتہ ہو گئی۔ جیسا کہ صحیحین میں ہے۔ اسی طرح رفاعہ قرظی کی بیوی نے کہا تھا کہ رفاعہ نے مجھے طلاق دی اور طلاق بتہ ہو گئی۔ یعنی تین طلاقیں ہو گئیں۔ یہاں تک کہ آپ نے حلالہ کا حکم دیا جیسا کہ صحیح وغیرہ میں ہے۔ اسی طرح فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا کے شوہر نے تین طلاقیں بھیج دیں۔ جیسا کہ صحیح میں ہے نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تین طلاق دینے پر انکار نہیں فرمایا۔ اس طرح امام مالک کا مذہب منتهی ہو گیا۔ اور اب امام شافعی کا یہ قول سنا آتا کہ ایک ساتھ بھی تین طلاقیں ممنوع نہیں ہیں۔ حالانکہ احناف ایسی طلاق کو بدعت اور مذموم کہتے ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ان حدیثوں سے اس بات کا کوئی ثبوت نہیں ملتا ہے کہ یہ تینوں طلاقیں ایک ساتھ ہی دی گئی تھیں کیونکہ تین طلاق یافتہ (مطلقہ ثلاثہ) کہنے کا مطلب یہ بھی ہوتا ہے کہ سنت طور پر اس کو ہر طہر میں ایک طلاق ہے اور حضرت فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا کی حدیث میں جو جملہ ہے کہ انہیں تین طلاقیں بھیج دیں وہ بظاہر مشتبہ ہے۔ پھر بھی اس کی مراد یہی ہو سکتی ہے کیونکہ صحیح مسلم میں ہے کہ ابو عمر ابن حفص نقل کر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ساتھ یمن گئے اور وہیں سے اپنی بیوی فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا کو ایک تیسری طلاق بھیج دی جو ان کی تین طلاقیں میں سے ایک باقی رہ گئی تھی۔ زواہ مسلم۔ پس خلاصہ کلام یہ ہوا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث کی مراد یہ ہوئی کہ احسن طلاق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد رسالت سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے ابتدائی دنوں تک ایک ہی تھی اور طلاق بطریقہ سنت پر بھی عویم و رفاعہ و ابو عمرو بن حفص نے طلاقیں دیں۔ اس کے بعد انشاء اللہ تعالیٰ ایک ساتھ تین طلاقیں دینے کی بحث ہو آئیگی۔ پھر اگر یہ کہا جائے کہ جب ایک ساتھ تین طلاقیں دینے میں بھی مطلقہ ہو جاتی ہے تو یہ جائز اور مشروع طریقہ ہو تو اس سے منع کیوں کیا جاتا ہے تو جواب دیا کہ والمشرع فی ذلک اور (طلاق بدعی کا) مشروع ہونا اس بناء پر ہے کہ اس طرح غلامی اور بندش سے رہائی ملتی ہے۔ ف۔ یعنی عورت کے پاؤں کی بیڑی اس سے کٹ جاتی ہے۔ اس لئے ایسی طلاق اپنی ذات کے اعتبار سے یہ حکم رکھتی ہے۔ لانتانی الخ یہ ایسے معنی کے اعتبار سے جو اس کی ذات سے باہر ہوں اپنے ممنوع ہونے کے منافی نہیں ہے۔ وہ ملا کر نا الخ یہ وہ معنی ہیں جو ہم نے اوپر ذکر کر دیے ہیں۔ ف۔ یعنی ضرورت کے بغیر اس سے دینی اور دنیاوی مصلحت ختم ہو جاتی ہے۔ کیونکہ تین طلاقیں کے جمع کرنے کی

کوئی ضرورت نہیں ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ اس اعتبار سے تین طلاقیں ایک ساتھ دینی بغیر ضرورت ایک بیان دونوں کے امر ممنوع کا ارتکاب ہے جو فعل ممنوع ہے لیکن جب یہ پائی گئیں تو ان کا ذاتی اثر ضرورت پیدا ہو گا جو یہ ہے کہ مکمل اور قطعی جدائی ہو جائے۔ اور شریعت اور غیر شریعت میں ہر جگہ اس کی بہت نظائریں موجود ہیں۔ جیسے جمعہ کی اذان کے وقت خرید و فروخت ممنوع ہے حالانکہ بذات خود بیع کا اثر ہے اور غصب کی زمین میں نماز مکروہ مگر اداسہ اسی طرح ایسی زمین میں آم کا درخت لگانا مکروہ ہے مگر لگانے سے اس میں پھل آجائیں گے۔ اسی طرح ایک ساتھ تین طلاقیں دینی کہ یہ بدعت اور گناہ کا کام ہے لیکن اس سے طلاق واقع ہو جائے گی۔ اور یہی قصہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کی طلاق میں مصرح ہے۔ م۔ وکنہ الاہیاء الخ اسی طرح ایک طہر میں دو طلاقیں دینی اوپر میں بتائی ہوئی وجوہ سے بدعت ہے۔ ف۔ کہ اس طہر میں ایک طلاق سے زیادہ کی حاجت نہیں ہے۔ واختلاف الروایۃ الخ اور ایک طلاق بابت دینے میں روایتوں میں اختلاف ہے۔ ف یعنی ایک روایت میں مکروہ اور دوسری روایت میں مکروہ نہیں ہے۔ قال فی الاصل الخ امام محمدؒ نے اصل میں کہا ہے کہ اس نے سنت سے خطا اور خلاف کیا ہے۔ کیونکہ بیوی کو علیحدہ کرنے کے لئے صرف ایک طلاق کافی تھی۔ اس پر بابت کی قید بڑھانے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ ف۔ یعنی بابت کہنے کی ضرورت نہیں تھی۔ صرف ایک طلاق کہنا ہی کافی تھا۔ اس لئے یہ فعل مکروہ ہوا۔ اس جگہ اصل سے مراد اصل مبسوط یعنی حاکم ابی الفضل کی کافی ہے۔ اور وہ ظاہر الروایۃ ہے۔ مف۔ و فی روایۃ الزیادات الخ اور زیادات (یعنی زیادات الزیادات۔ مف ع) کی روایت میں ہے کہ وہ مکروہ نہیں ہے۔ کیونکہ فی الفور رہائی اور خلاصی کی ضرورت باقی رہتی ہے۔ ف یعنی صرف طلاق کہہ دینے سے مکمل خلاصی نہیں ہوتی کیونکہ اگر چاہے تو اس سے رجوع بھی کر سکتا ہے اس لئے بابت کہہ کر مکمل جدائی ہو جائے گی۔

والسنة فی الطلاق من وجہین سنة فی الوقت وسنة فی العدد فالسنة فی العدد یستوی فیہا المدخول بہا و غیر المدخول بہا وقد ذکرنا ہا والسنة فی الوقت یثبت فی المدخول بہا خاصة و هو ان یطلقہا فی طہر لم یجمعا فیہ لان المراجع دلیل الحاجة و هو الاقدام علی الطلاق فی زمان تجدد الرغبة و هو الطہر الخالی عن الجماع اما زمان الحيض فزمان النفرة وبالجماع مرة فی الطہر تفتقر الرغبة و غیر المدخول بہا یطلقہا فی حالة الطہر والحيض خلافا لزمفر و هو یقسیہا علی المدخول بہا ولنا ان الرغبة فی غیر المدخول بہا صادقة لا تنقل بالحيض مالم یحصل مقصوده منها و فی المدخول بہا تجدد بالطہر.

ترجمہ:- اور طلاق میں دو طریقوں سے سنت ہے۔ (۱) وقت میں سنت (۲) عدد میں سنت۔ بس عدد کی سنت یعنی طلاق شمار کرنے میں مدخولہ اور غیر مدخولہ دونوں عورتیں برابر ہیں۔ اور یہ بات ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ اور وقت کی سنت تو صرف عورت کے مدخولہ ہونے کی صورت میں ثابت ہوگی۔ جس کی صورت یہ ہے کہ عورت کو ایسے طہر کے زمانہ میں طلاق دے جس میں اس سے ہمبستری نہ کی ہو۔ کیونکہ (طلاق حلال ہونے میں) جس چیز کی رعایت کی گئی ہے۔ وہ حاجت طلاق کی دلیل ہے اور حاجت کی دلیل یہ ہے کہ ایسے زمانہ میں طلاق دینی چاہے کہ اس زمانہ میں نئی رغبت اور امنگ پیدا ہوئی ہے۔ یعنی پاکی کا وہ وقت جو جماع سے خالی ہو۔ اور حیض کا زمانہ وہ ہوتا ہے جس میں (فطرتاً) وطی سے نفرت ہوتی ہے اور طہر کے زمانہ میں ایک بار بھی وطی کر لینے سے رغبت میں سستی اور کابلی آجاتی ہے اور جس بیوی سے وطی نہ ہوئی ہو اسے طہر اور حیض ہر زمانہ میں طلاق دے سکتا ہے۔ اس میں امام زفر کا اختلاف ہے۔ کیونکہ یہ غیر مدخولہ کو مدخولہ پر ہی قیاس کرتے ہیں۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ غیر مدخولہ میں مرد کی رغبت اس کی طرف سچی اور پوری موجود ہوتی ہے۔ وہ حیض کی وجہ سے اس وقت تک کم نہ ہوگی۔ جب تک کہ اس عورت سے مرد کا مقصود حاصل نہ ہو جائے لیکن مدخولہ عورت میں حیض سے پاک ہونے پر نئی رغبت پیدا ہوتی ہے۔

توضیح:- طلاق سنت دو طریقوں سے ہوتی ہے۔ وقت میں سنت عدد میں سنت۔ تفصیل

والسنة في الطلاق من وجهين سنة في الوقت وسنة في العدد..... الخ

طلاق میں سنت دو طریقوں سے ہے۔ سنت فی الوقت ایک وقت میں سنت۔ اور ایک عدد میں سنت۔ ف۔ اور عورتیں بھی دو طرح کی ہوتی ہیں ایک مدخولہ اور ایک غیر مدخولہ۔ فالسنت فی العدد اس کے بعد کی سنت یعنی طلاق کے شمار کرنے میں تو مدخولہ اور غیر مدخولہ دونوں برابر ہوتی ہے۔ وقد ذکرناھا۔ اسے ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے۔ ف۔ اس طرح سے کہ ایک طہر میں ایک ہی طلاق ہو زیادہ نہ ہو اگرچہ وہ وہ کسی ہی عورت ہو اور یہ بات ظاہر ہے کہ جب غیر مدخولہ کو تین طلاقیں دینے میں گناہ ہوتا ہے تو مدخولہ ہونے کی صورت میں ہرچوائی ادی گنہگار ہوگا۔ البتہ اتنا فرق ضرور ہوتا ہے کہ مدخولہ کو عدت کی حالت میں آخری دو طلاقیں دے سکتا ہے۔ لیکن غیر مدخولہ کو نہیں دے سکتا ہے کیونکہ اس کے لئے عدت ہی نہیں ہوتی ہے۔ مف۔

والسنة في الوقت يثبت في المدخول بها خاصة وهو ان يطلقها في طهر لم يجامعها فيه..... الخ

اور وقت کی سنت تو صرف مدخولہ عورت کی صورت میں ثابت ہوگی۔ وهو ان يطلقها الخ اور وقت کی سنت یہ ہے کہ عورت کو ایسے طہر کے زمانہ میں طلاق دے جس میں اس سے جماع نہ کیا ہو۔ ف۔ اور غیر مدخولہ کے حق میں طہر کے زمانہ کی رعایت نہیں ہے بلکہ حیض کے زمانہ میں بھی اس کا وقت سنت ہے۔ لان المعروعي الخ کیونکہ (طلاق حلال ہونے میں) جس چیز کی رعایت کی گئی ہے وہ حاجت طلاق کی دلیل ہے۔ ف۔ جو باطنی حاجت کے قائم مقام کی گئی ہے۔ وهو الاقدام الخ اور ضرورت طلاق کی دلیل یہ ہے کہ ایسے زمانہ میں بھی طلاق دینا پسند کرے جس میں اس وقت نفسانی خواہش غالب آجاتی ہے۔ وهو الطهر الخ یعنی ایسے طہر کا زمانہ جو جماع سے خالی ہو۔ اما زمان الحيض الخ اور حیض جاری رہنے کا زمانہ تو وطی سے نفرت کا وقت ہوتا ہے۔ ف۔ اگر اس وقت بھی طلاق دینے کے لئے آمادہ نظر آئے تو اس سے یہ دلیل نہیں ملتی ہے کہ اس کو طلاق دینے کی ضرورت ہے۔ جیسے اگر طہر کے زمانہ میں ایک مرتبہ جماع کر لیا پھر طلاق دینے کا ارادہ کر لیا تو بھی حاجت طلاق کی دلیل نہیں ہے۔ وبالجماع تر الخ اور طہر کے دونوں میں ایک بار بھی جماع کر لینے سے رغبت میں سستی اور کمی آجاتی ہے۔ ف۔ تو شاید ایسی سستی کی وجہ سے طلاق دینے کو تیار ہو گیا ہو۔ کچھ بھی ثابت نہیں ہوتا ہے کہ آپ کے تعلقات انتہائی خراب ہو جانے کی وجہ سے اسے طلاق کی ضرورت ہوئی ہو۔ خلاصہ یہ ہوا کہ شریعت میں نکاح مصلحت کے ساتھ آپس میں معاملہ کرتا ہے تو اس کی ضد یعنی طلاق فساد پرپا کرنے کا معاملہ ہے۔ اسی لئے طلاق صرف ایسی ہی ضرورت میں جائز رکھی گئی ہے کہ واقعتاً اس کی ضرورت ہو۔ جس کی پہچان خود آدمی کو بھی نہیں ہوتی ہے کیونکہ کبھی آدمی کو جماع کی رغبت نہ ہونے سے عورت کو اپنے نکاح میں رکھنا گراں اور بے ضرورت معلوم ہوتا ہے۔ بالآخر وہ اسے طلاق دے دیتا ہے۔ ایسی ضرورت پہچاننے کے لئے کوئی دلیل چاہئے۔ تو جب وہ دلیل پائی جائے گی طلاق دینا مباح اور صرف جائز ہو جائے گا۔ پس حیض کے دنوں میں تو اس سے نفرت ہو جاتی ہے اور پاکی کے دنوں میں ایک بار بھی جماع کر لینے سے آسودگی آجاتی ہے۔ اسی وہ سے رغبت بھی کم ہو جاتی ہے۔ اب اگر ایسی حالت میں طلاق دینے پر آمادہ ہو جائے۔ تو طلاق کی ضرورت ثابت نہیں ہوتی۔ اس لئے پورے طور پر طلاق دینا مباح نہ ہوگا۔ البتہ اگر حیض سے پاک ہوئی اور اس نے ایک مرتبہ بھی جماع نہیں کیا اس کے باوجود طلاق دینے پر آمادہ ہوا تو قربت کے زمانہ کے باوجود جب طلاق پر آمادہ ہوا تو معلوم ہوا کہ ان دونوں کے دلوں میں ایک دوسرے سے نفرت جم گئی ہے اور اب اس کی ضرورت ہو گئی ہے کہ دونوں کے درمیان جدائی ہو جائے ورنہ نکاح کرنے کے جو مقاصد تھے اور جو مصلحتیں تھیں وہ پوری نہ ہوں گی۔ اس لئے شریعت نے ایسی حالت میں طلاق کو مباح کر دیا ہے۔ لہذا مدخولہ کے حق میں طلاق سنت کا وقت یہ ہے کہ ایسے طہر کے زمانہ میں ہو کہ اس میں جماع نہ کیا ہو۔ م۔ وغیرہ المدخول بھا الخ اور جو عورت اس کی مدخولہ نہ ہو اس کو طہر اور حیض ہر زمانہ میں طلاق دے سکتا ہے۔ ف۔ کیونکہ کبھی بھی اس کے ساتھ ہمبستری نہیں کی ہے۔ اس لئے ہر وقت اس کی طرف پوری رغبت موجود رہتی ہے۔ پھر بھی جب طلاق دینے پر آمادہ ہوا تو اس بات کی ایک دلیل مل گئی کہ عورت کی بدخلتی وغیرہ سے وہ اس پر مجبور ہوا ہے کہ اسے طلاق دیدے۔ پس اسی مجبوری کی وجہ

سے شریعت نے طلاق دینا اس کے لئے مباح کر دیا ہے۔ اور طلاق سنت بھی اسی کو کہتے ہیں۔ جو طلاق کی خاص ضرورت کے وقت دی جائے۔ م۔ خلافاً لقرآنِ بر خلاف امام ذہبی کے قول کے کہ وہ تو غیر مدخولہ کو مدخولہ پر قیاس کرتے ہیں۔ ف۔ تو جس طرح مدخولہ میں زمانہ حیض کی طلاق سنت نہیں بلکہ بدعت ہے۔ اسی طرح غیر مدخولہ میں بھی بدعت ہوگی۔ ولہذا ان اراخ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ غیر مدخولہ میں مرد کی رغبت گچی اور پوری موجود رہتی ہے جو حیض کی وجہ سے کم نہیں ہوتی۔ اس وقت تک کہ اس عورت سے مرد کا مقصود حاصل نہ ہو جائے۔ ف۔ پس ایسی رغبت رہنے کے باوجود جب وہ شخص طلاق دینے پر آمادہ ہو گیا تو دلیل سے معلوم ہو گیا کہ اس کو طلاق دینے کی ضرورت ہے۔ لیکن مدخولہ میں یہ بات نہیں ہے۔ دینی المدخول بھانج اور مدخولہ عورت میں حیض سے پاک ہونے پر نئی رغبت پیدا ہوتی ہے۔ ف۔ اس لئے اگر جماع کر کے طلاق دینی چاہے تو نفرت کی دلیل ختم ہو گئی کہ شاید اس سے آسودہ ہو کر اس کا نفس طلاق دینے پر آمادہ ہوا ہے اور اگر جماع سے پہلے آمادہ ہوا تو یہ پوری دلیل ہے کہ اسے اس سے نفرت ہو چکی ہے اور طلاق دینے کے علاوہ چارہ نہیں ہے۔ اگر کوئی یہ کہے کہ یہ علت تو عقل کی بات ہے لیکن نص حدیث کے مقابلہ میں مقبول نہیں ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کے مذکورہ قصہ میں غیر مدخولہ ہونے کی تو کوئی تفصیل نہیں ہے۔ جواب یہ کہ ایسی بات نہیں ہے بلکہ اسی حدیث کے آخر میں یہ بھی مذکور ہے کہ فلتلك العدة التي امر الله تعالى ان تطلق لها النساء۔ یعنی فرمایا کہ یہ وہ عدت ہے جس کا اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے کہ اس وقت پر عورتیں طلاق دی جائیں اور یہ صریح بات ہے کہ مذکورہ عدت ان عورتوں کے لئے ہے جن کے واسطے عدت ہو۔ اور ایسی عورتیں وہی ہیں جن سے ہمبستری ہو چکی ہو۔ کیونکہ جن سے ہمبستری نہیں ہوئی ہے بالا جماع ان کے لئے کچھ عدت نہیں ہے۔ م۔

قال واذا كانت المرأة لا تحيض من صغرها وكبر فاراد ان يطلقها ثلثا للسنة طلقها واحدة فاذا مضى شهر طلقها اخرى لان الشهر في حقهما قائم مقام الحيض قال الله تعالى واللاتي ينسن من المحيض الى ان قال و الا اني لم يحضن ولاقامة في الحيض خاصة حتى يقدر الاستبراء في حقها بالشهر وهو بالحيض لا بالطهر ثم ان كان الطلاق في اول الشهر يعتبر بالشهر والا هلة وان كان في وسطه فلا يام في حق التفريق و في حق العدة كذلك عندناي حنيفة وعندهما يكمل الاول بالانخير والمتوسطان بالاهلة وهي مسألة الاجارات۔

ترجمہ:- کہا۔ کہ جس عورت کو حیض نہ آتا ہو خواہ کم عمری کی وجہ سے یا بڑھاپے کی وجہ سے اور اس کا شوہر اسے طلاق سنت دینا ہی چاہے تو وہ اسے ایک طلاق دے پھر جب پورا ایک مہینہ گزر جائے تو دوسری طلاق دے۔ کیونکہ ان دونوں کے حق میں یہی حیض کے قائم مقام ہوگا۔ جیسا کہ فرمان باری تعالیٰ ہے کہ وہ عورتیں جو حیض کے آنے سے مایوس ہوں۔ پھر بعد میں فرمایا ہے کہ جنہیں حیض نہ آتا ہو اور مہینہ کو قائم مقام بتانا خاص کر حیض میں ہے تاکہ کم عمر اور مایوس بڑھیا کے حق میں مہینوں کے ذریعہ ہی استبراء رتم ہو سکے۔ حالانکہ یہ استبراء حیض کے ذریعہ ہے طہر کے ذریعہ نہیں ہے۔ پھر اگر یہاں طلاق مہینے کی بالکل ابتداء میں ہو تو مہینوں کا اعتبار چاند نکلنے سے ہوگا۔ اور اگر درمیان کی تاریخ میں ہو تو طلاقوں کو متفرق کرنے میں دونوں سے اعتبار ہوگا۔ اور عدت شمار کرنے کے حق میں یہی حکم ہے امام ابو حنیفہ کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک اول کو اخیر کے ساتھ پورا کیا جائے اور درمیانی دونوں مہینوں کا چاندوں سے اعتبار ہوگا اور یہ مسئلہ کراہیوں کے مسائل سے تعلق رکھتا ہے۔

توضیح:- جسے کم عمری یا بڑھاپے کی وجہ سے حیض نہ آتا ہو تو اس کی عدت گزارنے کا طریقہ

قال واذا كانت المرأة لا تحيض من صغرها وكبر فاراد ان يطلقها ثلثا للسنة واحدة الخ
قد روئی نے کہا ہے کہ اگر ایسی عورت ہو جسے حیض نہیں آتا ہے۔ من صغر خواہ کم عمری کی وجہ سے۔ ف۔ امام سرخسی نے کہا ہے کہ قابل حمل بھی نہ ہو۔ مف۔ اوکبر۔ یا بڑھاپے کی وجہ سے۔ ف۔ اور ظاہر ہے کہ اسے طہر اور حیض نہ آنے کی وجہ سے

اس کے طلاق کا وقت نہیں ہو سکتا ہے۔ فارادان الخ اور اس کے شوہر نے سنت وقت پر طلاق دینا چاہا تو وہ اسے ایک طلاق دے۔ ف۔ جب بھی چاہئے اور پھر اس وقت کو یاد رکھ کر دن شمار کرے۔ فاذا حاضی الخ پھر جب ایک مہینہ گزر جائے تو اس کو دوسری طلاق دیدے۔ ف۔ اسی طرح پھر جب مہینہ گزر جائے تو تیسری طلاق دے۔

لان الشهر فی حقہما قائم مقام الحيض قال اللہ تعالیٰ ۞ واللہ یسنن من المحيض ۞ الی ان قال..... الخ کیونکہ کم عمر اور بڑھیا جو حیض سے مایوس ہو چکی ہو اس کے حق میں مہینہ ہی حیض کے قائم مقام ہوا ہے۔ ف۔ یہاں تک کہ اگر پہلی ہی طلاق کے بعد چھوڑ دے اور تین مہینے گزر جائیں تو وہ احسن الطلاق ہو کر باندہ ہو جائے گی۔ قال اللہ تعالیٰ الخ یعنی اللہ تعالیٰ نے نص قرآن میں حیض سے مایوس ہو جانے والی عورتوں کی عدت اور ان کے علاوہ کم عمر صغیرہ کی بھی عدت کی تصریح فرما دی ہے۔ اگر کہا جائے کہ مہینے تو طہروں کے قائم مقام ہیں اور طہروں سے عدت کا اعتبار امام شافعی کا قول ہے۔ حالانکہ احناف کے نزدیک عدت حیض سے ہوتی ہے اور اگر حیضوں کا قائم مقام کچھ ہو تا تو دس دس دن ہوتے تو جواب یہ ہے کہ اگرچہ حیض کے دس دن تک ہوتے ہیں۔ لیکن تین حیض کا وجود تین ماہ میں ہو گا۔ تو باقی ایام طہر کا لحاظ نہیں ہے۔

والاقامة فی الحيض خاصة حتی یقندر الاستبراء فی حقہا بالشہز و هو بالحيض لا بالطہر..... الخ مہینے کو جو قائم مقام بنایا گیا ہے وہ صرف حیض کے بارے میں ہے۔ ف۔ اس طرح سے کہ اس مدت میں حیض صرف ایک ہی مرتبہ ہو سکتا ہے۔ لہذا ہر مہینہ ایک مرتبہ حیض کے قائم مقام ہو۔ حتی یقندر الخ یہاں تک کہ صغیرہ اور مایوس بڑھیا کے حق میں استبراء رحم مہینوں کے اعتبار سے ہو۔ ف۔ مثلاً کوئی کم عمر باندی یا لکی بڑھیا خریدی جیسے حیض نہیں ہوتا ہے اور خریدار نے مستحب طریقہ سے یا واجب کے طور پر یہ معلوم کرنا چاہا کہ اس کا رحم غیر کے حمل سے خالی ہے یا نہیں اور اس کے معلوم کرنے کا طریقہ بالا اتفاق صرف یہی ہے کہ اسے حیض آجائے اور جب وہ کم سن یا بڑھیا ہو تو وہ مہینوں سے استبراء کرے۔ و هو بالحيض الخ حالانکہ یہ استبراء حیض کے ذریعہ ہوتا ہے۔ طہر کے ذریعہ نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ اس سے معلوم ہوا کہ مہینے ہی حیض کے قائم مقام ہوئے۔ اسی طرح طلاق کی عدت میں کس اور بڑھیا کی عدت میں مہینے حیضوں کے قائم مقام ہوں گے۔

ثم انکان الطلاق فی اول الشهر یعتبر بالشہور بالاہلۃ وانکان فی وسطہ فبالایام..... الخ پھر اگر مہینے کی بالکل ابتداء میں طلاق دی ہو۔ ف۔ یعنی چاند رات کو طلاق دی۔ مہینے کے اوّل میں تو مہینوں کا شمار چاندوں سے ہو گا۔ ف۔ اس مسئلہ میں امام اعظم اور صاحبین رحمہم اللہ سب کا اتفاق ہے کہ تینوں طلاقوں کو متفرق کرنے اور عدت شمار کرنے میں دونوں طرح چاند سے ہی ہو گا۔ ف۔ ان مکان الخ۔ اور اگر درمیان کسی تاریخ میں طلاق دی ہو تو فیالایام الخ تو طلاقوں کو متفرق کرنے میں دونوں کا اعتبار ہو گا۔ ف۔ بلا خلاف۔ یہاں تک کہ طلاق کے دن سے ۳۰ دن شمار کرنے کے بعد دوسری طلاق پھر ۳۰ دن کے بعد تیسری طلاق دے۔ وفی حق العدة الخ اور عدت شمار کرنے کے بارے میں (اختلاف ہے) کذلک الخ امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہی حکم ہے۔ ف۔ یہاں تک کہ طلاق کے دن سے ۳۰ دن کر کے تین مرتبہ شمار کر کے ختم کرنے پر عدت ختم ہو جائے گی۔ وعندہما الخ اور صاحبین کے نزدیک اولیٰ کو اخیر کے ساتھ پورا کیا جائے۔ اور درمیانی دونوں مہینوں کا اعتبار چاند سے ہو گا۔ ف۔ پس اگر یہ فرض کیا جائے کہ پندرہویں تاریخ کو طلاق دی اور انتیس ۲۹ کا چاند ہو تو ۱۴ دن اور درمیان میں چاند کے دو مہینے گزارنے کے بعد تیسرے مہینے میں سے ۱۶ دن لے کر عدت ختم ہوگی۔ اس طرح یہ تین دن ہوئے۔ اور درمیانی دونوں چاند اگرچہ ۲۹ دنوں کے ہو جائیں تو بھی جائز ہو گا۔ وہی مسئلۃ الاجارات۔ یہ مسئلہ حقیقت میں اجارات کی بحث کا ہے۔ ف۔ کہ مثلاً کسی نے تین مہینوں کے لئے مکان کرایہ پر لیا۔ پس اگر شروع چاند سے ہو تو بالا اتفاق چاندوں کا اعتبار ہو گا خواہ مہینے تین (۳۰) دنوں کا ہو یا ۲۹ دنوں کا۔ اور اگر درمیانی تاریخ سے ہو تو امام اعظم کے نزدیک نوے دنوں سے اور صاحبین کے نزدیک اول مہینہ کے دن آخری مہینہ سے لے کر پورے کئے جائیں اور درمیانی دونوں مہینے چاند سے شمار کئے جائیں۔ ف۔ کہا گیا ہے کہ آسانی

کے خیال سے صاحبینؒ کے قول پر فتویٰ ہے لیکن فتح القدیر میں اس میں کلام ہے۔ م

قال ويجوز ان يطلقها ولا يفصل بين وطئها وطلاقها بزمان وقال زفرٌ يفصل بينهما بشهر لقيامه مقام الحيض ولان بالجماع تفتت الرغبة وانما تتجدد بزمان وهو الشهر ولنا انه لايتوهم الحبل فيهما والكراهية في ذوات الحيض باعتباره لان عند ذلك يشتهيه وجه العدة والرغبة وانكانت تفتت من الوجه الذي ذكر لكن تكثرت من وجه اخر لانه يرغب في وطئ غير معلق فرارا عن مؤن الولد فكان الزمان زمان الرغبة فصار كزمان الحبل

ترجمہ:- کہا۔ اور یہ جائز ہے کہ کم عمر اور مایوس ہو جانے والی بڑھیا کو طلاق دے اور اس کی وطی اور طلاق کے درمیان زمانہ کا فصل نہ کرے۔ اور زفرؒ نے فرمایا ہے کہ ان دونوں کے درمیان مہینہ کے اعتبار سے فصل کرے۔ کیونکہ مہینہ ہی تو حیض کے قائم مقام ہے اور اس وجہ سے بھی کہ ایک مرتبہ جماع کر لینے سے رغبت و شہوت میں کمی آجائے گی۔ اور نئی رغبت کا ہونا تو ایک زمانہ بعد ہو گا اور وہ زمانہ ایک مہینہ ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ ان دونوں (کم سن اور بڑھیا) میں حمل رہنے کا شبہ نہیں ہوتا ہے اور حیض آنے والی عورتوں میں طلاق کے بعد وطی میں کراہیت اسی اعتبار سے ہوتی ہے۔ کیونکہ ایسا ہونے میں عدت کا طریقہ مشتبه ہو جاتا ہے اور رغبت و شہوت اگرچہ اس اعتبار سے جو بیان کیا گیا ہے ست اور کم ہو جاتی ہے لیکن دوسرے اعتبار سے بڑھ جاتی ہے۔ کیونکہ مرد ایسی وطی کا زیادہ خواہشمند ہوتا ہے جو حمل رکھنے والی نہ ہو۔ بچہ ہونے کے بعد اس کے اخراجات برداشت کرنے سے بچتے ہوئے اس طرح یہ زمانہ بھی رغبت کا زمانہ ہو گا تو یہ ایسا وقت ہو گیا جیسے حمل کا زمانہ ہوتا ہے۔

توضیح:- کم عمر اور حیض سے مایوس ہونے والی بڑھیا سے وطی کر کے

فصل زمانہ کے بغیر بھی طلاق دی جاسکتی ہے۔ اختلاف زفرؒ دلائل

قال ويجوز ان يطلقها ولا يفصل بين وطئها وطلاقها بزمان وقال زفرٌ يفصل بينهما بشهر..... الخ
قد ردیٰ نے کہا ہے کہ شوہر کم عمر اور حیض سے مایوس ہونے والی بڑھیا سے وطی کر کے فصل زمانہ کے بغیر بھی طلاق دے سکتا ہے۔ فائمہ ثلاثہ کا بھی یہی قول ہے۔ محیط میں شمس الائمہ سے منقول ہے کہ اگر اتنی کم سن ہو کہ اس سے وطی کے بعد حمل رہ جانے کا احتمال ہو تو وطی کے بعد ایک ماہ تک انتظار کر کے طلاق دینا افضل ہے ورنہ نہیں۔ مف۔ وقال زفر الخ اور زفرؒ نے کہا ہے کہ وطی و طلاق کے درمیان ایک مہینہ کا بہر صورت فرق کرے کیونکہ حیض کے قائم مقام مہینہ ہی ہے۔ ف۔ تو گویا حیض سے استبراء حاصل نہ ہونا معلوم کر کے طلاق دے۔

ولان بالجماع تفتت الرغبة وانما تتجدد بزمان وهو الشهر..... الخ

اور اس لئے بھی کہ جماع کر لینے سے خواہش نفسانی میں کمی آجائے گی۔ ف۔ تو یہ معلوم نہیں ہو سکے گا واقعہ ضرورت کی وجہ سے طلاق دی گئی ہے۔ وانما تتجدد الخ اور نئی رغبت کا ہونا تو ایک زمانہ کے بعد ہو گا اور وہ ایک ماہ کا زمانہ ہے۔ ف۔ تو ایک ماہ کے بعد جب پھر وطی نہ کر کے طلاق دی تو یہ اس بات کی دلیل ہو جائے گی کہ اسے اب بھی اپنی بیوی کو علیحدہ کر دینے کا ارادہ ہے نفرت جمی ہوئی ہے۔ اس لئے طلاق جائز ہوگی۔

ولنا انه لايتوهم الحبل فيهما والكراهية في ذوات الحيض باعتباره لان عند ذلك يشتهيه وجه العدة..... الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ کم عمر اور بڑھیا میں حمل کے رہ جانے کا تو احتمال ہی نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ اس لئے وطی کے بعد ہی طلاق دینے میں حرج نہیں ہے۔ والکراهية الخ اور حاکمہ ہونے والی عورتوں میں وطی کے بعد طلاق دینے کی کراہت صرف اسی وجہ سے ہے۔ ف۔ کہ شاید وہ حاملہ ہو گئی ہو۔ لان عند ذلك الخ کیونکہ ایسا ہونے میں عدت کا طریقہ مشتبه (غیر مفید) ہو جاتا ہے۔ ف۔ کیونکہ حاملہ کی عدت وضع حمل اور غیر حاملہ کی عدت تین حیض ہے۔ اور وطی کے بعد رغبت میں کمی کا ہونا قابل

لحاظ بات ضرور ہے۔ لیکن ایسی عورت میں اگر اس اعتبار سے رغبت میں کمی ہوتی ہے تو دوسرے اعتبار سے زیادتی بھی ہوتی ہے۔ اس لئے اس کمی کا اعتبار نہ رہا۔ اسی لئے مصنفؒ نے فرمایا ہے۔

والرغبة وانكانت تفتقر من الوجه الذى ذكر لكن تكثر من وجه اخر لانه يرغب فى وطى غير معلق..... الخ
اور جو وجہ ذکر کی گئی ہے اس کی وجہ سے اگرچہ رغبت سست اور کم ہو جاتی ہے۔ لیکن دوسری وجہ سے بہت بڑھ جاتی ہے۔ لانه يرغب الخ کیونکہ مرد ایسی وطی کی خواہش زیادہ کرتا ہے جس سے حمل قرار نہ پاتا ہو تاکہ بچے کی ولادت اور اس کے بعد کے لازمی اخراجات سے مطمئن اور بے فکر بھی ہو جائے۔ ف۔ تو اس نے ایسے وقت میں طلاق دی کہ اس کو ایسی وطی کا موقع حاصل تھا۔ فكان الزمان الخ تو یہ زمانہ ایسا وقت تھا کہ اس میں رغبت بھی تھی اس لئے یہ ایسا وقت ہو گیا جیسے حمل کا زمانہ ہوتا ہے۔ ف۔ کیونکہ اس وطی میں اسی طرح بچہ رہ جانے کا خوف نہیں ہے۔ جیسے حاملہ کو وطی کرنے میں کہ اس وطی سے حمل رہ جانے کا خوف نہیں ہوتا ہے۔

وطلاق الحامل يجوز عقيب الجماع لانه لا يودی الى اشتباه وجه العدة و زمان الحبل زمان الرغبة فى الوطى لكونه غير معلق اوفيهامكان ولده منها فلا يقل الرغبة بالجماع ويطلقها للسنة ثلاثا يفصل بين كل تطبيقتين بشهر عندابى حنيفة وابى يوسف وقال محمد لا يطلقها للسنة الواحدة لان الاصل فى الطلاق الحظر وقد ورد الشرع بالتفريق على فصول العدة والشهر فى حق الحامل ليس من فصولها فصار كالممتدة طهرها ولهما ان الاباحة لعل الحاجة والشهر دليلا بخلاف الممتدة طهرها لان العلم فى حقها انما هو الطهر وهو مرجو فيها فى كل زمان ولا يرجع مع الحبل

ترجمہ:- اور حاملہ کو جماع کے فوراً بعد بھی طلاق دینا جائز ہے کیونکہ یہ وطی طریقہ عدت کو کسی طرح بھی شبہ میں نہیں ڈالتی ہے اور حمل کا زمانہ یا تو وطی میں رغبت کا زمانہ ہوتا ہے کیونکہ ایسے وقت کی وطی سے حمل قرار نہیں پاتا ہے۔ یا عورت میں رغبت کا زمانہ ہے کیونکہ اس شوہر کا بچہ اسی بیوی سے (حالت حمل میں) ہے اس لئے جماع سے رغبت میں کچھ کمی نہیں ہوگی۔ اس لئے طلاق وقت سنت کی تین طلاقیں دے اس طرح سے کہ ہر دو طلاق کے درمیان ایک مہینہ کا فرق کر دے۔ یہ امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ کا مذہب ہے۔ اور امام محمد و امام زفر رحمہما اللہ نے کہا ہے کہ اسے ایک طلاق کے سوا طلاق سنت نہیں دے سکتا۔ (ف۔ اور یہی ائمہ ثلاثہ کا قول ہے) کیونکہ طلاق میں اصل حرمت ہے اور شرع میں اس طرح وارد ہوئی ہے کہ طلاق کو عدت کی فصول (یعنی مہینوں) پر متفرق کر دے اور حاملہ کے حق میں مہینہ عدت کی فصول سے نہیں ہے۔ اس لئے وہ عورت ایسی عورت کے مانند ہوگی جس کا طہر بہت دنوں تک رہتا ہو۔ اور امام ابو حنیفہ و ابو یوسف رحمہما اللہ کی دلیل یہ ہے کہ طلاق ضرور ثامناہ کی گئی ہے۔ اور اس ضرورت کی دلیل مہینہ ہے۔ جیسا کہ مایوس ہو جانے والی بڑھیا اور کم عمر لڑکی کے حق میں موجود ہے۔ اور مہینہ کا دلیل ہوتا اس وجہ سے ہے کہ یہ زمانہ نئی رغبت کے پیدا ہونے کا ہوتا ہے ان لوگوں کے حق میں جو فطر تسلیم الطبع والے ہیں۔ اس لئے اتنا وقت ایک علامت اور دلیل ہو سکتا ہے۔ بخلاف ایسی عورت کے جس کا طہر زمانہ دراز تک رہتا ہو۔ کیونکہ ایسی عورت کے حق میں علامت دلیل فقط طہر ہے۔ اور ایسی عورت کے حق میں طہر کو ہمیشہ ممکن خیال کیا جاتا ہے اور حمل ہونے کے ساتھ میں طہر ہونے کی امید نہیں کی جاتی ہے۔

توضیح:- حاملہ کو سنت طریقہ سے طلاق کس طرح دی جائے۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل

وطلاق الحامل يجوز عقيب الجماع لانه لا يودی الى اشتباه وجه العدة..... الخ

اور حاملہ کو جماع کے بعد ہی طلاق دینا جائز ہے۔ کیونکہ یہ وطی طریقہ عدت کو کچھ شبہ میں نہیں ڈالتی ہے۔

ف۔ اور وطی کرنے سے اگر رغبت کم ہو

کئی تو وقت و زمانہ کے اعتبار سے بڑھی ہوتی ہے۔ و زمان الحبل الخ اور حمل کا زمانہ یا تو وطی میں رغبت کا زمانہ ہے کیونکہ اس وطی سے نیا حمل قرار نہیں پاسکتا ہے۔ یا عورت میں رغبت کا زمانہ ہے کیونکہ اسی شوہر کا بچہ اسی بیوی سے ہے (جہاں تک ممکن ہو اس سے فائدہ اٹھالیا جائے) اس لئے رغبت جماع میں کچھ کمی نہ ہوگی۔ ف۔ اس بناء پر طلاق کے جائز ہونے کی وجہ موجود ہے۔ اب اگر کوئی یہ کہے کہ حاملہ بیوی کو شوہر کس طرح طلاق سنت دے۔ تو اس کا جواب مصنفؒ نے یہ دیا کہ يطلقها للسنة الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

والشهر فی حق الحامل لیس من فصولها فصار كالممتدة طهرها..... الخ

اور حاملہ کے حق میں مہینہ عدت کی فصلوں سے (یعنی جن سے اس مدت کو شمار کیا جاسکے جو مہینے میں) نہیں ہے۔ اس لئے یہ ایسی عورت کی مانند ہوگی جس کا طہر مدت دراز تک رہتا ہے۔ ف۔ اسی بناء پر حاملہ کی عدت وضع حمل پر ختم ہوتی ہے (خواہ جتنے دن لگ جائیں) اب اگر حمل قرار پانے کی ابتدائی دنوں میں طلاق دے تو چھ مہینوں سے دو برس کی مدت ہو سکتی ہے۔ اور اگر بالفرض نوے مہینے میں طلاق دے اور دو چار دنوں کے بعد ہی وضع حمل ہو جائے تو اس عرصہ میں اس کی عدت پوری ہو جائے گی۔ دلکھا ان الخ اور تشخیص کی دلیل یہ ہے کہ طلاق تو ایک ضرورت پوری کرنے کے خیال سے مباح کی گئی ہے۔

والشهر دليها كما في حق الانسة والصغيرة وهذا لانه زمان تجدد الرغبة على ماعليه الحبله..... الخ

اور مہینہ تو اس ضرورت کی دلیل ہے۔ ف۔ یعنی مہینہ کا زمانہ گزرنے کے بعد یہ خواہشات نفسانی اور وطی کی رغبت بڑھتی ہے پھر بھی اس نے وطی نہیں کی اور منہ موڑا اور طلاق دی تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اس شوہر نے محض وقتی نفسانیت کے لئے طلاق نہیں دی ہے بلکہ اس سے طلاق کے ذریعہ علیحدہ ہو جانے کی مجبوری ہو گئی ہے۔ اسی لئے یہ طلاق مباح ہوئی ہے اور یہ حاملہ میں بھی موجود ہے۔ لمافی حق الخ جیسا کہ حمل سے مایوس عورت اور کمسن لڑکی کے حق میں موجود ہے۔ وهذا لانه الخ اور مہینہ بھر کا ہونا اس لئے دلیل ہے کہ یہ زمانہ نئی رغبت پیدا ہونے کا اس بناء پر ہے کہ انسان جس فطری سلامت طبع پر پیدا کیا گیا ہے۔ ف۔ اگر وہ اس پر باقی ہے (کسی عارضہ سے اس میں فرق نہیں آیا ہے) تو اس ایک ماہ کے عرصہ میں اس کی نفسانی خواہش ابھر آئے گی۔

فصلح علما و دليلا بخلاف الممتدة طهرها لان العلم في حقها انما هو الطهر وهو مرجو فيها..... الخ

تو یہ مقدار ایک علامت اور دلیل ہو سکتی ہے۔ ف۔ اس بات کی کہ رغبت و خواہش ہونے کے باوجود طلاق دینے پر آمادہ اسی لئے ہے کہ اسے طلاق کی مجبوری ہے۔ اسی لئے یہ مباح ہے۔ اگرچہ حاملہ کی عدت کی فصل اور زمانہ اتنا نہ ہو۔ بخلاف الممتدة الخ بخلاف ایسی عورت کے جس کا طہر زمانہ دراز تک رہتا ہے۔ ف۔ کہ اس کے حق میں یہ مقدار مقرر کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ لان العلم الخ کیونکہ ایسی عورت کے حق میں علامت و دلیل فقط طہر ہے۔ (جیسی دوسری طہر دایوں میں ہے) اور ایسی عورت کے حق میں طہر ہمیشہ ممکن خیال کیا جاتا ہے اور حمل ہونے کے ساتھ میں طہر ہونے کی امید نہیں کی جاتی ہے۔ ف۔ اسی لئے حاملہ کے حق میں ایک مہینہ کی مدت نئی خواہش پیدا ہونے کی تسلیم الطبع شخص کے اندازہ پر مقرر ہوئی ہے۔

واذا طلق الرجل امرأته في حالة الحيض وقع الطلاق لان النهي عنه لمعنى في غيره وهو ما ذكرنا فلا ينعدم

مشروع عنه ويستحب له ان يراجعها لقوله عليه السلام لعمر مرابطك فليراجعها وقد طلقها في حالة الحيض وهذا في الوقوع والحث على الرجعة ثم الاستحباب قول بعض المشايخ والاصح انه واجب عملا بحقيقة الامر ورفعاً للمعصية بالقدر الممكن برفع اثره وهي العدة ودفعاً لضرر تطويل العدة

ترجمہ:- اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو اس کے حیض کی حالت میں طلاق دیدے تو وہ طلاق واقع ہو جائے گی۔ کیونکہ اس طلاق کی ممانعت ایک ایسی وجہ سے ہے جو اس سے خارج ہے اور وجہ وہی ہے جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ اس لئے اس طلاق کا شروع اور درست ہونا باطل نہیں ہوگا۔ اس کے باوجود اس کے لئے یہی مستحب ہے کہ اس سے رجوع کرے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے فرمایا تھا کہ تم اپنے بیٹے کو حکم دو کہ اس بیوی سے مراجعت کر لے۔ جبکہ انہوں نے اپنی بیوی کو حالت حیض میں طلاق دی تھی۔ یہی فرمان اس بات کا فائدہ دیتا ہے کہ طلاق واقع ہو چکی تھی ساتھ ہی ان سے رجعت کرنے پر بھی آمادہ کرتا ہے۔ اسے مستحب کہنا بعض مشائخ کا قول ہے۔ حالانکہ اس کا واجب ہونا ہی قول اصح ہے اور اس کی حقیقت پر عمل کرتے ہوئے اور گناہ کے کام کو ختم کرتے ہوئے حتی الامکان اس کے اثر کو ختم کر کے اور عدت کی وازمی کی تکلیف کو ختم کرتے ہوئے۔

توضیح:- حالت حیض میں دی ہوئی طلاق کا حکم

واذا طلق الرجل امراته في حالة الحيض وقع الطلاق لان النهي عنه لمعني في غيره..... الخ
اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو حالت حیض میں طلاق دیدے تو وہ طلاق واقع ہو جائے گی۔ ف۔ لیکن وہ شخص بالاجماع گنہگار ہوگا۔ لیکن بعض کے نزدیک یہ طلاق واقع ہی نہ ہوگی۔ اسی لئے اس مسئلہ کو صراحت کے ساتھ بیان کر دیا کہ واقع نہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ لان النہی الخ کیونکہ حالت حیض میں طلاق سے جو ممانعت فرمائی گئی ہے وہ ایسی وجہ سے ہے جو اس سے خارج ہے۔ ف۔ یعنی جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ اپنے بیٹے کو حکم دو کہ وہ اپنی اس بیوی سے جسے حالت حیض میں طلاق دی تھی مراجعت کر لیں۔ اس سے حالت حیض میں طلاق دینے سے ممانعت ثابت ہوئی۔ جیسا کہ نہایت میں ہے۔ پھر یہ ممانعت نفس طلاق کی حیثیت سے نہیں ہے بلکہ خارجی وجہ سے ہے۔ وھو ما ذکرنا۔ یہ معنی وہ ہیں جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ کہ عدت دراز ہو جائے گی۔ کیونکہ جس حیض میں طلاق دی گئی تھی وہ ختم ہو چکی ہوگی۔ ف۔ بلکہ طلاق تو ہو جائے گی لیکن یہ مرد ایسی طلاق کی ممانعت کی وجہ سے گنہگار ہوگا۔ ویتحب الخ اور مرد کے لئے یہ مستحب ہوگا کہ عورت سے رجعت کرے۔ ف۔ پھر اس کے پاک ہو جانے پر وہ جب چاہے طلاق دے دے۔ اور امام محمدؒ نے کہا ہے کہ اس کو چاہئے کہ مراجعت کر لے۔

لقوله عليه السلام لعمر مرامك فليراجعها وقد طلقها في حالة الحيض..... الخ
کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو فرمایا کہ اپنے بیٹے کو اس کی بیوی سے مراجعت کرنے کا حکم دو حالانکہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے اپنی بیوی کو ان کے حیض کی حالت میں طلاق دی تھی۔ ف۔ صحاح ستہ نے اس کی روایت کی ہے۔ وھذا یفید الخ یہ حدیث اس مفہوم کا فائدہ دیتی ہے کہ طلاق واقع ہو گئی اور اسے رجعت کرنے پر آمادہ کیا گیا ہے۔ ف۔ ورنہ رجعت کرنے کے کچھ معنی نہ ہوتے۔ اسی بناء پر ہمارے ہاں یہ اصولی بات طے شدہ ہے کہ جو چیز اپنی ذات سے ممنوع نہ ہو بلکہ کسی خارجی وجہ سے ممنوع ہو تو اس کا ارتکاب کرنے والا گنہگار ہوگا۔ مگر وہ چیز خود مشروع اور ثابت ہوگی۔ ثم الاستحباب الخ پھر رجعت کا مستحب ہونا بعض مشائخ کا قول ہے۔ والاصح انه الخ اور قول اصح یہ ہے کہ رجعت کر لینا واجب ہے۔ تاکہ حکم اور اس کے حقیقی معنی پر عمل ہو جائے۔ اور تاکہ طلاق کا اثر دور کر کے جہاں تک ممکن ہو گناہ ختم کیا جائے۔ اور تاکہ عورت کو زیادہ دنوں تک عدت میں بیٹھنے کی تکلیف سے محفوظ رکھا جائے۔ ف۔ اور جبکہ ظاہر نص پر عمل واجب اور گناہ و حتی الامکان دور کرنا اور نقصان کو ختم کرنا واجب ہے تو رجعت بھی واجب ہے۔ کافی میں یہی قول مختار ہے۔ حاصل کلام یہ ہوا کہ جب حیض کی حالت میں طلاق دی تو وہ واقع ہو گئی مگر اس سے رجوع کر لے۔

قال: فاذا طهرت وحاضت ثم طهرت فان شاء طلقها، وان شاء امسكها قال: وھكذا ذكر في الاصل،

و ذکر الطحاویؒ انه یطلقها فی الطهر الذی یلی الحیضۃ الاولی، قال ابو الحسن الکرخی ما ذکر الطحاوی قول ابی حنیفہ، وما ذکر فی الاصل قولہما، و وجہ المذکور فی الاصل ان السنۃ ان یفصل بین کل طلاقین بحیضۃ و الفاصل ہننا بعض الحیضۃ فتکمل بالثانیۃ و لا تنجزی فتکامل و اذا تکاملت الحیضۃ الثانیۃ فالطہر الذی یشیہ زمان السنۃ فامکن تطلیقہا علی وجہ السنۃ وجہ القول الآخر ان الر الطلاق قد انعدم بالمراجعة فصار کانه لم یطلقہا فی الحیض فیسن تطلیقہا فی الطہر الذی یشیہ.

ترجمہ:- کہا: اور جب عورت پاک ہو جائے پھر اسے حیض آئے پھر وہ پاک ہو جائے تب اگر شوہر چاہے اسے طلاق دے اور اگر چاہے روک لے۔ طلاق نہ دے۔ مصنفؒ نے کہا ہے کہ امام محمدؒ نے اصل میں ایسا ہی کہا ہے۔ اور طحاویؒ نے کہا ہے کہ وہ اسے اسی طہر میں طلاق دے جو پہلے حیض کے بعد ہو۔ اور ابو الحسن الکرخیؒ نے کہا ہے کہ امام طحاویؒ نے جو کچھ کہا ہے وہ امام ابو حنیفہؒ کا قول ہے اور اصل میں جو کہا گیا ہے وہ صاحبینؒ کا قول ہے۔ اور اصل میں جو وجہ بیان کی گئی ہے اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ سنت طلاق تو یہی ہے کہ ہر دو طلاق کے درمیان ایک حیض کا فصل کرے۔ جبکہ موجودہ صورت میں فصل کرنے والا حیض کا کچھ حصہ ہے تو وہ دوسرے حیض سے پورا کیا جائے۔ اور چونکہ دوسرے حیض کا حصہ نہیں ہو سکتا ہے اس لئے وہ پورا لیا جائے گا اور جب دوسرا حیض بھی پورا ہو جائے تو وہ طہر جو اس کے بعد ہو تو وہی طلاق سنت کا وقت ہے۔ اسی میں اسے سنت طریقہ پر طلاق دینا ممکن ہو گا اور دوسرے قول کی وجہ یہ ہے کہ طلاق کا اثر اس کے رجوع کر لینے سے ختم ہو چکا ہے تو وہ اب ایسی ہو گئی کہ گویا اس نے حیض میں طلاق نہیں دی ہے اس لئے اس حیض کے بعد آنے والے طہر میں اس عورت کو طلاق دینا سنت طریقہ ہو گا۔

توضیح:- حالت حیض میں طلاق پانے والی عورت کو رجعت کر لینے

کے بعد پھر سے طلاق دینے کا طریقہ۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل

قال: فاذا طهرت وحاضت ثم طهرت فان شاء طلقها، وان شاء امسکها..... الخ

پھر جب حیض سے پاک ہو جائے تو وہ حائضہ ہو پھر پاک ہو تب اس کو اختیار ہے چاہے اسے طلاق دے یا چاہے تو رہے دے۔ ف۔ خلاصہ یہ ہوا کہ جس حیض میں طلاق دے اس کے بعد پاک ہونے کا طہر اس قابل نہیں رہا کہ چاہے تو اسی میں طلاق دیدے کیونکہ یہی زمانہ رجعت کا ہے کیونکہ اصلی رجعت تو عملی تو اسے دہلی کر لینے سے ہے جس کا زمانہ بھی طہر کا ہو گا۔ قال وھكذا الخ مصنفؒ نے کہا ہے کہ امام محمدؒ نے مبسوط میں اسی طرح ذکر کیا ہے۔

و ذکر الطحاویؒ انه یطلقها فی الطہر الذی یلی الحیضۃ الاولی، قال ابو الحسن الکرخی..... الخ

اور امام طحاویؒ نے ذکر کیا ہے کہ وہ عورت کو اسی طہر میں طلاق دے سکتا ہے جو پہلے حیض کا بعد ہوا ہو۔ ف۔ یعنی جس حیض میں طلاق دی تھی۔ قال ابو الحسن الخ شیخ ابو الحسن الکرخیؒ نے کہا ہے کہ امام طحاویؒ نے جو قول ذکر کیا ہے وہ امام ابو حنیفہؒ کا قول ہے اور جو مبسوط میں مذکور ہے وہ صاحبینؒ کا قول ہے۔ ف۔ لیکن کرخیؒ کا کلام ظاہر کے خلاف ہے۔ کیونکہ کتاب مبسوط تو صرف امام ابو حنیفہؒ کا قول نقل کرنے کے لئے لکھی گئی ہے البتہ جس قول میں اختلاف ذکر کر دیا ہو وہاں دوسروں کا بھی قول ہو سکتا ہے حالانکہ اس مسئلہ میں کوئی اختلاف ذکر نہیں کیا ہے تو ظاہر یہی ہے کہ یہ قول امام ابو حنیفہؒ اور صاحبینؒ سب کا قول ہے اسی لئے کافی میں کہا ہے کہ یہی قول امام اعظمؒ سے ظاہر الروایت ہے۔ یہی قول امام مالک و شافعی و احمدؒ کا بھی ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو جو حکم دینے کی حدیث میں مصرح مخصوص ہے یہی قول ہے جیسا کہ صحیحین وغیرہما میں ہے۔ مف۔

و وجہ المذکور فی الاصل ان السنۃ ان یفصل بین کل طلاقین بحیضۃ..... الخ

اور جو روایت مبسوط میں مذکور ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ سنت طلاق تو ایسی ہر وہ طلاق کہلاتی ہے جو دو طلاقیں کے درمیان

ایک حیض کا فرق کرے حالانکہ یہاں حیض کا کچھ حصہ فاصل ہوتا ہے۔ اس لئے اس کو دوسرے حیض سے پورا کیا جائے اور چونکہ دوسرا حیض بھی گزرنے نہ ہوگا تو اسی کے پورے کو لیا جائے گا۔ ف۔ اس کے علاوہ اگر دوسرے حیض سے کچھ دن پورے کر کے طلاق دے تو پھر حیض کے اندر طلاق لازم آئے گی۔ اسی لئے دوسرے حیض کے بعد ہی موقع ہاتھ آئے گا۔ وذا نکاحا طلت الخ اور جب دوسرا حیض پورا ہو کر جو طہر آئے گا وہ طلاق سنت کا وقت ہوگا۔ فاکن الخ تو اسی وقت عورت کو سنت طلاق دینا ممکن ہوگا۔ ف۔ اس لئے طلاق بدعت کا ارتکاب حرام ہوا۔ اسی بناء پر رجوع کر کے دوسرے حیض کے بعد جو طہر آئے اور اب بھی اسے طلاق دینی چاہے تو اسی وقت وطی کے قبل طلاق دیدے۔ اور طحاوی کی روایت گزر چکی ہے کہ جس حیض میں طلاق ورجعت کی اس کے بعد کے طہر میں اگر چاہے تو طلاق دے یہ دوسرا قول ہوا۔

وجه القول الآخر ان الر الطلاق قد انعدم بالمراجعة فصار كأنه لم يطلقها في الحيض الخ
اس دوسرے قول کی وجہ یہ ہے کہ رجعت کرنے سے گزشتہ طلاق کا اثر ختم ہو گیا۔ اس لئے وہ ایسی ہو گئی کہ گویا اس نے حیض کی حالت میں طلاق ہی نہیں دی تھی۔ فیسن الخ تو اس حیض کے بعد آنے والے طہر میں اس عورت کو طلاق دینا سنت طریقہ پر رہا۔ ف۔ اور اسی حدیث کی ایک روایت میں رجعت کے حکم کے بعد فرمایا کہ پھر اس عورت کو حالت طہارت یا حمل میں طلاق دے۔ اصحاب سنن اور مسلم نے اس کی روایت جس میں دوسرے حیض کے بعد طہر میں اختیار دیا ہے۔ اصح و اقویٰ ہے۔ اگرچہ یہاں یہ احتمال ہے کہ شاید پہلی روایت میں اولیٰ طریقہ بتلایا ہو اور دوسری روایت میں جواز کا طریقہ ہو۔ اچھی طرح سمجھ لیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م

ومن قال لامرأته وهي من ذوات الحيض وقد دخل بها أنت طالق للثالسنه ولانية له فهي طالق عند كل طهر تطليقة لان اللام فيه للوقت ووقت السنه طهر لاجتماع فيه وان نوى ان تقع الثلث الساعة او عند اس كل شهر واحدة فهو على ما نوى سواء كانت في حالة الحيض او في حالة الطهر وقال زفر لا تصح نية الجمع لانه بدعة وهي ضد السنه ولنا انه محتمل لفظه لانه سني وقوعا من حيث انه وقوعه بالسنه لا بقاء فلم يتنا وله مطلق كلامه وينتظمه عند نية.

ترجمہ:- اگر کسی شخص نے اپنی ایسی بیوی کو جو حیض والیوں میں سے ہو اور اس سے ہمبستری بھی پہلے کر چکا ہو یہ کہا کہ تم بطور سنت کے تین طلاقوں کی طلاق پانے والی ہو۔ جبکہ اس کہنے میں اس کی کوئی نیت نہیں تھی تو اسے ہر ایک طہر میں ایک طلاق ہوتی جائے گی کیونکہ اس میں لام وقت کے لئے ہے اور وقت سنت ایسا طہر ہے جس میں جماع نہ کیا ہو اور اگر اس جملہ سے یہ نیت کی ہو کہ تینوں طلاقات اسی وقت واقع ہو جائیں یا ہر مہینہ کی ابتداء میں ایک طلاق واقع ہو تو اس کی نیت کے مطابق ہی طلاق ہوگی۔ خواہ وہ حیض کی حالت میں ہو یا طہر کی حالت میں ہو۔ اور امام زفرؒ نے کہا ہے کہ ایک ساتھ واقع کرنے کی نیت صحیح نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ تو طلاق بدعت ہے جو کہ سنت کی ضد ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس کے لفظی معنی کا یہ بھی ایک احتمال ہو سکتا ہے کیونکہ یہ طلاقات اپنے وقوع کے اعتبار سے سنی ہیں البتہ واقع کرنے میں سنی نہیں ہیں۔ تو اس کا کلام مطلق ہونے کی صورت میں اسکو شامل نہیں ہوگا لیکن اس کی نیت کے وقت اس کو شامل ہوگا۔

توضیح:- اپنی بیوی کو جسے حیض آجایا کرتا ہو اور اس سے ہمبستری

بھی ہو چکی ہو انت طالق ثلاث السنه کہا تو اس کا کیا حکم ہوگا

ومن قال لامرأته وهي من ذوات الحيض وقد دخل بها أنت طالق للثالسنه الخ
اگر مرد نے اپنی ایسی بیوی کو جو حیض والیوں میں سے ہو اور اس کے ساتھ دخول بھی کر چکا ہو اس طرح کہا کہ انت طالق

ثلث السنة یعنی تم بطور سنت کے تین طلاق پانے والی ہو حال یہ ہے کہ اس کہنے میں مرد کی کچھ نیت نہ ہو تو یہ عورت ہر طہر پر ایک طلاق کے ساتھ طلاق پائے گی۔ ف۔ یہاں تک کہ تین طہر میں تین طلاقیں ہو جائیں گی۔ لان الام الخ کیونکہ لفظ للسنة میں لام وقت کے معنی میں ہے۔ ف۔ گویا یوں کہا کہ تم وقت سنت پر تین طلاقیں پانے والی ہو۔ ووقت السنة الخ اور وقت سنت وہ طہر ہے جس میں جماع نہ ہوا ہو۔ ف۔ اور بندہ مترجم نے سنت طریقہ پر کے معنی اس سے بھی بہتر لئے ہیں تاکہ طہر کے وقت اس پر تینوں طلاقیں ایک ساتھ واقع نہ ہوں۔ شیخ ابن الہمام نے کہا ہے کہ تحقیق یہ ہے کہ لام اختصاص کے معنی میں ہے یعنی وہ طلاق جو سنت طریقہ کے ساتھ خاص ہے اس طرح اس میں عدد اور وقت دونوں آگئے تو اب وقتی طور پر تینوں طلاقیں ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتیں۔

وان نوى ان تقع الثلث الساعة او عند راس كل شهر واحدة فهو على مانوى الخ اور اگر اس نے یہ نیت کی کہ تینوں طلاقیں اسی وقت واقع ہو جائیں یا ہر مہینہ کے شروع میں ایک واقع ہو تو یہ کلام اس کی نیت پر ہو گا۔ ف۔ یعنی اسی وقت سب یا ہر مہینہ کی ابتداء میں ایک ایک جیسی نیت ہو واقع ہو گی۔ وقال زفر الخ اور زفر نے کہا ہے کہ ایک ساتھ تینوں واقع ہونے کی نیت صحیح نہیں ہو گی۔ کیونکہ یہ تو طلاق بدعت ہے۔ اور بدعت سنت کی ضد ہوتی ہے۔ ف۔ حالانکہ اس نے کہتے وقت للسنة کہا ہے یہ بات مخفی نہ رہے کہ اگر ہر مہینہ کی ابتداء میں حیض رہتا ہو تو بھی اسی دلیل سے امام زفر کے نزدیک طلاق واقع ہونے اور واقع کرنے میں فرق ہے۔ چنانچہ مصنف نے کہا۔

ولنا انه محتمل لفظه لانه سنى وقوعا من حيث انه وقوعه بالسنة لايقاعا فلم يتنا وله مطلق الخ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس کے لفظ ہی میں اس بات کا احتمال ہے کہ مجموعی تین طلاقیں واقع ہوں۔ ف۔ اور سنت کے معنی یہ ہیں کہ تین طلاقوں کا واقع ہونا بھی سنت سے ثابت ہے۔ لانہ سنی الخ کیونکہ تینوں طلاقیں وقوع کے اعتبار سے سنی طلاق ہیں۔ لايقاعا الخ البتہ واقع کرنے میں سنی نہیں ہیں۔ فلم يتنا وله الخ تو اس کو اس کا مطلق کلام شامل نہیں ہو گا۔ ف۔ یعنی جب اس نے اس کی نیت کے بغیر کلام کیا تو ہم نے اسے شامل نہیں کیا وینتظمه عند نيته لیکن نیت کے وقت اسے شامل کر لیا۔ ف۔ کیونکہ کہنے والا گویا خود یہ کہتا ہے کہ میرے کلام سے میری مراد یہ ہے کہ تینوں طلاقیں بالفعل واقع ہوں تو ہم نے یہ جانا کہ للسنة کہنے سے اس کی مراد یہ ہے کہ تینوں طلاقیں جن کا واقع ہونا سنت سے ثابت ہے وہ میں نے ابھی واقع کر دیں۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اس نے بطور سنت واقع کرنا مراد ہی نہیں لیا ہے یہاں تک ایسی عورت کے بارے میں تفصیل تھی جس کو حیض آتا ہو۔

وان كانت آنسة او من ذوات الاشهر وقعت الساعة واحدة وبعد شهر اخرى وبعد شهر اخرى لان الشهر فى حقها دليل الحاجة كالطهر فى حق ذوات الاقراء على ما بينا وان نوى ان يقع الثلث الساعة وقعن عندنا لما قلنا بخلاف ما اذا قال انت طالق للسنة ولم ينص على الثلث حيث لا تصح نية الجمع فيه لان نية الثلث انما صحت فيه من حيث ان اللام فيه للوقت فيفيد تعميم الوقت ومن ضرورته تعميم الواقع فيه فاذا نوى الجمع بطل تعميم الوقت فلا تصح نية الثلث

ترجمہ:- اور اگر عورت مایوس ہو چکی ہو یا وہ ایسی عورت ہو جس کی عدت مہینوں سے ہوتی ہو تو اسے اسی وقت ایک طلاق ہو جائے گی۔ اور اس کے ایک ماہ بعد دوسری اور ایک ماہ بعد تیسری واقع ہو جائے گی۔ کیونکہ ایسی عورت کے حق میں طلاق کی ضرورت پیدا ہونے کی دلیل ایک مہینہ ہوتا ہے۔ جیسے کہ حیض والیوں کے حق میں طہر کا ہونا ضرورت کی دلیل ہے اس بناء پر جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ اور اگر اس نے یہ نیت کی کہ تینوں طلاقیں ایک ساتھ اسی وقت واقع ہو جائیں تو ہمارے نزدیک واقع ہو جائیں گی۔ اسی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ بخلاف اس صورت کے جبکہ اس نے انت طالق للسنة کہا لیکن اس میں ثلث

(تین ہونے کی) تصریح نہیں کی تو اس میں اکٹھے ہونے کی نیت صحیح نہ ہوگی۔ اس لئے کہ اس میں اسی وقت تین کی نیت صحیح ہوئی ہے کہ اس میں لام وقت کے لئے موجود ہے۔ جو کہ ہر وقت کے عام ہونے کا فائدہ دیتا ہے اور وقت کی تعمیم لازمًا طلاق واقع ہونے کی تعمیم کا فائدہ دیتا ہے اور اب جبکہ جمع کرنے کی نیت کر لی تو وقت کی تعمیم باطل ہو گئی۔ اس لئے تین کی نیت صحیح نہ ہوگی۔

توضیح:- اور اگر عورت مایوس ہو جانے والی یا مہینوں سے حساب لگانے والی ہو تو کس طرح حساب لگائے گی۔ تفصیل حکم

وان كانت آنسة او من ذوات الاشهر وقعت الساعة واحدة وبعد شهر اخرى الخ
اور اگر وہ مایوس ہو چکی ہو۔ ف۔ حیض کے آنے اور بچوں کی پیدائش سے بڑھاپے کی وجہ سے مایوس ہو چکی ہو یا وہ عورت ایسی عورت میں سے ہو جن کی عدت مہینوں سے ہوتی ہے۔ ف۔ حیض سے نہیں۔ اس سے مراد وہ کس سے جس کو ابھی تک حیض نہ آیا ہو اور کہنے والے نے یوں کہا ہو کہ انت طالق للسنة (تم تین طلاقیں سے طلاق پانے والی ہو) اور کہتے وقت کچھ بھی نیت نہ کی ہو۔ وقعت الساعة الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

كالتطهر في حق ذوات الاقراء على ما بينا وان نوى ان يقع الثلث الساعة وقعن عندنا الخ
جیسے حیض والیوں کے حق میں طہر ضرورت کی دلیل ہے۔ جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ اور ہم نے بار بار اس کی وضاحت کر دی ہے۔ یہ تفصیل اس صورت میں ہوگی کہ کچھ نیت نہ کی ہو۔ وان نوى الخ اور اگر اس نے یہ نیت کی ہو کہ اسی وقت تینوں طلاقیں واقع ہو جائیں تو ہمارے نزدیک واقع ہو جائیں گی۔ لم اقلنا اس وجہ سے جو ہم نے بیان کر دی ہے۔ ف۔ کہ جو نیت وہ اپنی بیان کرتا ہے وہ بھی اس کے کلام سے بن سکتی ہے اور امام زفر کے نزدیک واقع نہیں ہوں گی۔ جیسا کہ گزر گیا۔

بخلاف ما اذا قال انت طالق للسنة ولم ينص على الثلث حيث لا تصح نية الجمع فيه الخ
بخلاف اس کے اگر اس نے ان الفاظ سے کہا کہ تم "طالق للسنة" ہو۔ یعنی تین طلاق ہونے کی تصریح نہیں کی۔ حیث لا تصح الخ تو اس کلام میں تینوں طلاقیں جمع ہونے کی نیت صحیح نہ ہوگی۔ ف۔ بالافتاق۔ اسی قول کو فخر الاسلام۔ صدر شہید اور صاحب الاختلافات نے اختیار کیا ہے اور قاضی ابوزید و شمس الاممہ و شیخ الاسلام کے نزدیک صحیح ہے۔ لیکن خود مصنف نے جو قول اختیار کیا ہے۔ یہی اوجہ ہے۔ مع۔

لان نية الثلث انما صحت فيه من حيث ان اللام فيه للوقت فيفيد تعميم الوقت الخ
کیونکہ کلام میں اسی اعتبار سے تینوں طلاقیں جمع ہونے کی نیت صحیح ہوئی تھی کہ للسنة میں لام وقت کے لیا گیا تو اس نے ہر وقت کو لام ہونے کا فائدہ دیا ہے۔ ف۔ اور معنی یہ ہوئے کہ جو وقت طلاق سنت کا ہو تم پر تینوں طلاقیں واقع ہوں۔ ومن ضرورت الخ اور وقت کے عام کر دینے سے یقیناً طلاق کو بھی عام کر دینے کا فائدہ ہوگا۔ ف۔ پس ہر سنت وقت پر طلاق سنت ہی واقع ہوگی۔ اس طرح ایک وقت پر ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔ فاذا نوى الخ پھر جب اس نے تینوں طلاقیں کا مجموعہ ہونا مراد لیا تو وقت کو عام کر لے کی بات ختم ہو گئی۔ ف۔ کیونکہ سب ایک ہی وقت سنت پر ختم ہوتی ہیں۔ تو دوسرا کوئی وقت سنت طلاق کے واسطے نہیں رہا۔ حالانکہ اس کے کلام میں تعمیم موجود ہے۔ تو معلوم ہوا کہ اپنی نیت کے خلاف کلام کہتا ہے۔ فلا تصح بنية الثلث تو تین طلاقیں جمع کرنے کی نیت صحیح نہیں ہوگی۔

ف۔ اس موقع پر مترجم کو یہ مسئلہ بتانا ضروری ہے کہ کیا ایک ساتھ تین طلاقیں واقع ہوئی بھی ہیں یا نہیں۔ کیونکہ بعض کے نزدیک ایسی طلاق واقع نہیں ہوتی ہے اور اس پر بعض لوگوں نے اب عمل کرنا شروع کر دیا ہے اور خفیوں پر لعن و طعن کرنے لگے ہیں۔

میں تیسری طلاق دی۔ اس کی روایت ابو داؤد و ترمذی و ابن ماجہ نے کی ہے اور یہ کہا ہے یہ حدیث اصح ہے۔ یعنی پہلی روایت صحیح نہیں بلکہ اس کا صحیح قصہ اس طرح ہے۔ اور کیا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا مذہب بھی جمہور کے موافق ہے۔ اس سلسلہ میں مجاہدؒ نے فرمایا ہے کہ میں ابن عباس رضی اللہ عنہما کے پاس تھا اسے میں ایک مرد آیا اور عرض کیا کہ اس نے (خود) اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیدیں۔ مجاہدؒ نے کہا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما خوش ہوئے تو میں نے سمجھا کہ مرد کو اس سے رجعت کا اختیار دیں گے۔ پھر ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ تم میں سے کوئی آدمی حماقت پر سوار ہو کر طلاق دیتا ہے۔ پھر کہتا ہے کہ اے ابن عباس (مصیبت سے نکالنے کے لئے کوئی راستہ بتائے) خالاکہ اللہ تعالیٰ عزوجل فرماتا ہے۔ ومن یتق اللہ یجعل لہ منہرجا۔ تم نے خود ہی اپنے رب عزوجل کی نافرمانی کی۔ اس لئے تمہاری بیوی تم سے تین طلاقیں سے باندہ (جدا) ہو گئی اور ۹۷ طلاقیں سے تم نے اللہ تعالیٰ کی آیتوں سے مذاق کیا اور بھی موٹا میں روایت ہے کہ ایک شخص نے ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو آٹھ طلاقیں دیں تو فرمایا کہ پھر تم کو کیا حکم دیا گیا ہے۔ اس نے عرض کیا کہ مجھ سے فرمایا گیا کہ تم سے تمہاری بیوی باندہ ہو گئی۔ ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جس نے بھی تم کو بچ بتلایا ہے یہ حکم اسی طرح ہے۔ اس روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے اتفاق کیا تھا اور کسی کا کوئی اختلاف نہ تھا اور غیر مدخولہ کو تین طلاقیں کے بعد ابو ہریرہ و ابن عباس رضی اللہ عنہما سے پوچھا تو دونوں نے جواب دیا کہ دوسرے شوہر سے حلالہ کئے بغیر تم سے نکاح کرنا جائز نہیں ہے۔ ابو داؤد اور مالکؒ نے اس کی روایت کی ہے۔ اسی طرح ابن عمر رضی اللہ عنہ وغیرہ سے ثابت ہے ان باتوں سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو گئی کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا تین طلاقیں کو تین ہی طلاقیں پر باقی رکھ کر حکم دینا اور صحابہ رضی اللہ عنہم کا کچھ اختلاف نہ کرنا اچھا اسی وجہ سے ہے کہ ان کے درمیان کچھ اختلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اسی قول پر متواتر اتفاق کیا ہے۔ اور عبدالرزاق نے ابن مسعود رضی اللہ عنہ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے یہی روایت ہے جو ہم نے اوپر بیان کی ہے۔ بلکہ عبدالرزاق نے عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ ان کے باپ نے اپنی بیوی کو ہزار طلاقیں دیں۔ پس عبادہ رضی اللہ عنہ نے جاکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا تو آپ نے فرمایا کہ وہ تین طلاقیں کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی نافرمانی کرتے ہوئے باندہ ہوئی۔ اور ۹۹ طلاقیں اس کا ظلم و نافرمانی بن کر رہیں۔ اس لئے اب اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو بخش دے اور چاہے تو اسے سزا دیدے۔ واضح ہو کہ بعضوں نے کہا ہے کہ عشر عشر (یادس فیصد) صحابہؓ سے بھی ایک کلمہ سے تین طلاقیں واقع ہونا ثابت نہیں ہوا ہے۔ ابن ابیہائمؒ اس قول کو رد کیا ہے اور کہا کہ یہ باطل ہے اس وجہ سے کہ صحابہ کرامؓ کے اجماع سے یہ صاف ظاہر ہے کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حکم جاری کرنے پر کسی ایک سے بھی مخالفت نہیں پائی گئی ہے اور اجماع سکوتی (صرف خاموش رہ جانے اور انکار نہ کرنے کی) نقل ضرور نہیں بلکہ اجماع قوی کے نقل میں بھی فردا فردا نام لکھ کر ایک ضخیم دفتر جمع کرنا۔ کسی کا قول نہیں ہے۔ (۲) اس وجہ سے کہ نقل کرنے میں صرف مجتہدین کا قول نقل کر دینا ہی کافی ہوتا ہے اور عوام کا قول نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ عام صحابہ کرام ایک لاکھ میں سے مجتہدین تو تھوڑے ہی تھے جو شمار میں نہیں بھی نہ ہوں گے جیسے خلفاء راشدین اور چاروں عبد اللہ (ابن مسعود، ابن عمر، ابن عباس، ابن عمر) اور زید بن ثابت و معاذ بن جبل و انس بن مالک و ابو ہریرہ اور کچھ دوسرے جو تھوڑے ہیں رضی اللہ عنہم اجمعین اور باقی حضرات اپنے ضروری مسائل ان لوگوں سے ہی حل کراتے تھے۔ پھر ہم نے ان لوگوں میں سے اکثر سے ہی صراحت نقل ثابت کر دی ہے کہ ایک ساتھ تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں اور ان کا مخالف کوئی بھی معلوم نہیں ہوا۔ اس لئے اجماع کی دلیل برحق ہے اور حق کے بعد گمراہی کے سوا کچھ نہیں ہے۔ اسی لئے ہم نے کہا ہے کہ اگر کوئی قاضی یہ فیصلہ دے کہ ایک کلمے سے دی ہوئی تین طلاقیں ایک ہوئی تو اس کا حکم نافذ نہیں ہو گا کیونکہ یہ مسئلہ اجتہادی نہیں بلکہ اجماعی ہے اور یہ اختلاف نہیں بلکہ مخالفت ہے اور حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت کو طحاویؒ نے سند کے ساتھ بیان کیا ہے کہ تین طلاقیں جو ایک کلمے سے دی گئی ہوں واقع ہو جاتی ہیں اور اس کے

معارضہ کو ختم کرنے کے لئے بہترین تاویل اس بات کی کہ تین طلاقیں ایک ہی شمار کی جاتی تھیں یہ ہے کہ اگر کسی مرد نے اپنی بیوی سے یوں کہا تجھے طلاق ہے، تجھے طلاق ہے، تجھے طلاق ہے، اس بات پر یہ محمول کیا جاتا تھا کہ اس نے ایک طلاق دینے کے ارادے سے اسی جملے کو بار بار کہا ہے اور جب اس کا ارادہ تین طلاقیں دینے کا ظاہر ہوا حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان تمام صحابہ رضی اللہ عنہم کے اجماع سے اسکو تین طلاقیں کا حکم دیا اسی واسطے رکانہ بن عبد یزید نے جب طلاق البتہ کا لفظ استعمال کیا جو کہ تاکید ہونے کا احتمال نہیں رکھتا ہے بلکہ تین طلاقیں کو واضح کرتا ہے۔ یعنی گویا کہ اس نے یوں کہا کہ مجھ پر تین طلاقیں واقع ہیں۔ البتہ اس میں اس بات کا احتمال تھا کہ یہ تین طلاقیں ابھی فوری پڑ جائیں یا بعد میں۔ اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رکانہ سے قسم لی کہ فی الفور ایک ہی طلاق کی مراد تھی پھر رجعت کی اجازت دیدی۔ لیکن رکانہ کی بیوی کو آخر کار جب بھی ہو تین طلاقیں ہونی ضروری تھیں۔ اسی لئے رکانہ نے دوسری طلاق حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں اور تیسری حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں پوری کر دیں۔ اس سے پہلے ہم یہ بیان کر چکے ہیں کہ عویمر العجلانی وغیرہ نے تین تین طلاقیں دیں۔ اور وہ اس پر محمول ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو علیحدہ علیحدہ اور متفرق ہونے پر محمول فرمایا۔ مجتمع اور ایک ساتھ ہونے پر نہیں۔ حالانکہ نسائی میں محمود بن لبید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ خبر دی گئی کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو اکٹھے تین طلاقیں دی ہیں تو آپ انتہائی غصہ کے عالم میں کھڑے ہو گئے اور فرمایا کہ کیا اللہ تعالیٰ کی کتاب سے بھی کھیل کیا جاتا ہے جبکہ میں خود تمہارے درمیان موجود ہوں۔ یہاں تک کہ دوسرا ایک شخص کھڑا ہوا اور کہنے لگایا رسول اللہ اگر آپ اجازت مرحمت فرمائیں تو ہم ایسے طلاق دینے والے کو قتل کر دیں۔ الحاصل حق واضح ہو گیا اور ابن عبد البرؒ نے کہا ہے کہ اس پر تمام صحابہ کرام اور فقہانے مسلمین کا اجماع ہے۔ اور شاذ اور چند افراد کے قول پر توجہ دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ یہاں تک فتح القدیر سے اقتصار کے ساتھ اور کچھ خود مترجم کی طرف سے اضافہ کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے۔

چند ضروری مسائل

طلاق سنت کے وہ الفاظ جو نیت کے بغیر بھی عمل کرتے ہیں یہ ہیں طالق للنتہ۔ طالق علی النتہ۔ طالق فی النتہ۔ طلاق سنت۔ طلاق عدت اور تو طلاق کی عدت میں بیٹھ۔ طلاق عدل، طلاق دین، طلاق اسلام، احسن الطلاق، طلاق حق، طلاق قرآن، یا طلاق کتاب اللہ، یہ سب کے سب بغیر نیت کے ہونے سے طلاق سنت پر محمول ہیں۔ مف۔

فصل و يقع طلاق کل زوج اذا کان عاقلًا بالغًا ولا يقع طلاق الصبی والمجنون والنائم لقوله عليه السلام کل طلاق جائز الاطلاق الصبی والمجنون ولان الاهلية بالعقل المميز وهما عديم العقل والنائم عديم الاختيار وطلاق المکره واقع خلافا للشافعی هو يقول ان الاکراه لا یجامع الاختيار وبه یعتبر التصرف الشرعی بخلاف الهازل لانه مختار فی التکلم بالطلاق ولنانه قصد ایقاع الطلاق فی منکوحته فی حال اهلیته فلا یعری عن قضیته دفعا لحاجته اعتبارا بالطائع وهذا لانه عرف الشرین واختار اھونھما وهذا ایه القصد والاختیار الا انه غیر راض بحکمہ وذلك غیر محل بہ کالهازل

ترجمہ :- فصل ہر ایسے شوہر کی طلاق اس کی بیوی پر پڑ جاتی ہے جو کہ عاقل اور بالغ ہو۔ اسی لئے بچہ اور دیوانہ کی طلاق واقع نہیں ہوتی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ ہر طلاق جائز (اور واقع) ہے مگر بچہ اور پاگل کی اور اس وجہ سے بھی کہ اس طلاق کی اہلیت عقل سلیم سے آتی ہے جبکہ پہلے دونوں (بچہ اور دیوانہ) اس عقل سے خالی ہوتے ہیں۔ اور سونے والا شخص بے اختیار ہوتا ہے اور مکرہ (جس پر زبردستی کی گئی ہو) کی طلاق واقع ہو جاتی ہے اس میں لام شافعی کا اختلاف ہے۔ اس سلسلہ میں وہ فرماتے ہیں کہ جبر اختیار کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا ہے۔ اور اختیار ہی کے ساتھ شرعی تصرف معتبر ہوتا

ہے۔ بخلاف مذاق اڑانے والے کے کیونکہ وہ لفظ کے بولنے میں بااختیار ہوتا ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ ایسے مجبور شخص نے اپنی منکوحہ کو ایسی حالت میں طلاق دینے کا ارادہ ہے کہ اسے طلاق دینے کی پوری صلاحیت موجود ہے۔ اس لئے اس کا یہ ارادہ اپنے نتیجہ اور مقتضاء سے خالی نہیں رہے گا تاکہ اس کی ضرورت پوری ہو فرمان بردار پر قیاس کرتے ہوئے۔ کیونکہ اس نے اس وقت دو خرابیوں کو محسوس کر لیا ہے اور ان دونوں میں اس کے نزدیک جو کم تر ہے اسی کو قبول کر لیا ہے۔ یہی بات اس کے ارادہ اور اختیار ان دونوں کی نشانی ہے۔ البتہ اتنی بات ہے کہ ایسا مجبور شخص اس کے حکم یعنی بیوی کی جدائی پر راضی نہیں ہے اور اس کا راضی نہ ہونا اس کے واقع ہونے میں خلل ڈالنے والا نہیں ہے۔ مذاق کرنے والے کی طرح۔

توضیح:- فصل۔ طلاق دینے والے کی حالت و صفت کا بیان

فصل ويقع طلاق كل زوج اذا كان عاقلا بالغاً ولا يقع طلاق الصبي والمجنون والناثم..... الخ
اس میں طلاق دینے والے کا بیان ہے۔ ويقع الخ ہر شوہر کی طلاق واقع ہو جاتی ہے بشرطیکہ وہ عاقل و بالغ ہو۔ ف۔ عاقل سے مراد ایسا شخص ہے کہ اس کی عقل کا اثر تمیز کے طور پر ظاہر ہو۔ اور اللہ تعالیٰ کی پیدائش سے وہ بے امتیازی نہ رکھتا ہو۔ اس لئے اس تعریف سے سونے والا شخص نکل گیا۔ فلا يقع الخ اسی لئے بچہ کی طلاق واقع نہ ہوگی۔ ف۔ یعنی ایسا شخص جو ابھی تک بالغ نہ ہوا ہو۔ اور مجنوں کی بھی۔ ف۔ جسے عقل نہ ہو۔ والناثم الخ اور سوتے ہوئے کی۔ ف۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے انسان کی فطرت کچھ اس طرح کی بنائی ہے کہ اس حالت میں وہ اچھے برے کی تمیز نہیں کر پاتا ہے اس لیے وہ مجنوں کے مشابہ ہو گیا۔

لقوله عليه السلام كل طلاق جائز الاطلاق الصبي والمجنون..... الخ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ ہر طلاق جائز (صحیح) ہے سوائے بچہ اور دیوانے کی۔ ف ترمذی نے اس کی روایت کی ہے اور اسے ضعیف بتلایا ہے لیکن ترمذی نے کہا ہے کہ اسی پر علماء صحابہ وغیرہم کا عمل ہے۔ اس طرح یہ حدیث بھی قوی ہو گئی اور اسی پر فیصلہ کرنے کا اجماع ہے۔

ولان الاهلية بالعقل المميز وهما عديم العقل والناثم عديم الاختيار..... الخ

اور اس وجہ سے بھی ہے کہ لیاقت اور صلاحیت کا مدار تمیز کرنے والی عقل پر ہے۔ ف۔ تو جب تک آدمی میں اتنی بھی عقل نہ ہو کہ وہ باتوں میں اور چیزوں میں تمیز نہ کر سکے اور وہ اعتبار کے لائق نہیں ہے۔ جبکہ وہ دونوں یعنی بچہ اور دیوانہ کو تو عقل ہی نہیں ہوتی ہے۔ والناثم اور سونے والا ف اگرچہ عقل والا ہو۔ عديم الاختيار۔ لیکن وہ بے اختیار ہوتا ہے۔ ف۔ حالانکہ اختیاری فعل پر حکم مترتب ہوتا ہے۔

چند ضروری مسائل

جس شخص کو سرسام (جنون کی طرح کی ایک بیماری) ہو یا اغواء طاری ہو یا مدہوش (بمعنی حیران، اور حیرت زدہ) ہونے کا بھی یہی حکم ہے۔ شرح الطحاوی۔ معتوہ کی بھی طلاق واقع نہیں ہوتی ہے۔ اس کی روایت ترمذی نے ابو یزید برہ رضى اللہ عنہ سے مرفوعہ کی ہے۔ ذخیرہ میں ہے کہ معتوہ وہ شخص ہے جس میں تھوڑی سمجھ اور دیوانگی ملی چلی ہو۔ خراب باتیں اور خراب کام کرتا ہو۔ لیکن کسی کو مار پیٹ نہ کرتا ہو۔ مع۔ اور ترمذی کی حدیث میں اس کی تفسیر یہ ہے کہ اس کی عقل مغلوب ہو۔ اس کی روایت بخاری نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے تعلیقات کی ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ تصرفات نافذ ہونے والے دو قسم کے ہوتے ہیں۔ ایک یہ وہ شخص خیر ہوں۔ دوسرے یہ کہ اس میں نفع و نقصان ملا جلا ہو۔ اس لئے سمجھ دار اور تمیز بچے کا ایمان صحیح ہے لیکن اس پر زکوٰۃ وغیرہ لازم نہیں ہے۔ اور اسے معاملات جن میں ایک چیز دینا اور ایک چیز لینا ہوتا ہو وہ بچہ سے صحیح اور نافذ نہیں ہوتا ہے اگرچہ اپنے طور پر ایک مباح فعل ہے۔ اس لئے طلاق جو

خود بھی مباح نہیں ہے پھر بھی ضرور اسے مباح مان لیا جاتا ہے لہذا بچہ سے بدرجہ اولیٰ صحیح نہیں ہوگی۔ اور ابن ابی شیبہؒ نے ابن عباس رضی اللہ عنہ کا یہی قول روایت کیا ہے۔ لیکن وہ شخص جو اپنے فعل میں تمیز نہ کر سکتا ہو یعنی شراب وغیرہ سے مست ہو گیا ہو یا وہ شخص جس پر کسی نے جبر کر کے اسے بے اختیار اور مجبور کر دیا ہو۔ ان کے بارے میں فقہاء کے اقوال میں اختلاف ہے۔ مصنفؒ نے کہا ہے:

وطلاق المکرہ واقع خلافاً للشافعیؒ هو يقول ان الاکراه لا یجامع الاختیار..... الخ
اور مکرہہ مجبور کی طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ ف۔ باب الاکراه میں آئے گا کہ مکرہہ شخص ہے جس کو جان یا کسی حصہ بدن کے نقصان ہو جانے کا بادشاہ نے دھمکی دی ہو یا کسی بھی ایسے شخص نے دھمکی دی ہو کہ اس سے یہ تصور ہو سکتا ہو کہ وہ ایسا کام کر بیٹھے گا۔ لہذا جس پر اکراہ کیا گیا وہ مکرہہ راء کے فتنے کے ساتھ ہے۔ اب اگر کسی ایسے ہی شخص نے کسی کو مجبور کیا کہ وہ اپنی بیوی کو طلاق دیدے اور اس نے طلاق دے دی تو ہمارے نزدیک واقع ہو جائے گی۔ خلافاً للشافعیؒ الخ اس میں امام شافعیؒ کا اختلاف ہے۔ فرماتے ہیں کہ اکراہ اور دباؤ کے ساتھ اختیار نہیں رہتا ہے۔ جبکہ اختیار ہی کے ساتھ شرعی تصرف معتبر ہوتا ہے۔ (لہذا دباؤ کے ساتھ طلاق دینے کا تصرف شرعاً معتبر نہ ہوگا)۔ بخلاف اس صورت کے کہ جس نے یوں ہی مذاق اور لاپرواہی کے عالم میں طلاق دی ہو، کیونکہ اسے طلاق کا لفظ بولنے پر تو پورا اختیار باقی ہے۔ ف۔ الحاصل ہزل کے ساتھ کی طلاق بالاتفاق واقع ہوگی لیکن دباؤ میں آنے والے کی طلاق معتبر نہیں ہوگی۔ چنانچہ امام مالکؒ و احمدؒ کا بھی یہی قول ہے۔

ولنا انه قصد ایقاع الطلاق فی منکوحته فی حال اہلیتہ فلا یعری عن قضیتہ دفعا لحاجتہ..... الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ دباؤ میں آنے والے نے اپنے ارادہ سے اپنی بیوی کو طلاق دی ہے اور اس میں طلاق دینے کی صلاحیت موجود ہے۔ ف۔ یہی وجہ ہے کہ اگر اس وقت دباؤ نہ ہو تا تو بالاتفاق اس کی طلاق واقع ہوتی۔ فلا یعری الخ تو بالا ارادہ یہ طلاق دینا اپنی مقتضاء اور نتیجہ سے خالی نہیں جائے گا تاکہ اس کا مقصد پورا ختم ہو۔ بخوشی دینے والے پر قیاس کرتے ہوئے ف۔ یعنی جس طرح اپنی خوشی سے دباؤ کے بغیر طلاق دینے سے اس کی حاجت پوری ہوتی ہے۔ اسی طرح یہ مکرہہ اور دباؤ میں آنے والا بھی اسی طرح اپنی جان یا مال کے بچانے کا ارادہ کرتا ہے۔ لہذا اس کی طلاق واقع ہوگی۔ اور جان مال محفوظ رہ جائے گا۔ کیونکہ اس نے ایسا ہی چاہا ہے۔

وهذا لانه عرف الشرین واختار اھونھما وهذا آية القصد والاختیار..... الخ
وجہ یہ ہے کہ اس کے ارادہ سے یہ معلوم ہوا کہ اس نے آنے والے سے نقصان کا اندازہ لگایا ہے۔ ف۔ یعنی طلاق نہ دینے میں اپنی جان و مال کا خطرہ۔ اور دینے سے بیوی کی جدائی کی کمی کا نقصان۔ واختار اھونھما پھر اس نے ان میں سے اپنی پسند کے مطابق کم نقصان کو برداشت کیا اور بڑے نقصان سے محفوظ ہو گیا۔ ف۔ کہ اس نے اپنی جان بچالی اور بیوی کو چھوڑ دیا۔ وهذا آیتہ الخ اور یہ قصہ و اختیار کی دلیل ہے۔ ف۔ پھر یہ کہنا کہ مکرہہ کو اختیار نہیں رہتا ہے کس طرح درست ہو سکتا ہے۔ بلکہ فرق یہ ہے کہ اپنی مرضی سے دینے والے کا مقصد دوسرا اور اس کی وجہ دوسری ہوتی ہے اور مکرہہ نے طلاق دی ہے اس کی وجہ دوسری اور مقصد بھی دوسرا ہے۔ یعنی اپنی جان و مال کو بچانا ہے۔ بہر حال طلاق تو دونوں صورتوں سے ہو جاتی ہے۔

الا انه غیر راض بحکمہ و ذلک غیر مغل بہ کالہازل..... الخ
لیکن فرق صرف یہ ہے کہ اپنی بیوی کی جدائی سے خوش نہیں ہے ف۔ اور مجبوری میں ایسا کیا ہے۔ و ذلک الخ جبکہ راضی نہ ہونے سے طلاق واقع ہونے میں کوئی رکاوٹ نہیں ہوتی ہے۔ ہزل کرنے والے کی طرح۔ د۔ اور شیخ ابن الہمامؒ نے جبر کے ساتھ یہ دس احکام گنوائے اور انہیں صحیح کہا ہے۔ تصرفات نکاح۔ ۲۔ طلاق۔ ۳۔ رجعت۔ ۴۔ ایلاء۔ ۵۔ فئی۔ ۶۔ طہار۔ ۷۔ عتاق۔ ۸۔ قصاص معاف کرنا۔ ۹۔ قسم۔ ۱۰۔ نذر اور نحر الفائق نے ان پر تو نوا اور بھی بڑھائے گئے ہیں۔ استیلاء۔ رضاعت۔ قبول و دیعت۔ صلح قصاص

مال کے ساتھ طلاق۔ طلاق کی قسم۔ غلام کو مدبر کرنا۔ اچھی طرح سمجھیں اور یاد رکھیں۔ م۔ د۔

وطلاق السكران واقع واختیار الکرخی و الطحاویٰ انه لا یقع وهو احد قولی الشافعی لان صحة القصد بالعقل وهو زائل العقل فصار كزواله بالبنج والدواء ولنا انه زال بسبب هو معصية فجعل باقيا حکما زجراله حتى لو شرب فصدع وزال عقله بالصداغ فنقول انه لا یقع طلاقه وطلاق الاخرس واقع بالاشارة لانها صارت معهودة فاقیمت مقام العبارة دفعا للحاجة ومستأنیک وجوه فی اخر الکتاب ان شاء الله .

ترجمہ :- اور نشہ میں مست کی طلاق واقع ہوتی ہے۔ لیکن امام کرخی اور طحاوی رحمہما اللہ نے یہ اختیار کیا ہے کہ اس کی طلاق واقع نہیں ہوتی ہے۔ یہی قول امام شافعی صاحب کا بھی ایک قول ہے۔ کیونکہ ارادہ کی درستگی تو عقل کے ساتھ ہوتی ہے۔ جبکہ اس شخص کی عقل اس وقت زائل ہو جاتی ہے تو ایسا بھنگ یا کسی مواد کی وجہ سے اس کی عقل ختم ہو گئی ہو۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس کی عقل ایک ایسے سبب سے زائل ہوئی ہے جو گناہ اور معصیت ہے تو اس کو نہ جبر و تنبیہ کے لئے حکما اس کی عقل باقی مانی گئی ہے یہاں تک کہ اگر اس نے شراب پی پھر اسے درد سر ہو اور اس درد کی وجہ سے اس کی عقل زائل ہو گئی تو ہم کہیں گے کہ اس کی طلاق واقع نہیں ہوتی ہے۔ اور گونگے کی طلاق جو کہ اشارہ سے ہو وہ واقع ہو جاتی ہے۔ کیونکہ اس کا اشارہ متعین ہو چکا ہے اس لئے یہی اشارہ اس کے جملہ کہنے کے برابر مان لیا گیا ہے۔ اس کی ضرورت دور کرنے کی غرض سے اور اس کی دوسری وجہیں انشاء اللہ آخر کتاب میں آئیں گی۔

توضیح :- نشہ میں مست کی طلاق اور گونگے کی طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں

وطلاق السكران واقع واختیار الکرخی و الطحاویٰ انه لا یقع وهو احد قولی الشافعی..... الخ
نشہ میں مست کی طلاق واقع ہوتی ہے۔ ف۔ اگرچہ وہ نیند یا بھنگ یا فیون سے نشہ میں مست ہو اس پر فتویٰ ہوگا۔ جیسا کہ در مختار میں صحیح سے منقول ہے اور مست وہ شخص ہے کہ مرد اور عورت اور آسمان و زمین کے درمیان بھی فرق نہ کر سکے۔ ف۔ ہ۔ واختیار الکرخی الخ اور کرخی و طحاوی نے یہی اختیار کیا ہے کہ نشہ والے کی طلاق واقع نہیں ہوگی۔ امام شافعی کے دو اقوال میں سے ایک قول یہ بھی ہے۔ ف۔ اور یہی اختلاف آزاد کرنے والے و خلع کرنے والے وغیرہ میں ہے۔

لان صحة القصد بالعقل وهو زائل العقل فصار كزواله بالبنج والدواء..... الخ
کیونکہ ارادہ کا صحیح ہونا تو عقل کے ہونے پر موقوف ہے۔ جبکہ اس کی عقل ناپید ہے۔ تو ایسا ہو گیا ہوگا کہ اس کی عقل بھنگ یا دواء کے استعمال سے ختم ہو گئی ہو۔ ف۔ اگرچہ خود بھنگ وغیرہ کے بارہ میں بھی اختلاف ہے۔ لیکن اگر کسی مباح چیز کے کھانے یا سر کے درد کی زیادتی سے عقل ختم ہو گئی ہو تو بالاتفاق اس کی طلاق واقع نہیں ہوگی۔ جیسے کسی نے یہ نہیں جانا کہ گلاس میں شراب وغیرہ ہے اور پی گیا اور اس کی عقل زائل ہو گئی یہاں تک کہ اس نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی تو اس سے طلاق واقع نہیں ہوگی۔ لیکن تاتار خانہ میں تفریق سے فرق نقل کیا ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ اور بخاری نے حضرت عثمان رضی تعالیٰ اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ مجنون اور نشہ والے کی طلاق واقع نہیں ہوتی ہے۔ اس کے علاوہ اس کے بارے میں دوسرے آثار بھی موجود ہیں۔ لیکن قول اصح یہ ہے کہ گنہگار نشہ والے کی طلاق واقع ہے۔

ولنا انه زال بسبب هو معصية فجعل باقيا حکما زجراله حتى لو شرب فصدع وزال عقله بالصداغ..... الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس کی عقل ایسی وجہ سے زائل ہوئی ہے۔ جو گناہ ہے۔ ف۔ تو ایسا شخص اس شخص کے مانند کیسے ہوگا جس کی عقل کسی گناہ کے بغیر فطرثاً ختم ہو گئی ہو۔ یہاں تک کہ ایسا شخص جس کی جلت میں نافرمانی ہو اس کی عقل زائل نہیں ہوتی۔ فجعل باقيا۔ الخ تو اسکو ڈانٹ ڈپٹ اور تنبیہ کے خیال سے اس کی عقل حکم نافذ کرنے کے معاملے میں باقی مانی گئی ہے۔ ف۔

کیونکہ اس میں پیدا نشی فطرت اور شرعی اجازت نہیں پائی گئی جسکا شریعت اعتبار کرے حتیٰ لو شرب۔ الخ یہاں تک کہ کسی نے اتنی شراب پی کہ اس سے اگرچہ اسکی عقل زائل نہیں ہوئی مگر اسکے سر کا رد بڑھ گیا اور اسکی وجہ سے اسکی عقل ختم ہو گئی۔ پھر اس نے طلاق دے دی۔

نقول انه لا يقع طلاقه..... الخ

تو ہم بھی کہتے ہیں اسکی طلاق واقع نہیں ہوگی۔ ف۔ بحث اسی مسئلے میں ہے کہ اگر کسی نے جان بوجھ کر نشے والی کوئی چیز استعمال کی جس سے اسکی عقل زائل ہو گئی تو قول اصح ہمارے نزدیک یہ ہے کہ اسکی طلاق واقع ہو گئی اور امام شافعی کا قول اصح اور سفیان ثوری اور مالک کا قول اور امام احمد کی ایک روایت بھی یہی ہے اور علماء کے ایک بڑے گروہ کا قول بھی یہی ہے۔ مع۔

وطلاق الاخرس واقع بالاشارة لانها صارت معهودة فاقیمت مقام العبارة دفعا للحاجة..... الخ

اور اشارے کے ساتھ گونگے کی طلاق واقع ہوتی ہے۔ ف۔ جس کی زبان اچانک گونگی ہو جائے اگر یہی حالت اسکی موت تک رہے تو وہ بھی بازراد گونگے کے حکم میں ہے اور اسی پر فتویٰ ہوگا۔ د۔ لانها صارت. الخ کیونکہ اسکا اشارہ متعین ہو گیا ہے۔ ف۔ اور اسکی مراد پہچانی جاتی ہے تو اسکا یہ اشارہ ہی اسکی گفتگو کے برابر ہوگا تاکہ اسکی ضرورت پوری ہو سکے۔ ویاتیک الخ اور اثناء اللہ کتاب کے آخر میں عقرب اسکی وجہیں بیان کی جائیں گی۔ ف۔ خلاصہ یہ ہوا کہ گونگا کا نکاح کرنا اور خرید و فروخت کرنا صحیح ہے خواہ اسے لکھنا آتا ہو یا نہیں۔ اور بعض شافعیہ نے کہا ہے کہ اگر وہ لکھنا پوری طرح جانتا ہو تو اشارے سے اسکی طلاق واقع نہیں ہوگی کیونکہ جب اسکے اندر ایک اچھی صلاحیت موجود تو مجبوری کا فائدہ اسکو نہیں دیا جاسکتا ہے اور یہ قول بہت عمدہ ہے۔ مف۔

وطلاق الامة ثنتان جواکان زوجها او عبدا وطلاق الحرة ثلاث حواکان زوجها او عبدا وقال الشافعی عدد الطلاق معتبر بحال الرجال لقوله عليه السلام الطلاق بالرجال والعدة بالنساء ولان صفة المالكية كرامة والأدوية مستدعية لها ومعنى الأدوية في الحر اكمل فكانت ومالكيته ابلغ واكثر

ترجمہ :- باندی کی طلاقیں دو تک ہو سکتی ہیں خواہ اسکا شوہر آزاد ہو یا غلام ہو اور آزاد عورت کی طلاقیں تین تک ہو سکتی ہیں خواہ اسکا شوہر آزاد ہو یا غلام۔ امام شافعی نے فرمایا ہے کہ طلاق کے عدد میں مرد کے حال کا اعتبار ہوگا۔ رسول اللہ کے اس فرمان کی وجہ سے طلاق میں مرد کا اعتبار ہے اور عدت میں عورتوں کا اور اس وجہ سے بھی کہ مالک ہونے کی صفت ایک بزرگی ہے شرافت ہے اور آدمی اس کو چاہنے والا ہوتا ہے آدمیت کے یہ معنی آزادی میں مکمل طور سے پائے جاتے ہیں لہذا اسکی مالکیت زیادہ بلیغ اور بڑھ کر ہوگی۔

توضیح :- طلاق کی تعداد میں امام شافعی کے نزدیک مرد کے حال کا اعتبار

ہوتا ہے اور احناف کے نزدیک عورتوں کے حال کا اعتبار ہوتا ہے

وطلاق الامة ثنتان حواکان زوجها او عبدا وطلاق الحرة ثلاث حواکان زوجها او عبدا..... الخ

اور باندی کی طلاقیں دو ہوں گی۔ خواہ اسکا شوہر غلام ہو یا آزاد ہو۔ ف۔ اسکا مطلب یہ ہوا کہ اگر باندی کو دو طلاقیں دی جائیں تو وہ مغفل ہو جائے گی۔ اسی وجہ سے مرد اسکے حلالہ کے بغیر اس سے دوبارہ نکاح نہیں کر سکتا۔ وطلاق الحرة۔ الخ اور آزادی عورتوں کی طلاقیں تین ہو سکتی ہیں خواہ اسکا شوہر آزاد ہو یا غلام ہو۔ ف۔ یہاں تک کہ اگر اسکا شوہر تین طلاقیں دے دے تو وہ مغفل ہو جائے گی لیکن دو طلاقوں تک وہ اگر چاہے تو دوبارہ نکاح کر سکتا ہے۔ حاصل یہ ہوا کہ ہمارے یہاں طلاق کے بارے میں عورتوں کے حال کا اعتبار ہے۔

وقال الشافعی "عدد الطلاق معتبر بحال الرجال لقوله عليه السلام الطلاق بالرجال الخ اور امام شافعیؒ نے کہا ہے طلاق مردوں کے حال کے مطابق ہوتی ہے۔ ف۔ اگر شوہر آزاد ہے تو وہ تین طلاقیں دے سکتا ہے اگرچہ اسکی بیوی باندی ہو اور اگر شوہر غلام ہو تو وہ صرف دو طلاقیں دے سکتا ہے اگرچہ اسکی بیوی آزاد ہو۔ بقولہ علیہ السلام الخ کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ طلاق مردوں کے ساتھ ہے اور عدت عورتوں کے ساتھ ہے۔ ف۔ لیکن یہ رسول اللہ ﷺ کی حدیث ثابت نہیں ہو سکی ہے بلکہ ابن ابی شیبہ نے حضرت ابن عباس کا قول نقل کیا ہے اور طبرانی نے ابن مسعود کا قول اور عبد الرزاق نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا ہے اس بناء پر یہ روایت امام شافعیؒ کے لئے دلیل نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ ان کے نزدیک صحابہ رضی اللہ عنہم کے اقوال دلیل نہیں ہوتے۔ اسکے علاوہ یہ حدیث حجت اسی صورت میں ہوگی کہ اسکے یہ معنی لئے جائیں کہ طلاق کا تعداد شوہر کے حال پر نظر کر کے ہوتی ہے یعنی اگر غلام ہو تو دو طلاقیں اور آزاد ہو تو تین طلاقیں دے سکتا ہے اور عدت عورت کے حالات کے مطابق ہوگی یعنی آزاد عورت کی عدت تین اور باندی عورت کی عدت دو ہوں گی حالانکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ اس طرح معنی لینا تکلف ہے بلکہ یہی معنی ہو سکتے ہیں کہ طلاق دینا مرد کے قبضہ میں ہے اور عدت گزارنے کے بارے میں عورت کے قول کا اعتبار ہوگا البتہ یہ قیاس رہا۔

ولان صفة المالك كرامة والأدمية مستدعيه لها ومعنى الأدمية في الحر اكمل الخ اور اس وجہ سے کہ مالک ہونے کی صفت تو کرامت اور نعمت الہی ہے جو آدمی ہی کے مناسب ہے۔ ف۔ ولقد نكر منا بني آدم ومعنى الأدمية۔ آدمیت کے معنی آزاد آدمی میں پوری طرح پائے جاتے ہیں اس لئے کسی آزاد کا مالک ہونا بھی غلام سے بڑھ کر اور زیادہ ہوگا۔ ف۔ لہذا آزاد مردوں کو تین طلاقیں کا اور غلام کو دو طلاقیں کا اختیار ہوگا اگرچہ عورت آزاد یا باندی ہو۔ اور یہی قول امام احمدؒ کا بھی ہے۔

روایت ہے کہ عیسیٰ ابن ابان حنفی فقیہ نے امام شافعیؒ سے کہا کہ جب آزاد مرد کو اپنی باندی بیوی پر تین طلاق کا اختیار ہے تو وہ اس کو سنت کے مطابق کس طرح طلاق دے گا تو فرمایا کہ پہلے ایک طلاق دے جبکہ وہ طہر کی حالت میں ہو۔ پھر حیض آکر جب طہر آجائے تو دوسری طلاق دے۔ پھر جب انچ وہ کہنا چاہتے تھے تو عیسیٰ بن ابان نے فوراً کہا اے حضرت فقیہ! آپ اب بس کیجئے کیونکہ اس کی عدت تو پوری ہو چکی کیونکہ اسے دو سے زائد نہیں دی جاسکتی ہے تب شافعیؒ خاموش ہو کر سوچنے لگے۔ پھر کہا کہ وہ ایک ساتھ ہی سب طلاقیں دے دے کیونکہ اکٹھی دینا کوئی بدعت کام نہیں ہے۔ اور علیحدہ کر کے دینا سنت بھی نہیں ہے۔ مصف۔ خلاصہ یہ ہوا کہ شافعی کے لئے کوئی نقل و دلیل موجود نہیں سوائے عقلی قیاس کے۔ جو کہ صراحۃً مخدوش ہے اور ہمارا قول جو ہے وہی سفیان ثوری کا بھی قول ہے بلکہ ترمذیؒ نے کہا ہے کہ یہی قول امام شافعیؒ و احمد و اسحاق کا بھی ہے۔ اور وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ، وابن مسعود رضی اللہ عنہ کا قول ہے۔ جس کی تائید نص صریح سے ہوتی ہے یہاں تک کہ ترمذیؒ نے کہا ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم وغیرہ کا اسی پر عمل تھا۔

ولنا قوله عليه السلام طلاق الأمة ثنتان وعدتها حیضتان ولان حل المحلحة نعمة في حقها وللمرق اثر في تنصيف النعم الا ان العقدة لا تتجزى فتكامل عقدتان وتاويل ما روى ان الايقاع بالرجال واذ انزوج العبد امرأة باذن مولاه وطلقها وقع طلاقه ولا يقع طلاق مولاه على امراته لان ملك النكاح حق العبد فيكون الاسقاط اليه دون المولى.

ترجمہ:- اور ہماری دلیل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ہے کہ باندی کی طلاقیں دو ہیں اور اسکی عدت دو حیض ہیں اور اس لئے کہ محلیت کا حلال ہونا عورت کے حق میں نعمت ہے اور غلام کے لئے نعمتوں میں آدھا ہونے کے لئے اثر موجود ہے البتہ عقد کا جزو نہیں ہوتا ہے تو وہ عقد پورے ہوں گے اور جو روایت بیان کی ہے اسکی تائیل یہ ہے کہ طلاق واقع کرنا مردوں

کے ساتھ مخصوص ہے۔ اور جب کہ غلام نے کسی عورت سے شادی کی اپنے مالک کی اجازت سے اور اسے طلاق دے دی تو اسکی طلاق واقع ہو جائے گی اور اسکے برعکس اسکے مالک کی طلاق اسکی بیوی پر نافذ نہیں ہوگی اس لئے کہ نکاح کی ملکیت غلام کا حق ہے لہذا اسے ساقط کرنا بھی اسی کا حق ہوگا اسکے مالک کا حق نہیں۔

توضیح:- باندی کی طلاق اور اسکی عدت کی تعداد کے بارے میں احناف کی دلیل۔ غلام اگر اپنے مالک کی اجازت سے نکاح کرے اور اسے طلاق دے تو اسکی طلاق واقع ہو جائے گی اور اسکے مالک کو طلاق دینے کا حق نہیں ہوگا

ولنا قوله عليه السلام طلاق الامه ثنتان وعدتها حیضتان... الخ

ہماری دلیل رسول اللہؐ کا یہ فرمان ہے کہ باندی کی طلاقیں دو ہیں اور اسکی عدت دو حیض ہیں۔ ف۔ اسکی روایت ابو داؤد و ترمذی اور ابن ماجہ نے عائشہ رضی اللہ عنہا سے مرفوعاً کی ہے اور اسی جیسی روایت ابن ماجہ، و یزار و طبرانی اور دارقطنی نے ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً کی ہے اور اسکی روایت حاکم نے ابن عباسؓ سے مرفوعاً کی ہے۔ اسی طرح یہ حدیث تین صحابہ کرام یعنی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا، و ابن عمر اور ابن عباس رضی اللہ عنہم سے مرفوعاً منقول ہوئی۔

اب یہ سوال کہ یہ صحیح ہے کہ نہیں تو واضح ہو کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث کی اسناد میں مظاہر بن اسلم راوی ہیں اور ابو داؤد نے کہا ہے کہ حدیث مجہول ہے۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ حدیث تو مشہور ہے جیسا کہ آئندہ بیان ہوگا اس سے معلوم ہوا کہ انکی مراد یہ ہے کہ راوی مظاہر بن اسلم مجہول ہیں۔ ترمذی نے کہا ہے کہ حدیث غریب ہے اور اسی پر علماء و صحابہ وغیرہم کا عمل ہے اور مظاہر بن اسلم کا نام اس حدیث کے سوا کہیں نہیں آیا۔

میں کہتا ہوں کہ ابن عدی نے مظاہر بن اسلم عن سعید البقری عن ابی ہریرہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه كان یقرأ کل لیلۃ عشر آیات من آخر آل عمران۔ روایت کی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مظاہر بن اسلم کا نام دوسری حدیث میں بھی موجود ہے اور ذہبی نے ابن نعیم و بخاری و ابوحاتم سے مظاہر بن اسلم کا ضعیف ہونا نقل کیا اور کہا کہ ابن حبان نے اسکو ثقہ کہا ہے اور حاکم نے اس حدیث کو مظاہر بن اسلم عن القاسم بن محمد عن ابن عباس سے روایت کیا ہے۔ اور قاسم ابن محمد مدینہ کے سات مشہور فقہاء میں سے ہیں ثقہ اور جلیل القدر مشہور ہیں۔ حاکم نے کہا ہے کہ یہ حدیث صحیح الاسناد ہے حالانکہ بخاری و مسلم نے اسکی روایت نہیں کی اور کہا کہ مظاہر بن اسلم اہل بصرہ میں سے ایک شخص ہیں جن کو ہمارے محققین اور مشائخ میں سے کسی نے مجروح نہیں نکلا۔ حاکم کے اس قول سے یہ ثابت ہوا کہ ابن معین و بخاری اور ابن حاکم کا انکو ضعیف کہنے کا قول حاکم کے نزدیک صحیح نہیں ہے اور ابن حبان کا ثقہ کہنا بھی دلیل ہے۔

خلاصہ یہ ہوا کہ حدیث صحیح ہے اور اگر ہم انکی بات مان بھی لیں تو بھی حدیث کا درجہ حسن کا ہوگا لیکن جب کوئی حسن روایت متعدد صحابہ اور کئی سندوں سے منقول ہو تو وہ بھی صحیح ہو جاتی ہے جبکہ یہاں اسی حدیث پر علماء، صحابہ رضی اللہ عنہ وغیرہم کا عمل ہے جیسا کہ ترمذی نے کہا اور دارقطنی میں ہے کہ قاسم ابن محمد و سالم بن عبد اللہ نے فرمایا کہ اسی حدیث پر تمام مسلمانوں نے عمل کیا ہے لہذا یہ حدیث صحیح کے درجے پر کیوں نہ ہوگی حالانکہ امام مالکؒ نے فرمایا ہے کہ جب مدینہ طیبہ میں کوئی حدیث مشہور ہو جائے تو اسکی سند کے صحیح ہونے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ اس سے معلوم ہوا کہ امام مالکؒ کا اس مسئلے میں یہی قول ہے جیسا کہ منقول ہوا ہے اور دوسری حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہ کی تو اسکے پسند کے بارے میں دارقطنی نے گفتگو کرتے ہوئے کہا ہے کہ صحیح قول یہ ہے کہ یہ ابن عمر رضی اللہ عنہ کا قول ہے۔

میں کہتا ہوں کہ کوئی حدیث جب درجہ صحت تک پہنچ جائے تو ضعیف راوی کا مرفوع کرنا بھی صحیح روایت کے موافق مقبول

ہے اور اس میں بھی کوئی حرج نہیں ہے کہ یہ روایت مرفوع اور موقوف دونوں طرح سے ثابت ہے اسکے علاوہ ابن عمر کا قول کسی حکم کے بارے میں مرفوع ہے کیونکہ وہ آثار کا بہت اتباع کرتے تھے پھر ہم نیچے اترتے ہوئے یہ کہتے ہیں کہ اگر عمل کا مقصود تو تمام صحابہؓ اور تابعین کی موافقت میں ہے اور وہ اسی میں حاصل ہے پس اول تو حدیث صحیح دوسرے اسی پر صحابہؓ اور تابعین کا عمل ہے تیسرے قیاس کے بھی موافق ہے لہذا یہی قول اصح اور حق ہے اب رہی یہ بات کہ قیاس کی موافقت اس میں کس طرح ہے تو مصنف نے اسکے بارے میں فرمایا ہے:

ولان حل المحلۃ نعمۃ فی حقہا وللرق اثر فی تنصیف النعم الا ان العقدۃ لا تتجزی الخ
اس وجہ سے کہ تخلیت کا حلال ہونا عورت کے حق میں نعمت ہے۔ ف۔ کہ اسکو اللہ تعالیٰ نے محل حلال ٹھہرایا ہے۔ وللرق اثر الخ غلامی کے لئے نعمت کو آدھا کرنے کے بارے میں ایک اثر موجود ہے۔ ف۔ یہاں تک کہ جو حکم آزاد عورت کے لئے ہو گا اسکا آدھا لوٹنی کو ہو گا اس طرح جب آزاد عورت کیلئے طلاقیں تین ہوتی ہیں تو باندی کے لئے ڈیڑھ ہونی چائیں۔ الا انما الخ لیکن ایک عدد کا جزو تین ہوتا ہے تو وہ عدد پورا مراد ہو گا۔ ف۔ جیسے بالاتفاق تین حیض کا آدھا ہونے میں بھی پورے دو حیض کا اعتبار کیا جاتا ہے اس لئے باندی کے لئے دو طلاق کی حلیت ہوئی۔ اگر کوئی کہے کہ شافعیؒ نے جو قول بعض صحابہؓ کا روایت کیا ہے کیا اسکا بھی کوئی جواب دیا جائے گا کہ ضرور ہے۔

وتأویل ماروی ان الایقاع بالرجال الخ
اور جو روایت کی ہے اسکی تاویل یہ ہے کہ طلاق واقع ہونا مردوں کا حق ہے۔ ف۔ عورت کا اس میں کوئی حق نہیں ہے بلکہ عورت کا کام عدت ہے اس لئے اگر کوئی عورت یہ دعویٰ کرے کہ میری عدت پوری ہو گئی اور مرد اس سے منکر ہو تو عورت کا اعتبار ہو گا اور عبدالرزاقؒ نے جو روایت کی ہے کہ ایک غلام نے آزاد عورت کو دو طلاق دیکر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ و زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے اسکے متعلق دریافت کیا تو انہوں نے جواب دیا کہ وہ حرام ہو گئی۔ اس جواب سے کوئی بات ثابت نہیں ہوتی ہے کیونکہ یہ ایک فعلی واقعہ ہے شاید انہوں نے دوسرے میں تینوں طلاقیں دیں یا عدت گزر گئی یا وہاں کوئی خاص سبب ہو کیونکہ یہ بات تو صاف مذکور ہے کہ صحابہؓ و تابعین کا عمل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث کے موافق تھا بلکہ اجماع کا لفظ دار قطنی سے ثابت ہے تو لا محالہ عبدالرزاقؒ کی روایت کی کوئی تاویل ہوئی ہے تاکہ صحیح حدیث اور صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین کے عمل کی مخالفت نہ ہو یہاں تک کہ یہ نقل کیا کہ امام شافعیؒ وغیرہم کا یہی مذہب ہے اس مسئلے کو اچھی طرح یاد رکھو کیونکہ یہ حق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔

واذا تزوج العبد امرأۃ باذن مولاه و طلقها وقع طلاقہ ولا یقع طلاق مولاه علی امرأۃ الخ
اور اگر غلام نے اپنے آقا کی اجازت سے کسی عورت سے نکاح کیا پھر اس کو طلاق دی۔ ف۔ آقا کی اجازت کے بغیر۔ وقع طلاقہ تو غلام کی طلاق واقع ہو جائے گی۔ حاصل یہ ہے کہ نکاح میں مولیٰ کی اجازت شرط ہوتی ہے لیکن طلاق میں نہیں بلکہ غلام ہی اسکی طلاق کا مالک و مختار ہوتا ہے۔ ولا یقع الخ اور غلام کی بیوی پر غلام کے مالک کی طلاق واقع نہیں ہوتی کیونکہ نکاح کی ملکیت تو غلام کا حق ہے اس لئے اس ملک کو ختم کرنا بھی غلام کے اختیار میں ہو گا مولیٰ کے اختیار میں نہیں ہے۔ ف۔ حدیث میں آیا ہے کہ ایک غلام نے رسول اللہؐ کی خدمت میں آکر عرض کیا کہ میرے آقا نے مجھے باندی دے دی اب وہ چاہتا ہے کہ اسے مجھ سے علیحدہ کر دے یہ سن کر آپ ﷺ نے منبر پر خطبہ دیا جس میں فرمایا کہ اے لوگو یہ کیا بات ہے چنڈی پکڑی (نکاح کیا) ہے۔ کہ تم میں سے ایک شخص اپنے غلام کا اپنی باندی سے نکاح کرتا ہے اور خود ہی دونوں میں جدائی کرنا چاہتا ہے طلاق تو اسی کے قبضے میں ہو گی۔ اسکی روایت ماجہ اور دار قطنی نے کی ہے۔ صف۔

اگر مولیٰ کو خوف ہو کہ غلام کا نکاح کر دینے سے وہ خود سر اور لاپرواہ ہو جائے گا تو اسے چاہئے کہ اسکو اس طرح اجازت دے

کہ میں نے تم کو اس شرط کے ساتھ نکاح کرنے کی اجازت دی ہے کہ تمہاری بیوی کو طلاق دینا میرے اختیار میں ہوگا۔ جب میں چاہوں اسکو تمہاری طرف سے طلاق دے دوں یا غلام نے ایسا خود کہا اور جب غلام نے اسے منظور کر لیا تو اسکی بیوی کی طلاق کا اختیار مولیٰ کے قبضے میں آگیا جیسا کہ فتاویٰ کی کتابوں میں ہے۔ ہ۔ د۔ ف۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔

باب ایقاع الطلاق

الطلاق علی ضربین صریح و کتابی فالصریح قولہ انت طالق ومطلقة و طلقک فہذا یقع بہ الطلاق الرجعی لان ہذہ اللفاظ تستعمل فی الطلاق ولا تستعمل فی غیرہ فکان صریحا وانہ یعقب الرجعة بالنص ولا یفتقر الی النیۃ لانہ صریح فیہ لغلبۃ الاستعمال و کذا اذ انوی الابانۃ لانہ قصد تحجیز ماعلقہ الشرع بانقضاء العدة فیرد علیہ ولونوی الطلاق عن وثاق لم یدین فی القضاء لانہ خلاف الظاہر و یدین فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ لانہ یحتملہ ولونوی بہ الطلاق عن العمل لم یدین فی القضاء ولا فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ لان الطلاق لرفع القید وهو غیر مقید بالعمل وعن ابی حنیفۃ انہ یدین فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ لانہ یستعمل للتخلیص

ترجمہ:- طلاق کی دو قسمیں ہیں (۱) صریح (۲) کتابی۔ پس صریح یہ کہتا ہے کہ تم طلاق پانے والی ہو۔ تم طلاق پائی ہوئی ہو۔ میں نے تم کو طلاق دی تو ایسے الفاظ سے طلاق رجعی واقع ہوتی ہے۔ کیونکہ یہ الفاظ مطلق ہی استعمال کئے جاتے ہیں۔ اس کے علاوہ دوسرے کاموں میں استعمال نہیں کئے جاتے ہیں تو یہ طلاق صریح ہوئی اور اسکے بعد رجعت ہو سکتی ہے۔ دلیل نص سے اس طلاق میں نیت کی محتاجی نہیں ہے کیونکہ زیادتی استعمال کی وجہ سے اس معنی میں یہ صریح ہے اسی طرح جب اس نے باندھ کرنے کی نیت کی ہو (تو رجعی واقع ہوگی) کیونکہ جس باندھ ہونے سے جس چیز کو شریعت نے عدت گزارنے پر معلق کیا ہے اسکو اس میں فی الفور کر دینا چاہتا تو اسکا ارادہ اسی چیز پر نہادیا جائے گا۔ اور اگر اس نے بیڑی سے جدائی کی نیت کی ہو تو قاضی کے نزدیک اسکی بات نہیں مانی جائے گی کیونکہ اس نے ظاہر کے خلاف کیا ہے البتہ اسکے اور اللہ کے درمیان اسکی تصدیق ہوگی کیونکہ یہ لفظ اس معنی کا احتمال رکھتا ہے اور اگر اس طلاق سے اس نے مثل سے چھوٹنے کا ارادہ کیا ہو تو قاضی کے نزدیک اسکی بات نہیں مانی جائے گی اسی طرح اسکے اور اسکے اللہ کے درمیان بھی بات نہیں مانی جائے گی کیونکہ لفظ طلاق لغت میں قید کو دور کرنے کے لئے استعمال ہوتا ہے حالانکہ عورت کسی عمل کی بیڑی میں نہیں ہے اور ابو حنیفہ سے منقول ہے کہ اسکے اور اللہ کے درمیان تصدیق ہوگی کیونکہ یہ لفظ چھکارا دینے میں بولا جاتا ہے۔

توضیح:- باب طلاق دینے کا بیان۔ طلاق کی قسمیں۔ طلاق صریح کی تعریف اور اسکا حکم:

باب ایقاع الطلاق..... الخ

یہ باب طلاق واقع کرنے کے بیان میں ہے۔ ف۔ یعنی جس سے طلاق واقع ہوتی ہے خواہ نیت کی گئی ہو یا نہیں اور اسکی تفصیلیں۔ ف۔

الطلاق علی ضربین صریح و کتابی فالصریح قولہ انت طالق ومطلقة و طلقک فہذا یقع بہ الطلاق الرجعی لان ہذہ اللفاظ تستعمل فی الطلاق ولا تستعمل فی غیرہ فکان صریحا وانہ یعقب الرجعة بالنص ولا یفتقر الی النیۃ لانہ صریح فیہ لغلبۃ الاستعمال و کذا اذ انوی الابانۃ لانہ قصد تحجیز ماعلقہ الشرع بانقضاء العدة فیرد علیہ ولونوی الطلاق عن وثاق لم یدین فی القضاء لانہ خلاف الظاہر و یدین فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ لانہ یحتملہ ولونوی بہ الطلاق عن العمل لم یدین فی القضاء ولا فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ لان الطلاق لرفع القید وهو غیر مقید بالعمل وعن ابی حنیفۃ انہ یدین فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ لانہ یستعمل للتخلیص

وانہ یعقب الرجعة بالنص ولا یفتقر الی النیۃ لانہ صریح فیہ لغلبۃ الاستعمال..... الخ

صریح طلاق کے بعد میں رجعت بھی ہو سکتی ہے دلیل نص سے۔ ف۔ یعنی قرآن میں اس بات کی تصریح ہے کہ طلاق صریح کے بعد رجعت کا اختیار ہے اسی لئے اگر کوئی یہ نیت کرے کہ میں نے ایسی صریح طلاق دی جسکے بعد رجعت نہیں تو اسکی ایسی نیت مہمل سمجھی جائے گی کیونکہ اسکی نیت کسی ایسے حکم کو منسوخ نہیں کر سکتی ہے جو نص سے ثابت ہے۔ ف۔ اس پر اجماع ہے۔ لانه صریح الخ کیونکہ اسکا استعمال غالب ہے اس لئے کہ یہ طلاق میں صریح ہے۔ ف۔ بلکہ طلاق کے سوا کسی شرعی معاملے میں اسکا استعمال نہیں رہا۔ لہذا اسکے معنی خود متعین ہوئے بخلاف لفظ تصریح اور فراق کے جن کو شافعیہ نے صریح کہا ہے کہ کیونکہ قرآن میں اگرچہ مستعمل ہے مگر عرف عام میں اسکا غلبہ نہیں ہے۔ صف۔

و کذا اذ انوی الابانة لانه قصد تنجيز ما علقه الشرع بانقضاء العدة فيرد عليه..... الخ اور اسی طرح جب اس نے بایں کرنے کی نیت کی۔ ف۔ مگر بولتے ہوئے میں صرف طلاق صریح کا لفظ استعمال کیا اور بایں نہیں کہا تو بھی صرف رجعی واقع ہوگی اور بایں کی نیت لغو ہوگی۔ لانه قصد الخ کیونکہ شریعت نے جس کو بایں ہونا عدت گزرنے پر معلق کیا ہے اس کو اس نے فی الفور کر دینا چاہا۔ ف۔ حالانکہ اس شخص کو صریح کرنے کا کوئی اختیار نہیں۔ فیرد علیہ اس لئے اسکا ارادہ اسی پر لوٹا دیا جائے گا۔ ف۔ پھر معلوم ہوا کہ جب طلاق کا ارادہ ہوا تو اس سے بگڑے ہوئے الفاظ مثلاً طلاق و تالاک و طلاک و تلاک اور طلاق یہ سے طلاق کے حکم میں ہیں البتہ اگر اس کہنے سے پہلے اس نے دو آدمی گواہ بنا لئے کہ ان الفاظ کے کہنے سے میرا مقصد صرف اسے ڈرانا ہے تو حاکم بھی اسکی تصدیق کرے گا اور اسی پر فتویٰ رہے گا۔ ہ۔ ف۔ و۔ اور یہ معلوم ہونا چاہیے کہ لغت میں لفظ طلاق قید سے رہائی دینے کے معنی میں بھی آیا ہے اسی لئے مصنف نے فرمایا۔

ولو نوى الطلاق عن وثاق لم يدين في القضاء لانه خلاف الظاهر..... الخ کہ اگر اس نے بیڑی سے چھٹکارے کا ارادہ کیا۔ ف۔ اور ظاہر میں صرف یہ کہا کہ تو طلاق ہے اور پہلے سے اس پر گواہ مقرر نہیں کیا تھا اور اب اپنی نیت بیان کرتا ہے کہ میری مراد یہ تھی کہ تم بندش اور بیڑی سے چھوٹی ہوئی ہو۔ لم يدين الخ۔۔۔ قاضی کے نزدیک اس کے قول کی تصدیق نہ ہوگی کیونکہ یہ ظاہر کے خلاف ہے۔ ف۔ کیونکہ ظاہر اسکی یہی مراد معلوم ہوتی ہے کہ اس نے طلاق سے جدائی کا ارادہ کیا تھا ورنہ اس مفہوم کے لئے ایسے ہی الفاظ کیوں استعمال کرتا۔ حاکم پر فرض ہے کہ وہ ظاہری حالات پر فیصلہ کرے اور باطن اور دلی ارادے کا علم اللہ تعالیٰ پر چھوڑ دے ہاں اگر وہ باؤ کے ساتھ مجبور کر کے کہلایا گیا ہو ایسی صورت میں قاضی اسکی تصدیق کرے جیسے کہ اگر کھل کر صاف لفظوں میں کہا ہو کہ تم قید یا بند سے طلاق ہو اسی طرح جب پہلے شوہر سے طلاق مراد لی ہو۔ قول صحیح کے مطابق جیسا کہ قاضی خان میں ہے۔ ہ۔ ف۔ و۔

ويدين فيما بينه وبين الله تعالى لانه يحتمله ولو نوى به الطلاق عن العمل لم يدين..... الخ اور دیتا اس کے اور اللہ کے درمیان تصدیق ہوگی کیونکہ اس کے کلام میں اس معنی کا بھی احتمال ہے۔ ف۔ کیونکہ اگر حقیقت میں اسکی یہ نیت ہوگی کہ تم قید سے آزاد ہو تو اللہ تعالیٰ کے نزدیک یہ شخص سچا ہو گا اس لئے یہ عورت اسکی بیوی باقی رہے گی لیکن شریعت کے ظاہری حکم سے قاضی مخالفت نہیں کر سکتا ہے۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ اگر وہ عربی زبان میں بولا ہو کیونکہ اگر اپنی اردو زبان میں بولا تو واجب ہے کہ دیتا بھی اسکی تصدیق نہ ہو کیونکہ اس معنی کا یہاں بالکل احتمال نہیں ہے جیسے کہ اس مسئلے میں ہے۔ لو نوى به الخ اگر اس نے کام سے چھوٹی ہوئی مراد لی۔ ف۔ یعنی زبان سے تو یہ کہا کہ تم طلاق ہو مگر یہ دعویٰ کیا کہ میری مراد یہ ہے کہ تم کام سے چھوٹی ہوئی ہو۔ لم يدين الخ تو یہ حکم قاضی کے یہاں مقبول نہ ہو گا اسی طرح اسکے اور اللہ کے یہاں بھی مقبول نہ ہو گا۔ ف۔ کیونکہ اس معنی سے لغوی معنی میں مناسبت نہیں ہے۔

لان الطلاق لرفع القيد وهو غير مقيد بالعمل وعن ابي حنيفة انه يدين فيما بينه وبين الله تعالى..... الخ کیونکہ لعنت میں طلاق کے معنی بیڑی دور کرنے کے ہیں حالانکہ عورت عمل کی بیڑی میں نہیں ہے۔ ف۔ اس جگہ بھی

لغوی معنی میں اس معنی کا احتمال نہیں ہے اور یہی ظاہر الروایۃ ہے۔ وعن ابی حنیفۃ الخ امام ابو حنیفہ سے (حسن کی) روایت میں ہے کہ دینا اس مفہوم کی تصدیق ہوگی کیونکہ یہ کلام چھکارا دینے میں بولا جاتا ہے۔ ف۔ یعنی تم کام کی مشقت سے چھوٹی ہوئی ہو اور حاصل کلام یہ ہے کہ حقیقی لغت تو اس کا احتمال نہیں رکھتا مگر مجازی محاورے کا احتمال رکھتا ہے۔ مگر یہ بات مخفی نہ رہے کہ اس مجاز کی طرف رجوع کرنا خلاف ظاہر ہے۔ اور اگر اس نے صراحت یوں کہا کہ تم کام سے طلاق ہو تو دینا اسکی تصدیق ہوگی لیکن قضاء اسکی تصدیق نہیں ہوگی۔ یہ گفتگو طلاق صریح میں تھی۔

ولو قال انت مطلقۃ بتسکین الطاء لایکون طلاقا الا بالنیۃ لانها غیر مستعملۃ فیہ عرفا فلم یکن صریحا ترجمہ:- اور اگر اس نے کہا انت مطلقۃ طاء کو سکون کے ساتھ تو طلاق واقع نہیں ہوگی اور اگر نیت کی ہو تو طلاق واقع ہو جائے گی لہذا یہ طلاق صریح نہیں ہوگی۔

توضیح:- انت مطلقۃ طاء کے سکون کے ساتھ کہنے کا حکم

ولو قال انت مطلقۃ بتسکین الطاء لایکون طلاقا الا بالنیۃ لانها غیر مستعملۃ فیہ عرفا..... الخ اور اگر کہا کہ تم مطلقہ ہو طاء کے سکون کے ساتھ۔ ف۔ اور ل کو فتح دے کر مصدر اطلاق سے اسم معقول کہا جو ایسے موقع پر بولتے ہیں کہ مثلاً جانور کا راستہ چھوڑ دیا کہ وہ جدھر چاہے جائے۔ پس اگر یہی جملہ اپنی بیوی سے کہا۔ لایکون طلاقا الخ تو اس سے طلاق نہیں ہوگی مگر نیت کے ساتھ۔ ف۔ حنی یہ نیت ہو کہ میں نے تم کو نکاح کے قید سے چھوڑ دیا اب تم جہاں چاہو جاؤ تو اس سے طلاق ہو جائے گی ورنہ نہیں۔ لانہما الخ کیونکہ یہ لفظ عرف میں طلاق کے معنی میں استعمال نہیں کیا جاتا ہے اس لئے یہ طلاق صریح واقع نہیں ہوگی۔ ف۔ کیونکہ یہ ایسا لفظ ہے کہ اس سے طلاق کا مقصود ادا ہوتا ہے پس جب طلاق کا ارادہ ہوگا تو یہی معنی مراد ہو جائے بخلاف مطلقہ طاء کو فتح اور ل کو تشدید کے ساتھ اسم معقول مرذقہ کے وزن پر کیونکہ طلاق صریح میں یہ لفظ استعمال ہوتا ہے۔

چند جزوی مسائل

(۱) اگر یہ کہا کہ او مطلقۃ یا اے طالق یہ کام کرو۔ تو طلاق ہو جائے گی اور اسکا انکار مقبول نہیں ہوگا۔ لیکن اگر عورت کو پہلے کے شوہر طلاق دی ہو اور موجودہ شوہر نے دعویٰ کیا کہ میں نے اسے اسی پہلی طلاق کا طعنہ دیا ہے تو بالاتفاق دیانۃ اسکی تصدیق ہوگی اور قضاء بھی تصدیق ہونے کی روایت ہے اور یہی اچھی روایت ہے۔ صف۔

(۲) صریح طلاق واقع ہو جاتی ہے خواہ اسکے مفہوم کو جاننا ہو یا نہیں جانتا ہو اور ہم نے جو یہ کہا ہے کہ نیت پر موقوف نہیں ہے اسکے معنی یہ ہوئے کہ کہتے وقت کسی قسم کی کوئی نیت نہ ہو تو طلاق واقع ہو جائے گی تو اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ اگر کوئی دوسرا ارادہ ہو تو واقع ہو جائے گی جیسا کہ قید سے رہائی وغیرہ کی مراد بیان ہو چکی ہے۔

(۳) واضح ہو کہ لفظ طلاق سے خطاب کا ارادہ کرنا اسکے معنی و مفاد کو جانتے ہوئے ہونا ضروری ہے۔ کیونکہ اگر عورت کے سامنے بار بار طلاق کے مسائل کو بیان کرتا ہو کہ تم طالق ہو یا تو طلاق ہے تو اس سے کچھ طلاق واقع نہیں ہوتی۔

(۴) اور خلاصہ میں ہے کہ جس نے مذاق سے طلاق دی یا وہ کچھ کہنا چاہتا تھا اور اسکی زبان سے نکل گیا کہ تم طالق ہو تو اس سے طلاق ہو جائے گی یعنی قضاء واقع ہو جائے گی لیکن عند اللہ نہیں ہوگی۔

(۵) فتاویٰ منصورہ میں ہے کہ اگر کسی نے کسی کو یہ وظیفہ سکھلایا امراتی طالق خلا کا اور اس نے ایسا ہی کہا تو طلاق واقع نہیں ہوگی خواہ اس شخص نے اسے وظیفہ جانا ہو یا کچھ اور سمجھا ہو اور خلاصہ میں یہ بھی ہے کہ عورت نے شوہر کو یہی کلمہ سکھلایا اور اس نے زبان سے ادا کر دیا تو حاکم کے سامنے قضاء طلاق ہوگی اور دیانۃ ہوگی اور شریعت سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ

کے نزدیک بغیر ارادے کے لفظ طلاق بولنے سے طلاق نہیں ہوگی لیکن جب لفظ طلاق کا ارادہ کیا تو اسکے معنی کا ارادہ اور نیت کا ہونا ضروری نہیں ہے۔

حاصل یہ ہوا کہ جب کسی نے حکم کے سبب کا ارادہ کیا اس طرح سے کہ اسکو سبب جان لیا مثلاً یہ کہ لفظ طلاق کو مخاطب کر کے کہنا شریعت کے مطابق بیوی سے جدائی کا سبب ہے پس اس لفظ کو قصداً کہا تو شریعت میں اس پر جدائی کا حکم لازم ہوگا خواہ وہ چاہے یا نہ چاہے لیکن اس کے سوا جب اس نے اس لفظ سے ایسے معنی کا ارادہ کیا جو بن سکتے ہیں جیسا کہ بیان ہو چکا۔ اب بات کہ جب اس نے اس لفظ کا ارادہ ہی نہیں یا ارادہ کیا مگر اسے یہ نہیں معلوم ہوا کہ یہ کیسا لفظ ہے اور اسکے کیا معنی ہیں یعنی سبب نہیں جانتا اور نہ وہ اسکے حکم پر راضی ہے اور نہ لفظ پر راضی ہے تو اس پر شرعی حکم ثابت کرنا شریعت کے اصول سے بہت بعید ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے ﴿لَا يَزُوْا اَنْفُسَهُمْ﴾ اللہ باللغو فی ایمانکم ﴿الایۃ﴾ اس نے بندوں کے واسطے ایک قاعدہ مقرر کر دیا کہ ایسے الفاظ اور ایسی چیزوں پر احکام لازم اور نافذ نہ کریں جن کا کوئی ارادہ نہ کیا گیا ہو۔ یوں بھی اس پر طلاق وغیرہ کا حکم کس طرح لازم آسکتا ہے جبکہ ایسے شخص میں اور سوتے ہوئے میں کچھ فرق نہیں ہوتا ہے کیونکہ خواب کی حالت میں نہ اس نے اس لفظ کا ارادہ کیا اور نہ اسکے حکم کا۔ اسی طرح یہ شخص بھی نہیں جانتا ہے۔ یا اس کا ارادہ ہی نہیں کیا ہے تو حکم اس پر کس طرح لازم آئے گا اور اس حقیقت کو اللہ تعالیٰ خوب جانتے ہیں اس لئے دہا (عند اللہ) اس کی طلاق بالکل واقع نہیں ہوگی۔ البتہ قاضی کو دل کی بات کی خبر نہیں ہوتی ہے اس لئے وہ ظاہر حال پر فیصلہ دیتا ہے۔

حدادی میں جامع اصغر سے نقل کیا ہے کہ اسد بن عمروؓ سے پوچھا گیا کہ کسی نے اپنی بیوی عمرہ کو طلاق دینی چاہی تھی لیکن اس کی زبان پر لفظ زینب آگیا تو فرمایا کہ قاضی کے نزدیک اس کو طلاق ہوگی جس کا نام اس کی زبان پر آیا ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ کے نزدیک کسی کو بھی طلاق نہ ہوگی کیونکہ اس نے زینب کو طلاق دینے کا ارادہ ہی نہیں کیا اور عمرہ کا اس نے نام نہیں لیا جبکہ اس کا قول صریح ہے اور تفسیر نے جو روایت کی ہے کہ قضاء اور دیات زینب ہی کو طلاق ہوگی یہ روایت قابل اعتماد نہیں ہے۔ فتح القدیر کا خلاصہ ہے۔ بندہ مترجم نے اس بحث کو بہت طوالت کے ساتھ اس لئے بیان کیا ہے کہ بندہ کے نزدیک یہی قول حق ہے۔ اگرچہ کچھ عوام غیر معتبر روایت پر جم جاتے ہیں۔

للدوامی وکیع عن ابن ابی لیلیٰ عن الحکم بن عتیبہ عن خیشمہ بن عبدالرحمن ان امرات قالت الخ یعنی خیشمہ نے کہا کہ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میرا کچھ نام رکھو اس نے کہا کہ میں نے طیبہ نام رکھا۔ وہ کہنے لگی کہ یہ کیسا نام ہے یہ کچھ نہیں ہے۔ اس نے کہا کہ تم خود ہی بتلاؤ کہ تمہارا کیا نام رکھوں۔ اس نے کہا خلیہ طالق رکھو۔ شوہر نے کہا اچھا تمہارا نام خلیہ طالق ہے۔ وہ عورت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دربار میں گئی اور کہا کہ میرے شوہر نے مجھے طلاق دی ہے۔ یہ سن کر اس کا شوہر آیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے پورا قصہ بیان کیا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عورت کے سر پر ہاتھ مارا اور اس کے شوہر سے کہا کہ اس کا ہاتھ پکڑ کر اس کے سر کو سزا دو۔

چند جزوی مسائل

- (۱) علیحدہ علیحدہ حروف تنجی سے بھی طلاق واقع ہوتی ہے۔ جیسے تم ط۔ ا۔ ل۔ ق ہو یا اس سے پوچھا گیا کہ کیا تم نے اس کو طلاق دی ہے۔ جواب دیا۔ ا۔ ن۔ یا زبان عربی میں کہاں۔ ع۔ م۔ بشرطیکہ اس کی نیت بھی ہو۔ البدائع
- (۲) شوہر نے کہا تم اپنی طلاق لو۔ اس نے جواب دیا کہ میں نے لے لی تو اگر نیت ہو پھر بھی کہہ دینے سے اسے طلاق ہو جائے گی۔ یہی صحیح ہے۔
- (۳) اگر پہلے سے اس بات کے دو گواہ مقرر کر لے کہ ہم اسے دھمکی کے طور پر کہوں گا پھر کہہ دیا تو دیاتاً طلاق نہ ہوگی۔

(۴) عالم و جاہل میں فرق نہیں ہے۔ اس پر فتویٰ ہے۔

(۵) اگر کہا کہ دنیا کی تمام عورتیں یا اس شہر کی عورتیں طلاق پانے والی ہیں اور کہنے والے کی بیوی بھی اسی شہر میں ہے تو اسے طلاق نہ ہوگی البتہ اگر طلاق دینے کی نیت ہو تو ہو جائے گی اور اسی پر فتویٰ ہے۔

(۶) اگر کہا کہ اس گلی یا اس گھر کی تمام عورتیں طالق ہیں اور اس کی بیوی بھی ان ہی میں ہو تو نیت کے بغیر بھی اسے طلاق ہو جائے گی۔

(۷) اگر کہا کہ تم پر طلاق فرض یا واجب یا لازم یا ثابت ہے تو اختلاف ہے مگر قول مختار یہ ہے کہ واقع ہو جائے گی۔ مگر جبکہ عرف یہ ہو کہ ایسا کرنا مجھ پر فرض یا لازم وغیرہ ہے۔ اس لئے فی الفور طلاق واقع نہ ہوگی مگر جبکہ قصد اوی گئی ہو۔ اگر یہ کہا کہ تم طالق ہو یا مطلقہ ہو تو واقع ہو جائے گی۔ مف اور میرے نزدیک حق میں تفصیل ہے کیونکہ اگر یہ مقصود ہو کہ جب بھی منظور ہو کہ تم طالق ہو یعنی تم مجھ سے طلاق چاہو تاکہ میں تم کو طلاق دے دوں اس لئے اس میں نیت ضروری ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔ پھر صریح کا دوسرا حکم بیان کیا جا رہا ہے۔

قال ولا يقع به الا واحدة وان نوى اكثر من ذلك وقال الشافعي يقع مانوى لانه محتمل لفظه فان ذكر الطالق ذكر للطلاق لغة كذكر العالم ذكر للعالم ولهذا يصح قران العدد به فيكون نصبا على التفسير ولنا انه نعت فرد حتى قيل للمثنى طالقان ولثالث طوائق فلا يحتمل العدد لانه ضده وذكر الطالق ذكر لطلاق هو صفة للمرأة لا لطلاق هو تطبيق والعدد الذي يقترب به نعت لمصدر محذوف معناه طلاقا ثلثا كقولك اعطيتك جزيلا اي اعطاء جزيلا

ترجمہ:- قدوریؒ نے کہا کہ مذکورہ جملوں سے صرف ایک ہی طلاق واقع ہوگی اگرچہ اس سے زیادہ کی نیت کی ہو اور شافعیؒ کہتے ہیں کہ جتنی طلاق کی نیت کرے گا اتنی ہی واقع ہوگی کیونکہ لفظ میں اس کا بھی احتمال ہے اس لئے کہ طالق ذکر کرنا لغت سے طلاق کا ذکر ہے جیسے عالم کا ذکر کرنا علم کا ذکر کرنا ہوتا ہے اسی لئے اس لفظ کے ساتھ عدد ملانا صحیح ہوتا ہے اور عدد کو منسوب کہنا تفسیر کی بناء پر ہوتا ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ لفظ ایک کی صفت ہے اسی لئے دو کہنے کی صورت میں طالقان اور تین کہنے کی صورت میں طوائق کہا جاتا ہے اس لئے عدد کا احتمال نہیں رہتا ہے کیونکہ یہ اسکی ضد ہے اور طالق ذکر کرنے میں وہ طلاق مذکور ہوتی ہے جو عورت کی صفت ہے اور وہ طلاق نہیں ہوتی ہے جو تطلیق، طلاق دینا ہے اور وہ عدد جسکے ساتھ ملتا ہے وہ ایک مصدر محذوف کی صورت ہوتی ہے جس کا مطلب ہوتا ہے طلاقا ثلثا جیسا کہ تمہارا یہ کہنا اعطيتك جزيلا جسکا مطلب ہے اعطاء جزيلا۔

توضیح:- احناف کے نزدیک انت طالق وغیرہ الفاظ کہنے سے صرف ایک ہی طلاق

ہوگی اگرچہ زیادہ کی نیت کی ہو لیکن امام شافعیؒ کا اس میں اختلاف ہے۔ دلائل

قال ولا يقع به الا واحدة وان نوى اكثر من ذلك وقال الشافعي يقع مانوى لانه محتمل لفظه . . . الخ قدوریؒ نے کہا ہے کہ لفظ صریح سے صرف ایک ہی طلاق واقع ہوتی ہے اگرچہ کہنے والے نے زیادہ کی نیت کی ہو وقال الشافعي امام شافعیؒ نے کہا:- ف۔ مالک و احمد اور زفرؒ نے بھی یہی کہا ہے کہ وہی طلاق واقع ہوگی جسکی نیت کی گئی ہوگی۔ ف۔ خواہ تین ہو یا ایک لانه محتمل الخ کیونکہ اس کے لفظ میں اس کا بھی احتمال ہوتا ہے۔ ف۔ یعنی جب اس نے کہا کہ تو طالق ہے تو تین طلاقوں تک کا احتمال ہے۔

فان ذكر الطالق ذكر للعالم كذكر العالم ذكر للعالم ولهذا يصح قران العدد به . . . الخ کیونکہ لغت میں طالق ذکر کرنا طلاق کا ذکر ہے جیسے عالم کا لفظ بولنا سم کا ذکر ہے۔ ف۔ اور ہم سب اس بات پر اتفاق کرتے

ہیں کہ لفظ طلاق مصدر ہے جو ایک اور زیادہ کا احتمال رکھتا ہے اس لئے لفظ طالق بھی سب کا احتمال رکھے گا۔ ولہذا الخ اس وجہ سے اس کے ساتھ عدد ملانا صحیح ہو تا ہے۔ ف۔ مثلاً تم تین طلاقیں سے طالق ہو جسکی عربی یہ ہے انت طالق ثلاثا فیکون نصباً الخ اس میں لفظ ثلاثا کو تفسیر کی بناء پر نصب ہے۔ ف۔ یعنی انت طالق میں تین طلاق ہی مراد ہیں اس لئے لفظ ثلاثا سے اسکی تفسیر کی گئی ہے۔ مگر یہ بیان قابل اعتراض ہے کیونکہ طلاق کا ہونا مفہوم ہے لیکن لفظ طالق مذکور ہے اور مذکور کی ایسی تفسیر نہیں ہو سکتی۔ ولہذا الخ ہماری دلیل یہ ہے کہ لفظ طالق ایک کی صفت ہے۔

حتى قبل للمثنى طالقان ولثلاث طوالق فلا يحتمل العدد لانه ضده وذكر الطالق ذكر الطلاق الخ
یہاں تک اگر دو عورتیں ہوں تو انکو طالقان اور اگر تین ہوں تو طوالق کہا جاتا ہے یا طالق بھی کہتے ہیں پس لفظ طالق مفرد ہے جو ایک سے زیادہ کا احتمال نہیں رکھتا ہے۔ فلا يحتمل الخ یہ لفظ طالق عدہ کا احتمال نہیں رکھے گا کیونکہ وہ عدد اسکی ضد ہے اور کسی چیز میں اسکی ضد کا احتمال نہیں ہوتا ہے جیسا کہ اندھا بھی اپنی ضد یعنی نینیا آنکھ والے کا احتمال نہیں رکھتا ہے تو وہ لفظ طالق جو مذکور ہے وہ عدد کا احتمال رکھنے والا نہیں ہوا لیکن یہ بات کہ طلاق کہنے میں طلاق کا بھی ذکر ہو جاتا ہے اور لفظ طلاق اسم مصدر جس سے تو وہ عدد کا احتمال رکھتا ہے۔ حقیقت میں یہ خیال ایک دھوکے سے ہوا کیونکہ جملہ تم طالق ہو کہنے میں ایک تو مرد کا طلاق دینا یا لیا گیا یعنی تطلیق اور تعدا کا ذکر اسی تطلیق کے لئے ہے کیونکہ اسکی مراد یہی ہے کہ میں نے تم کو تین تطلیق دیں دوسرے یہ کہ تطلیق کا جو اثر عورت کو پہنچا۔

وذكر الطالق ذكر الطلاق هو صفة للمرأة لا لطلاق هو تطليق الخ

طلاق ذکر کرنے میں وہ طلاق مذکور ہے جو عورت کی صفت ہے۔ ف۔ یعنی یہ عورت اس صفت کی ہو گئی کہ اسکے ساتھ طلاق لگی ہوئی ہے حالانکہ اس میں تعدا دپائے جانے کے کوئی معنی نہیں۔ لا لطلاق الخ اور اسی طلاق کا ذکر میں ہے جو تطلیق ہے۔ ف۔ وہ ایک یا تین وغیرہ ہو سکتی ہے کیونکہ تم طالق ہو کے یہ معنی نہیں کہ تم تطلیق ہو کیونکہ تطلیق معنی میں طلاق عورت کو لاحق کرنا خواہ ایک بار ہو یا زیادہ اور اس تطلیق سے عورت میں طلاق کی صفت آ جاتی ہے۔ اس صفت کی ضد یعنی عدد کا اس میں احتمال نہیں ہے۔

والعدد الذي يقترب به نعت لمصدر محذوف. معناه طلاقا ثلاثا كقولك اعطيتہ جزيلًا الخ

لیکن وہ عدد جو اس لفظ طالق میں پایا جاتا ہے اور عربی میں طالق ثلاثا اور اردو میں تین طلاقیں دیں بولتے ہیں۔ لغت الخ ایک محذوف مصدر کی صفت ہے۔ ف۔ یعنی مفعول مطلق کی صفت ہے۔ معناه جس کے معنی ہوں گے انت طالق ثلاثا كقولك الخ جیسے تمہارا یہ کہنا کہ میں نے اسکو جزیل دیا یعنی میں نے اسکو دیا بہت زیادہ دینا۔ ف۔ بلکہ اولیٰ یہ ہے کہ اسکے معنی یہ لئے جائیں انت طالق تطليقا ثلاثا یعنی تم کو طلاق ہے کیونکہ میں نے تم کو تین دفعہ تطلیق دے دی اور عورت تو صرف طالق سے متصف ہوتی ہے اس میں تین کا وصف بھی ہونا ضروری نہیں ہے اسی لئے تین طلاق کے بعد عورت کے بارے میں کوئی ملامت نہیں ہے بلکہ یہ فرمان خداوندی ہے حتیٰ تنكح زوجا غيره۔ وہ دوسرے شوہر سے نکاح کرے اور مرد کے بارے میں کہا گیا ہے فلا تحل لہ کیونکہ ناشکری مرد ہی کی طرف سے ہوتی ہے البتہ یہ معلوم ہے کہ عورت کی صفت جب طلاق ہو تو کبھی ایک تطلیق سے اور کبھی زیادہ سے ہوتی ہے کیونکہ طلاق مصدر دونوں کا احتمال رکھتا ہے اسی لئے مصنف نے فرمایا۔

ولو قال انت الطلاق وانت طالق الطلاق وانت طالق طلاقان لم تكن له نية او نوى واحدة او ثنتين فہی واحدة رجعية وان نوى ثلثا فثلث ووقوع الطلاق باللفظة الثانية والثالثة ظاهر لانه لو ذكر النعت وحده يقع به الطلاق فاذا ذكره وذكر المصدر معه وانہ يزيدہ وكادة اولیٰ واما وقوعه باللفظة الا ولی فان المصدر يدكر ويراد به الاسم يقال رجل عدل ای عادل فصار بمنزلة قوله انت طالق وعلى هذا لو قال انت طلاق يقع الطلاق به

ایضا ولا یحتاج فیہ الی النیۃ ویكون رجعیاً لما بینا انه صریح الطلاق لغلبة الاستعمال فیہ وتصح نية الثلث لان المصدر یحتمل العموم والكثرة لانه اسم جنس فیعبر لسانر اسماء الاجناس فتناول الادنى مع احتمال الكل ولا تصح نية الثلثین فیہا خلافاً لفرقہ ویقول ان الثلثین بعض الثلث فلما صحت نية الثلث صحت نية بعضها ضرورة ترجمہ :- اور اگر کہانت الطلاق یا انت طالق الطلاق یا انت طالق طلاق تو اگر اس کہنے کے ساتھ کوئی نیت نہ ہو یا ایک کی نیت ہو یا دو کی نیت ہو تو ان تینوں صورتوں میں صرف ایک رجعی طلاق واقع ہوگی اور اگر تین کی نیت کی تو تینوں واقع ہوں گی اور دوسرے اور تیسرے لفظ سے طلاق کا واقع ہونا ظاہر ہے کیونکہ اگر صرف صفت ہی بیان کر دے تو بھی اس لئے طلاق واقع ہوگی پس جب کہ لفظ طلاق ذکر کیا اور اسکے ساتھ مصدر بھی ذکر کیا تو اس کہنے سے اس طلاق کی قوت میں زیادتی ہو جائے گی لیکن طلاق کا پہلے لفظ سے واقع ہونا اس لئے ہے کہ مصدر ذکر کر کے اسم مراد لیا جاتا ہے جیسا کہ کہا جاتا ہے رجل عدل یعنی عادل لہذا یہ لفظ انت طالق کے مرتبے میں ہو گیا اسی بناء پر اگر کہانت طالق تو اس سے بھی طلاق واقع ہوگی اور اس میں نیت کی ضرورت نہیں ہوگی اور وہ بھی رجعی واقع ہوگی۔ اسی وجہ سے ہم نے بیان کر دیا ہے کہ اس کے استعمال کی زیادتی کی وجہ سے یہ صریح طلاق ہے اور تین کی نیت بھی صحیح ہو جائے گی کیونکہ مصدر عموم اور کثرت دونوں کا احتمال رکھتا ہے اس لئے کہ طلاق مصدر اسم جنس ہے اس لئے اس کا اعتبار دوسرے اسماء اجناس کے ساتھ ہو گا اسی لئے کم سے کم کو شامل ہوتے ہوئے تمام اعداد کا احتمال بھی رکھے گا لیکن اس میں دو کی نیت صحیح نہیں ہوگی۔ اس مسئلہ میں امام زفر کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں کہ دو کا عدد تین کا حصہ ہے پس جب کہ تین کی نیت صحیح ہو سکتی ہے تو لامحالہ اسکے حصے کی بھی نیت صحیح ہوگی۔

توضیح :- انت الطلاق ، انت طالق الطلاق ، انت طالق طلاق کہنے کے حکم

ولو قال انت الطلاق وانت طالق الطلاق او انت طالق طلاق فان لم تکن له نية..... الخ اور اگر کہا کہ تو طلاق ہے۔ ف۔ یعنی عورت کا وصف طلاق سے بیان کیا برخلاف طالق کے۔ او انت طالق۔ الخ یا تو طلاق ہے طلاق کو۔ ف۔ یعنی طلاق ہونے میں طلاق کو وصف لینے والی ہے اور الطلاق کو معرفہ بیان کیا۔ او انت الخ یا تو طالق ہے طلاق کو۔ ف۔ اور طلاق کو نکرہ بیان۔ فان لم یکن الخ پس اگر اسکی کچھ نیت نہ ہو یا اس نے ایک یا دو طلاق کی نیت کی تو ایک طلاق رجعی واقع ہوگی۔ وان نوى ثلاثاً فثلاث اور اگر اس نے تین طلاق کی نیت کی تو تین طلاقیں ہوں گی۔

ووقوع الطلاق باللفظة الثانية والثالثة ظاہر لانه لو ذکر النعت وحده يقع به الطلاق..... الخ دوسرے اور تیسرے لفظ سے طلاق کا واقع ہونا ظاہر ہے۔ لانه لو الخ کیونکہ اگر وہ خالی صفت کو ذکر کرتا۔ ف۔ اس طرح سے کہ انت طالق یعنی تم طلاق پانے والی ہو تو اس سے طلاق واقع ہو جاتی۔ ف۔ جبکہ یہاں اسے مصدر یعنی لفظ الطلاق یا طلاقاً کو بڑھا دیا ہے۔ فاذا ذکر ، پس جب اس نے طالق کو ذکر کیا اور اسکے ساتھ ہی مصدر کو بھی ذکر کیا وانه یزیدہ وکثرة جب کہ مصدر اسکی مضبوطی کو بڑھا دیتا ہے تو بدرجہ اولیٰ ہوگی۔

واما وقوعه باللفظة الاولى فان المصدر یزید کثر و بوا دہ الاسم یقال رجل عدل ای عادل..... الخ لیکن پہلے لفظ کے ساتھ طلاق واقع ہوتا۔ ف۔ جبکہ طالق ذکر نہیں کیا بلکہ فقط مصدر ذکر کیا اور کہانت الطلاق تو بھی یہی حکم رہتا ہے یعنی طلاق واقع ہوتی ہے۔ فلان المصدر الخ اس لئے کہ مصدر ذکر کیا جاتا ہے اور اس سے اسم مراد ہوتا ہے۔ ف۔ یعنی مصدر کا اسم فاعل مثلاً یقال زید عدل۔ بولتے ہیں کہ زید عدل یعنی عادل زید۔ ف۔ کیونکہ عدل کے معنی دونوں پہلے کو برابر کرنا ہے۔ زید کی صفت بمعنی ہے بلکہ مصدر سے اسم فاعل مراد ہے یعنی زید دو پہلے کو بالکل برابر کرنے والا ہے لیکن ایسا عادل ہے کہ گویا بالکل عدل ہے جیسا کہ علم بلاغت میں اسکی تفصیل ہے پس یہاں عورت کو الطلاق کہا تو یہ معنی میں الطالق کے ہے ہضار الخ تو یہ

جملہ انت الطلاق کہنے کے برابر ہو گیا۔ ف۔ یہاں تک کہ طلاق واقع ہو جائے گی۔

وعلى هذا لو قال انت طلاق يقع الطلاق به ايضا ولا يحتاج فيه الى النية ويكون رجعيًا..... الخ
اسی طرح اگر یوں انت طلاق یعنی الف لام کے بغیر يقع الطلاق الخ تو اس سے طلاق واقع ہوگی گویا انت طالق کہا لیکن یہ بات یاد رہے کہ جب طلاق مصدر کہنے میں زیادہ مبالغہ ہوتا ہے جیسا کہ فن بلاغت میں کہا گیا ہے تو طالق کہنے سے طلاق کہنے میں کچھ زیادتی مراد ہوگی۔ جبکہ فرق بیان کیا جائے گا۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ طالق کی طرح طلاق کہنے میں بھی وہ یقیناً طالق ہو جائے گی۔ ف۔ ولا يحتاج فيه الخ اور طلاق کہنے میں کسی نیت کی ضرورت نہیں ہوگی اور اس سے طلاق رجعی ہوگی کیونکہ پہلے ہم بیان کر چکے ہیں کہ وہ صریح طلاق ہے اس لئے کہ طلاق ہی کے معنی میں اسکا استعمال غالب ہو گیا ہے۔ ف۔ اب رہی یہ بات کہ ان جملوں میں کیا فرق ہے تو وہ یہ ہے۔

وتصح نية الثلث لان المصدر يحتمل العموم والكثرة لانه اسم جنس فيعتبر لسانه..... الخ
اور تین طلاقیں کی نیت صحیح ہوگی۔ ف۔ یعنی ان تینوں صورتوں میں جہاں لفظ طلاق مصدر ہے۔ لان المصدر الخ کیونکہ مصدر میں عام ہونے اور زیادہ ہونے سب کا احتمال ہوتا ہے۔ لانہ اسم جنس الخ کیونکہ طلاق مصدر اسم جنس ہے اسی لئے اس کا اعتبار دوسرے اسم جنسوں کے ساتھ ہوتا ہے۔ ف۔ کیونکہ تمام اسم جنس عام ہونے اور زیادہ ہونے کا احتمال رکھتے ہیں۔

فتناول الادنى مع احتمال الكل ولا تصح نية الثنتين فيها خلافاً لفرق هو يقول ان الثنتين بعض الثلث..... الخ
تو کم سے کم کے ساتھ کل کا احتمال بھی شامل ہو گا۔ ف۔ یعنی کم سے کم مقدار تو یقینی ہے۔ اور کل یعنی تینوں طلاقیں کا بھی اس میں احتمال ہے۔ ف۔ اس لئے جب وہ یہ کہے کہ اس جملے سے میری مراد کل طلاق ہے تو اس نے اپنے لفظ سے وہی مراد لی جس کا احتمال بھی ہے اور اسی کا حق بھی ہے لہذا اسکی مراد کے موافق طلاق ہوگی۔ ولا تصح الخ اور ان الفاظ میں دو طلاقیں کی نیت صحیح نہیں ہوگی بخلاف امام زفر کے قول کے۔ ف۔ یعنی زفر کے نزدیک دو طلاق کی نیت بھی صحیح ہوگی۔ هو يقول الخ زفر فرماتے ہیں کہ دو تین کا ایک حصہ ہے پس جبکہ تین طلاقیں کی نیت صحیح ہو سکتی ہے تو تین کے جزو کی نیت یقیناً صحیح ہوگی۔

ونحن نقول نية الثلث انما صحت لكونها جنسا حتى لو كانت المرأة امة تصح نية الثنتين باعتبار معنى الجنسية اما الثنتان في حق الحرية عدداً واللفظ لا يحتمل العدد وهذا لان معنى التوحد مراعاة في الفاظ الوحدان وذلك بالفردية او الجنسية والمثنى بمعزل منها ولو قال انت طالق الطلاق وقال اردت بقولي طالق واحدة وبقولي الطلاق اخرى يصدق لان كل واحد منها صالح للايقاع فكانه قال انت طالق وطالق فتقع رجعتان اذا كانت مدخولا بها

ترجمہ:- اور ہم یہ کہتے ہیں کہ تین طلاقیں کی نیت کرنی اس لئے صحیح مانی گئی ہے کہ یہ عدد جنس ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر بیوی باندی ہو تو اس کے حق میں دو طلاقیں کی نیت بھی صحیح ہو جائے گی۔ جنسیت کے معنی کے اعتبار سے۔ لیکن آزاد عورت کے حق میں دو، صرف ایک عدد ہے اور لفظ طلاق عدد کا احتمال نہیں رکھتا ہے اور یہ اس وجہ سے ہوا کہ مفرد الفاظ میں وحدانیت کے معنی کا لحاظ ہوا کرتا ہے اور واحد ہونا مفرد ہونے کے اعتبار سے ہو گیا جنس ہونے کے اعتبار سے ہو گا۔ اور دو طلاق جو تثنیہ ہے وہ ان دونوں سے دور ہے اور اگر شوہر نے انت طالق الطلاق کہا اور یہ بیان دیا کہ میں نے طالق کہنے سے ایک طلاق مراد لی تھی اور الطلاق کہنے سے دوسری طلاق مراد لی ہے تو اس کی بات صحیح اور سچ مانی جائے گی۔ کیونکہ ان دونوں میں سے ہر ایک طلاق واقع کرنے کے لائق ہے تو گویا اس نے اس طرح کہا انت طالق طالق اس طرح دونوں رجعی طلاقیں ہو کر واقع ہو جائیں گی۔ بشرطیکہ یہ عورت مدخولہ ہو۔

توضیح:- صریح طلاقیں میں آزاد عورت ہونے کی صورت میں تین کی نیت کی

تو صحیح ہوگی اور باندی ہونے میں بھی دو کی صحیح ہوگی لیکن آزاد میں دو کی نیت صحیح نہ ہوگی، احناف کی دلیل

ونحن نقول نية الثلاث انما صحت لكونها جنسا حتى لو كانت المرأة امة تصح نية الثنتين الخ
اور ہم یہ کہتے ہیں کہ تین طلاق کی نیت فقط اسی وجہ ہوتی ہے کہ وہ تین جنس ہے۔ ف یعنی مرد عورت کو جو طلاق دینے کا حق رکھتا ہے وہ جنس طلاق کا ہے اور وہ تین عدد ہے اور لفظ طلاق مصدر جنس ہونے کی وجہ سے تین کو شامل ہے حتیٰ لو كانت الخ یہاں تک کہ اگر اس کی بیوی کسی کی باندی ہوتی تو اس دو میں جنس کے معنی ہونے کی وجہ سے اس میں دو کی نیت بھی صحیح ہوتی۔ ف۔ کیونکہ باندی کو طلاق صرف دو تک ہو سکتی ہے۔ لہذا جنس طلاق کا فرد باندی کے بارے میں صرف دو ہے اس لئے یہ لفظ فرد جنسی کے لحاظ سے دو کو شامل ہو گیا ہے۔ لیکن لفظ کے اعتبار سے شامل نہیں ہوگا۔

اما الثنتان في حق الحرة عدد واللفظ لا يحتمل العدد وهذا لان معنى التوحد مراعا في الفاظ الخ
لیکن آزاد عورت کے حق میں دو طلاق عدد ہے۔ ف۔ اور جنس طلاق کا یہ عدد نہ فرد حقیقی ہے اور نہ فرد حکمی ہے۔ جبکہ لفظ طلاق کسی بھی عدد کا احتمال نہیں رکھتا ہے و هذا لان الخ اور یہ جو ذکر کیا گیا اس لئے کہ مفرد الفاظ میں وحدانیت کے معنی کا لحاظ ہے۔ ف۔ اور چونکہ لفظ مفرد طلاق ہے تو معنی میں بھی واحد ہونا چاہئے جس طرح سے بھی ہو و ذالك الخ واحد ہونا خواہ مفرد کے طور پر ہو یا جنس کے طور پر ہو۔ ف۔ پھر ایک طلاق اس لحاظ سے کہ لفظ طلاق کے معنی ہیں واقع ہوگی اور باندی میں دو طلاق فرد جنسی ہے یعنی اس جنس کے دو ہی اعداد ہیں جیسے آزاد عورت کے حق میں کل تین طلاقیں جنس ہیں۔ والمثنی الخ لیکن دو طلاق جو تشبیہ ہے وہ ان دونوں میں سے کسی میں نہیں ہے۔ ف۔ کیونکہ نہ فرد حقیقی ہے نہ فرد حکمی کیونکہ جنس تو ایک فرد ہوتی اسی لئے کہا جاتا ہے کہ یہ سب جانور ایک جنس کے ہیں حالانکہ وہ بہت ہوتے ہیں اور تشبیہ یعنی دو طلاق آزاد عورت کے حق میں جنس نہیں ہے بلکہ اس کے حق میں جنس تو تین یا اس سے زیادہ ہے مگر ہمیں یہ معلوم ہے کہ تین سے زیادہ طلاق ثابت ہی نہیں ہے۔ یہ تفصیل اس صورت میں ہوگی کہ کہنے والے نے انت طالق الطلاق کہتے ہوئے الطلاق کو بطور مصدر تاکید کی کہا ہو۔

ولو قال انت طالق الطلاق وقال اردت بقولي طالق واحدة وبقولي الطلاق اخرى يصدق الخ
کیونکہ اگر اس کہنے والے نے انت طالق الطلاق کہا اور اس کی وضاحت میں یہ کہا کہ میں نے طالق کہنے سے ایک طلاق مراد لی اور الطلاق کہنے سے دوسری طلاق مراد لی ہے تو اسکی یہ بات صحیح مان لی جائے گی۔ ف۔ اس طرح اسی کلام سے دو طلاقیں واقع ہو گئی۔ لان کل الخ کیونکہ ان دونوں میں سے ہر ایک لفظ طلاق واقع کرنے کے لائق ہے۔ ف۔ یہاں تک کہ انت طالق کی طرح انت طلاق سے طلاق واقع ہو جائے گی۔

فكانه قال انت طالق وطالق فتقع رجعتان اذا كانت مدخولا بها الخ
گویا اس نے یوں کہا تم طالق ہو اور طالق ہو۔ ف۔ یا تم طالق ہو اور طالق ہو۔ فتقع رجعتان الخ پس دونوں طلاقیں رجعی واقع ہوں گی۔ بشرطیکہ یہ عورت مدخولہ ف۔ ورنہ غیر مدخولہ تو پہلی طلاق سے ہی بائسہ ہو جائے گی۔ پھر معنوم ہونا چاہئے کہ اس مسئلے سے اس بات کی دلیل نکلتی ہے کہ جاہل کی خراب بولی کا لحاظ نہ ہوگا کیونکہ اس عبادت میں انت طالق الطلاق۔ اپنے عربی ترکیب کے لحاظ سے الطلاق کو نصب ہے اس لئے اس سے صرف تاکید واقع ہو سکتی ہے اس کے باوجود اس کی دوسری طلاق مان لی حالانکہ درمیان میں داؤ عطف نہیں ہے پھر بھی انت طالق و طالق سے تفسیر کی۔ اس بات کو اچھی طرح سمجھ لیں اور یاد رکھیں۔ م۔ یہ تفسیر اس وقت تھی کہ عورت کو طالق یا طلاق کہا کیونکہ اگر عورت کے سر کو طالق کہا یا اس کے پیٹ کو یا ہاتھ یا آنکھ وغیرہ کو تو کیا حکم ہوگا جیسے پوری آدمی یا تنہائی وغیرہ طالق کہا۔ مصنف نے آگے اس کی وضاحت فرمائی۔

واذا اضاف الطلاق الى جملتها او الى ما يعبر به عن الجملة وقع الطلاق لانه اضيف الى محله وذلك مثل ان يقول انت طالق لان التاء ضمير المرأة او يقول رقتك طالق او عنقك طالق اور اسك طالق اور وحك او بدنك او جسدك او فرجك او وجهك لانه يعبر بها عن جميع البدن اما الجسد والبدن فظاهر وكذا غيرهما قال الله تعالى فتحرير رقبة وقال فظلت اعناقهم وقال عليه السلام لعن الله الفروج على السروج ويقال فلان راس القوم ووجه العرب وهلك روحه بمعنى نفسه ومن هذا القبيل الدم في رواية يقال دمه هدر ومنه النفس وههنا ظاهر.

ترجمہ :- اور جب کہ طلاق کو اس کے پورے حصے کی طرف منسوب کیا یا ایسے حصے کی طرف جس کو پورے حصے سے تعبیر کیا جاسکتا ہو تو طلاق واقع ہو جائے گی کیونکہ اس کی اضافت اس کی محل کی طرف کی گئی ہے اس کی مثال یوں ہوگی کہ یوں کہے انت طالق اس میں حرف تا عورت کی ضمیر ہے یوں کہے رقتک طالق یعنی تمہاری گردن طاق پانے والی یا تمہاری عنق (گردن) طلاق پانے والی ہے یا تمہارا سر طلاق پانے والا ہے یا تمہارا بدن یا تمہارا جسد یا تمہاری شرمگاہ یا تمہارا چہرہ کیونکہ ان الفاظ سے پورے بدن سے تعبیر کی جاتی ہے کیونکہ لفظ جہد اور لفظ بدن تو ظاہر ہی ہے اسی طرح ان دونوں کے علاوہ بقیہ الفاظ میں اللہ تعالیٰ نے خود فرمایا فخریر رقبة اور دوسری جگہ فرمایا ہے فظلت اعناقهم اور رسول اللہ نے فرمایا ہے لعن الله الفروج علی السروج اور کہا جاتا ہے کہ فلان شخص راس القوم ہے اور کہا جاتا ہے وجه العرب اور ہلک روحہ یعنی اس کا نفس ہلاک ہو گیا اسی قبیل سے ایک روایت میں لفظ دم بھی ہے کہا جاتا ہے دم بدر اور اسی قبیل سے لفظ نفس بھی ہے اور یہ بات واضح ہے۔

توضیح :- جب لفظ طلاق کی اضافت اسکے پورے بدن یا ایسی چیز کی طرف نسبت کی گئی ہو جو پورے بدن سے تعبیر کی جاسکتی ہو تو طلاق واقع ہو جائے گی

واذا اضاف الطلاق الى جملتها او الى ما يعبر به عن الجملة وقع الطلاق الخ
اور جب مرد نے طلاق کو عورت کے کل کی طرف یا ایسے جزو کی طرف منسوب کیا جس سے کل کی تعبیر کی جاتی ہے تو طلاق پڑ جائے گی۔ لانه اضيف الخ کیونکہ طلاق اپنی جگہ کی طرف اضافت کی گئی ہے اور اس کی صورت یوں ہے کہ مثلاً یوں کہے کہ تم طالق ہو کیونکہ اس جملے میں ”تاء“ یا ”تم“ عورت کی طرف ضمیر ہے۔ ف۔ جیسے کہے کہ تم پوری یا کل طلاق پانے والی ہے اور بقول الخ یا جیسے کہے کہ تمہاری گردن طلاق پانے والی ہے۔ ف۔ کیونکہ محاورے میں گردن سے پوری ذات مراد لی جاتی ہے جیسا کہ کہتے ہیں کہ میں نے ایک رقبہ آزاد کیا یا ایک گردن آزاد کی یا جیسے ایک راس گھوڑا آزاد کیا حالانکہ راس کے معنی سر کے ہیں۔ او عنق طالق یا یوں کہے تمہاری عنق طالق ہے۔ ف۔ یہ عنق بھی رقبہ ہی کے معنی میں ہے یا تمہارا راس یعنی سر طالق ہے یا تمہاری روح یا تمہارا بدن یا تمہارا جسم یا تمہاری شرمگاہ یا تمہارا چہرہ طلاق پانے والا ہے۔ ف۔ کہ ان میں سے ہر ایک میں طلاق پڑ جاتی ہے اگرچہ جزو ہے مگر یہ جزو کل کے حکم میں ہے۔ لانه يعبر بها الخ کیونکہ تمام بدن کو ان الفاظ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ ف۔ یعنی ان میں سے کوئی جزو بلا جاتا ہے مگر اس کی مراد تمام بدن ہوتی ہے۔ اما الجسد الخ چنانچہ جسم و بدن تو ظاہر ہے۔ ف۔ کیونکہ تمہارا جسم یعنی کل اور تمہارا بدن یعنی کل مراد ہوا کرتا ہے۔ وکذا غیر ہما۔ اسی طرح ان دونوں کے علاوہ میں بھی حکم ہوگا۔ ف۔ جیسے رقبہ اور عنق میں قال الله تعالى الخ اللہ تعالیٰ نے فرمایا فخریر رقبة یعنی ایک گردن آزاد کرنا یعنی پورا ایک غلام آزاد کرنا اور فرمایا فظلت اعناقهم الخ۔ یعنی خاضعین وہ لوگ جو خضوع کرنے والے ہیں تو اعناق جو عنق کی جمع ہے اس سے مراد خود لوگ ہیں ورنہ خاصۃً ہوتا اسی طرح لفظ فرج ہے قال عليه السلام الخ یعنی رسول اللہ نے فرمایا اللہ کی لعنت ہو ان شرمگاہوں پر جو زینوں پر یوں یعنی ان عورتوں پر جو گھوڑے پر سوار ہوں۔ یہ حدیث تو موضوعات کے اندر ہے اور ثابت نہیں ہوئی ہے بلکہ قریش کے اونٹ پر سوار ہونے والی عورتوں کی مدح فرمائی ہے اور مصنف کے لئے کلام عرب و اطلاق شاید کافی ہے۔ یہی مراد یعنی

راس کا بھی حال ہے وبقال فلان النخ محاورے میں بولا جاتا ہے کہ فلاں شخص راس القوم ہے۔ ف۔ اسی طرح ایک راس گھوڑا۔ اسی طرح لفظ روح ہے۔ وھلک روحہ النخ بولتے ہیں کہ اسکی روح مر گئی یعنی وہ خود مر گیا۔ ف۔ اب باقی رہ گیا لفظ خون۔ و من هذا القبیل النخ اور ایک روایت میں خون بھی اسی قبیل سے ہے۔ یعنی یہ لفظ بول کر پورا آدمی مراد ہوتا ہے۔ یقال النخ بولتے ہیں کہ اس کا خون رائیگاں ہے۔ ف۔ یہ روایت کفالت ہے اور دوسری روایت میں ہے کہ دم کی طرف عتاق کی اضافت صحیح نہیں ہے۔ چنانچہ اگر کسی نے کہا کہ تمہارا خون آزاد ہے تو اس کہنے سے وہ آزاد نہیں ہوگی اسی طرح طلاق بھی صحیح نہیں ہے۔ مع اور یہی قول اظہر ہے۔ واللہ اعلم۔ پھر میں نے دیکھا کہ خلاصہ میں اسی قول کو صحیح کہا ہے فالحمد للہ رب العالمین۔ م۔

ومن هذا القبیل الدم فی رواية يقال دمه ھدر ومنه النفس وهو ظاہر..... الخ

اور اسی قبیل سے لفظ نفس ہے اور یہ تو ظاہر ہے۔ ف۔ واضح ہو کہ زبان عرب میں لفظ جسد سے مراد پورا جسم یعنی بیج کا تہہ ہاتھ پاؤں اور سر کے ساتھ ہے اور لفظ بدن صرف تن کے واسطے ہے اعضاء کے بغیر لیکن اردو میں یہ فرق ظاہر نہیں ہے اور واضح ہو کہ عربی میں جیسے تیری فرج طالعہ کہنے سے طلاق ہوتی ہے اسی طرح تیری چوڑا طالق کہنے سے بھی طلاق واقع ہوگی بخلاف بضع اور در کے۔ خلاصہ مع اس مترجم کو اردو زبان میں لفظ روح میں تردد ہے لیکن باقی الفاظ تو اس طرح بولے جاتے ہیں کہ کبھی ان سے کل یعنی وہ شخص مراد ہوتا ہے۔ پھر یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ ان الفاظ سے طلاق اسی وقت واقع ہوگی کہ اس نے اس طلاق دینے میں اس کے معنی حقیقی کا ارادہ نہ کیا ہو کیونکہ اگر خاص سر اور گردن کا ارادہ کیا تو چاہئے کہ دیانت اس کی بات مان لی جائے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے۔ اور اگر اس طرح کہا کہ تم میں سے گردن یا چہرہ وغیرہ طالق ہے یا اس نے ہاتھ رکھ کر کہا کہ یہ سریا یہ گردن یا یہ چہرہ طالق ہے تو قول اصح یہ ہے کہ یہ طلاق واقع نہیں ہوگی اور اگر ہاتھ رکھ کر نہیں کہا بلکہ اشارہ کیا کہ یہ سریا یہ چہرہ مثلاً تو قول اصح یہ ہے کہ یہ طلاق واقع ہو جائے گی۔ ف۔ ت میں مترجم کہتا ہوں کہ جب اشارے سے کہا کہ یہ عضو طالق ہے تو واقعہ ہوگی اگرچہ اس حصے کا خاص کرنے کا دعویٰ کرے۔ لیکن دیانت اس کی تصدیق ہونی چاہئے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے۔

وكذلك ان طلق جزء شائع مثل ان يقول نصفك او ثلثك طالق لان الجزء الشائع محل لسان التصرفات كالبيع وغيره فكذلك يكون محلا للطلاق الا انه لا يتجزئ في حق الطلاق فيثبت في الكل ضرورة ولو قال يدك طالق اور جلك طالق لم يقع الطلاق وقال زفر والشافعی يقع وكذلك الخلاف في كل جزء معين لا يعبر به عن جميع البدن لهما انه جزء متمتع بعقد النكاح وما هذا حاله يكون محلا لحكم النكاح فيكون محلا للطلاق فيثبت الحكم فيه قضیة للاضافة ثم يسرى الى الكل كما في الجزء الشائع بخلاف ما اذا اضيف اليه النكاح لان التعدي متمتع اذا حرمة في سائر الاجزاء تغلب الحل في هذا الجزء وفي الطلاق الامر على القلب O

ترجمہ :- اور اسی طرح اگر طلاق دی ایسے جزء کو جو شائع ہو مثلاً یوں کہے کہ تمہارا نصف یا تمہاری تنہائی طلاق پانے والی ہے اس لئے کہ جزء شائع تمام تصرفات کا محل ہوتا ہے جیسے بیع وغیرہ تو اسی طرح وہ طلاق کا بھی محل ہوگا البتہ چونکہ طلاق کے معاملے میں جزو کو علیحدہ حصہ نہیں کیا جاسکتا ہے اس لئے مجبوراً پورے بدن پر ثابت ہوگی اور اگر کہا کہ تمہارا ہاتھ یا تمہارا پیر طلاق پانے والا ہے تو اس سے طلاق واقع نہیں ہوگی مگر امام زفر اور شافعی نے کہا ہے کہ واقع ہو جائے گی اسی طرح اختلاف ایسے معین جزو میں بھی ہے جس کو پورے بدن سے تعبیر نہیں کیا جاتا ہو ان دونوں حضرات کی دلیل یہ ہے کہ یہ جزو ایسا ہے کہ عقد نکاح کی وجہ سے اس سے فائدہ حاصل کیا جاتا ہے اور جس جزو کا یہ حال ہو گا وہ حکم نکاح کا محل بنے گا لہذا طلاق کا بھی محل بن سکتا ہے۔ چنانچہ اس کی طرف طلاق کی اضافت کا تقاضا ہونے سے اس جزو میں طلاق کا حکم ثابت ہو جائے گا اور پھر اس جزو سے تمام بدن میں اثر کر جائے گا جیسا کہ مشترک جزو کی صورت میں ہوتا ہے بخلاف اس صورت کے جبکہ ایسے جزو کی طرف نکاح کی نسبت کی ہو کیونکہ یہاں متعدی ہونا ممکن نہیں ہے کیونکہ اس جزء میں حلال ہونے پر باقی تمام اجزاء کا حرام ہونا غالب رہے گا اور طلاق میں معاملہ برعکس

ہے۔

توضیح :- پورے بدن یا اس کے کسی حصہ متعین یا مشترک کو طلاق دینے کا حکم

و كذلك ان طلق جزء شائعاً مثل ان يقول نصفك او ثلثك طالق لان الجزء الشائع محل الخ
اسی طرح طلاق واقع ہو جائے گی جبکہ اس نے جزو مشترک کو طلاق دی ہو۔ ف۔ یعنی ایسا جزو جو غیر معین اور تمام بدن میں ہر جگہ اور ہر طرف سے ہو سکتا ہو۔ مثل ان الخ مثلاً یوں کہے کہ تمہارے آدھے بدن یا تمہارے تہائی بدن کو طلاق ہے۔ لان الجزء الخ کیونکہ وہ جزو جو شائع اور مشترک ہو وہ دوسرے تمام تصرفات کا محل ہے جیسے بیع وغیرہ۔ ف۔ یہاں تک کہ اگر نصف غلام یا باندی خریدی تو یہ خریداری صحیح ہوگی۔ فکذا الخ تو اسی طرح یہ جزو طلاق کا بھی محل ہوگا۔ مگر اتنی بات ہے کہ طلاق کے کفرے نہیں ہوتے ہیں۔ فیثبت الکمل الخ تو مجبوراً کمل طلاق ثابت ہو جائے گی۔ ف۔ پس اس کی طلاق کا تعلق کل سے ہو جائے گا۔ بخلاف بیع وغیرہ کے کہ بیع کا تعلق صرف اسی متعین حصہ یعنی نصف یا تہائی سے ہوگا۔ اس لئے کہ ایک غلام کے مالک دو تین اشخاص ہو سکتے ہیں۔ لیکن یہ جائز نہیں ہے کہ کسی بھی عورت کے صرف نصف یا تہائی حصہ کا نکاح ہو اور بقیہ حصہ اس کے بغیر آزاد رہ جائے۔ اور یہ معلوم ہو چکا ہے کہ نصف مثلاً طلاق کا محل ہے تصرفات وغیرہ کی دلیل سے اس لئے یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ طلاق کا تعلق نہ ہو کیونکہ جب طلاق اپنی جگہ سے متعلق ہوگی تو ضرور اس کا حکم بھی ثابت ہوگا۔ پھر حکم کے ثابت ہونے سے مجبوراً یہ بھی لازم آیا کہ وہ کل اور پورے طور پر حرام ہوگئی۔ پھر یہ حکم اس صورت میں ہوگا جبکہ ایسے جزو میں ہو کہ اسے بول کر کل مراد ہو سکتا ہو اور اگر ایسا جزء نہ ہو تو طلاق نہ ہوگی۔ اسی لئے مصنف نے کہا۔

ولو قال يدك طالق اور جلتك طالق لم يقع الطلاق وقال زفر والشافعي يقع الخ
اور اگر کہا کہ تمہارا ہاتھ طالق ہے یا تمہارا پاؤں طالق ہے تو طلاق واقع نہیں ہوگی۔ ف۔ کیونکہ اس جزء کو کل کے موقع میں نہیں بولا جاتا ہے۔ وقال زفر الخ لیکن امام زفر اور شافعی نے کہا ہے کہ واقع ہو جائے گی۔ ف۔ اور یہی قول امام مالک و احمد کا بھی ہے اور شرح سراجی سے ظاہر ہوتا ہے کہ دونوں ہاتھ یا دونوں کو طلاق دینے سے واقع ہو جاتی ہے۔ اور قاضی نے کہا ہے کہ اشبہہ یہ ہے کہ اگر ایک ہاتھ یا پاؤں سے کل بدن مراد لیا جاتا ہو تو واقع ہو جائے گی۔ وکذا الخلاف الخ اور ایسا ہی اختلاف ہر ایسے معین جزء میں بھی ہے جس سے پورے بدن کی تعبیر نہیں کی جاتی ہو۔ ف۔ جیسے انگلی، پھلی، قدم، وکان وناک وآنکھ وگال و دل و چھاتی و دانت وکمر وکولھا وگھٹنا وٹخنہ اور ان جیسا کہ امام زفر وائمہ ثلاثہ کے نزدیک اس سے طلاق واقع ہو جائے گی۔ سوائے اس کے کہ امام احمد کے نزدیک دانت وناخن اور بال میں ہمارے قول کے مطابق طلاق نہیں ہوگی۔ مع۔

لهما انه جزء متمتع بعقد النکاح و ما هذا حاله یكون محللاً حکم النکاح الخ
امام زفر و امام شافعی کی دلیل ہے کہ یہ حصہ ایسا ہے کہ نکاح کے محل ہے جزو نکاح کا محل ہوتا ہے وہ طلاق کا بھی محل ہوگا اور اس کی طرف طلاق کی نسبت ہونے سے اولاً اسی جزء میں طلاق کا حکم ثابت ہوگا پھر اس جزء سے تمام بدن میں پھیل جائے گا۔ جیسا کہ مشترک جزء ہونے کی صورت میں ہوتا ہے۔ اس جگہ یہ وہم نہیں ہونا چاہئے کہ جب اس جزء پر طلاق ثابت ہوگئی تو اس سے ان الفاظ سے کہ میں نے تمہارے ہاتھ سے نکاح کیا یہ نکاح بھی درست ہو جانا چاہئے حالانکہ امام شافعی وغیرہ اس کے قائل نہیں ہیں۔ تو یہ وہم ہے کیونکہ طلاق میں حرمت پائی جاتی ہے جبکہ نکاح میں حلت ہے۔ لہذا دونوں میں فرق پایا گیا۔ اسی لئے طلاق کا اثر پورے بدن میں پھیل جائے گا۔

بخلاف ما اذا ضیف الیه النکاح لان التعدی ممتنع اذا حرمة فی سائر الاجزاء الخ
برخلاف اس کے یعنی جبکہ ایسے جزء کی طرف نکاح کی نسبت کی ہو کیونکہ اس میں دوسرے اجزاء کی طرف اس کے اثر کا

پھیلنا ممکن نہیں ہے۔ ف۔ یعنی اس خالص جزء میں نکاح سے وہ حصہ حلال ہو کر اس کی حلت کا اثر دوسرے اعضاء میں پھیل جانا ممنوع ہے۔ لیکن حرمت کا پھیلنا ممنوع نہیں ہے۔ اذالحرمة الخ یعنی اس جزء کے ماسوا دوسرے اجزاء کی حرمت اس حلال جزء پر غالب آجائے گی۔ ف۔ اس لئے اس جزء کے نکاح سے نکاح کا کوئی فائدہ نہ ہوگا۔

وفی الطلاق الامر علی القلب..... الخ

لیکن طلاق میں معاملہ برعکس ہے۔ ف۔ کہ اس ایک جزء کے حرام ہونے سے اس کی حرمت باقی تمام اجزاء پر غالب آجائے گی۔ پس حاصل یہ ہوا کہ امام شافعی کا یہ اصول ہو گیا کہ بدن کا جو جزء بھی نکاح کی وجہ سے فائدہ اٹھانے کے لائق ہے وہی طلاق کی جگہ بھی ہے۔ لیکن ہمارے نزدیک محل طلاق عورت ہے۔ اس لئے طلاق واقع ہونے میں اصل یہ ہوگی کہ طلاق اس عورت کی ذات کی طرف منسوب ہو اور ان اجزاء و اعضاء میں اسی وجہ سے طلاق واقع ہو جاتی ہے کہ ان کو بول کر پوری ذات مراد لی جاتی ہے۔ بخلاف ان اجزاء کے جن سے ذات مراد نہیں لی جاتی ہو۔ اسی لئے مصنفؒ نے فرمایا۔

ولنا انه اضاف الطلاق الى غير محله فيلغو كما اذا اضافه الى ريقها او ظفرها وهذا لان محل الطلاق ما يكون فيه القيد لانه بنى عن رفع القيد ولا قيده في البدن ولهذا لا تصح اضافة النكاح اليه بخلاف الجزء الشائع لانه محل للنكاح عندنا حتى تصح اضافته اليه فكذا يكون محلا للطلاق واختلفوا في الظهور والباطن والاطهر انه لا يصح لانه لا يعبر بهما عن جميع البدن ۵

ترجمہ :- اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس نے طلاق کو غیر محل کی طرف منسوب کیا ہے اس لئے وہ لغو ہوگی جیسا کہ اگر وہ اس طلاق کو اس کے تھوک یا ناخن کی طرف منسوب کرتا اور یہ اس لئے کہ طلاق کی جگہ وہ ہے جس میں قید ہو کیونکہ طلاق سے مطلب سمجھا جاتا ہے کسی قید کو ختم کر دینا جبکہ ہاتھ میں کوئی قید نہیں ہوتی اسی لئے نکاح کو معین جزو کی طرف منسوب کرنا صحیح نہیں ہوتا ہے بخلاف مشترک جزو کے کیونکہ ہمارے نزدیک ایسا جزو نکاح کا محل ہوتا ہے اسی لئے یہ جزو طلاق کا بھی محل ہوگا۔ اور فقہاء نے پیٹھ اور پیٹ کو طلاق دینے کے معنی میں اختلاف کیا ہے۔ قول اطہر یہ ہے کہ اس سے طلاق صحیح نہیں ہوتی کیونکہ ان دونوں کو بول کر پورا بدن مراد نہیں لیا جاتا ہے۔

توضیح :- بیوی کے تھوک یا ناخن یا پیٹھ یا پیٹ کو طلاق دینے سے کیا طلاق واقع ہو جاتی ہے

ولنا انه اضاف الطلاق الى غير محله فيلغو كما اذا اضافه الى ريقها او ظفرها..... الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس نے طلاق کو بے جگہ منسوب کیا ہے اس لئے وہ لغو ہو جائے گی جیسا کہ طلاق کو عورت کے تھوک یا ناخن کی طرف منسوب کرنے سے ہوتا ہے۔ ف۔ یعنی بالاتفاق لغو ہوتی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ طلاق کا اثر اسی وقت ظاہر ہوتا ہے جب کہ طلاق کو اسکی جگہ کی طرف منسوب کیا جائے۔ و ہذا لان الخ اور یہ اس لئے کہ طلاق کی جگہ وہ ہے جس میں قید ہو کیونکہ قید اٹھانے سے طلاق کا اثر ظاہر ہوتا ہے۔ ف۔ یعنی طلاق کی جگہ معلوم کرنے کے لئے ہم نے طلاق کے معنی پر توجہ دی اس سے ہم نے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ طلاق کے معنی میں قید اٹھانا اس سے معلوم ہوا کہ جسم میں اسی جگہ طلاق ہوتی ہے جس میں نکاح ہو لہذا اس سے تھوک وغیرہ خارج ہوگا۔ اسی طرح ہاتھ اور پاؤں بھی۔

ولا قيد في البدن ولهذا لا تصح اضافة النكاح اليه بخلاف الجزء الشائع..... الخ
اور ہاتھ میں نکاح کی کوئی قید نہیں ہے اسی بناء پر نکاح کو ہاتھ کی طرف منسوب کرنا بھی صحیح نہیں ہے۔ ف۔ یہاں تک کہ اگر کسی نے یہ کہا کہ میں نے تمہارے ہاتھ سے پاپاؤں سے نکاح کیا اور اس نے قبول کر لیا تو بھی نکاح صحیح نہیں ہوگا اور اگر عورت کی طرف نکاح منسوب کیا یہ کہتے ہوئے کہ میں نے تم سے نکاح کیا تو صحیح ہوگا اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ ایسا عضو جسکو کل کی جگہ رکھا

جاسکے وہی محل قید ہے مگر کوئی خاص نہیں بلکہ کل اور ہر وہ جزو جو ہاتھ پاؤں کی طرف کل کی جگہ نہ ہو سہ اس سے نکال صحیح نہیں۔ بخلاف الجزء الشائع الخ بخلاف جزء شائع اور مشترک کے کیونکہ ایسا جزء مثلاً آدھا اور تہائی وغیرہ ہمارے نزدیک محل نکاح ہوتا ہے یہاں تک کہ اس کی طرف نکاح کی نسبت بھی صحیح ہوتی ہے تو نکاح کی طرح وہ جزو طلاق کا بھی محل ہوگا۔

واختلفوا فی الظہر والبطن والایضاح لانه لا یعبی بہما عن جمیع البدن..... الخ اور فقہاء نے پیٹھ اور پیٹ کے بارے میں اختلاف کیا ہے۔ ف۔ یعنی یہ کہا ہے کہ تہہاری پیٹھ کو یا پیٹ کو طلاق ہے تو بعضوں نے کہا کہ طلاق صحیح ہو جائے گی۔ والاظہر الخ اور زیادہ ظاہر قول یہ ہے کہ اس سے طلاق صحیح نہیں ہوتی ہے کیونکہ پیٹھ اور پیٹ سے پورا بدن مراد نہیں لیا جاتا ہے۔ ف۔ یعنی محاورے میں مثلاً یہ نہیں کہتے کہ یہ پیٹ سب سے شریعہ بخلاف چہرے کے کہ بولا جاتا ہے کہ یہ چہرہ بہت ہی برا ہے اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ آدمی بہت ہی مفسد ہے۔ البتہ اگر کسی قوم میں ایسا محاورہ مشہور ہو کہ پیٹھ یا پیٹ یا ناخن یا بال یا ہاتھ یا پاؤں یا پنڈلی وغیرہ بولی کر وہ شخص مراد ہوتا ہو تو اس سے طلاق واقع ہو جائے گی۔ ف۔ ہ۔ یہ سب احکام اس صورت میں ہیں کہ عورت کی طرف اضافت کرنے میں ٹکڑے ٹکڑے کیا ہو لیکن اگر طلاق کے ٹکڑے کئے تو اس کا حکم یہ بیان فرمایا۔

وان طلقها نصف تطليقة او ثلث تطليقة كانت طالفا تطليقة واحدة لان الطلاق لا یتجزى وذكر بعض ما لا یتجزى كذا كرا الكل وكذا الجواب فی كل جزء سماه لمابينا ولوقال لها انت طالق ثلثة انصاف تطليقتين فھي طالق ثلثا لان نصف التطليقتين تطليقتھ فاذا جمع بين ثلثة انصاف تكون ثلثة تطليقات ضرورة ولوقال انت طالق ثلثة انصاف تطليقة قيل يقع تطليقتان لانھا طلقة ونصف فتكامل وقيل يقع ثلث تطليقات لان كل نصف يتكامل فی نفسها فیصير ثلثا O

ترجمہ :- اور اگر اپنی بیوی کو آدھی طلاق یا تہائی طلاق دی تو اسے ایک طلاق پوری پڑ جائے گی اس لئے کہ طلاق کا ٹکڑا نہیں ہوتا ہے اور ایسی چیز کے کچھ حصے کو ذکر کرنا جس کا ٹکڑا ممکن نہ ہو وہ کل کے ذکر کرنے کے برابر ہوتا ہے اور یہی حکم ایسی تمام جزو کے بارے میں بھی ہوگا جس کو متعین کر دیا ہو جس کی وجہ ہم بیان کر چکے ہیں اور اگر کسی نے کہا کہ تم کو دو طلاقوں کے تین آدھی طلاق ہے تو اس سے تین طلاقیں ہو جائیں گی کیونکہ دو آدھی طلاقیں ایک طلاق ہو گی پس جبکہ تین آدھی طلاقوں کو جمع کیا جائے گا تو وہ مجبوراً تین طلاقیں ہو جائیں گی۔ اور اگر کسی نے کہا کہ تم کو ایک طلاق کی تین آدھی طلاق ہیں تو کہا گیا ہے کہ اسے دو طلاقیں ہوں گی کیونکہ حقیقت میں اسے ایک اور آدھی طلاق ہو گی لیکن وہ ممکن مان لی جائے گی اور یہ بھی کہا گیا کہ پوری تین طلاقیں واقع ہوں گی کیونکہ ہر آدھے کو مکمل کیا جائے گا اس طرح وہ تین طلاقیں ہو جائیں گی۔

توضیح :- بیوی کو آدھی یا تہائی اور ایک طلاق کے

تین آدھی وغیرہ کے الفاظ سے طلاق دینے کا حکم

وان طلقها نصف تطليقة او ثلث تطليقة كانت طالفا تطليقة واحدة..... الخ

اور اگر عورت کو ایک طلاق کی آدھی یا تہائی طلاق دی۔ ف۔ مثلاً یوں کہا کہ تم کو آدھی طلاق ہے یا یوں کہا کہ تم کو تہائی طلاق ہے یعنی ایک طلاق کی آدھی یا تہائی ہے تو یہ کہنے سے اس عورت کو ایک طلاق پڑ جائیگی کیونکہ طلاق کے ٹکڑے ممکن نہیں۔ و ذکر بعض الخ اور جو چیز ٹکڑے نہیں ہوتی ہو اس کا ٹکڑا بیان کرنا اس کے کل کو بیان کرنے کے برابر ہوتا ہے۔ ف۔ لہذا طلاق کا آدھا یا تہائی وغیرہ ایک طلاق کہنے کے برابر ہوگا۔ و كذا الجواب الخ اور یہی حکم ہر جزء میں ہے جس کو بیان کیا ہو اسی دلیل کی بناء پر جو بیان کی جائیگی۔ ف۔ یہاں تک کہ طلاق کا ہزارواں حصہ اور لاکھواں حصہ بھی ایک طلاق ہے۔ اور اگر ایک جزء کے ساتھ

دوسرے جزء کو عطف کے طور پر بیان کرے تو اس سے دوسری طلاق ہو جائے گی اور اگر عطف کے بغیر ہو تو ان کو جمع کرنے سے ایک طلاق تک ایک اور اس سے زیادہ ہونے سے دوسری ہوگی اسی طرح مثلاً کسی نے یوں کہا کہ تم کو آدھی تہائی چھٹا حصہ طلاق ہے تو اس میں ہر ایک سے ایک ایک طلاق ہوگی مجموعہ تین طلاقیں ہو جائیں گی اور اگر یوں کہا کہ آدھی و تہائی و چھٹا حصہ ہے تو سب ملا کر ایک طلاق ہوئی اور اگر چھٹے حصے کی جگہ چوتھائی کہہ دیا تو سب مل کر ایک طلاق سے بڑھ کر بارہواں حصہ زیادہ ہو گیا تو اس کے لئے دوسری پوری طلاق لے کر مجموعہ دو ہو جائیں گی۔ جیسا کہ یوں کہا ہو کہ طلقتہ و نصف طلقتہ اور یہی قول مختار ہے۔
الجوہرہ۔ ھ۔ ھ۔ ھ۔

ولو قال لها انت طالق ثلثة انصاف تطليقتين فهي طالق ثلثا لان نصف التطليقتين تطليقة ... الخ
جامع صغیر میں ہے کہ کسی نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم کو طلاق ہے دو طلاق کے تین نصف۔ ف۔ یعنی دو طلاق کے نصف کا تین گنا تو اس کہنے سے اسے تین طلاقیں ہو جائیں گی لان نصف الخ کیونکہ دو طلاقوں کا ایک نصف ہونے سے ایک طلاق ہوئی۔ ف۔ اور دوسرا نصف دوسری ایک طلاق ہوئی اور تیسرا نصف بھی تیسری ایک طلاق ہوئی۔ فاذا جمع الخ پس جب تین نصف جمع کئے تو صاف ظاہر ہے کہ اس سے تین طلاقیں ہوئیں۔ ف۔ اور اگر یہ مراد ہو کہ دو طلاق کے آدھوں میں سے تین نصف طلاق کی تین طلاقیں ہو سکتی ہیں اور اگر دو طلاق میں سے اعتبار ہے تو صرف دو طلاق ہونا چاہئے جیسا کہ جامع میں فرمایا۔

ولو قال انت طالق ثلثة انصاف تطليقة قبل يقع تطليقتان لانها طلقة ونصف فتكامل الخ
اور اگر یوں کہا کہ تم کو ایک طلاق کی تین آدھی طلاقیں ہیں تو کہا گیا ہے کہ اس سے دو طلاقیں واقع ہوں گی۔ ف۔ جامع صغیر میں امام محمد کا یہی قول ہے۔ لانها طلقتہ الخ کیونکہ تین آدھی مل کر ایک طلاق اور آدھی ہوئی لہذا وہ بھی پوری ہو جائے گی اور مجموعہ دو ہو جائیں گی عتباتی نے کہا ہے کہ یہی صحیح ہے۔ قبل يقع الخ اور کہا گیا ہے کہ تین طلاقیں واقع ہوں گی کیونکہ ہر آدھی اپنی جگہ پوری ایک ہوگی اس طرح پوری تین طلاقیں ہو جائیں گی۔

ف۔ میں مترجم یہ کہتا ہوں کہ یہی اظہر ہے کیونکہ اگر ایک طلاق کی نسبت کا خیال ہے تو اس میں صرف دو آدھی ہو سکتی ہیں۔ مگر یہ کہ ایک آدھی پھر آدھی کی آدھی یعنی چوتھائی پھر چوتھائی کی آدھی یعنی آٹھواں حصہ مراد لیا جائے حالانکہ یہ مراد نہیں لی گئی تو اس سے معلوم ہوا کہ مطلق آدھی ایک طلاق کا تین اعتبار کیا اور ہر آدھی کو اپنی جگہ پورا ہونا چاہئے جبکہ علیحدہ علیحدہ کا اعتبار کیا گیا ہے۔ ایسا نہ ہونے سے ایک طلاق کے ساتھ نصف کہا جاتا جبکہ مبسوط میں واضح طور پر ہے کہ ایک کے اجزاء مل کر اگرچہ ایک سے بڑھ جائیں اس سے ایک ہی واقع ہوتی ہے یہی قول اصح ہے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے۔ اس بناء پر اس میں یہی ایک طلاق ہونا چاہئے لیکن عتباتی کی تصحیح کے مطابق تاطفی وغیرہ مشائخ کی ایک جماعت کا قول ہے۔ ف۔ پھر اگر طلاق کو محدود کر دیا تو اس میں کئی صورتیں ہوں گی یعنی وہ محدود ہونا زمانے کے اندر ہو مثلاً تم کو ایک جمعہ سے دوسرے جمعہ تک طلاق ہے یا جگہ میں ہو جیسے یہاں سے وہاں تک یا تعداد میں ہو مثلاً ایک سے سو تک یا طلاق کی حد میں یعنی تین تک میں محدود کیا تو اس قسم کے تمام احکام اب بیان کئے جائیں گے۔

ولو قال انت طالق من واحدة الى ثنتين او مابين واحدة الى ثنتين فهي واحدة وان قال من واحدة الى ثلث او مابين واحدة الى ثلث فهي ثلثان وهذا عند ابی حنيفة وقالوا في الاولى هي ثلثان و في الثانية ثلث وقال زفر في الاولى لا يقع شئ وفي الثانية تقع واحدة وهو القياس لان لغاية لا تدخل تحت المضروب له الغاية كما لو قال بعث منك من هذا الحائط الى هذا الحائط وجه قولهما وهو الاستحسان ان مثل هذا الكلام متى ذكر في العرف يراد به الكل كما تقول لغيرك خذ من مالي من درهم الى مائة ولا بى حنيفة ان المراد به الاكثر من الاقل والاقل من الاكثر فانهم يقولون سني من ستين الى سبعين ومابين ستين الى سبعين ويريدون به ما ذكرناه وارادة الكل

فیما طریقہ طریق الاباحۃ کما ذکرنا الاصل فی الطلاق هو الخطر ثم الغایۃ الاولی لابد ان تكون موجودۃ لترتب علیہا الثانیہ ووجودہا بوقوعہا بخلاف البیع لان الغایۃ فیہ موجودۃ قبل البیع ولونوی واحدة یدین دیانۃ لاقضاء لانه محتمل کلامہ لکنہ خلاف الظاہر۔

ترجمہ :- اور اگر یوں کہا تم کو طلاق ہے ایک سے دو تک یا ایک سے دو تک کے درمیان تک تو اس سے ایک ہی طلاق واقع ہو گی اور اگر یوں کہا کہ ایک سے تین تک یا ایک سے تین کے درمیان تک تو اس سے دو طلاقیں واقع ہوں گی اور یہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا ہے کہ پہلی صورت میں دو اور دوسری صورت میں تین طلاقیں ہوں گی اور زفرؒ نے فرمایا ہے کہ پہلی صورت میں کچھ بھی نہیں اور دوسری صورت میں ایک واقع ہوگی اور یہی قیاس کا تقاضا ہے۔ چونکہ جس کے واسطے انتہا قرار دی جائے اس میں انتہا داخل نہیں ہوتی جیسا کہ کوئی اگر یوں کہے میں نے تم کو اس دیوار سے اس دیوار تک بچا۔ صاحبین کے قول کی دلیل اور وہ استحسان بھی ہے کہ اس قسم کا کلام جب عرف میں بولا جاتا ہے تو اس سے کل مراد ہوتا ہے جیسا کہ تم کسی دوسرے سے کہو کہ تم میرے مال میں سے ایک سے سو تک لے لو اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ عرف میں ایسے کلام سے مراد یہ ہوتی ہے کہ کم سے زیادہ اور زیادہ سے کم کیوں کہ عرب والے بولتے ہیں کہ میری عمر ساٹھ سے ستر سال تک ہے اور ساٹھ سے ستر تک کے درمیان تک ہے لیکن اس سے مراد وہی لیتے ہیں جو ہم نے بیان کیا اور کل مراد ہوتا ہے ایسی صورتوں میں جس کا طریقہ مباح کرنے کا طریقہ ہو جیسا کہ صاحبین نے بیان کیا حالانکہ طلاق میں اصل حرمت ہے پھر پہلی حد کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ موجود ہو تاکہ اس پر دوسری حد مقرر کی جاسکے۔ اور پہلی طلاق کا وجود اسکے واقع ہونے سے ہی ہوتا ہے بخلاف بیع کے کیونکہ اس میں بیع سے پہلے حد موجود ہے اور ایک کی نیت کی ہو تو دینا اس کی تصدیق ہوگی لیکن قضاء نہیں کیونکہ وہ بھی اس کے کلام میں احتمال ہے لیکن خلاف ظاہر ہے۔

توضیح :- طلاق دیتے ہوئے کہنا کہ ایک سے دو تک ایک سے دو کے درمیان تک ایک

سے تین تک ایک سے تین کے درمیان تک کے احکام۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل

ولو قال انت طالق من واحدة الى ثنتين او مابين واحدة الى ثنتين فہی واحدة..... الخ
اگر یوں کہا کہ تم کو ایک سے دو تک یا ایک سے دو کے درمیان تک طلاق ہے۔ ف۔ یعنی جو کچھ کے ایک اور دو کے درمیان ہے۔ فہی واحدة تو اس سے ایک طلاق واقع ہوگی یہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے اور اس سے طلاق رجعی ہوگی۔ یہ پہلی صورت ہوئی۔ دوسری صورت یہ ہے وان قال من واحدة الخ یعنی اگر اس نے یوں کہا کہ ایک سے تین تک یا ایک اور تین کے درمیان تک تو دو طلاقیں ہوں گی یہ قول بھی امام ابو حنیفہؒ کا ہے۔

وقالا فی الاولیٰ ہی ثنتان و فی الثانیۃ ثلث وقال زفرؒ فی الاولیٰ لا یقع شئی..... الخ
اور صاحبین نے کہا ہے کہ پہلی صورت میں دو طلاقیں اور دوسری صورت میں تین طلاقیں ہوں گی۔ ف۔ یہ اختلاف اصولی اختلاف کے بنیاد پر ہے کہ اصل مسئلہ یہ ہے کہ جس چیز کے واسطے ابتداء اور انتہا بیان کی گئی ہو تو کیا اس چیز میں دونوں چیزیں یا ایک یا کوئی نہیں داخل ہوتی ہے اسی طرح وہاں حقیقی معنی مراد لیا جائے یا جو محاورہ یا عرف ہو۔ وقال زفرؒ الخ اور امام زفرؒ نے فرمایا ہے کہ پہلی صورت میں ایک بھی طلاق نہیں ہوگی البتہ دوسری صورت میں ایک طلاق ہوگی اور قیاس بھی یہی ہے۔

لان الغایۃ لا تدخل تحت المضروب له الغایۃ کما لو قال بعث منک من هذا الحائط الى..... الخ
کیونکہ جس کے واسطے انتہا متعین کر دی جائے اس میں انتہا داخل نہیں ہوتی ہے۔ ف۔ بشرطیکہ اس کے خلاف قرینہ نہ ہو۔
ع۔ کما لو قال الخ جیسے یوں کہا کہ میں نے تمہارے پاس اس دیوار سے اس دیوار تک فروخت کی۔ ف۔ تو فروخت ہونے میں

کوئی دیوار بھی داخل نہ ہوگی بلکہ ان دونوں کے درمیان جو کچھ زمین وغیرہ ہو وہی فروخت ہوگی جیسا کہ بیچی جانے والی چیز میں اس کی چاروں حدیں داخل نہیں ہوتی ہیں۔ لیکن باقی اماموں نے اس جگہ اس قیاس کو چھوڑ دیا ہے کیونکہ عرف اسکے خلاف ہے۔ وجہ قولہما الخ صاحبین کے قول کی دلیل اور وہ استحسان یہی ہے کہ عرف میں جب کوئی ایسی بات بیان کی جاتی ہے تو اس سے کل مراد ہوتی ہے کما تقول الخ جیسے تم یوں کہو کہ میرے مال میں سے ایک درہم سے ۱۰۰ تک لے لو۔ ف۔ تو اس شخص کو ۱۰۰ درہم لینے کا اختیار ہوگا۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہاں انتہاء کو داخل کرنا مقصود ہوتا ہے اسی لئے جب طلاق دے تو پہلی صورت میں دو اور دوسری صورت میں تین تک دینے کا حکم ہوگا۔ کیونکہ عورت کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اس میں سے کچھ نہ لے اس لئے آخری طلاق ہوگی۔

ولابی حنیفۃ ان المراد به الاكثر من الاقل والاقل من الاكثر فانهم يقولون سنی من ستین الخ
اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ اس میں ایسے کلام سے مراد یہ ہوتی ہے کہ جو سب سے کم ہے اس سے زیادہ اور جو سب سے زیادہ ہے اس سے کم۔ ف۔ یعنی ابتدائی مقدار کم سے کم اور انتہائی سب سے زیادہ بیان کی اور اس کی مراد یہ ہوگی کہ جو کم مقدار کہی ہے اس سے زیادہ ہے اور جو مقدار سب سے زائد کہی ہو اس سے کم ہو۔ فانهم يقولون الخ چنانچہ لوگ کہا کرتے ہیں کہ فی الحال میری عمر ساٹھ سے ستر سال تک ہے یا ساٹھ سے ستر سال کے درمیان تک ہے اور اس سے مراد وہی ہے جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں یعنی ساٹھ سے زیادہ ہے اور ستر سے کم ہے و ارادة الكل الخ اور پوری مقدار مراد لینا۔ ف جیسے ایک سے ۱۰۰ درہم تک لے۔ یہ اسی صورت صحیح ہوگا جس کا طریقہ مباح کرنے کا طریقہ ہو جیسا کہ صاحبین نے ذکر کیا۔ ف۔ یعنی تمہارے لئے مباح کیا کہ چاہو ایک درہم لو یا زیادہ یہاں تک کہ سو درہم تک لینا تمہارے لئے مباح ہے لیکن اس حکم پر طلاق کو قیاس نہیں کر سکتے ہیں۔ والاصل الخ حالانکہ طلاق میں اصل حرام ہوتا ہے۔ ف۔ اس لئے مباح کا محاذ اس جگہ درست نہیں ہوگا اور زفر کا قیاس بھی متروک ہے۔

ثم الغاية الاولى لابد ان تكون موجودة لترتب عليها الثانية ووجودها بوقوعها..... الخ
پھر پہلی حد کے لئے ضرور ہے کہ وہ موجود ہو تاکہ اس پر دوسری حد مترتب ہو سکے۔ ف۔ کیونکہ ایک حد کو مقرر کر کے اس سے دوسری حد تک انتہا بیان کی جاتی ہے لہذا موجودہ صورت میں ایک طلاق سے دو تک کہنے میں پہلی طلاق کا وجود ضروری ہے۔ ووجودها بوقوعها۔ اور پہلی طلاق کا موجود ہونا اس طلاق کے دینے سے ہی ہوگا۔ ف۔ لہذا پہلی طلاق واقع ہوگئی اور اس پر اس نے دو تک کی حد بتائی بخلاف البیع۔ بخلاف بیع کے۔ ف۔ اس دیوار سے اس دیوار تک۔ لان الغاية الخ کیونکہ اس میں بیع سے پہلے بھی حد موجود ہے۔ ف۔ اور طلاق دینے میں پہلی حد کے بغیر دوسری حد انتہا نہیں ہے اسی لئے ہم نے حکم میں پہلی حد کو داخل کیا اور دوسری حد کو داخل نہیں کیا۔ لہذا جب اس نے کہا کہ ایک سے دو تک تو اس سے صرف پہلی واقع ہوئی اور دو تک کوئی نہیں ہے اس لئے صرف پہلی طلاق رہی۔ بخلاف دوسرے مسئلے کے کہ اس میں ایک سے تین تک میں پہلی طلاق واقع ہوگی اور تین تک چوں کہ ایک اور ہوتی ہے وہ بھی واقع ہو جائے گی۔

ولونوی واحدة بدین دیانة لاقضاء لانه محتمل كلامه لكنه خلاف الظاهر الخ
اور اگر اس نے ایک ہی طلاق مرادی تو دیانت میں اسکی تصدیق ہوگی لیکن قضاء میں نہیں ہوگی۔ لانه محتمل الخ کیونکہ وہ اس کے کلام کا محتمل لیکن خلاف ظاہر ہے۔ ف۔ اسی لئے قاضی ظاہر کے خلاف کو قبول نہیں کرے گا اور بینہ و بین اللہ تعالیٰ یعنی اسکے اور اللہ کے درمیان قبول ہوگا کیونکہ ایک سے تین تک کے درمیان صرف ایک عدد رہ گیا۔ م۔

ولو قال انت طالق واحدة فی ثنتين و نوى الضرب والحساب اولم تكن له نيته فهی واحدة وقال زفر تقع ثنتان لعرف الحساب وهو قول حسن بن زیاد ولنا ان عمل الضرب فی تكثير الاجزاء لافی زیادة المضروب

وتكثير اجزاء التولية لا يوجب تعددها فان نوى واحدة وثنتين فهي ثلث لانه يحتمله فان حرف الواو للجمع والظرف يجمع الى المظرف : ولو كانت غير مدخول بهايقع واحدة كما في قوله واحدة وثنتين وان نوى واحدة مع ثنتين يقع الثلث لان كلمة في تأتي بمعنى مع كما في قوله تعالى فادخلني في عبادي اى مع عبادي ولو نوى الظرف يقع واحدة لان الطلاق لا يصلح ظرفا فيلغو ذكر الثانى ولو قال الثنتين في الثنتين ونوى الضرب والحساب فهي ثنتان وعند زفر ثلث لان قضيته ان يكون اربعا لكن لا مزيد للطلاق على الثلث وعندنا الاعتبار للمذكور الاول على ما بيناه.

ترجمہ :- اگر کسی نے کہا تم کو طلاق ہے دو میں ایک اور اس نے اس طرح ضرب اور حساب کی نیت کی ہو یا کوئی نیت نہ کی ہو تو وہ ایک ہی طلاق ہوگی اور زفر نے فرمایا ہے کہ دو طلاقیں واقع ہوں گی عرف حساب کی وجہ سے یہی قول حسن بن زیاد کا بھی ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ ضرب کے عمل سے اجزاء کی زیادتی ہوتی ہے لیکن مضروب میں زیادتی نہیں ہوتی ہے اور ایک تطلق کے اجزاء کی زیادتی کا تقاضا یہ نہیں ہوتا کہ طلاقیں زیادہ ہوں۔ اس لئے اگر اس نے نیت کی ایک اور دو کی تو تین طلاقیں ہو جائیں گی کیونکہ یہ جملہ اس عدد کا احتمال رکھتا ہے کیونکہ حرف واو جمع کے لئے ہوتا ہے اور ظرف اپنے مظروف کی جانب مجموعہ ہوتا ہے۔ اگر وہ عورت غیر مدخولہ ہو تو اس سے ایک ہی طلاق واقع ہوگی جیسا کہ اس کے قول ایک اور دو کہنے میں ہے اور اگر اس نے یہ نیت کی کہ ایک طلاق دو کے ساتھ تو تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی کیونکہ حرف ”فی“ ”مع“ کے معنی میں بھی آتا ہے جیسا کہ اس قول باری تعالیٰ میں ہے فادخلني في عبادي یعنی مع عبادي اور اگر ظرف کی نیت کی تو ایک واقع ہوگی کیونکہ طلاق ظرف بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی ہے اس لئے دوسری کا ذکر لغو ہوگا۔ اور اگر اس نے کہا دو طلاقیں دو طلاقوں میں اسکے ساتھ ہی ضرب اور حساب کی نیت کی ہو تو دو واقع ہوں گی اور امام زفر کے نزدیک تین ہوں گی کیونکہ اس ضرب کا تقاضا ہے کہ چار طلاقیں ہوں لیکن تین طلاقوں سے زیادہ نہیں ہوتی ہیں اور ہمارے نزدیک اس کا اعتبار ہو گا جو پہلے ذکر کیا گیا جیسا کہ ہم نے بیان کر دیا ہے۔

توضیح :- اگر طلاق دیتے وقت یوں کہا ایک دو میں طلاق ہے اور اس نے اس طرح

ضرب اور حساب کی نیت کی ہو اور اگر ظرف کی نیت کی تو ایک واقع ہوگی اور اگر دو

دو میں کہا اور ضرب کی نیت کی تو دو طلاقیں ہوں گی۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل

ولو قال انت طالق واحدة في ثنتين و نوى الضرب والحساب اولم تكن له نية فهي واحدة..... الخ اور اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم کو ایک طلاق ہے دو میں اور اس کہنے میں اس نے ضرب و حساب کی نیت کی یا کچھ بھی نیت نہیں کی تو اس سے ایک طلاق ہوگی اور زفر نے کہا ہے کہ عرف حساب کی وجہ سے دو طلاقیں واقع ہوں گی۔ ف۔ کیونکہ ایک کو دو میں ضرب دینے سے دو حاصل ضرب ہوتے ہیں۔ وہو قول الخ یہی قول حسن بن زیاد کا ہے۔

ولنا ان عمل الضرب في تكثير الاجزاء لا في زيادة المضروب..... الخ

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ ضرب دینے سے اجزاء میں زیادتی ہوتی ہے۔ لیکن مضروب میں زیادتی نہیں ہوتی ہے۔ ف۔ یعنی کم عدد کے اجزاء ضرب دینے سے زیادہ ہو جاتے ہیں۔ لہذا ایک کو دو میں ضرب دینے کے معنی یہ ہونے کہ ایک کے اجزاء تعداد میں دو ہو گئے۔ اسی طرح ایک کو دس میں ضرب دینے سے ایک کے دس اجزاء ہو گئے۔ ع۔ و تکثیر الاجزاء الخ اور ایک مرتبہ طلاق دینے سے اجزاء کی زیادتی کا تقاضا یہ نہیں ہوتا کہ طلاقیں بھی زیادہ ہوں۔ ف۔ بلکہ ایک کے اجزاء جتنے بھی ہوں وہ ایک ہی طلاق رہے گی۔ میں مترجم یہ کہتا ہوں کہ شیخ محقق وغیرہ نے انہیں پر اعتراض کیا ہے اور زفر کے قول کو قوی قرار دیا ہے اور اس میں کچھ شک نہیں کہ ضرب کے یہی معنی مشہور ہیں کہ جس کو ضرب دیا گیا ہو وہ مضروب کی تعداد پر اتنی گنا بڑھ جائے مثلاً دو کو

چار میں ضرب دیا تو دو چار گنا بڑھے یعنی چار مرتبہ دو + دو + دو کو شمار کرو تو آٹھ ہوئے یا چار کو دو میں ضرب دینے کے معنی یہ ہوئے کہ چار کو دو گنا شمار کریں کہ چار + چار یعنی آٹھ ہوئے۔ لیکن موجودہ مسئلے میں مترجم کے نزدیک تحقیقی جواب یہ ہے کہ جب اس نے کہا کہ تم کو طلاق ہے ایک دو میں تو اس سے طلاق مراد نہیں بلکہ اس کا فعل یعنی اس کا طلاق دینا مراد ہے اور یہ فعل اس قابل نہیں ہے کہ اس میں ضرب کا اثر پیدا ہو بلکہ یہ تو اسکے فعل پر موقوف ہے تو گویا اس نے یوں کہا کہ میرا فعل دو پر ہے تو یہ اسکے فعل کے اجزاء ہو گئے لیکن ہم نے طلاق کو معتبر رکھا اور کہا کہ ایک ہی طلاق واقع ہوگی اچھی طرح سمجھ لو کیونکہ یہ حق ہے۔ م۔ یہ حکم اس وقت ہے جبکہ اس کا ارادہ ضرب کا ہو یا کچھ نیت نہ ہو۔

فان نوی واحدة وثنتين فہی ثلث لانه یحتملہ فان حرف الواو للجمع..... الخ
اور اگر اس نے ایک کو مجموعہ دو میں کرنے کا قصد کیا تو یہ تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔ ف۔ اگرچہ وہ شخص بدعی طلاق دینے سے گھبرنا ہوگا۔ لانه یحتملہ الخ کیونکہ کلام اس کا بھی احتمال رکھتا ہے کیونکہ حرف داو جمع کے واسطے آتا ہے اور ظرف اپنے مظروف کی جانب مجموعہ ہوتا ہے۔ ف۔ لیکن یہ حکم اس وقت ہوگا جب کہ وہ مدخولہ ہو۔ کیونکہ ولو كانت الخ اور اگر عورت غیر مدخولہ ہو تو واحد فی شئین کہنے سے ایک واقع ہوگی جیسے ایک اور دو کہنے سے ہوتی ہے۔ ف۔ کہ اول ایک واقع ہوگی اور بعد میں دو کہنا بیکار ہوایہ حکم تو اس صورت میں ہوگا جب اس شخص نے واحد فی شئین کہنے میں اس نے ظرف اور مظروف کو جمع کرنا چاہا تھا۔

وان نومی واحدة مع ثنتين بقع الثلث لان کلمة فی تاتی بمعنی مع کما فی قوله تعالی..... الخ
اور اگر اس نے ایک کو دو کے ساتھ جمع کرنے کا قصد کیا ہو۔ ف۔ اور ”فی“ کو ”مع“ کے معنی میں لیا ہو تو تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔ لان کلمة فی الخ کیونکہ کلمہ فی کبھی مع کے معنی میں آتا ہے جیسے اس قول باری تعالیٰ قادخل فی عبادی یعنی مع عبادی میں ہے۔ ف۔ کیونکہ اسکے معنی تو یہ ہیں کہ تم میرے بندوں میں داخل ہو جاؤ اور اسکی مراد یہ نہیں ہے کہ تم میرے بندوں کے ساتھ ٹھس جاؤ اس لئے یہ ضروری ہوا کہ یعنی معنی لئے جائیں کہ انہی کی جماعت میں ہو جاؤ یعنی ان ہی کے ساتھ ہو جاؤ تاکہ انکے ساتھ جنت میں داخل ہو جاؤ یہ حکم اس صورت میں ہوگا جبکہ اس نے ظرف کے حقیقی معنی نہیں لئے ہوں۔

ولو نوی الظرف بقع واحدة لان الطلاق لا یصلح ظرفاً فیلغو ذکر الثانی..... الخ
اور اگر کہنے والے نے ظرف کے حقیقی معنی لئے ہوں یعنی ایک حقیقت میں دو کے اندر تو بھی ایک طلاق واقع ہوگی۔ لان الطلاق الخ کیونکہ طلاق تو کسی چیز میں ظرف ہونے کے لائق نہیں ہے لہذا فی شئین کہنا لغو ہوگا۔ ف۔ صرف ایک طلاق کا لفظ صحیح رہ گیا۔ ولو قال اثنتين الخ اور اگر مرد نے عورت کو کہا کہ تم کو طلاق دو دو ہے، ونوی الضرب الخ اور اس سے ضرب اور حساب کی نیت کی۔ ف۔ یا کچھ بھی نیت نہ کی تو یہ دو طلاقیں ہوں گی۔ وعند ظرف الخ اور زفر کے نزدیک تین طلاقیں ہوں گی کیونکہ اس ضرب کا تقاضا یہی ہے کہ چار طلاقیں ہو جائیں۔ لیکن لامزید الخ لیکن طلاقیں تین سے زائد نہیں ہو سکتی ہیں۔ ف۔ لہذا چوتھی طلاق لغو ہو جائے گی۔

وعندنا الاعتبار للمذکور الاول علی ما بینا..... الخ
اور ہمارے نزدیک اسی لفظ کا اعتبار ہوگا جسے پہلے ذکر کیا ہو۔ چنانچہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ اور میں مترجم نے اللہ تعالیٰ کے فضل سے اس بات کی تحقیق کی ہے کہ پہلی مرتبہ جو ذکر کیا گیا اس سے طلاق دینا مراد ہے اور اس کا اثر مراد نہیں ہے یعنی طلاق جو کہ عورت کا وصف ہے اور طلاق دینا اس شخص کا فعل ہے جب تک کہ یہ فعل متعدد نہ ہوگا طلاق زیادہ نہ ہوگی۔ مثلاً فعل ضرب کہ اگر زید کو مارے اور عمرو کو مارے تو دو ضربیں ہوئیں اور اگر زید و عمرو کو ایک ضرب مارے تو ایک ضرب دو شخصوں کے درمیان ہے۔ اور یہاں آخری صورت بھی صرف ایک عورت میں ہے اس لئے تطلق ایک ہی رہی۔ اور جب دو تطلق کہی تو دو طلاقیں

واقع ہوئیں اور دو میں اس کا حساب ہے فائدہ ہے۔ فائیم۔ م۔ یہ سب عدد کے اعتبار سے ہے۔

ولو قال انت طالق من ههنا الى الشام فهى واحدة يملك الرجوع وقال زفرّ هى بائنة لانه وصف الطلاق بالطول قلنا لا بل وصفه بالقصر لانه متى وقع وقع فى الاماكن كلها ولو قال انت طالق بمكة او فى مكة فهى طالق فى الحال فى كل البلاد وكذلك لو قال انت طالق فى الدار لان الطلاق لا يتخصص بمكان دون مكان وان عني به اذا اتيت مكة يصدق ديانة لا قضاء لانه نوى الاضمار وهو خلاف الظاهر ولو قال انت طالق اذا دخلت مكة لم تطلق حتى تدخل مكة لانه علقه بالدخول ولو قال فى دخولك الدار يتعلق بالفعل لمقارنة بين الشرط والظرف فحمل عليه عند تعذر الظرفية.

ترجمہ :- اور اگر شوہر نے کہا کہ تم کو یہاں سے ملک شام تک طلاق ہے تو یہ ایک طلاق ہوگی اور وہ رجعت کا بھی مالک ہوگا اور امام زفرّ نے کہا ہے کہ یہ بائنہ طلاق ہوگی کیونکہ اس نے طلاق کو طول کے ساتھ متصف کیا ہے ہم نے یہ جواب دیا ہے کہ نہیں بلکہ اس نے قصر کے ساتھ بیان کیا ہے کیونکہ جب یہ طلاق واقع ہوگی تو ساری جگہوں میں واقع ہوگی۔ اور اگر اس نے یہ کہا کہ تم کو طلاق ہے مکہ سے یا مکہ میں تو اسے فوراً طلاق ہو جائے گی۔ ہر جگہ میں اسی طرح اگر کہا کہ تم کو طلاق ہے گھر میں کیونکہ طلاق ایسی نہیں ہوتی کہ ایک جگہ کے ساتھ مخصوص ہو اور دوسری جگہ میں نہ ہو۔ اور اگر اس نے اس جملہ سے یہ مراد لی کہ جب میں مکہ آ جاؤں تب طلاق ہو تو دینا اسکی تصدیق ہوگی لیکن قضاء نہیں کیونکہ اس نے دل میں چھپی ہوئی بات کا ارادہ کیا ہے حالانکہ یہ ظاہر کے خلاف ہے اور اگر اس نے یہ کہا کہ تم کو طلاق ہے جب کہ تم مکہ میں داخل ہو تو اس وقت تک اسے طلاق نہیں ہوگی جب تک کہ مکہ میں داخل نہ ہو کیونکہ اس نے طلاق داخل ہونے پر معلق کیا ہے اور اگر کہا تمہارے گھر میں داخل ہونے پر تو فی الحال طلاق واقع ہو جائے گی کیونکہ شرط اور ظرف میں اتصال ہے اس لئے ظرف کے معذور ہونے کی صورت میں شرط پر محمول کیا جائے گا۔

توضیح :- طلاق دینے کا حکم ان الفاظ میں کہ تم کو طلاق ہے یہاں سے شام تک

تم کو طلاق ہے گھر میں تم کو طلاق ہے جب مکہ میں داخل ہو

ولو قال انت طالق من ههنا الى الشام فهى واحدة يملك الرجوع وقال زفرّ هى بائنة الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ لانه متى وقع الخ کیونکہ جب طلاق واقع ہوتی ہے تو کل جگہوں میں واقع ہوتی ہے۔ ف یعنی جہاں کہیں بھی اس عورت کا خیال کیا جائے وہیں طالق ہوگی حالانکہ اس نے تو صرف شام ہی تک طلاق متعین کی ہے۔ لیکن یہ بات مخفی نہیں رہنی چاہئے کہ محاورے میں اس سے درازی مراد ہوا کرتی ہے۔ اب اگر یہ کہا جائے کہ طلاق دینا تو ایک ہی فعل ہے خواہ درازی کے ساتھ ہو یا نہ ہو تو ایک ہی طلاق رجعی واقع ہوگی۔

ولو قال انت طالق بمكة او فى مكة فهى طالق فى الحال فى كل البلاد ... الخ

اور اگر اس نے کہا کہ تم کو طلاق ہے مکہ میں یا مکہ کے اندر تو فی الحال اس سے وہ ہر شہر میں طلاق پانے والی ہو جائے گی۔ وكذلك لو قال الخ اسی طرح اگر کہا تم کو گھر میں طلاق ہے تو بھی فی الحال ہر جگہ طلاق ہوگی۔ لان الطلاق الخ کیونکہ طلاق ایسی چیز نہیں ہے کہ کسی ایک جگہ کے ساتھ مخصوص ہو اور کسی دوسری جگہ کے ساتھ نہ ہو۔ ف۔ ہاں یہ احتمال ہے کہ اگر اسکی مراد یہ ہو کہ تم جب مکہ کے اندر یا گھر کے اندر داخل ہو تب تم کو طلاق ہے۔ والان عنی به الخ اور اگر اس نے یہ مراد لی ہو کہ جب تم مکہ میں داخل ہو۔ ف۔ یا گھر میں داخل ہو تب تم کو طلاق ہے۔ یصدق الخ تو دینا اسکی تصدیق ہوگی مگر قضاء تصدیق نہیں ہوگی۔ لانه نوى الاضمار الخ کیونکہ اس نے اپنے دل میں مخفی بات کا ارادہ کیا ہے حالانکہ یہ ظاہر کے خلاف ہے۔ ف۔ کیونکہ

اس نے ظاہر میں کوئی شرط ذکر نہیں کی ہے۔

ولو قال انت طالق اذا دخلت مكة لم تطلق حتى تدخل مكة لانه علقه بالدخول الخ
اور اگر کہا کہ تم کو طلاق ہے جبکہ تم مکہ میں داخل ہو تو اس کو طلاق نہیں ہوگی یہاں تک کہ مکہ میں داخل ہو جائے لانه
علقه الخ کیونکہ اس نے طلاق کو مکہ میں داخل ہونے کے ساتھ مطلق کیا ہے۔ ولو قال في دخولك الخ اور اگر کہا تم کو طلاق ہے
تمہارے گھر میں داخل ہونے میں تو طلاق کا واقعہ ہونا اسی فعل کے ساتھ معلق ہوگا کیونکہ شرط اور ظرف میں اتصال ہوتا ہے۔
فحمل عليه الخ تو ظرفیت محال ہونے کی صورت میں شرط پر محمول ہوگا۔ ف۔ کیونکہ گھر میں داخل ہونے کے اندر طلاق واقع
ہونے کے کوئی معنی نہیں اس لئے اس کا مطلب یہ ہوا کہ تم جب گھر میں داخل ہو تو تم کو طلاق ہے۔

فصل في اضافة الطلاق الى الزمان ولو قال انت طالق غدا وقع عليها الطلاق بطلوع الفجر لانه وصفها
بالطلاق في جميع الغد وذلك بوقوعه في اول جزء منه ولو نوى به اخر النهار صدق ديانة لا قضاء لانه نوى
التخصيص في العموم وهو يَحْتَمِلُه و كان مخالفاً للظاهر ولو قال انت طالق اليوم غدا او غدا اليوم فانه يؤخذ باول
الوقتین الذی تفوه به فيقع في الاول في اليوم وفي الثاني في الغد لانه لما قال اليوم كان تنجيزاً والمنجز لا يَحْتَمِلُ
الاضافة ولو قال غدا كان اضافة والمضاف لا يتنجز لمافيه من ابطال الاضافة فلغا اللفظ الثاني في الفصلين O

ترجمہ :- فصل زمانے کی طرف طلاق کی اضافہ کرنے کے بیان میں اور اگر یوں کہا کہ تم کو آئندہ کل طلاق ہے تو طلوع فجر
کے ساتھ ہی دوسرے دن اسکو طلاق ہو جائے گی کیونکہ اس شخص نے اس عورت کو آئندہ کل پورے دن میں طلاق سے متصف
کیا ہے اور یہ پہلے جزو میں طلاق واقع ہونے سے ہی ممکن ہے۔ اور اگر اس نے اپنے جملہ سے یہ نیت کی ہو کہ دن کے آخری حصے
میں طلاق ہوگی تو دینا اسکی تصدیق کی جائے گی لیکن قضاء نہیں کیونکہ اس شخص نے عموم میں تخصیص کرنے کی نیت کی ہے اور یہ
جملہ اس بات کا احتمال بھی رکھتا ہے جبکہ یہ ظاہر کے مخالف ہے اور اگر اس نے یوں کہا کہ تم کو طلاق ہے آج آئندہ کل یا آئندہ کل
آج تو اس کے منہ سے جو لفظ پہلے نکلا ہو اسی اعتبار سے طلاق ہوگی چنانچہ پہلی صورت میں اسی دن میں اور دوسری صورت میں
آئندہ کل طلاق ہوگی کیونکہ اس نے جب آج کا دن لفظ استعمال کیا تو طلاق تنجیزاً فوری ہوگئی جبکہ فوری طلاق میں اضافت کا احتمال
نہیں ہوتا ہے اور جبکہ اس نے آئندہ کل کہا تو یہ اضافت ہوئی اور جس کی اضافت ہوتی ہے وہ فوری نہیں ہوتی ہے کیونکہ ایسا
ہونے سے اضافت کو باطل کرنا لازم آتا ہے اس لئے دونوں صورتوں میں لفظ لغو ہو جائے گا۔

توضیح :- فصل زمانے کی طرف طلاق کی اضافت کرنے کے بیان میں

فصل في اضافة الطلاق الى الزمان ولو قال انت طالق غدا وقع عليها الطلاق الخ
ترجمہ سے مطالب واضح ہے لانه وصفا بالطلاق الخ کیونکہ مرد نے اسکو کل کے پورے دن میں طلاق ہونے سے
متصف کیا ہے اور یہ اسی وقت ممکن ہے جبکہ آئندہ کل کے پہلے جزء میں طلاق پڑ جائے۔ ف۔ البتہ اس میں اس بات کا احتمال بھی
رہتا ہے کہ ظاہر کے خلاف یہ مراد ہو کہ کل کے دن کسی وقت میں بھی طلاق ہو جائے۔ ولو نوى به اخر النهار الخ اور اگر اس
نے اس کلام سے کل کے آخری دن میں طلاق ہونا مراد لیا ہے تو اگرچہ دینا اسکی تصدیق کی جائے گی لیکن قضاء نہیں کیونکہ اس نے
عموم میں تخصیص کی نیت کی ہے اور یہ اس کا احتمال بھی رکھتا ہے۔ ف۔ اسی لئے دینا اسکی تصدیق ہوگی۔ و كان مخالفاً الخ اور وہ
ظاہر کا مخالف ہوا۔ ف۔ اسی لئے قاضی اسکی تصدیق نہیں کر سکتا ہے جبکہ وہ شخص ایسا کرنے میں اپنے نفع کی بات نکالتا ہے اور یہ
معلوم ہونا چاہئے کہ اکثر آدمی طلاق کے معاملے میں بے ہودہ باتیں کرتے ہیں ان میں سے چند باتیں مصنف بیان کر رہے ہیں۔

ولو قال انت طالق اليوم غدا او غدا اليوم فانه يؤخذ باول الوقتين الذی تفوه به الخ

اور اگر کسی نے کہا کہ تم کو طلاق ہے آج کے دن کل۔ ف۔ اس میں ”آج“ یہودہ لفظ ہوا۔ او غدا الخ یا کہا کہ کل آج کے دن یہ دوسرا لفظ ہے ہودہ ہے۔ بہر صورت ایسے جملے کا حکم بیان کرنا ہے۔ فانہ یؤخذ الخ تو اس شخص نے اپنے منہ سے دونوں وقتوں میں سے جس وقت کو سب سے پہلے نکالا ہے اسی کا اعتبار کیا جائے گا۔ فیقع الخ تو پہلی صورت میں آج ہی طلاق واقع ہو جائے گی اور دوسری صورت میں کل کے دن واقع ہوگی۔ لانہ لما قال الخ کیونکہ جب اس نے کہا آج کل۔ ف۔ یعنی آج کو پہلے کہا تو یہ فی الحال طلاق ہوگی اور قاعدہ ہے کہ جو طلاق فی الحال ہوتی ہے تو وہ آئندہ پر اضافت کا احتمال نہیں رکھتی ہے۔

ولو قال غدا کان اضافه والمضاف لا یتجز لمافیہ من ابطال الاضافة فلغا اللفظ الثاني فی الخ اور جب کہا کہ کل کے روز آج تو یہ اضافت ہوگی۔ ف۔ یعنی اس شخص نے طلاق کو پہلے کل واقع ہونے کی طرف مضاف کیا پھر آج کا لفظ کہا۔ والمضاف لا یتجز الخ اور جو طلاق کہ آئندہ کی طرف مضاف ہو وہ فی الفور نہیں ہو جاتی ہے کیونکہ ایسا کرنے سے اضافت کو ختم کر دینا لازم آتا ہے۔ ف۔ حالانکہ وہی اول ہے لہذا اسکا خلاصہ یہ نکلا کہ دونوں صورتوں میں دوسرا لفظ لغو ہوگا۔

ولو قال انت طالق فی غد وقال نوبت اخر النهار دین فی القضاء عندابی حنیفہ وقال لا بدین فی القضاء خاصۃ لانہ وصفها بالطلاق فی جمیع الغدفصار بمنزلة قوله غدا علی ما بینا ولهذا یقع فی اول جزء منه عند عدم النية وهذا لان حذف فی واثباته سواء لانہ ظرف فی الحالین ولا یبحنیفہ انہ نوبی حقیقۃ کلامہ لان کلمۃ فی للظرف والظرفیۃ لا تقتضی الاستیعاب وتعیین الجزء الاول ضرورۃ عدم المزاحم فاذا عین اخر النهار کان التعین القصدی اولی بالا اعتبار من الضروری بخلاف قوله غدا لانہ یقتضی الاستیعاب حیث وصفها بهذه الصفة مضافا الی جمیع الغدنظیرہ اذا قال واللہ لا صوم من عمری ونظیر الاول واللہ لا صوم من فی عمری وعلی هذا الدهر و فی الدهر ۵

ترجمہ :- اور اگر اس نے کہا تم کو طلاق ہے کل میں اور اس نے کہا کہ میں نے کل دن کے آخری حصے میں نیت کی ہے تو قضاء اسکی تصدیق کی جائے گی امام ابو حنیفہ کے نزدیک اور صاحبین نے کہا ہے کہ خاص کر قضاء اسکی تصدیق نہیں کی جائے گی کیونکہ اس شخص نے اس عورت کو طلاق کی صفت سے متصف کیا ہے لہذا یہ جملہ ایسا ہو جائے گا جو کل کہنے کے برابر ہوگا جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے اسی لئے نیت نہ ہونے کی صورت میں کل کے پہلے جزء میں طلاق ہو جائے گی یہ اس لئے کہ لفظ ”فی“ مکاتہ ہونا اور ہوتا برابر ہے کیونکہ یہ حرف دونوں صورتوں میں ظرف ہوگا۔ اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ اس شخص نے اپنے کلام کی حقیقت کی نیت کی ہے کیونکہ ”فی“ کا کلمہ ظرف کے لئے ہوتا ہے اور ظرف پوری چیز کو احاطہ کرنے کا تقاضا نہیں کرتا ہے اور پہلے جزء کا متعین ہونا مقابل نہ ہونے کی صورت میں مجبوری ہے۔ پس جبکہ اس نے دن کے آخری حصے کو معین کر لیا تو بالا ارادہ متعین کر لینا اولیٰ ہوگا مجبوری کے ساتھ اعتبار کرنے میں۔ بخلاف اس کے غدا کہنے کی صورت میں کیونکہ یہ لفظ پورے وقت کو گھیر لینے کا تقاضا کرتا ہے اس طرح ہے کہ اس شخص نے اس عورت کو اسی صفت کے ساتھ متصف کیا ہے آئندہ پورے دن کی طرف اضافت کرتے ہوئے۔ اس غرض کی نظیر یہ ہوگی جبکہ اس نے کہا واللہ لا صوم من عمری یعنی اللہ کی قسم میں اپنی عمر بھر ضرور روزہ رکھوں گا۔ اور پہلی نظیر یہ ہوگی واللہ لا صوم من فی عمری یعنی اللہ کی قسم میں اپنی عمر میں ضرور روزہ رکھوں گا اور اسی کے مطابق ہذا الدھر اور فی الدھر کا بھی ہے۔

توضیح :- اگر کہا ہو انت طالق فی غدا انت طالق غدا تو اس کا حکم

ولو قال انت طالق فی غد وقال نوبت اخر النهار دین فی القضاء عندابی حنیفہ..... الخ

اور اگر شوہر نے کہانت طالق فی غد یعنی تم کو کل کے دن میں طلاق ہے پھر بعد میں اس نے کہا کہ میری نیت یہ تھی کہ کل کے آخری حصے میں طلاق ہو۔ ف۔ تو اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ دینائے اسکے قول کی تصدیق کی جائے گی البتہ قاضی اسکی تصدیق کریگا نہیں۔ دین فی القضاء الخ تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک قاضی بھی اس کی تصدیق کرے گا۔

وقال لا یبدین فی القضاء خاصة لانه وصفها بالطلاق فی جمیع الغد..... الخ

اور صاحبین نے کہا ہے کہ صرف قاضی اسکی تصدیق نہیں کرے گا کیونکہ اس کے شوہر نے اس کو کل کے پورے دن میں طلاق کی صفت سے متصف کیا ہے یہ لفظ ایسا ہوگا جیسا کہ اس نے کہا کہ تم کو کل کے دن طلاق ہے جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ کہ جب اس نے کہا کہ تم کو کل کے دن طلاق ہے یعنی اس میں کل کے دن کے ساتھ ”میں یا“ غد کا لفظ نہیں کہا تو قاضی تصدیق نہیں کرے گا۔ اس لئے جب اس نے کل کے دن میں کہا تو یہ بھی کل کے دن کے حکم میں ہوگا۔ ولہذا یقع فی الخ اسی لئے اگر کچھ نیت نہیں کی تو کل کے پہلے حصے میں طلاق ہو جائے گی۔ ف۔ یعنی بالاتفاق طلوع فجر ہوتے ہی طلاق پڑ جاتی ہے جبکہ نیت نہ ہو۔ لیکن جب وہ یہ بیان کرے کہ میں نے آخری جزء میں طلاق کی نیت کی تھی تو قاضی اسکی تصدیق نہیں کرے گا جیسے کہ حرف ظرف کے بغیر کل کے دن کہنے میں تصدیق نہیں کرتا تھا۔ وهذا لان الخ یہ اس وجہ سے کہ حرف ظرف (فی) یا (میں) کو نکال دینا یا نادونوں برابر ہیں۔ ف۔ یعنی خواہ اس طرح کہے کہ کل کے دن میں طلاق والی ہے یا یوں کہے کہ کل کے دن طلاق والی ہے۔ لانه طرف الخ کیونکہ کل کا دن دونوں حال میں ظرف ہے۔

ولابی حنیفہ انه نوى حقيقة كلامه لان كلمة فی للظرف والظرفیة لا تقتضی الاستيعاب..... الخ

اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ اس نے آخری جزء میں طلاق واقع ہونے کی نیت سے اپنے کلام کے حقیقی معنی مراد لئے ہیں کیونکہ (فی) یعنی (میں) ظرف کے واسطے ہے اور ظرف ہونا اس بات کا تقاضا نہیں کرتا ہے کہ پورے دن کو گھیر لے۔ ف۔ بلکہ کل کسی وقت میں طلاق واقع ہو جائے تو حقیقت میں کل کے دن میں اسے طلاق ہو گئی۔ اب یہ بات کہ جس صورت میں اس نے یوں کہا ہو کہ کل کے دن میں طلاق ہے لیکن نیت کچھ نہیں کی تو بالاتفاق طلوع فجر کے ساتھ ہی طلاق یوں واقع ہو جاتی ہے تو جواب یہ ہوگا کہ طلوع فجر ہوتے ہی کل کا دن شروع ہو گیا اور کل کے دن میں اسکے سارے اجزاء برابر ہیں کیونکہ اس کی کچھ بھی نیت نہیں ہے اس لئے اسکے پہنچنے ہی جزء کو اول کہا جائے گا۔ اسی لئے مصنف نے فرمایا:

وتعين الجزء الاول ضرورة عدم المزاحم فاذا عين اخر النهار كان التعین القصدى..... الخ

اور اول جزء کو معین کرنا طلاق کے لئے اس لئے ضروری ہو کہ اس کا کوئی مقابل نہیں ہے۔ فاذا عين الخ پس جب اس نے دن کا آخری حصہ مراد لیا ہے تو قصد اسی جزء کا معین کرنا بہ نسبت ضروری تعین کے اولیٰ ہے۔ ف۔ یہ حکم اس وقت ہے جبکہ حرف (فی) (میں) کہہ کر اس نے دن کے کسی جزء میں واقع ہونا حقیقی کلام کر دیا ہو۔ بخلاف قولہ غداً بخلاف اسکے کہ جب کل کا روز کہا۔ ف۔ اور کل کے روز میں نہیں کہا تو اس نے کل کا پورا دن حساب میں رکھا۔ لانه يقتضی الخ کیونکہ تمام دن پورا ہونے کا تقاضا کرتا ہے۔ حیث وصفها الخ اسی لئے عورت کو طلاق ہونے کی صفت کے ساتھ پورے کل کی طرف اضافت کی ہے۔

نظيره اذا قال واللہ لاصومن عمری ونظیر الاول واللہ لاصومن فی عمری..... الخ

اسکی نظیر یہ جملہ ہے کہ واللہ میں اپنی عمر بھر روزہ رکھوں گا۔ ف۔ چنانچہ اس پر تمام عمر روزہ رکھنا لازم ہوگا کیونکہ اس نے کہتے وقت عمر میں نہیں کہا۔ ونظیر الاول الخ اور اولیٰ کی نظیر یہ ہے کہ واللہ میں اپنی عمر میں روزہ رکھوں گا۔ ف۔ اسی بناء پر فقط رمضان کے روزے رکھنے سے اسکی قسم پوری ہو جائے گی۔ وعلى هذا الدهر الخ اور اسی طرح سال بھر اور سال میں کہتا ہے۔ ف۔ فقہاء میں یہ اختلاف ہے کہ لفظ دھر میں کتنا زمانہ ہوتا ہے چنانچہ اسکی تفصیل قسم کے باب میں آئے گی۔ مترجم نے ظاہری ترجمہ کر دیا ہے کیونکہ یہاں پر مسئلہ تو یہ ہے کہ واللہ تمام دھر میں روزے رکھوں گا اس سے یہ لازم ہے کہ سال بھر برابر روزے

رکھے سوائے عید، بقر عید اور تشریق کے دنوں کے۔ اور اگر یوں کہا کہ واللہ میں دہر میں روزے رکھوں گا تو رمضان کے روزے کافی ہوں گے البتہ اگر اس نے نفل مراد لی ہو تو کسی روز بھی کافی ہے۔ اب یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ عربی زبان میں ”نفل“ کے معنی ہیں آنے والے دن اور ”امس“ کے معنی ہیں وہ دن جو گزر گیا۔

ولو قال انت طالق امس وقد تزوجها اليوم لم يقع شئ لانه اسنده الى حالة معهودة منافية لمالكية الطلاق فيلغو كما اذا قال انت طالق قبل ان اخلق ولانه يمكن تصحيحه اخبارا عن عدم النكاح او عن كونها مطلقة بتطبيق غيره من الازواج ولو تزوجها اول من امس وقع الساعة لانه ما اسنده الى حالة منافية ولا يمكن تصحيحه اخبار ايضا فكان انشاء والانشاء في الماضي انشاء في الحال فيقع الساعة o

ترجمہ :- اور اگر شوہر نے کہا کہ تم کو گزشتہ کل طلاق ہے حالانکہ اس نے آج نکاح کیا ہے تو کوئی طلاق نہیں ہوگی کیونکہ اس شخص نے طلاق کو ایسے متعین حالات کی طرف منسوب کیا ہے جو طلاق کے منافی ہے اس لئے وہ لغو ہو جائے گی ایسے ہی جیسا کہ اگر کہتا کہ تم کو طلاق ہے قبل اس کے کہ میں پیدا کیا جاؤں اور اس وجہ سے بھی کہ اس جملے کو صحیح کرنا ممکن ہے نکاح کے نہ ہونے کی خبر دے کر یا یہ خبر دے کر کہ یہ کسی دوسرے شوہر سے طلاق یافتہ ہے اور اگر اس نے نکاح کر رکھا ہو گزشتہ کل سے پہلے تو فی الحال طلاق واقع ہو جائے گی کیونکہ اس نے طلاق کو ایسی حالت کی طرف منسوب نہیں کیا ہے جو طلاق کے منافی ہے اور اس کلام کو خبر ٹھہرانا بھی صحیح نہیں ہوتا اس لئے یہ انشاء ہو جائے گی جبکہ ماضی میں انشاء کرنا فی الحال انشاء ہوتا ہے تو فی الحال طلاق واقع ہو جائے گی۔

توضیح :- اگر کسی نے اپنی بیوی کو گزشتہ دن کی طرف منسوب کرتے ہوئے طلاق دی

حالانکہ اس سے آج ہی نکاح کیا ہے اگر گزشتہ دن سے پہلے نکاح کر رکھا ہو تو کیا حکم ہوگا

ولو قال انت طالق امس وقد تزوجها اليوم لم يقع شئ لانه اسنده الى حالة معهودة ... الخ
اگر عورت سے کہا کہ تم کو گزشتہ کل طلاق ہے۔ ف۔ پس اگر اس وقت یہ عورت اس کے نکاح میں تھی تو ابھی طلاق واقع ہوگی۔ اور اگر یہ عورت کل اسکے نکاح میں نہ تھی۔ وقد تزوجها الخ کیونکہ آج ہی اس عورت سے نکاح کیا ہے تو کچھ طلاق واقع نہ ہوگی۔ لانه اسنده الخ کیونکہ اس نے طلاق کو ایسی متعین حالت کی طرف منسوب کیا ہے جو طلاق کے مانک ہونے کے منافی ہے اس لئے یہ لغو ہو جائے گی۔ ف۔ کیونکہ اس حالت میں یہ عورت اس شخص کے لئے بالکل احسنیہ تھی جسکی وجہ سے اسکو طلاق دینے کا اختیار ہی نہیں ہے۔

کما اذا قال انت طالق قبل ان اخلق ولانه يمكن تصحيحه اخبارا عن عدم النكاح الخ
جیسے کہ کہا کہ تم کو طلاق ہے قبل اس کے کہ میں پیدا کیا جاؤں۔ ف۔ تو یہ جملہ بھی لغو ہوتا ہے۔ اس کے علاوہ یہ بات متعین ہے کہ انت طالق اصل میں خبر ہے مگر ضرورت کی وجہ سے اسے انشاء طلاق کرتے ہیں جبکہ اس نے یہاں پر گزرے ہوئے زمانہ سے خبر دی ہے تو اس کو انشاء طلاق بنانا درست نہ ہوا لانه يمكن الخ کیونکہ اس کلام کو خبر بنانا بھی صحیح ہو جاتا ہے خواہ اس طرح سے کہ اس وقت اس عورت کے ساتھ نکاح نہیں تھا یا اس طرح سے کہ یہ عورت کسی دوسرے شوہر کے طلاق دینے سے کل مطلقہ تھی۔ ف۔ اور آج میرے نکاح میں میری منکوحہ ہے اگرچہ اسی عورت کو کبھی کسی شوہر نے طلاق نہ دی ہو بلکہ اس نے جھوٹ ہی کہا ہو۔ جیسے پہلے جملہ میں کہ تم کل طلاق یافتہ تھیں۔ جس کے حجازی معنی یہ تھے کہ کل میرے اور تمہارے درمیان قلم جہائی تھی زہرہ پر ابر تعلق نہ تھا۔ مگر آج ہم دونوں میں میاں بیوی کا رشتہ ہو گیا ہے۔

ولو تزوجها اول من امس وقع الساعة لانه ما اسنده الى حالة منافية ... الخ

اور اگر گزشتہ کل سے پہلے سے ہی اس سے نکاح کر رکھا ہو تو ابھی طلاق ہو جائے گی۔ ف۔ کہ تم گزشتہ کل طلاق پائی ہوئی ہو۔ لانه ما اسندہ الخ کیونکہ اس نے طلاق کو ایسی حالت کی طرف منسوب نہیں کیا جو طلاق کے مخالف ہو۔ ف۔ کیونکہ گزشتہ کل وہ کسی کی مطلقہ بھی نہ تھی اور نہ اس کے لئے احسنیہ تھی۔ فکان انشاء تولد محالہ یہ کلام جملہ انشاء ہو۔ والانشاء فی الماضی الخ اور قاعدہ ہے کہ ماضی میں انشاء کرنے کا مطلب فی الحال انشاء کرنا ہوتا ہے۔ لہذا فی الحال اسے طلاق ہو جائے گی۔ ف۔ اور اس وقت سے پہلے سے واقع نہیں ہوگی۔ کیونکہ اس وقت انشاء نہیں تھا۔

ولو قال انت طالق قبل ان اتزوجك لم يقع شئ لانه اسندہ الی حالة منافیة فصار كما اذا قال طلقك وانا صبی اونا لم اویصح اخبار علی ما ذکرنا ولو قال انت طالق ما لم اطلقك اومتی لم اطلقك اومتی ما لم اطلقك وسکت طلقك لانه اضاف الطلاق الی زمان خال عن التطبيق وقد وجد حیث سکت وهذا لان کلمة متی ومتی ماصریح فی الوقت لانهما من ظروف الزمان وكذا کلمة ما للوقت قال الله تعالی ما دمت حیا ای وقت الحیوة ولو قال انت طالق ان لم اطلقك لم تطلق حتی یموت لان العدم لا یتحقق الا بالیاس عن الحیوة وهو الشرط کما فی قوله ان لم ات البصرة وموتها بمنزلة موته هو الصحيح ۵

ترجمہ :- اور اگر کسی نے کہا کہ تم کو طلاق ہے اس سے قبل کہ میں تم سے نکاح کروں تو ایک بھی طلاق واقع نہیں ہوگی۔ کیونکہ اس نے طلاق کی نسبت ایسی حالت کی طرف کی ہے جو طلاق کے منافی ہے اس لئے یہ جملہ ایسا ہی ہو گیا جیسا کہ یوں کہا کہ میں نے تم کو طلاق دی ہے جبکہ میں بچہ یا سویا ہوا تھا۔ یا یہ کلام خبر کے طور پر صحیح ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ ہم ذکر کر چکے ہیں اور اگر یوں کہا کہ جب تک کہ میں تم کو طلاق نہ دوں یا جب تم کو طلاق نہ دوں یا جب جب میں تم کو طلاق نہ دوں تو تم کو طلاق ہے اور یہ کہہ کر وہ خاموش ہو گیا تو اسے طلاق ہو جائے گی۔ کیونکہ اس نے طلاق کی اضافت ایسے زمانہ کی طرف کی ہے جو طلاق دینے سے خالی ہو اور وہ جیسے ہی خاموش ہوا وہ زمانہ پایا گیا اور یہ اس لئے کہ کلمہ متی اور متی ما وقت کے معنی میں صریح ہیں۔ اس لئے کہ یہ دونوں کلمے ظروف زبان میں سے ہیں۔ اسی طرح کلمہ ما وقت کے لئے ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے کہا ہے ما دمت حیا یعنی اس وقت جب کہ میں زندہ تھا اور اگر کہا کہ اگر میں تم کو طلاق نہ دوں تو تم کو طلاق ہے تو اس شوہر کے مرنے کے بعد ہی اسے طلاق ہو جائے گی۔ اس لئے کہ طلاق نہ دینا اسی وقت مستحق ہو سکتا ہے جب کہ وہ زندگی سے مایوس ہو چکا ہو اور یہ جملہ شرط کا ہو گا جیسا کہ اس کہنے میں ہے کہ اگر میں بصرہ نہ آؤں تو تم کو طلاق ہے اسی طرح اس عورت کا مرجانا بھی اس مرد کے مرجانے کے حکم میں ہو گا۔ یہی قول صحیح ہے۔

توضیح :- طلاق کو ایسی حالت کی طرف منسوب کرنے کا حکم جو طلاق کے منافی ہو

ولو قال انت طالق قبل ان اتزوجك لم يقع شئ لانه اسندہ الی حالة منافیة الخ اور اگر کہا کہ تم کو طلاق ہے قبل اس کے کہ میں تم سے نکاح کروں تو کچھ بھی واقع نہ ہوگی۔ لانه اسندہ الخ کیونکہ اس نے طلاق کو ایسی حالت کی طرف مضاف کیا ہے جو اس کے منافی ہے۔ ف۔ کہ اس وقت اسے طلاق کا اختیار ہی نہ تھا۔ فصار كما الخ تو گویا یوں کہا کہ میں نے تم کو ایسی حالت میں طلاق دی ہے کہ میں بچہ تھا یا سویا ہوا تھا۔ ف۔ تو حالت کے منافی ہونے کی وجہ سے طلاق واقع نہ ہوگی۔ اویصح الخ یا اس کلام کو خبر کے طور پر کہا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ یعنی یہ معنی ہیں کہ میرے نکاح میں آنے سے پہلے تم مجھ سے طالق یعنی جد اور احسنیہ تھی۔ یا تم پہلے کسی شوہر سے طلاق پائی ہوئی تھی۔ اس لئے اب یہ جائز نہ ہو گا کہ اسے انشاء طلاق کے معنی میں لیا جائے۔ پھر اگر کلمہ ایسا ہو جو وقت یا شرط کا احتمال رکھتا ہو تو اس کے بارے میں فرمایا۔

ولو قال انت طالق ما لم اطلقك او متى لم اطلقك او متى ما لم اطلقك وسكت طلقت..... الخ اور اگر کہا کہ تم کو طلاق ہے اس وقت جبکہ میں تم کو طلاق نہ دوں۔ ف۔ اور اس کا ترجمہ کبھی یہ بھی ہو جاتا ہے کہ جب تک کہ میں تم کو طلاق نہ دے دوں۔ اور کبھی شرط مقدم آجاتی ہے۔ لیکن اس کتاب میں یہاں پہلے ہی معنی یعنی وقت مراد ہے۔ او متى لم اطلقك الخ یا جب کبھی میں تم کو طلاق نہ دوں۔ ف۔ اور کبھی شرط مقدم ہوتی ہے لیکن جو اُک کے محاورہ میں۔ او متى ما لم اطلقك الخ یا جب کبھی میں تم کو طلاق نہ دوں۔ ف۔ یعنی متی کے بعد حرف مازیاہ کیا ہو۔ اس سے معنی میں کچھ فرق نہیں ہوتا ہے۔ حاصل یہ ہوا کہ تم کو طلاق ہے جس وقت کہ میں تم کو طلاق نہ دوں یا جب کبھی میں تم کو طلاق نہ دوں یا جبھی کہ میں تم کو طلاق نہ دوں۔ وسکت الخ اور اتنا کہہ کر وہ خاموش ہو گیا۔ تو اس عورت کو طلاق ہو جائے گی۔ لانہ اضااف الخ کیونکہ اس نے طلاق کو ایسے زمانہ کی طرف منسوب کیا ہے جو طلاق دینے سے خالی ہو۔ ف۔ کیونکہ حاصل کلام یہی ہوا کہ جو وقت ایسا گزرے جس میں تم کو طلاق نہ دوں تو تم کو طلاق ہے۔ وقد وجد ان اور وہ وقت پایا گیا جس وقت میں کہ وہ خاموش ہوا۔

وهذا لان كلمة متى ومتى ماصريح فى الوقت لانهما من ظروف الزمان..... الخ اور یہ کہنا کہ اس نے طلاق کو ایسے زمانہ کی طرف منسوب کیا جو طلاق دینے سے خالی ہو۔ کیونکہ لفظ متى اور متى مادونوں صراحۃً وقت کے معنی میں ہیں کیونکہ یہ دونوں الفاظ ظروف زمانہ میں سے ہیں۔ وكذا اكلمته ما الخ اسی طرح کلہ ما بھی وقت کے لئے ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے مادمت حیا۔ ف یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے کہا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے نماز روزہ کا حکم دیا جب تک کہ میں زندہ ہوں۔ اى وقت الحیوة یعنی زندگی کے وقت تک۔ ولو قال الخ اور اگر عورت کو کہا کہ اگر میں تم کو طلاق نہ دوں تو تم کو طلاق ہے۔ ف یعنی حرف شرط ان بمعنی اگر کہا لم تطلق الخ تو جب تک وہ شوہر مرنے جائے اس عورت کو طلاق نہ ہوگی۔ ف اس لئے اس شوہر کے مرتے ہی اسے طلاق ہو جائے گی۔ کیونکہ ایسی حالت میں شرط پوری کرنے سے مایوسی ہو گئی ہے۔

لان العدم لا يتحقق الا بالياس عن الحیوة وهو الشرط كما فى قوله ان لم ات البصرة..... الخ کیونکہ زندگی سے مایوسی کے ساتھ ہی طلاق نہ دینا یعنی ہو جائے گا۔ جبکہ شرط بھی یہی تھی۔ ف یعنی اسے طلاق پانے کی شرط یہی تھی کہ عورت کو طلاق نہ دے۔ اور نہ دینا اسی وقت بالکل یقینی ہو گیا جبکہ وہ مر گیا اور اس سے مایوسی ہو گئی۔ کما فی قولہ الخ جیسے اس قول میں کہ اگر میں بصرہ میں نہ آؤں۔ ف تو تم کو طلاق ہے۔ اس لئے جب تک وہ زندہ ہے عورت کو طلاق نہ ہوگی اس امید کی وجہ سے کہ شاید وہ بصرہ آجائے۔ اور جب وہ مر گیا تو عورت کو طلاق ہو جائے گی کیونکہ اب آنے کی امید بالکل ختم ہو گئی اور اگر مرد نہیں مریا بلکہ عورت مر گئی تو اس کا حکم مصنف نے اس طرح بیان کر دیا کہ موتہا بمنزلۃ موتہ الخ کہ عورت کا مرنے کا مرد کے مرنے کے برابر ہے یہی قول صحیح بھی ہے۔ ف بخلاف نوادر کی روایت کے کہ برابر نہیں ہے۔ اور وہ صحیح نہیں ہے۔ ن۔ اب یہ مسئلہ باقی رہا کہ کلمہ اذا یا اذا ما شرط اور وقت دونوں معنوں میں مستعمل ہوتا ہے۔ تو فرمایا۔

ولو قال انت طالق اذا لم اطلقك او اذا ما لم اطلقك لم تطلق حتى يموت عند ابی حنیفة وقال تطلق حين سكت لان كلمة اذا للموقت قال الله تعالى اذا الشمس كورت وقال قائلهم شعراً واذ انكون كرهه ادعى لها واذ ايدها بالقيام من المجلس كما فى قوله متى شئت ولا بى حنیفة انه يستعمل فى الشرط ايضا قال قائلهم شعراً واستغن ما اغناك ربك بالغنى فاذا تصبكت خصاصة فتجمل فان ارید به الشرط لم تطلق فى الحال وان ارید به الوقت تطلق فلا تطلق بالشك والاحتمال بخلاف مسألة المشیة لانه على اعتبار انه للوقت لا يخرج الامر من يدها وعلى اعتبار انه للشرط يخرج والامر صار فى يدها فلا يخرج بالشك والاحتمال وهذا الخلاف فيما اذا لم

تکون له نية اما اذا نوى الوقت يقع في الحال ونوى الشرط يقع في اخر العمولان اللفظ يحتملهما.

ترجمہ :- اور اگر کہا کہ تم کو طلاق ہے جبکہ میں تم کو طلاق نہ دوں یا جب جب کہ میں تم کو طلاق نہ دوں تو اسے طلاق نہیں ہوگی یہاں تک کہ اس کا شوہر مر جائے یہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے اور صاحبینؒ نے کہا ہے اس کے خاموش ہوتے ہی عورت کو طلاق ہو جائے گی اس لئے کہ کلمہ ماوقت کے لئے آتا ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے کہا ہے اذا الشمس كورت اسی طرح کسی شاعر نے کہا ہے شعر واذا تكون الخ جبکہ کوئی ناپسندیدہ بات ہوتی ہے تو میں بلایا جاتا ہوں اور جب حبس پکایا جاتا ہے تو جندب کو بلایا جاتا ہے تو اس جگہ یہ لفظ اذا لفظ متی اور متی ما کے حکم میں ہو گیا اسی لئے اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا تم کو طلاق ہے اذا مشت جبکہ تم چاہو تو اس کا اختیار اس مجلس سے کھڑے ہونے پر بھی ختم نہیں ہوگا۔ جیسا کہ اس کے اس قول متی مشت میں ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ اذا شرط کے معنی میں بھی استعمال کیا جاتا ہے جیسا کہ کسی شاعر نے کہا ہے۔ شعر وستغن الخ ترجمہ کہ جب تک تم کو تمہارا رب غنا کی حالت میں رکھے تو تم بھی مستغنی رہو اور جب تم کو فقر وفاقہ پہنچ جائے تو اس وقت تم صبر جمیل کرو۔ اب اگر اس سے شرط کا ارادہ کیا گیا ہو تو فی الحال طلاق نہیں ہوگی اور اگر اس سے وقت کا ارادہ کیا ہوگا تو عورت کو طلاق ہو جائے گی تو اس شک اور احتمال کے پیدا ہوجانے کی وجہ سے عورت کو طلاق نہیں ہوگی برخلاف مشیت کے مسئلہ کے کیونکہ اس میں اس لحاظ سے کہ وہ وقت کے لئے ہے یہ حکم ہوگا کہ عورت کے ہاتھ سے اختیار ختم نہ ہو اور اس اعتبار سے کہ اذا شرط کے لئے ہے یہ حکم ہوگا کہ عورت کے ہاتھ سے اختیار ختم ہو جائے اور اس جگہ عورت کے اختیار میں طلاق کا معاملہ آچکا ہے اس لئے وہ اس شک اور احتمال کی وجہ سے ختم نہیں ہوگا۔ ائمہ کے درمیان یہ اختلاف اس صورت میں ہوگا کہ اس شوہر کی کوئی نیت نہ ہو۔ کیونکہ جب اس نے وقت کی نیت کی تو فوراً طلاق واقع ہو جائے گی۔ اور اگر شرط کی نیت کی تو آخر عمر میں طلاق ہوگی کیونکہ یہ لفظ دونوں باتوں کا احتمال رکھتا ہے۔

توضیح :- طلاق دیتے وقت لفظ اذا اور اذا ما کہنے سے کیا حکم ہوگا؟

اور ائمہ کا اختلاف اور ان کے دلائل

ولو قال انت طالق اذا لم اطلقك او اذا ما لم اطلقك لم تطلق حتى يموت عند ابي حنيفة..... الخ
اور اگر شوہر نے کہا کہ جب میں تم کو طلاق نہ دوں تو تم کو طلاق ہے یا جب جب میں تم کو طلاق نہ دوں تو تم کو طلاق ہے۔ ف امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اسکے معنی یہ ہوں گے کہ اگر وقت گزر جائے کہ میں طلاق نہ دوں اسی لئے فرمایا لم تطلق الخ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک طلاق نہیں ہوگی یہاں تک کہ وہ مر جائے۔ ف اس لئے کہ اسی وقت یہ بات یقینی ہو جائے گی کہ اب وقت بالکل گزر گیا یہاں تک کہ وہ شرط پوری نہیں کر سکتا۔ اور یہی حکم اس وقت بھی ہوگا جبکہ عورت مر گئی ہو یعنی وہ طلاق پا کر مری ہے۔

وقالا تطلق حين سكت لان كلمة اذا للوقت قال الله تعالى اذا الشمس كورت..... الخ

اور صاحبینؒ نے کہا ہے کہ جیسے ہی وہ چپ ہو گا ویسے ہی اسے طلاق ہو جائے گی۔ ف اس وجہ سے کہ لفظ اذا میں شرط کے معنی نہیں ہیں۔ لان کلمہ اذا الخ کیونکہ کلمہ اذا وقت کے معنی میں ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے اذا الشمس كورت۔ ف اس کے ہی معنی ہیں کہ وہ وقت یاد کر جب آفتاب بے نور ہو جائے گا یعنی قیامت کا وقت اس میں صرف وقت کے معنی پائے گئے اور شرط نہیں پائی گئی کیونکہ یہ بے نور ہونا یقینی طور سے ہوگا جبکہ شرط ہمیشہ شک کی چیز ہوتی ہے۔ اور واضح ہو کہ جب شطر جزاء میں فعل مضارع ہوتا ہے تو مضارع کو جزم ہو جاتا ہے اس لئے اگر جزم نہ ہو تو اس میں شرط کے معنی نہیں ہوتے جیسا کہ کسی شاعر نے کہا ہے شعر واذا تكون الخ یعنی جب کوئی مکروہ اور خراب حالت پیش آتی ہے تو اس کے مقابلے کے لئے میں بلایا جاتا ہوں اور جب

حلوہ مانند اتیار ہوتا ہے تو جندب کی دعوت ہوتی ہے۔ ف یعنی مجھے پوچھا بھی نہیں جاتا۔ اس شعر سے اس طرح دلیل پکڑی جاتی ہے کہ اذا شرط کے لئے نہیں ہے اگر شرط کے لئے ہوتا تو (اذا لکن) اسی طرح (ادعی) کی جگہ (أوع) ہوتا اسی طرح ایعاس اور یدعی کی جگہ حکس اور یدع رہتا اور اگر ایسا ہوتا تو وزن شعر ختم ہو جاتا پس یہ بات ظاہر ہو گئی کہ اس شعر میں شرط کے معنی نہیں پائے گئے بلکہ اذا صرف وقت کے معنی میں ہے۔ م۔

فصار بمنزلة معنی و معنی ما و لهذا لوقال لامر أنه انت طالق اذا شئت الخ

اس طرح اذا لفظ معنی اور معنی ما کے مانند ہو گیا۔ ف اور چونکہ معنی کہنے میں خاموش ہوتے ہی طلاق پڑتی تھی تو اذ میں بھی اسی طرح خاموش ہوتے ہی طلاق ہو جائے گی کیونکہ ان دونوں معنی اور اذ میں کوئی فرق نہیں رہا۔ ولہذا لوقال الخ اور اسی فرق نہ ہونے کی وجہ سے جب اپنی بیوی سے کہا کہ تم کو طلاق ہے جب تم چاہو۔ ف یعنی طلاق کا اختیار عورت کے ہاتھ میں دے رہا تو وہ جب چاہے اپنے آپ کو طلاق دے دے۔ لایخرج الامر الخ تو مجلس سے کھڑے ہو جانے کی وجہ سے عورت کے قبضے سے یہ اختیار ختم نہ ہو گا جیسے معنی شصت میں ہوتا ہے۔ ف یعنی اگر عورت سے کہانت طالق معنی شصت تو اس کا حکم یہ ہو گا کہ اگر عورت اس مجلس سے اٹھ کھڑی ہوئی تو بھی اسے طلاق لینے کا اختیار باقی رہے گا کہ جب چاہے اپنے آپ کو طلاق دے اور یہی حکم اذا شئت کا ہے۔ اس طرح معنی اور اذ میں کوئی فرق نہ ہوا۔ اس کے برخلاف ان شصت ہے یعنی شرط کی کہ اگر تم چاہو اس لئے اسی مجلس تک عورت اگر چاہے خود کو طلاق دے دے۔ اور اگر مجلس سے کھڑی ہو گئی یا کسی طرح مجلس بدل دی تو عورت کا یہ اختیار اس کے ہاتھ سے نکل گیا اس سے معلوم ہوا کہ اذا معنی کے مانند ہے اور ان شرطیہ کے مانند نہیں ہے۔

ولابی حنیفة انه يستعمل فی الشرط ایضا قال قائلهم شعر واستغن ما اغناک ربک بالغنی الخ

اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ اذا کا استعمال شرط میں بھی ہوتا ہے۔ ف اور وقت کے معنی میں بھی ہوتا ہے چنانچہ وقت کی مثال ابھی گزر گئی۔ اور شرط کی مثال یہ شعر ہے جو کسی عربی شاعر کا ہے۔ واستغن ما اغناک الخ اور بے پرواہ رہو جب تک کہ تمہارا رب تم کو تو نگمری کے ساتھی غنی رکھے۔ ف یعنی جب تک تم مالدار ہو اپنے لباس وغیرہ اور آرام کی چیزوں میں کچھ پرواہ نہ کرو۔ خواہ میلا اور سونا کپڑا ہی پہن لو واذا تصبک الخ اور جب تم کو محتاجی آجائے تو اپنے آپ کو ہنسا کر رکھو۔ ف تاکہ کوئی شخص تم کو حقارت کی نگاہ سے نہ دیکھے اور دشمن خوش نہ ہو۔ کیونکہ مالدار کا پھنسا پرانا پہننا اسکے تواضع پر محمول کیا جاتا ہے۔ خیر یہ تو شعر کے معنی ہوئے کہ اس جگہ شعر میں اذا شرط کے معنی میں آیا ہے کیونکہ اگر شرط کے معنی میں نہ ہوتا تو اذا تصبک جزم (د) کے ساتھ نہیں ہوتا بلکہ اذا تصبک ی ب کے ساتھ ہوتا اس سے معلوم ہوا کہ اذا کبھی شرط کے لئے آتا ہے اور کبھی صرف وقت کے معنی میں آتا ہے۔

فان ارید به الشرط لم تطلق فی الحال وان ارید به الوقت تطلق فلا تطلق بالشک الخ

اس موجودہ مسئلے میں اگر اذا سے شرط مراد ہو تو اس عورت کو فی الحال طلاق نہ ہوگی اور اگر اس سے وقت مراد ہو تو فی الحال اس سے طلاق ہو جائے گی۔ ف اس طرح اس میں شک پیدا ہو گیا۔ فلا تطلق الخ تو اس شک اور احتمال کے ہوتے ہوئے اسے طلاق نہیں ہوگی۔ ف خلاصہ یہ ہے کہ شک کی صورت میں ہمیشہ یہ حکم ہوتا ہے کہ جو بات ثابت ہو وہہ شک سے ختم نہیں ہوتی اور جو چیز ثابت نہ ہو وہہ شک سے باقی نہیں رہتی۔ اور یہاں نکاح ثابت ہے اس لئے شک سے ختم نہیں ہوگا۔ بخلاف مسئلۃ المشیئہ۔ بخلاف مشیت کے مسئلے کے۔ ف یعنی جس میں عورت کو اختیار دیا ہے وہاں بھی اذا شئت کہنے میں یہی احتمال ہے کہ وہ شرطیہ ہے یا وقتیہ ہے۔ تو وہاں بھی شک پڑ گیا۔

لانه علی اعتبار انه للوقت لایخرج الامر من یدھا و علی اعتبار انه للشرط ینخرج الخ

کیونکہ اس لحاظ سے کہ وہ وقت کے لئے ہے یہ حکم ہو گا کہ اختیار عورت کے ہاتھ سے نکلے۔ و علی اعتبار الخ اور اس

لحاظ سے کہ اذا شرط کے لئے ہے یہ حکم ہو گا کہ عورت کے ہاتھ سے اختیار نکل جائے۔ ف جبکہ مجلس بدل دی ہو۔ والا مہر صاری الخ اور یہاں طلاق کے معاملہ کا اختیار عورت کو ہو چکا ہے تو وہ اس شک کی وجہ سے ختم نہیں ہو گا۔ ف اسی لئے مشیت (ارادہ) کے مسئلہ میں یہ حکم ہے کہ عورت کو اختیار رہے گا۔ یہ حکم اس وجہ سے نہیں ہے کہ اذا متی کے مثل صرف وقت کے معنی میں ہے جیسا کہ صاحبین کا خیال ہے بلکہ اس لئے کہ اذا کا حال مشکوک ہے اور عورت کو اختیار ہو چکا ہے جو اس شک سے ختم نہ ہو گا۔ یہاں نکاح قائم ہے وہ شک سے ختم نہ ہو گا اور طلاق نہ ہو گی۔

وهذا الخلاف فيما اذا لم تكن له نية اماذ انوى الوقت يقع في الحال ونوى الشرط الخ
یہ اختلاف اس صورت میں ہے کہ مرد کی کوئی نیت نہ ہو۔ ف اور اگر اس نے کہانت طالق الخ تم کو طلاق ہے جب میں تم کو طلاق نہ دوں۔ اور کہا کہ میری یہ نیت ہے تو بالاتفاق اسکی نیت پر حکم ہو گا۔ اماذ انوى الخ پس اگر اس نے (اذا) سے وقت کی نیت کی یعنی جس وقت تم کو طلاق نہ دوں تو شوہر کے خاموش ہوتے ہی عورت کو طلاق ہو جائے گی۔ ف امام ابو حنیفہ کا بھی یہی قول ہے۔ ولونوى الخ اور اگر اس نے شرط کی نیت کی ہو یعنی اگر طلاق نہ دوں تو طلاق ہے تو آخر عمر میں اسے طلاق ہو گی۔ ف صاحبین کا یہی قول ہے لان اللفظ يحتمل هما الخ کیونکہ لفظ دونوں معنوں کا احتمال رکھتا ہے۔ ف جس معنی کی نسبت اس نے نیت بیان کی وہی معنی متعین ہو جائیگی جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔

ولو قال انت طالق ما لم اطلقك انت طالق فهي طالق بهذه التعليلة معناه قال ذلك موصولا به والقياس ان يقع المضاف فيقعان ان كانت مدخولا بها وهو قول زفر لانه وجد زمان لم يطلقها فيه وان قل وهو زمان قوله انت طالق قبل ان يفرغ منها وجه الاستحسان ان زمان البر مستثنى عن اليمين بدلالة الحال لان البر هو المقصود و لا يمكنه تحقق البر الا ان يجعل هذا القدر مستثنى واصله من حلف لا يسكن هذا الدار فاشتغل بالنقلة من ساعته واخواته على ما ياتي في الايمان ان شاء الله.

ترجمہ :- اور اگر شوہر نے یوں کہا کہ تم کو طلاق ہے جب تک کہ میں تم کو طلاق نہ دوں تم کو طلاق ہے۔ تو وہ اس (آخری) طلاق سے طلاق پائے گی اس کے یہ معنی اس وقت لئے جائیں گے جبکہ اس نے پورا جملہ ایک ساتھ کہا ہو۔ اور قیاس کا تقاضا تو یہ ہے کہ جس طلاق کی اضافت کی گئی ہے وہ بھی واقع ہو۔ اس طرح اگر وہ مدخولہ ہو گی تو اسے دو طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔ یہی قول امام زفر کا ہے۔ کیونکہ اس جملہ کے کہنے میں ایک زمانہ ایسا آجاتا ہے جس میں اس نے اسے طلاق نہیں دی ہے۔ اگرچہ وہ زمانہ انتہائی مختصر ہے اور یہ زمانہ اتنے کہنے تک کہ انت طالق قبل اس جملہ سے فارغ ہونے کا ہے۔ اور استحسان کی وجہ یہ ہے کہ قسم (پوری) پچی ہونے تک کا زمانہ قسم میں سے مستثنیٰ ہے دلالت حال سے۔ اس لئے کہ قسم میں (پورا) سچا ہونا ہی اصل مقصود ہے۔ مگر جب تک کہ طلاق دینے تک کے زمانہ کو مستثنیٰ نہ کیا جائے سچائی کو ثابت کرنا ممکن نہیں ہے۔ اور اس مسئلہ کی اصل وہ مسئلہ ہے کہ کسی نے یہ قسم کھائی کہ میں اب اس مکان میں نہیں رہوں گا اور اس کے فوراً بعد ہی اس کے اسباب منتقل کرنے میں لگ گیا اور اسی جیسے دوسرے مسائل بھی ہیں جو انشاء اللہ قسم کھانے کے بیان میں آئیں گے۔

توضیح :- تم کو طلاق ہے جب تک کہ میں تم کو طلاق نہ دوں تم کو طلاق ہے۔ کہنے کا حکم

اختلاف ائمہ۔ دلائل

ولو قال انت طالق ما لم اطلقك انت طالق فهي طالق بهذه التعليلة الخ
اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم کو طلاق ہے جس وقت میں تم کو طلاق نہ دوں تم کو طلاق ہے فہی طالق الخ تو استحساناً وہ عورت اسی طلاق دینے سے طلاق پائے گی۔ معناه الخ معنی استحسان یہ ہے کہ اس نے انت طالق کو ملا کر کہا ہے۔ ف۔ اس لئے ہی

طلاق دینے والی ہوگی۔ اس کی توضیح اس طرح ہے کہ جب اس نے کہا کہ تم کو طلاق نہ دوں تو تم کو طلاق ہے (اور) ساتھ ہی اس نے طلاق دیدی۔ تو طلاق کی اضافت انت طالق مالم اطلاق کہنے کی طرف کرنے کی وجہ سے طلاق نہ ہوگی۔ کیونکہ وہ خاموش نہیں ہوا۔ بلکہ انت طالق کہہ کر اس نے طلاق دیدی۔

والقياس ان يقع المضاف فيقعان ان كانت مدخولا بها وهو قول زفر..... الخ
اور قیاس یہ چاہتا ہے کہ جس طلاق کی اضافت کی ہے وہ بھی واقع ہو۔ فیقعان الخ اس طرح دو طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔ بشرطیکہ وہ عورت مدخولہ ہو۔ امام زفر کا قول بھی یہی ہے۔ کیونکہ ایسا زمانہ پایا گیا ہے جس میں اس نے عورت کو طلاق نہیں دی ہے۔ اگرچہ وہ زمانہ تھوڑا ہی ہے۔ اور وہ انت طالق کہہ کر فارغ ہونے سے پہلے تک کا زمانہ ہے۔ ف کیونکہ اس جملہ سے فارغ ہو جانے کے بعد تو یہ معلوم ہو گیا کہ اس نے طلاق دے دی ہے اور جب تک اس نے صرف انت۔ یا طاکہا اتنی دیر تک وقت ایسا ملا جس میں اس نے طلاق نہیں دی ہے۔ اس لئے عورت کو طلاق ہو جانی چاہئے۔

میں مترجم کہتا ہوں کہ اتنا مختصر زمانہ مراد نہیں ہے کیونکہ اس نے یہ کہا ہے کہ اگر طلاق نہ دوں تو تم کو طلاق ہے۔ پس اتنا زمانہ جس میں وہ طلاق دے سکے یعنی انت طالق کہہ سکے پورا چھوڑنا چاہئے۔ پھر اگر اس میں طلاق نہ ہو تو یقیناً اسے طلاق ہونی چاہئے اور موجودہ مسئلہ میں اس نے فوراً ہی ملا کر انت طالق کہہ دیا کچھ بھی زمانہ نہیں چھوڑا لہذا مضاف طلاق (یعنی پہلی) واقع نہیں ہو سکتی ہے۔ البتہ یہی طلاق یعنی بعد والی جو انت طالق کہہ کر دی ہے واقع ہو جائے گی۔ اس لئے قیاس کو چھوڑ کر استحسان لیا گیا ہے۔ وجہ الاستحسان الخ استحسان کی وجہ یہ ہے کہ قسم تہی (پوری) ہونے تک کا زمانہ دلالت حال سے قسم میں سے مستثنیٰ ہے۔ ف گویا اس نے کہا کہ اتنا وقت جس طلاق دی جا سکے کو چھوڑ کر ایسا زمانہ گزرے جس میں میں تم کو طلاق نہ دوں تو تم کو طلاق ہے۔ کیونکہ حالات کا تقاضا یہی ہے۔

لان البر هو المقصود و لا يمكنه تحقق البر الا ان يجعل هذا القدر مستثنى..... الخ
کیونکہ قسم میں سچا ہونا مقصود اصل ہے اور سچائی کو ثابت کرنا ممکن نہیں ہے مگر اسی طرح سے کہ اتنا زمانہ جس میں طلاق دی جا سکے اس سے مستثنیٰ قرار دیا جائے۔ ف بلکہ دلالت کلام کو بھی یہی ہے۔ کیونکہ جب اس نے یہ کہا کہ ایسا زمانہ گزرے جس میں تم کو طلاق نہ دوں تو تم کو طلاق ہے۔ اس لئے اتنا زمانہ ضرور دیکھنا چاہئے جس میں وہ طلاق دے سکتا تھا۔ یعنی انت طالق پورا جملہ کہہ سکتا تھا۔ اور اس سے کم کا ہونا دلالت کلام کے خلاف ہے۔ واصلہ من الخ اس مسئلہ کی اصل وہ مسئلہ ہے کہ کسی نے قسم کھائی کہ وہ خود اب اس مکان میں نہیں رہے گا اور اسی وقت سے گھر کے اسباب کی گھڑی وغیرہ ہاندھنے میں لگ گیا۔ ف تو استحسان اسباب منتقل کرنے کا زمانہ (خواہ جتنا بھی ضروری ہو) اس کی قسم سے مستثنیٰ ہو گا۔ و اخوات علی ما الخ اور اسی جیسے دوسرے اور بھی مسائل ہیں جو انشاء اللہ تعالیٰ کتاب الایمان میں بیان کئے جائیں گے۔ ف جو اس مسئلہ کے اصول طلاق میں ہیں۔

ومن قال لامرأة يوم اتزوجك فانك طالق فتزوجها ليلا طلقت لان اليوم يذكر ويراد به بياض النهار فيحمل عليه اذا قرن بفعل يمتد كالصوم والامرياليدلانه يراد به المعيار وهذا ليق به ويذكر ويراد به مطلق الوقت قال الله تعالى ومن يؤلهم يومئذ بدبره والمراد به مطلق الوقت فيحمل عليه اذا قرن بفعل لا يمتد والطلاق من هذا القبيل فينتظم الليل والنهار ولو قال غبت به بياض النهار خاصة دين في القضاء لانه نوى حقيقة كلامه و الليل لا يتناول الا السواد والنهار لا يتناول الا البياض خاصة وهو اللغة.

ترجمہ:- اگر کسی نے کسی عورت سے کہا جس یوم میں تم سے نکاح کروں تم کو طلاق ہے اور اس نے اس عورت سے رات کے وقت میں نکاح کیا تو اسے طلاق ہو جائیگی کیونکہ یوم بول کر دن کی روشنی مراد لی جاتی ہے اس لئے اس لفظ کو اسی معنی پر محمول کیا جائے گا بشرطیکہ اسے ایسے فعل کے ساتھ ملایا گیا ہو جو کافی درازہ ہو تا ہو جیسے روزہ اور اختیار تمہارے ہاتھ میں ہے کیونکہ اس سے

مراد معیار ہوتا ہے اور یہی معنی یہاں زیادہ مناسب ہے اور کبھی یوم یول کر مطلقاً وقت مراد لیا جاتا ہے چنانچہ وہ ارشاد ربانی جس میں جہاد میں کافروں کے مقابلے سے بھاگنے کی مذمت اور عذاب کی وعید فرمائی ہے کہ جو کوئی مسلمان اس دن میں ان سے پیٹھ دے کر بھاگے کہ اس سے مطلقاً وقت مراد ہے اس لئے دن کا لفظ اسی معنی پر محمول ہوگا جبکہ دن ایسے فعل کے ساتھ ملایا جائے جو کافی دراز نہ ہو تا ہو اور طلاق بھی اسی قبیل سے ہے لہذا یہ حکم رات اور دن دونوں میں شامل ہوگا۔ اور اگر کہنے والے نے یہ کہا کہ میں نے اس لفظ سے خاص دن کی روشنی ہی مراد لی تھی تو قضاء اسکی بات مان لی جائے گی کیونکہ اس نے اپنے کلام کے حقیقی معنی مراد لئے ہیں اور رات صرف تاریکی کو شامل ہوتی ہے اور نہار یعنی دن صرف روشنی کو شامل ہوتا ہے اور یہی لغت ہے۔

توضیح۔ اگر کسی نے کہتے وقت لفظ یوم استعمال کیا تو اس میں لیل یعنی رات داخل ہوگی یا نہیں۔ اسکا قاعدہ

ومن قال لامرأة يوم اتزواجك فانت طالق فتزوجها ليلاً طلقت لان اليوم يذكرو ويراد به الخ
کسی نے ایک عورت سے کہا کہ جس دن میں تم سے نکاح کروں تم کو طلاق ہے پھر اسی عورت سے بجائے دن کے رات کے وقت نکاح کیا تو بھی اسے طلاق ہو جائے گی۔ ف۔ کیونکہ یوم یعنی دن کے لفظ سے کبھی روز روشن مراد ہوتا ہے اور کبھی مطلقاً وقت مراد ہوتا ہے چنانچہ یہاں وقت ہی مراد ہے اسی لئے مصنف نے فرمایا۔ لان اليوم الخ کیونکہ یوم یعنی دن بولا جاتا ہے اور اس سے روز روشن مراد لیا جاتا ہے۔ بحمل علیہ الخ تو لفظ یوم اسی معنی پر محمول کیا جاتا ہے جبکہ اس یوم کے ساتھ کوئی ایسا فعل ملایا جائے جو دیر تک ہوتا رہتا ہو جیسے روزہ۔ ف۔ یا جیسے یول کہا کہ جس دن میں سفر کروں گا۔ والا مر بالیدہ اور جیسے ہاتھ میں اختیار دینا۔ ف۔ مثلاً عورت سے کہا کہ تمہارا کام تمہارے اختیار میں ہے جس دن فلاں شخص آئے۔

ولانه يراد به المعيار وهذا الیق به ویذکرو ويراد به مطلق الوقت الخ

اسکی وجہ یہ ہے کہ دن سے مراد ایک معیار ہے جس کے لئے روز روشن ہی مناسب ہے۔ ف۔ خلاصہ یہ ہوا کہ ہر وہ کام جو زمانہ دراز میں ہوتا ہو زمانہ اس فعل کا ظرف معیار ہوتا ہے۔ ظرف معیار سے مراد یہ ہے کہ اس وقت میں اس کام کے کرنے کے بعد فاضل وقت نہ بچتا ہو جیسے روزہ ہے کہ شروع سے آخر تک اسکا وقت روزے میں گھرا ہوا ہے نہ زیادہ ہے نہ کم بخلاف نماز ظہر کے کہ ظہر کا وقت بہت دراز ہے اتنا کہ چار رکعت فرض پڑھنے کے بعد بھی وقت بچ جاتا ہے اسی وجہ سے جب وقت ظہر میں چار رکعت نماز پڑھی جائے تو یہ ضروری نہیں ہوتا ہے کہ اس ظہر کا فرض ہی ادا ہو کیونکہ اس وقت میں فرض کے علاوہ بھی نوافل کی بہت سی چار چار رکعتیں پڑھی جاسکتی ہیں اسی لئے ہم نے یہ حکم دیا ہے کہ ظہر کی فرض نماز کے لئے نیت کا ہونا بھی ضروری ہے بخلاف معیار کے کہ جب رمضان کے دن میں اس نے روزہ رکھا اور فرض کی نیت نہ کی تو رمضان ہی کا روزہ ادا ہوا کیونکہ اس وقت میں فرض کے علاوہ دوسرے روزے کی گنجائش ہی نہیں ہے جب یہ بات معلوم ہو گئی تو ہم یہ کہتے ہیں کہ اگر کسی نے دن کے ساتھ ایسا وقت ملایا ہو جو زیادہ وقت میں ہوتا ہو تو دن کو اس نے اس فعل کا معیار بنالیا اس لئے مناسب یہ ہے کہ روز روشن جو طلوع فجر سے غروب شمس تک دراز ہوتا ہے بدل دیا جائے۔ کیونکہ دن بولنے میں کبھی روز روشن مراد ہوتا ہے۔ ویذکرو اور ادخ اور کبھی دن کا لفظ بول کر اس سے مطلق لفظ مراد لیا جاتا ہے۔ ف۔ لیکن جو فعل کہ طویل وقت میں ہوتا ہے اس کے ساتھ میں دن سے مطلق وقت مراد لینا مناسب نہیں ہے کیونکہ مطلق وقت تو ایک دم اور ایک منٹ کو بھی شامل ہے اس سے معلوم ہوا کہ مطلق وقت ایسے فعل کے ساتھ مراد لیا جائے جو زیادہ وقت نہ چاہتا ہو۔ قال اللہ تعالیٰ الخ یعنی اللہ تعالیٰ نے جہاد میں کافروں کے مقابلے سے بھاگنے کی برائی اور اس عذاب کی وعید سنائی ہے اس طرح سے کہ جو کوئی مسلمان اس دن میں دشمنوں سے پیٹھ دے کر بھاگے الخ۔ ف۔ اس جگہ یہ بات اچھی طرح معلوم ہے کہ یہاں دن سے یہ مراد نہیں ہے کہ جو کوئی روز روشن میں بھاگے وہ عذاب

کا مستحق ہو اور جو رات کو بھاگے وہ عذاب کا مستحق نہ ہو بلکہ المراد یہ الخ اس سے مراد مطلق وقت ہے۔ ف۔۔ یعنی کسی وقت میں بھی کافروں کے مقابلہ سے بھاگنا جائز نہیں ہے جبکہ مقابلہ برابر کا ہو۔ فیحمل علیہ الخ تو دن کا لفظ اسی معنی پر محمول ہو گا جبکہ دن ایسے فعل کے ساتھ ملایا جائے جو فعل دراز نہیں ہوتا۔ ف جیسے آیت میں پینہ پھیرنا ہے کہ وہ ایک منٹ میں ہو جاتا ہے اب موجودہ مسئلہ میں یوم کے ساتھ طلاق کے فعل کو ملایا ہے۔ والطلاق من الخ اور طلاق بھی اسی قسم سے ہے۔ ف۔ کہ وہ ایک دم میں ہو جاتی ہے اسکے ہونے کے لئے کچھ زیادہ وقت کی ضرورت نہیں ہوتی ہے اور ہمیں یہ معلوم ہے کہ جب کوئی فعل زیادہ وقت نہیں چاہتا ہو وہاں دن سے مطلق وقت مراد ہوتا ہے۔ فیستلزم الخ لہذا یہاں پر یوم رات اور دن دونوں کو شامل ہو گا۔ ف۔ یعنی خواہ رات میں نکاح کرے خواہ دن میں بہر صورت طلاق واقع ہوگی اس طرح کہنے والے کا یہ کہنا کہ جس دن تجھ سے نکاح کروں کے معنی یہ ہوں گے کہ جس وقت تجھ سے نکاح کروں تجھ کو طلاق ہوگی۔ اور یہ بات بھی ظاہر ہے کہ دن کے یہ معنی عرف میں مشہور ہے ورنہ حقیقت میں دن کے معنی روز و رات ہیں۔

ولو قال عنیت به بیاض النهار خاصة دین فی القضاء لانه نوى حقيقة كلامه..... الخ

اور اگر اس کہنے والے نے یہ کہا کہ میں نے اپنے کلام میں خاص روز و رات ہی مراد لیا تھا۔ ف۔ اس موقع پر جب کہ اس نے عورت سے کہا تھا کہ میں جس دن تجھ سے نکاح کروں تو تم کو طلاق ہے یعنی اگر روز و رات میں تم سے نکاح کروں تو تم کو طلاق ہے اسی واسطے میں نے اس عورت سے رات کے وقت میں نکاح کیا۔ دین فی القضاء الخ تو قاضی کے ہاں بھی اسکے قول کی تصدیق کی جائے گی کیونکہ اس نے اپنے کلام کے حقیقی معنی مراد لئے ہیں۔ واللیل لا یتناول الخ اور لیل یعنی رات صرف خاص تاریکی ہی کو اور نہار یعنی دن خاص روشنی ہی کو شامل ہوتا ہے اور لغت میں بھی یہی ہے۔ ف۔ اور جبکہ قاضی نے کہنے والے کی تصدیق کر دی تو دیتا اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی وہ اپنی نیت پر بدرجہ اولیٰ سچا ہو گا۔ اور وہ محاورہ جو اوپر مذکور ہوا یعنی دن بھی روز و رات کے سوا مطلق وقت کے معنی پر محمول ہوتا ہے جبکہ ایسے فعل کے ساتھ ہو جو زیادہ وقت نہ چاہتا ہو تو یہ استعمال مجازی ہے اب جبکہ اس نے معنی حقیقی کی حقیقت بیان کی تو حقیقت کا ہونا ہی صحیح ہے۔

فصل ومن قال لا مرأته انما نكح طالق فليس بشئ وان نوى طلاقا ولو قال انما نكح بائن او عليك حرام ينيى الطلاق فهي طالق وقال الشافعي يقع الطلاق في الوجه الاول ايضا اذ انوى لان ملك النكاح مشترك بين الزوجين حتى ملكت المطالبة بالوطى كما يملك هو المطالبة بالتمكين وكذا الحل مشترك بينهما والطلاق وضع لازالتهما فيصح مضافا اليه كما يصح مضافا اليها كما في الابانة والتحريم ولنا ان الطلاق لازالة القيد وهو فيها دون الزوج الا ترى انها هي الممنوعة عن الزوج بزواج اخر والخروج ولو كان لازالة الملك فهو عليها لانها مملوكة والزواج مالك ولهذا سميت منكوحه بخلاف الابانة لانها لازالة الوصلة وهي مشتركة وبخلاف التحريم لانه لازالة الحل وهو مشترك فصحت اضافتهما اليهما ولا تصح اضافة الطلاق الا اليها

ترجمہ :- اگر کسی نے اپنی بیوی سے کہا کہ میں تم سے طلاق پانے والا ہوں تو اس سے کوئی طلاق نہ ہوگی اگرچہ اس نے طلاق کی نیت بھی کی ہو اور اگر کہا کہ میں تم سے بائن (یعنی محض بے تعلق اور جدا) ہوں یا تم پر حرام ہوں حالانکہ اس کی نیت طلاق کی ہو۔ تو اسے ایک طلاق ہو جائے گی۔ اور امام شافعی نے کہا ہے کہ پہلی صورت میں بھی اگر نیت کر لی ہو تو عورت کو طلاق ہو جائے گی کیونکہ نکاح کی ملکیت میاں بیوی دونوں کے درمیان مشترک ہے۔ یہاں تک کہ وہ اپنے شوہر سے وطنی کرنے کا مطالبہ کر سکتی ہے جس طرح شوہر اس سے قدرت دینے کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ اسی طرح حلت بھی دونوں میں مشترک ہے۔ اور طلاق ان ہی باتوں کو ختم کر دینے کے لئے موقوف ہوئی ہے اس لئے طلاق کی نسبت مرد کی طرف کرنی بھی صحیح ہے۔ جیسا کہ عورت کی طرف کرنی صحیح ہے۔ جیسا کہ (متن میں بائن کرنے اور حرام کرنے میں ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ طلاق اصل میں بیوی دور کرنے

کے لئے ہوتی ہے۔ جبکہ یہ بیڑی عورت ہی میں ہوتی ہے اور مرد میں نہیں ہوتی ہے کیا یہ بات تم نہیں دیکھتے کہ ایسی منکوحہ عورت دوسرے شوہر سے مزید نکاح کرنے اور گھر سے نکلنے سے روکی جاتی ہے اور اگر یہ فرض کریں کہ طلاق ملک دور کرنے کے واسطے موضوع ہے تو بھی طلاق اسی عورت پر لازم آتی ہے اور اس کی طرف سے نہیں ہوتی ہے۔ کیونکہ عورت تو مملوکہ ہے اور شوہر اس کا مالک ہے۔ اسی بناء پر اس مملوکہ کا نام منکوحہ رکھا جاتا ہے بخلاف جدائی کرنے کے کیونکہ یہ جدائی تعلق اور اتصال کو ختم کرنے کے لئے ہوتی ہے جبکہ یہ تعلق دونوں میں مشترک ہوتا ہے اور برخلاف تحریم کے کیونکہ وہ حلت دور کرنے کے لئے ہے حالانکہ حلت دونوں میں مشترک ہے۔ اسی لئے بائن ہونے اور حرام ہونے کی نسبت دونوں کی طرف صحیح ہے۔ اور طلاق کی نسبت عورت کے سوا کسی دوسرے کی طرف صحیح نہیں ہے۔

توضیح: فصل، عورتوں کی طرف طلاق کی نسبت کرنا، اختلاف ائمہ، دلائل

فصل ومن قال لامرأته اناملك طالق فليس بشئ وان نوى طلاقا..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے وکذا الحل مشترک بینہما الخ جس طرح نکاح کی ملکیت زوجین میں مشترک ہے اسی طرح حلت بھی دونوں میں مشترک ہے۔ ف۔ الخ اصل عورت کو جائز اور حلال طور پر یہ حق حاصل ہے کہ شوہر سے اپنے ساتھ وطی کا مطالبہ کرے۔ جیسے شوہر کو یہ جائز حق ہے کہ عورت سے مطالبہ کرے کہ وہ اس کو وطی کرنے کی قدرت دے۔ والطلاق وضع الخ بخور طلاق اسی حلت اور مطالبہ کو دور کرنے کے لئے موضوع ہوئی ہے۔ فیصح الخ اس لئے مرد کی طرف بھی طلاق کی نسبت صحیح ہے۔ جیسے عورت کی طرف نسبت صحیح ہے۔ ف۔ یعنی جیسے عورت کی طرف طلاق کی نسبت سے یہ معنی کہ تمہارا مطالبہ اور حلت دور ہوئی۔ اسی طرح خود مرد کی طرف کہ مثلاً شوہر کہے کہ میری حلت اور مطالبہ دور ہوا۔ کمافی الامانہ الخ جیسے بائن اور حرام کرنا۔ ف۔ چنانچہ خود طلاق صحیح ہوتی ہے اگر یہ کہہ دے کہ میں تم سے بائن یا تم پر حرام ہوں بشرطیکہ نیت بھی کی ہو۔

ولنا ان الطلاق لازالة القيد وهو فيها دون الزوج الاترى انها هي الممنوعة عن الزوج..... الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ طلاق اصل میں بیڑی اور بندش دور کرنے کے لئے ہے جبکہ بیڑی عورت کی ذات میں ہوتی ہے نہ شوہر میں۔ ف۔ اس لئے شوہر کی طرف طلاق کو منسوب کرنا بے کار ہے۔ الاترى الخ کیا نہیں دیکھتے ہیں کہ عورت ہی کو اس بات سے منع کیا گیا ہے کہ وہ ایک شوہر کی موجودگی میں دوسرے کسی سے نکاح نہ کرے۔ اسی طرح گھر سے باہر نہ نکلے۔ ف۔ کیونکہ اس کے پاؤں میں شوہر کی بیڑی ہے۔ جبکہ شوہر آزاد ہوتا ہے کہ اسے یہ باتیں منع نہیں ہیں۔ اور طلاق کا لفظ ملک دور کرنے کے لئے موضوع نہیں ہے۔

ولو كان لازالة الملك فهو عليها لانها مملوكة والزوج مالك ولهذا سميت منكوحه..... الخ
اور اگر یہ بات فرض کر لی جائے کہ طلاق ملک دور کرنے کے لئے ہی موضوع ہے تو وہ بھی عورت پر ہوگی اور عورت کی طرف سے نہ ہوگی۔ ف۔ اس لئے بھی شوہر کا یہ کہنا کہ میں تم سے یعنی تمہاری طرف سے طلاق پانے والا ہوں بالکل مہمل بات ہوگی۔ لانھا مملوكة الخ کیونکہ عورت مملوکہ ہے اور اس کا شوہر مالک ہے۔ وهذا الخ اور اسی مملوکہ ہونے کی وجہ سے اس کا نام منکوحہ رکھا جاتا ہے۔ ف اور شوہر کو ناک اور مالک کہا جاتا ہے۔ بخلاف الامانة الخ برخلاف جدائی کرنے کے کیونکہ یہ تو ان کے آپس کے تعلقات کو ختم کرنے کے لئے ہوتی ہے۔ اور اس معاملہ میں یہ دونوں برابر کے شریک ہوتے ہیں۔ وبخلاف الخ برخلاف تحریم کے کیونکہ یہ حلت دور کرنے کے لئے ہوتی ہے۔ حالانکہ دونوں میں حلت مشترک ہے۔ فصحت اضافتهما الخ لہذا بائن اور حرام ہونے کی نسبت دونوں کی طرف صحیح ہوگی۔ لیکن طلاق کی نسبت صحیح نہیں ہوتی۔ البتہ صرف عورت کی طرف صحیح ہوگی۔

ولو قال انت طالق واحدة اولافليس بشئى قال رضى الله عنه هكذا ذكر في الجامع الصغير من غير خلاف وهذا قول ابى حنيفة وابى يوسف اخرآو على قول محمد وهو قول ابى يوسف اولآ تطلق واحدة رجعية ذكر قول محمد في كتاب الطلاق فيما اذا قال لامرأته انت طالق واحدة اولاشئى ولا فرق بين المسألتين ولو كان المذكور ههنا قول الكل فعن محمد روايتان له انه ادخل الشك في الواحدة لدخول كلمة اوبينها وبين النفي فيسقط اعتبار الواحدة ويبقى قوله انت طالق بخلاف قوله انت طالق اولالانه ادخل الشك في اصل الايقاع فلا يقع ولهما ان الوصف متى قرن بالعدد كان الوقوع بذكر العدد لا ترى انه لو قال لغير المدخول بها انت طالق ثلثا تطلق ثلثا ولو كان الوقوع بالوصف للغى ذكر الثلث وهذا لان الواقع في الحقيقة انما هو المنعوت المحذوف معناه انت طالق تطليقة واحدة على ما مر واذا كان الواقع ما كان العدد نعتا له كان الشك داخل في اصل الايقاع فلا يقع شئى.

ترجمہ :- اور اگر کہا تم کو ایک طلاق ہے یا نہیں تو اس سے طلاق نہیں ہوگی۔ مصنف فرمایا ہے کہ جامع صغیر میں کسی اختلاف کے بغیر ایسا ہی ذکر کیا گیا ہے اور امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کا دوسرا قول یہی ہے اور امام محمد کے قول کے مطابق جو کہ امام ابو یوسف کا قول اول بھی ہے کہ اسے ایک رجعی طلاق ہو جائے گی۔ کتاب الطلاق میں امام محمد کا قول اس موقع میں بیان کیا گیا ہے جبکہ کسی نے اپنی بیوی سے کہا ہو کہ تم کو ایک طلاق ہے یا کچھ نہیں ہے۔ جبکہ ان دونوں مسئلوں میں کوئی فرق نہیں ہے اور اگر یہ بات مان لی جائے کہ اس جگہ یہ قول تینوں ائمہ کا ہے تو گویا امام محمد سے دور وائتیں ہوئیں۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ اس شخص نے کلمہ او (یا) کو ایک اور نہیں کے درمیان داخل کر کے ایک ہونے میں شک کو داخل کر دیا ہے۔ اس لئے ایک واقع ہونے کا اعتبار ساقط ہو گیا ہے۔ اس کے بعد صرف انت طالق کا جملہ باقی رہ گیا۔ بخلاف تم کو ایک طلاق ہے یا نہیں کہنے کے کیونکہ اس شخص نے اصل طلاق واقع کرنے میں شک ڈالا ہے۔ اس لئے طلاق واقع ہی نہیں ہوگی اور تحقین کی دلیل یہ ہے کہ طالق کا وصف جب کسی عدد کے ساتھ ملا کر ذکر کیا جائے تو وہ عدد کے ساتھ واقع ہوگی۔ کیا تم یہ نہیں دیکھتے ہو کہ اگر کسی شوہر نے اپنی غیر مدخولہ بیوی سے کہا کہ تم کو تین طلاقیں ہیں تو اسے تینوں طلاقیں پڑ جائیں گی۔ اور اگر طالق کہنے سے طلاق واقع ہو جاتی تو ثلث کہنا لغو ہوتا۔ اور یہ اس وجہ سے ہے کہ عورت پر جو طلاق واقع ہوتی ہے وہ حقیقت میں ایک موصوف ہے جو کلام میں سے محذوف ہے۔ کیونکہ اس انت طلاق کہنے کے معنی یہ ہیں انت طالق تطليقة واحدة یعنی تم طلاق پانے والی ہو ایک طلاق دینے سے، چنانچہ یہ تحقیق گزر گئی ہے اور جب یہ بات معلوم ہو گئی کہ اصل میں وہی چیز واقع ہوتی ہے جس کی صفت یہ عدد ہوتا ہے تو اس سے اصل واقع کرنے میں شک داخل کرنا ہوا اس لئے کچھ بھی واقع نہ ہوگی۔

توضیح۔ اگر کسی نے اپنی بیوی سے کہا تم کو ایک طلاق ہے یا نہیں

تو اس کا حکم۔ ائمہ کا اختلاف دلائل

ولو قال انت طالق واحدة اولافليس بشئى قال رضى الله عنه هكذا ذكر في الجامع الخ
اگر شوہر نے کہا کہ تم کو ایک طلاق ہے یا نہیں تو اس کہنے کا کوئی اثر نہ ہوگا۔ ف۔ ائمہ ثلاثہ کا یہی قول ہے۔ فج۔ قال رحمه الله الخ مصنف نے کہا ہے کہ جامع صغیر میں اسی طرح بغیر کسی اختلاف کے مذکور ہے۔ ف۔ لیکن اس میں اختلاف ہے۔ وهذا قول ابى حنيفة الخ اور یہ قول امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کا آخری قول ہے۔ وعلى قول محمد الخ اور امام محمد کے قول پر اور یہی امام ابو یوسف کا پہلا قول ہے کہ اسے ایک رجعی طلاق واقع ہوگی۔ ذکر قول محمد الخ امام محمد کا یہ قول مبسوط کی کتاب الطلاق میں اس طرح مذکور ہے کہ اس شخص نے اپنی عورت سے کہا کہ تم کو ایک طلاق ہے یا کچھ نہیں ہے۔ ف۔ تو امام محمد نے کہا

کہ اس سے ایک رجعی طلاق ہوگی۔ ولا فرق الخ اور ان دونوں مسئلوں میں کوئی فرق نہیں ہے کیونکہ یہاں بھی جو مذکور ہے یہی معنی ہیں بلکہ اگر یوں کہا کہ تم کو طلاق ہے یا طلاق نہیں ہے یا تین طلاقیں ہیں یا کچھ نہیں ہیں سب کے ایک ہی معنی ہیں۔

ولو كان المذكور ههنا قول الكل فعن محمد روايتان له انه ادخل الشك في الواحدة الخ
اگر یہ بات مان لی جائے کہ یہاں جو حکم ذکر کیا گیا ہے یعنی جامع صغیر میں وہ امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ اور امام ابو حنیفہؒ سب ہی کا قول ہے۔ فعن محمد الخ تو امام محمد سے دو روایتیں ہوں گی۔ ف۔ یعنی جامع صغیر کی روایت میں کچھ واقع نہیں ہوگی اور مبسوط کی روایت میں ایک رجعی طلاق واقع ہوگی۔ لہٰذا داخل الخ امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ اس نے شک کو واحدۃ میں داخل کیا ہے۔ ف۔ کیونکہ تم کو طلاق ایک ہے یا نہیں۔ کہا تو اس طرح ایک کے بارے میں شک ہوا۔ لدخول الخ کیونکہ اس نے حرف (یا) کو واحدۃ اور نہیں کے درمیان ذکر کیا ہے اس طرح واحدۃ کا اعتبار ختم ہو گیا۔ وبقی قولہ الخ اور صرف انت طالق باقی رہ گیا۔ ف۔ جبکہ انت طالق سے ایک رجعی طلاق واقع ہوتی ہے۔ بخلاف قولہ الخ بر خلاف اسکے جب اس نے کہا کہ تم کو طلاق ہے یا نہیں ہے تو اس صورت میں طلاق ہے اور نہیں کے درمیان شک کا حرف ذکر کیا لہٰذا وہ طلاق بھی باقی نہیں رہی۔ لہٰذا داخل الخ کیونکہ اس نے اصل طلاق کے واقع کرنے میں شک پیدا کر دیا لہٰذا طلاق واقع ہی نہ ہوگی۔

ولهما ان الوصف متى قرن بالعدد كان الوقوع بذكر العدد الخ

اور امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ طالق کا وصف جب کسی عدد کے ساتھ ملا کر ہو تو عدد کے ساتھ طلاق واقع ہوگی۔ ف۔ ورنہ واقع نہ ہوگی۔ اس لئے ایسا نہیں ہو سکتا ہے کہ واحدۃ باقی نہ رہے اور صرف طلاق واقع ہو جائے خاص کر جبکہ طلاق اس ایک سے کم ممکن نہیں ہے اس لئے ضروری ہے کہ طلاق واقع ہونے کا عدد کے ساتھ ذکر ہو گا ورنہ نہیں۔ الا تری الخ کیا نہیں دیکھتے کہ اگر شوہر نے اپنی غیر مدخولہ عورت سے کہا کہ تم کو تین طلاقیں ہیں تو اسے تینوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔ ف۔ اور ایسا نہیں ہو گا کہ صرف طالق سے طلاق واقع ہو اور ثلاث سے تین طلاقیں واقع ہو جائیں کیونکہ غیر مدخولہ طلاق کے بعد کسی طلاق کے قابل نہیں رہتی ہے۔

ولو كان الوقوع بالوصف للغي ذكر الثالث وهذا لان الواقع في الحقيقة لما هو الممنوع الخ

اور اگر صرف طالق کہنے سے واقع ہو جاتی تو ثلاث کہنا لغو ہو جاتا۔ ف۔ بلکہ مدخولہ عورت میں بھی طالق سے ایک واقع ہوتی تو پھر ثلاث میں سے صرف دورہ جاتی اور ایک بے کار ہو جاتی۔ حالانکہ طلاق ثلاث عرف میں بہت مشہور ہے اس سے معلوم ہوا کہ جب طالق کے ساتھ کوئی عدد ذکر ہوتا ہے تو اس کا وقوع اسی عدد کے ساتھ مقید ہوتا ہے یعنی اگر وہ عدد نہ ہو تو کچھ بھی واقع نہ ہوگی۔ وهذا لان الخ اور یہ اس وجہ سے کہ عورت پر جو طلاق واقع ہوتی ہے وہ حقیقت میں ایک موصوف ہے جو کلام میں سے مخذوف ہے جسکی صفت واحدۃ یا ثلاث لاتے ہیں۔ معناه الخ اس جگہ انت طالق واحدۃ کے معنی یہ ہوں گے کہ تم طلاق پانے والی ہو ایک تطلقہ کے ساتھ یعنی میرے ایک طلاق دینے سے تم طلاق پانے والی ہو چنانچہ اسکی تحقیق اوپر گزر چکی ہے۔

واذا كان الواقع ما كان العدد نعتا له كان الشك داخلا في اصل الابقاع فلا يقع شئ الخ

اور جب یہ بات معلوم ہو گئی کہ اصل میں وہی چیز واقع ہوتی ہے جسکی صفت یہ عدد ہوتا ہے۔ ف۔ یعنی ایک یا تین۔ کلا الشک الخ اس طرح شک کا داخل ہونا اصل واقع کرنے میں ہوا اس لئے طلاق واقع نہیں ہوگی۔ ف۔ تو اس معنی کا خلاصہ یہ ہوا کہ میرا تم پر طلاق واقع کرنا ایک بار ہے یا نہیں لہٰذا واقع کرنا کچھ بھی نہیں ہوا۔ اچھی طرح سمجھ لو۔

ولو قال انت طالق مع موتی او مع موتك فليس بشئ لانه اضاف الطلاق الى حالة منافية له لان موته ينافي الاهلية وموتها ينافي بالمحلية ولا بد منهما واذ املك الزوج امراته او شقضا منها او ملكت المرأة زوجها

اوشقصامنه وقعت الفرقة لمنافاة بین الملکین اماملکھا ایاہ فلاجتماع بین المالکیة والمملوکیة واما ملکہ ایاہافلان ملک النکاح ضروری ولاضرورة مع قیام ملک الیمین فینتفی ولواشترھائم طلقھا لم یقع شنی لان الطلاق یتستدعی قیام النکاح ولابقاء له مع المنافی لامن وجه ولامن کل وجه وکذا اذاملکته اوشقصا منه لا یقع الطلاق لماقلنا من المنافاة وعن محمد انه یقع لان العدة واجبة بخلاف الفصل الاول لانه لاعدة هنالك حتی حل وطیھا له۔

ترجمہ۔ اگر شوہر نے کہا کہ تم طلاق پانے والی ہو میری موت یا تم اپنی موت کے ساتھ تو اس سے کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی۔ کیونکہ اس نے طلاق کی اضافت طلاق کی منافی حالت کی طرف کی ہے۔ کیونکہ خود اس کی موت طلاق دینے کی اہلیت کی منافی ہے اور وہ عورت طلاق پانے کی جگہ کی منافی ہے جبکہ ان دونوں کا ہونا ضروری ہے اور جبکہ کوئی شوہر اپنی بیوی کے پورے حصے کا مالک ہو جائے یا اس کے کسی ایک حصے کا مالک ہو جائے یا عورت اپنے شوہر کے کل حصے کی یا اسکے کچھ حصے کی مالک ہو جائے تو فوراً ان میں جدائی ہو جائے گی۔ کیونکہ دونوں کی ملکیتوں میں منافات ہے۔ لیکن عورت کا اپنے شوہر کا مالک ہونا اسلئے منافی ہے کہ اس میں مالکیت اور مملوکیت کا جمع ہونا لازم آتا ہے اور شوہر کا بیوی کا مالک ہونا اس لئے کہ نکاح کے ذریعہ مالک ہونا ایک ضرورت ہے لیکن یمین کے قائم رہنے کے ساتھ ضرورت باقی نہیں رہتی اس لئے ان دونوں میں منافات نہیں ہوتی۔ اور اگر شوہر نے باندی کو خرید لیا پھر اسے طلاق دے دی تو یہ طلاق اب اسے واقع نہیں ہوگی۔ کیونکہ طلاق کا ہونا تقاضا کرتا ہے کہ نکاح بھی باقی ہو اور اسکے منافی کے ہوتے ہوئے نکاح باقی نہیں رہ سکتا ہے۔ نہ ایک وجہ سے اور نہ تمام وجوہ سے۔ اسی طرح اگر شوہر کی پوری مالکہ یا اسکے کچھ حصے کی مالک عورت بنی تو طلاق واقع نہیں ہوگی۔ اسی منافات کی وجہ سے جو ہم پہلے کہہ چکے۔ اور امام محمدؒ سے منقول ہے کہ واقع ہو جائے گی۔ کیونکہ اس پر عدت واجب ہوتی ہے بخلاف پہلی صورت کے کیونکہ اس میں عدت نہیں ہوتی ہے یہاں تک کہ شوہر کے لئے اس سے وطی بھی جائز ہوتی ہے۔

توضیح:- طلاق کو اپنی یا بیوی کی موت کی طرف منسوب کرنا۔ حکم

ولو قال انت طالق مع موتی او مع موتک فلیس بشنی لانه اضاف الطلاق الی حالة منافاة له..... الخ اگر اپنی بیوی سے کہا کہ تم کو طلاق ہے میری موت کے ساتھ یا تمہاری موت کے ساتھ۔ فلیس بشنی۔ تو اس پر کچھ بھی طلاق نہ ہوگی۔ ف۔ کیونکہ موت کا وقت کچھ بھی طلاق کا وقت نہیں رہتا ہے۔ اس لئے طلاق واقع نہ ہوگی۔ لانه اضاف الخ۔ کیونکہ اس نے طلاق کو ایسی حالت کی طرف منسوب کیا ہے جو طلاق کے منافی ہے۔ لان موت الخ کیونکہ شوہر کی موت طلاق دینے کی اہلیت کے منافی ہے۔ ف۔ کیونکہ موت کے ساتھ شوہر کو طلاق دینے کی لیاقت اور اہلیت باقی نہیں رہتی ہے۔ وموتھا الخ اور بیوی کی موت محلیت کے مخالف ہے۔ ف۔ یعنی بیوی کی موت ہو جانے کی صورت میں وہ طلاق پانے کی محل باقی نہیں رہی۔ ولا بدھما حالانکہ طلاق واقع ہونے کے لئے شوہر کا لائق ہونا اور عورت کا طلاق پانے کے قابل ہونا ضروری ہے۔ ف۔ اسی لئے دیوانہ یا سوتے ہوئے مرد کی طلاق واقع نہیں ہوتی ہے۔ اور باندی بیوی اور جس سے نکاح قائم نہ ہو وہ کسی طلاق پانے کی محل نہیں ہے۔ جیسے کہ غیر مدخولہ بیوی ایک طلاق پانے کے بعد مزید طلاق پانے کی محل باقی نہیں رہتی ہے۔

واذاملک الزوج امرأته اوشقصا منها او ملکک المرأة زوجها اوشقصا منه وقعت الفرقة..... الخ اگر کسی طرح شوہر اپنی بیوی کا مالک ہو گیا۔ ف۔ مثلاً اس کی بیوی کسی کی باندی تھی۔ پھر شوہر نے اس کے مالک سے اسے خرید لیا اوشقصا منها۔ یا اس کے کسی حصے کو خرید لیا۔ ف۔ مثلاً مالک سے اس کا نصف خرید لیا مثلاً میراث میں اسے آدھی یا کم و بیش ملی۔ او ملکک الخ یا اس کے برعکس خود بیوی اپنے شوہر کے کل یا اس کے کچھ حصے کی مالک ہو گئی۔ ف۔ خرید کر یا میراث میں

مالکہ ہو گئی۔ تو ان دونوں میں جدائی وقع ہو جائے گی۔ لمنافاة بین الملکین۔ کیونکہ دونوں طرح کی ملکیتوں میں بہت فرق ہے۔ ف۔ یعنی نکاح کی ملکیت اور گردن یا غلامی کی ملکیت میں کہ دونوں جمع نہیں ہو سکتی ہیں۔

امام ملکھا ایہ فلاجتماع بین المالکیة والمملوکیة واما ملکہ ایہ افلان ملک النکاح ضروری..... الخ
لیکن بیوی کے مالک ہونے میں تو اس وجہ سے کہ مالکہ اور مملوکہ کا ایک وقت میں جمع ہونا لازم آتا ہے۔ ف۔ یعنی جب بیوی اپنے شوہر کی مالکہ ہو گئی تو ان میں منافات اس وجہ سے ہوئی کہ جب بیوی اپنے شوہر کی ذات کی مالکہ ہو گئی تو شوہر کا اپنی مالکہ پر کوئی حق نہیں رہا بلکہ اس کا غلام بن گیا۔ لیکن بیوی ہونے کی حیثیت سے شوہر اس کا مالک رہا اور وہ مملوکہ رہی۔ یہاں تک کہ اس پر یہ بھی لازم رہا کہ اپنی اس مالکہ بیوی کے نان و نفقہ کا انتظام کرے۔ حالانکہ وہ خود اس کا غلام ہے۔ اس بناء پر دونوں ملکیتیں ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتی ہیں۔

واما ملکہ ایہ افلان ملک النکاح ضروری ولا ضرورة مع قیام ملک الیمین فیتفی..... الخ
اور جب شوہر اپنی بیوی کا مالک ہو جائے گا۔ تو ان میں منافات کی وجہ یہ ہو گی کہ نکاح کر کے عورت کا مالک ہونا تو ایک خاص ضرورت کی بناء پر ہوتا ہے۔ اب جبکہ بیوی خود اس کی ملکیت میں آگئی تو نکاح کے ذریعہ اس کا مالک رہنے کی ضرورت نہیں رہی۔ اس لئے نکاح کی وجہ سے جو ملکیت تھی وہ ختم ہو گئی۔ ف۔ اس کے علاوہ بیوی کے جو حقوق شوہر کے ذمہ لازم آتے ہیں وہ لونڈی اور باندی کو حاصل نہیں ہوتے اس لئے باندی کس طرح بیوی کی حیثیت سے رہ سکتی ہے۔ اور بدن کے کچھ حصوں کے مالک یا مالکہ ہونے کی صورت میں بھی جب اتنے حصہ سے نکاح کی ملکیت ختم ہو گئی تو اس کے ساتھ ہی پوری ذات سے ملکیت ختم ہو گئی۔

ولو اشترأھانم طلقھا لم یقع شئی لان الطلاق یستدعی قیام النکاح ولا یقاء له مع المنافی..... الخ
اور اگر شوہر نے اپنی بیوی کو خرید لینے کے بعد طلاق دی تو اس کا کوئی اثر نہ پڑے گا یعنی طلاق نہ ہو گی۔ لان الطلاق الخ کیونکہ طلاق تو یہ چاہتا ہے کہ پہلے سے نکاح باقی ہو۔ ولا یقاء له الخ حالانکہ نکاح اپنے ضد کے ساتھ کسی طرح باقی نہیں رہ سکتا ہے نہ ایک وجہ سے اور نہ کل وجہ سے۔ ف۔ برخلاف اس کے جو عدت گزار رہی ہو۔ وگذا اذا سلک الخ اور اسی طرح اگر عورت اپنے شوہر کی یا اس کے کچھ حصہ کی مالکہ ہو گئی ہو۔ تو شوہر کی طلاق اس پر واقع نہیں ہو گی۔ اسی اختلاف اور افتراق کی وجہ سے جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

وعن محمد انه یقع لان العدة واجبة بخلاف الفصل الاول لانه لا عدة هنالك حتی حال..... الخ
اور امام محمد سے نوادر میں ایک روایت ہے کہ اس صورت میں طلاق واقع ہو جائے گی۔ کیونکہ اس پر عدت واجب ہوتی ہے۔ ف۔ یعنی عورت پر جس نے اپنے شوہر کو خریدا ہے اور اس خریداری کی وجہ سے جدائی لازم آئی اور اس جدائی کی وجہ سے حسب معمول عدت لازم آئے گی۔ بخلاف الفصل الخ برخلاف پہلی صورت کے۔ ف۔ یعنی جبکہ شوہر کو اپنی بیوی کے مکمل حصے یا کچھ حصہ بدن کی ملکیت حاصل ہوئی تو شوہر کی طلاق اس پر نہیں پڑیگی۔ لانه لا عدة الخ۔ کیونکہ اس صورت میں عورت پر عدت لازم نہیں ہوتی ہے۔ اسی وجہ سے اس کے مالک کو اس سے وطی حلال اور جائز ہوتی ہے۔

وان قال لھا وھی امة لغیرہ انت طالق تنین مع عتق مولاک ایاک فاعتقھا ملک الزوج الرجعة لانه علق التطلاق بالاعتاق او العتق لان اللفظ ینتظمها والشرط ما یكون معدوما علی خطر الوجود وللحكم تعلق به والمذکور بهذه الصفة والمعلق به التطلاق لان فی التعليقات یصیر التصرف تطلیقا عند الشرط عندنا و اذا کان التطلاق معلقا بالاعتاق او العتق یوجد بعده ثم الطلاق یوجد بعد التطلاق فیکون الطلاق متاخرا عن العتق فیصا

فھاوہی حرة فلاحرم حرمة غلیظة بالثنتين یبقی شنی وھوان کلمة مع للقران قلنا قدیذکر للتاخر کما فی قوله تعالی فان مع العسر یسرا ان مع العسر یسرا فیحمل علیہ بدلیل ما ذکرنا من معنی الشرط۔

ترجمہ :- اگر کسی نے اپنی بیوی کو جو دوسرے کی باندی ہو یہ کہا کہ اپنے مولیٰ سے آزادی کے ساتھ تم کو دو طلاقیں ہیں۔ اس کے بعد اس کے مالک نے اسے آزاد کر دیا تو اس کا شوہر اپنی اس بیوی سے رجوع کر لینے کا مالک رہے گا۔ کیونکہ اس نے طلاق دینے کو اس کا آزاد کر دینے یا آزاد ہو جانے پر معلق کیا ہے۔ کیونکہ لفظ ان دونوں احتمالات کو شامل ہے۔ اور شرط وہی ہوتی ہے جو فی الحال تو ناپید ہو لیکن اس کے ہونے کا احتمال اور امید بھی ہو۔ اور جو بات یہاں کہی گئی۔ یعنی آزادی تو اس کی بھی یہی صفت ہے۔ اور اسی پر طلاق دینے کو معلق کیا ہے۔ کیونکہ ہمارے نزدیک تصرف قولی جب معلق ہو تو شرط پائی جانے کے وقت وہ تطلیق ہوگا۔ اور جبکہ طلاق دینا آزاد کر دینے یا آزاد ہو جانے پر معلق ہو تو وہ آزاد کر دینے یا آزاد ہو جانے پر پائی جائے گی۔ پھر طلاق دینے کے بعد طلاق پائی جائے گی۔ تو اس طرح طلاق عتق کے بعد پائی جائے گی۔ تو وہ دونوں طلاقیں اسے اس حالت میں ہوں گی کہ وہ آزاد کی جا چکی ہے۔ اس لئے دو طلاقیں پا کر حرمت غلیظہ نہیں پائے گی۔ اب ایک بات یہ باقی رہ گئی کہ لفظ مع تو قران اور اتصال کے لئے استعمال ہوتا ہے۔ تو ہم یہ جواب دیں گے کہ کبھی کبھی یہ بعد کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے جیسا کہ اس فرمان باری تعالیٰ فان مع العسر یسرا ان مع العسر یسرا میں ہے۔ یعنی سختی کے ساتھ آسانی ہے۔ اس لئے ہمارے اس مسئلہ میں بھی بعد کے معنی پر ہی محمول ہوگا۔ اس دلیل کے وجہ سے جو ہم نے شرط کے معنی سے ذکر کیا ہے۔

توضیح :- کسی نے اپنی بیوی کو جو دوسرے کی باندی ہے سے کہا کہ تم کو تمہاری آزادی کے ساتھ ہی دو طلاقیں ہیں۔ اس کے بعد وہ آزاد کر دی گئی۔ تو وہ مغلط ہو جائے گی یا نہیں

وان قال لھاوہی امة لغيره انت طالق ثنتين مع عتق مولاك اياك فاعتقھا..... الخ
اگر کسی نے اپنی بیوی کو جو دوسرے کی باندی ہے سے کہا تم کو تمہارے مولیٰ کی طرف سے آزادی کے ساتھ دو طلاقیں ہیں۔ یعنی جب تمہارا مولیٰ تم کو آزاد کر دے تو اس آزادی کے ساتھ ہی میری طرف سے تم کو دو طلاقیں ہیں۔ فاعتقھا الخ
پھر اس باندی کو اس کے مولیٰ نے آزاد کر دیا تو اس کے شوہر کو اس سے رجعت کا اختیار ہو گا۔ ف۔ کیونکہ اگرچہ ایک باندی کی کل طلاقیں دو ہی ہوتی ہیں لیکن وہ جب آزاد کر دی جائے تو اس کی بھی طلاقیں تین ہو جاتی ہیں۔ اور اس جگہ بھی یہی صورت ہوئی ہے۔ لانه علق الخ کیونکہ اس کے شوہر نے اپنے طلاق دینے کو اس کے آزاد کر دینے یا آزاد ہو جانے پر معلق کیا ہے۔

لان اللفظ ینتظمھا والشرط ما یکون معدوما علی خطر الوجود وللحکم تعلق بہ..... الخ
کیونکہ وہ لفظ دونوں معنوں کو شامل ہے۔ ف۔ اس لئے اس کا ترجمہ ان دو طریقوں سے کیا جاسکتا ہے کہ تمہارے مولیٰ کے آزاد کر دینے کے ساتھ ہی میری طرف سے دو طلاقیں ہیں یا یہ کہ تمہارے مولیٰ سے تم کو آزادی حاصل ہوتے ہی تم کو دو طلاقیں ہیں۔ بہر حال اس نے اپنی طرف سے طلاق دینے کے معاملہ کو اس کے مولیٰ کے آزاد کرنے یا اس بیوی کے آزادی حاصل ہونے کے ساتھ ہی معلق کیا ہے۔ اس لئے آزادی بطور شرط کے ہوئی۔ والشرط الخ اور شرط وہ ہوتی ہے جو فی الحال موجود نہ ہو لیکن اس کے ہونے کا احتمال ہو۔ ف۔ اسی لئے اس طرح نہیں کہا جاتا ہے کہ اگر کل دن ہوا تو میں آؤں گا۔ کیونکہ کل کا ہونا تو یقینی ہو گا۔ اس موقع پر یوں کہا جاتا ہے کہ اگر کل فضاء صاف رہی تو آؤں گا۔ کیونکہ اس میں شک ہو سکتا ہے۔ اسی لئے شرط کو ایک تو یقینی نہیں بلکہ مشکوک ہونا چاہئے۔ اور دوسرے یہ کہ وللحکم تعلق الخ حکم کا اس کے ساتھ تعلق بھی ہو۔ حالانکہ مذکور یعنی آزاد کرنا یا آزادی حاصل ہونا اسی صفت پر ہے۔ ف۔ کہ فی الحال تو آزادی سے محرومی ہے ساتھ ہی اس بات کی امید رہتی ہے کہ مولیٰ کی طرف سے حاصل ہو جائے۔ اور اس سے حکم کا تعلق ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ تطلیق متعلق ہونے کے واسطے یہ شرط

ہے۔ پھر فرمایا:

والمعلق به التعلق لان في التعليقات بصير التصرف تطليقا عند الشرط عندنا..... الخ
اور طلاق دینا اس شرط سے معلق ہے۔ ف۔ خود طلاق مطلق نہیں ہے۔ یعنی جب ہم نے یہ ثابت کر دیا کہ مولیٰ کی طرف سے آزادی کا ہونا شرط ہے۔ تو اب یہ سوال ہوتا ہے کہ اس شرط پر کیا نفس طلاق معلق ہے یا طلاق دینا معلق ہے۔ اس لئے مصنفؒ نے فرمایا ہے کہ تطليق معلق ہے۔ لان في التعليقات الخ کیونکہ ہمارے نزدیک جب تصرف قولی مطلق ہوا تو شرط پائی جانے کے وقت وہ تطليق ہو گا۔ ف۔ اور فی الحال تطليق نہیں ہے۔ جیسا کہ اصول فقہ کی کتابوں میں اسے وضاحت کے ساتھ بیان کیا جا چکا ہے۔ اب حاصل کلام یہ ہوا کہ جب مولیٰ کی طرف سے آزادی حاصل ہو گئی تب شوہر کی طرف سے تطليق پائی جائے گی۔ اور ابھی صرف قول ہے۔ و اذا كان الخ اور جب کہ تطليق مذکور آزاد کرنے یا آزادی حاصل ہونے پر معلق ٹھہری تو آزاد کر دینے کے بعد یا آزادی پالینے کے بعد پائی جائے گی۔ ف۔ تو یہ بات واضح ہو گئی کہ جب مولیٰ نے مذکورہ باندی کو آزاد کر دیا تب شوہر کا اسے طلاق دینا دو طلاقیں کے ساتھ معلق ہوا۔

ثم الطلاق يوجد بعد التعلق فيكون الطلاق متاخرا عن العتق فيصا د فها وهي حرة..... الخ
پھر طلاق دینے کے بعد طلاق پائی جائے گی۔ ف۔ یعنی جب تطليق ہوئی تب اس کا اثر یعنی طلاق پائی گئی۔ فيكون الطلاق الخ اس طرح عتق مولیٰ کے بعد ہی طلاق پائی جائے گی۔ ف۔ اور اس وقت مولیٰ کے آزاد کر دینے کے ساتھ ہی وہ آزاد ہو چکی ہے۔ فيصا د فها الخ اور وہ دو طلاقیں اس عورت کو اس حالت میں ملیں گی کہ وہ آزاد کی جا چکی ہو گی۔ ف۔ فلا تحرم الخ لہذا یہ عورت اب صرف دو طلاقیں پانے کی وجہ سے حرمت غلیظہ سے حرام نہ ہو گی۔ ف۔ بلکہ تین طلاقیں سے مغلفہ ہو گی۔ اور ایک طلاق باقی رہ جانے کی وجہ سے اس کے شوہر کو رجوع کر لینے کا حق ہو گا۔ بقى شى الخ اب ایک اعتراض یہ باقی رہا کہ لفظ مع تو اتصال اور اقتران کے لئے آتا ہے۔ ف۔ اور شوہر نے مع عتق مولا ک کہا تھا یعنی تمہارے مولیٰ کے آزاد کرنے کے ساتھ ہی تم کو دو طلاقیں ملی ہیں تو یہ کیوں کہا جاتا ہے کہ آزادی کے بعد دو طلاقیں ملیں گی۔

قلنا قد يذکر للتاخر كما في قوله تعالى فان مع العسر يسرا ان مع العسر يسرا فيحمل عليه..... الخ
تو اس کا جواب ہم نے اس طرح دیا ہے کہ اگرچہ مع کے معنی ساتھ کے ہیں پھر بھی کبھی کبھی بعد کے معنی میں بھی مستعمل ہو جاتا ہے۔ کما فی قوله تعالى الخ جیسا کہ اس فرمان باری تعالیٰ میں ہے فان مع العسر يسرا۔ ف۔ یعنی سختی کا ساتھ آسانی ہے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ یہاں سختی کے بعد آسانی مراد ہے۔ مگر درمیان میں کچھ فاصلہ نہ ہونے کی وجہ سے وہ ساتھ ہی مانی گئی۔ فيحمل عليه تو موجودہ مسئلہ میں بھی بعد کے معنی پر ہی محمول ہو گا۔ بدليل ما ذكرنا الخ اس دلیل کی بناء پر جو ہم نے معنی شرط سے بیان کر دی ہے۔ ف۔ یعنی چونکہ اس کے طلاق دینے کے لئے آزادی کی شرط کی ہے اس لئے شرط پائی جانے کے بعد طلاق دینا واجب ہے۔ اس لئے مع عتق مولا ک کے معنی لا محالہ یہی ہوئے کہ تمہارا مولیٰ جب تم کو آزاد کر دے تب میرے طلاق دینے سے تم کو دو طلاقیں ہوں گی۔ اچھی طرح سمجھ لیں۔

ولو قال اذا جاء غدا فان طالق ثنتين وقال المولى اذا جاء غدا فان حرة فجاء الغد لم تحل له حتى تنكح زوجا غيره وعدتها ثلث حيض وهذا عند ابى حنيفة وابى يوسف وقال محمد زوجها يملك الرجعة لان الزوج قرن الايقاع باعتاق المولى حيث علقه بالشرط الذى علق به المولى العتق وانما ينعقد المعلق سبعا عند الشرط والعتق يقارن الاعتاق لانه علته اصله الاستطاعة مع الفعل فيكون التطليق مقارنا للعتق ضرورة فتطلق بعد العتق فصار كالمسئلة الاولى ولهذا يقدر عدتها بثلاث حيض ولهما انه علق الطلاق بما علق به المولى العتق ثم العتق يصا د فها وهي امة فكذا الطلاق والطلاقان تحرمان الامة حرمة غليظة بخلاف المسئلة الاولى لانه علق التطليق

باعتاق المولی فیقع الطلاق بعد العتق علی ماقرنناه وبخلاف العدة لانه یوخذ فیها بالاحتیاط وكذا الحرمة الغلیظة یوخذ فیها بالاحتیاط ولا وجه الی ما قال لان العتق لو كان یقارن الاعتاق لانه علته فالطلاق یقارن التطلق لانه علته فیتقرنان۔

ترجمہ۔ اگر شوہر نے اپنی بیوی سے جو دوسرے کی باندی ہے یہ کہا کہ جب کل آئے تو تم کو دو طلاقیں ہیں اور اس کے مولیٰ نے کہا کہ جب کل آئے تو تم آزاد ہو۔ تو کل آ جانے کے بعد وہ بیوی اس شوہر کے لئے حلال نہیں ہوگی یہاں تک کہ وہ اس کے علاوہ کسی دوسرے سے نکاح کر لے۔ اور اس کی عدت تین حیض ہوگی یہ امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رہ کے نزدیک ہے لیکن امام محمدؒ نے فرمایا کہ اس کا شوہر اس سے رجوع کر سکتا ہے کیونکہ شوہر نے طلاق کے واقع کرنے کو مالک کی آزادی کے ساتھ مشروط کیا ہے اس طور پر کہ اسے طلاق کو اس شرط کے ساتھ معلق کیا جس کے ساتھ مولیٰ نے آزادی کو معلق کیا ہے بلکہ جب یہی سبب ہوگا کہ شرط پائی جائے اور آزادی آزاد کرنے کے ساتھ پائی جاتی ہے کیونکہ آزاد کرنا اس کی علت ہے اور اس کی اصل یہ ہے کہ صلاحیت فعل کے ساتھ ہوتی ہے اس لئے طلاق دینا آزادی کے ساتھ ملا ہوا واقع ہوا اس لئے یہ عورت آزادی حاصل کرنے کے بعد طلاق والی ہوئی تو یہ مسئلہ بھی پہلے مسئلہ کی طرح ہو گیا اسی بناء پر اس کی عدت کا اندازہ تین حیض کیا گیا ہے اور تیخین کی دلیل یہ ہے کہ شوہر نے طلاق کو اسی بات پر معلق کیا ہے کہ جس بات پر مولیٰ نے آزادی کو معلق کیا ہے۔ پھر یہ آزادی اس باندی کو ایسی حالت میں ملی کہ وہ باندی ہے اسی طرح طلاق بھی ہے اور یہ معلوم ہے کہ باندی کو دو طلاقیں ہونے سے اسے حرمت غلیظہ ہو جائے ہے بخلاف پہلے مسئلہ کے کیونکہ اس نے طلاق دینے کو مولیٰ کے آزاد کرنے پر معلق کیا ہے اس طرح طلاق آزادی کے بعد واقع ہوگی جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے اور بخلاف عدت کے کیونکہ عدت کے بارے میں احتیاط پر عمل کیا جاتا ہے اسی طرح حرمت غلیظہ کا حکم بھی احتیاط کے ساتھ دیا جاتا ہے اور اس جگہ امام محمدؒ نے جو فرمایا ہے اس کی کوئی دلیل نہیں ہے اس لئے کہ آزادی اگر آزاد کرنے کے ساتھ ہوتی ہے اس لئے کہ آزاد کرنا اس کے لئے علت ہے تو طلاق بھی طلاق دینے کے ساتھ پائی جائے گی اس لئے کہ یہ اس کی علت ہے۔ اس لئے دونوں مسئلے ایک جیسے ہو جائیں گے۔

توضیح۔ اگر شوہر نے اپنی بیوی کو جو دوسرے کی باندی ہے کل آنے پر دو طلاقیں دیں اور اس کے مولیٰ نے کل آنے پر اس کی آزادی کو معلق کیا تو کل آ جانے کے بعد وہ بیوی شوہر کے لئے حلال رہے گی یا نہیں۔ اختلاف ائمہ

ولو قال اذا جاء غدفانت طالق ثنتين وقال المولی اذا جاء غدفانت حرة فجاء الغد..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ فجاء الخ پھر کل کا روز آیا۔ ف۔ تو مطلقہ غلیظہ ہو گئی اور وہ اس شوہر کے لئے اسی وقت حلال ہوگی کہ وہ دوسرے شوہر سے نکاح کر لے۔ ف۔ حلالہ کے بعد اس سے طلاق پانے اور اس کی عدت گزرنے کے بعد پہلے شوہر سے نکاح کر سکتی ہے۔ وعدتها الخ اس کی عدت اب تین حیض ہوں گے۔ ف۔ یعنی طلاق کے معاملے میں تو اس کی حالت لونڈی کی سی ہوئی لیکن عدت کے معاملہ میں وہ آزاد عورت جیسی ہوئی اور یہ قول امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کا ہے۔

وقال محمدؒ زوجها يملك الرجعة لان الزوج قرن الايقاع باعتاق المولی حيث علقه..... الخ اور امام محمدؒ نے کہا ہے کہ اس کے شوہر کو اس سے رجعت کا اختیار ہوگا۔ یعنی طلاق بھی مثل آزاد عورت کے تین دفعہ ہوگی۔ لان الزوج الخ کیونکہ شوہر نے طلاق واقع کرنے کو مولیٰ کے آزاد کرنے سے ملا لیا۔ کیونکہ طلاق دینے کو اسی کے ساتھ ملا لیا جس کو مولیٰ نے آزاد کرنے کے ساتھ معلق کیا ہے۔ ف۔ یعنی جب کل کا دن آئے۔ اور جو چیز کہ معلق ہو وہ بالفعل سبب نہیں ہوتی اس لئے شوہر کا قول بالفعل طلاق واقع ہونے کا سبب نہیں ہے۔ وانما یعقد الخ بلکہ سبب اسی وقت ہوگا جب شرط

پائی جائے۔ ف۔ اس لئے جب کل کا دن آئے گا اسی وقت گویا اس نے طلاق دی۔ اور مولیٰ نے بھی اسی وقت آزاد کیا۔ ف۔ والعنق الخ اور آزاد ہونا آزاد کرنے کے ساتھ ہے کیونکہ آزاد کرنا اس کی علت ہے۔ ف۔ اور علت کے ساتھ معلول ہوتا ہے۔

اصلہ الاستطاعة مع الفعل فيكون التطلاق مقارنا للعنق ضرورة فتطلق بعد العنق..... الخ

اور اس کی اصل یہ ہے کہ استطاعت فعل کے ساتھ ہوتی ہے۔ ف۔ یعنی بندے سے جو فعل سرزد ہوتا ہے جب ہی ہوتا ہے کہ بندے کو اس فعل کی قدرت اور استطاعت بھی ہو اس لئے جب فعل ہوا تو معلوم ہو گیا کہ اسے اس فعل کی استطاعت تھی اور استطاعت ہی فعل کی علت ہے اور یہ معلوم ہے کہ علت اور سبب حقیقی سے فعل جدا نہیں ہوتا ہے بلکہ ساتھ ساتھ ہوتا ہے۔ اب جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ موجودہ مسئلہ میں کل کا دن ہوتے ہی مولیٰ کی طرف سے آزاد کرنا واقع ہوا تھا تو اسی کے ساتھ آزادی بھی ہوئی اسی طرح کل کا دن ہوتے ہی شوہر کی طرف سے طلاق دینا واقع ہوا تو اسی کے ساتھ طلاق بھی واقع ہوئی۔ فیکون التطلاق الخ اس لئے طلاق دینا آزادی کے ساتھ پایا گیا۔ ف۔ اور طلاق دینے کے بعد طلاق واقع ہوئی۔ کیونکہ طلاق تو تطلق کا اثر ہے۔ فطلاق الخ تو یہ عورت آزادی پانے کے بعد طلاق والی ہوئی اسی لئے یہ مسئلہ بھی پہلے مسئلہ کی مثل ہو گیا۔ لہذا ابھر رائج اسی وجہ سے اس عورت کی عدت تین حیض ہوئی۔ ف۔ اور دوسری باندیوں کی مانند دو حیض نہیں ہوئے۔ کیونکہ آزاد ہو جانے کے بعد اسے طلاق ملی ہے۔

ولهما انه علق الطلاق بما علق به المولى العنق ثم العنق يصادفها وهي امة فكذا الطلاق..... الخ

اور امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ شوہر نے طلاق کو اسی وقت کا ساتھ معلق کیا ہے جس کے ساتھ مولیٰ نے آزاد کرنے کو معلق کیا ہے۔ ف یعنی کل کے دن کا پہلا جزو۔ پس کلام کے شروع حصے میں شوہر کا طلاق دینا اور مولیٰ کا آزاد کرنا دونوں متعلق ہو گئے حالانکہ اس وقت تک وہ لونڈی ہے ورنہ آزاد کرنے کے یہاں پر کچھ معنی نہ ہوتے۔ ثم العنق الخ پھر آزادی اس باندی کو ایسی حالت میں ملی کہ وہ باندی ہے۔ فکذا الطلاق تو یہی طلاق بھی ہے۔ ف۔ اس کا ایسی حالت میں طلاق پہنچی کہ وہ باندی ہے اور دو طلاقیں پہنچی ہیں۔ والطلقتان الخ اور دو طلاقیں باندی کو حرمت غلیظہ کے ساتھ حرام کر دیتی ہیں۔

بخلاف المسألة الاولى لانه علق التطلاق باعتاق المولى فيقع الطلاق بعد العنق علي ما قدرناه..... الخ

برخلاف پہلے مسئلہ کے کہ اس میں آزادی کے بعد طلاقیں ملی تھیں آزادی کے ساتھ نہیں۔ لانه علق التطلاق الخ۔ کیونکہ شوہر نے طلاق دینے کو اس کے مولیٰ کے آزاد کرنے پر معلق کیا تھا اس لئے مولیٰ نے پہلے آزاد کیا تب طلاق واقع ہوئی جیسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں۔ ف۔ کہ مولیٰ کے ساتھ آزاد کرنے کے بھی معنی ہیں کہ مولیٰ کے آزاد کرنے کے بعد طلاق ہوئی ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ پہلے مسئلہ میں شوہر نے اپنے طلاق دینے کو مولیٰ کے آزاد کرنے کے فعل پر معلق کیا ہے۔ اس لئے پہلے ایک کام آزاد کرنے کا پایا گیا تب شوہر کی طرف سے طلاق دینے کا کام ہوا۔ اور اس دوسرے مسئلہ میں شوہر اور مولیٰ دونوں نے اپنے اپنے عمل کو ایک تیسری چیز پر معلق کیا ہے یعنی کل کے دن کا پہلا حصہ پس جیسے ہی کل کے دن باندی پر وہ وقت آیا اسی وقت شوہر کی طرف سے طلاق دینا اور مولیٰ کی طرف سے آزاد کرنا ایک ساتھ پایا گیا۔ اس لئے باندی آزاد بھی ہو گئی اور طلاق بھی پائی۔ اور چونکہ اسے باندی ہونے کی حالت میں دو طلاقیں ملی ہیں اس لئے وہ حرام مغلطہ ہو گئی۔

وبخلاف العدة لانه يوحذ فيها بالاحتياط وكذا الحرمة الغليظة يوحذ فيها بالاحتياط..... الخ

برخلاف عدت کے۔ ف۔ کیونکہ طلاق کے بعد ہی عدت لازم آتی ہے۔ اور طلاق کے بعد کے زمانہ میں وہ بالاتفاق ایک آزاد عورت ہو جاتی ہے۔ تو اب اس کی صورت حال یہ ہوگی کہ طلاق دے جانے کے وقت وہ ایک باندی تھی لیکن عدت کے زمانہ میں وہ آزاد ہے اس لئے یہ سوال ہوتا ہے کہ طلاق کے وقت کا خیال کرتے ہوئے اس کی عدت دو حیض ہوگی یا عدت کے زمانہ کا خیال کرتے ہوئے آزاد کی طرح تین حیض اس کی عدت ہوگی۔ اس لئے اس کا جواب یہ ہے کہ چونکہ وہ حقیقت میں آزاد ہو چکی

ہے اس لئے تین حیض ہی اس کی عدت ہوگی۔ لاندہ یو خذ الخ کیونکہ عدت کے بارے میں احتیاط پر عمل کرنا چاہئے۔ ف۔ اور احتیاط یہی ہے کہ عدت تین حیض ہی مقرر کی جائے۔ وکذا الحرمۃ الخ اسی طرح حرمت غلیظہ میں بھی احتیاط کرنی چاہئے۔ ف۔ کیونکہ دو حال سے خالی نہیں یعنی ہوئیں۔ یا امام محمدؒ کے قول کے مطابق نہیں ہوئیں۔ لیکن حرمت غلیظہ بہت سخت حکم ہے اس لئے احتیاط اسی میں ہوگی کہ اسے حرمت غلیظہ کا حکم دیا جائے اور وہ حرام کر دی جائے۔ اور دلیل سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے۔

ولاوجه الی ما قال لان العتق لو کان یقارن الاعتاق لانه علته فالطلاق یقارن التعلیق لانه علته..... الخ اور امام محمدؒ نے جو دلیل بیان کی ہے اس کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ ف۔ کیونکہ ان کی دلیل کا خلاصہ یہ ہے کہ شوہر نے اپنے طلاق دینے کو مولیٰ کا آزاد کرنے سے ملایا ہے۔ اور آزاد کرنا اور ہونا دونوں ایک ساتھ ہیں۔ کیونکہ آزاد ہونے کی علت آزاد کرنا ہے اس لئے آزاد کرنے کے ساتھ ہی اس کی آزادی پائی گئی۔ اس طرح طلاق دینا اور آزاد ہونا دونوں ایک ساتھ پائے گئے۔ اور طلاق جو طلاق دینے کے بعد ہے وہ آزادی کے بعد پائی گئی لیکن اس دلیل میں دھوکہ ہو گیا ہے۔ لان العتق الخ کیونکہ اگر آزاد ہونا اپنے آزاد کرنے کے ساتھ اس لئے پایا گیا ہے کہ آزاد کرنا اس کی علت ہے۔ فالطلاق الخ تو طلاق دینے کے ساتھ ہی ہوگی کیونکہ اس طلاق کی علت طلاق دینا ہے۔ ف۔ پس جب طلاق دینا طلاق کے ساتھ ہے تو طلاق بھی آزادی کے ساتھ ہوئی۔ فقیر نان تو طلاق اور آزادی دونوں ایک ساتھ ہو گئی۔ ف۔ پس آزاد کرنے کے بعد طلاق کہاں پائی گئی جیسا کہ خیال کیا گیا ہے۔

فصل فی تشبیہ الطلاق ووصفہ ومن قال لامرأته انت طالق هكذا يشير بالابهام و السبابة والوسطی فہی ثلث لان الاشارة بالاصابع تفیذ العلم بالعدد فی مجری العادة اذا اقترنت بالعدد المہم قال علیہ السلام الشهر هكذا و هكذا و هكذا. الحديث. وان اشار بواحدة فہی واحدة وان اشار بالثنتين فہی ثنتان لما قلنا والاشارة تقع بالمنشورة منها وقيل اذا اشار بظهورها فبالمضمومة منها واذا كان تقع الاشارة بالمنشورة منها فلنوی الاشارة بالمضمومتين يصدق ديانة لا قضاء وكذا اذا نوى الاشارة بالكف حتى يقع فی الاولى ثنتان ديانة وفي الثانية واحدة لانه بحتمله لكنه خلاف الظاهر ولولم يقل هكذا يقع واحدة لانه لم تقترن بالعدد المہم فبقی الاعتبار لقوله انت طالق.

ترجمہ۔ فصل۔ طلاق کو تشبیہ دینے اور اس کو وصف کرنے کے بیان میں۔ کسی نے اگر اپنی بیوی سے کہا تم کو طلاق ہے اتنی بار اپنے انگوٹھے اور کلمہ کی انگلی اور بیچ کی انگلی کے ساتھ اشارہ کرتے ہوئے۔ تو اسے تین طلاقیں ہو جائیں گی۔ کیونکہ جب مہم لفظ (انتی یا اتی) کے ساتھ انگلیوں کا اشارہ بھی ملا دیا جائے تو عادت اور دستور یہی ہے کہ اس سے کتنی کا علم حاصل ہو جاتا ہے۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے الشهر هكذا الخ یعنی یہ مہینہ اتنے دنوں کے ہے ساتھ ہی آپ نے اشارہ سے کہا اتنے اور اتنے اور اتنے دنوں کے ہے (پوری حدیث۔) اور اگر کہنے والے نے ایک انگلی سے اشارہ کیا تو ایک طلاق ہوگی اور اگر دو انگلیوں سے اشارہ کیا تو دو طلاقیں ہوں گی اس وجہ سے جو ہم نے بیان کر دی ہے۔ اور اشارہ کھلی ہوئی انگلیوں سے کیا جاتا ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ جب انگلیوں کی پشت کی طرف سے اشارہ ہو تو ان میں سے ملی ہوئی انگلیوں کا اعتبار ہوتا ہے۔ اور جب ان میں سے کھلی ہوئی انگلیوں سے اشارہ ہو بس اگر اس نے یہ کہا کہ میں نے بند انگلیوں سے اشارہ کا ارادہ کیا تھا تو دیانۃ اس کی تصدیق کی جائے گی۔ لیکن قاضی اس کی تصدیق نہیں کرے گا۔ اسی طرح جب اس نے ہتھیلی سے اشارہ کا ارادہ کیا ہو۔ یہاں تک کہ پہلی صورت میں دینا دو طلاقیں واقع ہوں گی۔ اور دوسری صورت میں صرف ایک طلاق واقع ہوگی۔ کیونکہ اس کا فعل اس معنی کا بھی احتمال رکھتا ہے۔ لیکن ظاہر کے خلاف ہے اور اگر اس نے لفظ هذا اتنا، نہیں کہا تو ایک ہی واقع ہوگی۔ کیونکہ یہ اشارہ کسی مہم عدد کے ساتھ نہیں ملا ہے اس لئے اس کے صرف انت طالق کہنے کا اعتبار باقی رہا۔

توضیح:- فصل، طلاق کو تشبیہ دینے اور اس کو وصف کرنے کا بیان۔ اگر طلاق دیتے وقت انگلیوں سے یا ہتھیلی وغیرہ سے اشارہ بھی کیا جائے تو پھر کس حال کا اعتبار کیا جائے گا

فصل فی تشبیہ الطلاق و وصفه و من قال لامرأته انت طالق هكذا يشير بالابهام..... الخ
- ف- واضح ہو کہ عربی زبان میں لفظ کذا اعد سے کنایہ ہوتا ہے جیسے اردو میں اتنا اور اتنی ہے۔ و من قال الخ۔ اور جس نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم کو اتنی طلاق ہے۔ اپنے انگوٹھے اور کلہ کی انگلی اور بیچ کی انگلی کے ساتھ اشارہ کرتے ہوئے۔ ف- یعنی تین انگلیاں اٹھا کر کہا کہ تم کو اتنی طلاق ہے۔ ثلث الخ تو اس سے تین طلاقیں واقع ہوں گی۔ کیونکہ جب مبہم غلط (اتنی یا اتنی) کے ساتھ انگلیوں کا اشارہ بھی ملا دیا جائے تو عام عادت یہ ہے کہ اس سے تعداد کا عم حاصل ہو جاتا ہے۔ ف- پس جیسے زبانی الفاظ اس لئے کہے جاتے ہیں کہ ان کے ذریعہ دوسرے آدمی کے دل کا مقصد معلوم ہو جائے۔ اسی طرح اشارہ اور انگلیوں کا شمار وغیرہ ایسی امور بنائے گئے ہیں جو دوسرے کا مقصد بتلاتے ہیں۔ اس لئے جب آدمی نے کہا اتنی چیز تو کچھ معلوم نہ ہو کہ کتنی تعداد کا ارادہ کرتا ہے اس کے بعد جب انگلیوں سے اشارہ کیا تب معلوم ہو گیا۔ پس جب شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم کو اتنی طلاق ہے ساتھ ہی تین انگلیاں اٹھا دیں تو معلوم ہو گیا کہ اسے تین طلاقیں دی گئی ہیں۔ کیونکہ یہ اشارہ اس مبہم لفظ کا دلیل بیان ہے۔

قال عليه السلام الشهر هكذا و هكذا و هكذا. الحديث..... الخ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ (یہ موجودہ) مہینہ اتنا اور اتنا اور اتنا ہے الخ کہتے وقت آپ نے اپنے اپنے دونوں ہاتھوں کی انگلیاں تین بار اٹھائیں اور تیسری مرتبہ میں انگوٹھا بند کر لیا۔ یعنی یہ مہینہ ۲۹ ہی کا تھا۔ اس میں آپ نے دس اور دس اور نو کو تین مرتبہ بیان کیا۔ اور یہ حدیث بخاری و مسلم میں ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مسلم میں سعد بن مالک کی سند سے اور متدرک میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے منقول ہے۔ تو معلوم ہوا کہ انگلیوں کا اشارہ مفید ہے۔

وان اشار بواحدة فہی واحدة وان اشار بالثنتين فہی ثنتان لما قلنا..... الخ
اور اگر ایک سے اشارہ کیا تو ایک اور اگر دو انگلیوں سے اشارہ کیا تو دو ہی طلاقیں ہوں گی۔ اوپر بیان کی ہوئی دلیل سے۔ ف- اب یہ بات کہ ملی ہوئی انگلیوں سے اشارہ معتبر ہے خواہ انگلیوں کے ستانے کے حصہ سے ہو یا پشت کی جانب سے ہو یا کھلی ہوئی انگلیوں سے ہوتا ہے۔ ف- یعنی کتنی میں کھلی ہوئی انگلیوں کا اعتبار ہوتا ہے۔ و قبل اذ الخ اور کہا گیا ہے کہ اگر انگلیوں کی پشت کی طرف سے اشارہ کرے تو ملی ہوئی انگلیوں کا اعتبار ہو گا۔ ف- یعنی جب انگلیوں کی پشت کو عورت کی طرف (اور اپنی ہتھیلی کو اپنی طرف) کرے تو جس انگلی کو بند کیا ہے طلاق میں اتنی ہی تعداد معتبر ہوگی۔ اور جب انگلیوں کے رخ کو عورت کی طرف کیا تو کھلی انگلیاں معتبر ہوں گی۔

واذا كان تقع الاشارة بالمنشورة منها فلو نوى الاشارة بالمضمومتين يصدق ديانة لاقضاء..... الخ
اور جب کھلی ہوئی انگلیوں سے اشارہ وقع ہو۔ ف- مثلاً کھلی ہوئی تین اور ہند دو تھی تو ظاہر یہی ہے کہ تین طلاقیں واقع ہوئیں۔ فلو نوى الاشارة الخ اب اگر اس نے کہا کہ میں نے انہیں بند انگلیوں سے اشارہ دیا تھا تو دیا ہے اس کی بات کی تصدیق کی جائے گی۔ لیکن قاضی اس کی تصدیق نہیں کرے گا۔ و کذا اذا نوى الخ اسی طرح جب اس نے ہتھیلی سے اشارہ کا ارادہ کیا ہو۔ ف- تو دیا تھا اس کی تصدیق ہوگی لیکن قضاء نہ ہوگی۔ حتیٰ یقع الخ یہاں تک کہ پہلی صورت میں دیا تھا صرف دو طلاقیں معتبر ہوں گی۔ ف- کیونکہ تین انگلیاں کھلی ہوئی ہیں اور دو ہی بند ہیں۔ اور پہلی صورت یہی کہ اس نے بند انگلیوں سے اشارہ کا ارادہ کیا تھا۔

وفی الثانية واحدة لانه یحتملہ لکنہ خلاف الظاہر ولولم یقل ہکذا یقع واحدة..... الخ

اور دوسری صورت میں ایک طلاق واقع ہوگی۔ ف۔ یعنی جب اس نے ہتھیلی سے اشارہ کیا تو ایک طلاق واقع ہوگی۔ اگرچہ سب انگلیاں کھلی ہوئی یا بند ہوں۔ لانہ یحتملہ الخ کیونکہ اس کا یہ عمل اسی معنی کا احتمال رکھتا ہے۔ اگرچہ ظاہر کے خلاف ہے اسی لئے قاضی جو ظاہر پر حکم لگاتا ہے اس کی تصدیق نہ کرے گا۔ ف۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ ہمارے عرف میں بند انگلیوں سے اشارہ کرنا گویا انکار ہوتا ہے ایسی صورت میں اوپر کے بیان میں تامل ہے۔ پھر اتنی تفصیل اس صورت میں ہوگی کہ اس نے اشارہ کیا اور زبان سے کہا کہ تم کو اتنی طلاق ہے۔ یعنی اتنی کہہ کر اشارہ کیا ہو۔ ولو لم یقل الخ اور اگر اس نے ہنڈایا اتنے کا لفظ نہیں کہا۔ ف۔ بلکہ صرف اتنا کہا کہ تم کو طلاق ہے اور انگلیوں سے اشارہ کر دیا تو صرف ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔ لانہ لم تقتصر الخ کیونکہ یہ اشارہ کسی عدد مبہم سے نہیں ملا۔ ف۔ یعنی اتنا یا اتنا کچھ نہیں کہا جس کی یہ تفصیل ہو اس لئے یہ اشارہ بے کار ہو۔ فقہی الاعتبار اس لئے صرف انت طالق کہنے کا اعتبار باقی رہا۔ ف۔ جس سے صرف ایک ہی طلاق واقع ہوتی ہے۔

واذا وصف الطلاق بضرب من الزيادة والشدة كان بانئا مثل ان يقول انت طالق بانئ او البتة وقال الشافعی يقع رجعيا اذا كان بعد الدخول لان الطلاق شرع معقبا للرجعة فكان وصفه بالبينونة خلاف المشروع فيلغو كما اذا قال انت طالق على ان لا رجعة لي عليك ولنا انه وصفه بما يحتمله لفظه الا ترى ان البينونة قبل الدخول وبعد العدة تحصل به فيكون هذا الوصف لتعيين احد المحتملين ومسالة الرجعة ممنوعة فتقع واحدة بانئة اذا لم تكن له نية او نوى الشئین اما اذا نوى الثلث فثلث لمامر من قبل ولو عني بقوله انت طالق واحدة وبقوله بانئ او البتة اخرى يقع تطليقتان بانئتان لان هذا الوصف يصلح لابتداء الایقاع.

ترجمہ۔ اور اگر اپنی طلاق کو شوہر نے کسی ایسی صفت کے ساتھ ملایا جس میں زیادتی یا سختی کے معنی ہوں تو اس طلاق سے بانئ مراد ہوگی مثلاً یوں کہے کہ تم کو طلاق بانئ ہے یا طلاق البتہ ہے۔ اور امام شافعی نے کہا ہے کہ اس سے رجعی مراد ہوگی۔ بشرطیکہ اس عورت سے دخول ہو چکا ہو۔ کیونکہ طلاق اسی وصف کے ساتھ ثابت ہوئی ہے کہ اس کے بعد رجعت بھی ہو سکے۔ اس لئے اس طلاق کو بینونہ کی صفت سے متصف کرنے سے خلاف شروع ہو کر لغو ہو جائے گی۔ جیسے کہ اس شخص نے اپنی طلاق کو ایسی صفت سے متصف کیا ہے جس کا وہ لفظ احتمال بھی رکھتا ہے۔ کیا یہ نہیں دیکھتے ہو کہ غیر مدخولہ میں عدت سے پہلے اور مدخولہ میں عدت کے بعد اسی لفظ طلاق کی وجہ سے بالکل جدائی ہو جاتی ہے۔ اس لئے طلاق کو بانئ سے متصف کرنا اس کے دو احتمالات میں سے کسی ایک کو معین کرنے کے لئے ہے اور رجعت کا مسئلہ ممنوع ہے۔ اس لئے ایک بانئ طلاق واقع ہوگی بشرطیکہ اس کی کوئی نیت نہ ہو، یا دو کی نیت کی ہو۔ لیکن اگر نین کی نیت کی تو تینوں واقع ہو جائیں گی۔ جس کی وجہ اس پہلے بیان کی جا چکی ہے۔ اور اگر اس نے انت طالق سے ایک کی نیت کی۔ اور لفظ بانئ یا البتہ کہہ کر دوسری طلاق کی نیت کی تو دو بانئ طلاقیں واقع ہو جائیں گی کیونکہ یہ وصف اس لائق ہے کہ اس سے ابتداء سے طلاق واقع کی جائے۔

توضیح۔ اگر لفظ طلاق کے ساتھ کوئی ایسی صفت ملا دی جائے جس میں زیادتی

یا سختی کے معنی ہوں۔ تو کیا حکم ہوگا۔ اختلاف آئمہ۔ دلائل

واذا وصف الطلاق بضرب من الزيادة والشدة كان بانئا مثل ان يقول انت طالق بانئ الخ اگر طلاق کو کسی قسم کی زیادتی یا شدت کے وصف سے متصف کر دیا۔ ف۔ مثلاً یوں کہے کہ تم کو شدید طلاق ہے۔ تو اسے طلاق بانئ ہو جائے گی۔ مثل ان الخ مثلاً یوں کہے کہ تم کو بانئ طلاق ہے یا طلاق البتہ ہے۔ ف۔ بت کے معنی کا نئے اور قطع کرنے کے ہیں۔ اس کی دو صورتیں ہوتی ہیں ایک یہ ہے کہ ایسی ایک یا دو تک طلاق ہو جس میں رجعت کا اختیار نہ ہو۔ لیکن اتنی گنجائش ہو کہ اس سے دوبارہ نکاح کر لے۔ اور دوسری یہ کہ تین طلاقیں ہو جائیں۔ یہاں تک کے بعد میں اس سے نکاح بھی نہ کر سکے جب

تک کہ وہ حلال نہ کر لے۔

وقال الشافعی یقع رجعاً اذا كان بعد الدخول لان الطلاق شرع معقباً للرجعة..... الخ
اور امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ اگر دخول کے بعد کہا ہو تو طلاق رجعی واقع ہوگی۔ لان الطلاق الخ کیونکہ طلاق کا ثبوت اسی طرح سے ہے کہ اس کے بعد رجعت ہو سکے۔ اس لئے اس طلاق کو بائن کی صفت سے متصف کرنا اس ثبوت اور مشروعیت کے خلاف ہوگا اس لئے اس وصف کو لغو قرار دیا جائے گا۔ کما اذا قال الخ جیسا کہ اگر اس نے صراحۃً ان الفاظ میں کہا کہ تم کو طلاق ہے اس شرط کے ساتھ کہ تم سے رجعت کا مجھے اختیار نہ ہوگا۔ ف۔ تو اس کا یہ کہنا لغو ہوگا اور اسے رجعت کا اختیار باقی رہے گا۔ پس جب کہ صراحۃً اس طرح کہنے سے بھی وہ بائن نہ ہوگی تو بدرجہ اولیٰ کنایہ کہنے سے بھی کنائی طلاق نہ ہوگی۔ ولما نہ الخ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس نے طلاق کو ایسے وصف کے ساتھ متصف کیا ہے جس کا احتمال خود اس کی طلاق میں بھی ہے۔ ف۔ یعنی خود طلاق ایسی چیز ہے جو دونوں کے درمیان جدائی ڈال دیتی ہے۔

الاتری ان البینونة قبل الدخول وبعد العدة تحصل به فيكون هذا الوصف لتعيين احد..... الخ
کیا یہ نہیں دیکھتے ہو کہ حرم دخول میں عدت سے پہلے اور دخول میں عدت کے بعد اسی لفظ طلاق کی وجہ سے بالکل جدائی ہو جاتی ہے۔ ف۔ اور بائن کے بھی یہی معنی ہیں۔ اس سے یہ ظاہر ہوا کہ خود طلاق میں جس بات کا احتمال ہے۔ اس بات کہ اس میں بیان کیا ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ طلاق میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ جدائی ظاہر ہو کر پھر ملاپ ہو جائے دوسری یہ کہ ایسی جدائی ہو کہ ملاپ نہ ہو سکے۔ فيكون هذا الخ پس طلاق کو بائن کے ساتھ متصف کرنے کا مطلب ان دو احتمالی معنوں میں سے ایک کو متعین کرنا ہوگا۔ ف۔ لیکن اس پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ جب صریح لفظ سے اس احتمال کو متعین کر دے کہ مجھے تم سے رجعت کا اختیار نہیں ہوگا جب تو معتبر ہونا چاہئے حالانکہ اس کا بھی اعتبار نہیں ہوتا ہے۔ جیسا کہ یہ مسئلہ گذر گیا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ مسألة الرجعة الخ کہ رجعت کا مسئلہ ممنوع ہے۔ ف۔ یعنی کنائی کی طرح صریح کا بھی یہی حکم ہے۔ یہاں تک کہ جب یہ کہا کہ تم کو طلاق ہے اس صورت سے کہ مجھے تم پر رجعت کا حق نہیں ہے۔ تو یہ قول معتبر ہے۔ فتنع واحدة الخ تو اس صورت میں ایک بائن طلاق ہوگی۔ بشرطیکہ اس کی کچھ نیت نہ ہو۔ یا اس نے دو کی نیت کی ہو۔ ف۔ تو بھی یہی ایک بائن طلاق واقع ہوگی۔

اما اذا نوى الثلث فلث لمامر من قبل ولو عنى بقوله انت طالق واحدة..... الخ
لیکن اگر اس نے تین طلاقوں کی نیت کی۔ ف۔ یعنی مجھے تم سے رجعت کا حق نہیں ہے کیونکہ تین طلاقوں کے بعد حلالہ اور تجدید نکاح کے بغیر حلال نہیں ہو سکتی ہو اس لئے تین طلاقیں دی ہیں۔ فثلث لھ الخ تو اسے تین طلاقیں ہو جائیں گی۔ جس کی وجہ پہلے بیان کی چا چکی ہے۔ یعنی پوری تین طلاقوں کی نیت کا جنس ہونے کی وجہ سے طلاق سے مراد ہونا صحیح ہے۔ اور میں مترجم نے کچھ پہلے یہ بیان کر دیا ہے کہ بائن ہونے کی دو صورتیں ہوتی ہیں ایک یہ کہ تین طلاقیں دی جائیں۔ اب میں مترجم پھر یہ کہتا ہوں کہ اگر ہم یہ بات مان لیں کہ جب اس نے صراحۃً یہ کہا کہ تم کو طلاق ہے اس طرح کی کہ مجھے تم پر رجعت کا حق نہیں ہے۔ تو یہ صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ وہ طلاق بائن کر سکتا ہے اور یہ نہیں کر سکتا ہے کہ مظلوم ایسی طلاق پانے والی جس کو شریعت نے رجعی کہا ہے اسے بدل کر غیر رجعی کر دے۔ اور یہاں اس نے مطلق طلاق کہہ کر غیر رجعی کر دیا ہے۔ البتہ اگر وہ یہ کہتا کہ تم کو بائن طلاق ہے یا طلاق البتہ ہے یا تین طلاقیں ہیں اس کے بعد یہ بھی کہتا کہ مجھے تم سے رجعت کا حق نہیں ہے تو صحیح ہوتا۔ اچھی طرح سمجھ لیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ م۔

ولو عنى بقوله انت طالق واحدة وبقوله بائن او البتة اخرى يقع تطليقتان بائنتان..... الخ
اور اگر اس نے انت طالق کہہ کر ایک طلاق مراد لی اور بائن یا البتہ کہہ کر دوسری طلاق مراد لی تو دو بائن طلاقیں ہوں گی۔ لان هذا الخ کیونکہ یہ وصف اس لائق ہے کہ اس سے ابتداء سے ہی طلاق واقع ہو جائے۔ ف۔ اس بناء پر اگر شروع ہی میں

یوں کہتا کہ تم بابت ہو یا تم البتہ ہو تو بھی اس عورت کو طلاق ہو جاتی۔ جیسا کہ رکانہ بن عبد یزیدؓ میں گدرا ہے کہ انہوں نے اپنی بیوی سے یہی کہا تھا کہ تم البتہ ہو اگرچہ اس سے یہ مراد لی کہ آخر کار تم کو تین طلاقیں ہیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قسم لی کہ بالفعل اس نے ایک ہی طلاق مراد لی ہے۔ اور جواب میں انہوں نے کہا کہ جی ہاں ابھی میں نے صرف ایک ہی طلاق مراد لی تھی اس لئے آپ نے انہیں رجعت کر لینے کی اجازت دیدی۔ م۔ پھر پہلی طلاق رجعی نہیں ہوگی بلکہ دونوں بابت ہو جائیں گی۔

و کذا اذا قال انت طالق افحش الطلاق لانه انما یوصف بهذا الوصف باعتبار اثره وهو البینونة فی الحال فصار کقولہ بائن و کذا اذا قال اخبث الطلاق او اسوأه لما ذکرنا و کذا اذا قال طلاق الشیطان او طلاق البدعة لان الرجعی هو السنة فیکون البدعة و طلاق الشیطان بائنا وعن ابی یوسف فی قوله انت طالق للبدعة انه لایکون بائنا الا بالنیة لان البدعة قد تكون من حیث الايقاع فی حالة حیض فلا بد من النیة وعن محمد انه اذا قال انت طالق للبدعة او طلاق الشیطان یکون رجعی لان هذا الوصف قد یحقق بالطلاق فی حالة الحیض فلا یثبت البینونة بالشک و کذا اذا قال کالجبل لان التشبیه به یوجب زیادة لامحالة و ذلك باثبات زیادة الوصف و کذا اذا قال مثل الجبل لما قلنا وقال ابو یوسف یمکن رجعی لان الجبل شئی واحد فکان تشبیها به فی توحده۔

ترجمہ :- اسی طرح (بابت طلاق ہوگی) جبکہ یہ کہا ہو کہ تم کو انتہائی بدترین طلاق ہے۔ کیونکہ طلاق کو اس صفت کے ساتھ اس کے اثر کے اعتبار سے متصف کیا جاتا ہے۔ یعنی فی الحال بائن ہو جاتا۔ تو یہ بھی بائن کہنے جیسا ہوگا۔ اور ایسا ہی ہوگا جب کہ اخبث الطلاق یا اسوأ الطلاق کہا ہو۔ اسی وجہ سے جو ہم نے بیان کر دی ہے۔ اور اسی طرح ہوگا جبکہ اس نے طلاق الشیطان یا طلاق البدعة کا لفظ کہا ہو۔ کیونکہ طلاق سنت تو صرف رجعی طلاق ہے اس لئے طلاق بدعت اور طلاق شیطان بھی بابت طلاق ہوئی۔ اور امام ابو یوسفؒ سے ایک روایت انت طالق للبدعة کہنے کی صورت میں یہ ہے کہ اگر بائن کہنے کی نیت کی ہوگی تب وہ بابت ہو جائے گی۔ کیونکہ بدعی طلاق تو کبھی حیض کی حالت میں واقع کرنے کی حیثیت سے بھی ہو جاتی ہے۔ اس لئے اس میں نیت کا ہونا بھی ضروری ہوگا۔ اور امام محمدؒ سے ایک روایت یہ ہے کہ جب اس نے کہا انت طالق للبدعة یا طلاق الشیطان تو اس سے رجعی طلاق ہوگی کیونکہ یہ وصف تو حالت حیض میں طلاق دینے سے ثابت ہو جاتا ہے۔ اس لئے شک کے ساتھ جدا لگتی نہ ہوگی۔ اسی طرح اگر کہا ہو کہ تم پہاڑ جیسی ہو۔ کیونکہ پہاڑ سے تشبیہ لا محالہ زیادتی کو لازم کرتی ہے۔ اور یہ اسی طور سے کہ وصف میں زیادتی ثابت کی جائے۔ اور اسی طرح اگر مثل الجبل کہا ہو اسی دلیل سے جو ہم کہہ چکے ہیں۔ اور امام ابو یوسفؒ نے کہا ہے کہ اس سے بھی رجعی واقع ہوگی۔ اس لئے کہ پورا پہاڑ تو ایک ہی چیز ہے۔ اس لئے پہاڑ سے تشبیہ اس کے تنہا ہونے میں ہوگی۔

توضیح :- طلاق کی صفت افحش، شیطان، بدعت، پہاڑ جیسے الفاظ سے متصف کرنے کا حکم

و کذا اذا قال انت طالق افحش الطلاق لانه انما یوصف بهذا الوصف باعتبار اثره الخ

اگر یوں کہا کہ تم افحش طلاق سے طلاق پانے والی ہو۔ ف۔ تو بھی عورت کو بابت طلاق ہوگی۔ معلوم ہونا چاہئے کہ افحش سے مراد ہر وہ چیز ہے جو کہ اپنے اعتدال سے خارج ہو۔ اس لئے طلاق جب اعتدال یعنی رجعی سے خارج ہوئی تو وہ بھی افحش ہوگی اسی لئے اس سے بابت واقع ہوگی۔ لاندہ انما الخ کیونکہ طلاق کو یہ وصف صرف اس کے اثر کے لحاظ سے دیا گیا ہے۔ ف۔ کیونکہ طلاق کا اثر جدائی ہے مگر اس کے بعد بھی رجعت کرنے کا حق رہتا ہے۔ اب جب کہ اس طلاق کو افحش کہہ دیا تو جدائی کو حد اعتدال سے خارج کر دیا۔ وهو البینونة الخ یعنی فی الحال قطعی جدائی ہے۔ یعنی اسے بابت ہو جاتا ہے۔ فصار الخ تو گویا یوں کہہ دیا کہ تم طلاق بائن پا چکی ہو۔ ف۔ اس جگہ اگر یہ وہم ہو کہ لفظ افحش یا افحش سے ہی حد اعتدال سے خارج ہونا پایا جاتا ہے۔ تو لفظ افحش انتہائی درجہ بڑھا ہوا ہوگا۔ اس لئے تین طلاق سے مغلفہ بابت ہونا چاہئے۔ جواب یہ ہوگا کہ کبھی افحش یا افحش کے معنی میں بھی آتا ہے۔ اس

لئے اس میں شک ہو گیا لیکن بائن تو قطعی ہے اس لئے اسی حد تک حکم ہوا۔ اصول الفقہ میں یہی قاعدہ طے پایا ہے۔ اس مترجم کو یہی جواب اچھا سمجھ میں آیا ہے۔ اچھی طرح یاد رکھو۔ م۔ اسی طرح اگر یوں کہا کہ تم کو اخبث طلاق ہے یا بدتر یا بہت بلند یا بہت مولیٰ یا بہت لائبی یا بہت چوڑی یا بہت بڑی ہے۔ تو ان تمام صورتوں میں بھی ایک بائن طلاق ہوگی۔ ف۔ اسی لئے مصنف نے ذکر فرمایا۔ وکذا اذا الخ اسی طرح جب کہا تم کو طلاق ہے بہت خبیث طلاق یا بدتر طلاق تو اس سے ایک باندہ طلاق ہوگی اسی وجہ سے جو اوپر میں بیان کر دی گئی ہے۔ ف۔ کہ ایسے وصف سے فی الحال اثر طلاق یعنی جدائی واقع ہونے کا ارادہ ہوتا ہے۔ اور یہی بائن کے معنی ہیں۔

وکذا اذا قال طلاق الشیطان او طلاق البدعة لان الرجعی هو السنة فیکون البدعة..... الخ
اسی طرح جب کہا کہ تم کو طلاق ہے طلاق شیطان یا طلاق بدعت ہے تو بھی ایک باندہ ہی ہوگی۔ لان الرجعی الخ کیونکہ طلاق سنت تو صرف رجعی طلاق ہوتی ہے۔ لہذا طلاق بدعت اور طلاق شیطان بھی باندہ طلاق ہوئی۔ وعن ابی یوسف الخ اور امام ابو یوسف سے نوادر میں روایت ہے کہ جب یوں کہا تم کو طلاق بدعت دی تو اس سے باندہ طلاق نہ ہوگی البتہ نیت ہونے سے باندہ ہو جائے گی۔ لان البدعة الخ کیونکہ طلاق بدعت حالت حیض میں طلاق دینے سے بھی ہو جاتی ہے۔ ف۔ حالانکہ وہ طلاق رجعی ہوتی ہے۔ کیا یہ نہیں دیکھتے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا یہی واقعہ تھا جس میں رسول اللہ ﷺ نے رجعت کا حکم دیا تھا۔ م۔ فلا بد الخ اس لئے نیت کا ہونا ضروری ہے۔ ف۔ کہ جب اس بدعت سے بائن کی نیت ہو یا اثر طلاق میں بدعت کی نیت ہو تو باندہ ہو جائے گی۔ پس اگر کچھ نیت نہ کی ہو تو طلاق رجعی واقع ہوگی۔ فافہم۔ م۔

وعن محمد انه اذا قال انت طالق للبدعة او طلاق الشیطان یکون رجعی لان هذا الوصف..... الخ
اور امام محمد سے نوادر میں روایت ہے کہ جب اس نے کہا کہ تم کو طلاق بدعت یا طلاق شیطان دی تو طلاق رجعی واقع ہوگی۔ ف۔ اس طرح امام محمد نے طلاق بدعت میں ابو یوسف سے اتفاق کیا ہے اور طلاق شیطان کو بھی خارج کیا ہے۔ لان هذا الخ کیونکہ حالت حیض میں طلاق دینے سے یہ وصف ثابت ہو جاتا ہے۔ ف۔ کیونکہ حالت حیض میں جان بوجھ کر طلاق دینا معصیت اور شیطان کا اتباع ہے۔ اس لئے یہ طلاق الشیطان اور بدعت ہو گئی ہے۔ فلا ینبئ الخ اس لئے مشکوک ہونے کی وجہ سے باندہ ہونا ثابت نہ ہوگا۔ ف۔ کیونکہ اس کے کہنے کا مطلب یہ ہوگا کہ عورت جس وقت حیض کی حالت میں ہو تو اس کی کہی ہوئی طلاق اس پر واقع ہو۔ اس طرح وہ طلاق بدعت اور طلاق شیطان ہوگی۔ اور یہ بھی احتمال ہو سکتا ہے کہ اگر باندہ کی نیت ہو تو باندہ ہوگی۔ جیسا کہ ابو یوسف کا قول ہے۔ اور یہی فتویٰ کے لئے زیادہ موزوں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔

وکذا اذا قال کالجبل لان التشبیہ به یوجب زیادة لامحالة وذلك باثبات زیادة الوصف..... الخ
اسی طرح جب یہ کہا کہ تم طلاق پانے والی مانند پہاڑ کے ہو۔ ف۔ یعنی پہاڑ کے مانند تم کو طلاق ہے تو اس سے باندہ ہو جائے گی۔ لان التشبیہ الخ کیونکہ پہاڑ سے تشبیہ دینے کے لازمی معنی زیادتی کو بتانا ہے۔ ف۔ پھر زیادتی یا تو ذات میں ہوگی یعنی طلاقیں تین کر دیں۔ اور زیادتی کا کم سے کم درجہ یہ ہے کہ وصف میں زیادتی کی جائے۔ اصول فقہ کی کتابوں میں اسی کو متعین کیا ہے۔ چنانچہ فرمایا وذلک الخ اور یہ اس طور سے کہ وصف میں زیادتی ثابت کی جائے۔ ف۔ یعنی طلاق کا اصل وصف ایسی جدائی تھی جس کے بعد رجعت بھی ہو سکے (رجعی جدائی) اس پر زیادتی یہ ہوئی کہ وہ باندہ ہو گئی کہ از خود اب رجعت نہ کر سکے۔

وکذا اذا قال کالجبل لان التشبیہ به یوجب زیادة لامحالة وذلك باثبات زیادة الوصف..... الخ
اسی طرح جب کہا کہ پہاڑ کے مثل۔ ف۔ یعنی تم کو پہاڑ کے مثل طلاق ہے کیونکہ اس میں اس کے حقیقی یعنی مشلی معنی مراد لینا ممکن ہی نہیں ہے کیونکہ پہاڑ ایک نظر آنے والی چیز (یعنی محسوس) ہے۔ اور طلاق تو ایک لفظ ہے اس لئے مثل نہیں ہو سکتا کہ یہاں مانند اور مشابہ بھی صرف زیادتی کی صورت سے ہی ہو سکتی ہے۔ اور یہ وصف میں متعین ہے۔ لیکن یہ بات معلوم

ہونی چاہئے کہ مشابہت زیادتی کے علاوہ دوسری صورت سے بھی تو ہو سکتی ہے۔ مثلاً پہاڑ یہاں سے وہاں تک سب ایک چیز ہے۔ اسی طرح طلاق بھی ایک ہی ہے۔ اسی لئے مصنف نے لکھا ہے کہ۔

وقال ابو یوسف یكون رجعی لان العجل شنی واحد فکان تشبیها به فی توحده..... الخ

اور ابو یوسفؒ نے کہا ہے کہ طلاق رجعی ہوگی کیونکہ پہاڑ ایک چیز ہے اس لئے پہاڑ کے ساتھ تشبیہ صرف اکیلے ہونے میں ہوئی۔ اور شاید یہ مراد ہو کہ جب اس شخص نے کچھ نیت نہیں کی تو مسلمانوں کا حاکم وقت اس کی تشبیہ کی صورتوں کو دیکھے اور ظاہر ہے کہ جس طرح زیادتی میں پہاڑ کے ساتھ مشابہت ہے اسی طرح ایک فرد ہونے میں بھی ہے۔ اس لئے اس میں کم سے کم درجہ یہ ہے کہ ایک فرد ہونے میں مشابہت قائم کی جائے اس وجہ سے طلاق رجعی ہوئی۔ اور اگر اس نے کہا کہ میری نیت طلاق باندہ کی تھی۔ یا یہ کہا کہ میں نے حتی و زیادتی میں مشابہت قائم کی ہے تو باندہ ہو جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ م۔

حاکم شہیدؒ کی کتاب کافی میں جو ظاہر الروایت کی کتابوں میں سے ہے لکھا ہے کہ اگر یہ کہا کہ تم کو طلاق ہے اکثر الطلاق تو تین طلاقیں ہوں گی۔ اور اس سے کم کرنے میں قاضی اس کی تصدیق نہیں کرے گا۔ ہاں اگر یہ کہہ دے کہ میری نیت ہی ایک طلاق دینے کی تھی۔ مع۔ اور اگر دو طلاقیں کا دعویٰ کرے تو اس کی تصدیق کر لینی چاہئے۔ م۔ اور اگر کہا کہ اکمل الطلاق یا شہر الطلاق ہے تو ایک رجعی طلاق ہوگی۔ اور اگر کہا کہ تم کو ایسی طلاق ہے جس کی لائباتی اتنی اور چوڑائی اتنی ہے تو ایک باندہ طلاق ہوگی۔ اور اگر چھین نیت کرے پھر بھی تین طلاقیں نہ ہوں گی اور اگر کہا کہ تم کے احسن الطلاق و خیر الطلاق و اعدل الطلاق و افضل الطلاق ہے تو وقت سنت اور طریقہ سنت کے مطابق ایک طلاق ہے۔ اور اگر تین کی نیت کی تو تینوں طلاقیں سنت طریقہ پر اپنے اپنے وقت میں ہوں گی۔ اور مختصر الطحاوی میں ہے کہ اگر یوں کہا کہ تم کو طلاق ہے طلاق حسنہ یا طلاق جمیلہ تو رجعی طلاق ہوگی اگر حیض کی حالت میں دی ہو۔ ابن ساعد کی نوادر میں ہے کہ تم کو طلاق ہے افتح الطلاق ہے تو ابو یوسفؒ کے نزدیک رجعی اور امام محمدؒ کے نزدیک باندہ ہوگی۔ لیکن تین کی نیت بھی جائز ہے۔ مع۔

ولو قال لها انت طالق اشد الطلاق او كالف او ملء البيت فهي واحدة بائنة الا ان ينوي ثلثا اما الاول فلانه وصفه بالشدة وهو البائن لانه لا ياحتمل الانتقاض و الارتفاض اما الرجعي فيحتمله وانما تصح بية الثلث لذكره المصدر واما الثاني فلانه قد يراد بهذا التشبيه في القوة تارة وفي العدد اخرى يقال هو الف رجل ويراد به القوة فيصح بية الامرين وعند فقد انها يثبت اقلهما وعن محمد انه يقع الثلث عند عدم النية لانه عدد في راد به التشبيه في العدد ظاهر اقصار كما اذا قال انت طالق كعدد الف واما الثالث فلان الشئ قد يملأ البيت لعظمة في نفسه وقد يملأ لكثرة فاي ذلك نوى صححت نيته وعند انعدام النية ثبت الاقل.

ترجمہ :- اور اگر اپنی بیوی سے کہا کہ تم کو طلاق ہے اشد الطلاق یا ہزار کے مانند ہے۔ یا گھر بھر ہے تو اس سے ایک باندہ طلاق ہوگی البتہ اگر تین کی نیت کر لے لیکن پہلی صورت یعنی لفظ اشد میں اس لئے کہ اس نے طلاق کو شدت کے وصف کے ساتھ بیان کیا ہے۔ جو کہ بائن ہوتی ہے۔ کیونکہ یہ ٹوٹنے اور چھوٹنے کے قابل نہیں ہوتی ہے۔ جبکہ رجعی طلاق ٹوٹنے کے قابل ہوتی ہے۔ اور اس میں تین

طلاقیں کی نیت اس لئے صحیح ہوتی ہے کہ اس نے لفظ مصدر ذکر کیا ہے۔ اور دوسرے لفظ تو اس وجہ سے کہ ایسے قول سے کبھی تو قوت میں تشبیہ ہوتی ہے اور کبھی عدد میں تشبیہ ہوتی ہے۔ کہا جاتا ہے کہ وہ تمہا ہزار آدمی سے یعنی اتنے کی قوت میں ہے۔ اس لئے دونوں کی نیت صحیح ہو سکتی ہے۔ اور اس نیت کے نہ ہونے کی صورت میں دونوں میں سے جو کمتر ہو گا وہ ثابت ہو گا۔ اور امام محمدؒ سے روایت ہے کہ کوئی نیت نہ ہونے کی صورت میں تین طلاقیں ہوں گی۔ کیونکہ ہزار بھی ایک عدد ہے۔ اور ظاہر یہ ہے کہ عدد میں

تشبیہ مراد ہے۔ بس یہ ایسا ہو گیا جیسا کہ یوں کہا ہو کہ تم کو طلاق ہے ہزار عدد کے مانند۔ اور تیسرے لفظ تو ایک بابت یا تین طلاقیں کی نیت اس لئے صحیح ہوگی کہ ایک ہی چیز کبھی پورے گھر کو بھر دیتی ہے کبھی اس اعتبار سے کہ وہ بہت بڑی ہے۔ اور کبھی اپنی زیادتی کی وجہ سے بھر دیتی ہے۔ پس ان دونوں میں سے جس کی بھی نیت ہو صحیح ہے۔ اور کوئی نیت نہ ہونے کی صورت میں جو سب سے کم ہو وہی ثابت ہوگی۔

توضیح۔ طلاق دیتے وقت اشد الطلاق۔ کالف۔ ملء البیت کی صفتوں سے متصف کرنے پر کیا حکم ہوگا۔ اختلاف فقہاء۔ دلائل

ولو قال لها انت طالق اشد الطلاق او كالف او ملء البيت فهي واحدة بانئة الا ان ينوي ثلثا الخ
اگر یوی سے کسی نے کہا کہ تم کو طلاق ہے اشد الطلاق یا ہزار کے جیسا یا گھر بھر تو اس سے ایک طلاق بائن واقع ہوگی۔ الا ان الخ البتہ اگر اس شخص نے تین طلاقیں کی نیت کی ہو۔ ف تو تین طلاقیں واقع ہوں گی۔ ف۔ اس جگہ تین الفاظ بیان کئے گئے ہیں۔ اشد الطلاق۔ کالف ہزار کے مانند۔ گھر بھر کی۔ لہذا اول الخ اور یعنی لفظ اشد کہنے میں یہ حکم اس لئے ہے کہ اس نے اپنی طلاق کو شدت کا وصف کیا ہے۔ اس لئے لغت عرب میں شدت کے معنی مضبوطی و محکمگی کے ہیں۔ پس طلاق شدید کے معنی ہوئے مضبوط و محکم طلاق۔ وهو البائن الخ یہی طلاق بائن ہے۔

لانه لا يحتمل الانتقاض والارتفاض اما الرجعي فيحتمله وانما تصح نية الثلث لذكره الخ
کیونکہ وہ ٹوٹنے اور چھوٹنے کے قابل نہیں ہے۔ اما الرجعی الخ جبکہ رجعی طلاق ٹوٹنے کے قابل ہوتی ہے۔ ف۔ کیونکہ اس میں جدا کرنے کے بعد اگر چاہا تو پھر اس سے رجعت کر کے اپنے پاس رکھ لیا۔ اس لئے صرف رجعی پر کفایت نہ ہوگی اور اس سے معلوم ہوا کہ اس کا مدار اسی بات پر ہے کہ وہ ٹوٹنے کے قابل نہ ہو۔ تو تین طلاقیں بھی بدرجہ اولیٰ اسی صفت کی ہوں گی۔ بلکہ ان میں تو حلال کرنا بھی ضروری ہوتا ہے۔ اسی لئے یہاں تین طلاقیں کی نیت بھی صحیح ہے۔ اگر کوئی کہے کہ تین طلاقیں کی نیت کیونکر صحیح ہوگی۔ جب کہ لفظ مفرد ہے۔ جواب یہ ہے کہ انما تصح الخ تین طلاقیں کی نیت اسی وجہ سے صحیح ہوئی کہ اس نے لفظ مصدر ذکر کیا ہے۔ ف۔ یعنی اشد الطلاق میں طلاق مذکور ہے۔ اس بناء پر اگر یوں کہا ہو کہ تم مطلقہ شدیدہ ہو تو صرف ایک بابت واقع ہونا چاہئے۔ اور تین کی نیت صحیح نہیں ہونی چاہئے۔ ہاں اگر یوں کہا جائے کہ مطلقہ شدیدہ کی دو صورتیں ہیں۔ ایک اعلیٰ درجہ ہے جب کہ اسے تین طلاقیں دی گئی ہوں اور وہ مغلظہ ہو گئی ہو۔ اور ایک درجہ ایک ادنیٰ ہے۔ کہ ایک طلاق بابت دی گئی ہو۔ اس طرح جب مطلقہ شدیدہ یا اشد الطلاق کے کلام میں ان دونوں صورتوں کا احتمال ہو اور ان میں سے ادنیٰ درجہ ہے کہ اس سے کم ہو نہیں سکتا ہے تو یہی درجہ اس کلام سے متعین ہو جائے گا اور اگر اس نے یہ کہا کہ میری نیت اس دوسرے درجہ کی تھی تو وہ بھی صحیح ہو جائے گی۔ فاحفظ۔ م۔ یہاں تک پہلے لفظ کا بیان تھا۔

واما الثاني فلانه قد يراد بهذا التشبيه في القوة تارة وفي العدد اخرى يقال هو الف رجل الخ
اور دوسرے لفظ ف مثلاً ہزار جیسے کسی لفظ کا بیان یہ ہے کہ فلانہ قدیراد الخ ایسے قول سے کبھی تو قوت میں تشبیہ ہوتی ہے۔ اور کبھی عدد میں تشبیہ ہوتی ہے۔ ف۔ قوت کی مثال یہ ہے کہ فلانہ قدیراد الخ ایسے قول سے کبھی تو قوت میں تشبیہ ہوتی ہے۔ اور اس سے یہ مراد ہوتی ہے کہ یہ شخص قوت میں ہزار مرد کے برابر ہے۔ ف۔ اور عدد کی تشبیہ خود ظاہر ہے۔ خلاصہ یہ کہ تم طلاق پانے والی مانند ہزار کے ہو۔ اس جملہ میں دونوں احتمال ہیں پہلا احتمال تو یہ ہے کہ تم کو بہت قوی طلاق دی ہے۔ اور دوسرا یہ کہ تمہاری طلاق بہت زیادہ ہزار کے مانند ہے۔ فیصح الخ اس لئے دونوں کی نیت صحیح ہو سکتی ہے۔ ف۔ اب اگر اس نے کہا کہ میری نیت قوی طلاق کی ہے تو اس وقت ایک بائن طلاق ہوگی جو ایسی قوی ہے کہ ٹوٹ نہیں سکتی ہے۔ کیونکہ جب طلاق بائن واقع

ہوگی تو اس سے رجعت کا حق نہیں رہے گا۔ اس لئے ایسی ایک ہی طلاق بھی جدائی میں قوی ہے۔ اور اگر اس نے کہا کہ ہزار کی مانند زیادتی میری مراد تھی تو تین طلاقیں واقع ہوں گی۔ یہ حکم تو اس صورت میں ہوگا جبکہ اس کی کچھ نیت ہو۔ م۔ وعند فقد انھا اور نیت نہ ہونے کی صورت میں دونوں میں سے جو کتر ہے وہی ثابت ہوگا۔ ف۔ اور وہ ایک طلاق بابت ہے کیونکہ اس سے کم کا احتمال بھی نہیں ہے لہذا یہ قطعی ہے۔ اور تین طلاق سے مغضظ مراد لینا مشکوک ہے۔

وعن محمد انه يقع الثلث عند عدم النية لانه عدد في رادبه التشبيه في العدد ظاهر الخ
اور امام محمدؒ سے نوادر میں روایت ہے کہ نیت کچھ نہ ہونے کی صورت میں تین طلاقیں واقع ہوں گی۔ کیونکہ ہزار تو ایک عدد ہے۔ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ عدد میں تشبیہ مراد ہے۔ ف۔ اور خلاف ظاہر یہ ہے کہ قوت میں تشبیہ مراد ہے۔ لیکن ظاہر پر عمل واجب ہے بشرطیکہ اس سے کوئی مانع نہ ہو۔ اس لئے تین طلاقیں واقع ہوں گی۔ کما اذا قال الخ جیسے کسی نے کہا کہ تم کو ہزار عدد کے مانند طلاق ہے۔ ف۔ تو بالاتفاق تین طلاقیں واقع ہوتی ہیں۔ اسی طرح ظاہر تشبیہ عدد میں کہ تم مانند ہزار کے طلاق پانے والی ہو تو اس میں بھی وہی حکم ہوگا یہاں تک دوسرے لفظ کا بیان تھا۔

واما الثالث فلان المشني قد يملأ البيت لعظمة في نفسه وقد يملأ لكثرته الخ
اور اب تیسرا لفظ۔ ف۔ یعنی گھر بھر طلاق۔ فلان المشني الخ تو اس میں ایک بابت یا تین طلاقیں کی نیت اس لئے صحیح ہے کہ کبھی تو ایک ہی چیز پوری کو ٹھری کو بھر لیتی ہے اس وجہ سے کہ وہ چیز اپنی ذات سے بہت بڑی ہے اور بھی اپنی زیادتی کی وجہ سے کو ٹھری کو بھر دیتی ہے۔ ف۔ تو اس میں دو باتوں کا احتمال ہوا کہ ایک ہی چیز بہت بڑی مراد ہے یا زیادتی مراد ہے۔ فای ذلک الخ تو ان دونوں میں سے جس کی بھی نیت کرے گا صحیح ہوگا۔ ف۔ پس اگر ایک ہی چیز بہت بڑی مراد ہے تو وہ ایک طلاق بائن مراد ہوگی۔ اور اگر زیادہ مراد ہوں تو تین طلاقیں ہوں گی۔ کیونکہ جملہ میں بھرے گھر سے ہونے کا لحاظ کرنے میں اس بات کی گنجائش نہیں رہتی کہ تین سے بھی کم طلاق مراد لی جائے۔ کیونکہ بھر پور طلاقیں تین ہیں۔ یہ تفصیل اس صورت میں ہوگی۔ جبکہ کہنے والے کی نیت بڑائی یا زیادتی کی ہو۔

وعند انعدام النية ثبت الاقل الخ
اور کوئی نیت نہ ہونے کی صورت میں جو سب سے کم ہوگی وہی ثابت ہوگی۔ ف۔ یعنی تین مغضظ طلاقیں سے کم تر ایک بابت طلاق ضرور ثابت ہوگی۔ پھر معلوم ہونا چاہئے کہ بیان کی ہوئی صورتوں میں تشبیہ شدید یا عظیم یا کثیر وغیرہ سے تھی اور اگر تشبیہ اس کے برعکس تشبیہ ضعیف یا فقیر یا قلیل سے دی تو کیا حکم ہوگا۔ پس اس کی جزئیات بیان کرنے میں ایک بڑی بحث کی ضرورت ہوتی ہے اس لئے مصنفؒ نے جزئیات میں جانے کی بجائے امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب کا ایک قاعدہ کلیہ اجتہاد کے اختلافات کے مطابق بیان کر دیا ہے۔ جس سے ان صورتوں کا حکم ہر ایک کے اجتہاد کے مطابق نکالنا آسان ہو جائے گا۔

ثم الاصل عند ابی حنیفہؒ انہ متى شبه الطلاق بشئ يقع باننا ای شئ كان المشبه به ذكر العظم او لم يذكر لمامر ان التشبيه يقتضي زيادة وصف وعند ابی یوسف ان ذكر العظم يكون باننا والا فلا ای شئ كان المشبه به لان التشبيه قد يكون في التوحد على التجريد اما ذكر العظم فللزيادة لامحالة وعند زفر ان كان المشبه به مما يوصف بالعظم عند الناس يقع باننا والافهور جعی وقيل محمد مع ابی حنیفہ وقيل مع ابی یوسف وبیانہ فی قوله مثل راس الابرۃ مثل عظم راس الابرۃ ومثل الجبل مثل عظم الجبل۔

ترجمہ :- پھر امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ایک قاعدہ یہ ہے کہ جب بھی طلاق کو کسی چیز سے تشبہ کے ساتھ ذکر کیا جائے تو اس سے طلاق بائن ہو جائے گی۔ اس کا شبہ بھی یعنی جس سے تشبیہ دی گئی ہے وہ خواہ کوئی بھی چیز ہو۔ اس نے بڑائی ذکر کی ہو یا نہ کی ہو۔ جس کی یہ وجہ بیان کی جا چکی ہے کہ تشبیہ وصف کی زیادتی کا تقاضا کرتی ہے۔ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک قاعدہ یہ ہے کہ اگر

بڑائی ذکر کی ہو تو طلاق بائن ہو جائے گی۔ ورنہ نہیں۔ اس کا مشبہ بھی خواہ کوئی چیز بھی ہو کیونکہ تشبیہ کبھی اکیلا ہونے کے لئے بھی دی جاتی ہے اس کی دوسری باتوں کے خیال سے درگزر کرتے ہوئے۔ اور بزرگی کا ذکر کرنا تو لا محالہ زیادتی جتانے کے لئے ہوتی ہے۔ اور امام زفرؒ کے نزدیک اصل یہ ہے کہ اگر مشبہ بھی ایسی چیز ہو جو لوگوں میں بڑائی سے متصف ہو تو اس سے بائن طلاق ہوگی۔ ورنہ رجعی ہوگی۔ اور کہا گیا ہے کہ محمدؐ ابو حنیفہؒ کے ساتھ ہیں۔ اور ایک قول میں ہے کہ وہ ابو یوسفؒ کے ساتھ ہیں۔ اس اختلاف کا ذکر اس قول میں ہے کہ تم کو طلاق ہے سوئی کے سر کے برابر یا سوئی کے سر کی بڑائی کے برابر یا پہاڑ کے برابر ہے یا پہاڑ کی بڑائی کے برابر۔

توضیح۔ طلاق کو کسی چیز کے ساتھ تشبیہ دے کر کہنے سے

رجعی یا بائن ہونے میں ائمہ فقہاء کے اپنے اپنے اصول

ثم الاصل عند ابی حنیفۃ انہ متى شبه الطلاق بشئ يقع باننا ای شئ کان المشبه به الخ
پھر قاعدہ کلیہ تشبیہ دینے کی صورت میں امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک یہ ہے کہ جب کہنے والے نے طلاق کو کسی چیز کے ساتھ تشبیہ دے کر کہی تو اس سے طلاق بائن ہو جائے گی۔ مشبہ بہ یعنی جس چیز کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہو وہ خواہ کوئی بھی چیز ہو۔ ف۔ یعنی اپنے طور پر وہ بڑی یا زائد وغیرہ ہو یا حقیر و ذلیل وغیرہ ہو۔ ذکر العظم الخ خواہ اس نے بڑائی کو ذکر کیا ہو یا نہ کیا ہو۔ ف۔ یعنی مثلاً یوں کہا ہو کہ تم کو طلاق ہے پہاڑ کی بڑائی کی جیسی یا چوٹی کے سر کی بڑائی کی جیسی۔ یا بڑائی اور بزرگی کا نام نہ لیا اور صرف مثل پہاڑ یا چوٹی کے سر کے مثل کہا اور خواہ وہ چیز لوگوں میں بڑی گئی جاتی ہو یا نہیں۔ لہذا مورخ اسی وجہ سے جو پہلے گزر چکی ہے کہ تشبیہ دینے کا تقاضا یہ ہے کہ اس کے وصف کو بڑھانا ہے۔ ف۔ یعنی تشبیہ سے پہلے طلاق کی جو حالت تھی اس سے بڑھنا چاہئے جبکہ پہلے کی حالت یہ تھی کہ یہ طلاق رجعی تھی اور اس سے بڑھنا یہی ہو گا کہ وہ بائنہ یا مغلطہ ہو جائے تو لا محالہ بائنہ سے کم نہ ہوگی۔ و عند ابی یوسف الخ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اگر اس نے بڑائی کو ذکر کیا ہو تو طلاق بائنہ ہوگی ورنہ نہیں۔ ای شئ المشبه به خواہ کوئی چیز بھی ہو۔ ف۔ یہاں تک کہ اگر یہ کہا کہ تم کو چوٹی کے سر کی بڑائی کے مانند طلاق ہے تو طلاق بائن واقع ہو جائے گی۔ اس میں تشبیہ تو اگرچہ چوٹی کے سر سے ہے مگر اس میں بڑائی اور بزرگی کو ذکر کیا گیا ہے۔ الغرض لفظ بزرگی کے معنی میں ضرور ہے۔

لان التشبيه قديمكون في التوحيد على التجريد اما ذكر العظم فللزيادة لا محالة الخ

کیونکہ دوسرے تمام اوصاف سے قطع نظر کرتے ہوئے صرف اکیلا فرد ہونے میں تشبیہ دی جاتی ہے۔ ف۔ مثلاً پہاڑ سے تشبیہ دی جس کی غرض یہ ہے کہ جیسے بچے سے اوپر تک سارے پہاڑ ایک فرد ہے اسی طرح تمہاری طلاق بھی ایک فرد ہے۔ اور پہاڑ میں اگرچہ بڑائی موجود تھی اس سے نظر انداز کرتے ہوئے یعنی جس خیال سے تشبیہ دی اس وقت لحاظ میں پہاڑ کی بڑائی اور تختی اور اس کے دوسرے اوصاف سے علیحدہ اور خالی کر کے صرف ایک فرد کے لحاظ سے تشبیہ دی۔ اور ایک فرد ہونے میں کوئی وصف نہیں بڑھا اس لئے اس کی بڑائی کا ذکر ضرور ہے۔ لہذا کرانچ اس میں بڑائی کا ذکر لا محالہ زیادتی کے واسطے ہو گا۔ ف۔ لیکن میں مترجم کہتا ہوں کہ ایک فرد کی تشبیہ میں اگرچہ پہاڑ کے کسی وصف کا لحاظ نہ ہو تا تو معلوم ہوا مگر بہر حال تشبیہ تو باقی رہ گئی ورنہ طلاق اور پہاڑ کا ذکر ایک ہو جائے گا۔ اس لئے یہ کہنا پڑے گا کہ طلاق کو تشبیہ دینا ہی مقصود ہے۔ اور یہ تشبیہ پہاڑ کے ذکر سے علیحدہ اور زائد ہوگئی۔ فافہم۔ م۔

وعند زفر ان كان المشبه به مما يوصف بالعظم عند الناس يقع باننا والافهو رجعی الخ

اور زفرؒ کے نزدیک جس چیز سے طلاق کو تشبیہ دی اگر وہ ایسی چیز ہو جو لوگوں کے نزدیک بڑی سمجھی جاتی ہو۔ (جیسے پہاڑ) تو

بائن طلاق واقع ہوگی۔ ف۔ قاضی اسی کا حکم دے گا اگرچہ اس شخص نے اس کو چھوٹا اور حقیر سمجھا ہو۔ والا فور جمعی اور اگر یہ چیز جس سے تشبیہ دی لوگوں میں بڑی نہ کہلاتی ہو تو اس کی تشبیہ سے طلاق ر جمعی ہوگی۔ ف۔ لیکن یہ کہنا لازم ہوگا کہ طلاق دینے والے نے تشبیہ دے کر ایک لغو کلام کیا ہے جس کا کوئی فائدہ نہیں ہے۔ حالانکہ کلام کو کسی فائدہ پر محمول کرنا ہی اصل ہے۔ اس کے علاوہ طلاق کو تشبیہ کا ایک وصف ضرور حاصل ہوا یہاں تک کہ کہا جائے کہ اس مرد نے ایسی طلاق دی جو طلاق شیدہ ہے اس کے باوجود مفتی مرحوم نے وہ بے کار کر دی ہے۔ غفر اللہ تعالیٰ لنا ولہ بفضلہ العمیم وھو ارحم الراحمین۔

یہاں تک پوری تفصیل بیان کی گئی جس میں امام محمد کا کوئی تذکرہ نہیں ہوا کہ ان کا کیا قول ہے اس لئے مصنف نے فرمایا قیل محمد الخ کہ بعض مشائخ نے کہا ہے کہ امام محمد اپنے استاد اور امام اجل ابو حنیفہ کے ساتھ ہیں یعنی جو قول امام اعظم کا ہے وہی قول امام محمد کا ہے اور بعض مشائخ نے کہا ہے کہ اپنے بڑے بھائی اور دوسرے استاد امام ابو یوسف کے ساتھ ہیں۔ ف۔ یہ دوسرا قول ہی اظہر ہے۔

وبیانہ فی قولہ مثل راس الابرة مثل عظم الجبل مثل عظم الجبل..... الخ
اس اختلاف کا نتیجہ تم کو سوئی کے سر کے جیسی طلاق یا سوئی کے سر کی جیسی بڑی طلاق یا مثل پہاڑ کے یا پہاڑ کے جیسی بڑی طلاق کہنے میں ظاہر ہو گا۔ ف۔ ان دونوں مثالوں میں ان چاروں آئمہ کے اقوال جمع ہیں اس طرح کے جب اس نے کہا کہ تم کو مثل سوئی کے سر کے طلاق ہے تو امام محمد اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک بائن طلاق ہوگی۔ اور امام ابو یوسف و زفر کے نزدیک ر جمعی ہے۔ اور جب کہا کہ سوئی کے سر کی بڑائی کے مثل تم کو طلاق ہے۔ اس میں چونکہ بڑائی کا لفظ ذکر کیا ہے اس لئے ابو حنیفہ و محمد و ابو یوسف سب کے نزدیک بائن طلاق بائن ہوگی اور زفر کے نزدیک ر جمعی کیونکہ سوئی کا سر لوگوں میں بزرگی و بڑائی میں مشہور نہیں ہے۔ اور جب کہا کہ تم کو پہاڑ کے مثل طلاق ہے تو امام ابو حنیفہ و محمد و زفر کے نزدیک بائن ہوگی۔ اور ابو یوسف کے نزدیک ر جمعی ہوگی۔ کیونکہ شاید فقط ایک فرد ہونے میں تشبیہ ہو اور جب کہا کہ تم کو پہاڑ کی بڑائی کے مثل طلاق ہے تو سب کے نزدیک طلاق بائن ہوگی۔ کیونکہ امام ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک تو صرف تشبیہ ہونے سے بائن ہو گئی۔ اور زفر کے نزدیک پہاڑ کہنے سے یہاں تک تمام لوگوں میں اس کے جسم کی بڑائی مسلم ہے اور ابو یوسف کے نزدیک بڑائی میں صریح تشبیہ ہے۔ م۔ ع۔ یہ تفصیل اس صورت میں ہوگی جب کہ کہنے والے کی کوئی نیت نہ ہو۔ کیونکہ اگر اس نے تین طلاقیں کی نیت کی تو صحیح ہوگی۔ اور زینی میں ہے کہ مثل برف کے تم کو طلاق ہے کہنے سے امام ابو حنیفہ کے نزدیک طلاق بائن ہوگی۔ اور صاحبین کے نزدیک اگر سپیدی میں تشبیہ دینی تو ر جمعی ہوگی اور اگر سر ہونے میں مراد ہو تو بائن ہوگی۔

اس مسئلہ سے ظاہر ہوا کہ مصنف نے ابو یوسف کے بارے میں جو اصل بیان کی ہے اس میں بڑائی یا بزرگی کی خصوصیت نہیں ہے بلکہ مقصود یہ ہے کہ زیادتی کا تذکرہ کیا جائے جیسے برف کے مسئلہ میں ہے۔ اسی طرح امام ابو حنیفہ کے بارے میں جو اصل بیان کی ہے کہ تشبیہ دینے سے طلاق بائن ہو جائے گی اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ مثالیوں کے کہ تم کو طلاق ہے مثل طلاق سنت یا مثل طلاق عدل یا مثل طلاق احسن ہے تو ایسی طلاق سے بائن ہو جانا سمجھ سے باہر ہے۔ کذا فی الفتا۔ میں کہتا ہوں کہ اس میں کچھ شک نہیں ہے بلکہ کافی للحاکم اور مختصر الطحاوی میں ایسی صورت میں اس بات کی تصریح ہے کہ طلاق بطور سنت بوقت سنت واقع ہوگی۔ جیسا کہ یحییٰ کے حوالہ سے پہلے منقول ہو چکا ہے۔ اچھی طرح سمجھ لو۔ م۔

ولو قال انت طالق تطليقة شديدة او عريضة او طويلة فهي واحدة بانه لان ما لا يمكن تداركه يشته عليه وهو البائن وما يصعب تداركه يقال لهذا الامر طول وعرض وعن ابى يوسف انه يقع بهار جعية لان هذا الوصف لا يلبق به فيلغو ولو نوى الثلث في هذه الفصول صححت نيته لتنوع البيوت على ما مر والواقع بهابائين ترجمہ۔ اور اگر اپنی بیوی سے کہا کہ تم کو طلاق شدیدہ ہے یا طلاق طویلہ ہے یا طلاق عریضہ تو ان تمام صورتوں میں اسے ایک

بائن طلاق ہوگی۔ کیونکہ جس طلاق کا تدارک اس شوہر کے لئے ممکن نہ ہو وہی اس شوہر پر سخت ہوگی اور ایسی طلاق بائنہ ہی ہوتی ہے۔ اور جس کام کا تدارک دشوار ہو اس کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہ کام لانا چوڑا ہے۔ اور ابو یوسف سے روایت ہے کہ اس جملہ سے رجعی طلاق واقع ہوگی۔ کیونکہ طلاق کے لئے ایسا وصف کسی طرح لائق نہیں ہے لہذا یہ وصف لغو ہو جائے گا۔ اور اگر ان تینوں صورتوں میں تین طلاقیں کی نیت کی ہو تو اس کی نیت صحیح ہوگی۔ کیونکہ بائنہ مختلف قسموں کی ہوتی ہے جیسا کہ پہلے گذر چکی ہے۔ اور اس سے ایک بائن واقع ہوگی۔

توضیح۔ طلاق کو شدیدہ یا عریضہ یا طویلہ کی صفت کے ساتھ کہنے کا حکم

ولو قال انت طالق تطليقة شديدة او عريضة او طويلة فهي واحدة بانة..... الخ اور اگر یہ کہا کہ تم کو طلاق شدیدہ ہے یا عریضہ ہے یا طویلہ ہے تو ان تینوں صورتوں میں ایک بائن طلاق ہوگی۔ کیونکہ جس طلاق کا تدارک ممکن نہ ہو وہی شوہر کے لئے سخت ہوگی اور ایسی طلاق بائنہ ہوتی ہے۔ ف۔ اس لئے بائنہ طلاق ہوگی۔ و ما یصعب الخ اور جس معاملہ کا تدارک (علاج) مشکل ہو اس کے بارے میں کہتے ہیں کہ یہ لانا چوڑا کام ہے۔ ف۔ اس لئے یہ بھی بائن کے مثل ہو جائے گی۔ وعن ابی یوسف الخ اور ابو یوسف سے نوادر میں روایت ہے کہ ایسے کلمات سے طلاق رجعی واقع ہوگی۔ کیونکہ طلاق کے لئے ایسا وصف لائق نہیں ہے اس لئے یہ وصف لغو ہو جائے گا۔ ف۔ اس لئے صرف طلاق واقع ہوگی اور وہ بھی رجعی ہوگی۔ لیکن ظاہر مذہب وہ ہے جو مصنف نے ان صورتوں کے لئے اصل شروع کی کہ اذا وصف الطلاق بضرب من الزیادہ و الشدة مکان باننا الخ یعنی جب طلاق کو کسی قسم کی زیادتی یا شدت سے متصف کرے تو اس سے طلاق بائنہ واقع ہوتی ہے۔ اور اس کی مثال میں طلاق بائن و انفس الطلاق و انحبس الطلاق و طلاق الشیطان اور طلاق مثل پہاڑ یا مانند ہزار اور تطلیقہ شدیدہ اور طلاق طویل و عریض تک صورتیں ذکر کریں۔ تو ان میں سے ہر ایک صورت میں بائنہ واقع ہوگی۔

ولو نوى الثلث في هذه الفصول صحت نيته لنسوع البینونة علی مامرو الواقع بھایان الخ اور اگر اس نے ان تمام صورتوں میں تین طلاقیں کی نیت کی تو اس کی نیت صحیح ہوگی۔ کیونکہ بائن ہونے کی دو قسمیں ہوتی ہیں (ایک طلاق کے ساتھ یا تین طلاقیں کے ساتھ) جیسا کہ پہلے گذر گیا ہے۔ اور تین طلاقیں سے بھی بائن ہی ہوتی ہے۔ ف۔ اس لئے نیت کے بغیر ہونے کی صورت میں جو طلاق سب سے کم ہے یعنی ایک بائنہ طلاق واقع ہوگی۔ اور جو ب اس نے تین طلاقیں کی نیت کی تو اس کی نیت کے مطابق بائنہ مغلطہ واقع ہوگی۔ صدر الشہیدؒ نے یہی بیان فرمایا ہے۔ اور امام عتائی نے کہا ہے کہ آخری صورت میں جب کہ اس نے کہا کہ تم کو طلاق تطلیقہ شدیدہ ہے تو اس میں تطلیقہ واحدہ کے معنی موجود ہیں۔ اس لئے شمس الامت کے نزدیک تین طلاقیں کی نیت صحیح نہ ہوگی۔ اور یہی بات تطلیقہ طویلہ و عریضہ میں بھی ہے۔ اسی قول کی پسند کر کے کہا ہے کہ صحیح بات یہ ہے کہ اس میں تین کی نیت صحیح نہیں ہے۔ جیسا کہ فقہ القدر اور العینی میں ہے۔ پھر عتائی نے جواب دیا ہے لفظ میں ایک ہی طلاق ہے لیکن طویل و عریض کے وصف سے تین طلاقیں نکالی گئی ہیں۔

میں مترجم کہتا ہوں کہ یہ جواب بالکل بے کار۔ کیونکہ طویل و عریض کی صفت تنہا قابل طلاق نہیں ہوتی ہے اس لئے طلاق کی تعداد زائد نہیں ہو سکتی ہے۔ بلکہ بائنہ ہونے کا وصف بڑھ جائے گا۔ بخلاف بائنہ کے کہ وہ تنہا طلاق ہے۔ البتہ جواب یہ ہے کہ تطلیقہ مصدر ہے اور مصدر جنس ہے۔ اس میں تائے وحدت کا ہونا اس کے منافی نہیں ہے۔ اس لئے تین طلاقیں جنس کامل ہے۔ یعنی وہ ایک فرد ہے اس لئے اس کے معنی یہ ہوئے کہ طلاق کا وہ فرد جو تین طلاق ہے تم کو دی ہے۔ اور یہ معنی شرح جامی میں الکلمۃ کی تاء میں صراحت کے ساتھ مذکور ہیں۔ اس لئے صحیح بات وہی ہے جو مصنف نے بیان کی ہے۔

فصل فی الطلاق قبل الدخول و اذا طلق الرجل امرأته ثلثا قبل الدخول بھا وقع علیھا لان الواقع مصدر

محذوف لان معناه طلاقاً ثلاثاً علی ما بینناہ فلم یکن قوله انت طالق ایقاعاً علی حدة فیقنع جملة فان فرق الطلاق بانٹ بالا ولی ولم تقع الثانية والثالثة وذلك مثل ان یقول انت طالق طالق طالق لان کل واحدا یقاع علی حدة اذ لم یدکر فی اخر کلامه ما یغیر صدره حتی یتوقف علیہ فتقع الاولی فی الحال فتصاّد فیها الثانية وهی مبانة ترجمہ - فصل - ہمبستری سے قبل طلاق دینے کے بیان میں۔ اور جب مرد نے اپنی بیوی کو ہمبستری سے پہلے تین طلاقیں دیں تو وہ تینوں اس پر واقع ہو جائیں گی کیونکہ واقعہ محذوف مصدر ہے۔ کیونکہ اس کے معنی ہیں طلاقاً ثلاثاً۔ چنانچہ ہم یہ پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اس لئے اس کہنے والے کا قول انت طالق کوئی مستقل طلاق نہیں ہوگی اسی وجہ سے سب ایک ساتھ واقع ہوں گی۔ اب اگر طلاق کو علیحدہ علیحدہ کر کے بیان کیا تو پہلی طلاق سے بھی وہ بابتہ ہو جائے گی۔ اور دوسری اور تیسری واقع نہیں ہوگی۔ اس کی مثال یوں ہوگی کہ وہ کہے تم کو طلاق ہے تم کو طلاق ہے تم کو طلاق ہے کیونکہ ان میں سے ہر ایک علیحدہ بیان کی گئی ہے کیونکہ اس نے اس کلام کے آخر میں ایسی کوئی بات نہیں کہی ہے جو پہلے کی بات کو بدل دے کہ واقعہ ہونا اسی پر موقوف ہو جائے۔ لہذا پہلی طلاق فی الحال واقع ہو جائے گی اور دوسری اس حال میں اسے ملے گی کہ وہ علیحدہ ہو چکی ہوگی۔

توضیح - بیوی کے ساتھ ہمبستر ہونے سے پہلے طلاق دینے کا بیان

فصل فی الطلاق قبل الدخول واذا طلق الرجل امرأته ثلاثاً قبل الدخول بها وقع علیہا الخ ف واضح ہو کہ غیر مدخولہ کو طلاق دینے سے عدت لازم نہیں آتی ہے اس لئے وہ طلاق پاتے ہی بابتہ ہو جاتی ہے۔ جیسے مدخولہ طلاق کے بعد عدت گذر جانے پر بابتہ ہو جاتی ہے۔ واذا طلق الخ جبکہ مرد نے اپنی بیوی کو اس کے ساتھ دخول سے پہلے تین طلاقیں دیں۔ ف۔ اور تینوں ہی ایک کلمہ سے بطور بدعت ویدیں وقعن علیہا الخ تو اس پر سب واقع ہو جائیں گی۔ ف۔ اور اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ بغیر حلالہ اور نیا نکاح کے اب دونوں ایک ساتھ نہیں رہ سکتے ہیں۔

لان الواقع مصدر محذوف لان معناه طلاقاً ثلاثاً علی ما بینناہ فلم یکن قوله انت طالق ایقاعاً الخ کیونکہ واقع محذوف مصدر ہے۔ ف۔ اگرچہ ظاہر میں انت طالق ثلاثاً کے الفاظ ہیں یعنی تم طالق ثلاث ہو لان معناه الخ کیونکہ اس کے معنی ہیں انت طالق طلاقاً ثلاثاً۔ ف۔ اس میں لفظ طلاقاً مصدر مفعول مطلق ہے اور ثلاث اس کی صفت ہے۔ علی ما بینناہ جیسا کہ ہم اسے بیان کر چکے ہیں۔ فلم یکن الخ تو اس کا یہ قول انت طالق کوئی مستقل طلاق نہیں ہے۔ ف۔ تاکہ یہ کہا جائے انت طالق کہنے کی وجہ سے اسے ایک طلاق پڑی اور وہ بابتہ ہو گئی اس کے بعد ثلاث کہنا بے کار ہوا۔ بلکہ مفعول سے طلاق ہوئی جو کہ تین طلاقیں ہیں تو یہ سب ایک ساتھ واقع ہو گئیں۔ ف۔ اور ایسا ہونے میں کوئی مشکل بھی نہیں ہے کیونکہ علیحدہ علیحدہ واقع کرنے میں یہ مجبوری ہے کہ پہلی طلاق سے جب وہ بابتہ ہو چکی ہے پھر دوسری کس طرح واقع ہوگی۔ اگر کوئی یہ کہے کہ انت طالق ایک علیحدہ ہے اور طلاقاً ثلاثاً چالیس علیحدہ ہے تو جواب یہ ہوگا کہ جب یہی جملہ مدخولہ میں بولا جائے تو بالاتفاق تین طلاقیں پڑ جاتی ہیں۔ پھر اگر انت طالق علیحدہ ہو تو لازم آئے گا کہ چار طلاقیں ہو جائیں۔ اس سے قطع نظر کہ اس کا مفعول مطلق اپنے فعل کا مصدر ہوتا ہے یعنی جملہ کے فعل سے یہی مراد ہوتا ہے اس لئے علیحدہ نہیں ہو سکتا تو لامحالہ غیر مدخولہ پر سب ایک ساتھ واقع ہو جائیں گی۔ فان فرق الخ اور اگر اس نے علیحدہ علیحدہ طلاقیں دیں۔ ف۔ یعنی تینوں طلاقیں کو متفرق کر کے دینا چاہا بانٹ بالا ولی الخ تو وہ پہلی ہی طلاق سے بابتہ ہو جائے گی اور دوسری و تیسری واقع نہ ہوگی۔ و

وذلك مثل ان یقول انت طالق طالق طالق لان کل واحدا یقاع علی حدة الخ اور متفرق کی مثال ایک یہ بھی ہے کہ کہے تم طالقہ ہو تم طالقہ ہو تم طالقہ ہو۔ لان کل واحد الخ کیونکہ ان میں سے ہر ایک لفظ طالق سے طلاق واقع ہو رہی ہے۔ کیونکہ اس نے اپنے کلام کے آخر میں ایسا کوئی کلمہ ذکر نہیں کیا جو پہلے کلام کو بدل ڈالے۔ حتی

یہ توقف الخ یہاں تک کہ اسی آخری بات پر طلاق کا واقع ہونا موقوف ہے۔ ف۔ جیسے یوں کہے کہ تم کو طلاق ہے تم کو طلاق ہے تم کو طلاق ہے اگر تم اس گھر میں جاؤ۔ اس طرح جملہ کا آخر میں چونکہ اس نے شرط بیان کر دی تو اس کے معنی یہ نہیں ہے کہ میں نے تم کو ایک طلاق دوسری طلاق تیسری طلاق فی الحال دیدی ہے۔ بلکہ یہ معنی ہو گئے کہ اگر تم اس گھر میں جاؤ گی تو مطلقہ ہو جاؤ گی۔ اسی طرح تم طالقہ طالقہ طالقہ مجموعی طور پر ہو۔ کیونکہ اس کی مراد یہ ہو گی کہ تم مطلقہ طلاقا ٹھٹھا ہو تو یہ بھی پہلی صورت ہو جائیگی، اور جب اس نے ایسا کوئی کلمہ نہیں کہا کہ تم طالقہ ہو یعنی تم میں صفت طالقہ ہے۔ اسی طرح دوسری طالقہ سے دوسری صفت اور تیسری طالقہ سے تیسری صفت ہو گی۔ اس طرح ہر ایک سے فی الحال طالقہ بنانا مراد ہے۔

فتق الاولی فی الحال فنصاد فہا الثانیۃ وہی مبانیۃ..... الخ

تو پہلی طلاق دینی فی الحال ہو جائے گی۔ ف۔ اور وہ بابت ہو جائے گی۔ فنصاد فہا الخ پھر اس کو دوسری طلاق ایسی حالت میں ملے گی کہ اس سے تعلق بالکل ختم ہو چکا ہو گا۔ ف۔ اس لئے کچھ واقع نہ ہو گی۔ کیونکہ طلاق واقع ہونے میں یہ شرط ہے کہ اس سے نکاحی تعلق باقی ہو۔ اسی لئے اگر کسی اجنبیہ کو تین طلاقیں دیں پھر اسی وقت اس سے نکاح کر لیا تو صحیح ہو گا۔

وکذا اذا قال لہانت طالق واحدہ وواحدہ وقعت واحدۃ لما ذکرنا انہا بانث بالا ولی ولوقال لہانت طالق واحدہ فماتت قبل قولہ واحدہ کان باطلا لانہ قرن الوصف بالعدد فکان الواقع هو العدد فاذا ماتت قبل ذکر العدد فماتت المحل قبل الايقاع فبطل وکذا اذا قال انت طالق ثنتين اولئک لمابینا وھذاہ تجانس ما قبلہا من حیث المعنی۔

ترجمہ۔ اور ایسا ہی جب اس سے یہ کہا کہ تم کو طلاق ہے ایک اور ایک تو صرف ایک واقع ہو گی اسی وجہ سے جو ہم نے بیان کر دی ہے۔ کہ وہ تو پہلی طلاق سے ہی بابت ہو چکی ہے۔ اور اگر اس سے کہا کہ تم کو طلاق ہے ایک لیکن ایک کا عدد کہنے سے پہلے ہی وہ بیوی مر گئی تو یہ کہنا باطل ہو گا۔ کیونکہ اس نے وصف (طالق) کو ایک کے ساتھ ملایا اس لئے واقع ہونے والا صرف عدد ہوا۔ اب جبکہ وہ عدد کے ذکر کرنے سے پہلے ہی مر گئی تو اس عدد کے واقع ہونے کی جگہ فوت ہو گئی۔ لہذا بیکار ہو گئی۔ اور اسی طرح اگر کہا کہ تم کو طلاق ہے دو یا تین اسی وجہ سے جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ اور یہ مسئلہ بھی اپنے ما قبل کے مسئلہ کے ساتھ معنی کے اعتبار سے ہم جنس ہے۔

توضیح۔ اپنی غیر مدخولہ بیوی کو انت طالق واحدہ وواحدہ کہنے کا حکم

وکذا اذا قال لہانت طالق واحدہ وواحدہ وقعت واحدۃ لما ذکرنا انہا بانث بالا ولی۔ الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ فماتت قبل قولہ واحدہ الخ اگر وہ بیوی لفظ واحدہ کہنے سے پہلے ہی مر گئی۔ ف۔ یعنی مرد کا واحدہ کہنا عورت کے مرنے کے بعد واقع ہوا تو وہ طلاق پاکر مری یا نہیں اس میں یہ وہم ہوتا ہے کہ انت طالقہ۔ تم طلاق پانے والی ہو کا جملہ کہنے سے ہی تو اس طلاق ہو گئی۔ مگر یہ وہم غلط ہے۔ کیونکہ اس کا پورا کلام تو انت طالق واحدہ تک ہے۔ اور یہ بھی اصل میں ہے انت طالق طلاقا واحدہ پس اگر صرف انت طالق کہتا تو طلاق واقع ہو جاتی مگر اس موجودہ صورت میں واقع نہ ہو گی۔ کان باطلایہ کلام باطل ہو گیا۔

لانہ قرن الوصف بالعدد فکان الواقع هو العدد فاذا ماتت قبل ذکر العدد فماتت المحل..... الخ
کیونکہ اس نے طالق ووصف کو عدد سے ملانا چاہا۔ ف۔ اور جب ایسا ہوتا ہے تو عدد معتبر ہوتا ہے۔ فکان الواقع الخ تو واقع صرف عدد ہوتا ہے۔ کیونکہ اگر وصف اور عدد دونوں کا اعتبار ہو تو انت طالق ثلث میں ایک طلاق، طالق میں ہو گی اور ثلث یعنی تین سے مل کر کل چار طلاقیں ہو جائیں گی۔ پس ایسی صورت میں صرف عدد کا اعتبار ہوتا ہے۔ فاذا ماتت الخ پس جب وہ عورت

عدت بیان کرنے سے پہلے ہی مرگئی تو طلاق پانے کی جگہ ہی جاتی رہی اس لئے وہ طلاق بھی بے کار ہو گئی۔ وکذا اذا قال الخ اسی طرح جب یہ کہا کہ تم کو دو طلاقیں ہیں یا تین طلاقیں ہیں۔ ف۔ مگر دو یا تین کہنے سے پہلے ہی وہ عورت مر گئی تو یہ بھی باطل ہے اس دلیل سے جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ ف۔ کہ اس عدد کے کہنے سے پہلے ہی طلاق کی جگہ باقی نہیں رہی۔

وهذه تجانس ما قبلها من حيث المعنى..... الخ

وهذه تجانس الخ اور یہ مسئلہ اپنے ما قبل کے ساتھ معنی کے اعتبار سے اس کا ہم جنس ہے۔ ف۔ یعنی یہ مسئلہ کہ عورت کو عدد سے ملا کر طلاق دی مگر ذکر عدد سے پہلے ہی وہ مر گئی۔ یہ مسئلہ پہلے مسئلہ سے کہ غیر مدخولہ کو طلاق دی عدد کے اعتبار سے مختلف ہے۔ کیونکہ جہاں اس مسئلہ میں طلاق برہاد جاتی ہے۔ اسی وجہ سے کہ محل باقی نہیں رہتا ہے۔

ولو قال انت طالق واحدة قبل واحدة او بعدها واحدة وقعت واحدة والاصل انه متى ذكر شينين وادخل بينها حرف الظرف ان قرن بها الكناية كان صفة للمذكور اخر اكفوله جاء ني زيد قبله عمرو وان لم يقرنها بهاء الكناية كانت صفة للمذكور ولا كفوله جاء ني زيد قبل عمرو وابقاع الطلاق في الماضي ايقاع في الحال لان الاسناد ليس في وسعه فالقلبية في قوله انت طالق واحدة قبل واحدة صفة للاولى فتبين بالا ولى فلاحقق الثانية والبعدية في قوله بعدها واحدة صفة للاخيرة فحصلت الابانة بالاولى.

ترجمہ۔ اور اگر کہا کہ تم کو طلاق ہے ایک ایک سے پہلے یا ایک اس کے بعد ایک تو ایک طلاق واقع ہو گی۔ اس میں قاعدہ یہ ہے کہ جب کسی نے دو چیزیں ذکر کیں۔ اور ان کے درمیان حرف ظرف کو داخل کر دیا۔ تو اگر اس کے ساتھ حاء کنایہ کو بھی ملا دیا تو اس کی صفت ہو جائے گی جو آخر میں ذکر کیا گیا ہو گا۔ جیسے کہ اس کا قول ہے میرے پاس زید آیا اس سے پہلے عمرو۔ اور اگر اس کے ساتھ حاء کنایہ نہیں ملا یا وہ تو اس کی صفت ہو گا جو پہلے ذکر کیا گیا ہو گا۔ جیسے یہ قول کہ میرے پاس زید آیا عمرو کے پہلے۔ اور طلاق کو زائد ماضی میں طلاق دینا بھی فی الحال دینے کے حکم میں ہے۔ کیونکہ ماضی کی صفت پیدا کرنا اس کی طاقت سے باہر ہے۔ تو کہنے والے کے اس قول میں کہ تم کو ایک طلاق ہے ایک سے پہلے اس میں قبل ہونا پہلے لفظ کی صفت ہے۔ اس لئے پہلی طلاق سے ہی وہ باندہ ہو جائے گی۔ اسی وجہ سے دوسری واقع نہیں ہو سکے گی۔ اور اس کہنے والے کے اس قول میں کہ اس کے بعد ایک طلاق ہے بعد کی صفت اخیرہ کی ہے۔ اس میں بھی پہلی ہی طلاق سے باندہ ہو جائے گی۔

توضیح۔ شوہر کا یوں کہنا کہ تم کو ایک طلاق ہے ایک سے پہلے یا

اس کے بعد ایک ہے۔ کا حکم اور اس کے بارے میں قاعدہ کلیہ

ولو قال انت طالق واحدة قبل واحدة او بعدها واحدة وقعت واحدة..... الخ

اور اگر غیر مدخولہ بیوی سے کہا کہ تم کو ایک طلاق ہے ایک سے پہلے۔ ف۔ یعنی ایسی ایک طلاق جو ایک کے پہلے ہے۔ یا جس کے بعد ایک ہے۔ وقعت واحدة تو ایک ہی طلاق واقع ہو گی۔ ف۔ اور دوسری ایک طلاق خواہ وہ پہلی ہو یا دوسری بے کار ہو جائے گی۔ ان دونوں صورتوں کی حالت یہ ہے کہ اس نے دونوں میں دو دفعہ ایک ایک کہا ہے۔ اور پہلی صورت واحدة قبل واحدة اور دوسری صورت واحدة بعد واحدة۔ دونوں صورتوں میں قبل یا بعد کا کلمہ ظرف کا ہے۔ لیکن پہلی صورت میں کوئی ضمیر نہیں ہے۔ اور دوسری صورت میں بعد کے ساتھ ہا ضمیر ہے۔ پہلی صورت کے معنی یہ ہوں گے کہ تم کو طلاق ہے ایک ایسی کہ اس سے پہلے بھی ایک ہے۔ گویا وہ یوں کہتا ہے کہ یہ ایک طلاق تم کو ایسی حالت میں ملی کہ ایک جو تم کو مل چکی ہے اس سے پہلے یہ ایک دیدی گئی ہے۔ اور دوسری صورت صاف ہے کہ ایک طلاق ملی ایسی کہ اس کے بعد دوسری ملی۔ جب یہ بات معلوم ہو گئی تو اب یہ بات بھی معلوم ہونی چاہئے کہ دونوں صورتوں میں اس سے ایک ہی طلاق واقع ہو گی۔ اس موقع پر فقہاء کا ایک قاعدہ سمجھ

لینا چاہئے۔

والاصل انه متى ذكر شيئين وادخل بينهما حرف الظرف ان قرنهما بهاء الكناية..... الخ
قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جب دو چیزیں ذکر کی گئیں۔ ف۔ جیسے کہ اس جگہ واحدہ اور واحدہ دوبار ذکر کیا داخل الخ اور دونوں کے درمیان لفظ ظرف کا لایا گیا۔ ف۔ جیسے قبل وبعد وغیرہ جیسے کہ یہاں ظاہر ہے۔ ان قرنھا الخ اگر ظرف کو ہائے کنایہ کے ساتھ ملا دیا جائے تو یہ ظرف کا لفظ اس چیز کی صفت ہو گا جو آخر میں ذکر کی جائے گی۔ ف جیسے کہ دوسری صورت میں ہے کہ واحدہ بعد ہا واحدہ دونوں واحدہ لفظ کے درمیان بعد ظرف کو ہاء کے ساتھ ملا کر کہا۔ تو بعد ہاء دوسری واحدہ کی صفت ہے۔ یعنی دوسری طلاق واحدہ ایسی ہے کہ وہ بعد کو واقع ہوئی ہے۔ اس کی مثالیں اور بھی ہیں۔ کقولہ جاءني الخ جیسے کہ کسی کا قول زید آیا اس کے قبل عمرو۔ ف۔ یعنی عمرو کا آنا اس صفت کے ساتھ ہے کہ وہ قبل آیا ہے۔ اس کا حاصل یہ ہوا کہ عمرو پہلے آیا اور زید بعد میں آیا۔ اسی لئے انت واحدہ بعد ہا واحدہ کے یہ معنی کہ عورت کو ایک طلاق ہوئی پھر ایک ایسی طلاق ہوئی کہ وہ بچھے ہو گئی۔ اس سے یہ بات ظاہر ہوئی کہ پچھلی طلاق بے کار ہو گئی۔ بشرطیکہ وہ غیر مدخولہ ہو۔ یہ حکم اس وقت ہو گا جبکہ ظرف کے ساتھ ہاء کنایہ بھی ہو۔

وان لم يقرنها بهاء الكناية كانت صفة للمذكور ولا كقوله جاءني زيدا قبل عمرو..... الخ
اور اگر اس نے ظرف کے ساتھ ہاء کنایہ نہیں ملائی تو لفظ ظرف اس چیز کی صفت ہو گا جو پہلے ذکر کی گئی ہو۔ کقولہ جاءني الخ جیسے میرے پاس زید آیا عمرو سے پہلے۔ ف۔ یعنی میرے پاس زید اس صفت کے ساتھ آیا کہ عمرو سے پہلے ہے۔ پس مسئلہ کی پہلی صورت میں انت طالق واحدہ قبل واحدہ کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ اب میں نے تم کو ایسی ایک طلاق دی ہے جو دوسری ایک طلاق سے پہلے ہے۔ گویا اس سے پہلے ایک ہو چکی ہے تو یہ اس سے اول ہو گئی لیکن یہ بات اچھی طرح معلوم ہے کہ پہلے کوئی طلاق نہیں دی تھی اگر دی ہوئی تو یہ عورت بابت ہو کر چاٹکی ہوتی۔ اس لئے اس کا مطلب یہ ہوا کہ میں ایک طلاق تم کو زمانہ ماضی میں دے کر اس سے قبل ایک دوسری طلاق ٹھہراؤں۔

واقعا الطلاق في الماضي ايقاع في الحال لان الاسناد ليس في وسعه..... الخ
جبکہ زمانہ ماضی میں طلاق دینا فی الحال دینا ہوتا ہے۔ ف۔ کیونکہ طلاق تو زمانہ ماضی کے واقعہ کو بیان کرنے اور اس کی خبر دینے کو نہیں کہتے بلکہ بالفعل ایک جدائی کرنے کا نام ہے۔ کیا اگر بات ایسی ہی ہوتی یعنی اگر زمانہ ماضی میں دی ہوئی ہوتی تو غیر مدخولہ عورت بابت ہو کر اپنے گھر چلی گئی ہوتی اس سے معلوم ہوا کہ ماضی میں طلاق دینے کو ابھی طلاق دینے کا حکم ہو گا۔ اس لئے ماضی کہنا جہالت ہے۔ لان الاسناد الخ کیونکہ ماضی کی صفت پیدا کرنا اس کی طاقت سے باہر ہے۔ فالقبليۃ الخ تو اس کے قول انت طالق واحدہ قبل واحدہ میں جو قبل ہونا سمجھا جاتا ہے وہ پہلے واحدہ کی صفت ہے۔ ف۔ یعنی میں اب تم کو ایسی صفت کی طلاق دیتا ہوں جو واحدہ سے پہلے ہے۔ یعنی میں اس کو زمانہ ماضی میں کئے دیتا ہوں۔ حالانکہ یہ معلوم ہو چکا ہے کہ یہ جہالت ہے وہ اس کے زمانہ ماضی میں کر دینے سے ماضی میں نہیں ہو سکتی ہے۔ اس لئے مجبوراً وہ اسی وقت اور ابھی کی طلاق مانی جائے گی۔ اور دوسری بھی اسی وقت واقع ہوگی جس کے قبل ہوگی۔

فتبين بالا ولي فلاحقع الثانية والبعدية في قوله بعدها واحدة صفة للاخيرة فحصلت الابانة..... الخ
اس لئے وہ پہلے ایک طلاق سے ہی بابت ہو جائے گی اور اس پر مزید ایک اور واقع نہیں ہوگی۔ ف۔ اور اب دوسری صورت یعنی واحدہ بعد واحدہ تو اس کے بارے میں مصنف نے فرمایا ہے کہ والبعدية الخ اور اس کہنے والے کے قول بعد ہا واحدہ میں جو بعد کا مطلب سمجھا جاتا ہے وہ اخیر کی واحدہ کی صفت ہے۔ ف۔ یعنی اخیر کی ایک طلاق ایسی ایک طلاق ہے جو ایک طلاق کے بعد واقع ہوئی تو اس سے پہلے ایک ہوئی۔ فحصلت الخ تو پہلی ایک طلاق کے ساتھ ہی عورت بابت ہو گئی۔ ف۔ اس لئے بعد کی طلاق بے کار ہو گئی۔ اس سے معلوم ہوا کہ پہلی صورت میں واحدہ قبل واحدہ کے وہ واحدہ واقع ہوئی جو قبل کے بعد ذکر کی ہے اور

دوسری صورت میں وہ واحدہ واقع ہوئی جو بعد کے قبل ذکر کی ہے۔ یہ لطفہ ہے اور یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ دونوں صورتوں میں ہر ایک علیحدہ علیحدہ پڑتی ہے اسی وجہ سے ایک ہی سے باندہ ہو کر دوسری باطل ہو گئی۔

ولو قال انت طالق واحدة قبلها واحدة تقع ثنتان لان القلبية صفة للثانية لاتصالها بحرف الكناية فاقضى ايضا عها في الماضي وايقاع الاولى في الحال غير ان الايقاع في الماضي ايقاع في الحال ايضا فتقترنان فتقعان وكذا اذا قال انت طالق واحدة بعد واحدة تقع ثنتان لان البعدية صفة للاولى فاقضى ايقاع الواحدة في الحال وايقاع الاخرى قبل هذه فتقترنان ولو قال انت طالق واحدة مع واحدة او معها واحدة تقع ثنتان لان كلمة مع للقران وعن امي يوسف في قوله معها واحدة تقع واحدة لان الكناية تقتضي سبق الممكنى عند لامحالة وفي المدخول بهاتقع ثنتان في الوجوه كلها لقيام المحلية بعد وقوع الاولى.

ترجمہ۔ اور اگر اس طرح کہا کہ تم کو ایسی ایک طلاق ہے کہ اس سے پہلے ایک طلاق ہے تو دو طلاقیں واقع ہوں گی۔ کیونکہ قبل ہونا دوسری کی صفت ہے کیونکہ وہ حرف کنایہ سے ملا ہوا ہے۔ تو اس کا تقاضا یہ ہوا کہ ایک طلاق زمانہ میں واقع ہو چکی ہے اور یہ خود فی الحال ہو جائے۔ البتہ طلاق کی شان ایسی ہے کہ اس کا ماضی میں واقع ہونا یہی ہے کہ حال میں واقع ہو۔ اس طرح دونوں طلاقیں مل گئیں پس دونوں ہی واقع ہو جائیں گی۔ اسی طرح جب یوں کہا ہو کہ تم کو طلاق ہے ایک ایک کے بعد تو اس میں بھی دو طلاقیں واقع ہوں گی۔ کیونکہ بعد میں ہونا تو پہلی طلاق کی صفت ہے۔ اس طرح طلاق کا تقاضا یہ ہوا کہ فی الحال ایک طلاق ہو اور دوسری اس سے پہلے واقع ہو اس میں بھی دونوں طلاقیں مل جائیں گی۔ اور اگر کہا کہ تم کو طلاق ہے ایک ایک کے ساتھ یا اس کے ساتھ ایک ہے۔ تو دو طلاقیں واقع ہوں گی۔ کیونکہ مع کا کلمہ ملانے کے لئے ہوتا ہے۔ اور امام ابو یوسف سے معھا واحدة کے جملہ کے بارے میں روایت ہے کہ اس سے ایک طلاق واقع ہو گی۔ کیونکہ کنایہ کا تقاضا یہ ہوتا ہے کہ جس چیز سے کنایہ ہو وہ لامحالہ پہلے موجود ہو جائے۔ اور مدخولہ بیوی ہونے کی صورت میں ان تمام صورتوں میں دو طلاقیں واقع ہوں گی۔ کیونکہ پہلی طلاق واقع ہو جانے کے بعد بھی وہ عورت دوسری طلاق کا محل باقی رہ جاتی ہے۔

توضیح :- انت طالق واحدة قبلها واحدة اور انت طالق

واحدة مع واحدة یا معھا واحدة کہنے کا حکم اور دلیل

ولو قال انت طالق واحدة قبلها واحدة تقع ثنتان لان القلبية صفة للثانية لاتصالها الخ
الخ اور اگر اس نے کہا کہ تم کو ایک ایسی طلاق ہے جس کے قبل بھی ایک طلاق ہے تو اس سے دو طلاقیں ہو جائیں گی۔ لان القلبية الخ کیونکہ قبل ہونا دوسری واحدہ کی صفت ہے لاتصالها کیونکہ قبل کے ساتھ ہائے کنایہ لگا ہوا ہے۔ ف۔ تو یہ واحدہ ایسی طلاق ہوئی کہ اس سے قبل بھی ایک طلاق ہے حالانکہ یہ واحدہ فی الحال ہے۔ فاقضى الخ تو اس کا تقاضا ہوا کہ واحدہ طلاق زمانہ ماضی میں واقع ہو چکی ہے۔ وابقاع عها الخ اور خود زمانہ حال میں واقع ہوئی لیکن طلاق کی شان ایسی ہے کہ اس کا ماضی میں واقع ہونا یہی ہے کہ فی الحال واقع ہو۔ ف۔ اس طرح جو طلاق ماضی میں واقع ہونے والی تھی وہ بھی فی الحال ہو گئی اور حال میں خود موجود ہے۔ فتقترنان الخ تو دونوں مل گئیں اور دونوں واقع ہو گئیں۔ ف۔ جیسے غیر مدخولہ سے یہ کہنا کہ تم کو فی الحال دو طلاقیں ہیں تو اس کو دونوں واقع ہوں گی۔ وکذا اذا قال الخ اسی طرح اگر یوں کہا کہ تم کو طلاق ہے ایک بعد ایک کے تو دونوں واقع ہوں گی۔ ف۔ کیونکہ جب اس نے یہ کہنا شروع کیا کہ تم کو طلاق ہے ایک، تو فی الحال اس نے طلاق کہنا شروع کیا لیکن ساتھ ہی یہ بھی کہا کہ یہ ایک ایک کے بعد ہے تو یقیناً وہ اس سے پہلے ہوئی لیکن زمانہ ماضی میں نہ ہو گی بلکہ فی الحال ہو جائے گی۔ اس طرح دونوں مل گئیں۔ لان البعد یہ الخ کیونکہ بعد ہونا پہلی طلاق کی صفت ہے۔ ف۔ اس قاعدے کے مطابق جو پہلے بتایا جا چکا ہے کیونکہ حرف

ظرف کے ساتھ ضمیر لگی ہوئی نہیں ہے کیونکہ واحدہ بعد واحدہ کے ہی معنی ہیں کہ یہ واحدہ ایسی ہے جو ایک کے بعد ہے اس لئے اصل میں پہلے وہ ایک ہے اور بعد میں یہ ایک۔ فاقتضیٰ الخ تو کلام کا تقاضا ہوا کہ فی الحال ایک واقع ہو جائے اور اس سے پہلے دوسری واقع ہو۔ ف۔ لیکن وہ دوسری بھی زمانہ حال میں واقع ہوگی کیونکہ طلاق میں ماضی بھی حال کے حکم میں ہے۔ فقہر نان الخ تو دونوں طلاقیں مل گئیں۔ ف۔ گویا اس نے کہا کہ فی الحال تم کو دو طلاقیں ہیں۔

ولو قال انت طالق واحدة مع واحدة او معها واحدة تقع ثنتان لان کلمة مع للقران..... الخ

اور اگر اس نے غیر مدخولہ کو کہا کہ تم کو ایک طلاق ہے ایک کے ساتھ یا تم کو ایک طلاق ہے ایسی کہ اس کے ساتھ ایک ملی ہوئی ہے تو دو طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔ لان کلمۃ الخ کیونکہ حرف مع ملانے کے لئے ہوتا ہے۔ ف۔ جیسے اردو میں لفظ ساتھ یا ملی ہوئی۔ وعن ابی یوسف الخ اور امام ابو یوسف سے نوادر میں ایک روایت ہے کہ جب شوہر نے کہا کہ تم کو ایک طلاق ہے ایسی کہ اسکے ساتھ ایک ہے تو ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔ لان الکناية الخ کیونکہ کنایہ اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ جس چیز سے کنایہ ہے وہ یقینی طور سے پہلے سے موجود ہو جائے۔ ف۔ یعنی معھا میں ضمیر ہے اور ضمیر کا مرجع ہوا کرتا ہے تو پہلے مرجع موجود ہوگا تب اس کی طرف ضمیر راجع ہوگی پھر اسکے ساتھ دوسری ایک ہے لیکن غیر مدخولہ ہونے سے تو وہ پہلے ہی طلاق پا کر بائہ ہو چکی اس لئے وہی واقع ہوگی۔ خلاصہ یہ ہوا کہ کسی چیز کے ساتھ میں کسی چیز کو کرنا اس وقت ممکن ہے جب کہ وہ چیز پہلے موجود ہو جائے تب اس کے ساتھ دوسری ہو۔ لیکن جواب یہ ہے کہ خیال اور ارادے میں یقیناً اس کی ضرورت ہے لیکن خارج میں اس کی ضرورت نہیں ہوتی مثلاً ہم نے خیال کیا کہ اپنے کھلے کی انگلی کے ساتھ میں بیچ کی انگلی ملا کر اٹھائیں پھر ہم نے دونوں کو ساتھ اٹھادیا تو یہ صحیح ہوگا۔ اچھی طرح سمجھ لیں۔ م۔ یہ سارا حکم غیر مدخولہ کے بارے میں ہے۔

وفي المدخول بهاتف ثنتان في الوجه كلها لقيام المحلية بعد وقوع الاولى..... الخ

اور مدخولہ عورت کے بارے میں ان تمام صورتوں میں دو طلاقیں واقع ہوں گی۔ لقیام المحلیۃ الخ کیونکہ پہلی طلاق واقع ہو جانے کے بعد بھی وہ عورت اس قابل رہتی ہے کہ اسے دوسری طلاق دی جاسکے۔ ف۔ کیونکہ مدخولہ کے واسطے عدت ام آتی ہے اس لئے جب تک کہ اس کی عدت ختم نہ ہو جائے عورت کا نکاحی تعلق بالکل ختم نہیں ہوتا۔

ولو قال لها ان دخلت الدار فانت طالق واحدة وواحدة فدخلت وقعت عليها واحدة عندابی حنیفة وقالوا تقع ثنتان ولو قال لها انت طالق واحدة وواحدة ان دخلت الدار فدخلت طلقت ثنتين بالاجماع لهما ان حرف الواو للجمع المطلق فتعلق جملة كما اذ انص على الثنتين او اخر الشرط وله ان الجمع المطلق يحتمل القران والترتيب فعلى اعتبار الاول تقع ثنتان وعلى اعتبار الثاني لاتقع الا واحدة كما اذا انجز بهذه اللفظة فلا يقع الرائد على الواحدة بالشك بخلاف ما اذا اخر الشرط لانه مغیر صدر الکلام فيتوقف الاول عليه فيقع جملة ولا مغیر فيما اذا قدم الشرط فلم يتوقف ولو عطف بحرف الفاء فهو على هذا الخلاف. فيما ذكر الكرخي وذكر الفقيه ابو الليث انه يقع واحدة بالاتفاق لان الفاء للتعقيب وهو الاصح.

ترجمہ: اور اگر اس سے یوں کہا کہ اگر تم گھر میں داخل ہوگی تو تم کو طلاق ہے ایک اور ایک اس کے بعد وہ داخل ہو گئی تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک اسے ایک طلاق واقع ہوگی۔ اور صاحبین نے کہا ہے کہ دو طلاقیں واقع ہو گئی۔ اور اگر اس سے کہا کہ تم کو طلاق ہے ایک اور ایک اگر تم گھر میں داخل ہوگی۔ اور وہ داخل ہو گئی تو بالاجماع اسے دو طلاقیں ہو جائیں گی۔ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ حرف واو مطلقاً جمع کے لئے آتا ہے اس لئے دونوں ایک ساتھ ہو کر واقع ہوں گی۔ اسی طرح کہ اس نے اگر دو ہونے کی تصریح کی ہو۔ یا شرط بعد میں ذکر کی ہو۔ اور امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ مطلق جمع ایک ساتھ ہونے اور ترتیب کے ساتھ دونوں صورتوں کا احتمال رکھتا ہے۔ تو پہلی صورت کے مطابق دو واقع ہوں گی۔ اور دوسری صورت (ترتیب) کے احتمال کے مطابق

صرف ایک ہی واقع ہوگی۔ جیسے اس لفظ کے ساتھ فی الحال دیدے۔ لہذا شک ہو جانے کی وجہ سے صرف ایک طلاق ہوگی۔ بخلاف اس صورت کے جب کہ اس نے شرط مؤخر کر دی ہو۔ کیونکہ شرط جملہ کے پہلے حصہ کے مفہوم کو بدل دیتی ہے۔ اس لئے پہلی طلاق اس شرط کے ہونے پر موقوف رہے گی۔ پھر سب ایک ساتھ واقع ہو جائیں گی۔ اور شرط کو مقدم کر دینے کی صورت میں اسے کوئی چیز بدلنے والی نہ ہوگی لہذا اطلاق موقوف نہ ہوگی۔ اور اگر صرف فاسے عطف کیا ہو تو حکم اسی اختلاف کے مطابق رہے گا جیسا کہ امام کرختی نے ذکر کیا ہے لیکن فقیر ابو الیث نے ذکر کیا ہے کہ بالاتفاق اس میں صرف ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔ کیونکہ فاء تحقیق کے لئے ہے اور یہی اصح ہے۔

توضیح: اگر شرط مقدم کرتے ہوئے کہا ان دخلت الدار فانت طالق واحدة واحدة

اور اگر یہی جملہ کہنے کے بعد شرط ذکر کی تو شرط پانے کے بعد کتنی طلاقیں ہوں گی

اختلاف فقہاء۔ دلائل

ولو قال لها ان دخلت الدار فانت طالق واحدة واحدة فدخلت وقعت علیها واحدة..... الخ
اگر غیر مدخولہ عورت سے کہا کہ اگر تم اس گھر میں داخل ہو تو طلاق ہے ایک اور ایک۔ پھر وہ داخل ہو گئی۔ وقعت علیہا الخ تو ابو حنیفہ کے نزدیک اس پر صرف ایک طلاق واقع ہوگی۔ اور صاحبین نے کہا ہے کہ دونوں واقع ہو جائیں گی۔ ف۔ یہ اختلاف اس صورت میں ہو گا جبکہ شرط کو پہلے بیان کیا ہو اور جزاء کو بعد میں۔ یعنی یہ شرط لگائی کہ اگر تم اس گھر میں جاؤ گی تو اس کی جزاء یہ ہوگی کہ تم کو ایک طلاق اور ایک طلاق ہے۔ اور اگر شرط کو بعد میں ذکر کیا مثلاً ولو قال لها الخ یوں کہا کہ تم کو ایک طلاق ہے اور ایک طلاق ہے اگر تم اس گھر میں جاؤ گی۔ اور وہ غیر مدخولہ بیوی گھر میں داخل ہو گئی تو بالا جماع اسے دونوں طلاقیں پڑ جائیں گی۔ ف۔ اس سے معلوم ہوا کہ اختلاف صرف پہلی صورت میں ہے یعنی جب شرط کو پہلے ذکر کیا ہو۔

لہما ان حرف الواو للجمع المطلق فتعلقن جملة كما اذ انص علی الثنتين..... الخ
صاحبین کی دلیل (دونوں طلاقوں کے واقع ہونے میں) یہ ہے کہ حرف واو (اور) تو مطلق جمع کے واسطے ہوتا ہے۔ یعنی جن دو چیزوں کے درمیان واو آتا ہے تو اس سے صرف یہ سمجھا جاتا ہے کہ دونوں چیزیں کسی طرح جمع ہو گئیں خواہ ایک ساتھ ہو یا آگے پیچھے ہو مثلاً کہا کہ زید و خالد آئے اب اگر دونوں ساتھ آئے ہوں تو بھی یہ جملہ صحیح ہو گا۔ اور اگر ترتیب کے ساتھ یعنی مثلاً پہلے زید آیا پھر خالد آیا پہلے خالد آیا پھر زید آیا تو بھی جملہ صحیح ہو گا۔ خلاصہ یہ کہ اس سے صرف اتنا معلوم ہوا کہ آنے کا کام دونوں نے کیا ہے اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ وہ دونوں کس طرح آئے ہیں اب وہ خواہ جس طرح بھی آئے ہوں یہ کہنا صحیح ہو گا کہ زید و خالد آئے۔

اسی قاعدہ کی وجہ سے ہم نے یہ کہا ہے کہ نیت وضوء میں اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے کہ ﴿فاغسلوا وجوهکم وابدیکم الی المرافق وامسحوا﴾ الخ یعنی واو کے ساتھ بیان فرمایا۔ اور یہ نہیں کہا کہ فایدیکم الی المرافق فامسحوا فانیس ہے جس کے معنی ایک کے بعد دوسرے کے ہونے کے ہیں۔ جس کا حاصل یہ ہوا کہ وضوء میں منہ دھونا ہاتھ دھونا سر کا مسح اور پاؤں دھونا یہ چاروں کام کر ڈالو خواہ جس طرح ہو یعنی جسے چاہو پہلے کرو اور جسے چاہو بعد میں کرو۔ البتہ ان میں ترتیب کا خیال رکھنا عمدہ اور بہتر طریقہ ہے۔ اور اگر دریا میں غوطہ مار کر چاروں کام ایک ساتھ کر لئے تو بھی وضوء ہو جائے گا۔ اور تمام اہل لغت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ کسی نے اس میں اختلاف نہیں کیا ہے کہ واو مطلق جمع کے لئے آتا ہے۔ فتعلقن الخ تو دونوں طلاقیں جمع ہو کر معلق ہوں گی۔ یعنی اگر وہ عورت گھر میں چلی گئی تو دونوں طلاقوں کا مجموعہ واقع ہو گا۔

كما اذ انص علی الثنتين او اخر الشرط وله ان الجمع المطلق يحتمل القران والترتيب..... الخ

جیسے اس صورت میں کہ اس نے کھل کر یوں کہا کہ۔ ف۔ اگر تم اس گھر میں جاؤ گی تو تم کر دو طلاقیں ہوں گی۔ او آخر الشرط یا اس نے شرط کو بعد میں ذکر کیا ہو۔ ف۔ اس طرح سے کہ تم کو ایک طلاق اور ایک طلاق ہے اگر تم گھر میں جاؤ گی تو بالاجماع اس میں دونوں واقع ہو جائیں گی۔ اسی طرح شرط کو پہلے بیان کرنے میں بھی دونوں جمع ہو جائیں گی۔

وله ان الجمع المطلق يحتمل القران والترتيب فعلى اعتبار الاول تقع ثنتان الخ
امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ مطلق جمع ہونے میں تو اس بات کا احتمال ہوتا ہے کہ ساتھ مل کر ہو یا ترتیب سے ہو۔ ف۔ اس کے باوجود آپ لوگوں نے اس سے کیونکر مجموعہ کے معنی لے لئے۔ بلکہ اس طرح کہا جائے کہ احتمال ہے کہ گھر میں جانے کی شرط پر دونوں طلاقیں ایک ساتھ ہی جمع ہو جائیں یا آگے پیچھے ہو کر جمع ہوں تو دونوں صورتوں میں جمع ہو جانا پایا جائے گا۔ فعلى اعتبار الخ تو پہلی صورت ہونے میں دونوں واقع ہو جائیں گی۔ اور دوسری صورت ہونے میں صرف ایک ہی واقع ہوگی۔ ف۔ کیونکہ غیر مدخولہ عورت ہونے کی وجہ سے پہلی ہی طلاق سے وہ باندھ ہو گئی اور وہ دوسری طلاق پانے کی جگہ باقی نہیں رہی۔ کما اذا نجز الخ جیسے کہ اس لفظ کے ساتھ فوراً طلاق دیدے۔ ف۔ یعنی بغیر شرط لگائے یوں کہہ دے کہ تم کو طلاق ہے ایک اور ایک تو اوامیں دونوں باتوں کا احتمال ہونے کی وجہ سے صرف ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔ اور شاید کہ دونوں باتوں کی تصریح مراد ہو۔ یعنی اگر یوں کہہ دے کہ تم کو دو طلاقیں کا مجموعہ ہے تو دونوں واقع ہوں گی۔ اور اگر یوں کہے کہ تم کو طلاق ایک بعد ایک کے ہے۔ تو صرف ایک ہی واقع ہوگی۔ اس طرح ایک طلاق تو ہر حال میں واقع ہوگی۔ اور دوسری طلاق کے واقع ہونے میں شک پایا گیا۔ فلا یقع الخ لہذا شک پائے جانے کی وجہ سے ایک سے زیادہ واقع نہیں ہو سکتی ہے۔

بخلاف ما اذا اخر الشرط لانه مغیر صدر الکلام فیتوقف الاول علیہ فیقعن جملة الخ
برخلاف اس کے جب کہ اس نے شرط بعد میں بیان کی ہو۔ ف۔ مثلاً یوں کہا تم کو طلاق ہے ایک اور ایک بشرطیکہ تم اس گھر میں جاؤ یا اگر تم اس گھر میں جاؤ۔ لانه مغیر الخ کیونکہ شرط جملہ کے پہلے حصہ کے مفہوم کو بدل دیتی ہے۔ ف۔ اس بناء پر جب یہ کہا کہ تم کو طلاق ہے تو اس سے طلاق واقع ہو جانی چاہئے مگر چونکہ ساتھ ہی ایک شرط بھی لگادی اس لئے واقع نہیں ہوگی۔ فیتوقف الخ تو پہلی طلاق اس شرط (کے ہونے) پر موقوف ہوگی۔ ف۔ جب شرط پائی گئی۔ یعنی وہ عورت گھر میں داخل ہوئی تو پہلی طلاق واقع ہوگی۔ اور دوسری طلاق اس کے بعد شرط کے درمیان ہے تو وہ بھی شرط پر موقوف ہوئی۔ اس لئے دونوں اسی شرط پر ہو گئیں۔ فیقعن الخ اس لئے دونوں طلاقیں ایک ساتھ واقع ہوں گی۔

ولا مغیر فیما اذا قدم الشرط فلم یتوقف ولو عطف بحرف الفاء فهو علی هذا الخلاف الخ
اور جس صورت میں شرط کو مقدم کیا تو اس میں بعد کے حکم کو کوئی چیز بدلنے والی نہیں ہوتی۔ اس لئے طلاق کسی شرط پر موقوف نہیں ہوگی۔ ف۔ یعنی جب یہ کہا کہ اگر تم اس گھر میں جاؤ گی تو تم کو ایک طلاق ہے اور ایک طلاق ہے۔ پس جب شرط پائی گئی تب کہنے والے کی طرف سے گویا یوں کہا گیا کہ اب تم کو ایک طلاق اور ایک طلاق ہے۔ پس جب پہلی طلاق کہی تو یہ دوسری کسی شرط پر موقوف نہیں رہی اس لئے فوراً واقع ہوگی اور دوسری ایک طلاق واقع کرنے کی وہ اب جگہ باقی نہ رہی۔ اور جس صورت میں شرط بعد میں بیان کی گئی ہو تو اس میں پہلی بات یہ ہے کہ تم کو طلاق ایک اور ایک ہے تو اس طلاق کو فوراً واقع ہو جانا چاہئے مگر بعد میں جب اس نے شرط لگادی اور یہ کہہ دیا کہ اگر تم اس گھر میں داخل ہو جاؤ۔ تو وہ واقع نہ ہو سکی۔ اور اس شرط کے پائے جانے پر موقوف ہو گئی۔ اور جب پہلی ایک موقوف ہو گئی تو دوسری بھی موقوف ہو گئی۔ اس کا حاصل کلام یہ ہوا کہ تمہارے اس گھر میں داخل ہونے پر دو طلاقیں موقوف ہیں۔ اس لئے جب بھی وہ داخل ہوگی دونوں واقع ہو جائیں گی۔ یہ حکم حرف عطف واؤ کا تھا جس میں صرف جمع کے معنی ہوتے ہیں۔

ولو عطف بحرف الفاء فهو على هذا الخلاف فيما ذكر الكرخي..... الخ

اور اگر حرف فاء سے عطف کیا۔ ف۔ یعنی ایسے لفظ سے کہا جس سے ایک کے بعد ہی بغیر تاخیر کے دوسرے سے ہونا معلوم ہو۔ مثلاً تم کو ایک طلاق پس ایک ہے تو اس میں کئی روایتیں ہیں۔ فہو علیٰ هذا الخ چنانچہ امام کرخی کی نقل میں یہ بھی اوپر کے اختلاف کے مطابق ہے۔ ف۔ یعنی صاحبین کے نزدیک دو واقع ہوں گی۔ خواہ شرط کو مقدم کرے یا موخر کرے۔ اور امام اعظم کے نزدیک اگر شرط کو مقدم کرے گا تو ایک اور اگر موخر کرے گا تو دو واقع ہوں گی۔ لیکن یہ نقل اصول کے خلاف ہے۔ و ذکر الفقہ الخ اور فقہ ابواللیث نے ذکر کیا ہے کہ بالاتفاق ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔ کیونکہ حرف فاء تعقیب یعنی بعد میں لانے کے لئے ہوتا ہے۔ ف۔ اس لئے جب یہ کہا کہ تم کو طلاق واحدہ فواحدہ ہے یعنی ایک بعد میں ایک ہے اگر تم گھر میں داخل ہوگی۔ اس کے معنی یہ ہوئے کہ ایک طلاق ہے اس کے بعد لگی ہوئی ترتیب وار دوسری طلاق بھی ہے۔ پس جب گھر میں جانے پر پہلے ایک واقع ہوگئی تو وہ باندہ ہوگئی اور اس کے بعد وہ دوسری طلاق پانے کے قابل نہیں رہی۔ اس لئے ایک ہی طلاق واقع ہوئی۔ فہو الاصح اور یہی قول اصح ہے۔ ف۔ کیونکہ یہاں جمع ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ فافہم۔ م۔ یاد رہے کہ طلاق کے شروع میں یہ بتایا گیا تھا کہ طلاق کی دو قسمیں ہیں ایک طلاق صریح۔ اور اس کی بحث اب تک ہوتی رہی۔ اور دوسری قسم کنائی ہے۔ اور اب اسی یعنی کنائی کی بحث شروع کی جا رہی ہے

اما الضرب الثانی وهو الکنايات لایقع بها الطلاق الابالنية او بدلالة الحال لانها غیر موضوعه للطلاق بل تحتمله وغیره فلا بد من التعین او دلالتہ قال وهی علی ضربین منها ثلثة الفاظ یقع بها طلاق رجعی ولا تقع بها الاواحدة وهی قوله اعتدی واستبریٰ رحمک وانت واحدة اما الاولى فلانها تحتمل الاعتداد عن النکاح وتحتمل اعتداد نعم الله تعالى فان نوى الاول تعین بنیة فیقتضی طلاقا سا بقا والطلاق یعقب الرجعة واما الثانية فلانها تستعمل بمعنی الاعتداد لانه تصریح بما هو المقصود منه فکان بمنزلة اعتدی وتحتمل الاستبراء لیطلقها واما الثالثة فلانها تحتمل ان تكون نعتا لمصدر محذوف معناه تطلیقة واحدة فاذا نواه جعل کانه قاله والطلاق یعقب الرجعة وتحتمل غیره وهوان تكون واحدة عنده او عند قومه ولما احتملت هذه الالفاظ الطلاق وغیره یحتاج فیہ الی البیة ولا یقع الاواحدة لان قوله انت طالق فیها مقتضی اومضمر ولو کان مظهر الاتقع بها الاواحدة فاذا کان مضمر اولی وفي قوله واحدة ان صار المصدر مذکور الکن التخصیص علی الواحدة ینافی نية الثلث ولا معتبرا عراب الواحدة عند عامة المشائخ وهو الصحیح لان العوام لا یمیزون بین وجوه الاعراب.

ترجمہ:- طلاق کی دوسری قسم یعنی کنایات سے طلاق اسی وقت ہوتی ہے جب کہ یا تو کہتے وقت طلاق کی نیت کی ہو یا دلالت حال سے اس کا ہونا معلوم ہو۔ کیونکہ ان کے الفاظ صرف طلاق کے لئے وضع نہیں کئے جاتے ہیں بلکہ ان میں طلاق کا بھی احتمال ہوتا ہے اور اس کے علاوہ دوسری چیز کا بھی احتمال ہوتا ہے۔ اس لئے نیت کے ذریعہ تعین یا دلالت حال کا ہونا ضروری ہوتا ہے۔ کہا۔ کہ ایسی کنائی طلاقوں کی دو قسمیں ہیں ان میں پہلی قسم کے ایسے تین الفاظ ہیں جن سے طلاق رجعی ہی واقع ہوتی ہے اور ایک ہوتی ہے جو یہ ہیں۔ اعتد او کرو (شمار کرو)۔ اپنے رحم کا استبراء کرو۔ تم ایک ہو۔ ان میں سے پہلا لفظ (اعتد او کرو) نکاح سے شمار کرنے کا احتمال بھی رکھتا ہے اور اللہ کی نعمتوں کے شمار کرنے کا بھی احتمال رکھتا ہے۔ او اگر پہلے احتمال کی نیت کی ہو تو اس کی نیت سے پہلا احتمال ہی تعین ہو جائے گا۔ اس لئے یہ لفظ اس بات کا تقاضا کرنے کا کہ پہلے طلاق واقع ہو چکی ہو۔ اور طلاق ایسا کام ہے کہ اس کے بعد رجعت بھی ہو جاتی ہے۔ اور دوسرا لفظ تو چونکہ یہ لفظ عدت میں بیٹھنے کے معنی میں استعمال کیا جاتا ہے کیونکہ اس کے ذریعہ اس مفہوم کی تصریح ہوتی ہے جو اس سے مقصود ہوتا ہے اس لئے یہ لفظ اعتدی کے مرتبہ میں ہو گیا۔ اور اس مفہوم کا بھی

احتمال رکھتا ہے کہ وہ اپنے رحم کی صفائی معلوم کرے تاکہ شوہر اس کو طلاق دے سکے۔ اور تیسرا لفظ کہ تم ایک ہو تو اس لئے کہ وہ اس بات کا احتمال رکھتا ہے کہ کسی محذوف مصدر کی صفت ہو۔ جس کے معنی ہوں گے ایک طلاق دینے کے۔ اور جب اس مفہوم کی نیت کر لی تو گویا زبان سے کہہ بھی دیا۔ اور صریح طلاق کے بعد رجعت کا حق تو ہوتا ہی ہے۔ اور اس مفہوم کے علاوہ دوسری بات کا بھی یہ لفظ احتمال رکھتا ہے۔ وہ یہ کہ تم میرے پاس یا میری قوم کے پاس ایک اکیلی ہو۔ اور جب ان الفاظ سے طلاق اور اس کے علاوہ دوسری باتوں کا بھی احتمال ہوتا ہے اس لئے اس میں نیت کا پلایا جانا ضروری ہو۔ اور ان الفاظ سے صرف ایک ہی طلاق ہوتی ہے۔ کیونکہ ان میں انت طالق کا مفہوم یا تو بطور اقتضاء ثابت ہے یا وہ مفہوم مقدر ہے۔ اور اگر انت طالق کا قول اس سے ظاہر ہو تا تو اس قول سے سوائے ایک طلاق کے دوسری کوئی طلاق واقع نہ ہوتی۔ اب جبکہ یہ قول یہاں مقدر ہوا تو بدرجہ اولیٰ ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔ اور شوہر کے اس قول یعنی انت واحدہ کہنے کی صورت میں اگرچہ تطبیقہ مصدر مذکور ہوا لیکن لفظ واحدہ سے تصریح کر دینا تین طلاقیں کی نیت کے منافی ہے۔ اور اس لفظ واحدہ پر کسی قسم کا اعراب ہو عامہ مشائخ کے نزدیک کوئی اعتبار نہیں ہوتا ہے۔ اور یہی بات صحیح بھی ہے کیونکہ وجوہ اعراب کے بارے میں عوام ان میں کوئی تمیز نہیں کرتی ہیں۔

توضیح۔ طلاق کنائی کے الفاظ اور احکام

اما الضرب الثانی وهو کنایات لایقع بها الطلاق الا بالنیۃ او بدلالة الحال الخ
اور اب طلاق کی دوسری قسم جو کہ کنایات ہیں۔ یعنی ایسے الفاظ جن سے طلاق صرف اسی صورت میں واقع ہوتی ہے جبکہ خاص طور سے اس کی نیت کی گئی ہو یا ایسے حالات ہوں جو طلاق پر دلالت کر رہے ہوں۔ ف۔ یعنی وہ شخص کنایہ کے الفاظ سے طلاق دینے کا ارادہ کرے یا جس حالت میں یہ الفاظ کہے ہیں وہ حالت یہ بتلاتی ہو کہ الفاظ سے طلاق ہی مقصود ہے۔ اسی لئے قاضی یہ سن کر طلاق ہونے کا فیصلہ کرے گا۔ ورنہ صرف عام حالت سے طلاق واقع نہ ہوگی۔ لانہا غیر الخ اس کی وجہ یہ ہے کہ کنایات کے الفاظ طلاق کے لئے وضع نہیں کئے جاتے ہیں۔ بل محتملہ الخ بلکہ یہ الفاظ طلاق کا اور اس کے علاوہ دوسرے معنوں کا بھی احتمال رکھتے ہیں۔ ف۔ کہ شاید ان سے طلاق ہونا مراد ہو یا کچھ اور ہی مراد ہو۔ اس لئے ضروری ہو گا کہ واضح طور پر تعیین یا تعین پر دلالت ہو مثلاً میاں بیوی کے درمیان جھگڑا ہو رہا تھا۔ اس میں عورت نے کہا کہ اس جھگڑے سے تو بہتر یہی ہے کہ تم مجھے طلاق دے دو۔ اس پر مرد نے کہہ دیا کہ تم کو سیدھی راہ چلنا چاہئے طلاق کی کیا ضرورت ہے۔ عورت نے کہا کہ مجھے اس راہ کے سوا دوسری راہ سیدھی معلوم نہیں ہوتی ہے۔ اسی لئے تو میں یہ جانتی ہوں کہ طلاق کے سوا اس روز و روز کے جھگڑے سے نجات ممکن نہیں ہے۔ اس پر مرد نے کہا کہ اچھا جاؤ اپنا ٹھکانا بناؤ۔ یا جاؤ اپنی راہ لو۔ یا ان جیسے الفاظ کہے۔ تو یہ حالت اور گفتگو اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اس نے اس سے طلاق کے معنی لئے ہیں اور ایسے محاورات ہر زبان میں مختلف ہوتے ہیں۔ بلکہ کبھی تو ایک زبان میں وہ الفاظ طلاق سے کنایہ ہوتے ہیں مگر دوسری زبان میں اس کے محاورہ نہ ہونے کی وجہ سے طلاق نہیں ہوتی ہے۔ فاحفظ۔ م۔

قال وہی علی ضربین منها ثلثة الفاظ یقع بها طلاق رجعی ولا تقع بها الا واحدہ الخ
قدوریؒ نے لکھا ہے کہ کنایات کی دو قسمیں ہیں۔ ان میں سے ایک رجعیات ہیں جن کے تین الفاظ ہیں جن سے رجعی طلاق ہوتی ہے اور صرف ایک ہوتی ہے اس سے زائد نہیں۔ جو یہ ہیں وہی قولہ اعتدی الخ۔ تم اعتدا کرو یعنی شمار کرو۔ اپنے رحم کا استبراء کرو۔ تم واحدہ ایک یا اکیلی ہو۔ اما الاولیٰ لفظ اول کا بیان ہے۔ ف۔ یعنی تم اعتدا کرو۔ یہ طلاق سے کنایہ ہے۔ فلاغیا یہ اس لئے کہ اس سے نکاح سے اعتدا کرنے کا بھی احتمال ہو سکتا ہے۔ اور اللہ کی نعمتوں کے اعتدا کا بھی احتمال ہو سکتا ہے۔ ف۔ کیونکہ اعتدا کے لغوی معنی شمار کرنے کے ہیں۔ لیکن اصطلاح میں اس سے عورت کا طلاق کے بعد سوگ کے دن شمار کرنے کو کہتے

ہیں۔ اس لئے ممکن ہے کہ یہی معنی مراد لئے ہوں یا شاید یہ مراد لئے ہوں کہ اللہ کی نعمتیں شمار کرنا مراد ہو۔ اور شاید یہ بھی معنی ہوں کہ تم میرے (یعنی شوہر) کے احسانات کو شمار کرو۔ البتہ اگر آپس کے جھگڑے کے موقع پر کہے تو نکاح کی عدت کے معنی ظاہر ہوں گے۔ فان نوی الخ اب اگر اس نے نکاح کی عدت کے معنی مراد لئے تو اس کی نیت کر لینے کی وجہ سے یہی معنی متعین ہو گئے۔ ف۔ اس لئے طلاق واقع ہوگی اور وہ رجعی ہوگی کیونکہ اس نے گویا یوں کہا کہ تم نکاح کی عدت گزارو۔ ^{فی بعضی طلاقات} اس کہنے کا تقاضا یہ ہو گا کہ پہلے ہی طلاق ہو چکی ہے۔ ف۔ اس کے بعد اب تم عدت گزارو۔ والطلاق الخ اور طلاق ایسی چیز ہے کہ اس کے بعد رجعت بھی ہو سکتی ہے۔ ف۔ یعنی اگر رجعت کرنی چاہے تو کر سکتا ہے۔ اس لئے رجعت کا اختیار ہو گا۔ خلاصہ کلام یہ ہو کہ اصول میں یہ بات طے شدہ ہے کہ شریعت میں جب کسی ایسی چیز کو لازم کیا جائے جو اپنے پائے جانے میں کسی اور چیز کے وجود کی محتاج ہو تو اس حکم کا تقاضا یہ ہو گا کہ وہ دوسری چیز بھی خود بخود ثابت ہو جائے۔ مثلاً یہ حکم دیا گیا کہ جمعہ کی نماز جماعت کے ساتھ فرض کی گئی ہے۔ مگر اس وقت یہ نہیں کہا گیا ہے کہ سارے کام کاج چھوڑ کر چلے جاؤ۔ اور وہاں جا کر نماز پڑھو۔ مگر چونکہ اس کے بغیر یہ نماز نہیں پڑھی جاسکتی ہے اس لئے اس حکم کا تقاضا یہ ہو کہ جمعہ کی اذان کے بعد ہی کاروبار چھوڑ دو اور نماز کے لئے چلے جاؤ۔ اسی طرح جب نکاح کے بعد عدت میں دن گزارنا مراد ہو اور عدت طلاق کے بعد ہی لازم آتی ہے تو اس حکم کا تقاضا ہو کہ طلاق پہلے بھی واقع ہو چکی ہے۔ اور چونکہ بلاشبہ یہ طلاق صریح ہوتی ہے۔ اس کا حاصل مطلب یہ ہو کہ تم کو طلاق صریح ملی ہے اس لئے تم شریعت کے مطابق عدت گزارو۔ اور یہ بات بھی پہلے معلوم ہو چکی ہے کہ طلاق صریح کی عدت میں عورت کے رہتے ہوئے اس کے شوہر کو یہ اختیار ہوتا ہے کہ اس عورت سے رجوع کر لے اور حسب سابق بیوی بنائے رکھے۔ م۔ والما للثانیہ اور دوسرے لفظ کا بیان۔ ف۔ یعنی استبریٰ رحمک کو نیت طلاق کے ساتھ کہنے سے رجعی طلاق ہوگی۔ فلا نکاح الخ یہ اس لئے کہ یہ لفظ بھی عدت میں بیٹھنے کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے۔ ف۔ کیونکہ استبراء رحم کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ تم اپنے رحم کا حاصل سے پاک ہونا معلوم کر لو۔ حالانکہ اس سے معلوم کرنے کا مقصد صرف عدت گزارنا ہی ہوتا ہے۔ کیونکہ اگر عدت گزارتے ہوئے حیض آجائے تو معلوم ہو جائے گا کہ اسے حمل قرار نہیں پایا ہے۔ لہذا تصریح! کسکونکہ استبراء رحم کہنے کا مقصد صراحت ناوی ہوتا ہے جو عدت میں بیٹھنے سے ہوتا ہے۔ اس لئے یہ لفظ بھی اعتدائی لفظ کے جیسا ہو گیا۔ ف۔ کیونکہ عدت میں رہ کر استبراء کرنے کا تقاضا یہ ہے کہ اس سے پہلے طلاق ہو چکی ہے۔ وکتم الخ اور اس بات کا بھی اس میں احتمال ہے کہ تم اپنے رحم (بچہ ذانی) کی برائت اس لئے دریافت کرو کہ شوہر اس کو طلاق دے۔ ف۔ تاکہ ایسا نہ ہو کہ اگر وہ اس وقت حمل سے ہو تو بعد میں بچہ کی پرورش کے سلسلہ میں اسے کوئی وقت پیش آئے۔ اسی لئے حکم دیا کہ پہلے تم اپنی بچہ ذانی کے بارے میں اندازہ کر لو تاکہ میں تم کو طلاق دیدوں۔ اسی لئے اس جملہ کا لازمی مطلب اور تقاضا یہ نہیں ہوا کہ اسے طلاق ہو چکی ہو۔ البتہ اگر وہ ہی کہدے کہ میں نے اس سے عدت میں بیٹھنا ہی مراد لیا ہے تو ضرور طلاق واقع ہو چکی ہے۔ لیکن رجعی ہوگی۔ والما للثانیہ الخ اور اب تیسرا لفظ۔ ف۔ انت واحدة کنا یہ رجعی ہے۔ فلا نکاح الخ یہ اس لئے کہ اس میں بھی کئی احتمال ہیں۔ ف۔ جبکہ انت مبتدا ہے۔ اور لفظ واحدة جو حالت نصی میں فتح کے ساتھ ہے مبتدا کی خبر نہیں ہو سکتا ہے۔ اس لئے اس میں دو معنوں کا احتمال ہو گا۔ اول یہ کہ ان کیون نصت الخ لفظ واحدة مصدر محذوف کی صفت ہو۔ معناه الخ جس کے معنی ہوں انت طالق تطلقه واحدة۔ ف۔ تو ایسا ہونے سے صریح طلاق ہوگی۔ فاذا نواہ الخ اگر اس نے یہی معنی مراد لئے ہوں تو یہ کہا جائے گا کہ گویا اس نے صاف صاف کہہ دیا۔ ساتھ ہی طلاق صریح کے بعد رجعت کرنے کا حق بھی ہو کر رہتا ہے۔ اس لئے اس میں بھی رجعت کا حق ہو گا۔ ف۔ یہ مطلب تو پہلے احتمال کی صورت میں ہے۔ وکتم الخ غیرہ اور دوسرے یہ کہ اس معنی کے علاوہ دوسرے معنی ہوں۔ وھوان کیون الخ اور دوسرا احتمال یہ ہو سکتا ہے کہ تم میرے نزدیک یا میری قوم کے نزدیک ایک ہو۔ ف۔ خواہ خوبی میں ہو یا بدی میں ایک ہو۔ اور اس کی اصل یوں ہوگی۔ انت ثابتہ واحدة یعنی انت ثابتہ مبتدا اور خبر ہے اور واحدة ثابتہ کی ضمیر سے حال ہونے کی بناء پر منصوب ہے۔ یا انت مبتدا ہے اور واحدة حالت رفعی میں رفع کے ساتھ

خبر ہے۔ اسے نصب کے ساتھ لکھتا اور پڑھنا چہالت ہے جس کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ اسی لئے بعد میں ہے۔ م۔ الحاصل یہ تینوں الفاظ ایسے ہیں کہ جن میں یا تو طلاق کا احتمال ہے یا کسی دوسرے معنی کا احتمال ہے۔ اسی لئے انہیں طلاق صریح نہیں کہا گیا ہے۔

ولما احتملت هذه الالفاظ الطلاق وغيره يحتاج فيه الى النية ولا يقع الا واحدة..... الخ

اور جبکہ یہ الفاظ طلاق صریح کے ساتھ دوسرے معنوں کا بھی احتمال رکھتے ہیں اس لئے ان سے طلاق کے لئے نیت کا ہونا بھی ضروری ہو گا۔ ف۔ یعنی جب طلاق کی نیت ہوگی تو وہی نیت متعین ہو جائے گی۔ اور میں مترجم نے پہلے یہ اشارہ کر دیا ہے کہ یہ الفاظ طلاق صریح کا احتمال رکھتے ہیں اور معنی طلاق کا احتمال نہیں رکھتے ہیں۔ ولا يقع الخ اور ان الفاظ سے صرف ایک طلاق واقع ہوگی۔ دوسری نہیں۔ لان قوله الخ کیونکہ ان الفاظ میں انت طالق یا تو بطور اقتضاء ثابت ہے یا محذوف مقدر ہے۔ ف۔ اسی لئے اعتدای واستبرائی الرحم میں طلاق کے وقت نیت ہونے کا تقاضا یہ ہے کہ اصل عبارت اس طرح ہو کہ انت طالق فاعتدای الخ۔ اور انت واحدة میں نیت کے وقت یہ معنی ہوں کہ انت طالق واحدة۔ اس سے معلوم ہوا کہ طلاق کی نیت کی صورت میں صریح طلاق واقع ہوگی۔

ولو كان مظهر الاتقع بها الا واحدة فاذا كان مضمرا اولی وفي قوله واحدة ان صار..... الخ

اور اگر انت طالق کا قول لفظوں میں ظاہر ہوتا تو اس سے صرف ایک ہی طلاق واقع ہوتی اور کچھ واقع نہیں ہوتی۔ فاذا كان مضمرا الخ تو یہ قول جب یہاں مقدر ہو گیا تو بدرجہ اولیٰ ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔ ف۔ اگر کوئی یہ کہے کہ انت واحدة میں انت طالق تطلیقہ واحدة مقدر مانتے ہو۔ جبکہ تطلیقہ مصدر ہے اور مصدر میں تین طلاقیں صحیح ہونی چاہئے پھر بھی ایک کے قائل کیوں ہوئے۔ تو جواب دیا کہ وفی قوله واحدة الخ یعنی انت واحدة کی صورت میں اگرچہ تطلیقہ مصدر مقدر مانا گیا ہے لیکن واحدة کی تصریح کر دینے کی وجہ سے تین طلاقیں کی نیت کے منافی ہو جاتا ہے۔ ف۔ اگر فقط تطلیقہ ہوتا تو احتمال درست ہوتا۔ اور اب جبکہ واحدة بکسر تصریح کر دی ہے تو مصدر سے حقیقی واحد ہی مراد ہو گا اور تین طلاقیں کا مجازی واحد ہونا ختم ہو گیا۔ اس لئے اس جگہ تین طلاقیں کی نیت گویا عبارت کے مخالف ہے۔ جیسے کہ کسی نے کہا کہ تم منکوحہ ہو۔ اور نیت یہ کی کہ تم کو طلاق ہے تو صحیح نہ ہو گا۔ فافہم۔ م۔

ولا معتبرا باعراب الواحدة عند عامة المشائخ وهو الصحيح لان العوام لا يميزون بين..... الخ

یہ یاد رہے کہ انت واحدة میں واحدة کے اعراب رفع یا نصب ہونے میں کسی کا کوئی اعتبار نہیں ہو گا۔ عامہ مشائخ کا یہی قول ہے۔ ف۔ یعنی خواہ وہ واحدة کی تاء کو پیش کے ساتھ کہے یا زبر کے ساتھ یا جزم کے ساتھ کہے۔ بہر صورت اگر اس نے نیت کی ہو تو طلاق واقع ہو جائے گی۔ یہی قول صحیح ہے۔ لان العوام الخ کیونکہ عوام کو اعراب کی کچھ بھی تمیز نہیں ہوتی ہے کہ حرکت کیوں بدلتی ہے اور کیا ہوتی ہے۔ ف۔ یہ بات عام عرب کی بولیوں سے ظاہر ہے۔ اور اب میں مترجم کہتا ہوں کہ اردو میں یہ جملہ کسی طرح نہیں بنتا ہے۔ کیونکہ اگر یوں کہا تم واحد ہو۔ تو طلاق کی کوئی بات اور وجہ بھی اس سے ظاہر نہیں ہے۔ البتہ یوں کہا کہ تم کو ایک ہے یا تم اکلی ہو تو اگر اس کے ساتھ طلاق کی نیت بھی ہوگی تو واقع ہو جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ م۔ یہاں تک کتابیات میں سے پہلی قسم کے تین الفاظ کا بیان تھا جن سے فقط ایک طلاق رجعی ہوتی تھی۔ اب اس کی دوسری قسم کا بیان آ رہا ہے۔

قال وبقية الكتابات اذ انوى بها الطلاق كانت واحدة بانة وان نوى فلما كان ثلثا وان نوى ثنتين كانت واحدة بانة وهذا مثل قوله انت بانن وبنة وبتلة وحرام وحبلک علی غاربک والحقی باهلك و وخلية وبرية ووهبتک لاهلك وسرحتک وفارقتک وامرک ببذلک واختاری وانت حرة وتقعی وتخمري واستتری واغربی واخرجی واذهبی وقومی وابتغی الازواج لانها تحتل الطلاق وغيره فلا بد من النية.

ترجمہ: قدوری نے کہا ہے کہ کتابیات کے باقی الفاظ ایسے ہیں کہ اگر ان میں طلاق کی نیت کی تو ایک بانہ واقع ہوگی۔ اور اگر

تین کی نیت کی ہو تو تین ہی واقع ہو جائے گی۔ اور اگر دو کی نیت کی تو صرف ایک باندہ واقع ہوگی۔ اس کی مثال جیسے یوں کہا کہ تم باندہ ہو یا تم بہ ہو یا تم تہلہ ہو یا تم حرام ہو یا تمہاری رسی تمہارے کندھے پر ہے۔ یا اپنے گھروالوں میں جا ملو۔ یا تم خلیہ ہو، بریہ ہو۔ یا میں نے تم کو تمہارے گھروالوں کو دیدیا۔ یا میں نے تم کو تشریح کر دیا۔ (چرنے کو چھوڑ دیا) یا تم کو چھوڑ دیا تمہارا اختیار اب تمہارے ہاتھ میں ہے۔ تم اپنے آپ کو اختیار کر لو۔ تم آزاد ہو۔ یا چہرہ پر پردہ ڈال لو۔ یا تم اوڑھنی اوڑھ لو۔ یا تم پردہ کرو۔ تم دور ہو جاؤ۔ یا تم کھڑی ہو جاؤ۔ یا اپنی جوڑی تلاش کر لو۔ کیونکہ یہ سارے الفاظ طلاق کے معنی اور دوسرے معنی کا بھی احتمال رکھتے ہیں۔ اس لئے ان میں نیت کا ہونا ضروری ہے۔

توضیح: کنایہ کے باقی الفاظ اور ان کا حکم

قال وبقيہ الكتابات اذ انوی بها الطلاق كانت واحدة بانة وان نوى ثلثا..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ وان نوى ثلثین الخ اور اگر ان کنائی الفاظ میں سے کسی سے طلاق کی نیت کی تو ایک باندہ ہی واقع ہوگی۔ ف۔ الخ اصل ان الفاظ سے بہر حال باندہ طلاق واقع ہوگی۔ و هذا مثل الخ اور اس کی مثال جیسے کہا کہ تم باندہ ہو۔ ف۔ بان کے معنی ہیں کسی چیز سے بالکل الگ ہونا۔ اور جو شخص قدم میں بہت لانا ہو تو اس کو کہا جاتا ہے طویل بان یعنی لانا بیڈول ہے۔ سب سے زالا ہے کینڈا ہے۔ اس لئے طلاق کی نیت شرط ہوئی۔ یا تم بہ ہو یا تہلہ ہو۔ ف۔ دونوں کے معنی ہیں قطع کرنا یعنی تم کٹی ہوئی ہو۔ یا تو مجھ سے تعلق ختم ہو گیا ہے یا دوسرے لوگوں سے بالکل کنارے کنارے رہتی ہو۔ و حرام یا تم حرام ہو۔ ف۔ ایسی کہ اب تم سے میرا تعلق جائز نہ ہو یا بہت ہی قابل احترام ہو۔ جیسے بیت الحرام۔

وحبلک علی غاربک والحقی باھلک و وخلیہ وبریہ و وھبتک لاهلک..... الخ یا تمہاری رسی تمہاری گردن پر ہے۔ ف۔ یعنی جس طرح جانور کی رسی اس کی گردن میں پیٹ کر چھوڑ دیتے ہیں۔ یعنی تم چھٹی ہوئی ہو۔ خواہ کام کاج سے یا نکاح کی رسی سے جس کی نیت کی ہو۔ و الخ یا اپنوں سے جا ملو۔ ف۔ خواہ ملاقات کے لئے یا مجھ سے طلاق پانے کی وجہ سے۔ جیسی کی نیت ہو۔ و خلیہ یا تم خلیہ ہو۔ ف۔ چھٹی ہوئی، کھلی ہوئی ہو کام کاج سے جیسے کہ مرغی کھلی پھرتی ہے۔ یا نکاح کی قید سے۔ و بریہ یا تم بریہ ہو۔ ف۔ یعنی تم کام کاج سے بری ہو یا عقد نکاح سے۔ و وھبتک لاهلک یا میں نے تم کو تمہارے لوگوں کو بہہ کر دیا۔ ف۔ خواہ اس لئے کہ طلاق دیدی ہے یا تم پر مہربانی کر کے ملاقات کی اجازت دیدی ہے۔ و و سرحتک یا میں نے تم کو تشریح کر دیا۔ ف۔ یعنی جیسے جانور کو کھول کر روانہ کر دیتے ہیں تاکہ ماں باپ سے ملاقات کر لے یا اس لئے کہ طلاق دیدی ہے۔ و فارقتک یا میں نے تم سے جدا ہو کر لی ہے۔ ف۔ چند روز کے لئے کہیں جاؤں گا۔ یا تم کو طلاق دیدی ہے۔ و امرک الخ یا تمہارا کام تمہارے ہاتھ میں ہے۔ ف۔ خواہ خانہ داری کے کام کاج سے یا یہ کہ طلاق کا کام تمہارے اختیار میں ہے اس لئے اگر چاہو تو طلاق لے لو۔ اس پر اگر عورت نے کہا کہ میں نے طلاق لے لی۔ تو ایک باندہ واقع ہوگی۔ اور اگر اس نے تین طلاقیں لیں اور مرد کی بھی یہی نیت تھی تو تینوں واقع ہو جائیں گی۔ اور اگر عورت نے طلاق نہیں لی۔ انکار کر دیا تو واقع نہ ہوگی و اختاری یا تم اختیار کرو۔ ف۔ اچھی خصلت کو یا یہ کہ میں نے تم کو طلاق لینے کا اختیار دیا ہے۔ اگر طلاق لینی چاہتی ہو قبول کر لو۔ اس پر عورت نے اگر اختیار کر لیا تو واقع ہو جائے گی۔ ورنہ نہیں۔ ع۔ و انت حرۃ اور تم آزاد ہو چکی ہو۔ ف۔ کسی کی باندگی نہیں رہی ہو۔ یا نکاح کی قید سے آزاد ہو۔

وتقعی وتخمیری واستوری واغربی واخرجی واذھبی وقومی وابغی الازواج..... الخ یا یہ کہا کہ تم اپنے چہرہ پر نقاب ڈال لو۔ ف۔ تاکہ تم کو کوئی اجنبی نہ دیکھے یا یہ کہ میں تم کو نہ دیکھ سکوں کہ تم اب میرے لئے باندہ ہو گئی ہو۔ اس لئے میرے لئے تمہارے چہرہ کو دیکھنا حرام ہو گیا ہے۔ و تخمری یا تم اوڑھنی اوڑھ لو۔ ف۔ تاکہ کوئی اجنبی تم کو

نہ دیکھ سکے یا یہ کہ میں تم کو نہ دیکھ سکوں۔ واستری اور تم پردہ کر دو۔ ف۔ تاکہ اجنبی تم کو نہ دیکھ سکے یا میں خود تم کو نہ دیکھوں۔ کیونکہ تم مجھ سے بائند ہو گئی ہو۔ اس جگہ یہ شبہ نہ ہونا چاہئے کہ تقنعی و نخمیری و استری یہ تینوں الفاظ بھی پہلی قسم کی طرح ہوں اور ان سے بھی طلاق رجعی ہی واقع ہو۔ طلاق کنائی نہ ہو۔ کیونکہ یہ تینوں الفاظ بھی تقاضا کرتے ہیں کہ طلاق پہلے ہی ہو چکی ہو۔ یہ شبہ یا وہم اس لئے باطل ہے کہ رجعی طلاق ہونے سے شوہر کو بیوی کا چہرہ دیکھنا منع نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ ایسی عورت کے لئے یہی بہتر ہوتا ہے کہ وہ خوب بناؤ سنگار کے ساتھ ان دنوں رہا کرے تاکہ شوہر کا دل نرم ہو جائے اور اس کی طرف راغب ہو جائے۔ مگر اس جگہ تو اسے دیکھنا ہی حرام کر دیا گیا ہے۔ اسی لئے یہ بھی طلاق بائند میں ہوں گے۔ م۔

واغربی واخرجی واذهبی وقومی وابغی الازواج لانها تحتمل الطلاق وغیره قلابد..... الخ
اور دور ہو جاؤ۔ ف۔ یعنی مجھ سے غائب ہو کر والدین کی زیارت کر دو۔ یا یہ مراد ہو کہ تم مجھ سے باندہ ہو چکی ہو۔ اور اب تم
اپنے والدین کے پاس جاؤ۔ اور میرے پاس سے دور ہو جاؤ۔ واخرجی یا نکل جاؤ۔ ف۔ تاکہ ملاقات کر سکو یا مجھ سے باندہ ہو چکی
ہو۔ اب میرے پاس سے جاؤ۔ واذهبی یا چلی جاؤ۔ ف۔ اپنا کام کر دیا مجھ سے باندہ ہو چکی ہو تو قوی یا اٹھ کھڑی ہو۔ ف۔ کچھ کام کر دیا
مجھ سے باندہ ہو گئی ہو۔ وابغی الازواج اپنے جوڑی کو تلاش کر۔ ف۔ یعنی اپنی جھسی یا اپنی جوڑی گانے والیوں کو تلاش
کر لو۔ تاکہ تمہارا دل پہلے یا مجھ سے باندہ ہو گئی ہو اب اپنے لئے شوہروں کو تلاش کر لو۔ یہ سارے الفاظ کنایات کے ہیں۔ ان میں
اگر طلاق کی نیت کی تو باندہ واقع ہوگی۔ لانها تحتمل الخ کیونکہ ان الفاظ میں اسی بات کا احتمال ہوتا ہے کہ طلاق کے معنی ہوں یا
کوئی دوسرے معنی ہوں۔ اس لئے ان میں طلاق کی نیت کا ہونا ضروری ہے۔ ف۔ یہاں تک کہ اگر شوہر نے یہ کہا کہ میری نیت
طلاق کی نہیں تھی تو اسی کی بات مانی جائے گی۔ ہ۔ ف۔ ع۔

قال الان يكون في حالة مذاكرة الطلاق فيقع بها الطلاق في القضاء ولا يقع فيما بينه وبين الله تعالى الا ان ينويه قال سوى بين هذه الالفاظ وهذا فيما لا يصلح رد او الجملة في ذلك ان الاحوال ثلاثة حالة مطلقة وهي حالة الرضاء وحالة مذاكرة الطلاق وحالة الغضب والكنايات ثلاثة اقسام ما يصلح جوابا وردا وما يصلح جوابا لارد او ما يصلح جوابا ويصلح سب او شتيمة ففي حالة الرضاء لا يكون شئ منها طلاقا الا بالنية والقول قوله في انكار النية لما قلنا وفي حالة مذاكرة الطلاق لم يصدق فيما يصلح جوابا ولا يصلح رد افي القضاء مثل قوله خلية وبرية بانن بته حرام اعتدى امرك بيدك اختارى لان الظاهر ان مراده الطلاق عند سوال الطلاق يصدق فيما يصلح جوابا وردا مثل قوله اذهبى اخرجى قومى تقنعى تخمرى وما يجرى هذا المجرى لانه يحتمل الرد وهو الادنى فحمل عليه وفي حالة الغضب يصدق في جميع ذلك لا حتمال الرد والسب الا فيما يصلح للطلاق ولا يصلح للرد والشتيم كقوله اعتدى و اختارى وامرك بيدك فانه لا يصدق فيها لان الغضب يدل على ارادة الطلاق .

ترجمہ: کہا۔ مگر یہ کہ ایسی حالت میں یہ الفاظ کہے ہوں جبکہ طلاق کے بارے میں ان کے آپس میں گفتگو ہو رہی ہو۔ تو ان سے قاضی کے ہاں طلاق واقع ہو جائے گی۔ اور جب تک کہ طلاق کی نیت نہ کر لے اس کے اور اللہ کے درمیان واقع نہیں ہوگی۔ کہا ہے کہ مصنفؒ نے ان تمام الفاظ کو بیان کرتے ہوئے سب کو برابر کر دیا ہے۔ حالانکہ یہ حکم جو قدوری نے بیان فرمایا ہے ایسے الفاظ میں ہے جو تردید میں مستعمل ہونے کے لائق نہیں ہیں۔ اس موقع میں اصل گفتگو اس طرح کی ہے کہ حالتیں تین ہوتی ہیں۔ ۱۔ مطلق حالت جو کہ رضامندی کی حالت ہے۔ ۲۔ طلاق لیس دین پر گفتگو کی حالت۔ ۳۔ انتہائی غصہ کی حالت اور یہ الفاظ کنایات بھی تین قسم کے ہیں۔ ۱۔ جواب اور جواب الجواب۔ (رد جواب) کے ۲۔ جو صرف جواب دینے کی تو صلاحیت رکھتے ہیں لیکن وہ رد جواب کے نہیں ہو سکتے۔ ۳۔ جو جواب کے بھی ہو سکتے ہیں اور گالی گلوچ کے بھی ہو سکتے ہیں۔ پس حالت رضامندی میں

میں کسی سے بھی طلاق نہیں ہوگی۔ البتہ اس کی نیت کر لی ہو تو ہو جائے گی۔ اور نیت سے انکار کی صورت میں اسی مرد کی بات اگر قسم کے ساتھ قبول کر لی جائے گی جس کی وجہ ہم نے بیان کر دی ہے۔ اور طلاق کی گفتگو کے دوران ان الفاظ کے کہنے میں قاضی کے نزدیک اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی جو کہ جواب سننے کی صلاحیت رکھتے ہوں لیکن رد کی صلاحیت نہ رکھتے ہوں۔ جیسے خلیہ، برہ، بانگ، عبت، حرام، عدت کرو۔ تمہارا معاملہ تمہارے ہاتھ میں ہے۔ تم اختیار کرو۔ کیونکہ طلاق مانگنے کے وقت ان میں سے کوئی لفظ کہنے سے ظاہر یہ ہے کہ اس سے طلاق ہی مراد ہے۔ اور ایسے الفاظ میں قاضی کے نزدیک بھی تصدیق ہوگی جو جواب اور رد دونوں ہو سکتے ہیں۔ مثلاً یہ کہنا چلی جاؤ، نکل جاؤ، اٹھ کھڑی ہو، نقاب ڈال لو، اوڑھنی سے منہ چھپالو۔ اور جو الفاظ ان کے جیسے ہوں۔ کیونکہ یہ رد کر دینے کا احتمال رکھتے ہیں۔ اور یہی تو کم از کم درجہ ہے۔ اس لئے اسی پر محمول کئے جائیں گے۔ اور غصہ کی حالت میں ان سب میں اس کی تصدیق کی جائے گی۔ کیونکہ ان میں رد کر دینے یا گالی دینے دونوں کا احتمال ہوتا ہے۔ مگر صرف ان الفاظ میں جو کہ طلاق کا تو احتمال رکھتے ہوں لیکن رد کر دینے یا گالی دینے کا احتمال نہیں رکھتے ہوں جیسے تم عدت کرو۔ اختیار کرو۔ تمہارا اختیار تمہارے ہاتھ میں ہے۔ کہ ان الفاظ کے کہتے وقت اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی۔ کیونکہ غصہ کی حالت طلاق کے ارادہ پر دلالت کرتی ہے۔

توضیح: الفاظ کنایات جو مختلف قسموں کے ہوتے ہیں
اور مختلف حالات میں ان کا حکم مختلف ہو جاتا ہے۔ تفصیل

قال الا ان يكون في حالة مذاكرة الطلاق فيقع بها القضاء في القضاء..... الخ
کہا۔ مگر جبکہ ان الفاظ میں کوئی لفظ ایسی حالت میں کہے کہ باہم طلاق کا ذکر تھا۔ فیقع تو قاضی کے فیصلہ میں ان سے طلاق واقع ہو جائے گی۔ ف۔ کیونکہ ظاہری حالت دلیل کا کام کر رہی ہے کہ اس نے طلاق مراد لی ہے اگرچہ شوہر یہ دعویٰ کرے کہ میں نے طلاق مراد نہیں لی ہے۔ ولا يقع الخ لیکن اس کے اور اللہ درمیان طلاق واقع نہیں ہوگی الا ان ینویہ لمراسی صورت میں کہ اس نے طلاق کی نیت کر لی ہو۔ قال۔ سوی الخ مصنف ہدایہ نے فرمایا ہے کہ قدر درستی نے ان تمام الفاظ کو برابر کر دیا ہے حالانکہ یہ حکم جو قدر درستی نے یہاں فرمایا ہے ایسے الفاظ میں ہے جو رد کرنے میں مشتمل ہونے کے لائق نہیں ہی۔

والجمله في ذلك ان الاحوال ثلثة حالة مطلقة وهي حالة الرضاء وحالة مذاكرة الطلاق..... الخ
اس مسئلہ میں تفصیل یہ ہے کہ حالتیں تین قسم کی ہوتی ہیں۔ حالة مطلقة الخ ایک حالت مطلقہ جو کہ رضامندی کی حالت ہے۔ ف۔ یعنی اس وقت عورت سے کوئی غصہ کی بات نہیں کر رہا ہے۔ بلکہ مرد انہی خوشی کی حالت میں ہے۔ وحالة مذاكرة الطلاق دوسری حالت مذاکرہ طلاق کی ہے۔ ف۔ یعنی میاں بیوی کے درمیان طلاق کا ذکر ہو رہا ہو اگرچہ شوہر کو کوئی غصہ نہ ہو۔ وحالة الغضب الخ اور تیسری حالت غصہ کی ہے۔ والکنایات الخ اور الفاظ کنایات بھی تین قسموں کے ہیں۔ ماصح جو ابنا دردا اور وہ جو جواب اور جواب اور رد دونوں ہو سکتے ہوں۔ ف۔ یعنی عورت نے طلاق مانگی۔ تو مرد نے اس کا جواب دیا۔ حالانکہ جس لفظ سے جواب دیا وہ کنایہ طلاق بھی ہو سکتا ہے۔ یا عورت نے کوئی بات کہی اور مرد نے اسے رد کر دیا۔ حالانکہ جس لفظ سے رد کیا ہے وہ طلاق کا کنایہ بھی ہو سکتا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ بعض الفاظ ایسے ہوتے ہیں کہ وہ جواب یا رد جواب دونوں کے لائق ہوتے ہیں۔ وما يصلح جوابا لرد ودوسری قسم وہ الفاظ کنایہ ہیں جو جواب تو ہو سکتے ہیں مگر رد نہیں ہو سکتے ہیں۔ وما يصلح جوابا و يصلح سبا وشتیمة اور تیسری قسم میں وہ الفاظ کنایہ ہیں جو جواب بھی ہو سکتے ہیں اور گالی اور بدکلامی کے بھی ہو سکتے ہیں۔

ففي حالة الرضاء لا يكون شئ منها طلاقا الا بالنية والقول قوله في انكار النية لما قلنا..... الخ
تو رضامندی کی حالت میں الفاظ کنایہ میں سے کوئی اس لائق نہیں ہے کہ اس سے طلاق ہو جائے البتہ اگر اس کی نیت کر لی

ہو تو ہو جائے گی۔ والقول قولہ الخ اور اگر شوہر نے کہا کہ میری نیت طلاق کی نہیں تھی تو اسی کی بات مان لی جائے گی۔ جس کی وجہ ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ ف۔ کہ یہ الفاظ طلاق کے لئے وضع نہیں کئے گئے ہیں۔ البتہ طلاق کا احتمال ہوتا ہے اس لئے نیت کا ہونا ضروری ہے۔ اور نیت کا پتہ نہیں چل سکتا ہے مگر اسی صورت میں جب کہ وہ خود اقرار کرے یا اس کے اقرار کی صورت میں گواہ موجود ہوں۔ یہ تو رضامندی کی حالت کا حکم ہے۔ و فی حالتہ مذکورۃ الخ اور مذکورہ طلاق کی حالت میں قاضی کے نزدیک ایسے الفاظ میں شوہر کے بات کی تصدیق نہیں ہوگی جو صرف جواب ہو سکتے ہیں اور رد نہیں ہو سکتے ہیں۔ ف۔ کیونکہ جب وہ الفاظ رد نہیں ہیں تو بظاہر طلاق کے الفاظ ہیں اس لئے یہ انکار کہ میں نے طلاق مراد نہیں لی تھی قبول نہیں ہوگا۔ چنانچہ قاضی اس کو طلاق قرار دے گا۔ مثل خلیہ الخ۔ جیسے خلیہ۔ بریہ۔ بان ہے البتہ ہے حرام ہے۔ تم عدت گزارو۔ تمہارا معاملہ تمہارے ہاتھ میں ہے۔ تم اختیار کرو۔

لان الظاہران مرادہ الطلاق عند سوال الطلاق یصدق فیما یصلح جوابا و ردًا۔ الخ
کیونکہ طلاق مانگتے وقت ان میں سے کسی لفظ کہنے سے ظاہر یہی ہے کہ اس کی مراد طلاق کی ہے۔ ف۔ اور قاضی پر واجب ہے کہ ظاہر کے مطابق حکم کرے اس لئے وہ انکار کی تصدیق نہیں کرے گا۔ البتہ اس کے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان اسکی بات کی تصدیق ہوگی۔ بشرطیکہ اس نے حقیقت میں طلاق مراد نہیں لی ہو۔ و یصدق فی ما۔ الخ۔ اور ایسے الفاظ میں قاضی کے نزدیک بھی تصدیق ہوگی جو جواب اور رد دونوں ہو سکتے ہیں۔ ف۔ اس لئے جب اس نے کہا کہ میں نے رد کرنے کا قصد کیا تھا تو تصدیق ہوگی۔ مثل قولہ الخ۔ جیسے عورت کے طلاق مانگنے پر اس نے کہا ایک۔ چل دو۔ نکل جاؤ۔ نقاب ڈال لو۔ اٹھ کھڑی ہو۔ اوڑھنی سے منہ چھپا لو۔ ف۔ اغربی۔ یعنی پردہ کر لو۔ میری نظر سے ہٹ جاؤ۔ الخ۔ و ما یدری الخ اور جو الفاظ اسی معنی میں ہوں۔ ف۔ کہ رد اور جواب دونوں ہو سکتے ہوں۔ لانہ کہ مکمل الخ کیونکہ یہ الفاظ رد کرنے کے معنی کا احتمال رکھتے ہیں اور ان کا رد کر دینا انتہائی کمزور درجہ ہے اسی لئے اسپر محمول ہوئے۔ ف۔ کیونکہ اصول کی کتابوں میں یہ بات طے ہو چکی ہے کہ اولیٰ درجہ تو یقینی ہے اور اعلیٰ درجہ میں شک ہے تو قطعی پر محمول ہوگا۔ جب تک کہ اعلیٰ درجے کے واسطے دلیل قائم نہ ہو۔ یہاں یہ دلیل کہ وہ شخص اقرار کرے کہ میری نیت طلاق کی تھی یا اس کے اقرار کے گواہ قائم ہوں۔

وفی حالة الغضب یصدق فی جمیع ذلك لا احتمال الرد والسب الا فیما یصلح للطلاق۔ الخ
اور غضب کی حالت میں ان سب الفاظ میں اس کی تصدیق ہوگی کیونکہ رد کرنے یا گالی دینے کا احتمال موجود ہے۔ الا فیما الخ سوائے ان الفاظ کے جو فقط طلاق ہی کا احتمال رکھتے ہوں۔ ولا یصلح الخ۔ اور رد اور گالی دینے کا احتمال نہیں ہے۔ کتولہ اعتدی الخ جیسے۔ تم عدت گزارو۔ اختیار کرو۔ تمہارا کام تمہارے اختیار میں ہے۔ فانہ الخ تو ایسے الفاظ میں اس کی تصدیق نہیں ہوگی۔ کیونکہ رد کرنے یا گالی دینے کا احتمال موجود ہے۔ الا فیما الخ سوائے ان الفاظ کے جو فقط طلاق ہی کا احتمال رکھتے ہوں۔ ولا یصلح الخ اور رد اور گالی دینے کا احتمال نہیں ہے۔ لقولہ الخ جیسے تم عدت گزارو۔ تم اختیار کرو۔ تمہارا کام تمہارے ہاتھ میں ہے۔ تو ایسے الفاظ میں اس کی تصدیق نہیں ہوگی۔ ف۔ یعنی قاضی نہیں مانے گا کہ اس نے طلاق مراد نہیں لی ہے کیونکہ ظاہر کے خلاف ہے۔ لان الغضب الخ۔ کیونکہ غضب غصہ کا ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ اس نے طلاق مراد لی تھی۔ ف۔ اگر اس نے پہلے سے گواہ مقرر کر لئے تھے کہ میں غصہ سے عورت کو ایسی بات کہوں گا طلاق کی مراد لئے بغیر تو قاضی اس کو ایسی کو قبول کر لے گا اور شاید اسی سے اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اگر طلاق مراد نہ ہو تو واقعہ نہ ہوگی۔

وعن ابی یوسف فی قوله لا ملک لی علیک ولا سبیل لی علیک وخلیت سبیلک وفارقتک انه یصدق فی حالة الغضب لما فیہا من احتمال معنی السب ثم وقوع البائن بما سوی الثلاثة الاول مذهبنا وقال الشافعی یقع بها رجعی لان الواقع بها طلاق لانہا کنایات عن الطلاق ولهذا تشترط النية ویتنقص بها العدد والطلاق معقب

للرجعة كالصريح.

ترجمہ :- اور امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ اگر شوہر نے اس قسم کے جملے کہے کہ میری تم پر کوئی ملکیت نہیں ہے۔ یا تم پر کوئی راہ نہیں ہے یا میں نے تمہارا راستہ چھوڑ دیا میں نے تم کو جدا کر دیا تو غصہ کی حالت میں اس کی تصدیق ہوگی۔ کیونکہ ان جملوں میں گالی اور بدکلامی کا احتمال بھی ہے۔ پھر پہلے تین الفاظ کے علاوہ دوسرے باقی میں طلاق باندہ ہونا ہم اختلاف کا مذہب ہے۔ اور امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ ان سے رجعی طلاق ہوگی۔ کیونکہ یہ بھی طلاق بھی کنایہ ہیں۔ اسی وجہ سے ان میں نیت شرط ہوتی ہے۔ اور ان سے طلاق کی تعداد کم ہو جاتی ہے اور اس طلاق کے بعد رجعت کا حق باقی رہتا ہے جیسے طلاق صریح میں حق ہوتا ہے۔

توضیح :- میری تم پر کوئی ملکیت نہیں ہے۔ میں نے تمہارا راستہ چھوڑ دیا ہے

جیسے الفاظ کہنے کا حکم۔ شواہخ کا اختلاف

وعن ابی یوسفؒ فی قوله لا ملک لی علیک ولا سبیل لی علیک و خلیت سبیلک الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ انہ صریحاً الخ کہ اگر غصہ کی حالت میں یہ جملے کہے گئے ہوں تو شوہر کے دعویٰ کی تصدیق کی جائے گی۔ ف۔ کہ میری مراد طلاق نہیں تھی۔ لہذا فیہا الخ کیونکہ ان جملوں میں گالی اور بدکلامی کا احتمال ہے۔ ف واضح ہو کہ الفاظ کنایہ میں سے تتمہ کے طور پر کچھ دوسرے یہ الفاظ بھی ہیں خلاصہ میں ہے کہ مشائخ نے اختلاف کیا ہے۔ جب کہا کہ میں تمہاری طلاق سے بری ہو گیا ہوں۔ برائت کسی چیز سے چھپی ہوئی ہے کہ اس کو ادا کر دیا جائے۔ اور قول اصح یہ ہے کہ اس سے طلاق رجعی واقع ہوگی۔ ویسے میرے نزدیک وجہ یہ ہے کہ طلاق بائن واقع ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے تمہاری طلاق تم کو بہہ کر دی اب اگر طلاق کی نیت بھی کی ہو تو طلاق رجعی ہوگی۔ اور اگر کچھ نیت نہ ہو تو بطور قضاء واقع ہو جائے گی۔ اور کتنا کی الفاظ میں سے کچھ یہ بھی ہیں۔ میرے پاس سے ہٹ جاؤ۔ میرے تمہارے درمیان کچھ باقی نہیں ہے۔ مجھے تم سے کوئی کام نہیں ہے۔ بعضوں نے کہا کہ اگر نیت طلاق ہوگی تو واقع ہو جائے گی۔ اور بعضوں نے کہانے کہ واقع نہیں ہوگی۔ اگر یوں کہا کہ تم پر چاروں راہیں کھلی ہوئی ہیں۔ تو نیت کے بغیر واقع نہیں ہوگی۔ اگر کہا کہ تم پر چاروں راہیں کھلی ہوئی ہیں اب جو چاہو اختیار کرو۔ تو اس میں اختلاف ہے۔ زیادہ مدلل یہ ہے کہ اس سے ایک باندہ واقع ہوگی۔ جب کہ نیت ہو۔ ف۔ میں کہتا ہوں کہ جب عورت کہے کہ میں نے اختیار کر لی تو واقع ہوگی ورنہ نہیں ہوگی۔ م۔ اور اگر یوں کہا کہ تم میرے لئے مردار یا سور کے گوشت کی جیسی ہو اور نیت طلاق بھی ہو تو واقع ہو جائے گی۔ اور یوں کہا کہ تم میری بیوی نہیں ہو اور میں تمہارا شوہر نہیں ہوں تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک نیت طلاق ہونے سے واقع ہوگی اور صاحبین کے نزدیک نہیں ہوگی۔

واضح ہو کہ اگر شوہر نے پانی یا ہوا پر یا اس طرح طلاق کے الفاظ لکھے جو ظاہر نہیں ہوتے تو طلاق نہیں ہوگی۔ خواہ نیت ہو یا نہ ہو۔ اور اگر تحریر ظاہر ہو گئی اور نیت بھی ہو تو طلاق واقع ہو جائے گی۔ اور مزید جزئیات فتاویٰ کی کتابوں میں ہیں۔ م۔ ف۔

ثم وقوع البائن بماسوی الثلاثة الاول مذهبنا وقال الشافعی يقع بها رجعی الخ

تہمیں یہ معلوم ہونا چاہئے کتنا کی الفاظ میں سے پہلے تین الفاظ کے علاوہ باقی الفاظ سے طلاق بائن ہونا یا رجعی ہے۔ ف۔ یعنی امام ابو حنیفہؒ اور ان اصحاب رحمہم اللہ کا مذہب ہے۔ وقال الشافعیؒ اور امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ ان الفاظ کنایہ سے بھی طلاق رجعی ہی واقع ہوگی۔ کیونکہ ان الفاظ سے واقع ہونے والی تو طلاق ہے لہذا کنایات الخ کیونکہ یہ الفاظ طلاق ہی سے کنایہ ہیں۔ ولہذا الخ اسی وجہ سے نیت شرط ہوتی ہے۔ اور ان سے طلاق کی تعداد کم ہو جاتی ہے۔ ف یعنی مرد کو عورت پر یوں تو تین طلاقوں کا اختیار ہوتا ہے وہ کنایہ کی طلاق پڑنے سے گھٹتی جاتی ہے۔ یہاں تک کہ کنایہ کی تین طلاقیں دینے سے وہ مغلط ہو جاتی ہے اور اس کے بعد حلالہ کے بغیر دوبارہ اس سے نکاح بھی نہیں ہو سکتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ کنایہ سے طلاق ہی واقع ہوتی ہے۔

والطلاق الخ اور طلاق کے بعد رجعت کا حق باقی رہتا ہے جیسے کہ طلاق صریح میں رہتا ہے۔ ف لیکن اس استدلال پر یہ اعتراض نہیں ہوتا کہ یہی باتیں بائسنہ میں بھی ہوتی ہے اس لئے بائسنہ کا اثر پیدا ہونے میں کوئی حرج نہ ہوگا۔

ولنا ان تصرف الابانة صدر من اهله مضافا الى محله عن ولاية شرعية ولا خفاء في الاهلية والمحلية والدلالة على الولاية ان الحاجة ماسة الى اثباتها كيلا ينسد عليه باب التدارك ولا يقع في عهدها بالمراجعة من غير قصد وليست بكنائيات على التحقيق لانها عوامل في حقايقها والشرط تعيين احد نوعي البينة دون الطلاق وانقاص العدد لثبوت الطلاق بناء على زوال الوصلة وانما يصح نية الثلث فيها لتتبع البينة الى غليظة وخفيفة وعندا الغدام النية يثبت الادنى ولا تصح نية الثنتين عندنا خلافا لفرق لانه عدد وقد بيناه من قبل.

ترجمہ :- اور ہماری دلیل یہ ہے کہ بائن کرنے کا تصرف ایسے شخص سے ہوا ہے جو اس کا اہل بھی ہے۔ اور ایسی جگہ میں اس نے تصرف کیا ہے جو اس تصرف کا محل ہے اور تصرف کرنے والے کو اس کا شرعی حق بھی ہے۔ اور مرد کے اہل ہونے اور عورت کے محل ہونے میں کچھ خفاء بھی نہیں ہے۔ اور اسے اس کے شرعی حق حاصل ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اس کام اور تصرف کی اسے ضرورت موجود ہے تاکہ مرد پر اپنی مشکلات کے ختم اور تدارک کرنے کا دروازہ بند نہ ہو۔ اور شوہر بیوی سے مراجعت کی خواہش کے بغیر عورت کے عہدہ اور پنجہ میں نہ آجائے۔ اور یہ الفاظ حقیقت میں لفظ طلاق کے کنائيات نہیں ہیں۔ کیونکہ الفاظ کنایہ تو اپنے حقیقی معنوں میں استعمال ہوتے ہیں۔ اور شرط یہ ہے کہ بائن کی دونوں قسموں میں سے کسی ایک کو متعین کر لے طلاق کو متعین نہ کرے۔ اور عدد کا کم ہونا وصل کے زائل ہونے کی بناء پر طلاق کے ثابت ہونے کی وجہ سے ہوتا ہے۔ ان الفاظ کنائيات میں اسی وجہ سے تین بائسنہ کی نیت صحیح ہوتی ہے۔ کہ بائسنہ کی دو قسمیں غلیظہ اور خفیہ ہوتی ہیں اور ان دونوں میں کسی کی خاص نیت نہ ہونے کی صورت میں بائسنہ کا توجہ کم سے کم درجہ ہو وہی ثابت ہوتا ہے۔ اور بائسنہ میں دو طلاقوں کی نیت ہمارے نزدیک صحیح نہیں ہوتی ہے۔ اس میں امام زفر کا اختلاف ہے۔ کیونکہ دو تو عد دے تو یہ بات ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

توضیح :- کنائی الفاظ سے ہم احتاف کے نزدیک

طلاق بائن ثابت ہونے کی دلیل۔ اختلاف امام زفر

ولنا ان تصرف الابانة صدر من اهله مضافا الى محله عن ولاية شرعية الخ
ف۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ بائن کرنے کا تصرف اس کے اہل شخص سے ہوا۔ اور ایسے محل میں ہوا کہ جو اس تصرف کا محل ہے۔ اور جس نے تصرف کیا اسے شریعت کی طرف سے اس کی اجازت بھی ہے۔ ف تو ضرور اس تصرف کا یہ اثر ظاہر ہوگا کہ وہ محل جس میں تصرف ہوا ہے وہ بائسنہ ہو جائے گی۔ اور ان تینوں باتوں کی دلیل یہ ہے کہ۔ ولا خفاء الخ۔ مرد کا لائق ہونا۔ ۲۔ اور عورت کا محل ہونا بالکل واضح ہے جس کے لئے کسی مزید دلیل کی ضرورت نہیں ہے۔ ف دلیل سے بے فائدہ کلام کی طوالت ہوگی۔

والدلالة على الولاية ان الحاجة ماسة الى اثباتها كيلا ينسد عليه باب التدارك الخ

اور ۳۔ شرعی اجازت و ولایت ہونے کی دلیل یہ ہے کہ ایسے تصرف کی عملی زندگی میں ضرورت موجود ہے۔ ف اس کے بغیر حرج ہوتا ہے جب کہ شریعت نے حرج کو ختم کر دیا ہے لہذا اس ضرورت کی بناء پر اجازت پائی گئی۔ کیلینسد الخ تاکہ مرد پر اس کی ضرورت اور تکلیف دور کرنے کا دروازہ بند نہ ہو۔ ف کیونکہ جب ایک طلاق بائسنہ نہ ہو تو لا محالہ تین طلاقیں دینی ہوں گی۔ پھر تدارک ممکن نہ ہو تو ایک بائسنہ طلاق دینے کو شرعاً جائز کیا گیا اگر کوئی یہ کہے کہ اس سے بہتر تو طلاق رجعی ہوتی ہے جب چاہے بغیر نکاح کے بعد بھی رجوع کر سکے۔ تو جواب یہ ہوگا کہ یہ صحیح کہ وہ بائسنہ رجوع کر سکتا ہے لیکن یہ ایک پریشانی کی بات ہو جانی

ہے کہ وہ دل سے رجوع کرنا نہیں چاہتا ہو اور وہ بالکل نہ ہو اس کے بعد باوجود کبھی عورت کے چکر میں پڑ جاتا ہے اور بعد میں پھر اس کو طلاق دے دیتا ہے۔ اس لئے بائن کی اجازت بھی گئی تاکہ باسانی چکر میں نہ آجائے۔ مثلاً يقع الميخ تاکہ اپنے پکے ارادہ اور ضرورت کے بغیر باسانی اس کے پھندے میں نہ آجائے۔ ف اس طرح سے کہ مثلاً عورت شہوت کے ساتھ مرد کا بوسہ لے لے یا اس سے لپٹ جائے تو رجعت کا ارادہ نہ ہونے کے باوجود اس سے رجعت ہو جائے گی۔ اور ایک طلاق بائن ہو جانے کی صورت میں عورت کی ایسی حرکت سے اسے کوئی نقصان نہ ہوگا اور رجعت نہ ہوگی۔ ہاں اگر میاں بیوی دونوں اپنی اپنی حرکتوں پر نادم ہو کر ایک ساتھ رہنے میں اپنی ضرورت سمجھیں تو پھر مستقلاً نکاح کر کے ساتھ رہنا ممکن ہو جائے گا۔

اس طرح یہ بات واضح ہو گئی کہ طلاق رجعی سے مرد و عورت کی حقیقی ضرورت پوری نہیں ہوتی ہے تو لا محالہ طلاق بائن کی اجازت ہوگی۔ اور اب جبکہ یہ بات ثابت ہو گئی کہ مرد کو طلاق بائنہ کی ضرورت اور اس کا اختیار حاصل ہے۔ پھر اس نے کنائی الفاظ سے قطعی جدائی اختیار کی تو اس کا جو کہ صریح لفظ ہے مطلب یہ ہوگا کہ اس نے طلاق بائن دی ہے۔ اس لئے طلاق بائن ہی واقع ہوگی۔ اب اگر یہ وہم ہو کہ لفظ کنایہ سے مراد وہ ہوتی ہے جو لفظ صریح کی مراد ہو۔ جیسے صبح صادق اور قرآن میں سپید ذور کنایہ ہے تو اس سے وہی مراد ہوئی جو صبح صادق سے مراد ہو تو یہ بات سمجھ میں آئے گی کہ کنایہ طلاق سے بھی طلاق صریح مراد ہو تو طلاق صریح کی مراد جب کہ رجعی ہوتی ہے تو کنایہ کی مراد بھی رجعی ہوگی جو اب یہ ہوگا کہ ہماری مراد کنایہ سے طلاق بائن ہے۔

ولیسست بکنایات علی التحقیق لانہا عوامل فی حقائقہا والشرط تعین احد..... الخ

اور یہ الفاظ کنایہ حقیقت میں لفظ طلاق کے کنایات نہیں ہیں۔ لانہا عوامل کیونکہ الفاظ کنایہ تو اپنے حقیقی معنوں میں استعمال ہوتے ہیں۔ ف اور جو لفظ حقیقت میں کنایہ ہو وہ مجازی معنی میں لیا جاتا ہے جیسے فجر کا سفید ذور اسے مجازاً طلوع فجر مراد ہے۔ یا عورت کو چھونے سے نہانا واجب ہے مراد ہے کہ جماع کرنے سے ہے اور یہاں کنایہ کا لفظ مثلاً تم اپنے لئے جوڑی تلاش کرلو۔ کہ اس کے حقیقی معنی یہ بھی ہیں کہ تم اپنا شوہر تلاش کرلو۔ کیونکہ تم مجھ سے بائن ہو چکی ہو۔ اب جب کہ یہ اپنے حقیقی معنی میں مستعمل ہوا تو یہ حقیقت میں کنایہ نہ ہو کیونکہ کنایہ تو مجازی کی ایک قسم ہے۔ اس لئے ان کو کنایہ کہنا مجاز ہے۔ ویسے حقیقت میں یہ طلاق بائن کے الفاظ ہیں اور یہ کہنا کہ کنایہ نہ ہوتی تو نیت کی ضرورت نہ ہوتی چونکہ طلاق صریح سے یہ کنایہ ہیں اسی لئے نیت کی ضرورت ہے۔ یہ بات صحیح نہیں ہے۔ بلکہ کنایہ کا لفظ دو معنوں کا احتمال رکھتا ہے۔ اس لئے نیت سے وہی معنی لئے جائیں جو بائن کے ہیں۔ اور الفاظ بائن دو قسم کے ہیں ایک وہ جن سے ایک طلاق بائن ہو اور دوسرے وہ جو تین طلاقیں سے بائن ہوا۔ والشرط الخ اور شرط یہ ہے کہ بائن کی دونوں قسموں میں سے ایک کو متعین کر لے۔ طلاق کو نہیں۔

ف۔ بلکہ نیت ہوتا کہ اس لفظ سے دونوں حقیقی معنوں میں سے کون سے معنی مراد ہیں یعنی یہ کہ تم اپنے لئے اپنی ہم عمر عورتوں کا جوڑا تلاش کرلو۔ تاکہ دل لگے یا یہ معنی کہ مرد کا جوڑا تلاش کر دو۔ پھر جب مرد کا جوڑا مراد ہو اور طلاق بائن ہے تو ایک طلاق بائن ہے یا مغلطہ طلاق بائن ہے اس کے لئے نیت شرط ہوگی۔ اور کہنا کہ بائن طلاق سے طلاقیں کی تعداد میں کمی آ جاتی ہے۔ تو ہم بھی یہ کہتے ہیں کہ ہاں ہو جاتی ہے۔ وانقص العدد الخ اور عدد کی کمی طلاق ثابت ہونے کی وجہ سے زوال وصل کی بناء پر ہے۔ ف کیونکہ طلاق کا مطلب قید کو دور کرنا ہے جب کہ بیان سے بھی قید دور ہو جاتی ہے اور شریعت میں ہے کہ تین مرتبہ قید دور کر دینے سے مغلطہ ہو کر حلالہ کی محتاج ہوتی ہے۔ اسی وجہ سے طلاق بائن کو طلاق صریح کا کنایہ کہا جاتا ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ طلاق بائن جو کنایہ سے ثابت ہوتی ہے وہ تو ضرورت کی وجہ سے ہوتی ہے مگر تم نے ابھی یہ کہہ دیا کہ اس سے تین بائن کی نیت بھی ثابت ہو جاتی ہے۔ یہ تو ضرورت کے خلاف ہے۔ جواب یہ ہوگا کہ بائن کے معنی ہیں تعلق نکاح کو بالکل ختم کرنے والی پھر اس کی دو صورتیں ہیں۔ ا۔ یہ کہ ایک بائنہ سے ہو اسی کو بائنہ خفیہ اور کبھی تین بائنہ سے جو غلیظ یعنی سخت جدائی کہتے ہیں۔

وانما یصح نية الثلث فيها لتسوع البینونة الى غلیظة وخفیفة وعندا الفدام النية الخ
اور ان الفاظ کنایہ میں اسی وجہ سے تین بائنے کی نیت صحیح ہے کہ بائنے کی دو قسمیں ہیں ایک غلیظہ دوسری خفیظہ۔ ف اور قاعدہ
ہے کہ کسی مشترک لفظ سے وہی معنی مراد ہوتے ہیں جس کی نیت کی گئی ہو۔ اس لئے جب غلیظہ کی نیت کی گئی ہو تو غلیظہ بائنے
ہوگی۔ وعند عدم النية اور جس وقت دونوں معنوں میں سے کسی ایک کی خاص کر نیت نہ کی گئی ہو۔ ف۔ تو لامحالہ انہیں دونوں
میں سے کوئی ایک مراد ہوگی لیکن اس ادنیٰ درجہ سے بھی کم ہونا تو ممکن نہیں ہے۔ یثبت الادنیٰ تو کم سے کم درجہ کی بائنے ثابت
ہوگی۔ ولا ینصح الخ اور دو بائنے طلاقیں کی نیت ہمارے نزدیک صحیح نہیں ہوگی۔ ف۔ یعنی امام ابو حنیفہؒ و ابو یوسفؒ و محمدؒ رحمہم کے
ز نزدیک صحیح نہیں ہے۔ خلافاً لرفو۔ بخلاف امام زفرؒ کے قول کے ف کہ ان کے نزدیک صحیح ہے۔ مگر ہمارا قول ظاہر صحیح ہے۔ لانہ
عدد الخ کیونکہ دو تو ایک عدد ہے۔ اور اس بات کو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ ف کہ دو کا عدد کوئی فرد نہیں ہے کیونکہ فرد حقیقی ایک
ہے۔ اور فرد صحیح کل یعنی تین کا مجموعہ ہے۔ اور دو کسی شمار میں نہیں ہے۔ یہ ساری تفصیل اسی صورت میں ہوگی جب کہ نطق بائن
کو مفرد کہا گیا ہو۔

وان قال لها اعتدی اعتدی وقال نوبت بالاولی طلاقاً وبالباقی حیضاً دین فی القضاء لانه نوبی حقیقة
کلامه ولانه یامر امراته فی العادة بالاعتداد بعد الطلاق فکان الظاهر شاهد الہ وان قال لم انوب بالباقی شینا فھی
ثلث لانه لمانوی بالاولی الطلاق صار الحال حال مذاکرة الطلاق فتعین الباقيان للطلاق بهذه الدلالة فلا یصدق
فی نفی النية بخلاف ما اذا قال لم انوب بالکل الطلاق حیث لا یقع شینی لانه لا ظاہر یکذبه وبخلاف ما اذا قال
نوبت بالثالثة الطلاق دون الاولین حیث لا یقع الا واحدة لان الحال عند الاولین لم تکن حال مذاکرة الطلاق
وفی کل موضع یدقق الزوج علی نفی النية انما یدقق مع الیمین لانه امین فی الاخبار عما فی ضمیره والقول
قول الامین مع الیمین۔

ترجمہ :- اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا عدت کرو عدت کرو عدت کرو اس کے بعد کہا کہ میں نے پہلے لفظ سے طلاق مراد لی
ہے اور باقی سے حیض مراد لیا ہے تو حکم قضاء میں بھی اس کی تصدیق کی جائے گی۔ کیونکہ اس نے اپنے کلام کے حقیقی معنی مراد لئے
ہیں۔ اور اس لئے بھی کہ عموماً مرد اپنی بیوی کو طلاق کے بعد عدت پوری کرنے کا حکم دیا کرتا ہے۔ اس طرح ظاہری صورت حال
اس کے حق میں گواہ ہے۔ اور اگر اس نے کہا کہ میں نے باقی دونوں لفظ اعتدی سے کچھ بھی نیت نہیں کی ہے تو اس سے تین طلاقیں
ہی واقع ہو جائے گی۔ کیونکہ جب اس نے پہلے اعتدی لفظ سے طلاق مراد لے لی تو وہ مجلس مذاکرہ طلاق سے بدل گئی تو اس دلیل
سے باقی دونوں الفاظ بھی طلاق کے لئے متعین ہو گئے۔ اس کے بعد اس کے نیت کی نفی کے معاملہ میں تصدیق نہیں کی اسے
جھٹلانے والی کوئی بات نہیں ہے۔ اور بخلاف اس کے اگر اس نے کہا کہ میں نے تیسری مرتبہ میں طلاق کی نیت کی تھی۔ اور پہلی
دونوں میں نیت نہیں کی تھی۔ کہ اس صورت میں صرف ایک طلاق ہوگی۔ اس لئے کہ پہلے دونوں الفاظ کے کہتے وقت طلاق کے
سلسلہ میں کوئی بات نہیں ہوئی تھی۔ اور ہر وہ موقع جہاں نیت نہ ہونے کی وجہ سے شوہر کی تصدیق کی جاتی ہو وہاں پر اس سے قسم
لینے کے بعد ہی اس کی بات کی تصدیق کی جائے گی۔ کیونکہ وہ اس وقت اپنے دل کی بات کی خبر دیے میں ایک امین ہے اور امین کی
بات قسم کے ساتھ ہی قبول کی جاتی ہے۔

توضیح :- تین بار اعتدی اعتدی کی کہنے کا حکم جب کہ

کبھی صرف پہلی مرتبہ طلاق کی نیت کی ہو اور کبھی آخری دونوں سے نیت کی ہو

وان قال لها اعتدی اعتدی وقال نوبت بالاولی طلاقاً وبالباقی حیضاً دین فی القضاء الخ

اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا تم عدت پوری کرو تم عدت پوری کرو۔ تم عدت پوری کرو بغیر واو کے تینوں الفاظ کہے۔ و قال اور کہا کہ میں نے اول اعتدی کہنے سے طلاق مراد لی تھی۔ وبالباقی اور باقی دونوں سے حیض مراد لیا تھا تو دیانت اس کی تصدیق کرنے کے ساتھ قاضی کے ہاں بھی اس کی تصدیق کی جائے گی۔ ف یعنی قاضی بھی اس کو صادق کہے گا۔ لانه نوی الخ کیونکہ اول تو اس نے اپنے کلام کے حقیقی معنی مراد لئے ہیں۔ ف کیونکہ حقیقت تو عربی میں اعتدی کے معنی حیض کے دن گنتا مشہور ہیں۔ ولانہ یا مرآئ اور اس لئے کہ عادت جاری ہے کہ مرد اپنی بیوی کو طلاق کی عدت پوری کرنے کا حکم دیتا۔ اس لئے ظاہری حالت اسی شوہر کے حق میں گواہی دے رہی ہے۔ ف اور قاضی تو ہمیشہ ظاہری حالت پر حکم دیتا ہے۔

وان قال لم انوبالباقی شیئا فہی ثلث لانه لمانوی بالاولی الطلاق صار الحال..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ فلا یدق الخ تو نیت سے انکار کرنے میں اس کی تصدیق نہ ہوگی۔ ف البتہ اگر حقیقت میں وہ سچا ہوگا تو عند اللہ ایک ہی طلاق ہوگی۔ بخلاف ما اذا قال الخ برخلاف اس کے جب اس نے تینوں اعتدی کے متعلق یہ کہا کہ سب سے میں نے طلاق نہیں لی ہے۔ ف۔ تو اسی مرد کی بات معتبر ہوگی۔ حیث لا یقع الخ یعنی کوئی طلاق بھی واقع نہیں ہوگی۔ کیونکہ ایسی کوئی چیز ظاہر نہیں ہو رہی ہے جو اسے جھٹلا دے۔ وبخلاف ما الخ اور بھی اس کے خلاف۔ دوسری صورت یہ ہے کہ اس نے کہا کہ میں نے تیسرے لفظ اعتدی سے طلاق مراد لی ہے۔ اور پہلے دونوں سے مراد نہیں لی ہے۔ ف۔ تو بھی اس کی بات مان لی جائے گی۔ حیث لا یقع الخ اس طرح اس پر کہ صرف ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔

لان الحال عند الاولین لم تکن حال مذکرة الطلاق وفي کل موضع بصدق الزوج..... الخ اس لئے پہلے دونوں لفظ اعتدی کہتے وقت تک طلاق کی کوئی گفتگو نہیں تھی اور نہ اس کا اظہار تھا۔ ف بلکہ تیسرے لفظ کہتے وقت طلاق کی نیت پائی گئی تو ظاہر میں ایسی کوئی علامت نہیں پائی گئی جس سے اس کی تکذیب کی جاسکے۔ اس لئے اسے سچا قرار دیا جائے گی۔ لیکن اگر وہ واقعی جھوٹا ہو تو اللہ تعالیٰ کے نزدیک جھوٹا ہوگا۔ ”اور اس سے نکاحی تعلق باقی رکھنے پر وہ گتہ کار ہوگا۔“ ثمنی کل موضع الخ پھر واضح ہو کہ جن صورتوں میں شوہر کا قول نیت نہ ہونے کی صورت میں مان لیا جاتا ہے اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ شوہر قسم کھا کر اپنا دعویٰ پیش کرے۔ کیونکہ وہ اپنی دلی بات کی خبر دینے میں امین ہے۔

والقول قول الامین مع الیمین..... الخ اور قسم کے ساتھ ہی امین کا قول معتبر ہوتا ہے۔ ف خلاصہ قاعدہ یہ ہو کہ ہر وہ چیز جو کسی شخص کے واسطے مخصوص طریقہ سے امانت ہو جیسے زید کے پاس امانت رکھی۔ یا وقف کے متولی کو وقف کی مرمت کی اجازت دی۔ یا کسی شخص کو روپیہ دیا کہ اپنی امانت نگہداشت میں مرد و عورت سے یہ مکان بنوادے۔ یا عورت کی عدت یا مرد کی نیت۔ پس جب یہ لوگ قسم کے ساتھ کہیں کہ بات اس طرح ہوئی اور عورت کہے کہ میری عدت گزر گئی یا مرد کہے کہ میری نیت یہ تھی یا نہ تھی۔ تو جب تک ظاہر حال سے اس کا جھوٹ ظاہر نہ ہوتا ہو اسی کا قول معتبر ہوگا۔ کیونکہ وہ امین ہے۔ بخلاف اس کے اگر ظاہری طور پر اس کا جھوٹ ظاہر ہو رہا ہو۔ مثلاً عورت نے صرف ۲۵ دنوں ہی میں یہ دعویٰ کیا کہ میرے حیض کے سارے دن ختم ہو گئے اور عدت پوری ہو گئی تو اس کی بات مقبول نہیں ہوگی۔ اگرچہ قسم کھا کر کہے۔ اسی طرح مرد کی نیت کا حکم ہوگا۔ م۔

باب تفویض الطلاق

فصل فی الاختیار و اذا قال لامرأته اختاری بنوی بذلك الطلاق او قال لها طلقی نفسك فلها ان تطلق نفسها مادامت فی مجلسها ذلك فان قامت منه و اخذت فی عمل اخر خرج الامر من یدها لان المخيرة لها المجلس باجماع الصحابة رضی اللہ عنہم اجمعین ولانه تملیک الفعل منها والتملیکات تقتضی جوابا فی المجلس کما فی..... لان ساعات المجلس اعتبرت ساعة واحدة الا ان المجلس تارة یشدل بالذهاب عنه ومرة

بالاشتغال بعمل اخراؤ مجلس الاكل غير مجلس المناظرة ومجلس القتال غيرهما.

ترجمہ :- باب۔ طلاق سپرد کر دینے کے بیان میں فصل۔ اختیار کرنے کے بیان میں جبکہ شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم خود کو اختیار کر لو۔ اور اس سے اس کی نیت طلاق دینے کی ہو۔ یا اس سے کہا کہ تم خود کو طلاق دے دو۔ تو اسے یہ حق حاصل ہو جائے کہ جب تک اس مجلس میں موجود ہو خود کو طلاق دے دے۔ اب اگر اس مجلس سے اٹھ کھڑی ہو یا دوسرے کام میں لگ جائے تو اختیار اس کے قبضہ سے ختم ہو جائے گا۔ کیونکہ جس عورت کو اختیار دیا جاتا ہے تمام صحابہ کے اجتماع سے مجلس کی حد تک وہ اختیار رہتا ہے۔ کیونکہ اختیار دینا عورت کو اس کا مالک بنانا ہوتا ہے۔ اور جتنی تملیکات ہیں وہ سب اسی مجلس میں جواب کا تقاضہ کرتی ہے۔ جیسے بیچ میں ہے۔ کیونکہ مجلس کے پورے ساعات مل کر ایک ہی ساعت کے مانند شمار ہوتے ہیں۔ البتہ مجلس کبھی وہاں سے نکل جانے سے اور کبھی دوسرے کام میں مشغول ہو جانے سے بھی بدل جاتی ہے۔ کیونکہ کھانے کی مجلس دوسری اور مناظرہ کی مجلس دوسری ہوتی ہے۔ اور لڑائی کی مجلس ان دونوں سے بھی غیر ہوتی ہے۔

توضیح۔ باب۔ طلاق سپرد کر دینے اور اختیار کو قبول کرنے کے بارے میں

قبول کرنے میں مجلس اختیار کا ہونا ضروری ہے

باب تفویض الطلاق..... الخ

باب طلاق سپرد کر دینے کے بیان میں ہے۔ ف اس میں تین فصلیں ہیں۔ فصل الخ پہلی فصل اختیار کرنے کے بیان میں ہے۔ ف یعنی لفظ اختیار سے اسے طلاق لینے کا موقع دیا ہے تو دیکھا جائے کہ کس طریقہ سے اختیار دینا صحیح ہے۔ اور جب اختیار ہو جائے تو کب تک وہ رہتا ہے اور کس طرح وہ ختم ہو جاتا ہے اور کیا ختم ہے۔

و اذا قال لامرأته اختاری بنوی بذلك الطلاق او قال لها طلقی نفسک..... الخ

اور جب اپنی بیوی سے شوہر نے یہ کہا کہ تم اختیار کر یعنی اپنے نفس کو اس حال میں کہ وہ اس قول سے طلاق مراد لیتا ہو۔ یا یہ کہا کہ تم اپنے نفس کو طلاق دے دو۔ فلها ان الخ تو عورت کو یہ اختیار ہو گا کہ وہ اپنے آپ کو طلاق سے جب تک کہ وہ مجلس میں موجود ہو۔ ف مجلس سے مراد وہ کام یا بیٹھک ہے جس میں پہلے سے مشغول ہو جب تک وہ جاری رہے اور نہ بدلے اس وقت تک ایک مجلس کہلائے گی۔ خواہ اس میں کتنی ہی دیر ہو جائے۔ اس کا کچھ بیان سجدہ سہو کی نماز میں گزرا ہے۔ فان قامت منه پھر اگر عورت اس مجلس سے کھڑی ہو گئی۔ ف خود کو طلاق دے بغیر او احدث الخ یا شوہر نے کوئی دوسرا کام شروع کر دیا۔

خرج الامر من يدها لان المخيرة لها المجلس باجماع الصحابة رضي الله عنهم اجمعين..... الخ

تو اس کے ہاتھ سے اختیار نکل گیا۔ ف پس اول تو مرد کے اختیار دینے سے اس کو اختیار ہو جاتا ہے۔ جب کہ مرد کی نیت بھی اسے طلاق دینے کی ہو۔ یا تصریح کے ساتھ کہے۔ یہاں تک کہ اگر عورت خود کو طلاق دے دے تو واقع ہو جائے گی۔ دوسرے یہ کہ اختیار اسی مجلس کے آخر تک رہتا خواہ اس میں جتنی گھڑیاں بھی گزر جائیں۔ تیسرے یہ کہ مجلس بدل جانے سے عورت کے ہاتھ سے اختیار ختم ہو جاتا ہے۔ اور اس کے بعد اگر عورت خود کو طلاق دے تو اسے کچھ فائدہ نہیں ہوتا ہے۔ لان المخيرة الخ کیونکہ مخیرہ (یعنی جس عورت کو اختیار دیا گیا ہے۔) اسے اس مجلس کی آخری حد تک قبول کر لینے کا حق ہو گا۔ اس کے لئے تمام صحابہ کرام کا اجماع ہے۔ ف قال عبدالرزاق اخبرنا معمر عن ابن ابی نجيح عن مجاهد عن ابن مسعود قال اذا ملكها انج۔ ابن مسعود نے فرمایا ہے کہ جب مرد نے اپنی عورت کو اس کے کام کا مالک بنایا پھر کوئی فیصلہ کرنے سے پہلے دونوں منتشر ہو گئے تو پھر عورت کو اختیار نہیں ہے۔ یہ اسناد صحیح ہے۔ اور مجاہد کی روایت جو ابن مسعود سے ہو وہ ہمارے اور جمہور کے نزدیک صحیح ہے۔ اس کی روایت طبرانی اور بیہقی نے عبدالرزاق کی سند سے کی ہے۔ اور عبدالرزاق نے کہا ہے کہ اخبرنا ابن

جرتح عن ابن الزبیر عن جابر بن عبد اللہ الخ یعنی جابر نے کہا ہے کہ خبرنا ابن جرتح عن ابن الزبیر عن جابر بن عبد اللہ الخ یعنی جابر نے کہا ہے کہ جب مرد نے اپنی بیوی کو اختیار دیا مگر اس نے اسی مجلس میں اسی قبول نہیں کیا تو پھر اس کا اختیار باقی نہیں رہتا ہے۔ یہ اسناد صحیح ہے۔ اور ابن ابی شیبہ و عبد الرزاق نے اسی معنی کی حضرت عمرو عثمان و عبد اللہ بن عمر سے روایتیں کی ہیں۔ اس کی اسناد میں ثنی بن العباس میں کلام ہے۔ م۔ ف۔ ع۔ ابن الہمام نے کہا ہے کہ جب امت نے اسے قبول کر لیا تو اس کلام کے قبول کر لینے میں کوئی نقصان نہیں رہا۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے بھی یہی روایت ہے۔ اگرچہ اس کے مخالف ضعیف روایت بھی موجود ہے مگر جمہور سے موافقت کرتا ہی اولیٰ اور اقویٰ ہے پس جب ان اکابر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے یہ ثابت ہو گیا کہ مخیرہ کا اختیار صرف اسی مجلس تک رہتا ہے اور کسی سے انکار ثابت نہیں ہوا تو اس کو اجماع سکوتی کہتے ہیں۔ اور فقہاء تابعین میں سے عطاء جابر بن زید و مجاہد و قسطنطینی و قسطنطینی کا اور ان کے بعد کے فقہاء مالک و ثوری و داؤد زائی و شافعی و ابو ثور و غیرہم کا قول ہے۔ ابن المنذر نے اعتراض کیا کہ حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ ہم عورتوں کو رسول ﷺ نے اختیار دیا اس لئے ہم نے رسول ﷺ کو اختیار کیا ہے۔ آخر تک۔ اور تابعین سے ثابت ہے کہ رسول ﷺ نے پہلے حضرت عائشہ کے سامنے اس اختیار کو پیش کیا ساتھ ہی یہ بھی فرمایا کہ تم جلد بازی کے ساتھ جواب نہ دو بلکہ اپنے والدین سے پہلے مشورہ کرو۔ حضرت عائشہ نے جواب دیا کہ میں کس بات کا مشورہ کروں۔ میں نے رسول اللہ کو قبول کر لیا ہے اس دلیل سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اسی مجلس تک اختیار موقوف نہیں رہتا ہے۔ کیونکہ اس مجلس میں حضرت عائشہ کو ان کے والدین سے مشورہ کرنا کس طرح ممکن ہوتا۔ اس اعتراض میں بہت سی غلطیاں رہ گئی ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں جس اختیار میں گفتگو ہو رہی ہے وہ یہ ہے کہ شوہر نے اپنی بیوی کو طلاق کی نیت سے اختیار دیا ہے۔ چنانچہ اگر وہ اختیار کر لیتی ہے تو طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ جب کہ رسول ﷺ نے کسی کو بھی ایسا اختیار نہیں دیا تھا۔ اس اختیار کے معنی وہ ہیں جو قرآن مجید میں اس طرح فرمایا گیا ہے۔ ﴿قُلْ لَا زَوَاجَ لَكَ انْ كُنْتَ تَرْضَىٰ الدُّنْيَا وَزِينَتَهَا فَتَعَالَيْنِ امْتَحِنَنَّ سَوَاحِجَ جَمْعِهِمْ﴾۔ یعنی اے محمد اپنی بیویوں سے فرمادیں کہ اگر تم دنیا کی زندگی و زینت چاہتی ہو تو آؤ میں تمہیں تنہا دے دوں۔ اور بہتر طور پر طلاق دے کر چھوڑ دوں۔ اس سے یہ بات صاف ظاہر ہوتی ہے کہ آپ نے اختیار سے پسند کے معنی لئے تھے اور یہی معنی لغت اور عرف دونوں میں مشہور ہیں۔ چنانچہ رسول اللہ ﷺ یعنی پسند کئے ہوئے پیغمبر ﷺ اور یہ بھی بولتے ہیں کہ میرے نزدیک یہی امر مختار ہے۔ اور میں نے یہ اختیار کیا ہے یعنی پسندیدہ ہے۔ پس رسول ﷺ نے آیت کے حکم کے مطابق اپنی ازواج سے یہ کہہ دیا کہ دنیا کی زینت یا رسول ﷺ اور آخرت دونوں میں سے تم کو کیا پسند ہے۔ اور یہ بات طلاق نہیں تھی۔ اسی بناء پر اگر وہ یہ کہہ دیتیں کہ ہم نے دنیا پسندی کو طلاق واقع نہیں ہوتی۔ بلکہ یہ تو ایک قسم کا ان سے وعدہ کیا تھا کہ اگر تم دنیا پسند کرو گی تو ہم ایسا کریں گے۔ الحاصل یہ خیال جس کے بارے میں بحث جاری ہے اس کا مطلب یہ ہو گا کہ عورت کے ہاتھ میں طلاق یا اس کے نفس کا اختیار دینا ہے۔ اور رسول ﷺ نے جو اختیار دیا تھا اس میں دنیا اور اس کا مال پسند کرنا یا آخرت اور رسول ﷺ کو پسند کرنا ان دونوں میں سے کسی ایک کا اختیار دیا تھا۔ اور یہ بات قرآن مجید میں صراحت کے ساتھ مذکور ہے۔ اور ایک موقع میں یہ بتایا جائے گا کہ حضرت عائشہ نے اس سے جو سمجھا وہ ان کی اپنی سمجھ تھی۔ فافہم۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ م۔ ف۔ خلاصہ کلام یہ ہوا کہ یہ بات ثابت ہو گئی کہ مخیرہ کو اسی مجلس کے آخر تک اختیار ہوتا ہے۔ کیونکہ تمام صحابہ کرام کا اس پر سکوتی اجماع ہو گیا تھا۔ ولانہ تملیک الخ اور اس وجہ سے بھی کہ عورت کو اختیار دینے کا مطلب ایک کام کا اسے مالک بنادینا ہے۔ و التملیکات الخ اور اس طریقہ سے جن جن باتوں کا کسی کو مالک بنادینا ہوتا ہے سب میں اسی مجلس میں اسے قبول کرنے کا اختیار ہوتا ہے۔ کما فی السبع جیسے بیع میں ہے ف کہ جب مثلاً بائع نے کہا کہ میں نے اس چیز کو اتنی قیمت میں بیچنا پسند کیا ہے۔ ساتھ ہی خریدار سے کہا کہ تم کو اختیار ہے اگر چاہو اسے خرید لو۔ تو اسے یہ اختیار اسی مجلس تک محدود رہے گا۔ اور اگر وہ خریدار اسی مجلس میں قبول کئے بغیر گھر چلا جائے تو وہ بائع آئندہ اس کے فروخت سے عاقل ہو جائے گا کیونکہ اگر اس خریدار کو

قبول کرنے کا حق باقی رہ جائے اور چار دنوں کے بعد وہ آکر اس کو قبول کرنے کی جزا دے کر اس کا مطالبہ کر بیٹھے تو وہ کہاں سے اسے دے گا اگر اس نے اس عرصہ میں اسے فروخت کر دیا ہوگا۔ اس لئے لازمی طریقہ سے خریدار کو اسی مجلس کے اندر ہی قبول کرنے کا اختیار ہونا چاہئے۔

اب اگر یہ کہا جائے کہ اس کا جواب تو ساتھ ساتھ بھی ہو سکتا ہے اس صورت میں مجلس کے آخری وقت کے رہنے کی بھی ضرورت نہ ہوگی۔ کیونکہ اگر بائع نے اس کی پیشکش یا ایجاب ایک وقت میں کیا اور اس خریدار نے ایک ساعت کے بعد اسے قبول کیا تو دونوں میں ارتباط و انعقاد نہ ہوگا۔

جواب یہ ہے کہ شریعت نے ان سے یہ تنگی دور کر دی ہے۔ لان مساعات الخ کیونکہ ایک مجلس کے تمام اوقات اور ساعات سب مل کر ایک ہی وقت اور ساعت کے مانند شمار ہوتے ہیں۔ ف اسی لئے اگر ایک مجلس میں ہر وقت (بار بار) ایک ہی آیت سجدہ مثلاً و السجود اقرب پڑھتا رہا۔ تو ایک ہی سجدہ واجب ہوتا ہے۔ اور یوں سمجھا جاتا ہے کہ اس نے گویا ایک ہی ساعت میں وہ آیت پڑھی ہے۔ اس طرح ایک مجلس نے تمام ساعات کو جمع کر کے ایک ساعت کر دیا۔

الا ان المجلس تارة يتبدل بالذهاب عنه ومرة بالاستغفال بعمل آخر..... الخ
البتہ یہ معلوم ہونا چاہئے کہ مجلس کا بدل جانا کبھی تو مجلس سے چلے جانے سے ہوتا ہے۔ اور کبھی دوسرے کام میں مشغول ہو جانے سے ہوتا ہے۔ او مجلس الخ کیونکہ مثلاً کھانے کی ایک مجلس اور پڑھنے اور مناظرہ کرنے کی ایک دوسری مجلس ہوتی ہے۔ و مجلس القتال اور لڑائی کی مجلس ایک تیسری (ان دونوں کے علاوہ) مجلس ہو جاتی ہے۔ ف یعنی اگر کوئی شخص اپنے کمرہ میں بیٹھا رہا۔ اور پہلے وہ کھانے میں مشغول رہا تو اسے کھانے کی مجلس کہا جائے گا۔ پھر وہ مناظرہ اور مباحثہ میں مشغول ہو گیا تو یہ اس کام کا جلسہ ہو۔ علیٰ ہذا القیاس اسی لئے مصنف نے کہا کہ اگر مخیرہ کسی دوسرے کام میں مشغول ہوئی تو اس نے اپنے اختیار کی مجلس بدل ڈالی اسی لئے اس کا اختیار ختم ہو گیا۔

ويبطل خيارها بمجرد القيام لانه دليل الاعراض بخلاف الصرف والسلم لان المفسد هناك الافتراق من غير قبض ثم لا بد من النية في قوله اختارى لانه يحتمل تخييرها في نفسها ويحتمل تخييرها في تصرف اخر غيره فان اختارت نفسها في قوله اختارى كانت واحدة بائنة والقياس ان لا يقع بهذا شيء وان نوى الزوج الطلاق لانه لا يملك الايقاع بهذا اللفظ فلا يملك التفويض الى غيره الا انا استحسانه لاجماع الصحابة رضي الله عنهم ولانه بسبيل من ان يستديم نكاحها او يفارقها فيملك اقامتها مقام نفسه في حق هذا الحكم ثم الواقع بها بان لان اختيارها نفسها بشوت اختصاصا بها وذلك في البائن ولا يكون ثلثا وان نوى الزوج ذلك لان الاختيار لا يتنوع بخلاف الابانة لان البينة قد تنوع.

ترجمہ :- اور صرف اس عورت کے کھڑے ہونے سے ہی اس کا اختیار ختم ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اس طرح کھڑا ہو جانا ہی اس سے منہ موڑنے اور اعراض کرنے کی دلیل ہے۔ بخلاف بیع صرف اور بیع سلم کے کیونکہ صرف وسلم میں فساد پیدا کرنے کی وجہ بغیر قبضہ کے جدا ہو جاتا ہے۔ پھر اختاری کہتے وقت نیت کا ہونا ضروری ہے۔ کیونکہ اس میں اس بات کا احتمال ہوتا ہے کہ عورت کو خود اس کے اپنے نفس کے اختیار کے بارے میں یا اس کے اپنے نفس کے علاوہ دوسری چیز کے بارے میں اختیار کا حق دے۔ تو اگر شوہر کے اختاری کے قول کے جواب میں بیوی نے اپنے نفس کو اختیار کر لیا تو اس کو ایک بائعہ طلاق ہوگی۔ ویسے قیاس کا تقاضہ یہ تھا کہ اسے کچھ بھی طلاق واقع نہ ہو۔ اگرچہ شوہر نے اس سے طلاق کی بھی نیت کر لی ہو۔ کیونکہ وہ شوہر خود بھی جب کہ اس لفظ سے طلاق دینے کی طاقت نہیں رکھتا ہے۔ وہ دوسرے کسی کو حوالہ کرنے کی بھی طاقت نہیں رکھتا ہے۔ لیکن ہم نے اسے استحساناً جائز رکھا ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام کا اس پر اجماع ہو چکا ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ شوہر کو یہ حق حاصل ہے کہ اپنی اسی بیوی کے

نکاح کو باقی رکھے یا اسے جدا کر دے۔ اس لئے وہ اس حکم کے بارے میں اپنی بیوی کو اپنا قائم مقام کر سکتا ہے۔ اور اس اختیار سے جو طلاق واقع ہوگی وہ بائن ہوگی۔ کیونکہ عورت کا اپنے نفس کو اختیار کرنا اسی طور سے کہ نفس عورت اس لئے مخصوص ہوگئی۔ اور یہ بات صرف بائن میں ہوتی ہے۔ کیونکہ اختیار کی قسمیں نہیں ہوتی ہیں۔ بخلاف بائن کرنے کے کیونکہ بائن ہونے کی دو صورتیں ہوتی ہیں۔

توضیح :- اختیار طلاق کا حق مجلس سے کھڑے ہونے کے ساتھ ہی ختم ہو جاتا ہے

طلاق اختیار کر لینے کی صورت میں ایک طلاق بائن واقع ہوتی ہے

وبیطل خيارها بمجرد القيام لانه دليل الاعراض بخلاف الصرف والسلم..... الخ

اور عورت کے صرف کھڑے ہونے سے ہی اس کا اختیار ختم ہو جاتا ہے۔ ف بخلاف اس کے اگر وہ کھڑے ہو اور اس کو اختیار دیا جائے پھر وہ وہیں پر بیٹھ جائے۔ کیونکہ اس طرح سے مجلس نہیں بدلتی۔ لیکن بیٹھے ہونے کے بعد کھڑے ہو جانے سے مجلس بدل جاتی ہے لانه دليل الخ کیونکہ یہ منہ موڑنے کی دلیل ہے۔ ف اس لئے مجلس کا اختیار ختم ہو گیا۔ بخلاف انصرف الخ بخلاف بیع صرف وسلم کے ف۔ صرف اس بیع کو کہتے ہیں جس میں نقد (سونا یا چاندی) کا تبادلہ ہو۔ اس میں کم سے کم شرط یہ ہے کہ (اثر فی کوروپے کے عوض فروخت کرنے کی صورت میں) معاملہ ہاتھوں ہاتھ ہو کیونکہ ادھار کرنا جائز نہیں ہے۔ لیکن اگر یہ کہا کہ میں نے یہ اثر فی سولہ روپے کو فروخت کی اور یہ کہہ کر کھڑا ہو گیا تو یہ معاملہ باطل نہ ہوگا۔ اور مجلس نہیں بدلے گی۔ اسی طرح بیع سلم بھی ہے۔ (یعنی ایک طرف سے نقد اور دوسری طرف سے طویل مدت کے لئے ادھار بیع اجل جال) جس کی صورت یوں ہوگی کہ کسی نے ہزار روپے کسی کو اس تفصیل کے ساتھ دئے کہ اس سے سو روپے فی من کے حساب سے دس من بیجوں کے لازم ہوں گے ایسے گیسوں جو سپید بنیاد ہوں گے۔ اس میں روپے پر قبضہ کرنا شرط ہے۔ اور اس گنگلو کے بعد اگر وہ کھڑا ہو گیا تو اس سے اس کا بیجاب باطل نہیں ہوگا۔

لان المفسد هناك الافتراق من غير قبض ثم لا بد من النية في قوله اختاري..... الخ

کیونکہ ان دونوں بیجوں یعنی صرف اور سلم میں بغیر قبضہ کئے کھڑا ہو جانا بیع کو باطل کر دیتا ہے۔ ف۔ اور صرف کھڑے ہو جانے سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ قبضہ کئے بغیر یہ کھڑے ہو گئے ہیں۔ چنانچہ اگر کھڑے ہو کر قبضہ کیا یا دیکھے بغیر بغل یا آڑ سے قبضہ کر لیا تو بھی بیع صحیح ہوگی۔ غرضیکہ اس مسئلہ میں کھڑے ہو جانے سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ اس نے قبضہ کرنے سے منہ موڑا ہے۔ اور مخیرہ کے مسئلہ میں جب وہ کھڑی ہوگئی تو یہ اس بات کی دلیل ہو جاتا ہے کہ اس نے طلاق قبول کرنے سے منہ موڑا اور اسے پسند نہیں ہے۔ اس لئے اس کا اختیار ختم ہو گیا۔

ثم لا بد من النية في قوله اختاري لانه يحتمل تخيرها في نفسها ويحتمل تخيرها..... الخ

پھر یہ معلوم ہونا چاہئے کہ جب شوہر نے کہا اختاری یعنی تم اختیار کر لو۔ تو اس میں کہتے وقت نیت طلاق ہونا بھی ضروری ہے۔ یعنی طلاق ہی کی نیت سے اختیار دیا ہو۔ لانه يحتمل الخ کیونکہ اس اختیار میں یہ احتمال رہ جاتا ہے کہ عورت کو اس نیکے اپنے نفس میں اختیار دینے کا حق دیا ہو۔ یا اپنے نفس کے علاوہ کسی اور معاملہ میں اختیار دیا ہو۔ ف اس لئے دونوں احتمالات میں نفس کے اختیار کی نیت ہونی ضروری ہے۔ بخلاف لفظ طلقتی کے کیونکہ یہ صریح ہے اس لئے کہ اگر اس نے طلاق قبول کرنا تو حق واقع ہوگی

فان اختارت نفسها في قوله اختاري كانت واحدة بائنة والقياس ان لا يقع بهذا شيء..... الخ

اور اگر عورت نے اختیاری کی صورت میں اپنے نفس کو اختیار کیا تو ایک طلاق بائنہ واقع ہوگی۔ ف۔ یہاں دو باتیں ہیں

اولی یہ کہ مرد نے اختاری کے لفظ کہا پھر عورت کے قبول کرنے یعنی یہ کہ میں اپنے نفس کو اختیار کیا کہنے سے وہ واقع ہوئی۔

اور دوسری یہ کہ اسے طلاق بائن واقع ہوگی۔ پہلی بات ہو تو کسی کا بھی اختلاف نہیں ہے۔ اس کے باوجود یہ خلاف قیاس ہے۔ والقیاس اس حال تک قیاس تو یہ چاہتا ہے کہ اس اختاری لفظ سے کچھ بھی واقع نہ ہو۔ اگرچہ شوہر نے اس سے طلاق ہی کی نیت کی ہو۔ لائنہ لایمک الیٰ کیونکہ شوہر خود اس لفظ سے کچھ واقع نہیں کر سکتا ہے۔ اس لئے اسے دوسرے کسی کو بھی اختیار دینے کا حق نہ ہوگا۔ ف یعنی آدمی جب کہ خود کسی چیز کا مالک نہ ہو وہ دوسرے کو کس طرح مالک بنا سکتا ہے۔ اس لئے قیاس یہی ہے۔ الا انما الخ لیکن ہم نے اس کو امتحاناً جائز سمجھا ہے۔ لاجماع الصحابہ الخ اس دلیل سے کہ صحابہ کرام نے اسی پر اجماع کیا ہے۔ فہاں طرح ان کا عمل ہمارے لئے قوی دلیل ہوگئی۔

ولانہ بسبیل من ان يستدیم نکاحا او یفارقها فیملک اقامتها مقام کفسہ فی حق هذا الحکم..... الخ اور اس دلیل سے کہ شوہر کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ اپنی بیوی سے نکاح کا تعلق اس وقت بھی پہلے کی طرح باقی رکھے یا تعلق اس سے ختم کر دے۔ فیملک الخ اس طرح وہ اپنے اس اختیار میں اپنی بیوی کو اپنا قائم مقام کر سکتا ہے ف جس جب شوہر نے اپنی بیوی سے کہا اختاری تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ جس طرح مجھے یہ حق ہے کہ تم کو اپنے ساتھ رکھوں یا جدا کر دوں اسی طرح یہ حق اب میں نے تم کو دے دیا اور تم ان دونوں باتوں میں سے جوں سی بات چاہو اختیار کرو۔ اس کہنے کے بعد اگر بیوی نے کہا کہ میں اپنے شوہر کو اختیار کیا یعنی اسی کے ساتھ اب بھی رہوں گی۔ تو اس کا نکاح پہلے کی طرح اب بھی قائم رہے گا۔ اور اگر اس نے یہ کہا کہ میں نے اپنے نفس کو اختیار کیا تو اسے طلاق ہوگئی۔

ثم الواقع بها بان لان اختیارها نفسها بثبوت اختصاصا بها وذلك فی البائن..... الخ اور اس طرح جو طلاق ہوگی وہ بائن ہی ہوگی۔ ف کیونکہ لفظ طلاق نہیں کہا ہے بلکہ معنی کا اعتبار ہے۔ اور معنی میں وہ بائنہ کے ہے۔ لان اختیار ہا الخ کیونکہ عورت کا اپنے نفس (خود) کو پسند کرنا کہ وہ تو خود ہی عورت ہے اس لئے اسی کے ساتھ مخصوص ہوگئی۔ ف ورنہ عورت کی ذات تو ہمیشہ سے ہی اسی کی ذات ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ عورت کی ذات پر اس کے شوہر کا کچھ اختیار نہ رہا بلکہ وہ خود اپنی ذات کی مالک ہوگئی۔ وذلک فی البائن اور یہ بات صرف بائن میں ہوتی ہے۔ ف۔ کیونکہ طلاق رجعی کی صورت میں اس کی عدت تک اس کے شوہر کا اختیار باقی رہتا ہے۔

ولا یكون ثلثا وان نوى الزوج ذلك لان الاختیار لا یتنوع بخلاف الابانة..... الخ اور تین طلاقیں نہیں ہو سکتی ہیں اگرچہ شوہر نے تین طلاقوں کی نیت کی ہو۔ ف اس لئے اختاری سے صرف ایک ہی بائن واقع ہو سکتی ہے۔ لان الاختیار الخ کیونکہ اختیار کی قسمیں نہیں ہوتی ہیں۔ ف بلکہ ایک ہی قسم ہے اس لئے ایک ہی بائن ہوگی۔ بخلاف الخ برخلاف بائن کرنے کے کہ بائن کی دو قسمیں ہیں۔ ف یعنی ایک طلاق بائن یا تین طلاقیں۔ اس لئے اگر تین طلاقوں کی نیت کی ہو تو تین ہی واقع ہوں گی۔ اور اختاری کہنے کی صورت میں بائن ہونا لازم ہے۔ یہ معلوم ہونا چاہئے کہ اگر عورت سے کہا کہ تم بائنہ ہونا اختیار کرو۔ اور اس سے مراد مغلط ہونا ہو اور عورت نے بھی مغلط ہونا ہی مراد لیا تو تین طلاقیں واقع ہونی چاہئیں۔ فافہم واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔

پھر یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ طلاق کی نیت اس وقت عمل کرے گی جبکہ جملہ میں لفظ نفس بھی ذکر کیا گیا ہو۔ کیونکہ اگر شوہر نے اختیار نفس مراد لیا اور عورت نے کہا کہ میں نے اختیار کیا اور اس کی مراد یہ ہو کہ میں نے کام کرنے کو یا شوہر کو اختیار کیا تو ایک بھی طلاق واقع نہ ہوگی۔

قال ولا بد من ذکر النفس فی کلامه اوفی کلامها حتی لو قال لها اختاری فقالت قد اخترت فهو باطل لانه عرف بالاجماع وهو فی المفسر من احد الجنابین لان المبهم لا یصلح تفسیر اللمبهم ولا تعین مع الابهام ترجمہ:- کہا شوہر یا اس کی بیوی کے کلام میں لفظ نفس کا نہ کوہونا ضروری ہے۔ اس بناء پر اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا

کہ تم اختیار کر لو۔ اور اس کے جواب میں بیوی نے بھی کہا کہ میں نے اختیار کر لیا۔ تو یہ اختیار باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ اختیاری کا بابتہ ہوتا نہیں اجماع سے معلوم ہوا ہے۔ اور اجماع میں تفسیر ہے کہ دونوں اشخاص میں سے کسی ایک طرف سے نفس مذکور ہو۔ اور اس وجہ سے بھی کہ مبہم کی تفسیر مبہم سے نہیں ہو سکتی ہے۔ اور مبہم ہونے کی حالت میں تعین نہیں ہوتی ہے۔

توضیح:- طلاق کا اختیار دینے کی صورت میں میاں یا بیوی سے کسی ایک کے کلام میں بھی لفظ نفس کا مذکور ہونا ضروری ہے

قال ولا بد من ذكر النفس في كلامه او في كلامها حتى لو قال لها اختاري..... الخ قدورئی نے فرمایا ہے کہ نفس کے معنی خواہ مرد کے کلام میں ہو خواہ عورت کے کلام میں مذکور ہونا ضروری ہے۔ ف یعنی لفظ نفس کی کوئی خصوصیت نہیں ہے بلکہ جو لفظ بھی اس معنی کے لئے مفید ہو ہونا کافی ہے۔ مثلاً میں نے اپنی ذات کو اختیار کیا۔ اور اس کے بغیر جملہ کا ہونا لغو ہو گا۔ حتیٰ لو قالها الخ یہاں تک کہ اگر عورت سے کہ کہ تم اختیار کر لو اور عورت نے کہ میں نے اختیار کر لیا تو یہ جملہ لغو ہو جائے گا۔ ف یعنی کچھ بھی طلاق وغیرہ نہ ہو گا۔

لانه عرف بالاجماع وهو في المفسر من احد الجانبين ولان المبهم لا يصلح..... الخ اور اس دلیل سے کہ مبہم کی تفسیر مبہم سے نہیں ہو سکتی ہے۔ ف مثلاً مرد نے کہا کہ تم اختیار کر دو اور عورت نے جواب دیا کہ میں نے اختیار کر لیا۔ دونوں جملے مہمل ہوئے۔ کہ ان سے یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ کون سی چیز اختیار کی۔ پس جبکہ مبہم سے تفسیر نہ ہوئی تو پورا کلام مبہم رہا۔ ولا تعین الخ اور مبہم رہتے ہوئے تعین نہیں ہوتا ہے۔ ف اور تعین کے بغیر طلاق نہیں ہو گی۔ م۔ اور اگر نفس کی جگہ کوئی دوسرا لفظ مثلاً تطلقہ یا اختیار دو وغیرہ کہا تو بھی کافی ہو گا۔ الخیط۔ تم اختیار کر دو۔ اور جواب میں اس نے کہا کہ میں نے خود کو طلاق دی تو جوامع الفقہ میں ہے کہ بابتہ اور بدائع میں ہے کہ رجعیہ ہو گی۔ مع۔

میں مترجم کہتا ہوں کہ اگر شوہر نے بابتہ کی نیت کی ہو تو اسی کے موافق بابتہ ہو گی اور نیت نہ کی ہو تو رجعیہ ہو گی۔ اور شاید کہ یہ حکم قضاء ہو گا واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔ واضح ہو کہ لفظ اختاری کہنے کی صورت میں اسی مجلس تک اختیار ہونا اس صورت میں ہو گا کہ کہتے وقت اس نے خطاب مطلق کیا ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ اپنی ذات کو طلاق دے دو جب کسی وقت چاہو تو یہ اختیار اس مجلس کے بعد بھی باقی رہے گا۔ اگر وہ عورت غائب ہو تو جس مجلس میں اسے خبر ملے گی اسی مجلس تک اختیار رہیگا۔ اگر یوں کہا کہ میں آج کے دن اسے اختیار دیا ہے تو اسی دن مجلس میں اسے خبر ملے گی اسی مجلس میں اختیار ہو گا۔ چنانچہ اگر آج کا دن ختم ہو کر دوسرے دن کسی مجلس میں اسے علم ہوا تو اسے اختیار نہ ہو گا۔ واضح ہو کہ اختیار کے مسئلہ میں حضرت زید بن ثابتؓ کے نزدیک تین طلاقیں واقع ہوتی ہیں۔

پورے خلاصہ پر نظر کے مطابق اسی قول کو امام مالکؒ نے مدخولہ بیوی ہونے کی صورت میں اختیار کیا ہے۔ اور غیر مدخولہ کے بارے میں فرمایا ہے کہ اگر شوہر نے ایک کی نیت کا ہونا بتلایا تو قول قبول ہو گا۔ اور حضرت عمر ابن مسعود ابن عباسؓ سے ایک رجعیہ کا ہونا مروی ہے۔ اسی قول کو امام شافعیؒ و احمدؒ نے قول کیا ہے۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے ایک بابتہ کا ہونا مروی ہے۔ یہی قول پہلے دونوں اقوال اس درمیانی درجہ کے ہے۔ پھر حضرت عمر ابن مسعود اور ابن عباسؓ کے قول کو ترجیح دی گئی ہے اس بناء پر کہ قرآن میں دوسری طلاق میں رجعت کا ثبوت ہے بشرطیکہ اس کے بعد تیسری طلاق بھی ہو سکتی ہے۔ مگر ترجیح کی یہ وجہ ضعیف ہے کیونکہ اگر مال کے عوض طلاق ہو تو وہ رجعی نہیں ہوتی۔ اسی طرح اگر مدخولہ سے پہلے طلاق ہو۔ لہذا وہ طلاق اس سے خارج ہو گی جو بائن ہونے کے معنی میں ہو گی۔ کیونکہ رجعی طلاق میں مرد کو اختیار ہوتا ہے کہ وہ جب چاہے۔ رجوع کر لے خواہ عورت اس سے راضی ہو یا نہ ہو۔ اور ترمذیؒ نے حضرت عمرؓ ابن مسعودؓ سے روایت کی ہے کہ نفس کو اختیار کرنے سے بابتہ طلاق

ہوگی۔ اس بناء پر حضرات غرواہن مسعود کی روایتوں میں اختلاف ہو گیا۔ فترمذی نے کہا ہے کہ اکثر علمائے صحابہ و تابعین کا قول ایک باندہ واقع ہونے کا ہے۔ م۔

ولوقال اختاری نفسک فقلت اخترت تقع واحدة بآنة لان کلامه مفسر و کلامها خرج جوابا له فيتضمن اعادته و کذا لو قال اختاری اختیارة فقلت اخترت لان الهاء فی الاختیارة تنبئ عن الاتحاد والانفراد واختیارها نفسها هو الذی يتقدم و يتعدد اخرى فصار مفسرا من جانبہ و لو قال اختازی فقلت اخترت نفسی يقع الطلاق اذ انوی الزوج لان کلامها مفسر و مانواه الزوج من محتملات کلامه۔

ترجمہ :- اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم اپنے نفس کو اختیار کر لو۔ جواب میں اس نے کہا کہ میں نے اختیار کر لیا تو ایک باندہ طلاق ہو جائے گی۔ کیونکہ شوہر کا کلام تفسیر کے ساتھ واقع ہوا ہے۔ اور اس کی بیوی کا کلام اس کے جواب میں واقع ہوا ہے۔ تو یہ اسی کے دوبارہ لانے کو شامل ہے۔ اسی طرح اگر مرد نے کہا کہ تم اختیار کرو اختیار کرنا اور جواب میں اس نے کہا کہ میں نے اختیار کر لیا کیونکہ اختیارة میں (تاء) ہے وہ متحد ہونے اور منفرد ہونے کا پتہ بتاتی ہے اور عورت کا اپنے نفس کو اختیار کرنا یہی ایسا اختیار ہے جو کبھی متحد ہوتا ہے اور کبھی متعدد ہوتا ہے۔ اس لئے مرد کی جانب سے کلام مفسر ہو گیا۔ اور اگر شوہر نے کہا اختیار کر لو اور جواب میں بیوی نے کہا میں نے اپنا نفس اختیار کر لیا تو اگر اس کے شوہر نے طلاق کی نیت کر لی ہوگی تو طلاق واقع ہو جائے گی کیونکہ بیوی کا کلام صاف بیان ہے۔ اور شوہر نے جو نیت کی ہے وہ اس کا شوہر کے کلام کے مختلف احتمالوں میں سے ایک احتمال ہے۔

توضیح :- اگر شوہر نے کہا اختاری نفسک یا اختیاری اختیارة اور جواب میں بیوی نے کہا اخترت

یا مرد نے صرف اختاری کہا اور بیوی نے جواب میں کہا اخترت نفسی۔ حکم

ولوقال اختاری نفسک فقلت اخترت تقع واحدة بآنة لان کلامه مفسر..... الخ

اور اگر مرد نے کہا تم اپنے نفس کو اختیار کر لو۔ اور جواب میں اس نے کہا میں نے اختیار کیا تو ایک باندہ واقع ہوگی۔ ف اگرچہ عورت نے یہ نہیں کہا ہو کہ میں نے اپنے نفس کو اختیار کیا ہے۔ لان کلامہ الخ کیونکہ مرد کا کلام تفسیر کے ساتھ واقع ہوا ہے۔ ف یعنی یہ کہ تم اپنے نفس کو اختیار کرو۔ و کلاما الخ اور عورت کا کلام اسی کا جواب ہوا ہے۔ فيتضمن الخ تو یہ اسی کے دوبارہ لانے کو محضمن ہے۔ ف کیونکہ اصل جواب میں یہی ہے کہ جس بات کا جواب دیا جائے اسی کو دوبارہ کہہ دے۔ مثلاً زید نے پوچھا کہ زید نے بکر کو مارا ہے تو اس کا اصل جواب یہی ہوگا کہ زید نے بکر کو نہیں مارا ہے مگر آسانی کے خیال سے صرف ہاں یا نہیں کہہ دیا جاتا ہے۔ پس جبکہ مرد نے کہا کہ تم اپنے نفس کو اختیار کرو تو جواب یہی ہوگا کہ میں نے اپنے نفس کو اختیار کیا ہے تاکہ سوال کے مطابق جواب ہو۔ م۔ اور نفس کی جگہ لفظ تطلق یا اختیار کہنا بھی لفظ نفس کہنے کے برابر ہے۔ اسی لئے فرمایا ہے۔

و کذا لو قال اختاری اختیارة فقلت اخترت لان الهاء فی الاختیارة تنبئ عن الاتحاد..... الخ

اسی طرح اگر یوں کہا کہ اختیار کرو اختیارة کو۔ ف اس میں ”نفس کو“ نہ کہہ کر ”اختیارة“ (اختیارة کی تاء کو ہا سے بدلے ہوئے) کہہ۔ اور جواب میں اس نے کہا اخترت یعنی عورت نے کہا کہ میں نے اختیار کیا تو بھی وہی حکم ہوگا۔ ف کہ ایک باندہ طلاق ہوگی۔ لان التاء الخ کیونکہ ”اختیارة“ میں جو تاء ہے وہ متحد ہونے اور منفرد ہونے کی خبر دیتی ہے۔ ف۔ اختیارة کے معنی سے یہی سمجھا جاتا ہے کہ تمہارا اختیار کرنا ایسا ہو کہ جو متحد منفرد ہو۔ ف اس سے معلوم ہوا کہ کبھی یہ اختیار متحد و منفرد نہیں بھی ہوتا ہے۔

واختیارها نفسها هو الذی يتقدم و يتعدد اخرى فصار مفسرا من جانبہ..... الخ

اور عورت کا اپنے نفس کو اختیار کرنا یہی ایسا اختیار ہے جو کبھی متحد ہوتا ہے اور کبھی متعدد ہو جاتا ہے۔ ف اس سے معوا ہوا

کہ اپنے نفس کا اختیار کرنا مراد ہے۔ اور وہ متحد اس وقت ہوتا ہے کہ ایک طلاق سے اپنے نفس کو اختیار کرے اور متعدد اس وقت ہوگا کہ یوں کہے کہ تم اپنے نفس کو اختیار کرو جتنے سے چاہو یا تین طلاقیں پس سب کا خلاصہ یہ ہوا کہ اختیار واحدہ کرو تو یہ اسی وقت ہوگا کہ اپنے نفس کو ایک طلاق دے دے۔ کیونکہ ابھی یہی واحدہ ہوتا ہے اور ابھی زیادہ ہو جاتا ہے۔ فصار مفسر الخ تو مرد کی جانب سے کلام مفسر ہو گیا۔ فگویا یوں کہا کہ تم اپنے نفس کو اختیار کرو۔ یہ بھی ایک بابت ہوتی ہے۔

ولو قال اختاری فقلت اختارت نفسي يقع الطلاق اذ انوى الزوج الخ

اور اگر شوہر نے کہا کہ تم اختیار کرو۔ ف یعنی مبہم کہا۔ فقلت الخ اور اس نے جواب میں کہا کہ میں اپنے نفس کو اختیار کیا۔ ف اور لفظ نفس کی بڑھا کر اس کی تفسیر کر دی۔ يقع الطلاق الخ تو طلاق واقع ہو جائے گی۔ بشرطیکہ شوہر نے بھی اسی کی نیت کی ہو۔ لان کلامها الخ کیونکہ عورت کا کلام صاف بیان ہے۔ اور شوہر نے جو نیت کی وہ اس کے کلام کے احتمالات میں سے ایک احتمال ہے ف تو شوہر کی نیت بھی اس کے اپنے کلام سے صحیح ہے۔

ولو قال اختاری فقلت انا اختار نفسي فهي طالق والقياس ان لا تطلق لان هذا مجرد وعد او يحتمله فصار كما اذا قال لها طلقي نفسك فقلت انا اطلق نفسي وجه الاستحسان حديث عائشة رضي الله عنها فانها قالت لا بل اختار الله ورسوله واعتبره النبي عليه السلام جوابا منها ولان هذه الصيغة حقيقة في الحال وتجاوز في الاستقبال كما في كلمة الشهادة واداء الشهادة بخلاف قولها اطلق نفسي لانه تعدل حمله على الحال لانه ليس بحكاية عن حالة قائمة والا كذلك قولها انا اختار نفسي لانه حكاية عن حالة قائمة وهو اختيار هانفسها.

ترجمہ۔ اور اگر شوہر نے کہا کہ تم اختیار کر لو۔ بیوی نے جواب میں کہا میں اپنے نفس کو اختیار کرتی ہوں۔ تو اسے طلاق ہو جائے گی۔ اور قیاس یہ چاہتا ہے کہ اسے طلاق نہ ہو۔ کیونکہ اس طرح کہنا تو صرف ایک وعدہ ہے یا وعدہ کا احتمال رکھتا ہے تو یہ ایسا ہو گیا گویا اس نے کہا کہ تم اپنے نفس کو طلاق دو تو جواب میں بیوی نے کہا کہ میں خود کو طلاق دیتی ہوں یا دوں گی۔ اس میں استحسان کی وجہ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث ہے کہ جس میں انہوں نے فرمایا کہ میں مشورہ نہیں لوں گی بلکہ میں اللہ اور اس کے رسول کو پسند کرتی ہوں۔ اور اس جواب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قبول بھی فرمایا۔ اور اس وجہ سے کہ لفظ "اختیار" جو مضارع کا صیغہ ہے اس کے حقیقی معنی زمانہ حال کے لئے اور مجازی معنی استقبال کے لئے ہے جیسا کہ کلمہ شہادت میں ہے۔ اور جیسے کہ گواہی دینے میں ہے۔ بخلاف بیوی کے اس قول اطلق نفسي کے کہ میں اپنے نفس کو طلاق دوں گی۔ کیونکہ اس جملہ کو زمانہ حال پر محمول کرنا محال ہے۔ کیونکہ یہ موجودہ حالت کی حکایت نہیں ہے۔ اور اس کے قول انا اختار نفسي میں یہ بات نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں اس کی موجودہ حالت کو بیان کرنا ہے یعنی عورت کا اپنے آپ کو اختیار کرنا ہے۔

توضیح۔ اگر شوہر نے صرف یہ کہا کہ تم اختیار کر لو۔ اور جواب میں

بیوی نے کہا میں نے اپنے نفس کو اختیار کیا۔ تو اس کا حکم

ولو قال اختاری فقلت انا اختار نفسي فهي طالق والقياس ان لا تطلق الخ

اگر شوہر نے کہا کہ تم اختیار کر لو۔ ف یعنی مبہم مختل طلاق کہا یا مفسر کر دیا کہ تم اپنے نفس کو اختیار کرو۔ فقلت الخ یعنی عورت نے صیغہ مضارع سے اختیار کہا جو زمانہ حال اور استقبال دونوں میں مستعمل ہوتا ہے اگر حال کے معنی میں ہو تو ترجمہ یہ ہوگا کہ میں اپنے نفس کو اختیار کرتی ہوں۔ اور اگر مستقبل ہو تو یہ معنی ہوں گے کہ میں اپنے نفس کو اختیار کروں گی۔ ف حالانکہ نکاح و طلاق وغیرہ کے عقود (معاملات) میں صیغہ ماضی استعمال کرنا چاہئے۔ اور یہاں شوہر کے کلام میں امر کا صیغہ ہے جو مستقبل کے لئے ظاہر ہے۔ اور بیوی کا کلام حال یا استقبال ہے۔ لیکن حکم دیا کہ فہی طالق یہ عورت طالق ہو گئی۔ ف یعنی استحسانا بابت

ہوئی۔ والقیاس الخ یہ تھا کہ طالق نہ ہو۔ ف۔ کیونکہ عقد انشاء لفظ ماضی سے نہیں ہوتا ہے۔ لان ہذا الخ کیونکہ یہ تو صرف وعدہ ہے۔ ف۔ اس وقت جبکہ یہ مراد ہو کہ میں اپنے نفس کو اختیار کروں گی۔ تو ایسا ہو گیا جیسے (صریح طلاق میں) عورت کو یہ کہنا کہ اپنے نفس کو طلاق دیدو۔ اس پر اس نے جواب دیا کہ میں اپنے آپ کو طلاق دیتی ہوں یا دوں گی۔ ف۔ تو اس صورت میں کوئی طلاق واقع نہ ہوگی۔ اسی طرح جب یہ کہا کہ انا اختار نفسي کہ میں اپنے نفس کو اختیار کروں گی۔ تو بھی واقع نہ۔ لیکن علماء کرام نے اس قیاس کو چھوڑ کر استحسان کا طریقہ اختیار کیا کہ بائنہ واقع ہوگی۔

وجہ الاستحسان الخ استحسان کی دلیل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے۔ ف۔ جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا تھا کہ میں تمہارے سامنے ایک اہم معاملہ پیش کر رہا ہوں اس کے جواب میں تم جلدی نہ کرنا بلکہ اپنے والدین سے پہلے مشورہ کرلو۔ اس کے بعد آپ نے یہ آیتیں تلاوت فرمائیں ﴿قُلْ لَا زَوَاجَ لَكَ انْ كُنْتَ تَرْضَىٰ﴾ سے ﴿اَجْرًا عَظِيمًا﴾ تک جو اس سے کچھ پہلے نازل ہوئی تھیں ان کا خلاصہ یہ ہوا کہ اے اللہ کے رسول آپ اپنی بیویوں کو یہ فرمادیں کہ اگر تم لوگ دنیا اور اس کی آسائش چاہتی ہو تو میں تم کو طلاق دے کر اچھی تمتع کے ساتھ رخصت کر دوں۔ اور اگر تم اللہ و رسول اور دارالآخرۃ کو چاہتی ہو تو تمہاری نیکیوں کا تم کو بہت بڑا اور بہت زیادہ بدلہ ملے گا۔ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو یہ کلام انہیں سنایا تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جواب دیا کہ کیا اسی بات میں اپنے والدین سے میں مشورہ لوں۔ میں تو اللہ اور اس کے رسول اور دار آخرت کو چاہتی ہوں۔

فانی ارید اللہ و رسولہ الخ اور دوسری روایت میں اس طرح ہے لائل اختار اللہ و رسولہ۔ یعنی نہیں۔ بلکہ میں تو اللہ اور اس کے رسول کو اختیار کرتی ہوں۔ الخ حدیث میں ہے کہ یہ سن کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا چہرہ مبارک لہلہانے لگا۔ پھر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ یا رسول اللہ آپ اپنی دوسری ازواج سے یہ نہ فرمائیں کہ عائشہ نے کیا جواب دیا اور کیا اختیار کیا ہے۔ لیکن بالآخر تمام ازواج نے اسی کو اختیار کیا۔ الخ اصل صحیحین کی یہ حدیث ہمارے استحسان کی دلیل ہے۔ فائھا قالت الخ کیونکہ ہم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے کہا کہ نہیں میں دنیا اور اس کی ذینت نہیں چاہتی ہوں۔ بلکہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول اور دار آخرت کو اختیار کرتی ہوں۔ ف۔ غور طلب بات یہ ہے کہ اس میں اختار اللہ۔ مضارع کے صیغہ سے کہا۔ واعتبرہ الخ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس جواب کو معتبر مان لیا۔ ف۔ اور یہ حکم نہیں دیا کہ آخرت واللہ ماضی کے صیغہ سے جواب دو۔

خلاصہ یہ ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اگرچہ حضرت عائشہ وغیرہا اصحاب المؤمنین رضی اللہ عنہم کو طلاق کا اختیار نہیں دیا تھا بلکہ دنیا یا آخرت میں سے ایک کو اختیار کرنا لازم کیا تھا اختیاری کہہ کر یعنی دنیا یا آخرت میں سے ایک کو اختیار کرو۔ لیکن جو صیغہ اس میں معتبر ہے بلا فرق کے وہی اختیار کے جواب میں بھی ہے۔ پس جب آپ نے صیغہ مضارع کے ساتھ جواب کو معتبر سمجھا تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اختاری کے مسئلہ میں اگر عورت نے کہا انا اختار نفسي کہا تو طلاق واقع ہو جائے گی ولان ہذا الخ اور اس دلیل سے کہ اختار مضارع کا صیغہ زمانہ حال کے لئے حقیقی معنی ہے۔ اور زمانہ استقبال کے لئے مجازی ہے۔ ف۔ ہمارے علمائے معانی کے نزدیک قول اصح یہی ہے۔ ع۔ کما فی الخ جیسا کہ کلمہ شہادت میں ہے۔ ف۔ جب کہا اشہد ان لا الہ الا اللہ تو اشہد مضارع کا صیغہ ہے۔ جبکہ اس سے فی الفور ایمان کے صحیح ہونے کا حکم ہوتا ہے۔ اور اس کے معنی یہی لئے جاتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ سوا کسی میں بھی الوہیت نہیں ہے۔ اور اس سے زمانہ استقبال کا وعدہ یا شک نہیں ہوتا ہے کہ گواہی دوں گا۔ واداء الشہادۃ اور جیسے گواہی دینے میں۔

ف۔ جب گواہ قاضی کے سامنے اس طرح گواہی دے اشہد انا ان ہذا الخ جل زید علی ہذا الخ بکر کذا۔ یعنی گواہی دیتا ہوں کہ اس شخص زید کا اس شخص بکر پر اتنا اتنا حق ہے۔ تو یہ گواہی صحیح ہوگی۔ اور یہ معنی نہیں لئے جاتے کہ گواہی دوں گا کہ

الخ۔ حالانکہ اشہد مضارع کا صیغہ ہے کیونکہ اس کے حقیقی معنی حال کے ہیں۔ اور مستقبل مجازی ہے اس جگہ جہاں قرینہ موجود ہو۔ اگر کسی کو یہ وہم ہو کہ پھر جب عورت نے کہا اطلق نفسی تو اس میں بھی حال کے ہی معنی لئے جائیں۔ یعنی میں اپنے آپ کو طلاق دیتی ہوں صحیح ہوتا چاہئے۔ حالانکہ اس جگہ وعدہ استقبال قرار دیا ہے۔ تو جواب یہ ہوگا کہ اختار نفسی میں حقیقی معنی صحیح ہیں۔

بخلاف قولہا اطلق نفسی لانه تعذر حملہ علی الحال لانه لیس بحکایہ عن حالة قائمة..... الخ

بخلاف اس کے جب عورت نے کہا اطلق نفسی۔ ف۔ کہ اس میں یہ معنی نہیں ہو سکتے ہیں کہ میں اپنے آپ کو طلاق دیتی ہوں۔ لانه تعذر الخ کیونکہ اس کو حال کے معنی پر محمول کرنا محال ہے۔ لانه لیس الخ کیونکہ اس میں موجودہ اور ٹھہری ہوئی حالت کا بیان نہیں ہو سکتا ہے۔ ف۔ کوئی حالت ٹھہری ہوئی اور موجود ایسی نہیں ہے جس کو وہ نقل کرتی ہے۔ ولانکہ الک الخ اور یہ بات اختار نفسی کے جملہ میں نہیں ہے (دونوں میں فرق ہے) لانه حکایہ الخ کیونکہ اس سے ایک موجودہ حالت کی حکایت ہے یعنی عورت کا اپنے آپ کو اختیار کرنا ہے۔ ف۔

خلاصہ یہ ہوا کہ طلاق دینا تو صرف زبان کا کام ہے اور دل کا کام نہیں ہے جس کو وہ اپنی زبان سے بیان کرے۔ بخلاف اختیار کے۔ کیونکہ اختیار کرنا پہلے دل سے ہوتا ہے۔ اس لئے دل پر ایک حالت قائم ہوتی ہے۔ اس حالت کو عورت زبان سے نقل کرتے ہوئے کہتی ہے کہ میں اپنے نفس کو اختیار کرتی ہوں۔ جیسے کلمہ شہادت اشہد ان لا الہ الا اللہ کہنے میں ہوتا ہے کہ پہلے دل میں یقین قائم ہوتا ہے۔ اسی کو زبان سے بیان کرتی ہے۔ الکافی۔ پس پس جب طلاق دینا دل کی کوئی حالت نہیں ہے۔ جس کو زبان سے نقل کیا ہو۔ اس لئے لا محالہ اطلق نفسی کا جملہ صرف ایک وعدہ ہوا۔ یعنی طلاق دوں گی۔ پس اس محال کی وجہ سے حقیقت حال چھوڑ کر مجاز استقبال مراد لیا گیا ہے۔ م۔

ولو قال لها اختاری اختاری فقالت اخترت الاولى و الوسطی و الاخرة طلقت ثلثا فی قول ابی حنیفة و لا یحتاج الی نية الزوج و قال تطلق واحدة و انما لا یحتاج الی نية الزوج لدلالة التکوار علیہ اذا اختار فی حق الطلاق هو الذی یتکرر لهما ان ذکر الاولى و ما یجری مجرأ انکان لا یفید من حیث الترتیب و لکن یفید من حیث الافراد فیتعتبر فیما یفید و له ان هذا اوصف لغو لانه المجتمع فی الملك لا ترتیب فیہ کالمجتمع فی المكان و الکلام للترتیب و الافراد من ضروراته فاذا لغافی حق الاصل لغافی حق البناء.

ترجمہ۔ اور اگر اپنی بیوی سے کہا کہ تم اختیار کرو، اختیار کرو، اختیار کرو، اور اس کے جواب میں اس نے کہا کہ میں نے اختیار کیا پہلی کو اور دوسری کو اور تیسری کو تو امام ابو حنیفہ کے قول کے مطابق اسے تین طلاقیں ہو جائیں گی۔ اس کے لئے شوہر کی نیت کی ضرورت نہ ہوگی۔ لیکن صاحبین نے کہا ہے کہ اسے صرف ایک طلاق ہوگی۔ اس میں شوہر کی نیت کی ضرورت اس لئے نہیں ہوگی کہ اس لفظ کو بار بار کہنا ہی اس پر دلالت کر رہا ہے۔ اس لئے کہ وہی اختیار مکرر ہوتا ہے جو طلاق کے بارہ میں ہے۔ اور صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ پہلی اور جو اس کے قائم مقام ہے کو ذکر کرنا اگرچہ ترتیب کے اعتبار سے فائدہ نہیں بھی دیتا ہے پھر بھی مفرد کرنے کے اعتبار سے تو فائدہ دیتا ہے۔ اس لئے عورت کا کلام جس معنی میں مفید ہو وہی معنی معتبر ہوں گے۔ اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ ایسا وصف ہی لغو ہے۔ کیونکہ شوہر کی ملکیت جو اکٹھی طلاقیں ہیں ان میں کوئی ترتیب نہیں ہے۔ جیسے کسی جگہ میں جو اکٹھی ہو ان میں کوئی ترتیب نہیں ہوتی ہے جبکہ عورت کا کلام ترتیب کے لئے ہے۔ ہاں مفرد ہونا ترتیب کے لئے لازم ہے۔ پس کلام جب ایسے معاملہ میں لغو ہو جو اصل ہے تو ایسے معاملہ میں بھی لغو ہو گا جو اس پر مبنی ہے۔

توضیح۔ لفظ اختاری کو تین بار کہنے پر اگر بیوی نے جواب میں کہا کہ میں نے پہلی کو اور

دوسری کو اور تیسری کو اختیار کیا۔ تو اس کا حکم۔ اختلاف آئمہ

ولوقال لها اختاری اختاری فقالت اخترت الاولى والوسطى والاخيرة طلقت الخ
اور اگر شوہر نے بیوی کو اختاری، اختاری، یعنی اختیار کرو، اختیار کرو، اختیار کرو کہا۔ ف۔ یعنی واو عطف کے بغیر تین
بار کہا۔ فقالت اخترت الخ تب عورت نے کہا کہ میں نے پہلی اور دوسری اور آخری کو اختیار کیا۔ طلقت الخ تو امام ابو حنیفہ کے
قول کے مطابق اسے تین طلاقیں ہو جائیں گی۔ ولا یمحتاج الخ اور اس میں شوہر کی نیت ہونے کی ضرورت نہیں ہوگی۔ ف۔ یہ
عبارت نسخہ معنی میں داخل نہیں ہے ۱۲۔ م۔ اور لفظ نفس کو بھی ذکر کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

وقال تطلق واحدة وانما لا یمحتاج الى نية الزوج لدلالة التكرار عليه الخ
اور صاحبین نے کہا ہے کہ عورت پر ایک طلاق واقع ہوگی۔ وانما لا یمحتاج الخ اور شوہر کی نیت اس لئے ضروری نہیں ہوتی
ہے کہ اختاری کو بار بار کہنا خود اس پر دلالت کرتا ہے۔ ف۔ کہ اس کی مراد طلاق ہی ہے۔ اذلا اختیار الخ کیونکہ وہی اختیار مکرر ہوتا
ہے جو طلاق کے بارہ میں ہے۔ ف۔ اس موقع پر امام اعظم اور صاحبین رحمہم اللہ کی دلیل بیان کرنے سے پہلے ایک بات یہ سمجھنی
ضروری ہے کہ مرد کے اختیار میں تین طلاقیں جمع ہیں۔ ان میں کسی قسم کی ترتیب پہلی اور دوسری اور تیسری کہنے کی نہیں
ہے۔ جیسے کہ کسی کی جیب یا بکس میں تین روپے موجود ہوں تو ان کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ ان میں یہ پہلا اور یہ
دوسرا اور یہ تیسرا ہے۔ بلکہ ان کا مجموعہ ہے جب یہ بات معلوم ہو چکی تو یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ عورت کا یہ کہنا کہ میں نے
پہلی اختیار کی اور دوسری اور تیسری اختیار کی بلکہ پہلی ترتیب کے ساتھ جو اس نے بیان کی ہے یہ واقعی ترتیب نہیں ہے۔ کیونکہ
طلاق دینے میں شوہر نے عورت کو اپنا قائم مقام بنایا ہے اور شوہر کی ملکیت میں یہ طلاقیں بغیر کسی ترتیب کے صرف مجموعہ
ہیں۔ پس عورت کو بھی صرف اتنا اختیار ملا کہ مجموعہ میں سے ایک دیا تین تک طلاقیں خود کو دیدے جبکہ پہلی دوسری اور تیسری
خود موجود نہیں ہے تو اس عورت کے اختیار میں بھی اس ترتیب کی صفت کس طرح پائی جائے گی۔ لیکن صاحبین کے قول پر ہی
فتویٰ ہے۔ جیسا کہ الحاوی القدسی میں ہے۔ د۔

لہما ان ذکر الاولى وما یجوز معجراہ انکان لا یفید من حیث الترتیب الخ
صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ ذکر کرنا پہلی کو اور اس کے بعد والی کو جو پہلی کے قائم مقام ہے۔ ف۔ یعنی درمیان والی اور آخر
والی کہنا۔ ان کان لا یفید الخ یہ قول اگرچہ ترتیب کے اعتبار سے کچھ مفید نہیں ہے۔ ف۔ جبکہ خود شوہر کی ملکیت میں ان کا
مجموعہ ترتیب کے بغیر ہے اسے ترتیب وار کہنا مفید نہیں ہوگا۔ و لکن یفید الخ لیکن مفرد کرنے کے اعتبار سے مفید ہے۔ ف۔ یعنی
اول کہنے میں دو باتیں پائی جاتی ہیں ایک تو ایک طلاق اور دوسری وہ طلاق جو پہلی کی صفت کے ساتھ ہو جیسے زید کے متعلق یہ کہا کہ
یہ ایک شخص آیا اور یوں کہا کہ یہ اول شخص آیا۔ تو اول کہنے سے اس شخص کے تہا اور دوسرے کسی سے پہلے آنے کا فائدہ حاصل
ہوا۔ پس جب پہلی طلاق کہنے میں یہاں پہلی کی صفت ہے فائدہ ہے۔ تو اکیلی ایک تو محال نہیں ہے۔ مگر جب عورت نے یہ کہہ دیا
کہ میں نے پہلی طلاق اختیار کی تو اس کے معنی یہ نکلے کہ میں نے ایک طلاق اختیار کی۔

فیعتبر فیما یفید وله ان هذا اوصف لغولانه المجتمع فی الملك لا ترتیب فیہ الخ
لہذا عورت کا کلام جس معنی میں مفید ہو وہی معنی معتبر ہوں گے۔ ف۔ یعنی واحد مفرد کے معنی اس سے لئے جائیں
گے۔ پس گویا عورت نے یہ کہا کہ میں نے ایک طلاق اختیار کی اور جب باندہ واقع ہو گئی تو پھر دوسری اور تیسری طلاق کا وہ محل باقی
نہیں رہی۔ اس لئے مسئلہ میں یہ حکم ہے کہ صرف ایک باندہ واقع ہوگی۔ اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک جب پہلی طلاق ہونے کی
صفت لغو ہو گئی تو اکیلی ہونے کی بھی صفت لغو ہو جائے گی۔ اسی لئے مصنف نے فرمایا ہے۔

وله ان هذا اوصف لغولانه المجتمع فی الملك لا ترتیب فیہ الخ
اور ان امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ ایسا وصف ہی لغو ہے۔ لان المجتمع الخ کیونکہ مرد کے اختیار میں جو کچھ تین طلاقیں ہیں

ان کے درمیان کوئی ترتیب نہیں ہے۔ کالمجتمع الخ جیسے کسی ایک مکان میں جو چند افراد اکٹھے موجود ہوں۔ ان میں ترتیب نہیں ہے مثلاً ایک مکان میں بہت سے آدمی جمع ہوں۔ تو ان کو پہلا دوسرا اور تیسرا نہیں کہا جاسکتا ہے۔ بلکہ آنے کے وقت پہلا آنے والا اور دوسرا آنے والا اسی طرح آگے تک ہوتا ہے۔ اور اس سے قطع نظر کر کے صرف مجموعہ کے اعتبار سے ان میں کچھ ترتیب نہیں ہے۔ اسی طرح مرد کی مجموعہ موجود طلاقوں میں ترتیب نہیں ہے۔ مگر عورت نے مرد کی طرف سے اختیار پا کر ان میں ترتیب قائم کر دی۔ والکلام للترتیب اور عورت کا کلام ترتیب کے لئے ہے۔ ف۔ اور مفرد بیان کرنے کے لئے نہیں ہے۔ والا افراد الخ البتہ مفرد ہونا ترتیب کے لئے لازم ہے۔ ف۔ یعنی جب ترتیب سے اور دوم و سوم ہی کرنا ہو تو پہلے مفرد ہو۔ پھر دوسرے الگ مفرد ہو اور تیسرے الگ مفرد ہو۔ خلاصہ یہ کہ مفرد ہونا ترتیب کے لئے لازم ہے۔ اور کلام مذکور ترتیب ہی کی غرض سے کیا گیا ہے۔

فاذا لغافی حق الاصل لغافی حق البناء..... الخ

تو کلام جب ایسے معاند کے بارے میں لغو ہوا جو اصل ہے تو ایسے معاند کے بارے میں بھی لغو ہی ہو گا جو اس کے تابع اور اس پر مبنی ہو۔ ف۔ یعنی کلام جو اصل میں ترتیب کے لئے تھا۔ جب وہ ترتیب کے بیان میں لغو سمجھا گیا تو افراد جو ترتیب کے تابع ہے اس کے بارے میں بھی لغو سمجھا جائے گا۔ پس جس طرح کلام سے ترتیب ثابت نہ ہوئی اسی طرح بلکہ اس سے بڑھ کر افراد بھی ثابت نہ ہونگے۔ خلاصہ کلام یہ ہوا کہ اختوت الاولی الخ میں سے اولیٰ۔ وسطیٰ اور اخیرہ کا قول لغو ہوا تو اب صرف اختوت باقی رہا اس لئے یوں کہا جائے گا کہ میں نے اختیار کی میں نے اختیار کی۔ میں نے اختیار کی۔ اور اس طرح تین طلاقیں واقع ہو گئیں۔ پھر یہ اختلاف اس وقت ہو گا اختاری اختاری اختاری کے جواب میں اس نے پہلی یا دوسری وغیرہ لفظ کے وصف کے ساتھ جواب دیا ہو۔

ولو قالت اختوت اختیاراً فہی ثلث فی قولہم حمیعا لانہا للمرة فصارت کما اذا عرحت بہا ولا ان الاختیار للناکید وبدون التناکید فمع التناکید اولیٰ ولو قالت قد طلقت نفسی او اخترت نفسی بتطلیقة فہی واحدة یملک الرجعة لان هذا اللفظ یوجب الانطلاق بعد انقضاء العدة فکانہا احتارت نفسہا بعد العدة وان قال لہا امرک بیدک فی تطلیقة او اختاری تطلیقة فاخترت نفسہا فہی واحدة یملک الرجعة لانه جعل لہا الاختیار لکن بتطلیقة وہی معقبۃ للرجعة .

ترجمہ۔ اور اگر جواب میں عورت نے کہا کہ میں نے اختیار کیا اختیار کرنا تو پھر بالاتفاق تین طلاقیں ہو جائیں گی۔ اس لئے کہ یہ لفظ اختیارة ایک بارگی اور ایک ساتھ کہے لئے ہوتا ہے۔ تو ایسا ہوا کہ گویا اس نے اس کی تصریح کر دی۔ اور اس لئے کہ الاختیارة تاکید کے لئے ہے اور بغیر تاکید کے تین واقع ہوتی تھیں۔ یہ اس کے ساتھ بدرجہ اولیٰ واقع ہوں گی۔ اور اگر اس نے جواب میں کہا کہ میں نے اپنے نفس کو طلاق دی یا میں نے اپنے نفس کو ایک طلاق کے ساتھ اختیار کیا تو یہ ایک طلاق ایسی ہو گی کہ شوہر اس کے بعد رجوع کر سکتا ہے۔ کیونکہ یہ ایسا لفظ ہے جو عدت گزرنے کے بعد طاقہ ہونے کا موجب ہے تو گویا اس نے عدت گزرنے کے بعد اپنے نفس کو اختیار کیا ہے۔ اور اگر اپنی بیوی سے یوں کہا کہ تمہارا معاملہ ایک تطلیق کے ساتھ تمہارے ہاتھ میں ہے۔ یا ایک تطلیق اختیار کرو۔ اس کے بعد اس نے اپنے نفس کو اختیار کیا۔ تو یہ ایک ایسی طلاق ہے جس میں رجعت کا حق ہے۔ کیونکہ شوہر نے اسے اختیار تو دیا ہے لیکن طلاق کے ساتھ جبکہ یہ ایسی صریح طلاق ہے جس کے بعد رجعت کا حق ہے۔

توضیح۔ اگر شوہر نے تین بار اختاری کہا اور اس کے بیوی نے

اخترت اختیاراً کہایا طلقت نفسی یا اخترت نفسی بتطلیقة کہا تو اس کا حکم

ولو قالت اخترت اختیارة فهي ثلث في قولهم جميعا لانها للمرة..... الخ

اور اگر شوہر کے تین بار اختیار دینے کے بعد عورت نے جواب میں عربی زبان میں اخترت اختیارة کہا یعنی میں نے ایک ساتھ اختیار کیا تو امام اعظم اور صاحبین سب کے نزدیک تین طلاقیں ہوں گی۔ لانها للمرة الخ اس لئے کہ یہ لفظ اختیارة ایک مرتبہ کو بیان کرنے کے لئے ہے اس لئے یوں کہا جائے گا کہ گویا اس نے طلاق کی تصریح کر دی ہے۔ ف۔ اور یوں کہہ دیا ہے کہ اخترت تمہیں میں نے سب طلاقوں کا اختیار کیا ہے۔ یا میں نے ایک ساتھ اختیار کیا۔ ولان الاختیار الخ اور اس لئے کہ لفظ اختیارة (مفعول مطلق) تاکید کے لئے ہے۔ اور بغیر تاکید کے تینوں طلاقیں واقع ہوتی تھیں تو تاکید کے ساتھ بدرجہ اولیٰ واقع ہوں گی۔ ف۔ اور اگر شوہر نے کہا اختاری یعنی تم اختیار کرو۔ فقالت الخ اور عورت نے جواب میں کہا کہ میں نے اپنے نفس کو طلاق دی یا میں نے اپنے نفس کو ایک طلاق کے ساتھ اختیار کیا تو یہ ایک ایسی طلاق ہوگی جس سے شوہر رجوع بھی کر سکتا ہے۔

لان هذا اللفظ يوجب الانطلاق بعد انقضاء العدة فكانها اختارت نفسها بعد العدة..... الخ
کیونکہ یہ ایسا لفظ ہے جو عدت گزرنے کے بعد طلاق پانے کا سبب بنتا ہے۔ تو گویا اس نے عدت گزرنے کے بعد اپنے نفس کو اختیار کیا ہے۔ ف۔ یہ مسئلہ جامع صغیر اور جامع فخر الاسلام میں اسی طرح مذکور ہے۔ اور یہ اس بناء پر ہے کہ عورت کے قول کا اعتبار ہوتا ہے۔ حالانکہ مرد کی نیت کا اعتبار ہوتا ہے۔ اس لئے صحیح حکم وہی ہے جو جامع کبیر میں ہے کہ عورت کو بابتہ طلاق ہوگی۔ کیونکہ شوہر کی باتوں کی طرف اعتبار ہے۔ کیا یہ نہیں دیکھتے کہ اگر شوہر نے بیوی کو اس بات کا اختیار دیا کہ اپنے آپ کو رجعی طلاق دے۔ اور اگر اس نے بابتہ طلاق دی تو بھی رجعی ہی واقع ہوگی۔ اور اگر بابتہ دینے کے لئے کہا اور اس عورت نے رجعی طلاق تو بھی بابتہ ہی واقع ہوگی۔ ایسا ہی الکافی میں ہے۔ ح۔ مبطوط و زیادات و جوامع عثمانی و غیرہ اور جامع فخر الاسلام کے علاوہ دوسری جوامع میں بھی ایسا ہی مذکور ہے۔ اور یہی اصح قول ہے۔

وان قال لها امرك بيدك في تطلقه او اختارى تطلقه فاختارت نفسها فهي واحدة..... الخ
اور اگر اپنی بیوی سے کسی نے یہ کہا کہ ایک طلاق کے ساتھ تمہارا اختیار تمہارے ہاتھ میں ہے۔ اور اگر عورت سے کہا کہ تمہارا پورا معاملہ تمہارے اختیار میں ہے ایک طلاق کے ساتھ۔ یا ایک طلاق اختیار کرو اس پر عورت نے کہا کہ میں نے اپنے نفس کو اختیار کیا۔ ف۔ تو یہ بابتہ طلاق نہ ہوگی۔ بلکہ ایک رجعی طلاق ہوگی۔ لانہ جعل الخ کیونکہ شوہر نے اپنی بیوی کو اختیار تو دیا لیکن صرف ایک طلاق دینے کا اور یہ صریح طلاق ہے ایسی کہ اس کے بعد رجعت بھی ہو سکتی ہے۔

چند مسائل

اگر کہا چاہو تو تم کو طلاق ہے اور تم اختیار کرو۔ جواب میں عورت نے کہا کہ میں نے چاہا اور اختیار کیا تو ایک طلاق تو چاہنے کی وجہ سے اور دوسری اختیار کی وجہ سے واقع ہوگی۔ ف۔ اور دونوں ہی بابتہ واقع ہوں گی۔ لیکن غیر مدخولہ پر ایک ہی واقع ہوگی۔ م
فصل: فی الامر بالید، وان قال لها امرك بيدك بنوی ثلثا فقالت قد اخترت نفسي بواحدة فهي ثلث لان الاختیار يصلح جوابا للامر بالید لكونه تملینا كالتخیر والواحدة صفة الاختیارة فصار كانها قالت اخترت نفسي بمرة واحدة وبذلك يقع الثلث ولو قالت قد طلقت نفسي بواحدة او اخترت نفسي بتطلقه فهي واحدة بائنة لان الواحدة نعت لمصدر محذوف وهو فی الاولى الاختیارة وفي الثانية التطلقه لانها تكون بائنة لان التفویض فی البائن ضرورة ملکها امرها وکلامها خرج جوابا له فتصیر الصفة المذكورة فی التفویض مذکورة فی الایقاع وانما تصح نية الثلث فی قولك امرك بيدك لانه يحتمل العموم والخصوص ونية الثلث نية التعميم بخلاف قوله اختارى لانه لا يحتمل العموم وقد حققناه من قبل.

ترجمہ۔ دوسری فصل۔ امر بالید کے بیان کے بارے میں۔ اگر شوہر نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں کی نیت رکھتے ہوئے یہ کہا کہ تمہارا معاملہ تمہارے ہاتھ میں ہے۔ اور جواب میں اس نے کہا کہ میں نے اپنے نفس کو ایک کے ساتھ اختیار کیا تو یہ تین طلاقیں ہو جائیں گی۔ کیونکہ لفظ اختیار امر بالید کے جواب بننے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ کیونکہ اختیار دینے کی طرح امر بالید سے بھی عورت کو مالک بنانا ہوتا ہے۔ اور لفظ واحدہ۔ لفظ اختیار کی صفت ہے۔ تو گویا ایسا ہوا کہ اس نے کہا کہ میں نے اپنے نفس کو ایک ساتھ، ایک ہی مرتبہ میں اختیار کر لیا۔ اور ایک بار گئی کہنے میں تین طلاقیں ہی ہوتی ہیں۔ اور اگر جواب میں کہا کہ میں نے اپنے نفس کو طلاق بواحدہ دی یا میں نے اپنے نفس کو تطلقہ سے اختیار کیا۔ تو اس سے ایک باندہ طلاق ہوگی۔ کیونکہ اس جگہ لفظ واحدہ مصدر محذوف کی صفت ہے۔ اور وہ مصدر محذوف پہلی صورت میں لفظ اختیار ہے۔ اور دوسری صورت میں لفظ التطلقہ ہے۔ البتہ یہ طلاق باندہ ہوگی۔ کیونکہ سپرد کرنا تو بائن میں واقع ہوا ہے کیونکہ شوہر نے عورت کو اس کے کام کا مالک بنادیا ہے۔ اور عورت کا کلام تو شوہر کا جواب ہو کر نکلا ہے۔ اس لئے سپرد کرتے وقت جو صفت ہوگی وہی صفت واقع کرتے وقت بھی مذکور ہوگی۔ اور تمہارے اس قول امر کب بیدی میں تین کی نیت اس لئے صحیح ہوتی ہے۔ کیونکہ امر بالید عموم اور خصوصی دونوں کا احتمال رکھتا ہے۔ اور تین کی نیت کرنا محکم کی نیت ہے۔ بخلاف اس کے لفظ اختیار کی کہنے کے۔ کیونکہ یہ لفظ عموم کا احتمال نہیں رکھتا ہے۔ ہم نے اس سے پہلے اس کی تحقیق کر دی ہے۔

توضیح۔ فصل دوم۔ امر بالید کے بارے میں۔ یعنی عورت کے طلاق کے کام کو اسی کے

اختیار اور ہاتھ میں آنے والے الفاظ کے ساتھ دینے کا بیان

فصل فی الامر بالید، وان قال لہا امرک بیدک بنوی ثلثا فقالت قد اخترت نفسی..... الخ

فصل دوم امر بالید کے بارے میں۔ ف۔ امر بالید تمہارا کام تمہارے ہاتھ میں ہے۔ اگر اس جملہ سے طلاق کا کام مراد ہو تو یہ کنایہ طلاق ہوگی۔ وان قال لہا الخ جامع میں ہے کہ اگر عورت سے کہا کہ تمہارا معاملہ تمہارے ہاتھ میں ہے اور اس کہنے سے طلاق کی نیت کی ہو۔ فقالت قد اخترت الخ اور عورت نے کہا کہ میں نے اپنے نفس کو ایک کے ساتھ اختیار کیا ہے تو یہ تین طلاقیں ہیں۔ ف۔ پس امر بالید کے جواب میں عورت نے اختیار کیا جبکہ مرد نے تین کی نیت کی ہے اور عورت نے ایک سے اختیار کیا تو جواب صحیح ہے۔ لان الاختیار الخ کیونکہ اختیار دینے کی طرح امر بالید سے بھی عورت کو مالک کرنا ہوتا ہے۔ ف۔ اب یہ اشکال ہوتا ہے کہ مرد نے تو تین کی نیت کی لیکن عورت نے واحدہ یعنی ایک مراد لی ہے۔ تو جواب یہ ہے کہ اس مخالفت سے کچھ نقصان نہیں ہے۔

والواحدة صفة الاختيار فصار كأنها قالت اخترت نفسي بمرة واحدة..... الخ

اور لفظ واحدہ لفظ اختیار کی صفت ہے۔ ف۔ یعنی اختیار واحدہ۔ فصار كأنها الخ تو اس کا مطلب ہوگا کہ اس نے کہا کہ میں نے اپنے نفس کو ایک ہی دفعہ میں اختیار کر لیا۔ وبذلك الخ اور اس طرح کہنے میں تین طلاقیں ہوتی ہیں۔ ف۔ اس لئے عورت نے جب واحدہ کہا تو اسے بھی تینوں ہی واقع ہو جائیں گی۔ اگر کوئی یہ کہے کہ اس عورت کے کہنے کی یہ توجیہ کرنی کب صحیح ہوگی جبکہ فقط ایک باندہ ہی اس کی مراد ہو۔ جواب یہ ہوگا کہ اگرچہ عورت نے ایک مفرد طلاق ہی اختیار کی مگر جس طرح کلام کیا ہے وہ ایسے لفظ سے ہے جس سے تین طلاقیں بھی مراد ہو سکتی ہیں اور چونکہ اس کے شوہر نے تینوں طلاقیں کی نیت کی تھی اور بیوی کا کلام بھی اس کے موافق ہو گیا تو اب اس کے واقع ہونے میں کوئی شک نہیں رہا۔

ولو قالت قد طلقت نفسي بواحدة او اخترت نفسي بتطبيقه فهي واحدة بانة..... الخ

اور اگر عورت نے یوں جواب دیا کہ میں نے اپنے نفس کو ایک طلاق دی ہے۔ یا یوں کہا کہ میں نے اپنے نفس کو ایک طلاق

سے اختیار کیا۔ فقہی واحدة الخ تو یہ ایک طلاق باندہ ہوگی۔ لان الواحدة الخ کیونکہ لفظ واحدہ محذوف مصدر کی صفت ہے۔ وھو فی الخ اور وہ مصدر محذوف پہلی صورت میں اختیار ہے۔ ف۔ عبارت یوں ہوگی۔ اخترت نفسی بواحدة میں اخترت نفسی باختیار واحدہ ہے۔ و فی الثانیہ الخ اور دوسری صورت میں تطلیق ہے ف یعنی طلقت نفسی کی صورت میں طلقت نفسی تطلیق واحدہ ہے۔ لانھا الخ لیکن یہ طلاق باندہ ہوگی۔ لان التفویض الخ کیونکہ اختیار سپرد کرنا تو باندہ میں واقع ہوتا ہے۔ کیونکہ شوہر نے اپنی بیوی کو اس کے کام کا مالک بنایا ہے۔ ف۔ اور اسی کا یہ تقاضا ہے کہ اسے باندہ طلاق ہو۔

و کلامھا خرج جو ابالہ فتصیر الصفة المذكورة فی التفویض مذکورة فی الايقاع الخ اور بیوی کا کلام شوہر کے کلام کے جواب میں ہے۔ قصیر الخ اس لئے اختیار دیتے وقت جو صفت بیان کی گئی ہے طلاق واقع کرتے وقت بھی وہی صفت بیان ہوگی۔ ف۔ پھر یہ معلوم ہونا چاہئے کہ اختاری کہنے کی صورت میں تین طلاقیں کی نیت صحیح نہیں ہے۔ لیکن امر بالید کہنے کی صورت میں جائز ہے۔ و انما تصح الخ اور امر بالید کہنے کی صورت میں اس وجہ سے اس کی نیت صحیح ہوگی کہ یہ لفظ عموم اور خصوص دونوں معنوں کا احتمال رکھتا ہے۔ و نية الثلث الخ اور تین طلاقیں کی نیت کرنی عام کی نیت کرنی ہے۔ ف۔ اسی لئے یہ نیت صحیح ہوگی۔ بخلاف قوله الخ بخلاف اختاری کہنے کے کیونکہ یہ عموم کا احتمال نہیں رکھتا ہے۔ اس بات کو ہم پہلے بھی اچھی طرح بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ یعنی اختیار تقسیم نہیں ہو سکتی ہے۔ بخلاف بان کے کہ وہ خفیہ اور غلیظ کے دو حصوں میں بٹ سکتا ہے۔

ولو قال لها امرك بيدك اليوم وبعد غد لم يدخل فيه الليل وان ردت الامر في يومها بطل امر ذلك اليوم وكان بيدها امر بعد غد لانه صرح بذكر وقتين بينهما وقت من جنسهما لم يتنا وله الامر اذ ذكر اليوم بعبارة الفرد لا يتناول الليل فكانا امرين فبردا احدهما لا يرتد الاخر وقال زفر هما امر واحد بمنزلة قوله انت طالق اليوم وبعد غد قلنا الطلاق لا يحتمل التاقیت والامر بالید یحتمل فی وقت الامر بالاول ویجعل الثانی امر ابتداءً.

ترجمہ۔ اور اگر اپنی بیوی سے کہا تمہارے معاملہ کا اختیار تمہارے ہاتھ میں ہے آج اور پرسوں۔ تو اس وقت میں رات داخل نہ ہوگی۔ اور اگر بیوی نے آج کے دن کا اپنا اختیار رد کر دیا تو صرف اسی دن کا اختیار باطل ہو جائے گا۔ لیکن پرسوں پھر اسے اختیار ہو جائے گا۔ کیونکہ اس نے دو وقتوں کو صراحت اس طرح ذکر کیا ہے کہ ان کے درمیان انہی کے جنس کا وقت موجود ہے۔ جس کو وہ اختیار (امر بالید) شامل نہیں ہے۔ کیونکہ مفرد لفظ سے دن کہنے سے رات کو شامل نہیں ہوگا تو یہ دو اختیار ہوئے۔ اسی بناء پر ایک کا انکار کر دینے سے دوسرے کا انکار نہیں ہوگا۔ اور امام زفر نے فرمایا ہے کہ یہ دونوں اختیار ایک ہی اختیار ہے۔ اور یہ اختیار اس جملہ کے جیسا ہوگا کہ اگر کہے تم کو آج بھی طلاق ہے اور پرسوں بھی طلاق ہے۔ ہم نے اس کا جواب میں کہا کہ طلاق ایسی چیز نہیں ہے جو کسی وقت مقرر کرنے کو برداشت کرے۔ حالانکہ امر بالید اس کا احتمال رکھتا ہے۔ اس لئے امر بالید پہلے وقت کے ساتھ مخصوص ہوگا۔ اور دوسرے کو نئے سرے سے امر بالید کہا جائے گا۔

توضیح۔ اور اگر کہا تمہارا اختیار تمہارے ہاتھ میں ہے آج اور پرسوں۔ حکم۔ دلیل

ولو قال لها امرك بيدك اليوم وبعد غد لم يدخل فيه الليل وان ردت الامر في يومها الخ اور اگر اپنی بیوی سے کہا کہ تمہارا معاملہ تمہارے اختیار میں ہے آج کے دن اور پرسوں۔ لم يدخل الخ تو اس کہنے میں درمیان رات داخل نہ ہوگی۔ ف۔ کیونکہ لگاتار نہیں ہے۔ و ان ردت الخ اور اگر عورت نے آج اپنا اختیار رد کر دیا تو صرف اسی دن کا اس کا امر باطل ہو گیا و کان بیدھا الخ اور پرسوں کا اختیار اسے باقی رہیگا۔ لانه صرح الخ کیونکہ اس نے صراحت ایسے دو وقتوں کو ذکر کیا ہے کہ جن کے درمیان ان کے جنس کا وقت ہے۔ جس کو وہ اختیار شامل نہیں ہے۔ ف۔ یعنی آج کا دن اور پرسوں

کادن جبکہ درمیان میں کل کادن ہے اور دن کی جنس سے ہے۔ البتہ رات دوسری جنس سے ہے۔

اذ ذکر الیوم بعبارة الفرد لا یتناول اللیل فکانا امرین فیرد احدهما لا یرتدا الآخر..... الخ
یا اس لئے کہ مفرد لفظ سے دن کہنے سے اس میں رات داخل نہیں ہوتی ہے۔ ف۔ اسی لئے مصنفؒ نے مسئلہ میں کہا ہے کہ رات داخل نہ ہوگی۔ اس لئے رات نے دونوں وقتوں کو ایک دوسرے سے جدا کر دیا۔ فکانا امرین اس لئے ایک اختیار دینے میں دو اختیار ہو گئے۔ ف۔ ایک یہ کہ آج کے دن تمہارا معاملہ تمہارے ہاتھ میں ہے اور دوسرے پر سوں دن کو بھی تمہارا اختیار تمہارے ہاتھ میں ہے فیرد احدهما الخ تو ایک اختیار کے رد کر دینے سے دوسرا اختیار رد نہیں ہوگا۔ ف۔ اسی لئے پر سوں کا معاملہ اس کے اختیار میں رہا۔ یہ مسئلہ ہمارے نزدیک ہے و قال زفر الخ اور امام زفرؒ نے کہا ہے کہ یہ دونوں تفویض ایک ہی امر بالید ہے۔ جیسا کہ اگر اس نے صریح طلاق میں یوں کہا کہ تم کو طلاق ہے آج اور پر سوں۔ ف۔ تو یہ ایک ہی خلاق مضاف ہے۔

قلنا الطلاق لا یحتمل التاقیت والامر بالید یحتمل فی وقت الامر بالاول ویجعل الثانی امر امتدادا..... الخ
ہم یہ کہتے ہیں کہ طلاق ایسی چیز نہیں ہے جو کسی وقت مقرر کرنے کو برداشت کرے۔ ف۔ کیونکہ جب آج طلاق واقع ہو تو وہ پر سوں بھی ہوگی۔ والا امر بالید محتمل جبکہ امر بالید اس کا احتمال رکھتا ہے۔ ف۔ کہ وہ وقت متعین کرنے کو برداشت کرتا ہے۔ فیوقت الخ تو اختیار یا امر بالید کا تعلق پہلے وقت کے ساتھ ہوگا۔ ف۔ یعنی چونکہ شوہر نے دو وقت بیان کئے ہیں یعنی آج کا دن تو اسی آج کے دن سے امر بالید کا وقت مقرر ہو گیا۔ ویجعل الثانی الخ اور دوسرا وقت نئے طور پر امر بالید قرار دیا جائے گا۔ ف۔ یعنی پر سوں کا دن نیا امر بالید ہے۔ پس اگر اس نے پہلے وقت کا امر بالید رد کر دیا تو دوسرا امر بالید باقی رہا۔ پھر یہ بحث اس صورت میں ہوگی جبکہ دونوں وقتوں کے درمیان میں کوئی وقت ایسا ذکر کیا ہو جو اسی کی جنس سے ہو مگر اس کو اجازت سے نکال دیا ہو۔ اور اگر درمیان میں کوئی وقت ایسا ذکر نہ کیا ہو جو دونوں وقتوں کے درمیان فاصل ہو۔ مثلاً

ولو قال امرک بیدک الیوم وغدا یدخل اللیل فی ذلک وان ردت الامر فی یومها لا ینقی الامر فی یدھا فی الغد لان هذا امر واحد لانه لم یتخلل بین الوقتین المذکورین وقت من جنسهما لم یتنا وله الکلام وقدیہجم اللیل ومجلس المشورة لا ینقطع فصار کما اذا قال امرک بیدک فی یومین وعن ابی حنیفة انھا اذا ردت الامر فی الیوم لها ان تختار نفسھا غدا لانھا لاتملک رد الامر کما لاتملک رد الایقاع وجه الظاهر انھا اذا اختارت نفسھا الیوم لا ینقی لها الخيار فی الغد فکذا اذا اختارت زوجها یرد الا مر لان المخیر بین الشیائین لا یملک الاختیار احدهما وعن ابی یوسف انه اذا قال امرک بیدک الیوم وامرک بیدک غدا انھما امران لمانہ ذکر لكل وقت خبر اعلى حدة بخلاف ما تقدم.

ترجمہ۔ اور اگر یہ کہا کہ تمہارے معاملہ کا اختیار تمہارے ہاتھ میں ہے آج اور کل تو درمیان رات اس میں داخل رہے گی۔ اور اگر بیوی نے آج کے دن کے اختیار کو رد کر دیا تو دوسرے دن کے لئے بھی اسے اختیار باقی نہیں رہے گا۔ کیونکہ یہ ایک ہی معاملہ ہے۔ کیونکہ بتائے ہوئے دونوں وقتوں کے درمیان ایسا کوئی وقت حائل نہیں رہا جو ان دونوں وقتوں کے جنس سے ہو اور اس پر یہ حکم جاری نہ ہو۔ حالانکہ کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ مشورہ کی مجلس لوگوں کی جاری رہتی ہے اسی میں رات بھی آجاتی ہے مگر جلسہ ختم نہیں ہوتا ہے۔ تو اس وقت اس کی مثال ایسی ہوگی کہ اس نے کھل کر اگر یہ کہہ دیا ہو کہ تمہارا اختیار تمہارے ہاتھ میں دو دن ہے۔ اور ابو حنیفہؒ سے یہ بھی روایت ہے کہ اگر عورت نے آج کے دن کا اپنا اختیار رد کر دیا تو اس کو یہ اختیار رہے گا کہ کل کے دن اپنے آپ کو اختیار کر لے کیونکہ وہ اس امر بالید کو رد کر دینے کی مالک نہیں ہے جیسا کہ وہ مرد کی طلاق دینے کو روکنے کی وہ مالک نہیں ہے۔ ظاہر الروایہ کی وجہ یہ ہے کہ اس نے جب آج اپنے نفس کو اختیار کر لیا تو پھر اسے دوسرے دن اختیار نہیں رہے گا۔ تو اسی طرح اگر اس نے امر بالید کو رد کرنے کے ذریعہ سے اپنے شوہر کو اختیار کر لیا کیونکہ وہ شخص جسے دو چیزوں میں سے کسی

ایک کو لینے کا اختیار دیا جاتا ہے اسے صرف اتنا ہی اختیار ہوتا ہے کہ ان دونوں میں سے کسی ایک کو اختیار کر لے۔ اور ابو یوسفؒ سے ایک روایت یہ ہے کہ اگر شوہر نے اس طرح کہا کہ تمہارا اختیار تمہارے ہاتھ میں ہے اور دوسرے دن بھی تمہارا اختیار تمہارے ہاتھ میں ہے۔ تو یہ دو اختیارات ہوئے۔ کیونکہ اس نے ہر وقت کے لئے علیحدہ خبر بیان کی ہے بخلاف گذری ہوئی صورت کے۔

توضیح۔ اگر شوہر نے کہا تمہارا اختیار تمہارے ہاتھ میں ہے

آج اور آئندہ کل بھی۔ حکم۔ دلیل

ولو قال امرک بیدک الیوم وغدا یدخل اللیل فی ذلک وان ردت الامر فی یومها..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ لاندہ لم یضلل الخ کیونکہ نہ کو رد دونوں وقتوں کے درمیان ان کی جنس کا ایسا کوئی امر فاصل نہیں ہے جس کو اختیار کا قول شامل نہ ہو۔ ف۔ البتہ آج اور کل کے درمیان ایک وقت غیر جنس یعنی رات کا حاکم ہے۔ تو وہ وقت بھی اجازت میں شامل رہے گا۔ وقد یہجم الخ اور کبھی ایسا بھی ہو جاتا ہے کہ مشورہ کرتے ہوئے رات آجاتی ہے اور مشورہ کی مجلس ختم نہیں ہوتی ہے۔ ف۔ اس لئے رات کا داخل ہونا کلام کا تقاضا ہے۔ فصار کما الخ تو ایسا ہو گیا گویا شوہر نے کہا کہ تمہارا اختیار تمہارے ہاتھ میں دو دن تک ہے۔

وعن ابی حنیفۃ انہا اذا ردت الامر فی الیوم لہا ان تختار نفسہا غدا..... الخ اور امام ابو حنیفہؒ سے نوادر میں یہ روایت بھی ہے کہ اگر عورت نے آج کے دن اپنے اختیار کو رد کر دیا تو اس کو یہ اختیار رہے گا کہ کل کے دن اپنے نفس کو اختیار کر لے۔ ف۔ لیکن اس روایت ہونے کی وجہ یہ نہیں ہے کہ دونوں وقتوں کے درمیان وقت کا فصل ہو جانے سے دو اختیار ہو گئے ہیں۔ بلکہ یہ تو اصل میں ایک ہی اختیار ہے۔ پھر بھی اس روایت کی وجہ یہ ہے کہ عورت کے انکار کا کوئی اثر نہیں ہو گا۔ لانہا لا تملک الخ کیونکہ اس عورت کو اس امر بالیدہ کو رد کرنے کی طاقت نہیں ہے جیسے کہ اپنے شوہر کی طلاق کو رد نہیں کر سکتی ہے۔ ف۔ بلکہ اس کی دی ہوئی طلاق بہر صورت پر کر رہتی ہے۔ اسی طرح جب شوہر نے چاہا کہ اپنے بیوی کے ہاتھ میں طلاق کا اختیار دیدے تو عورت کو یہ طاقت نہیں رہتی ہے کہ اسے رد کر دے۔ البتہ یہ ہو سکتا ہے کہ خود اپنے آپ کو طلاق نہ دے۔ اس لئے اس کا رد کرنا اور طلاق نہ دینا برابر ہے۔ اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ اگر بیوی رد کر دینے کے بعد بھی اسی دن خود کو طلاق دیدے تو بھی واقع ہو جائے گی۔ پھر شیخ ابن الہمامؒ کا یہی فیصلہ اور استنباط بھی میری نظر سے گذرا ہے (جس سے ہمارے قول کی تائید ہو گئی ہے)۔

پھر میں یہ کہتا ہوں کہ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ شوہر کا یہ ارادہ نہ وہ کہ ہر دن میں ایک بار اسے اس کام کا اختیار ہے۔ بلکہ صرف یہ ارادہ ہو کہ آج سے کل تک تم کو طلاق کا اختیار ہے۔ لیکن یہ روایت ظاہر الروایۃ کے خلاف ہے۔ کیونکہ ظاہر الروایۃ میں بیوی کو اس اختیار کے رد کر دینے کا حق ہے۔ اس لئے اگر اس نے آج انکار کر دیا تو کل تک تمام وقت کا اختیار اس کے ہاتھ سے نکل گیا۔ چنانچہ اگر رد کر دینے کے بعد بیوی نے خود کو طلاق دی تو وہ واقع نہیں ہو گی۔

وجہ الظاہر انہا اذا اختارت نفسہا الیوم لا یبقی لہا الخیار فی الغد..... الخ ظاہر الروایۃ کی وجہ یہ ہے کہ اگر بیوی نے اختیار دینے کے مطابق آج اپنے آپ کو اختیار کر لیا (اور طلاق دے دی۔ یہاں تک کہ اسے طلاق بائن ہو گئی) تو پھر اس کو دوسرے دن اختیار نہیں رہے گا۔ ف۔ یعنی اس دوسرے دن وہ دوبارہ خود کو اختیار نہیں کر سکتی ہے۔ فکذا اذا الخ تو اسی طرح اگر اس نے اس اختیار کو رد کرتے ہوئے اپنے شوہر کو اختیار کیا ہو۔ ف۔ تو بھی اس کو دوسرے دن خود کو اختیار کرنے کی قدرت نہیں رہے گی۔ ف۔ اس میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ عورت کو امر بالیدہ رد کر دینے کا حق یقیناً حاصل ہے۔ کیونکہ اس امر بالیدہ سے مقصود یہ ہوتا ہے کہ اپنے نفس کو اختیار کرے یعنی خود مختار ہو جائے۔ یا

اپنے شوہر کو اختیار کرے تو اس کی ملکیت میں رہے۔ پس جب اس نے اپنے شوہر کو اختیار کیا تو اب اس کو اپنے نفس کے مختار کرنے کا حق باقی نہ رہا۔

لان المخیر بین الشیائین لا یملک الا اختیار احدھما..... الخ

کیونکہ کسی شخص کو جب کسی بھی دو چیزوں میں سے ایک کو قبول کرنے کا اختیار دیا جاتا ہے اس کو صرف یہی حق باقی رہتا ہے کہ دونوں میں سے کسی ایک کو اختیار کرے۔ ف۔ اور یہ حق بھی نہیں ہوتا ہے کہ دونوں کو اختیار کر لے۔ البتہ یہ محض یہ ہے کہ اسے یہ حق ہوتا ہے کہ دونوں میں سے کسی کو بھی اختیار نہ کرے۔ اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ اس امر بالیدہ کو رد کرنے کی دو صورتیں ممکن ہوں گی۔ ایک یہ کہ اپنے شوہر کو اختیار کر لے۔ یعنی دونوں جس حالت میں موجود ہیں اسی حالت میں آئندہ بھی رہ جائیں۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ اپنی ذات یا شوہر میں سے کسی کو اختیار نہ کرے تو اس سے بھی رد ہو جائے گا۔ لیکن نوادر کی روایت کی جانب سے یہ جواب ہو سکتا ہے کہ کسی کو اختیار نہ کرنے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ عورت نے کام نہ کیا اور یہ لازم نہیں آیا کہ شوہر نے جو امر بالیدہ دیا تھا وہ بھی رد ہو گیا۔ بہر حال آج اور کل کے لئے جو امر بالیدہ ہے وہ صرف ایک ہی امر کے ساتھ متصل ہے۔ اس میں ظاہر الروایت اور روایت نادرہ دونوں کا اتفاق ہے۔

وعن ابی یوسفؒ انه اذا قال امرک بیدک الیوم وامرک بیدک غدا انھما امران..... الخ

اور امام ابو یوسفؒ سے نوادر میں ہے کہ اگر شوہر نے اس طرح کہا کہ آج تمہارا امر تمہارے ہاتھ میں ہے اور آئندہ کل بھی تمہارا امر تمہارے ہاتھ میں ہے ف۔ یعنی ہر دن کے اختیار کی علیحدہ تصریح کر دی۔ انھما امران تو یہ دو امر بالیدہ ہوں گے۔ ف۔ شمس الانامؒ نے فرمایا ہے کہ یہی روایت صحیح ہے۔ اور قاضی خان نے اس کو بغیر کسی اختلاف کے اصل ٹھہرایا۔ اگرچہ امام ابو یوسفؒ نے اس کا استخراج کیا ہے۔

لما نذہ ذکر لكل وقت خبر اعلیٰ حدة بخلاف ماتقدم..... الخ

کیونکہ اس شوہر نے ہر وقت کے لئے ایک علیحدہ خبر بیان کی ہے۔ ف۔ آج کی خبر یہ کہ تمہارا امر تمہارے ہاتھ میں ہے۔ اسی طرح کل کے لئے بھی تمہارا امر تمہارے ہاتھ میں ہے۔ اور یہی اصل ہے کہ ہر کلام مستقل ہو۔ اس لئے اگر وہ آج کے امر بالیدہ کو رد کر دے گی تو کل کا امر بالیدہ اس کے ہاتھ میں باقی رہے گا۔ بخلاف ماتقدم بخلاف پہلے کلام کے۔ ف۔ کہ اس میں صرف ایک ہی خبر ہے۔ اب یہ بات باقی رہی کہ علیحدہ خبر ہونے کی صورت میں رات اس حکم میں داخل ہوگی یا نہیں۔ توشیح ابن الہمام کا اشارہ یہ ہے کہ داخل نہیں ہوگی۔ لیکن اس مترجم کے نزدیک اظہر یہ ہے کہ داخل ہوگی۔ کیونکہ کبھی مشورہ کی مجلس کافی رات گزر جانے تک باقی رہتی ہے۔ اس لئے آج اور کل دونوں کے ساتھ اس کی رات داخل ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ م۔

وان قال امرک بیدک یوم یقدم فلان فقدم فلان ولم تعلم بقدمه حتی جن اللیل فلا خیار لہا لان الامر بالید مما یمتد فیحمل الیوم المقرون بہ علی بیاض النہار وقد حققناہ من قبل فیتوقت بہ ثم یتقاضی بانقضاء وقته واذا جعل امرہا بیدہا او خیرہا فمکثت یوماً ولم تقم فالامر فی یدہا مالم تاخذ فی عمل اخر لان ہذا تملیک التعلیق منها لان المالك من یتصرف برای نفسه وہی بہذہ الصفة والتملیک یتقصر علی المجلس وقد بیناہ من قبل ثم اذا كانت تسمع باعتبار مجلسہا ذلک وانکانت لاتسمع فمجلس علمہا اوبلوغ الخبر الیہا لان ہذا تملیک فیہ معنی التعلیق فیتوقف علی ما وراء المجلس ولا یعتبر مجلسہ لان التعلیق لازم فی حقہ بخلاف البیع لانه تملیک محض ولا یشوبہ التعلیق واذا اعتبر مجلسہا فالتمسک تارة یتبدل بالتحول ومرة بالاخذ فی عمل اخر علی ما بیناہ فی الخیار ویخرج الامر من یدہا بمجرد القیام لانه ذلیل الاعراض اذا القیام یفرق الراى بخلاف ما اذا مکثت یوم مالم تقم ولم تاخذ فی عمل اخر لان المجلس قد یطول وقد یقصر فیقی الی ان یوجد ما یقطعه

اویدل علی الاعراض وقوله مکنت یومالیس للتقدیر به وقوله مالم تاخذفی بعمل اخیریادبه عمل یعرف انه قطع لما کانت فیہ لامطلق العمل۔

ترجمہ۔ اور اگر یہ کہا کہ تمہارا اختیار تمہارے ہاتھ میں اس دن ہوگا جس دن فلاں شخص آئے گا۔ اس کے بعد وہ شخص آگیا مگر اس کے آنے کا علم نہیں ہوا یہاں تک رات اندھیری ہو گئی تو اسے اختیار نہیں رہے گا۔ کیونکہ یہ امر بالیدہ چیزوں میں سے ہے جو دراز ہوتا ہے۔ اس لئے اس دن کا لفظ جو اس سے ملایا گیا ہے وہ روز روشن پر محمول ہوگا۔ اور ہم اس تحقیق کے ساتھ پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اس لئے اختیار صرف دن تک ہی محدود رہے گا۔ پھر اس دن کے گزر جانے سے اس کا وقت گزر جائے گا۔ اور جبکہ شوہر نے اپنی بیوی کا معاملہ اس کے ہاتھ میں دیا یا اسے اختیار دیا۔ اور وہ اسی جگہ ٹھہری رہی وہاں سے کھڑی بھی نہ ہوئی تو وہ معاملہ اور امر اس کے ہاتھ ہی میں رہے گا۔ جب تک کہ وہ کسی دوسرے کام میں مشغول نہ ہو جائے۔ کیونکہ ایسا کرنے سے عورت کو طلاق کا مالک بنانا ہوتا ہے۔ کیونکہ مالک وہی ہوتا ہے جو خود اپنی مرضی کے مطابق جو چاہے تصرف کر سکے۔ اور یہ عورت بھی اس صورت میں اسی صفت کی مالک ہے۔ اور مالک بنانے کی حد مجلس ہی تک مخصوص ہوتی ہے۔ اور یہ بات ہم نے پہلے ہی واضح کر دی ہے۔ پھر اگر وہ خود گفتگو سن رہی ہو تو اس کے حق میں یہی مجلس معتبر ہوگی۔ اور اگر وہ خود نہیں سن رہی ہو تو پھر جس مجلس میں اسے علم ہو یا خبر اس تک پہنچے اسی کا اعتبار ہوگا۔ اور شوہر کی مجلس کا کچھ اعتبار نہ ہوگا کیونکہ شوہر کے حق میں تعلیق لازم ہے برخلاف بیع کے کیونکہ اس بیع میں صرف تسلیم ہوتی ہے اور تعلیق بالکل نہیں ہوتی ہے۔ اب جب کہ بیوی کی مجلس کا اعتبار کر لیا گیا تو وہ مجلس کبھی تو جگہ بدلنے سے بدلتی ہے اور کبھی دوسرے کام میں لگ جانے سے بدلتی ہے۔ جیسا کہ ہم اس کو اختاری کہنے کے مسئلہ میں بیان کر چکے ہیں۔ اور بیوی کے کھڑے ہو جانے سے ہی اس کا اختیار اس کے ہاتھ سے نکل جاتا ہے۔ کیونکہ یہ اعراض کی دلیل ہوتی ہے۔ کیونکہ کھڑا ہونا رائے کو متفرق کر دیتا ہے۔ بخلاف اس صورت کے جبکہ وہ دن بھر اسی طرح بیٹھی رہی کہ انھی تک نہ ہو۔ اور نہ ہی کوئی دوسرا کام کرنا شروع کیا ہو۔ کیونکہ مجلس کبھی تو دراز ہو جاتی ہے اور کبھی مختصر بھی ہوتی ہے۔ اس لئے اختیار باقی رہتا ہے کہ یہاں تک کہ کوئی ایسا کام پایا جائے جو مجلس کو ختم کر دے یا کم از کم اعراض پر ہی دلالت کر دے۔ اور امام محمدؒ نے جو یہ فرمایا ہے کہ ایک روز ٹھہرے اس سے ان کی مراد وقت محدود کر دینا ہے۔ اور ان کا یہ فرمانا بھی کہ جب تک وہ دوسرا کام شروع نہ کر لے اس سے وہ کام مراد ہوگا جس کے متعلق یہ معلوم ہو کہ یہ اس کام کو ختم کر دینے والا ہے۔ جس میں عورت مشغول تھی۔ مطلق کام مراد نہیں ہے۔

توضیح۔ شوہر کے اس جملہ کہنے کے بعد کہ امرک بیدک یوم یقدم فلاں۔ آنے والا دن کو

آیا مگر بیوی کو معلوم نہ ہوا کہ یہاں تک کہ رات اندھیری ہو گئی۔ حکم۔ دلیل

وان قال امرک بیدک یوم یقدم فلاں فقدم فلاں ولم تعلم بقدمہ حتی جن اللیل فلاخیار لہا۔ الخ اور اگر بیوی سے کہا تمہارا امر تمہارے ہاتھ میں ہے فلاں شخص کے آنے کے دن۔ ف۔ یعنی جس دن فلاں شخص آئے اسی دن تم کو میری طرف سے اختیار ہے کہ تم خود کو مجھ سے جدا کر لو۔ خواہ ایک خفیہ طلاق سے یا تمین مغلظہ سے اور فلاں شخص سفر سے وطن کو سننے والا ہے۔ فقدم فلاں الخ پھر وہی شخص واپس آگیا مگر اس کی بیوی ہی کو معلوم نہ ہو سکا۔ یہاں تک کہ رات کی تاریکی پھیل گئی۔ ف۔ اور روشنی جس کو یوم یاد ان کہتے ہیں جاتی رہی۔ فلاخیار لہا تو اس بیوی کو اب اختیار باقی نہ رہا۔ ف۔ کیونکہ اب دن باقی نہ رہا۔ اور اس جگہ دن سے مطلق وقت مراد نہیں لیا جاسکتا ہے۔

لان الامر بالید مما یمتد فیحمل الیوم المقرون بہ علی بیاض النهار۔ الخ

کیونکہ امر بالید ایک چیز ہے جو برپا ہوتی ہے۔ ف۔ اور ایسی چیز نہیں ہے جو برپا نہیں ہوتی ہے۔ جیسے طلاق دینا کہ صرف

طالق کہنے سے ہی طلاق ہو جاتی ہے اور کام ختم ہو جاتا ہے اور یہ اختیار کا معاملہ ایسا ہوتا ہے کہ اس میں غور و فکر کرنے اور پسند آنے کا ہوتا ہے۔ اس لئے اس میں زیادہ وقت کی ضرورت ہوتی ہے۔ مکمل ایوم الخ اسی لئے یوم یعنی دن کا لفظ جو اس سے ملایا گیا ہے وہ روز روشن کے معنی میں ہو گا۔ اور مطلق وقت پر محمول ہونا اس کے مناسب نہیں ہے۔ اس بات کو ہم نے پہلے ہی اچھی طرح متفق کر دیا ہے فصل اضافۃ الطلاق کا آخر میں۔ ع۔ پس جب یہاں دن کے لفظ سے روز روشن مراد ہے تو اس شخص کے آنے کے دن تم کو اختیار ہے۔ اور یہ اختیار روز روشن تک رہے گا۔ فیتو کہتے ہیں۔ اس طرح اختیار دن ہی دن تک رہے گا۔ ثم تنقضي الخ پھر دن ختم ہو جانے سے اس کا وقت بھی ختم ہو جائے گا۔ ف۔ اس تفصیل کے بعد اب یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ اب تک یہ بتا دیا ہے کہ مخیرہ کا اختیار اسی مجلس تک محدود رہتا ہے۔ اب مجلس کی توضیح فرما رہے ہیں۔

واذا جعل امرها بیدھا او خیرھا فمکنت یوما ولم تقم فالامرفی یدھا مالھ تاخذ فی عمل اخر..... الخ جب بیوی سے کہا تمہارا اختیار تمہارے ہاتھ میں ہے اور خیرھا۔ یا اس کو صریح طلاق لینے میں اختیار دیا یعنی تم اپنے آپ کو اگر چاہو تو طلاق دیدو۔ یا یہ کہا اختاری یعنی کنایہ کے ساتھ کہا کہ تم اختیار کرو۔ فمکنت الخ اس کے بعد وہ دن بھر اپنی جگہ پر جمی بیٹھی رہی بالکل نہیں اٹھی۔ ف۔ اور نہ کسی دوسرے کام میں مشغول ہوئی یعنی دن سے زیادہ تک اسی مجلس میں رہی یعنی نہ اٹھی اور نہ کسی دوسرے طریقہ سے مجلس بدلی۔ والامرفی الخ تو عورت کا اختیار اسی کے ہاتھ میں رہے گا۔ جب تک کہ دوسرے کام میں مشغول نہ ہو۔ ف۔ یا کھڑے ہونے سے منہ موڑنا ظاہر نہ ہو۔

لان هذا تملیک التطلق منها لان المالك من يتصرف برای نفسه وهي بهذه الصفة..... الخ کیونکہ ایسا کرنا بیوی کو طلاق کا مالک بناتا ہے۔ ف۔ اس طرح وہ اس کی مالک ہو گئی۔ کہ وہ خود کو طلاق دیدے۔ لان المالك الخ کیونکہ مالک وہی شخص ہوتا ہے جو اپنی مرضی کے مطابق جو چاہے کرے۔ اور فی الحال یہ عورت اسی صفت کی مالک ہوئی۔ ف۔ اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ یہی تملیک ہے۔ والتملیک الخ اور تملیک کی حد مجلس ہی تک ہوا کرتی ہے۔ وقد بینا الخ اور ہم اسے پہلے ہی بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ پھر وہ جب تک اسی مجلس میں اسی طرح موجود رہے گی تب تک یہ مجلس قائم رہے گی۔ اور اس کا اختیار بھی باقی رہے گا۔

ثم اذا كانت تسمع يعتبر مجلسها ذلك وان كانت لاتسمع فمجلس علمها..... الخ پھر اگر عورت ایسی جگہ ہو کہ مرد کی تملیک کی بات خود سن رہی ہو تو عورت کی یہی مجلس معتبر ہوگی۔ ف۔ یعنی جس میں اس نے تقویض اور تملیک کی بات سنی ہو وان كانت الخ اور اگر وہ عورت نہ سنی ہو تو عورت کی وہ مجلس معتبر ہوگی جس میں اسے معلوم ہو یا اسے خبر ہو چکی ہے۔ لان هذا الخ کیونکہ امر بالید دینے میں ایک معنی تعلیق کے بھی ہیں۔ ف۔ گویا یوں کہا کہ اگر تم چاہو تو اپنے آپ کو باندھ کر لو۔ تو یہ ایسا ہو جائے گا کہ گویا اس نے کہا کہ اگر تم گھر میں داخل ہو تو تم کو طلاق ہے۔ فیتوقف الخ تو یہ حکم مجلس سے باہر آنے تک موقوف رہے گا۔ ف۔ یعنی مالک بنانے کے خیال سے۔ اس لئے عورت کی طرف سے مجلس تک جواب ملنا ضروری ہے۔ یہاں تک کہ مجلس کے ختم ہونے کے بعد تملیک باقی نہیں رہے گی۔ اور تعلیق کی جو صورت تھی اس کے لحاظ سے شوہر کی صرف مجلس پر حکم موقوف نہیں رہے گا۔ بلکہ جب بھی یہ شرط پائی جائے گی۔ اور یہ ظاہر ہے کہ عورت اختیار سے اسی صورت میں کام لے گی جبکہ اسے اس کی خبر ہو چکے گی۔ اسی لئے ماورائے مجلس پر توقف رہے گا۔

ولا يعتبر مجلسه لان التعليق لازم فی حقه بخلاف البیع لانه تملیک محض..... الخ اور شوہر کی مجلس کا کچھ اعتبار نہ ہو گا۔ ف۔ حالانکہ بیع کی تملیک میں بائع یا مشتری کی مجلس کا اعتبار ہوتا ہے۔ اس لئے شوہر کا اپنی بیوی کو امر بالید سے مالک بنانا۔ اور بائع یا مشتری کا ایک دوسرے کو مالک بنانا دونوں میں فرق ہے۔ چنانچہ شوہر کی تملیک شوہر کی مجلس سے ماوراء پر موقوف ہے۔ لان التعليق الخ کیونکہ شوہر کے حق میں تعلیق لازم ہے۔ ف۔ یعنی یہ تعلیق ایسی لازم

ہو گئی کہ وہ اس سے رجوع نہیں کر سکتا ہے۔ جیسے کہ قسم سے دی ہوئی تعلیق کہ اگر تم اس گھر میں جاؤ تو تم کو طلاق ہے۔ کہ اس کے کہہ لینے کے بعد اب رجوع ممکن نہیں ہے۔ ایسے کہ اگر قسم کھا کر کہے کہ واللہ میں نے تم کو اس شرط پر طلاق دی ہے کہ تم اس گھر میں جاؤ۔ اس کے بعد اگر وہ اپنی بات واپس لے تو لغو ہو گا۔ اسی طرح یہاں ہو گا۔ پس شوہر چاہے تو اسی مجلس میں رہے یا اپنی مجلس بدل دے۔ یہ ایسا اختیار ہے جسے بیوی کی پسند پر موقوف کیا ہے یہ برابر لازم رہے گا۔ جیسے کہ قسم اور شرط طلاق لازم رہتی ہے۔ اور بائع یا مشتری میں سے جس نے یہ کہا کہ میں نے اتنے روپے سے یہ چیز خریدی یا بیچی اور دوسرے کو قبضہ کر کے قبول کرنے کا اختیار دیا تو یہ بھی تملیک ہے۔ مگر فرق یہ ہے کہ اگر شوہر نے اختیار کا مالک بنایا ہے تو یہ اس کے حق میں لازمی ہو گی۔

بخلاف البیع لانه تمليك محض ولا يشوبه التعليق واذا اعتبر مجلسها..... الخ

بر خلاف بیع کے کہ اس میں صرف تملیک ہی ہوتی ہے اور اس کے ساتھ تعلیق نہیں ہوتی ہے۔ ف۔ اسی لئے بائع یا مشتری پر وہ لازم نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ جس نے ایجاب کیا ہے اسے اختیار ہوتا ہے کہ دوسرے کے قبول کرنے سے پہلے اپنے ایجاب سے رجوع کر لے۔ اور اگر رجوع نہیں کیا تو بھی یہ اختیار کی ملکیت صرف اسی مجلس تک رہتی ہے۔ یہاں تک کہ اگر مشتری نے مثلاً یہ کہا کہ میں نے یہ چیز دو روپے سے خریدی پھر خود ہی فوراً کھڑا ہو گیا یا مجلس بدل دی تو ایجاب باطل ہو گیا۔ کیونکہ اس ایجاب میں تعلیق بالکل نہیں ہے۔ بخلاف امر بالید کے کہ اس میں تعلیق بھی ہے۔

واضح ہو کہ تعلیق میں بھی یہ ہو جاتا ہے کہ مثلاً کہا کہ اگر تم اس گھر میں جاؤ تو تم کو طلاق ہے۔ اس میں (تم کو طلاق ہے) بھی یہ قول نہیں ہے کہ اس سے رجوع کر لے۔ بلکہ وہ جیسے ہی گھر میں اسی وقت یہ لفظ نازل ہو گا مگر ساتھ ہی ساتھ اس کا اثر بھی ظاہر ہو جائے گا اور اس سے رجوع بھی ممکن نہ ہو گا۔ کیونکہ اس کے داخلہ کے ساتھ وہ نازل ہو جائے گا۔ بخلاف ایجاب بیع کے کہ اس کا اعتبار فی الفور ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ اگر اس میں تعلیق ہو تو اس کا اعتبار نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے اس میں رجوع کرنا بھی ممکن ہے اور اسی مجلس تک اختیار محدود ہوتا ہے جیسے بیوی کو اختیار ملنے کی صورت میں اس کی طرف سے جواب دینے کا حق صرف اسی مجلس تک ہوتا ہے۔

واذا اعتبر مجلسها فالمجلس نازرة يتبدل بالتحويل ومرة بالاخذ في عمل اخر..... الخ

اور جب یہ بات معلوم ہو گئی کہ بیوی کو دئے ہوئے اختیار کا اعتبار اسی مجلس تک ہوتا ہے تو یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ یہ مجلس کبھی تو جگہ بدلنے سے بدل جاتی ہے۔ ف۔ جیسے چھوٹی کوٹھری سے باہر آگئی۔ و مرۃ الخ اور کبھی وہیں پر رہتے ہوئے دوسرا کام شروع کرنے سے بھی بدلتی ہے۔ جیسے اب کھانے لگی ہو۔ علیٰ ما بینا الخ چنانچہ اختاری کی بحث میں ہم اسے بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ کہ کھانے کی مجلس سے مناظرہ کی مجلس علیحدہ ہوتی ہے۔ اور قبال کی مجلس ان دونوں سے علیحدہ ہوتی ہے۔ علیٰ هذا القیاس۔ و ینخرج الامر الخ اور صرف عورت کے کھڑے ہونے سے ہی اس کا ہاتھ سے اس کا اختیار ختم ہو جائے گا۔ کیونکہ کھڑا ہونا منہ موڑنے کی دلیل ہے۔ کیونکہ کھڑا ہونا رائے کو بدل دیتا ہے اور ذہن میں انتشار پیدا کر دیتا ہے۔

بخلاف ما اذا مكنت يو مالم تقم ولم تاخذ في عمل اخر لان المجلس قد يطول وقد يقصر..... الخ

بخلاف اس کے جب وہ دن بھر اسی طرح بیٹھی رہی اور وہاں سے بالکل اٹھی نہ ہو۔ اور نہ کوئی دوسرا کام شروع کیا ہو۔ ف۔ تو مجلس نہیں بدلتی اور جواب میں صرف دیر ہونے سے کوئی نقصان نہ ہو گا۔ لان المجلس الخ کبھی مجلس بہت دراز ہو جاتی ہے اور کبھی بہت مختصر بھی ہو جاتی ہے۔ فیہی الخ تو مجلس برابر باقی رہے گی ہاں اگر درمیان میں ایسی کوئی چیز پھر پائی جائے جو پہلی مجلس کو ختم کر دے یا وہ اس کے اعراض کرنے پر دلالت کرے۔ ف۔ اس سے یہ معلوم ہوا کہ وقت کی کوئی حد نہیں ہوتی ہے بلکہ اس میں جتنا بھی وقت گزر جائے کوئی حرج نہیں ہے۔

وقوله مكنت يو مالم تقم به وقوله مالم تاخذ في عمل اخر يراد به عمل يعرف..... الخ

اور امام محمد کا یہ فرمانا کہ ایک دن ٹھہرے اس سے ایک دن ہی ہونا لازمی نہیں ہے۔ ف۔ کہ اتنے وقت سے زائد نہ ہو بلکہ یہ تو ایک مثال ہے کہ چاہے ایک دن سے جتنا زائد ہو جائے۔ جب تک کہ وہ ختم نہ ہو جائے یا اس سے منہ موڑنا نہ معلوم ہو جائے وہی مجلس باقی رہے گی۔

وقوله مالم تاخذفی عمل اخری وادبه عمل يعرف انه قطع لما كانت فيه لامطلق العمل..... الخ اور امام محمدؒ نے جو یہ فرمایا ہے کہ وہ جب تک دوسرا کام شروع نہ کرے۔ ف۔ اس سے ہر قسم کا کام مراد نہیں ہے۔ بلکہ مراد یہ عمل الخ اس سے وہ عمل مراد ہے جس کے متعلق یہ معلوم ہو کہ یہ کام پہلے کام کے مخالف ہے جس میں وہ مشغول تھی۔ اور مطلق کام مراد نہیں ہے۔ ف۔ اس لئے اگر وہ پہلے کھڑی تھی تب وہ بیٹھ گئی۔ یا بیٹھی تھی اور اب تکیہ لگایا۔ یا تکیہ لگائے بیٹھی تھی پھر بیٹھ گئی۔ یا اس نے اپنے باپ کو یا کسی دوسرے کو مشورہ کے لئے بلوایا یا اس نے گواہوں کو بلایا جبکہ ان کو بلانے والا کوئی نہ ہو تو مجلس باقی رہتی ہے خواہ اس نے اپنی جگہ سے حرکت کی ہو یا نہ کی ہو۔ اور یہی اصح ہے۔ الخ۔ ا۔ اسی طرح اگر چلتی ہوئی سواری کے جانور کو کھڑا کر لیا۔ یا کشتی میں تھی اور وہ روانہ ہوئی تو مجلس باقی ہے۔ اور اگر جانور کو اس نے چلایا۔ یا وہ خود چلا۔ یا جیسے شوہر نے اس کو کھڑا کر لیا یا اس کے ساتھ جماع کر لیا تو اس کی مجلس بدل گئی۔ ہ۔ ت۔ و۔ ان سب کی دلیل یہ ہے جو مصنفؒ نے اپنے ان الفاظ میں بیان کی ہے۔

ولو كانت قائمة فجلست فهي على خيارها لانه دليل الاقبال فان القعود اجمع للرأى وكذا اذا كانت قاعدة فاتكأت او متكئة فقعدت لان هذا انتقال من جلسة الى جلسة فلا يكون اعراضاً كما اذا كانت محتبة فتربعت قال الشافعي وهذا رواية الجامع الصغير وذكر في غيره انها اذا كانت قاعدة فاتكأت لا خيار لها لان الاتكاء اظهار التهاون بالامر فكان اعراضاً والاول هو الاصح ولو كانت قاعدة فاضطجعت ففيه روايتان عن ابى يوسف ولو قالت ادعوا ابى استشير او شهود اشهدهم فهي على خيارها لان الاستشارة لتحرى الصواب والاشهاد للتحرز عن النكار فلا يكون دليل الاعراض وان كانت تسير على دابة اوفى محمل فوقفت فهي على خيارها وان سارت بطل خيارها لان سير الدابة ووقوفها مضاف اليها والسفينة بمنزلة البيت لان سيرها غير مضاف الى راكبها الا ترى انه لا يقدر على ايقافها وراكب الدابة يقدر.

ترجمہ۔ اور اگر وہ پہلے کھڑی تھی مگر سن کر وہ بیٹھ گئی۔ تو اس کا اختیار باقی رہے گا۔ کیونکہ اس طرح بیٹھ جانا اچھی طرح رائے اور فیصلہ کو جمع کرنا ہے۔ اسی طرح اگر وہ پونہ بیٹھی ہوئی تھی اور اب اس نے ٹیک لگالی۔ یا ٹیک لگا کر وہ بیٹھی ہوئی تھی اور اب وہ بیٹھ گئی۔ کیونکہ ایسا کرنا تو ایک جلسہ سے دوسرے جلسہ کی طرف منتقل ہونا ہے۔ جیسے دونوں گھٹنے کھڑے کئے بیٹھی تھی پھر وہ چار زانوں ہو گئی۔ کہا مصنفؒ نے کہ یہ روایت جامع صغیر کی ہے۔ اور اس کے علاوہ دوسری روایت میں مذکور ہے اگر وہ بیٹھی تھی پھر وہ ٹیک لگا کر بیٹھ گئی تو اختیار نہیں ہو گا۔ کیونکہ ٹیک لگا کر بیٹھ جانا اس سے لا تعلق کا اظہار ہوتا ہے۔ تو یہ بھی اعراض ہی ہوا۔ لیکن پہلی روایت زیادہ صحیح ہے۔ اور اگر وہ بیٹھی ہوئی تھی پھر لیٹ گئی تو اس میں امام ابو یوسف سے دو روایتیں ہیں۔ اور اگر اس نے کہا کہ میرے باپ کو میرے پاس بلا دو کہ میں ان سے بھی مشورہ کر لوں مایوں کہا کہ میرے لئے کچھ گواہوں کو بلا دو تاکہ میں انہیں گواہ بنا کر رکھوں۔ تو اس عورت کا اختیار باقی رہے گا۔ کیونکہ مشورہ لینا تو صحیح بات معلوم کرنے کے لئے ہوتا ہے۔ اور گواہ بنا لینا وقت پر انکار سے بچنے کے لئے ہوتا ہے اس لئے یہ باتیں اعراض کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ اور اگر وہ کسی سواری پر یا غمل میں چل رہی تھی اور سن کر ٹھہر گئی تو بھی وہ اپنے اختیار پر باقی رہے گی۔ اور اگر سفر میں چلتی رہی تو اس کا اختیار باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ جانور کا چلنا اور اس کا کھڑا ہونا اسی عورت کی طرف منسوب ہے۔ اور کشتی گھر کے حکم میں ہے۔ کیونکہ کشتی کا چلنا عورت کی طرف منسوب نہیں ہوتا ہے۔ کیا نہیں دیکھتے کہ عورت اس کشتی کے روکنے پر قدرت نہیں رکھتی ہے۔ اور سواری کے جانور کو روکنے پر

سوار قدرت رکھتا ہے۔

توضیح۔ اور اگر اختیار طلاق پانے سے پہلے عورت کھڑی تھی پھر بیٹھ گئی یا یوں ہی بیٹھی ہوئی تھی اور ٹیک لگا کر بیٹھ گئی وغیرہ صورتوں کے احکام

ولو كانت قائمة فجلست فهي على خيارها لانه دليل الاقبال فان القعود اجمع للرأى الخ
اگر عورت کھڑی تھی اختیار کی خبر پا کر بیٹھ گئی تو وہ اپنے اختیار پر باقی رہے گی۔ ف۔ یہ اعراض کی دلیل نہیں ہے۔ لاند دلیل الخ کیونکہ یہ بیٹھ جانا تو اس خبر کی طرف متوجہ ہو جانے کی دلیل ہے۔ کیونکہ اس طرح کرنا رائے کو خوب جمع کرتا ہے۔ ف۔ اس لئے کہ آدمی کا بیٹھ کر کسی مسئلہ میں غور کرنا اس کے کھڑے کھڑے غور کرنے سے بہت بہتر ہوتا ہے۔ وکذا اذا الخ اسی طرح اگر وہ پہلے سے یونہی بیٹھی ہوئی تھی اور اب ٹیک لگا کر بیٹھ گئی یا ٹیک لگا کے بیٹھی تھی اور اب یونہی بیٹھ گئی۔ ف۔ تو بھی اس کی مجلس نہیں بدلی اور اس کا اختیار باقی رہا۔ لان هذا الخ کیونکہ ایسا کرنا تو ایک بیٹھنے سے دوسری بیٹھنے کی طرف منتقل ہوتا ہے۔ ف۔ اور مجلس سے مجلس بدلنا نہیں ہوا۔ کما اذا كانت الخ جیسے کہ اگر وہ دونوں گھٹنے کھڑے کئے ہوئے بیٹھی تھی پھر چار زانوں بیٹھ گئی۔ ف۔ کہ ایسا کرنے سے مجلس نہیں بدلی۔ بلکہ صرف شکل بدل گئی ہے۔

قال رضى الله عنه وهذا رواية الجامع الصغير وذكر في غيره انها اذا كانت قاعدة الخ
مصنف نے کہا ہے کہ یہ روایت جامع صغیر کی ہے۔ ف۔ کہ مجلس نہیں بدلے گی۔ و ذکر فی الخ اور جامع صغیر کے سوا دوسری روایت میں مذکور ہے کہ اگر عورت بیٹھی ہوئی تھی پھر اس نے ٹیک لگا لی تو اس کا اختیار باقی نہیں رہے گا۔ لان الانكاع الخ کیونکہ تکیہ لگا کر بیٹھ جانے سے اس معاملہ سے بے تعلقی کا اظہار ہوا۔ اور اس سے پہلے یہ قاعدہ بیان کیا جا چکا ہے۔ کہ مجلس میں عورت کا ایسا کام کرنا جس سے یہ معلوم ہو کہ اس کے شوہر نے جو اسے اختیار دیا تھا یہ اس سے منہ پھیر لیتی ہے اور بے توجہی کرتی ہے۔ تو اس کے ہاتھ سے اس کا اختیار نکل جاتا ہے۔ چنانچہ اگر وہ بیٹھی ہوئی تھی اسی وقت اس کے شوہر نے اس کا یعنی طلاق کا اختیار اس کے ہاتھ میں دیا اور وہ تکیہ لگا کر لیٹ گئی تو اس کے ایسا کرنے میں اس بات کی دلیل ہے کہ اس نے منہ موڑ لیا ہے۔ لیکن حق بات یہ ہے کہ اس میں اعراض کرنے کی دلالت واضح نہیں ہے۔ اسی لئے مصنف نے فرمایا والا دل الخ پہلی روایت جو جامع صغیر کی ہے وہی صحیح ہے۔

ولو كانت قاعدة فاضطجعت فقيه روايتان عن ابی يوسف ولو قالت ادعوا ابی استشير الخ
اور اگر عورت بیٹھی ہوئی تھی خبر سن کر کروٹ سے لیٹ گئی تو اس میں امام ابو یوسف سے دو روایتیں ہیں۔ ف۔ ایک روایت میں اختیار باطل ہو گیا اور یہی اظہار الروایۃ ہے۔ الحیط۔ اور امام زحر کا بھی یہی قول ہے۔ اور دوسری روایت میں باطل نہیں ہوا۔ ولو قالت ادعوا الخ اور اگر عورت نے کہا کہ لوگو! میرے لئے میرے والد کو بلا دو۔ کہ میں ان سے مشورہ کروں۔ او شہود الخ یا یہ کہا کہ کچھ گواہوں کو بلا دو تاکہ میں ان کو گواہ بنا دوں۔ فھی علی الخ تو عورت اپنے اختیار پر باقی رہے گی۔ ف۔ کیونکہ ان باتوں سے نہ تو منہ موڑنا معلوم ہوتا ہے اور نہ اس کام سے علیحدگی معلوم ہوتی ہے۔ لان الاستشارة الخ کیونکہ مشورہ لینا تو صحیح بات معلوم کرنے کے لئے ہوتا ہے۔

والاشهاد للتحرز عن الانكار فلا يكون دليل الاعراض وان كانت تسير على دابة الخ
اور گواہ بنانا شوہر کے آئندہ انکار سے بچنے کے ہے۔ اس لئے کاموں میں سے کوئی کام بھی اعراض کرنے کی نشانی نہیں ہوئی۔ فان كانت الخ پھر اگر وہ بیوی کسی جانور پر سوار ہو کر کہیں جا رہی تھی یا محمل میں سوار تھی۔ ف۔ اور اسی موقع میں شوہر نے اسے اختیار دیدیا فوقف الخ اور اس کی سواری ٹھہر گئی تو وہ اپنے اختیار پر باقی رہے گی۔ وان سارت الخ اور اگر سواری چلتی

رہی تو اس کا اختیار ختم ہو گیا۔ لان سیر الدلیہ الخ کیونکہ جانور کا چلنا اور کھڑا ہونا عورت ہی کی طرف منسوب ہے۔ ف۔ جب جانور چلتے چلتے کھڑا ہو گیا تو گویا وہ عورت خود ہی چلنے سے کھڑی ہو گئی۔ اس لئے اس کا اختیار باقی رہے گا۔ اور جب جانور کھڑے رہتے ہوئے چلتے لگا تو گویا عورت خود کھڑی رہتے ہوئے خبر پا کر چلنے لگی۔ تو مجلس بدل گئی اور اس کا اختیار جاتا رہا۔

والسفينة بمنزلة البيت لان سيرها غير مضاف الى رايها الا ترى انه لا يقدر على ايقافها الخ
اور کشتی گھر کے حکم میں ہوتی ہے۔ ف۔ اس لئے اگر کھڑی ہوئی کشتی میں عورت کو طلاق کے بارے میں اختیار دیا گیا اس کے بعد کشتی روانہ ہو گئی تو اس کا اختیار باقی رہے گا۔ لان سیر ہا الخ کیونکہ اس کشتی کی روانی اس عورت کی طرف منسوب نہیں ہوگی۔ ف۔ بخلاف جانور کی روانی کے۔ الاحترای الخ کیا نہیں دیکھتے ہو کہ سوار کو کشتی کے روکنے کا اختیار نہیں رہتا ہے لیکن جانور کو روکنے کی قدرت تو ہوتی ہے۔ ف۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ جہاز یا دھواں چھوڑنے والی کشتی و مشینی کشتی تو جانور کے حکم میں ہے۔ کیونکہ چلانے والا اسے روک سکتا ہے۔ البتہ اس کا ٹھہرنا دوسرے کے اختیار میں ہوتا ہے اور اس کی مرضی کے بغیر ٹھہرنا ممکن نہیں ہوتا ہے۔

فصل فی المشیة ومن قال لامرأة طلقی نفسک ولانیة له اونوی واحدة فقلت نفسی فہی واحدة رجعية وان طلق نفسها ثلثا وقدر اذ النزوج ذلك وقعن علیها وهذا لان قوله طلقی معناه افعلی فعل الطلاق وهو اسم جنس فیقع علی الادنی مع احتمال الكل کسائر اسماء الاجناس فلہذا تعمل فیہ نية الثلث وینصرف الی واحدة عند عدمها وتكون الواحدة رجعية لان المفوض الیها صریح الطلاق وهو رجعی ولو نوى الثنتين لا یصح لانه نية العدد الا اذا كانت المنکوحة امة لانه جنس فی حقها۔

ترجمہ۔ فصل۔ مشیت کے بیان میں۔ کسی نے کسی ارادہ کے بغیر اپنی بیوی سے کہا کہ تم خود کو طلاق دیدویا یہ کہ ایک طلاق کی نیت کی۔ اور جواب میں اس نے کہا کہ میں نے خود کو ایک طلاق دی تو وہ ایک رجعی طلاق ہوگی۔ اور اگر اس نے خود کو تین طلاقیں دیں اور شوہر نے بھی اتنے ہی کی نیت کی ہو۔ تو وہ سب واقع ہو جائیں گی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ شوہر کے طلقی کہنے کے مستثنیٰ یہ ہیں افعلی فعل الطلاق یعنی طلاق کا فعل کرو۔ چونکہ لفظ طلاق اسم جنس ہے۔ اس لئے لفظ طلاق بھی کم سے کم یعنی ایک طلاق پر واقع ہوگی۔ کل طلاق کے احتمال کے ساتھ۔ جیسے دوسری اسم جنسوں میں ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے تو طلاق کے مسئلہ میں تین طلاقیں کی نیت صحیح ہو جاتی ہے۔ وینصرف الخ اور کوئی نیت نہ ہونے کی صورت میں یہ لفظ کم سے کم تعداد (ایک) کی طرف راجع ہوگا۔ اور یہ ایک طلاق رجعی ہوگی۔ لان المفوض الخ کیونکہ بیوی کو جو طلاق دی گئی ہے وہ طلاق صریح ہے اور طلاق صریح کے متعلق نص سے ثابت ہے کہ اس سے طلاق رجعی ہوتی ہے اور اگر دو کی نیت کی تو یہ صحیح نہیں ہوگی۔ کیونکہ یہ تو عدد کی نیت ہے البتہ اگر وہ بیوی کسی کی باندی ہو۔ کیونکہ دو کا عدد اس باندی کے بارے میں جنس ہے۔

توضیح۔ اگر کسی نے اپنی بیوی سے کسی نیت کے بغیر لفظ طلقی نفسک (خود کو طلاق دو) کہا اور اس کے جواب میں اس نے خود کو ایک طلاق دی۔ یا تین طلاقیں دیں تو اس کا حکم

فصل فی المشیة ومن قال لامرأة طلقی نفسک ولانیة له اونوی واحدة الخ
یہ فصل مشیت کے بیان میں ہے۔ ف۔ مشیت سے مراد ہے چاہنا۔ یعنی طلاق صریح کو عورت کے اختیار میں دینا اس طرح کہ اگر وہ چاہے یا دوسرے کی مرضی پر موقوف رکھا۔ جامع صغیر میں ہے۔ ومن قال الخ اور جس شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم اپنے آپ کو طلاق دو۔ حالانکہ اس مرد کی کوئی نیت نہیں تھی یا اس نے ایک طلاق کی نیت کی تھی۔ پھر بیوی نے کہا کہ میں نے خود کو طلاق دی۔ فہی واحدة رجعیہ تو یہ ایک رجعی طلاق ہوگی۔ ف۔ اور مرد کی نیت تین طلاق کی بھی صحیح ہے۔

وان طلقت نفسها ثلثا وقدر ادا الزوج ذلك وقعن عليها وهذا لان قوله طلقتي..... الخ اور اگر بیوی نے خود کو تین طلاقیں دیں حالانکہ شوہر نے بھی ان تینوں کا ارادہ کیا تھا تو اس پر سب واقع ہو جائیں گی۔ و هذا لان الخ اور ایسا اس لئے ہو گا کہ شوہر نے جو یہ کہا کہ تم خود کو طلاق دے دو۔ اس کے معنی یہی ہیں کہ طلاق کا کام کرو۔ افعلى فعل الطلاق اور لفظ طلاق اسم جنس ہے۔ ف۔ جو کم سے کم اور زیادہ سے زیادہ سب کے لئے بولا جاتا ہے۔ فیعق علی الخ اس لئے لفظ طلاق بھی کم سے کم یعنی ایک پر واقع ہوگی۔ ساتھ ہی اس میں اس بات کا بھی احتمال ہو گا کہ اس کے سارے افراد بھی اس میں داخل ہوں جیسے کہ دوسرے اسماء جناس میں ہوتا ہے۔ ف۔ یعنی جو کم سے کم ہے وہ تو اس میں داخل ہی ہے ساتھ ہی اس سے زائد کا بھی احتمال ہے۔ بشرطیکہ زائد اس کا فرد ہو۔ فلہذا الخ اسی وجہ سے فعل طلاق میں تین طلاقیں کی نیت بھی کار آمد ہو جاتی ہے۔ وینصرف الخ اور اگر اس سے کچھ بھی نیت نہ ہو تو جو کم سے کم ہے اسی کی طرف لوٹے گا۔ ف۔ کم سے کم جو ہے وہ ایک طلاق ہے۔ اس لئے یہ تو قطعی ہے اس سے کم (نصف وغیرہ) نہیں ہو سکتی ہے۔ وکلون الخ اور یہ کم سے کم یعنی جو واقع ہوگی وہ رجعی ہوگی۔

لان المفوض اليها صريح الطلاق وهو رجعي ولو نوى الشئین لا يصح لانه نية العدد..... الخ کیونکہ بیوی کو اس وقت جو فعل دیا گیا ہے وہ طلاق صریح ہے۔ اور نص سے یہ بات مسلم ہے کہ طلاق صریح رجعی ہوتی ہے۔ ولو نوى الخ اور اگر شوہر نے لفظ طلاق سے دو طلاقیں کی نیت کی ہو تو وہ صحیح نہ ہوں گی۔ لانه نية العدد۔ کیونکہ یہ تو عدد کی نیت ہے۔ ف۔ فرد کی نیت نہیں ہے۔ کیونکہ فرد تو ایک ہے یا تین ہے۔ کیونکہ ایک تو کم سے کم ہے اور تین اس کا زیادہ سے زیادہ (اعلیٰ) فرد ہے۔ اور یہ دو فرد کسی میں داخل نہیں ہے۔ الا اذا الخ ہاں اس صورت میں ۱۰ بھی مراد ہو سکتی ہے جبکہ اس کی وہ بیوی کسی دوسرے کی باندی ہو۔ ف۔ اس لئے کہ باندی کی مکمل طلاق دوہی ہوتی ہے۔ اس لئے یہ دو کا فرد اعلیٰ فرد ہو۔ اور اس کی نیت صحیح ہو جائے گی۔ کیونکہ یہی دو کا فرد اس کے حق میں جنس ہے۔

وان قال لها طلقتي نفسك فقالت ابنت نفسي طلقت ولو قالت قد اخترت نفسي لم تطلق لان الابانة من الفاظ الطلاق الاترى انه لو قال ابنتك ينوي به الطلاق او قالت ابنت نفسي فقال الزوج قد اجزت ذلك بانك فكانت موافقة للتفويض فى الاصل الا انها زادت فيه وصفا وهو تعجيل الابانة فيلغو الوصف الزائد وثبت الاصل كما اذا قالت طلقت نفسي تطليقة بانة وينبغي ان يقع تطليقة رجعية بخلاف الاختيار لانه ليس من الفاظ الطلاق الاترى انه لو قال لامرأته اخترتك او اختارى ينوي الطلاق لم يقع۔

ترجمہ۔ اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم خود کو طلاق دے دو۔ تو اس نے کہا کہ میں نے خود کو باندہ کر دیا۔ تو اسے طلاق ہو جائے گی۔ اور اگر یہ کہا کہ میں نے خود کو اختیار کر لیا تو اسے طلاق نہ ہوگی۔ کیونکہ باندہ کرنا طلاق کے الفاظ میں سے ہے۔ کیا یہ نہیں دیکھتے ہو کہ اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ میں نے تم کو باندہ کر دیا ہے اور اس سے طلاق کی نیت کی ہو۔ یا اس بیوی نے کہا میں نے خود کو باندہ کیا طلاق کی اور شوہر نے کہا کہ میں نے اسے جائز کیا (تو تمام صورتوں میں وہ باندہ ہوگی) تو بنیادی طور پر بیوی نے اپنے شوہر کے قول کی موافقت کی۔ البتہ اس قول سے ایک اور وصف بڑھا دیا یعنی فی الحال بالکل جدا کر دیا اس لئے وہ زائد وصف لغو ہو جائے گا اور اصل باقی رہ جائے گا۔ جیسا کہ اگر یوں کہہ دیتی کہ میں نے خود کو ایک باندہ طلاق دی ہے۔ اور مناسب یہ ہے کہ جو بھی طلاق ہو وہ رجعی ہو۔ بخلاف اختیار کرنے کے۔ کیونکہ یہ لفظ طلاق کے الفاظ سے نہیں ہے۔ کیا تم یہ نہیں دیکھتے کہ اگر وہ اپنی بیوی کو طلاق دینے کی نیت کسے ساتھ یہ کہتا کہ میں نے تم کو اختیار کیا ہے۔ یا کہ تم کو اختیار گیا ہے۔ یا یہ کہ تم اختیار کر لو۔ تو اسے طلاق واقع نہیں ہوتی۔

توضیح :- اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم خود کو طلاق دے دو

اور جواب میں اس نے خود کو طلاق دے دی یا خود کو اختیار کر لیا

وان قال لها طلقی نفسک فقلت ابنت نفسی طلقنت ولو قالت قد اخترت نفسی لم تطلق الخ
اگر اپنی بیوی سے کہ تم خود کو طلاق دے دو۔ ف۔ یہ معلوم ہے کہ لفظ طلاق صریح کار جمعی ہونا نص سے ثابت ہے۔ فقالت ابنت الخ تو اس نے کہا کہ میں نے خود کو باندہ کر لیا۔ تو اسے طلاق ہو جائے گی۔ ف۔ مگر رجعیہ ہوگی۔ ولو قالت الخ اور اگر اس نے جواب میں کہا کہ میں نے خود کو اختیار کیا۔ ف۔ اور یہ معلوم ہو چکا ہے کہ اختیار سے باندہ طلاق ہوتی ہے۔ مگر طلاق ہونا اس کے معنی میں نہیں ہے۔ اس طرح لفظ باندہ اور اس میں فرق ہے۔ اسی لئے باندہ کہنے میں تو طلاق ہو جائے گی۔ اور اختیار کرنے کے بارے میں فرمایا ثم تطلق کہ اس بیوی کو طلاق نہ ہوگی۔ لان الابانة الخ کیونکہ باندہ کرنا طلاق کے الفاظ میں سے ہے۔

الاثری انه لو قال ابنتک بنوی به الطلاق او قالت ابنت نفسی فقال الزوج قد اجزت ذلك الخ
کیا یہ نہیں دیکھتے کہ اگر شوہر اسے ابنتک کہتا حالانکہ دل سے طلاق دینے کا ہی ارادہ ہو تا تو بھی اسے طلاق نہیں ہوتی۔ یا بیوی اگر یوں کہتی کہ میں نے خود کو باندہ کر دیا اور شوہر کہتا کہ میں نے اسے جائز کر دیا تو ہر صورت میں بیوی باندہ ہو جاتی۔ ف۔ اسی طرح جب یہاں شوہر نے کہا کہ تم خود کو طلاق دو اور بیوی نے جواب میں کہا کہ اس نے باندہ دی۔ فکانت موافقہ الخ تو اصل طلاق میں بیوی نے اپنے شوہر کے قول کی موافقت کی۔ ف۔ کیونکہ باندہ بھی اصل میں طلاق ہی ہے۔ الا انها زادت الخ لیکن اتنی بات ہے کہ بیوی نے شوہر کے قول میں ایک وصف بڑھا دیا۔ یعنی فوری طور سے اس سے بالکل جدا ہو جانا ہے۔ یعنی بانئ ہونا تو یہ وصف جو اس نے بڑھایا ہے لغو ہو گیا لیکن اصل طلاق باقی رہ گئی۔ ف۔ اور شوہر نے بھی یہی حق اس کے سپرد کیا تھا۔

كما اذا قالت طلق نفسي تطليقة بائنة وينبغي ان يقع تطليقة رجعية بخلاف الاختيار الخ
جیسے کہ اگر بیوی نے کہا کہ میں نے خود کو باندہ طلاق دی۔ اس لئے طلاق دینے میں شوہر کی موافقت کی اور اپنی طرف سے باندہ لفظ بڑھا دیا۔ حالانکہ بیوی کی طرف سے کچھ بھی طلاق واقع نہیں ہوتی اسے رجعی ہی ہونا چاہئے۔ ف۔ اگرچہ امام محمد رحم نے صرف یہی فرمایا ہے کہ وہ طالق ہو جائے گی۔ اور رجعیہ ہونے کے بارے میں کچھ نہیں فرمایا ہے۔ شاید اس بناء پر کہ یہ مسئلہ تو بالکل مشہور ہے۔ پھر باندہ کرنے کی صورت میں بھی یہ طلاق رجعیہ ہی ہوگی۔ بخلاف الاختيار بخلاف اس صورت کے جب کہ بیوی نے یہ کہا کہ میں نے خود کو اختیار کیا ہے۔ ف۔ کیونکہ یہ لفظ بانئ کے مثل نہیں ہے۔ لانه ليس الخ کیونکہ لفظ اختیار کرنا طلاق دینے کے الفاظ میں سے نہیں ہے۔ الاثری انه الخ کیا یہ نہیں دیکھتے کہ اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ میں نے تم کو اختیار کی حالانکہ کہتے وقت طلاق دینے کی نیت ہو پھر بھی واقع نہیں ہوتی ہے۔

ولو قالت ابتداء اخترت نفسي فقال الزوج اجزت لا يقع شئ الا انه عرف طلاقا بالا جماع اذا حصل جوابا للتخيير وقوله طلق نفسي ليس بتخيير فيلغو وعن ابي حنيفة انه لا يقع شئ بقولها ابنت نفسي لانها اتت بغير ما فوض اليها اذا ابانة تغاير الطلاق وان قال طلق نفسي فليس له ان يرجع عنه لان فيه معنى اليمين لانه تعليق الطلاق بتطليقها واليمين تصرف لازم ولو قامت عن مجلسها بطل لانه تملك بخلاف ما اذا قال لها طلقى ضررتك لانه توكيل وانا به فلا يقتصر على المجلس ويقبل الرجوع.

ترجمہ :- اور اگر بیوی نے از خود پہل کرتے ہوئے کہا کہ میں نے اپنے نفس کو اختیار کیا اور جواب میں شوہر نے کہا میں نے اجازت دی۔ تو اس سے کوئی طلاق واقع نہ ہوگی۔ مگر اجماع صحابہ سے یہ بات مشہور ہے کہ جب اختیار دینے کے بعد اختیار واقع ہو تو وہ طلاق بھی ہو جاتا ہے۔ اس لئے بیوی کا یہ کلام لغو ہو جائے گا۔ اور امام ابو حنیفہ سے ایک روایت میں ہے کہ جب کہ بیوی نے

کہا اہنت نفسی کہ میں نے اپنے نفس کو باندھ کر لیا ہے طلاق واقع نہیں ہوگی۔ اس لئے کہ اس بیوی نے اپنے شوہر کی طرف سے دئے ہوئے اختیار کے خلاف جملہ استعمال کیا ہے۔ کیونکہ بائن کرنا طلاق دینے کے مخالف لفظ ہے۔ اور اگر شوہر نے کا طلق نفسک تم خود کو طلاق دو تو پھر اس سے رجوع کر لینے کا حق اسے نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس تفویض میں قسم کے معنی پائے جاتے ہیں۔ کیونکہ بیوی کے طلاق دینے پر اپنی طلاق کو معلق کرنا ہی تفویض ہے۔ اور۔۔ تو ایک لازمی تصرف ہو جاتا ہے۔ اور اگر وہ بیوی اس مجلس سے اٹھ کر کھڑی ہو گئی تو یہ تفویض باطل ہو گئی۔ کیونکہ خود بیوی کو یہ کہنا کہ تم اپنے آپ کو طلاق دو یہی تمذیک ہے۔ بخلاف اس صورت کے جب کہ اس سے شوہر نے یہ کہا ہو کہ تم اپنی سوتن کو طلاق دو کیونکہ اس سے اپنا وکیل اور نائب بنانا ہے۔ اس لئے یہ حکم صرف مجلس تک ہی محدود نہیں رہے گا۔ اور اس کے رجوع کر لینے کو بھی قبول کر لیا جائے گا۔

توضیح :- اگر بیوی نے خود اخترت نفسی کہا اور سو بعد میں

شوہر نے اجزت کہا۔ حکم۔ اختلاف ائمہ دلیل

ولو قالت ابتداء اخترت نفسی فقال الزوج اجزت لا يقع شئ الا انه عرف طلاقا بالاجماع..... الخ
اگر بیوی نے کہا از خود کہا کہ میں نے اپنے نفس کو اختیار کیا۔ پھر شوہر نے کہا کہ میں نے اس کی اجازت دے دی۔ تو بھی کوئی طلاق واقع نہ ہوگی۔ ف۔ اس سے معلوم ہوا کہ اختیار کا لفظ طلاق کے الفاظ میں سے نہیں ہے۔ الا انہ الخ مگر صحابہ کرام رضہ اللہ عنہم کے اجماع سے یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ جب اختیار دینے کے جواب میں اختیار کرتا ہو تو اس سے طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ ف۔ یعنی اگر شوہر یہ کہے کہ تم اپنے کو اختیار کر لو اور اس کے جواب میں بیوی یہ کہے کہ میں نے اختیار کر لیا تو خلاف قیاس صحابہ کرام رضہ اللہ عنہم کے اجماع سے یہ معلوم ہوا کہ ہے کہ اس بیوی کو طلاق ہو جائے گی۔ اور اصول فقہ میں یہ بات طے ہے کہ جو چیز حکم شریعت سے ہمیں ایسی ایسی معلوم ہو کہ وہ قیاس کے خلاف ہو تو اس کو اسی موقع پر باقی رکھا جاتا ہے جس موقع پر اس کا ثبوت ہوا ہو۔ پس لفظ اختیار سے طلاق ہونا اسی حد تک ہو گا کہ وہ تحیر کے جواب میں واقع ہو۔ اور اب قولہ طلقی الخ شوہر کا یہ قول کہ خود کو طلاق دو تحیر کے لئے نہیں ہے۔ ف۔ کیونکہ اختیاری کا لفظ یقیناً تحیر ہے۔ حالانکہ بیوی نے اسی کے جواب میں کہا ہے کہ میں نے خود کو اختیار کیا۔ تو یہ کسی بات کے لئے مفید نہیں ہوا۔ بلکہ بے موقع بھی ہوا۔ فیلخو اس لئے بیوی کا یہ کلام لغو ہوا۔ اس لئے اسے طلاق نہ ہوگی۔

وعن ابی حنیفۃ انه لا يقع شئ بقولها اہنت نفسی لانها اتت بغير ما فوض اليها..... الخ
اور اس پہلے مسئلہ میں جس میں بیوی نے یہ جواب دیا تھا کہ میں نے اپنے نفس کو باندھ کر لیا ہے اس میں بھی امام ابو حنیفہ اسے یہ روایت منقول ہے کہ طلاق واقع نہیں ہوگی۔ لانها اتت الخ اس لئے کہ شوہر نے اپنی بیوی کو جس چیز کا حق یعنی طلاق کا دیا تھا بیوی نے اس کے خلاف یعنی بائن کرنا استعمال کیا جو طلاق کے مخالف ہے۔ ف۔ کیونکہ ایک قسم طلاق ہے اور دوسری قسم اہانت ہے۔ جب کہ شوہر نے تو اسے طلاق دینے کا حق دیا تھا۔ اور اہانت کا حق نہیں دیا تھا۔ اور ظاہر الروایۃ اول ہے۔ وان قال الخ اور اگر شوہر نے کہا کہ تم خود کو طلاق دو تو پھر اسے اس قول سے رجوع کر لینے کا حق نہ ہو گا۔ ف۔ یعنی جس طرح مشتری یا بائع کو ایجاب کے بعد دوسرے کے قبول کر لینے سے پہلے یہ اختیار ہوتا ہے کہ یہ کہہ دے کہ میں نے اپنے قول سے رجوع کر لیا ہے۔ لیکن اس جگہ طلاق سپرد کر دینے کے بعد اس سے پھر جانا جائز نہیں ہے۔ یہ دوسری بات ہے کہ اس کی بیوی ہی اسے رد کر دے یا مجلس وغیرہ بدل دے یا بعد سے گزر جائے تو وہ حق باطل ہو جائے گا لیکن یہ خود اس سے رجوع نہیں کر سکتا۔

۔۔ فیہ معنی الیمین لانہ تعلیق الطلاق بتطليقہا والیمین تصرف لازم..... الخ

کیونکہ اس تفویض میں قسم کے معنی ہیں۔ ف۔ یعنی تعلیق ہے۔ لانہ تعلیق کیونکہ بیوی کی طلاق دینے پر طلاق کو معلق کرتا

ہی تفویض ہے۔ ف۔ جیسے قسم کے مثلاً اگر تم اس گھر میں ہوئی تو تم کو طلاق ہے۔ یہ میں گھر میں جانے کے سلسلہ میں طلاق واقع ہونے کی تعلق نہیں ہے۔ والیمین الخ جب کہ یمن ایک لازمی تصرف ہوتا ہے۔ ف۔ کہ اس سے انکار کرے یا واپس لینے سے واپس نہیں ہوتا ہے۔

ولو قامت عن مجلسها بطل لانه تمليك بخلاف ما اذا قال لها طلقي ضررتك..... الخ
اور اگر بیوی اپنی مجلس سے کھڑی ہو گئی تو تفویض باطل ہو گئی۔ لانه تمليك کیونکہ خود عورت کو یہ کہنا کہ تم اپنے آپ کو طلاق دو یہی تمليك ہے۔ ف۔ اور یہ تمليك صرف مجلس تک ہی رہتی ہے۔ بخلاف ما الخ اس کے برخلاف اگر بیوی سے یہ کہا کہ تم اپنی سوتن کو طلاق دے دو۔ ف۔ تو اصطلاح میں یہ تمليك نہیں ہے۔ کیونکہ سوت کی طلاقوں کی مالک یہ عورت نہیں ہو سکتی ہے۔ لانه تو کیل الخ کیونکہ یہ تو کیل اور نائب بناتا ہے۔ ف۔ یعنی شوہر نے اپنی اس بیوی کو اس بات کا وکیل بنایا ہے کہ تم ہی میری جگہ پر اس دوسری بیوی کو طلاق دے دو۔

فلا يقتصر على المجلس ويقبل الرجوع..... الخ
تو اس طرح وکیل بن جانے کے بعد اب طلاق دینے کا حق صرف اسی مجلس تک محدود نہیں رہے گا بلکہ بعد میں بھی دے سکے گی۔ اسی طرح یقبل الرجوع وہ شوہر اس کے قبول کرنے سے پہلے اس سے رجوع کر لینے کا بھی حق رکھتا ہے۔ ف۔ یعنی مثل وکالت کے نہ مجلس تک محدود ہے اور نہ لازمی ہے۔ یہاں تک کہ اگر شوہر پر دوسرے کسی کو یا (بیوی کو) وکیل بننے کے لئے کہنے کے بعد چاہے تو اس کے قبول کرنے سے پہلے رجوع کر لے۔ اسی طرح اس کے قبول کر لینے کے بعد اگر چاہے تو اسے معزول بھی کر سکتا ہے۔ واضح ہو کہ اگر تم چاہو ماضی کہنے سے اختیار اسی مجلس تک اس صورت میں محدود رہے گا کہ اس کے ساتھ کوئی ایسا لفظ بھی لگا ہوا نہ ہو جس سے تو اس سے زائد کو مفید ہو۔

وان قال لها طلقي نفسك متى شئت فلها ان تطلق نفسها في المجلس وبعده لان كلمة متى عامة في الاوقات كلها فصار كما اذا قال في اى وقت شئت واذا قال لرجل طلق امرأتى فله ان يطلقها في المجلس وبعده وله ان يرجع لانه توكيل وانه استعانة فلا يلزم ولا يقتصر على المجلس بخلاف قوله لامرأته طلقي نفسك لانها عاملة لنفسها فكان تمليكا لا توكيلا.

ترجمہ :- اور اگر اپنی بیوی سے کہا کہ تم خود کو طلاق دو جب چاہو تو اسے یہ حق ہو گا کہ اسی مجلس میں طلاق دے یا مجلس کے بعد جب جی چاہے دے۔ کیونکہ اس قول میں جب یا متی اوقات میں عام کرنے کے لئے ہے اس لئے اس کا مطلب یہ ہو جائے گا کہ فی ای وقت شئت تم جس وقت بھی چاہو۔ اور اگر اس نے کسی مرد سے یہ کہا کہ تم میری بیوی کو طلاق دے دو تو اسے یہ حق ہو گا کہ اسی مجلس میں طلاق دے دے اور چاہے تو مجلس کے بعد بھی دے۔ اور کہنے والے کو یہ حق رہے گا کہ اپنے اس قول سے رجوع کر لے۔ کیونکہ یہ وکیل بنانا بھی ہے۔ اور اس طرح اس شخص سے اپنے کام میں مدد لینی بھی ہے لہذا یہ اختیار نہ تو لازم ہو جائے گا اور نہ مجلس پر محدود ہو جائے گا۔ بخلاف اس صورت کے کہ اگر اپنی بیوی سے کہنا کہ تم خود کو طلاق دو۔ (طلاقي نفسك) کیونکہ وہ تو خود اپنے لئے طلاق کا کام کرنے والی ہے اس لئے اسے مالک بنانا کہا جائے گا۔ اور وکیل بنانا نہیں کہا جائے گا۔

• توضیح :- اگر اپنی بیوی سے کہا کہ طلقي نفسك متى شئت۔ حکم

وان قال لها طلقي نفسك متى شئت فلها ان تطلق نفسها في المجلس وبعده..... الخ
اگر اپنی بیوی سے کہا کہ تم جب چاہو خود کو طلاق دو۔ تو اس کو یہ اختیار ہو گا کہ جب چاہے یعنی اسی مجلس میں یا اس مجلس کے ختم ہونے کے بعد کسی وقت بھی کہیں جو خود کو طلاق دے۔ لان کلمة متى الخ کیونکہ کلمہ متی (جب چاہو) تمام وقتوں کے لئے

عام ہے۔ فصار کما الخ اس لئے متی شئت کہنا ایسا ہو گیا جیسے کہ یوں کہا ہو فی ای وقت شئت یعنی جس کسی بھی وقت تمہارا جی چاہے ف حالانکہ خود بیوی کو براہ راست طلاق دینے کا اختیار دیا ہو۔ واذا قال لرجل الخ اور اگر شوہر نے کسی مرد (بیوی کے علاوہ کسی اور) سے کہا کہ تم میری بیوی کو طلاق دے دو تو اس وکیل کو اختیار ہے کہ اس کی بیوی کو اسی مجلس میں اور اس مجلس کے بعد بھی طلاق دے۔ اور شوہر کو اختیار ہے کہ اپنے قول سے رجوع کر لے۔ ف۔ یعنی جب تک اس وکیل نے اس کے کہنے کو قبول نہیں کیا ہو۔ رجوع کرتے وقت بھی اور وکیل کے قبول کر لینے کے بعد بھی شوہر کو یہ حق ہے کہ اس اختیار سے اسے معزول کر دے۔

لانه توکیل وانہ استعانة فلا يلزم ولا يقتصر علی المجلس بخلاف قوله لامرأته طلقی الخ۔ کیونکہ غیر کو اس طرح کہنے سے اسے وکیل بنانا ہوتا ہے۔ اور یہ تو مد چاہتا ہو۔ ف۔ یعنی اپنے کام میں جو اسے کرنا ہے اس میں دوسرے سے مدد لینے۔ اور اسے اپنی جگہ پر مقرر کرنا۔ فلا يلزم تو ایسا کرنا لازمی نہیں ہے۔ ف۔ چاہے اسے وکالت پر مبنی رکھے اور چاہے اس سے رجوع کر لے۔ اور اگر کام کے لئے اسے وکیل باقی رکھا فلا يقتصر الخ تو اسی مجلس تک محدود نہیں رہے گا۔ ف۔ کیونکہ شوہر جو کہ موکل ہے اسے ہمیشہ اختیار ہے کہ جب چاہے طلاق دے تو اس کے نائب کو بھی ہمیشہ ہی اختیار ہے گا۔ بخلاف قوله الخ بخلاف اس کے اگر شوہر نے خود بیوی کو یہ کہا کہ تم اپنے آپ کو طلاق دے دو۔ ف۔ کہ اسے وکیل بنانا نہیں کہا جائے گا کیونکہ وکیل تو اپنے لئے نہیں بلکہ جو کچھ کرنا ہے اپنے موکل کے لئے کرتا ہے لہذا عاملاً کیونکہ یہ تو خود اپنے لئے کام کرنے والی ہے اس لئے یہ تو تملیک ہے اور توکیل یعنی وکیل بنانا نہیں ہے۔ یعنی اس بیوی کو خود اس کے نفس کو طلاق دینے کا مالک بنادیا ہے۔ یہ تفصیل اس صورت میں ہوگی کہ اسے کسی قید کے بغیر وکیل بنادیا گیا ہو۔

ولو قال لرجل طلقها ان شئت فله ان يطلقها فی المجلس خاصة وليس للزوج ان يرجع وقال زفر رحمہ اللہ هذا والاول سواء لان التصريح بالمشية كعدمه لانه يتصرف عن مشية فصار كالوکیل بالبيع اذا قيل له بع ان شئت ولنا انه تمليك لانه علقه بالمشية والمالك هو الذي يتصرف عن مشية والاطلاق يحتمل التعليق بخلاف البيع لانه لا يحتمله ولو قال لها طلقی نفسك ثلثا فطلقت واحدة فهي واحدة لانها ملكت ايقاع الثلث فتملك ايقاع الواحد ضرورة۔

ترجمہ :- اور اگر کسی شخص سے یہ کہا کہ تم اس (بیوی) کو طلاق دے دو اگر تم چاہو۔ تو اس شخص کو یہ اجازت ہوگی کہ اس بیوی کو صرف اسی مجلس میں طلاق دے۔ اور اس صورت میں شوہر کو اس سے رجوع کرنے کا حق نہ ہوگا۔ لیکن امام زفر نے کہا ہے کہ یہ صورت اور پہلی صورت دونوں ہی حکم کے لحاظ سے برابر ہیں۔ اس لئے اس کے چاہنے کی قید کی تصریح کرنا بھی اس کے نہ کہنے کے برابر ہے۔ کیونکہ یہ جو کچھ اس کی بیوی کے بارے میں کہہ رہا ہے یا کر رہا ہے اپنے چاہنے سے ہی کر رہا ہے۔ تو طلاق دینے کا یہ وکیل بیع کے وکیل کے جیسا ہو گیا جب اس سے یہ کہا گیا ہو کہ اگر تم چاہو تو اسے فروخت کر دو۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ ایسا کہنا تملیک ہے۔ کیونکہ اس نے طلاق دینے کے عمل کو اس غیر شخص کی مشیت پر معلق کر دیا ہے۔ اور مالک وہی شخص ہوتا ہے جو کسی چیز سے میں اپنے ارادہ سے تصرف کرتا ہے۔ جب کہ طلاق ایسا عمل ہے جو تعلیق (شرط) کو برداشت کرتا ہے۔ اور بیع اس کو برداشت نہیں کرتی ہے۔ اور اگر اپنی بیوی سے کہا کہ تم خود کو تین طلاقیں دیدو۔ اور اس نے صرف ایک ہی طلاق خود کو دی تو ایک ہی واقع ہوگی۔ کیونکہ اسے تین طلاقیں دینے کا مالک بنایا گیا ہے تو وہ بالقرن ایک طلاق دینے کی بھی مالک بنائی گئی ہے۔

توضیح :- اگر شوہر نے دوسرے کو کسی شرط کے

ساتھ طلاق دینے کا مالک بنایا ہو۔ حکم۔ دلیل

ولو قال لرجل طلقها ان شئت فله ان يطلقها فی المجلس خاصة الخ

اور اگر شوہر نے وکیل سے کہا کہ اگر تم چاہو تو میری بیوی کو طلاق دے دو۔ ف۔ اس میں چاہنے کی حد بتائی گئی ہے۔ فہ ان کے لئے تو اس وکیل کو یہ اختیار ہو گا کہ خاص اسی مجلس میں اس کی بیوی کو طلاق دے۔ اور اس شوہر کو یہ اختیار نہ ہو گا کہ اپنے قول سے رجوع کر لے۔ ف۔ بلکہ اگر شوہر نے یہ کہا بھی کہ میں نے اپنے قول سے رجوع کر لیا مگر وکیل نے اسی مجلس میں طلاق دے دی تو واقع ہو جائے گی۔

وقال زفر رحمه الله هذا والاول سواء لان التصريح بالمشية كعدمه..... الخ
اور امام زفر نے کہا ہے کہ یہ صورت اور پہلی صورت دونوں ہی حکماً برابر ہیں۔ ف۔ یعنی اگر صرف یہ کہا کہ تم میری بیوی کو طلاق دے دو تو اس صورت میں جب دونوں ہی حکماً برابر ہیں۔ ف۔ یعنی اگر صرف یہ کہا کہ تم میری بیوی کو طلاق دے دو۔ تو اس صورت میں اور جب یہ کہا کہ اگر تم چاہو تو میری بیوی کو طلاق دے دو۔ ان دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔ لان التصريح بالخ کیونکہ چاہنے کو صراحۃً کہنا اور نہ کہنا دونوں برابر ہیں۔ لانه يتصرف الخ کیونکہ وکیل بھی تو اپنی مرضے اور خواہش کے بعد ہی یہ کام کر لے گا۔ ف۔ کیونکہ آدمی جب چاہتا ہے بھی کام کرتا ہے۔ فصار كالوکیل الخ تو طلاق کا وکیل ایسا ہو گیا جیسے کسی کو کسی چیز کے بیچنے کے لئے وکیل بنایا گیا ہو۔ جب اس سے یہ کہا گیا ہو کہ اگر تم چاہو تو اس چیز کو بیچ دو۔ ف۔ اس لئے وکیل کو یہ اختیار ہے کہ اگر چاہے تو اس مجلس میں اسے بیچ دے یا اس کے مجلس کے بعد بیچ دے۔

ولنا انه تملك لانه علقه بالمشية والمالك هو الذي يتصرف عن مشية..... الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس طرح کہنا تملک (مالک بنانا) ہے۔ ف۔ یعنی یہ توکیل (وکیل بنانا) نہیں ہے۔ اس صورت میں جب کہ یہ کہا ہو کہ تم اگر چاہو تو میری بیوی کو طلاق دے دو۔ کیونکہ کسی غیر شخص کو یہ حق نہیں پہنچتا ہے کہ دوسرے کی بیوی کو طلاق دے۔ اس لئے اس کے معنی لامحالہ یہی ہوں گے کہ میں نے تم کو مالک بنادیا ہے۔ اگر چاہو اور تمہاری بھی مصلحت ہو تو طلاق دے دو۔ لانه علقه الخ کیونکہ اس نے غیر کی مرضے پر اسے مطلق کیا ہے۔ والمالك الخ اور مالک وہی ہوتا ہے جو اپنی مرضے سے کسی چیز میں تصرف کرتا ہے۔ ف۔ اور بیع پر طلاق کا قیاس نہیں ہو سکتا ہے۔ والطلاق الخ اور طلاق ایسا فعل ہے جو تعلیق یعنی شرط کو برداشت کر لیتا ہے جب کہ بیع سے برداشت نہیں کر سکتی ہے۔

ولو قال لها طلقی نفسك لثنا فطلقت واحدة فهي واحدة لانها ملكت ايقاع الثلث..... الخ
اور اگر بیوی سے کہا کہ تم اپنے آپ کو تین طلاقیں دے دو۔ فطلقت واحدة اور اس نے صرف ایک ہی طلاق دی تو وہ ایک ہی طلاق ہوگی۔ لانها ملكت الخ کیونکہ عورت کو تین طلاقیں دینے کی ملکیت حاصل ہوگئی۔ اس لئے ایک طلاق دی تو یقیناً مالک ہوئی۔ ف۔ اور امام ابو حنیفہ و صاحبین و شافعی و احمد رحمہم اللہ کا قول بھی یہی ہے۔ میں مترجم کہتا ہوں نہ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ طلاق صریح مشیت کی قسم سے ہے۔ اس لئے اسے یقیناً ایک طلاق کا اختیار ہو گا بخلاف اختاری و اختاری و اختاری کہ تم اختیار کرو تم اختیار کرو۔ اور تم اختیار کرو کہنے کے بعد بیوی نے صرف ایک اختیار کی تو صاحبین کے نزدیک ایک بھی واقع نہ ہوگی۔ جیسا کہ الکافی میں ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں بیوی کے ارادہ کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ اسی طرح اختیار اگرچہ شوہر کے ارادہ کا ہے۔ لیکن موجودہ صورت میں اس نے بیوی کی خواہش پر چھوڑ دیا ہے۔ اس لئے یہ رجعی ہوگی۔ فافہم۔ م

ولو قال لها طلقی نفسك واحدة فطلقت نفسها لثنا لم يقع شئ عند ابی حنیفہ وقال یقع واحدة لانها اتت بماملکہ و زیادة فصار کما اذا طلقها الزوج الفاولای حنیفہ انها اتت بغير مافوض اليها فكانت مبتدأة وهذا لان الزوج ملکها الواحدة والثلاث غير الواحدة لان الثلث اسم لعدد مرکب مجتمع والواحد فرد لا ترکیب فيه فكانت بينهما معايرة على سبيل المضادة بخلاف الزوج لانه يتصرف بحکم الملك وكذا هي في المسألة

الاولی لانہا ملک التلث اماھنہا لم تملک التلث وماتت بما فوض الیہا فلغا۔

ترجمہ :- اور اگر اپنی بیوی سے کہا کہ تم خود کو ایک طلاق دے دو لیکن اس نے تین طلاقیں دے دیں تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ایک طلاق بھی واقع نہ ہوگی۔ اور صاحبینؒ نے فرمایا ہے کہ اسے ایک طلاق ہو جائے گی۔ کیونکہ اس نے جو طلاقیں لی ہیں ان کی صورت یہ ہوئی کہ جتنی کہ وہ مالک ہوئی تھی وہ لے لی اور اس سے زیادہ طلاق بھی لے لی تو وہ زیادہ اس سے اس طرح لغو ہو جائیں گی جیسا کہ اگر شوہر نے اسے ہزار طلاقیں دی ہوں۔ اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ اس نے وہ اپنی مرضی سے خود کو ابتداء طلاق دینے والی ہوئی۔ یہ اس لئے کہ شوہر نے تو اسے صرف ایک طلاق کا مالک بنایا تھا۔ اور تین کا فرد ایک کے بالکل مخالف ہوتا ہے۔ کیونکہ تین تو عدد مرکب مجموعہ کا نام ہے اور واحد ایک ایسا فرد ہے جو کسی سے مرکب ہو کر نہیں بناتا ہے۔ اس بناء پر ان دونوں یعنی ایک اور تین ضدین کی نسبت اور تقایر ہے۔ بخلاف شوہر کے کہ وہ تو اپنی ملکیت کی بناء پر تصرف کرتا ہے جو خود اسے حاصل ہے۔ اسی طرح عورت نے بھی پہلے مسئلہ میں مالکہ ہونے کی حیثیت سے تصرف کیا ہے۔ کیونکہ اس میں خود وہ بھی تین طلاقیں کی مالکہ بنادی گئی تھی۔ لیکن اس مسئلہ میں تو وہ تین کی مالکہ نہیں بنائی گئی ہے اور جتنی طلاق کا اسے حق دیا گیا ہے۔ اس کے مطابق اس نے تصرف نہیں کیا ہے۔ اس لئے وہ لغو ہو جائے گی۔

توضیح۔ اگر بیوی کو صرف ایک طلاق کا اختیار دیا گیا
لیکن اس نے تین طلاقیں لے لیں اختلاف ائمہ۔ حکم دلیل

ولو قال لها طلقی نفسك واحدة فطلقت نفسها لثلاث لم يقع شئ عند ابی حنیفہ۔۔۔ الخ

اگر اپنی بیوی سے کہا کہ تم خود کو ایک طلاق دو۔ لیکن اس نے تین طلاقیں دیں۔ ف۔ حالانکہ اس کے شوہر نے اسے تین کا اختیار نہیں دیا تھا۔ لم يقع شئ الخ تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ایک طلاق بھی واقع نہیں ہوگی۔ وقال لا يقع الخ اور صاحبینؒ نے کہا ہے کہ ایک طلاق واقع ہو جائے گی۔ کیونکہ اتنی طلاق تو خود کو ضروری ہے جس کا اس کے شوہر نے اسے مالک بنایا تھا البتہ اس نے کچھ اور زیادہ بھی خود کو دے دی ہے۔ ف۔ ایک دو کے ساتھ ملا کر۔ اس لئے ایک واقع ہو جائے گی اور دو لغو ہو جائے گی۔ فصار کما الخ تو اس کی مثال ایسی ہو گئی کہ شوہر نے اسے ہزار طلاقیں دے دی ہوں۔ ف۔ ان میں سے صرف تین طلاقیں کے دینے کا اللہ تعالیٰ نے اسے مالک بنایا ہے اور باقی تمام لغو ہوئیں۔ اور بالاتفاق صرف تین ہی واقع ہوئیں۔ البتہ جب ایک واقع ہوگی تو وہ رجعی ہوگی اور تین طلاقیں واقع ہونے سے مغضظ اور بایں ہوں گی۔ اور باقی لغو ہوں گی فافہم۔ م۔

ولابی حنیفہ انہا انت بغير ما فوض الیہا فكانت مبتدأة وهذا لان الزوج ملکها الواحدة۔۔۔ الخ

اور ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ اس کی بیوی نے خود کو وہ طلاق دی ہے جس کا اس کے شوہر نے اسے مالک نہیں بنایا۔ ف۔ یعنی مغضظ تین طلاقیں۔ م۔ فكانت انح۔ اس طرح بیوی نے اپنی مرضی سے نئی قسم کی طلاق دی ہے۔ ف۔ یعنی شوہر کی دی ہوئی طلاق کے برخلاف چنانچہ اب اگر شوہر یہ کہہ دے کہ میں نے تین کی بھی اجازت دے دی ہے تو وہ تینوں واقع ہو جائیں گی۔ م۔ وهذا لان الخ وجہ یہ ہے کہ شوہر نے تو اسے صرف ایک رجعی طلاق دینے کا مالک بنایا تھا۔ التلث الخ اور یہ تین طلاقیں جو اس نے خود کو دی ہیں وہ اس ایک کے بالکل مخالف ہیں۔ کیونکہ تین تو ایک ایسے عدد کا نام ہے جو کئی عددوں کو مجموعہ ہے۔

والواحد فرد لا ترکیب فیہ فكانت بیہنما مغایرة علی سبیل المضادة بخلاف الزوج۔۔۔ الخ

اور واحد ایک فرد ہے جس میں کوئی ترکیب نہیں ہے۔ اس بناء پر ایک اور تین کے درمیان ضدین کی مغایرت پائی گئی۔ ف۔ اس طرح بیوی نے اپنے شوہر کے قول کے برعکس کیا ہے۔ مگر جس نے مالک بنایا تھا اس کی ضد مخالفت کرنے سے کچھ بھی اثر مترتب نہیں ہوا۔ بخلاف الزوج الخ بخلاف شوہر کے کہ وہ تو اپنی مرضی سے اپنی ملکیت میں تصرف کرتا ہے۔ ف۔ اسی لئے

جب اس نے اسے ہزار طلاقیں دیں تو ایجاب صحیح ہو گیا۔ مگر اس میں سے محل میں جتنے کی گنجائش تھی وہی نافذ ہوں گی جو کہ تین ہی طلاقیں ہوتی ہیں۔ اکافی۔ وکذالہی الخ اسی طرح عورت نے بھی پہلے مسئلہ میں مالکہ بن کر تصرف کیا ہے۔ ف۔ کیونکہ اس کے شوہر نے اسے تین طلاقیں کا مالک بنادیا تھا۔ پھر اس نے مالکہ بن کر تین میں سے صرف ایک ہی طلاق دی تھی۔ لہذا مملکت الخ کیونکہ وہ تو تین طلاقیں کی مالکہ بن چکی تھی۔

اماھنالم تملك الثلث وماتت بما فوض اليها فلغا..... الخ

اور اس مسئلہ میں وہ تین طلاقیں کی مالکہ نہیں بنی تھی۔ ف۔ بلکہ صرف ایک ہی طلاق کی مالکہ تھی۔ وماتت بما فوض اليها اور جو حق اسے دیا گیا تھا وہ اس نے استعمال نہیں کیا ہے۔ ف۔ بلکہ اس کے مخالف تین طلاقیں دے دیں۔ جن کی وہ مالکہ نہیں ہے۔ فلغا۔ اس طرح شوہر کا اختیار دینا لغو ہو گیا۔ ف۔ اس سے معلوم ہوا کہ اگر بیوی یوں کہے کہ میں نے خود کو ایک طلاق دی اور دو طلاقیں زیادہ بھی دیں تو بالاجماع صرف ایک رجعی طلاق واقع ہوگی۔ کیونکہ اس نے اپنے حاصل شدہ اختیار کے مطابق ایک طلاق دی۔ اور زائد دے کر لغو کام کیا۔ مجھے اسی طرح بات سمجھ میں آئی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔

وان امرها بطلاق يملك الرجعة فطلقت بائنة او امرها بالبائن فطلقت رجعية وقع ما امر به الزوج فمعنى الاول ان يقول لها الزوج طلقى نفسك واحدة املك الرجعة فتقول طلقت نفسى واحدة بائنة فتقع رجعية لانها اتت بالاصل وزيادة وصف كما ذكرنا فيلغو الوصف ويبقى الاصل ومعنى الثانية ان يقول لها طلقى نفسك واحدة بائنة فتقول طلقت نفسى واحدة رجعية فتقع بائنة لان قولها واحدة رجعية لغومنها لان الزوج لما عين صفة المفوض اليها فحاجتها بعد ذلك الى ايقاع الاصل دون تعيين الوصف فصار كأنها اقتصرت على الاصل فبقع بالصفة التي عينها الزوج باننا اور رجعيًا.

ترجمہ۔ اور اگر شوہر نے اسے ایسی طلاق دینے کا حکم دیا جس سے وہ رجوع کر لینے کا مالک رہ سکتا ہو۔ لیکن اس نے خود کو بائنے طلاق دی۔ یا اسے بائن طلاق لینے کا حکم دیا مگر اس نے خود کو رجعی طلاق دی تو ان دونوں صورتوں میں اسے وہی طلاق ہوگی جس کا اس کے شوہر نے مالک بنایا ہو۔ اس لئے پہلے مسئلہ کی صورت اس طرح ہوگی کہ شوہر اپنی بیوی سے یہ کہہ دے کہ تم خود کو ایسی طلاق دو کہ میں رجعت پر قادر رہ سکوں اور وہ جواب میں یہ کہہ دے کہ میں نے خود کو ایک بائنے طلاق دی ہے۔ تو ایک رجعی طلاق واقع ہوگی۔ اس لئے کہ اس نے اصل طلاق دی (جس کا اسے حکم دیا گیا ہے) مگر اس کے ساتھ کچھ وصف بڑھا کر بھی کہہ دیا۔ جیسا کہ میں نے ابھی ذکر کر دیا ہے۔ لہذا یہ زائد وصف لغو ہو جائے گا۔ اور اصل طلاق باقی رہ جائے گی۔ اور دوسری صورت یہ ہوگی کہ وہ اپنی بیوی سے اس طرح سے کہہ دے کہ تم خود کو ایک بائنے طلاق دو۔ مگر وہ کہہ دے کہ میں نے خود کو ایک رجعی طلاق دی تو ایک بائن طلاق ہو جائے گی۔ کیونکہ اس کا ایک رجعی کہنا لغو ہو جائے گا۔ کیونکہ شوہر نے جو طلاق دینے کا اصل مالک ہے۔ اپنی بیوی کو ایک معین وصف (رجعیہ بائنے) کے ساتھ طلاق دینے کا مالک بنایا ہے تو اس کے بعد عورت کا کام یا اس کی ضرورت صرف یہ ہے کہ اصل طلاق واقع کر دے اور اس کا کام وصف متعین کرنا نہیں رہا۔ تو ایسا ہوا کہ گویا بیوی نے صرف اصل طلاق دینے پر اکتفاء کیا لیکن وہ اسی وصف کے ساتھ واقع ہوگی جو اس کے شوہر نے متعین کر دی تھی۔ خواہ بائن ہو یا رجعی ہو۔

توضیح :- مگر شوہر نے اپنی بیوی کو جس وصف کے ساتھ طلاق دینے کا

مالک بنایا ہے اگر بیوی نے خود کو اس کے برعکس طلاق دی۔ حکم۔ دلیل

وان امرها بطلاق يملك الرجعة فطلقت بائنة او امرها بالبائن فطلقت رجعية..... الخ

اور اگر شوہر نے بیوی کو ایسی طلاق دینے کا حکم دیا جس کے بعد بھی وہ رجعت کر سکتا ہو۔ لیکن بیوی نے خود کو بائنے طلاق دے

دی۔ ف۔ یا اس کے برعکس ہو یعنی اوامرہا بالبائن الخ یا شوہر نے بیوی کو باندہ طلاق دینے کو کہا مگر اس نے رجعی طلاق دی تو وہی واقع ہوگی جس کا شوہر نے اسے حکم دیا ہو۔ ف۔ کیونکہ اختیار دینے والے کا اعتبار ہوا کرتا ہے۔ اس طرح موجودہ مسئلہ میں دو مسئلے بنتے ہیں۔ (معنی الاول الخ) پس اول مسئلہ کی صورت یہ ہوگی کہ شوہر کہے کہ تم خود کو ایسی طلاق دو کہ اس کے بعد میں تم سے رجعت بھی کر سکوں۔ ف۔ یعنی ایک طلاق صریح دو۔ فتقول الخ اور جواب میں وہ کہے کہ میں نے خود کو ایک بائن طلاق دی۔ فیقع رجعیۃ الخ تو اس سے ایک رجعی طلاق ہوگی۔ کیونکہ اس بیوی نے اس کے کہنے کے مطابق اصل طلاق تو دی مگر کچھ زیادتی کے ساتھ۔ جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے۔ کہ اس نے ایسی طلاق دی جس کی صفت بائن ہے۔ اسی لئے یہ صفت لغو ہوئی۔ مگر اصل طلاق باقی رہی۔

و معنی الثانية ان يقول لها طلقی نفسك واحدة بانه فتقول طلقت نفسي واحدة رجعية..... الخ اور دوسرے مسئلہ کی صورت یہ ہوگی کہ شوہر کہے کہ تم خود کو ایک باندہ طلاق دو۔ اس پر عورت نے کہا کہ میں نے خود کو ایک طلاق رجعی دی تو اس سے ایک طلاق بائن واقع ہوگی۔ کیونکہ بیوی کا یہ کہنا کہ وہ ایسی طلاق ہوگی جس کی صفت رجعی ہونا ہے۔ تو اس کا یہ کہنا لغو ہوگا۔ لان الزوج الخ کیونکہ جب مالک طلاق نے جو کہ اس کا شوہر ہے اپنی بیوی کو طلاق کا مالک بنایا ہے جس کی صفت بھی متعین کر دی ہے کہ وہ رجعی ہو یا باندہ تو تب اس کو صرف اصل طلاق قبول کرنے کا حق تھا نہ کہ اس کا وصف متعین کرنا اس لئے تعین وصف کر کے اپنے شوہر کی طلاق کے وصف کو بدل دینا اس طرح یہ حرکت لغو ہوئی۔ اور جو وصف اس نے بدلا وہ بھی لغو ہو گیا۔

فصار كأنها اقتصرت على الاصل فيقع بالصفة التي عينها الزوج بانها اور رجعی..... الخ تو ایسا ہو گیا کہ گویا اس بیوی نے اصل طلاق پر اکتفاء کیا۔ ف۔ یعنی صرف یہ کہا کہ طلقت نفسي یعنی میں نے خود کو وہ طلاق دے دی۔ فیقع بصفة الخ تو یہ طلاق اسی صفت کے ساتھ کہا تھا کہ تم خود کو طلاق دو۔ اس نے کہا کہ میں نے باندہ طلاق لی تو طلاق رجعی واقع ہوگی۔ اور اگر یہ کہا کہ میں نے تین طلاقیں دیں تو بھی ایک رجعی ہی واقعی ہوگی۔ البتہ اگر شوہر نے بھی اتنی ہی کی نیت کر لی ہو۔ اور اگر بیوی نے کہا کہ میں نے خود کو بائن کر دیا تو بھی ظاہر الروایۃ کے مطابق رجعی ہی واقع ہوگی۔ البتہ اگر شوہر نے خود ہی مغلطہ کی نیت کی ہو۔ م۔

وان قال لها طلقی نفسك ثلثا ان شئت فطلقت واحدة لم يقع شئ لان معناه ان شئت الثلث وهي بايقاع الواحدة ماشاءت الثلث فلم يوجد الشرط ولو قال لها طلقی نفسك واحدة ان شئت فطلقت ثلثا فكذلك عند ابی حنیفۃ لان مشیۃ الثلث لیست بمشیۃ للواحدة كما یقاعها ولا یقع واحدة لان مشیۃ الثلث مشیۃ للواحدة كما ان ایقاعها ایقاع للواحدة فوجد الشرط.

ترجمہ :- اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم چاہو تو خود کو تین طلاقیں دے دو۔ اس پر اس نے خود کو صرف ایک طلاق دی۔ تو یہ ایک بھی واقع نہ ہوگی کیونکہ اس کے کہنے کا مقصد یہ تھا کہ اگر تم خود کو تین طلاق دینی چاہتی ہو تو دے دو اور جواب میں صرف ایک طلاق واقع کر کے تین طلاقیں نہیں چاہیں اس لئے شرط نہیں پائی گئی۔ اور اگر اس کے برعکس شوہر نے بیوی سے کہا کہ اگر تم چاہو تو خود کو ایک طلاق دے دو۔ اس کے بعد اس نے خود کو تین طلاقیں دے دیں تو بھی امام ابو حنیفہ کے نزدیک وہی حکم ہوگا۔ کیونکہ تین طلاقوں کا چاہنا ایک طلاق کا چاہنا نہیں ہوتا ہے۔ جیسے تین طلاقیں واقع کرنا ایک طلاق واقع کرنا نہیں ہوتا ہے۔ لیکن صاحبین نے فرمایا ہے کہ ایک طلاق واقع ہو جائے گی۔ کیونکہ تین طلاقوں کی خواہش میں ایک طلاق موجود ہوتی ہے۔ جیسے تین طلاقوں کا واقع کرنا ہوتا ہے۔ اس لئے شرط پائی گئی۔

توضیح:- اگر شوہر نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں لینے کی اجازت دی مگر اس نے صرف ایک طلاق لی۔ یا اس نے ایک طلاق لینے کی اجازت دی مگر اس نے تین طلاقیں لیں۔ حکم۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل

وان قال لها طلقی نفسك ثلاثا ان شئت فطلعت واحدة لم يقع شئ لان معناه ان شئت الخ اور اگر بیوی سے کہا کہ تم خود کو تین طلاقیں دو اگر تم چاہو۔ تو بیوی نے صرف ایک طلاق دی۔ تو کچھ بھی واقع نہ ہوگی۔ لان معناه الخ کیونکہ شوہر کے اس کہنے ف کہ تم اگر چاہو تو خود کو تین طلاقیں دو۔ کا مطلب یہ ہے کہ ان شئت الثلاث اگر تم تین طلاقیں چاہو تو دو۔ وہی یا يقع الخ اور عورت نے ایک طلاق دے کر تین طلاقیں نہیں چاہیں۔ اس لئے شرط نہیں پائی گئی۔ ف۔ خلاصہ یہ ہوا کہ شرط یہ تھی کہ اگر تین طلاقیں چاہے تو تین طلاقیں دے۔ مگر اس کے صرف ایک طلاق چاہنے سے وہ شرط نہیں پائی گئی۔ اس لئے کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی۔

ولو قال لها طلقی نفسك واحدة ان شئت فطلعت ثلاثا فكذا لك عند ابی حنیفہ..... الخ تو بھی امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہی حکم ہے۔ لان مشینۃ الخ کیونکہ تین طلاقوں کا چاہنا ایک طلاق چاہنے جیسا نہیں ہوتا ہے۔ جیسے کہ تین طلاقیں دینی ایک طلاق دینی نہیں ہے۔ ف۔ یعنی شرط یہ تھی کہ عورت ایک طلاق کی خواہش کرے لیکن اس نے تین طلاقوں کی خواہش کی۔ پھر جس طرح تین طلاقوں کا دینا ایک طلاق کی ضد ہے۔ کیونکہ ۳۔ طلاقیں باندہ غلیظ ہوتی ہیں جب کہ ایک طلاق خفیہ اور رہیہ ہوتی ہے۔ اس لئے شرط نہیں پائی گئی۔ و قال يقع الخ اور صاحبین نے کہا ہے کہ ایک طلاق واقع ہو جائے گی کیونکہ تین طلاقوں کی خواہش میں ایک طلاق موجود ہوتی ہے۔ جیسے تین طلاقوں کا واقع کرنا ایک بھی واقع کرنا ہوتا ہے۔ اس لئے شرط پائی گئی ف اس اختلاف کا حاصل یہ ہوا کہ ایک طلاق دینے کی خواہش کرنا یا واقع کر دینا تین طلاقوں کے دینے کی خواہش میں یا واقع کر دینے میں پائی جاتی ہے یا نہیں۔ تو امام اعظمؒ کے نزدیک ہمیں پائی جاتی ہے۔ لیکن صاحبین کے نزدیک پائی جاتی ہے۔

ولو قال لها انت طالق ان شئت فقلت شئت ان شئت فقال شئت بنوی الطلاق بطل الامر لانه علق طلاقها بالمشیۃ المرسلۃ وہی انت بالمعلقة فلم يوجد الشرط وهو اشتغال بمالا یعینہا فخرج الامر من بدھا ولا یقع الطلاق بقوله شئت وان نوى الطلاق لانه ليس في كلام المرأة ذكر الطلاق ليصير الزوج شائبا طلاقها والنية لا تعمل في غير المذكور حتى لو قال شئت طلاقك يقع اذا نوى لانه ايقاع مبتداء اذ المشیۃ منبئ عن الوجود بخلاف قوله اردت طلاقك لانه لا يبنى عن الوجود وكذا اذا قالت شئت ان شاء ابی او شئت ان كان كذا الامر لم یجنى بعد لما ذكرنا ان الماتى به مشیۃ معلقة فلا يقع الطلاق وبطل الامر وان قالت قد شئت ان كان كذا الامر قد مضى طلعت لان التعليق بشرط كائن تنجيز.

ترجمہ:- اور اگر اپنی بیوی سے کہا کہ اگر تم چاہو تو تم کو طلاق ہے تو اس نے کہا کہ میں نے چاہا اگر آپ نے چاہا پھر شوہر نے طلاق کی نیت کے ساتھ کہا کہ میں نے چاہا۔ تو اس کا اختیار باطل ہو گیا۔ کیونکہ شوہر نے تو عورت کی طلاق کو مشیت مرسلہ پر معلق کیا تھا۔ اور عورت نے اپنے چاہنے کو معلق کر دیا۔ اس لئے تفویض کی شرط نہیں پائی گئی۔ یعنی عورت کا ایسا کام میں مشغول ہو جانا ہے۔ اس لئے اختیار اس کے ہاتھ سے نکل گیا۔ اور شوہر کی نیت کے ساتھ یہ کہنے سے کہ میں نے چاہا طلاق واقع نہ ہوگی کیونکہ اس کی بیوی کے کلام میں طلاق کا کوئی ذکر نہیں تھا کہ اس کے جواب میں شوہر اسی کا چاہنے والا کہا جائے۔ اور نیت ایسی چیز میں اپنا عمل نہیں کرتی ہے جس کا کوئی ذکر نہیں ہو۔ اسی بناء پر اگر شوہر نے اس طرح کہا کہ میں نے تمہاری طلاق چاہی ہے تو وہ

طلاق واقع ہو جائے گی۔ بشرطیکہ یہ کہتے وقت اس نے اس کی نیت بھی کی ہو۔ کیونکہ اس طرح کہنے سے بالکل نئے طور پر طلاق واقع کرنا ہوتا ہے۔ کیونکہ خواہش وجود کی خبر دیتی ہے۔ بخلاف اس کے یہ کہنے کہ میں نے تم کو طلاق دینے کا ارادہ کیا ہے۔ کہ اس سے ابھی طلاق واقع نہ ہوگی جب کہ بیوی نے یہ کہا ہو کہ میں نے خواہش کر لی ہے بشرطیکہ میرے والد بھی اس کی خواہش نہ کر لیں۔ یا یہ کہ میں نے چاہی بشرطیکہ ایسی بات ہو جائے۔ جو ابھی تک نہ ہوئی ہو۔ اسی وجہ سے جو ہم نے بیان کر دی ہے کہ جو خواہش اس نے کی ہے وہ ایسی ہے جو دوسرے پر معلق ہے۔ لہذا اس سے طلاق بھی واقع نہ ہوگی اور اس کا اختیار بھی باطل ہو جائے گا۔ اور اگر بیوی نے کہا کہ میں نے خواہش کی ہے بشرطیکہ ایسا کام ہوا ہو جو زمانہ سابق میں ہو چکا ہے تو اسے طلاق ہو جائے گی۔ کیونکہ کسی کام کو ایسی چیز پر معلق کرنا جو پہلے ہو چکا ہو معلق نہیں کہلاتا ہے بلکہ تنجیز یعنی فی الفور واقع کرنا ہوتا ہے۔

توضیح :- اگر بیوی سے شوہر نے کہا اگر تم چاہو تو تم کو طلاق ہے تب اس نے کہا

میں نے چاہا اگر آپ نے چاہا پھر شوہر نے کہا میں نے چاہا۔ حکم۔ دلیل

ولو قال لها انت طالق ان شئت فقلت شئت ان شئت فقال شئت بنوی الطلاق بطل الامر..... الخ

اگر اپنی عورت سے کہا کہ تم کو طلاق ہے اگر تم چاہو۔ ف۔ یعنی اس شرط کے ساتھ کہ تم چاہو تو تم کو طلاق ہے۔ فقلت شئت الخ میں اس عورت نے کہا کہ میں نے چاہی اگر آپ نے چاہی ف۔ یعنی میرا چاہنا اس شرط کے ساتھ ہے کہ آپ چاہیں۔ تب شوہر نے کہا کہ ہاں میں نے چاہی۔ بنوی الطلاق کہتے ہوئے اسے طلاق کی نیت بھی ہو۔ ف۔ تو بھی طلاق نہ ہوگی۔ ساتھ ہی اس کا اختیار باطل ہو گیا۔ ف۔ یعنی اس بیوی کو طلاق لینے کا جو اختیار دیا گیا تھا وہ بھی ختم ہو گیا۔ لانہ علق الخ کیونکہ شوہر نے اپنی بیوی کی طلاق کو مشیت مرسلہ معلق کیا تھا۔ اس طرح مشیت مرسلہ کے معنی یہ ہوئے کہ اس مخاطب کا اس طرح چاہنا کہ کسی تیسری چیز پر معلق نہ ہو۔ جیسے یہ کہا کہ اگر تم چاہو۔ اور مشیت غیر معلقہ کے معنی یہ ہوں گے کہ اپنے والدین کے ساتھ مشورہ کے بعد اگر تم چاہو۔ خلاصہ یہ ہوا کہ اس عورت کا چاہنا اس طرح کہ کسی دوسری شرط پر معلق ہو۔ تو اب یہ معلوم ہونا چاہئے کہ مسئلہ مذکور میں شوہر نے اپنی بیوی کو طلاق لینے کا اختیار دیا اس شرط پر کہ وہ چاہے۔ تو اس اختیار میں طلاق کو اس کی پسند پر مشروط کیا ہے۔ اور کسی دوسرے کے چاہنے پر معلق نہیں کیا ہے۔ لیکن اس بیوی نے اپنی پسند کو اس طرح نہیں رکھا۔

وهي اتت بالمعلقة فلم يوجد الشرط وهو اشتغال بما لا يعينها فخرج الامر من يدها..... الخ

بلکہ اس نے اپنے چاہنے کو دوسرے یعنی شوہر کے چاہنے پر معلق کر دیا ہے۔ ف۔ اپنی چاہت مرسلہ نہیں رکھی۔ کیونکہ اس نے اس طرح کہا کہ میں چاہتی ہوں اس شرط کے ساتھ آپ چاہیں فلم يوجد الشرط انج۔ لہذا اختیار دینے کی شرط نہیں پائی گئی۔ ف۔ البتہ اگر وہ عورت بھی صرف یہی کہتی کہ ہاں میں نے طلاق چاہی تو طلاق واقع ہو جاتی۔ جو اس صورت میں نہیں پائی گئی۔ اسی لئے وہ تفویض بھی باطل ہو گئی۔ کیونکہ وہ عورت اب دوسرے کام میں مشغول ہو گئی۔ وهو الاشتغال الخ یعنی اس عورت کا لایعنی اور غیر مفید کام میں مشغول ہو جانا ہے۔ ف۔ یعنی شوہر کی مرضی کو بھی اپنی مرضی کرنا۔

فخرج الامر من يدها ولا يقع الطلاق بقوله شئت وان نوى الطلاق لانه ليس في كلام المرأة..... الخ

اس بناء پر عورت کے ساتھ سے وہ اختیار نکل گیا۔ ف۔ کیونکہ وہ اختیار اسی وقت تک کے لئے تھا کہ یہ عورت ایسے کسی کام میں جو اس جگہ مفید نہ ہو مشغول نہ ہو۔ اب اگر یہ وہم ہو کہ اس عورت کے جواب سے وہ شرط جاتی رہی اور طلاق بھی واقع نہ ہوئی اور اس کا وہ اختیار بھی ختم ہو گیا۔ مگر جب کہ اس کے بعد شوہر نے طلاق کی نیت کے ساتھ یہ کہا کہ میں نے چاہی تو اس وقت طلاق واقع ہو جاتی چاہئے۔ تو مصنفؒ نے اس کا جواب دیا۔

ولا يقع الطلاق بقوله شئت وان نوى الطلاق لانه ليس في كلام المرأة ذكر الطلاق..... الخ

کہ شوہر اس قول سے کہ میں نے چاہی کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی اگرچہ اس کی نیت بھی کی ہو۔ لہٰذا لیس الخ کیونکہ اس کی بیوی کے کلام میں طلاق کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ کہ اس کا شوہر اس کی طلاق کا چاہنے والا ہو۔ ف۔ کیونکہ بیوی نے تو صرف یہی کہا ہے کہ میں نے چاہی اگر آپ چاہیں۔ اور صاف طور سے یہ نہیں کہا کہ میں نے اپنی طلاق چاہی اگر آپ بھی چاہیں۔ اور اس عورت کے جواب میں شوہر نے بھی صرف یہی کہا کہ میں نے چاہی۔ پس جب اس عورت کے کلام میں لفظ طلاق مذکور نہیں ہے تو مرد اس کی طلاق چاہنے والا نہیں ہوا۔ اب اگر پھر یہ کہا جائے کہ شوہر نے اگرچہ زبان سے طلاق کا لفظ ذکر نہیں کیا مگر کہتے وقت اس کی نیت تو موجود ہے۔ تو اس کا جواب یہ دیا کہ۔

والنیت لا تعمل فی غیر المذکور حتی لو قال شئت طلاقک یقع اذ انوی لانه ایقاع مبتداء..... الخ
ایسی چیز میں نیت کوئی کام نہیں کرتی جو لفظوں میں مذکور نہ ہو۔ ف۔ یعنی اگر بیوی کے جملہ میں طلاق کا لفظ مذکور ہوتا تو شوہر کے جواب میں طلاق کا لفظ مذکور نہ ہونے کے باوجود طلاق کی نیت کافی ہو جاتی۔ اور اب جب کہ ان دونوں میں سے کسی کے بھی جواب میں لفظ طلاق مذکور نہیں ہے تو نیت بھی بے کار ہو گئی۔ اس کی مثال ایسی ہوگی کہ ایک عورت نے کہا کہ مجھے دو۔ اور مرد نے جواب دیا کہ میں نے دی تو اس کہنے سے کچھ بھی نہ ہوگا۔ البتہ اگر عورت نے کہا کہ مجھے طلاق دو اور مرد نے جواب دیا کہ میں نے دی۔ اور ساتھ ہی طلاق کی نیت بھی ہو تو طلاق واقع ہو جائے گی۔ حتیٰ لو قال الخ یہاں تک کہ اگر شوہر ہی اپنے کلام میں یوں کہے کہ میں نے تمہاری طلاق چاہی تو اس وقت طلاق کی نیت ہونے کی صورت میں طلاق واقع ہو جائیگی۔ ف۔ یعنی نیت یہ ہو کہ میں نے طلاق واقع کی۔ کیونکہ صرف کسی ایک چیز کے چاہنے سے اس کا ایک واقع ہونا ضروری نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے جب شوہر کی نیت ہو کہ میں نے تمہاری طلاق چاہی یعنی واقع کی تو وہ واقع ہو جائے گی۔ مگر اس کا جواب ہونے کی وجہ سے واقع نہ ہوگی۔ لہٰذا ایقاع الخ بلکہ اس لئے کہ یہ صورت از سر نو طلاق دینے کی ہوگی۔ اذالمشیء الخ کیونکہ کسی چیز کی خواہش اس کے وجود کا پتہ بتاتی ہے۔ ف۔ یعنی جس چیز کی خواہش ظاہر کی جائے تو اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کہنے والے کی طرف سے وہ پائی جائے گی۔ اس لئے جب اس نے طلاق کی نیت کی تو یہ صحیح ہو گیا کہ اس نے طلاق موجود کر دی اگرچہ اس مفہوم کے لئے اس نے خواہش کا لفظ ذکر کیا۔ پس گویا یوں کہا کہ میں نے تمہاری طلاق چاہی اور دے دی۔ بخلاف قوله الخ برخلاف ارادہ کے کہ شوہر نے کہا کہ میں نے تمہاری طلاق کا ارادہ کیا۔ اس طرح ابھی تک طلاق واقع نہ ہوگی کیونکہ صرف ارادہ وجود کا پتہ نہیں دیتا ہے۔ (چیز نہیں ہو جاتی ہے)۔

ف۔ اور فرق یہ ہے کہ آدمی کبھی اپنی پسند کی چیز کا ارادہ کرتا ہے اور کبھی کسی ضرورت سے ناپسند چیز کا بھی ارادہ کرتا ہے۔ اس لئے جہاں تک ممکن ہے وہ اس کو عمل میں نہیں لاتا ہے۔ اس طرح صرف ارادہ سے ہی اس کا وجود کرنا ظاہر نہیں ہوتا ہے جب تک کہ خود اس کا اظہار نہ کرے۔ اور مشیت و خواہش ہمیشہ پسندیدہ چیز کی ہوتی ہے۔ یہاں تک کہ اس چیز کے نہ ہونے سے پریشانی اور تکلیف ہوتی ہے۔ اس لئے اس سے جہاں تک ممکن ہوتا ہے اسے موجود کرنے کی کوشش کرتا ہے اور اب جب کہ ہم نے طلاق کے مسئلہ میں اسی طرح غور کیا تو دیکھا کہ وہ (اس تعلقات انتہائی درجہ خراب ہو جانے کی وجہ سے) طلاق واقع کرنے میں اب کوئی چیز مانع نہیں رہی اس لئے اس نے طلاق دے دی۔ اور اس نے جو یہ کہا کہ میں نے اس کی خواہش کی ہے تاکہ اس کے واقع کرنے سے پسندیدہ ہونا ظاہر ہو۔ فافہم۔ م۔ الحاصل اصل مسئلہ میں عورت کے ہاتھ سے اختیار کا ختم ہو جانا اس وجہ سے ہے کہ اس نے شرط مرسلہ کو شرط معلقہ کر دیا ہے۔ یہ کہتے ہوئے کہ اگر آپ نے چاہی تو میں نے بھی چاہی۔

وکذا اذا قالت شئت ان شاء ابی او شئت انکان کذا الامر لم یجنی بعد لما ذکرنا..... الخ
اسی طرح اگر اس عورت نے یوں کہا کہ اگر میرا باپ چاہے۔ ف۔ دوسرے لفظوں میں یوں کہا کہ میں تو یوں اسے نہیں چاہتی۔ البتہ اگر میرا باپ چاہے تو پھر میں بھی چاہتی ہوں۔ او شئت الخ یوں کہا کہ میں نے بھی چاہی اگر بشرطیکہ ایسی بات

ہو۔ ف۔ یعنی کسی دوسری طلاق پر مشروط کروں۔ لامر لم حکمی الخ وہ بات ابھی تک ظاہر نہ ہوئی ہو۔ ف۔ مثلاً کہا میں نے (طلاق) چاہی بشرطیکہ میرا وظیفہ مقرر ہو جائے۔ یا فلاں مرد مجھ سے نکاح کو منظور کر لے یا میرا بھائی سفر سے بخیر پہنچ جائے۔ خلاصہ یہ کہ آئندہ زمانہ میں ہونے والی بات پر معلق کیا تو بھی یہی حکم ہو گا۔ یعنی وہ واقعہ نہ ہوگی۔ اور تفویض بھی باطل ہو جائے گی۔ لہذا ذکرنا الخ اس وجہ سے جو ہم ذکر کر چکے ہیں کہ جو خواہش اس نے ظاہر کی ہے۔ وہ مشیت معلقہ ہے۔ اسی وجہ سے طلاق بھی نہ ہوگی اور اختیار بھی ختم ہو جائے گا۔ وان قلت الخ اور اگر بیوی نے کہا کہ میں نے چاہی بشرطیکہ ایسا ہی ہوا ہو۔ یعنی ایسی بات کے متعلق کہا جو پچھلے دنوں میں وہ ہو چکی ہو تو اسے طلاق ہو جائے گی۔ لان التعلیق الخ کیونکہ کسی بات کو کسی ایسے کام پر معلق کرنا جو پہلے ہی ہو چکا ہو اسے تعلیق کرنا نہیں کہا جاتا ہے۔ ف۔ اس لئے کہ تعلیق کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اس بات کا وجود اس وقت ہو جب فلاں بات کا وجود ہو۔ مثلاً یہ کہنا کہ تم کو طلاق ہے اگر تم اس گھر میں جاؤ۔ تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ تم کو طلاق اس وقت ہو جائے جب اس گھر میں تمہارا اجانا پایا جائے اور جو چیز کہ ہو چکی ہے یا گزر چکی ہے تو اس کا وجود ہو چکا ہے اس پر کسی چیز کو معلق کرنا حقیقت میں اس کام کو کر گزرتا ہوتا ہے کیونکہ گزری ہوئی بات پر معلق کرنا ممکن ہی نہیں ہے۔ چنانچہ جب اس کی بیوی نے کسی گزری ہوئی بات پر اپنا چاہنا معلق کیا تو اس کی چاہت پائی جا چکی کیونکہ جب وہ بات ہو چکی تو اس کا چاہنا بھی ہو گیا۔ تنبیہ (جو تعلیق کی ضد ہوتی ہے۔ یعنی کسی کام کو کسی پر معلق کئے اور توقف کئے بغیر فی الفور کر لینا۔

ولو قال لها انت طالق اذا شئت او اذا ما شئت او متى شئت او متى ما شئت فردت الامر لم یکن رد او لا یقتصر علی المجلس اما کلمة متى ومتى ما فلانها للوقت وهي عامة فی الاوقات کلها کانه قال فی ای وقت شئت فلا یقتصر علی المجلس بالاجماع ولوردت الامر لم یکن رد لانہ ملکها الطلاق فی الوقت الذی شاءت فلم یکن تملیکاً قبل المشیة حتی یرتد بالرد ولا تطلق نفسها الا واحدة لانها تعم الازمان دون الافعال فتملک التطلاق فی کل زمان ولا تملک تطليقا بعد تطليق واما کلمة اذا واما فہی ومتی سواء عندهما وعند ابی حنیفة ان کان يستعمل للشرط کما يستعمل للوقت لکن الامر صار بیدها فلا یخرج بالشک وقدم من قبل۔

ترجمہ۔ اور اگر اپنی بیوی سے کلمہ اذا واما ومتی ومتی ما کے ساتھ کہا کہ تم کو طلاق ہے۔ (تم جب چاہو یا تم جب چاہو یا تم جب کبھی چاہو یا جب کبھی چاہو یا جب کبھی چاہو) لیکن بیوی نے اس اختیار کو رد کر دیا۔ تو اس انکار کے باوجود رد نہیں ہو گا۔ اور نہ ہی اسی مجلس پر موقوف رہے گا۔ کیونکہ کلمہ متى اور متى ما وقت کے لئے ہے۔ جو کہ تمام اوقات کے لئے عام ہے۔ اس کا کہنا ایسا ہو گا کہ گویا یوں کہا کہ تم جس وقت بھی چاہو۔ اس لئے یہ اختیار بالاجماع مجلس تک ہی موقوف نہیں رہے گا۔ اور اگر اس عورت نے اسے رد کر دیا تو بھی رد نہیں ہو گا۔ کیونکہ شوہر نے اس عورت کو طلاق کا مالک ایسے وقت میں کیا ہے جس میں وہ چاہے۔ لہذا اس کی خواہش سے پہلے طلاق کی تملیک ہی نہیں ہوگی کہ اس کے رد کر دینے سے وہ رد ہو جائے۔ اور وہ بیوی خود کو صرف ایک ہی طلاق دے سکتی ہے (زیادہ نہیں) کیونکہ اس کا اختیار ایسے لفظ سے ہوا ہے جو زمانہ کے لئے تو عام ہے مگر افعال کے لئے عام نہیں ہے۔ لہذا وہ ہر زمانہ میں طلاق دینے کی مالک تو بن سکتی ہے مگر ایک کے بعد دوسری طلاق دینے کی مالک نہیں ہو سکتی ہے۔ لیکن کلمہ اذا اور اذا ما اور کلمہ متى صاحبین کے نزدیک سب ایک حکم کے بعد برابر ہیں۔ اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک اذا کا استعمال شرط کے لئے ہوتا ہے جیسے وقت کے لئے بھی ہوتا ہے۔ لیکن اس جگہ چونکہ بیوی کے ہاتھ میں اختیار ہو چکا ہے تو اب شک کی وجہ سے خارج نہ ہو گا۔ یہ بحث اس سے پہلے بھی گزر چکی ہے۔

توضیح۔ کلمہ اذا واما ومتی ومتی ما سے بیوی کو طلاق کے لئے اختیار دینے کا حکم۔ تفصیل

ولو قال لها انت طالق اذا شئت او اذا ما شئت او متى شئت او متى ما شئت الخ

اور اگر اپنی بیوی سے یہ کہا کہ تم کو طلاق ہے تم جب چاہو یا جب بھی تم چاہو یا جس وقت چاہو یا جس وقت تم چاہو۔ ف۔ یعنی اس کے چاہنے کے لئے تمام اوقات کو عام کر دیا۔ کہ وہ جس وقت چاہے یا ممکن ہو۔ فردت الامر لیکن اس بیوی نے اس اختیار کو رد کر دیا۔ ف۔ اور یہ کہا کہ میں طلاق نہیں چاہتی ہوں۔ لم یکن الخ تو بھی اس طرح اس کا اختیار رد نہیں ہوگا۔ ف۔ کیونکہ اس نے فی الحال اس خاص وقت میں رد کیا ہے۔ لیکن آنے والے اوقات تو ابھی باقی ہیں تو ان میں اس کی خواہش کا اختیار باقی رہے گا۔

ولایقتصر علی المجلس اما کلمۃ متی ومتی ما فلانہا للوقت وہی علیۃ فی الاوقات کلہا..... الخ
اور یہ اختیار صرف اسی مجلس تک مخصوص نہیں رہے گا۔ ف۔ بلکہ تمام اوقات کے لئے ہے۔ لاکھ متی الخ چنانچہ کلمہ متی و متی ما۔ ف۔ جس کا ترجمہ جب چاہو یا جب جب چاہو کیا گیا ہے۔ ان کا عام ہونا فلا تھا لگو وقت الخ اس لئے ہے کہ یہ کلمہ وقت کے لئے ہیں۔ اور تمام اوقات کے لئے عام ہیں کمانہ قال الخ گویا شوہر نے یہ کہا کہ جس وقت بھی تم چاہو تم کو طلاق ہے۔ لہذا بالاجماع یہ تفویض اور یہ اختیار صرف اسی مجلس تک محدود نہیں رہے گا۔ ف۔ اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ ولو ردت الخ اور اگر عورت نے اپنے اختیار کو رد کر دیا تو یہ رد نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس کے شوہر نے اس کو ایسے وقت میں طلاق کا مالک بنایا ہے کہ جس میں وہ چاہے۔

فلم یکن تملیکاً قبل المشیۃ حتی یرتد بالرد ولا تطلق نفسها الا واحدة..... الخ
تو اس کی خواہش سے پہلے اس کی طلاق کی تملیک نہیں ہوئی کہ اس کے رد کر دینے سے دور ہو جائے۔ ف۔ بلکہ اپنی خوشی اور خواہش کے ساتھ جب اس اختیار کی مالک ہوگی اسی وقت اس کا رد کرنا قبول کرنا معتبر ہوگا۔ ولا تطلق الخ اور وہ عورت اپنے نفس کو طلاق نہیں دے سکتی ہے مگر ایک ف۔ یعنی اس طرح کے اختیار دینے سے وہ صرف ایک ہی طلاق دے سکتی ہے۔ لاکھ تمام الخ کیونکہ کلمہ متی زمانوں کے لئے عام ہے۔ افعال کے لئے عام نہیں ہے۔ اسی لئے عورت کو ہر زمانہ میں لینے کا اختیار ہوگا۔ ف۔ یعنی جب بھی اس کی خواہش ہو اپنے اختیار کو کام میں لا کر خود کو طلاق دے سکتی ہے۔ ولا یملک الخ اور ایک بار طلاق لینے کے بعد دوبارہ طلاق نہیں لے سکتی ہے۔ یہاں تک کلمہ متی کی تفصیل تھی۔

واما کلمۃ اذا واذا ما فہی ومتی سواء عندہما وعند ابی حنیفۃ ان کان یستعمل للشرط..... الخ
لیکن کلمہ اذا اور واذا تو یہ کلمے مثل کلمہ متی کے ہیں۔ یعنی انہی ہر زمانہ کی تعمیم کے لئے ہے۔ بغیر فعل کے۔ لیکن امام ابو حنیفہ کے نزدیک اذا کبھی وقت کے لئے آتا ہے اور کبھی شرط کے لئے حرف ان کی طرح۔ لیکن اس مسئلہ میں مثل متی کے رکھا گیا ہے۔ چنانچہ فرمایا عند ابی حنیفۃ الخ اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک اگرچہ لاکھ استعمال شرط کے لئے ہوتا ہے جیسے کے وقت کے لئے بھی مستعمل ہوتا ہے۔ لیکن موجودہ صورت میں بیوی کے ہاتھ میں اختیار آچکا ہے اس لئے صرف شک کی وجہ سے وہ ختم نہ ہوگا۔ ف۔ یعنی اگر یہاں اذا کلمہ متی کے معنی میں ہے تو جو اختیار بیوی کا حاصل ہو چکا ہے وہ برابر باقی رہے گا۔ اور اگر واذا شرط کے معنی میں ہو تو وہ اختیار ختم ہو جاتا ہے۔ اس بناء پر شک پیدا ہو گیا کہ اختیار ختم ہو گیا ہے یا باقی رہ گیا ہے۔ تو اس شک کی وجہ سے موجود چیز کو ختم کرنا صحیح نہ ہوگا۔ الحاصل اس کا اختیار باقی رہ جائے گا۔ وقد مر من قبل اور یہ بحث پہلے بھی گذر چکا ہے۔ ف۔ اس فصل میں جو زمانہ کی طرف طلاق کی اضافت کرنے کے بیان میں ہے۔

ولو قال لها انت طالق کما شئت فلها ان تطلق نفسها واحدة بعد واحدة حتی تطلق نفسها ثلاثا لان کلمۃ کما توجب تکرار الافعال الا ان التعليق یصرف الی الملك القائم حتی لو عادت الیہ بعد زوج اخر وطلقت نفسها لم یقع شئی لانه ملک مستحدث ولس لها ان تطلق نفسها ثلاثی کلمۃ واحدة لانہا توجب عموم الافراد لا عموم الاجتماع فلا تملك الا بقاء جملۃ وجمعا ولو قال لها انت طالق حیث شئت او این شئت لم تطلق

حتى تشاء وان قامت من مجلسها فلا مشية لها لان كلمة حيث و اين من اسماء المكان والطلاق لاتعلق له بالمكان فيلغو ويبقى ذكر مطلق المشية فتقصر على المجلس بخلاف الزمان لان له تعلقا به حتى يقع في زمان دون زمان فوجب اعتباره خصوصاً وعموماً.

ترجمہ۔ اور اگر اپنی بیوی سے کہا کہ تم کو طلاق ہے کما شئت (تم جب چاہو) تو اس کو یہ اختیار ہو گا کہ خود کو ایک کے بعد ایک طلاق دیتی رہے۔ یہاں تک کہ پوری تین طلاقیں ہو جائیں کیونکہ کلمہ کما افعال کے تکرار کا تقاضا کرتا ہے۔ البتہ یہ تعلق اسی وقت تک رہے گی جب تک کہ اس کی ملکیت موجود ہو۔ چنانچہ اگر اس سے علیحدگی کے بعد اس نے دوسرے سے شادی کی پھر وہاں سے علیحدہ ہو کر دوبارہ اسی کے پاس آگئی اور اب پھر اس نے خود کو طلاق دی تو اب ایک بھی واقعہ نہ ہو گی۔ کیونکہ یہ نئی ملکیت پائی گئی ہے۔ نیز اسے یہ حق نہیں ہو گا کہ وہ خود کو ایک کلمہ سے ہی تین طلاقیں دے دے۔ کیونکہ کلمہ کما (ہر بار) عموم افراد کو لازم کرتا ہے۔ اور عموم اجتماع کو نہیں۔ اس لئے اس عورت کو ایک ساتھ واقعہ کرنے اور جمع کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ اور اگر کہا کہ تم کو طلاق ہے حیث شئت (تم جہاں چاہو) یا این شئت (یا تم جس جگہ چاہو) تو اسے طلاق نہ ہو گی یہاں تک کہ وہ چاہے۔ اور اگر وہ اس مجلس سے اٹھ کھڑی ہوئی تو اس کے لئے مشیت باقی نہ رہے گی۔ کیونکہ کلمہ حیث اور این دونوں اسم مکان سے ہیں۔ اور طلاق کا مکان سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ اس لئے مکان کا ذکر لغو ہو گا۔ اور صرف عورت کی خواہش کا ذکر باقی رہا۔ اس لئے اسی مجلس تک محدود ہو گی۔ بخلاف زمانہ کے اس لئے کہ زمانہ کے ساتھ طلاق کا تعلق ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ طلاق ایک زمانہ میں ہوتی ہے اور ایک زمانہ میں نہیں ہوتی ہے۔ اس لئے زمانہ کا اعتبار کرنا بطور خصوص کے اور بطور عموم کے واجب ہوا۔

توضیح۔ کلمہ کما سے اپنی بیوی کو طلاق لینے کا اختیار دینے کے احکام

ولو قال لها انت طالق كلما شئت فلها ان تطلق نفسها واحدة بعد واحدة حتى تطلق نفسها ثلثا..... الخ
اگر اپنی بیوی کو کہا کہ تم کو طلاق ہے۔ کہ چاہو تو عورت کو یہ اختیار ہو گا کہ خود کو ایک کے بعد ایک طلاق دے۔ یہاں تک کہ تین طلاقیں دے دے۔ ف۔ کیونکہ زیادہ سے زیادہ تین ہی طلاقیں کا مالک بنا سکتا ہے۔ لان کلمہ الخ کیونکہ کلمہ کما (ہر بار) تکرار افعال کا تقاضا کرتا ہے۔ ف۔ یعنی کم فعل ادا کرے تو وہ بڑھاتا جائے۔ یہاں تک کہ اس کی آخری حد تک اسے پہنچا دے۔ لیکن اگر تین طلاقیں کے بعد دوسرے شوہر سے نکاح و طلاق کے بعد پھر پہلے شوہر کا پاس نکاح کر کے پہنچ جائے۔ اس وقت اسے یہ اختیار نہ ہو گا کہ کلمہ کے حکم کے مطابق طلاق دیتی رہے۔ کیونکہ کلمہ اگرچہ بار بار طلاق دیتے اپنے کی اجازت دیتا ہے۔ الا ان الخ مگر اس تعلق کا اثر صرف ملکیت کی طرف پھیرے گی جو اس وقت موجود ہے۔ ف۔ جس کا حاصل مطلب یہ ہو گا کہ اس موجودہ ملکیت نکاح کے اندر رہتے ہوئے تم جتنی لینی چاہو لے سکتی ہو۔ اس لئے دوسری آنے والی ملکیت پر اس ملک کا اثر نہ ہو گا۔ حتیٰ لو عادت الخ یہاں تک کہ اگر یہ عورت دوسرے شوہر کے بعد اسی شوہر کے پاس آئی اور اس نے خود کو پھر طلاق دی تو ایک بھی واقعہ نہ ہو گی۔ لان ملک الخ کیونکہ یہ ملکیت نئی ہے جو نئے نکاح کرنے کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے۔ ف۔ پھر یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ موجودہ ملکیت میں رہتے ہوئے ہر بار طلاق لیتے وقت ہر بار ایک ساتھ صرف ایک ہی طلاق لے سکتی ہے۔

وليس لها ان تطلق نفسها للثاني كلمة واحدة لانها تو جب عموم الافراد..... الخ

اور اس عورت کو یہ اختیار نہ ہو گا کہ ایک بار کہتے ہوئے خود کو تین طلاقیں دے۔ لانها تو جب الخ کیونکہ کلمہ کما (ہر بار) افراد کے عام ہونے کا تقاضا کرتا ہے۔ اور عام اجتماع کا تقاضا نہیں کرتا ہے۔ اس وجہ سے اس عورت کو یہ اختیار نہ ہو گا کہ ایک ساتھ کئی طلاقیں دے یا انہیں جمع کر دے۔ ف۔ یعنی لفظ ہر بار اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ طلاق کو ایک ایک کر کے دے اور یہ اختیار نہیں دیتا ہے کہ ہر طرح جمع کرے خواہ اس طرح کہ میں نے خود کو تین طلاقیں کا مجموعہ دیا۔ یا یہ کہا میں نے خود کو ایک طلاق

اور ایک طلاق اور ایک طلاق دی۔ بلکہ جب چاہے ہر بار ایک طلاق دے۔

ولو قال لها انت طالق حيث شئت او اين شئت لم تطلق حتى تشاء..... الخ

اور اگر بیوی سے کہا کہ تم کو طلاق ہے جہاں تم چاہو یا جس جگہ تم چاہو۔ تو اسے طلاق نہ ہوگی۔ جب تک کہ وہ نہ چاہے۔ ف۔ لیکن یہ چاہنا صرف اسی مجلس تک محدود ہوگا۔ وان قامت الخ اور اگر وہ اس مجلس سے کھڑی ہوگئی تو اب اس کی خواہش کا حکم ختم ہو گیا۔ لان کلمۃ الخ کیونکہ کلمہ حيث اور اين دونوں اسم مکان سے ہیں۔ ف۔ یعنی جگہ کے معنی ہیں۔ والطلاق الخ جب کہ طلاق کا مکان سے کوئی تعلق نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے جگہ کا ذکر کرنا لغو ہو گیا۔ وبقی الخ اور صرف اس عورت کی خواہش کا ذکر باقی رہا۔ ف۔ اور جب اس سے کہے کہ تم کو طلاق ہے اگر تم چاہو تو صرف اس کے چاہنے سے ہی طلاق ہو جائے گی۔ فتفتقر الخ تو وہ مشیت صرف اسی مجلس تک محدود رہے گی۔ ف۔ خلاصہ یہ ہوا کہ مکان کے ذکر سے حکم میں کوئی فرق نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ طلاق کو جگہ سے کوئی تعلق نہیں ہوتا ہے۔

بخلاف الزمان لان له تعلقا به حتى يقع في زمان دون زمان فوجب اعتباره خصوصاً وعموماً..... الخ
برخلاف زمانہ کے کیونکہ طلاق کو زمانہ کے ساتھ تعلق ہوتا ہے۔ حتیٰ يقع الخ یہاں تک کہ طلاق کسی زمانہ میں واقع ہوتی ہے اور کسی زمانہ میں واقع نہیں ہوتی ہے۔ ف۔ مثلاً حیض آنے کے دنوں میں اسی طرح اس طہر میں جس میں بمبستری ہو چکی ہو اس میں طلاق دینی بدعت ہے۔ فوجب الخ اس لئے زمانہ کا اعتبار کرنا بطور خصوص اور عموم ہر طرح سے واجب ہوا۔ ف۔ مثلاً یوں کہے کہ تم کو کل طلاق ہے اس مثال میں خصوصی طور سے کل کا اعتبار ہوتا ہے اس لئے اگر آج ہی چاہے تو بھی طلاق نہیں ہوگی۔ اور اگر کہے کہ تم جس وقت بھی چاہو تم کو طلاق ہے۔ تو اس میں عموم وقت کا اعتبار ہوگا۔ اور اب جگہ تو جب ایک جگہ طلاق واقع ہوگی تو سب جگہ ہوگی۔ اور ایسی بات نہیں ہے کہ جب ایک زمانہ میں ہو تو ہمیشہ ہی ہو۔

وان قال لها انت طالق كيف شئت طلقت طليقة يملك الرجعة معناه قبل المشية فان قالت قد شئت واحدة بائنة او ثلثا وقال الزوج ذلك نويت فهو كما قال لان عند ذلك ثبت المطابقة بين مشيتها واردة اما اذا ارادات ثلثا والزوج ارادوا واحدة او على القلب تقع واحدة رجعية لانه لغا تصرفها لعدم الموافقة فبقى ايقاع الزوج وان لم تحضره النية يعتبر مشيتها فيما قالوا اجريا على موجب التخيير قال رضى الله عنه قال في الاصل هذا قول ابى حنيفة وعندهما لا يقع مالم توقع المرأة فتشاً رجعية او بائنة او ثلثا وعلى هذا الخلاف العتاق لهما انه فوض التطلق اليها على اى صفة شاءت فلا بد من تعليق اصل الطلاق بمشيتها ليكون لها المشية فى جميع الاحوال اعنى قبل الدخول وبعده ولا بى حنيفة ان كلمة كيف للاستيمان يقال كيف اصبحت والتفويض فى وجهه يستدعى وجود اصله ووجود الطلاق بوقوعه.

ترجمہ۔ اور اگر اپنی بیوی سے کہا کہ تم کو طلاق ہے تم بھی چاہو تو (یہ کہتے ہی اسے) ایک ایسی طلاق ہو جائے گی جس کے بعد وہ رجعت بھی کر سکے گا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اس عورت کے کچھ چاہنے سے پہلے ہی اس کے بعد اگر اس نے کہا کہ میں نے ایک بائہ یا تین مغلظہ چاہی ہے۔ پھر شوہر یہ کہے کہ میں نے بھی اسی کی نیت کی ہے تو جیسا کہ شوہر نے کہا ویسی ہی واقع ہو جائے گی۔ کیونکہ اس صورت میں عورت کی خواہش اور مرد کے ارادہ دونوں کے درمیان مطابقت پائی گئی۔ اور اگر اس عورت نے تین کا ارادہ کیا لیکن شوہر نے صرف ایک بائہ کا ارادہ کیا۔ یا اس کے برعکس تو صرف ایک رجعیہ واقع ہوگی۔ کیونکہ دونوں کے درمیان موافقت پائی نہ جانے کی وجہ سے عورت کا تصرف لغو ہو جائے گا۔ اور اس شوہر کی طرف سے طلاق دینا باقی رہ جائے گا۔ اور اگر طلاق کا اختیار دیتے وقت شوہر کی کوئی نیت نہ ہو تو عورت کی خواہش کا اعتبار ہوگا جیسا کہ مشائخ نے فرمایا ہے۔ کیونکہ اختیار دینے

کا تقاضا یہی ہے۔ مصنفؒ نے فرمایا ہے کہ امام محمدؒ نے اصل میں فرمایا ہے کہ یہ فیصلہ امام ابو حنیفہؒ کے قول کے مطابق ہے اور صاحبین کے نزدیک جب تک کہ عورت خود طلاق واقع نہیں کرے گی طلاق نہیں ہوگی۔ پس وہ عورت خواہ رجعیہ چاہے یا بائنہ یا تین طلاقیں چاہے۔ اسی اختلاف کی طرح غلام کے آزاد کرنے میں بھی اختلاف ہے۔ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ شوہر نے طلاق دینے کا کام اسی عورت کے سپرد کر دیا ہے۔ کہ وہ جس صفت کے ساتھ چاہے طلاق دے۔ تو یہ بات لازم الیٰ کہ اصل طلاق کا کام بھی اسی عورت کی خواہش پر معلق ہوتا کہ ہر حالت میں عورت ہی کی مرضی کے مطابق ہو۔ اور ہر حالت سے مراد یہ ہے کہ یہ عورت غیر مدخولہ ہو یا مدخولہ ہو۔ اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ کیف وصف دریافت کرنے کے لئے وضع کیا گیا ہے۔ چنانچہ یہ بولا جاتا ہے کیف اجمعت۔ آپ کی صبح کس کیفیت کے ساتھ ہوئی۔ اور وصف طلاق کو سپرد کرنا اس بات کو چاہتا ہے کہ اصل طلاق موجود ہو۔ اور طلاق کا وجود اسی طرح ہوتا ہے کہ وہ واقع ہو جائے۔

توضیح۔ وان قال لہا الخ اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم کو طلاق ہے جس کیفیت سے

تم چاہو۔ تو اس کو فی الفور ایک ایسی طلاق ہو جائے گی جس میں شوہر کو رجعت کا حق ہوگا

معناه قبل المشیۃ فان قالت قد شئت واحدة بائنة اولئکا وقال الزوج ذلک نوبت..... الخ

یعنی عورت کے چاہنے اور اپنی مرضی ظاہر کرنے سے پہلے ہی ایک طلاق ہو جائے گی۔ ف۔ کیونکہ وہ خواہ جس کیفیت سے بھی چاہے وہ ایک طلاق دیدیتا ہے۔ اس کے بعد عورت کی مرضی دیکھی جاتی ہے کہ وہ کس کیفیت کی ہے یعنی بائنہ یا رجعیہ یا مغلطہ ہے۔ فان قالت الخ اب اگر عورت نے کہا کہ میں نے ایک بائنہ طلاق یا تین مغلطہ طلاقیں چاہیں اور شوہر نے کہا کہ میں نے بھی اسی کی نیت کی تھی تو جب شوہر نے جیسا کہہ دیا ویسی ہی طلاق ہوگی۔ لان عند ذلک الخ کیونکہ اس صورت میں عورت کی خواہش اور اس کے شوہر کی نیت میں موافقت پائی گئی ہے۔ ف۔ مثلاً شوہر نے ایک بائنہ کی نیت کی تو صحیح ہے۔ اور بیوی نے بھی ایک بائنہ کی خواہش کی تو دونوں میں موافقت پائی گئی۔

اما اذا ارادات ثلثا والزوج ارادواحدة بائنة او علی القلب تقع واحدة رجعیۃ..... الخ

اور اگر دونوں میں مخالفت ہو جائے مثلاً بیوی نے تین طلاقیں چاہیں اور شوہر نے ایک بائنہ طلاق کی نیت کی تھی۔ او علی القلب الخ یا اس کے برعکس ہو۔ ف۔ کہ شوہر نے تین طلاقیں کی نیت کی اور عورت نے ایک بائنہ چاہی۔ تقع واحدة رجعیۃ تو ایک رجعی طلاق واقع ہوگی۔ ف۔ اگرچہ شوہر نے بائنہ یا تین مغلطہ کی نیت کی ہو۔ لانه لہا الخ کیونکہ عورت کا تصرف تو شوہر کی نیت سے مطابق نہ ہونے کی وجہ سے لغو ہو گیا۔ ف۔ لہذا ایک بائنہ یا تین مغلطہ طلاقیں واقع نہیں ہوئیں۔ فقہی ایقاع الزوج تو شوہر کا طلاق واقع کرنا باقی رہے گا۔ ف۔ اور وہ ایک طلاق ہوگی جو رجعی ہی ہوگی۔ وان لم تحضرہ الخ اور اگر اتفاق سے بیوی کو اختیار دیتے وقت شوہر کے دل میں کچھ بھی نیت نہیں تھی۔ ف۔ یعنی بائنہ یا تین طلاقیں وغیرہ۔ معتمر مشیتھا الخ تو متاخرین مشائخ کے قول کے مطابق عورت کی خواہش کا اعتبار ہوگا۔ کیونکہ اختیار دینے کا تقاضا یہی ہے۔ ف۔ پس اگر اس عورت نے بائنہ چاہی یا تین طلاقیں چاہیں تو شوہر کے ارادہ سے کچھ مخالفت نہیں ہے اس لئے اسی کا اعتبار ہونا چاہئے۔ کیونکہ شوہر ہی نے اس کو اختیار دیا ہے۔ غایۃ البیان میں کہا ہے کہ جامع صغیر کے اشارہ کے مطابق ایک رجعی طلاق واقع ہونی چاہئے۔ کیونکہ بائنہ یا تین طلاقیں اس وقت واقع کی ہیں جبکہ شوہر کی بھی یہی نیت ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ اگر یہ نیت نہ ہو تو واقع نہ ہوں گی تو اصلی طلاق رجعی باقی رہے گی۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ ظاہر اسی کا تقاضا کرتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔ پھر معلوم ہونا چاہئے کہ یہ مسئلہ جامع صغیر میں کسی اختلاف کے بغیر ذکر کیا ہے۔ جس سے یہ وہم ہوتا ہے کہ شاید تینوں اماموں کے نزدیک یہی حکم ہو۔ قال المصنف الخ مصنفؒ نے فرمایا ہے کہ امام محمدؒ نے مبسوط میں لکھا ہے کہ یہ قول صرف امام ابو حنیفہؒ ہے۔

وعندهما لا يقع مالم توقع المرأة فتنشأ رجعية او بآئنة اولئنا..... الخ

اور صاحبین کے نزدیک واقع نہیں ہوگی جب تک کہ خود عورت واقع نہ کرے۔ ف۔ یعنی امام ابو حنیفہؒ نے کہا ہے کہ عورت کی مرضی ہونے سے پہلے ہی ایک طلاق رجعی ہو جائے گی۔ اور صاحبین نے کہا ہے کہ کچھ بھی واقع نہیں ہوگی۔ اس طرح اس کا واقع ہونا عورت کی مرضی کے بعد ہوگا۔ فتنشاء الخ پس وہ عورت خواہ طلاق رجعیہ چاہے یا بآئندہ یا تین طلاقیں۔ ف۔ مقصد یہ ہے کہ عورت جو کچھ بھی چاہے اسے دیا جائے اگر اس کی خواہش شوہر کی نیت کے موافق ہو تو واقع ہو جائے گی۔ اور دونوں میں اختلاف ہو تو شوہر کی نیت کا اعتبار ہوگا۔ اور اگر شوہر کی کچھ خیت نہ ہو تو کلام مذکور جاری ہے۔

وعلى هذا الخلاف العتاق لهما انه فوض التطلاق اليها على اى صفة شاءت..... الخ

اسی اختلاف کے مطابق آزاد کرنے کا بھی حکم ہے۔ ف۔ جب کہ اسی لفظ کیف سے ہو۔ یعنی کسی غلام کو کوئی کہے کہ تم آزاد ہو جس کیفیت سے چاہو۔ یا عربی میں اس طرح کہے انت حر کیف شئت۔ تب امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک وہ فی الحال آزاد ہو گیا۔ یعنی وہ چاہے یا نہ چاہے۔ لیکن صاحبین کے نزدیک جب تک وہ نہ چاہے آزاد نہیں ہوا۔ امام شافعیؒ کا بھی یہی قول ہے۔ لہذا انہ الخ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ شوہر نے طلاق اپنی بیوی کے سپرد کر دی ہے کہ وہ جس کیفیت سے چاہے اسے استعمال کرے۔ فلا بد من الخ تو یہ بات لازم آئی کہ اصل طلاق بھی اسی کی خواہش پر معلق ہو تا کہ ہر حالت میں عورت کے لئے خواہش کا حکم باقی رہے۔ اور ہر حالت سے مراد اس جگہ یہ ہے کہ وہ عورت ایسی ہو کہ اس سے ہمبستری ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو۔ ف۔ کیونکہ اگر عورت کے چاہنے سے پہلے طلاق ہو جائے تو اگر وہ ایسی ہو کہ اس سے ہمبستری نہ ہوئی ہوگی تو اسی ایک سے وہ بآئندہ ہو جائے گی۔ پھر تو اس کی کچھ بھی مرضی باقی نہ رہے گی۔ البتہ اگر ہمبستری اس سے ہو چکی ہوگی تو اسے طلاق رجعی کے بعد بھی عورت کی خواہش بآئندہ یا مغلطہ (تین طلاقیں) تک رہی۔ اب اگر پہلے سے ایک رجعی واقع نہ ہوئی ہو تو اس صورت میں جس سے ہمبستری ہو چکی اور جس سے نہ ہوئی (مدخولہ وغیرہ مدخولہ) دونوں برابر ہیں یعنی دونوں کے لئے وہ مشیت باقی رہے گی۔

ولابی حنیفۃ ان کلمۃ کیف للاستیمان یقال کیف اصبحت والتفویض فی وصفہ..... الخ

اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ کیف تو وصف معلوم کرنے کے لئے وضع کیا گیا ہے۔ ف۔ اس سے کسی کی ذات معلوم نہیں کی جاتی ہے۔ یقال کیف الخ محاورہ میں بولتے ہیں کیف اصحت یعنی تم نے کس کیفیت کے ساتھ صبح کی۔ اس سے غرض یہ نہیں ہوتی ہے کہ تمہاری ذات کیا ہے یا تم کون ہو آدمی ہو یا جانور ہو۔ بلکہ یہ معنی ہیں کہ تم کو تو ہم جانتے ہیں لیکن یہ نہیں جانتے کہ تم اب کیسے ہو یا تمہاری صفت کیا ہے۔ آیا خیریت کے ساتھ ہو یا کچھ پریشانی کی بات ہے۔ اسی طرح جب اس عورت سے یہ کہا کہ انت طلاق کیف شئت تم کو طلاق ہے تم جس کیفیت سے چاہو۔ تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ تم کو طلاق ہو جانے میں تو کئی شبہ نہیں ہے بلکہ وہ تو ثابت ہے۔ مگر اس طلاق کا وصف متعین کرنے کا اختیار تم کو ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ وصف طلاق اس کے سپرد کر دیا ہے۔

والتفویض فی وصفہ يستدعی وجود اصلہ ووجود الطلاق بوقوعہ..... الخ

اور وصف طلاق کو اسے حوالہ کرنے کا تقاضا یہ ہے کہ اصل طلاق پہلے سے ثابت ہو۔ ف۔ کیونکہ پہلے ذات ہوتی ہے تب اس کا وصف ہوتا ہے۔ مثلاً جب تک کیزا موجود نہ ہو جائے تب تک اس کی سرخی یا سیاہی کا وصف کس کے ساتھ قائم ہوگا۔ اس طرح یہ معلوم ہو گیا کہ جب شوہر نے اپنی بیوی سے وصف دریافت کیا کہ تم طلاق بآئندہ چاہتی ہو یا مغلطہ مثلاً تو اس وصف کے لئے ذات طلاق پہلے سے موجود ہے۔ ووجود الطلاق الخ اور طلاق کا موجود ہونا اسی طور پر ہے کہ وہ واقع ہو جائے۔ ف۔ یعنی طلاق اسی طرح موجود ہوتی ہے کہ وہ واقع ہو جائے۔ اس سے معلوم ہو گیا کہ کم سے کم درجہ یہ ہے کہ ایک رجعی طلاق پہلے واقع کر کے عورت سے اس کی خواہش دریافت کی۔ لیکن اگر وہ غیر مدخولہ ہو تو اس کا بل نہیں رہتی ہے کہ اس سے اس طرح دریافت کیا

جائے۔ کیونکہ اس کے حق میں طلاق رجعیہ بھی باندھ ہو جاتی ہے۔ اس لئے اس کے بعد اس کی کوئی مرضی باقی نہیں رہتی ہے۔
وان قال لها انت طالق کم شئت او ما شئت طلقت نفسها ما شاءت لانها يستعملان للعدد فقد فوض اليها
ای عدد شاءت فان قامت من مجلس بطل وان ردت الامر كان رد لان هذا امر واحد وهو خطاب في الحال
فيقتضى الجواب في الحال وان قال لها طلقى نفسك من ثلث ما شئت فلها ان تطلق نفسها واحدة او ثنتين
ولا تطلق ثلثا عند ابی حنیفہ وقال لا تطلق ثلثا ان شاءت لان کلمة مامحکمة فی التعميم وکلمة من قد تستعمل
للتمييز فيحمل على تمييز الجنس كما اذا قال لكل من طعامي ما شئت او طلق من نسائي من شاءت ولا بى حنیفہ
ان کلمة من حقيقة للتبعيض ومال للتعميم فيعمل بهما وفيما استشهدا به ترك التبعض لدلالة اظهار السماحة
او لعموم الصفة وهى المشية حتى لو قال من شئت كان على الخلاف.

ترجمہ۔ اور اگر بیوی سے یہ کہا کہ تم کو طلاق ہے تم جتنی چاہو یا جیسی چاہو۔ تو وہ جتنی چاہے خود کو طلاق دے۔ کیونکہ یہ
دونوں الفاظ (کم۔ اور ما۔ جتنی اور جیسی) عدد کے لئے استعمال کئے جاتے ہیں تو اس کے شوہر نے اسے اختیار دے دیا ہے کہ جتنی عدد
بھی وہ چاہے لے سکتی ہے۔ اس کے بعد اگر وہ اس مجلس سے کھڑی ہو گئی تو اس کا اختیار باطل ہو جائے گا۔ اور اگر اس نے اختیار کو رد
کر دیا تو وہ رد ہو جائے گا۔ اس لئے کہ یہ تفویض ایک ہی کام ہے۔ اور یہ فی الحال خطاب ہے اور فی الحال اس کا جواب چاہتا ہے۔ اور
اگر اس سے یوں کہا کہ تم خود کو تین میں سے جتنی چاہو طلاق دو۔ تو اس کو یہ اختیار ہو گا کہ ایک یا دو طلاقیں دے لیکن تین طلاقیں
نہیں دے سکتی ہے۔ یہ حکم امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے۔ اور صاحبین نے کہا ہے کہ اگر چاہے تو تین طلاقیں بھی دے سکتا
ہے۔ کیونکہ لفظ عام ہونے میں یقینی ہے۔ اور کلمہ من کبھی تیز کے لئے بھی استعمال کیا جاتا ہے۔ اس لئے موجودہ مسئلہ میں جنس
کی تیز پر محمول ہو گا۔ جیسا کہ اس صورت میں جب کہ کہا ہو کھاؤ تم میرے کھانا سے جتنا چاہو۔ یا میری بیویوں میں سے جو چاہے تم
اسے طلاق دے دو۔ اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ کلمہ من تبعيض (کچھ) کو بتلانے کے لئے ہے۔ اور کلمہ ما تعميم کے لئے
ہے۔ اس لئے دونوں کے تقاضوں پر عمل کیا جائے۔ اور جس مسئلہ کو صاحبین نے اپنے قول کی گواہی میں پیش کیا ہے۔ اس میں
تبعيض کے معنی ترک کر دئے گئے ہیں اس وجہ سے کہ دلیری پر دلالت کا اظہار کر رہا ہے۔ یا صفت کے عام ہونے کی وجہ سے جو
کہ مشیت ہے۔ یہاں تک کہ اگر وہ یہ کہہ دیتا کہ جس کو تم چاہو تو مسئلہ اس کے خلاف ہو جاتا۔

توضیح۔ کلمہ کم اور ما سے اپنی بیوی کو طلاق کا اختیار دینے کی تفصیل اور حکم۔ دلیل

وان قال لها انت طالق کم شئت او ما شئت طلقت نفسها ما شاءت الخ
اور اگر اپنی بیوی کو یہ کہا کہ تم کو طلاق ہے تم جتنی چاہو۔ ف۔ یعنی جتنی تعداد چاہو۔ جیسے کہا او ما شئت یا جو کچھ تم
چاہو۔ ف۔ کیونکہ لفظ عام ہے۔ طلقت الخ تو وہ عورت خود کو جتنی طلاقیں چاہے دے۔ کیونکہ کم۔ و۔ ماکا یہ محاورہ عدد کے واسطے
ہے۔ فقد فوض الخ تو شوہر نے اپنی بیوی کو یہ اختیار دیدیا ہے کہ تم خود کو جتنی طلاقیں چاہو دیدو۔ فان قامت الخ پھر اگر بیوی (اس
اختیار کو قبول کرنے سے پہلے) اس مجلس سے کھڑی ہو گئی (یعنی مجلس بدل لی) تو یہ اختیار ختم ہو گیا۔ وان ردت الخ اور اگر اس
نے اس اختیار کو رد کر دیا تو وہ رد بھی ہو جائے گا۔ ف۔ مثلاً یہ کہا کہ میں کچھ نہیں چاہتی ہوں۔ خلاصہ یہ ہوا کہ یہ اختیار صرف اسی
مجلس تک کے لئے ہے۔ اور اس بیوی کے رد کر دینے سے رد ہو سکتا ہے۔

لان هذا امر واحد وهو خطاب في الحال فيقتضى الجواب في الحال الخ
کیونکہ یہ اختیار الواحد ہے (جو بار بار نہیں ہو سکتا ہے) اور یہ خطاب فی الحال ہے اس لئے جواب بھی فی الحال ہی چاہتا
ہے۔ ف۔ اس لئے اس مجلس کے بعد نہیں رہے گا۔ وان قال لها الخ اور اگر بیوی سے یہ کہا کہ تم اپنے آپ کو ایک یا دو تک

طلاق دو۔ تو اس کو یہ اختیار ہوگا کہ (مجلس کے اندر) خود کو ایک یا دو تک طلاقیں دے۔ لیکن تین طلاقیں نہیں دے سکتی ہے۔ وھذا عندابی حنیفۃ الخ یہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے۔ ف۔ کیونکہ تین میں سے کہنے کے حقیقی معنی دو تک ہونے کے ہیں۔ وقلالا تطلق الخ اور صاحبینؒ نے کہا ہے کہ اگر عورت چاہے تو تین طلاقیں بھی خود کو دے سکتی ہے۔ لان کلمۃ ما الخ کیونکہ لفظ ما معمم کے لئے قطعی اور یقینی ہے اور لفظ من (سے) بھی تمیز کے لئے استعمال کیا جاتا ہے اس لئے یہاں جنس کی تمیز پر محمول ہوگا۔ ف۔ خلاصہ یہ ہوا کہ شوہر کے کلام میں دو الفاظ جمع ہیں۔ یعنی ما (جو کچھ) اور حرف من۔ ان میں سے ما تو عام قطعی ہے۔ خواہ ایک ہو یا دو یا تین یا پانچ ہو۔

خلاصہ یہ ہے کہ جتنی بھی وہ چاہے اسے اختیار ہے۔ لیکن اس جملہ کے بعد یہ قید بھی ہے کہ تین سے ہو۔ اور اس کے معنی میں یہ دو احتمال پائے جاتے ہیں۔ کہ تین سے کم ہوں اور تین نہ ہوں۔ تو وہ دو ہی طلاقیں ہوں گی۔ اور بھی یہ دوسرے معنی بھی مراد ہو جاتے ہیں یعنی یہ کہ تین طلاقیں کی جنس میں تم کو اختیار ہے اس اعتبار سے اس میں پورے تین عددوں کا احتمال بھی ہو سکتا ہے۔ اب ہم یہ کہتے ہیں کہ اور لفظ ما سے قطعی طور سے اس میں ساری صورتیں داخل ہو جاتی ہیں۔ اس لئے صرف کلمہ من کی وجہ سے جو شک پیدا ہوا وہ اس سے خارج نہ ہوگا۔ بلکہ اس کے معنی یہ لئے جائیں گے کہ تین کی جنس میں تم کو سب کا اختیار ہے۔ اس لئے اسے تین طلاقیں کا بھی اختیار ہے۔

کما اذا قال کل من طعامی ما شئت او طلق من نسائی من شاءت الخ
جیسے کہ یوں کہا کہ تم میرے کھانے سے جتنا چاہے کھاؤ۔ ف۔ یعنی سارا کھانا بھی کھا لو اگر جی چاہے۔ او طلق من الخ یا میری بیویوں میں سے جو بھی طلاق چاہے اسے دید۔ ف۔ یعنی اگر سب چاہیں تو سب کو دید۔ ولامی حنیفۃ الخ اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ حرف من کے حقیقی معنی بعضیت (کچھ ہونے) کے لئے ہے۔ ف۔ یعنی جس چیز پر داخل ہو اس میں سے بعض کے معنی لینے کے ہیں۔ اور اس جگہ یہی حقیقی معنی بلا تکلف لئے جاسکتے ہیں اس لئے یہی لئے جائیں گے۔ اس لئے تین طلاقیں میں سے دو تک تو قبول کر لے۔ دالتعمیم اور حرف ما معمم کے لئے ہے۔ ف۔ جیسا کہ خود صاحبینؒ نے بھی فرمایا ہے۔ اس لئے دونوں پر عمل کیا جائے۔ ف۔ اس طرح کہ بعض کو عام رکھا جائے تو دونوں حرفوں کے حقیقی معنوں پر عمل ہو جائے گا۔ اس لئے یہاں من سے مجازی معنی لینے کے لئے کوئی قرینہ نہیں ہے۔ کیونکہ بعض یعنی دو تک میں بھی معمم ہو جاتی ہے۔ لہذا اس کے حقیقی معنی یعنی بعض ہی لئے جائیں۔

وفیما استشهداہ ترک التبعض لدلالة اظهار السماحة او لعموم الصفة الخ
اور صاحبینؒ نے اپنے دعویٰ میں جس مسئلہ کو پیش کیا ہے اس میں تبعض کے معنی چھوڑ دئے گئے ہیں۔ ف۔ قرینہ مجاز ہونے کی وجہ سے۔ چنانچہ ایک دلیل ان کی یہ مسئلہ ہے کہ کل ما شئت من طعامی یعنی میرے کھانے میں سے تم جو چاہو کھاؤ۔ یہ جملہ اپنی طرف سے دل کھول کر سخاوت ظاہر کرنے کے موقع میں کہا گیا ہے۔ تو اس میں قرینہ یہ ہوا کہ اس میں سے کسی کھانے کی کوئی قید نہ ہونے کی وجہ سے تبعض چھوڑ دی گئی ہے۔ لدلالة دلیری کے اظہار پر دلالت کرنے کی وجہ سے۔ ف۔ یعنی اس نے اپنے کلام سے اپنی سخاوت دلیری کی اس لئے یہ اس بات پر دلیل ہوئی کہ اس کہنے والے نے بعض مراد نہیں لیا ہے۔ اسی طرح اس دوسرے مسئلہ میں کہ میری عورتوں میں سے جو کوئی بھی طلاق چاہے تم اسے دید۔ یہاں بھی حقیقی معنی دلالت متردک ہیں۔ چنانچہ کہا۔

او لعموم الصفة وهی المشیئة حتی لو قال من شئت کان علی الخلاف الخ
یعنی صفت کے عام ہونے کی وجہ سے جو کہ خواہش ہے۔ ف۔ یہ حکم تمام عورتوں پر شامل ہو گیا۔ اس طرح سے کہ اس نے عام اعلان یہ کر دیا کہ میری بیوی اس صفت کے ساتھ پائی جائے کہ وہ طلاق چاہے تو تم اس کو طلاق دید۔ اور اس صورت

میں یہ احتمال بھی باقی ہے کہ شاید ساری بیویاں ہی طلاق چاہتی ہوں اس لئے اس سے بعض مراد نہیں ہو سکتی ہے۔ اور اگر یہ صفت عام نہ ہوتی تو یہ حکم تمام اور کل کو شامل نہ ہوتا۔ حتیٰ لو قال النخ یہاں تک کہ اگر وہ اس طرح کہتا کہ میری بیویوں میں سے تم جس کو چاہو طلاق دیدو۔ تو اس کو یہ حق نہ ہوتا کہ کل کو طلاق دے سکے۔ بلکہ صرف بعض ہی کو دے سکتا تھا۔ کیونکہ اس مسئلہ میں تو صرف اسی شخص کو خواہش کا اعتبار ہے۔ اس لئے یہ من (سے) اپنے حقیقی معنی پر ہے۔

چند ضروری مسائل

معلوم ہونا چاہئے کہ شوہر کے لئے اپنی بیوی کو ایک ساتھ تین طلاقیں دینی مکروہ تحریمی ہے۔ لیکن اگر بیوی کو اس طرح اختیار دیا جائے کہ جتنی طلاقیں لیتی چاہو لے لو تو اسے یہ جائز ہو گا کہ اگر چاہے تو ایک ساتھ ہی تین طلاقیں لے لے اس مجبوری کی وجہ سے کہ اگر وہ پہلی مرتبہ ایک ہی طلاق لے گی تو اس کا زیادہ لینے کا اختیار ہی ختم ہو جائے گا۔ اور اسے کوئی اختیار نہیں رہے گا۔ اس کے برعکس اس کا شوہر خود مختار ہے اس لئے وہ جب اور جتنی چاہے دے سکتا ہے اسی لئے ایک ساتھ تین دینے کو مکروہ تحریمی کہا گیا ہے۔ یہی وجہ عام طور سے بتائی جاتی ہے۔ مگر اس مترجم کے نزدیک چونکہ خود اس بیوی کی اپنی ضرورت بھی ایک باندہ طلاق لینے سے پوری ہو جاتی ہے اور ایک ہی کافی ہے اس لئے تین مغلفہ یعنی شرعاً اس کے لئے پسندیدہ ہو گی یا نہیں۔ اسی لئے میرے (مترجم) کے نزدیک زائد مکروہ ہونی چاہئے۔ البتہ اس صورت میں جبکہ تین لئے بغیر چارہ نہ ہو۔ مثلاً شوہر نے اختیار دیتے وقت ہی تین کی نیت کر لی ہو جس کی وجہ سے اس کے برخلاف طلاق لینے سے اس کے ضائع ہونے کا خطرہ ہو تو اسی مجبوری کی وجہ سے لے لینی جائز ہو گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م

باب الایمان فی الطلاق

واذا اضاف الطلاق الى النکاح وقع عقیب النکاح مثل ان يقول لامرأة ان تزوجتك فانك طالق او كل امرأة تزوجها فهي طالق وقال الشافعی لا يقع لقوله عليه السلام لا طلاق قبل النکاح ولنا ان هذا تصرف يمين لوجود الشرط والجزاء فلا يشترط لصحة قيام الملك في الحال لان الوقوع عند الشرط والملک متيقن به عنده وقبل ذلك اثره المنع وهو قائم بالمتصرف والحديث محمول على نفی التنجيز والحمل ماثور عن السلف كالشعبي والزهري وغيرهما۔

ترجمہ۔ باب طلاق میں قسموں کا بیان۔ اور جب کسی نے طلاق کی نسبت نکاح کی طرف کی تو نکاح کے بعد ہی وہ طلاق واقع ہو جائے گی۔ مثلاً اس طرح کسی عورت سے کہے کہ اگر میں نے تم سے نکاح کیا تو تم کو طلاق ہے۔ یا جس جس عورت سے میں نکاح کروں اسے طلاق ہے۔ لیکن امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ ایسی طلاق واقع نہیں ہو گی۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے نکاح سے پہلے طلاق نہیں ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ قسم کے ساتھ تصرف ہے کیونکہ اس میں شرط و جزاء موجود ہے۔ تو اس کے صحیح ہونے کے لئے فی الحال ملک طلاق کا موجود ہونا شرط نہیں ہے۔ کیونکہ شرط پائے جانے کے وقت ہی اس کا وقوع ہو گا۔ اور شرط موجود ہونے کے وقت طلاق کی ملکیت کا ہونا یقینی ہے۔ اور شرط پائے جانے سے پہلے اس کا اثر رد کرنا ہوتا ہے۔ اور یہ معنی اسی مرد متصرف کے ساتھ قائم ہیں۔ اور بیان کردہ حیث کے معنی یہ ہوں گے کہ فی الحال بغیر شرط کے ایسی عورت کو طلاق نہیں دے سکتا ہے جس میں ملکیت نہ ہو۔ اور یہ محمول کرنا حضرات سلف سے مروی ہے۔ جیسے امام شافعیؒ، زہریؒ وغیرہما۔

توضیح۔ باب۔ طلاق کو شرط کے ساتھ معلق کرنے کے بیان میں

یہ باب طلاق کے بارے میں قسم کھانے کے بیان میں ہے۔ واضح ہو کہ قسم جیسے اس طرح کھائی جاتی ہے کہ واللہ تم سے میں نکاح کے بعد تم کو طلاق دیدوں گا اسی طرح اگر اس شرط پر معلق کیا کہ اگر میں تم سے نکاح کروں تو تم کو طلاق ہے۔ یہ بھی فقہاء کے نزدیک قسم ہے اور قسم کھانے والا اس سے منہ نہیں موڑ سکتا ہے۔ اس کی مزید تحقیق اصول میں ہے۔ اگر کسی احسنیہ عورت سے یہ کہا کہ تم کو طلاق ہے۔ تو یہ کہنا بالکل بے کار ہو گا اس پر کوئی نتیجہ مترتب نہیں ہو گا۔ کیونکہ اس مرد کو ایسی عورت پر ایسا کوئی حق اور ملکیت نہیں ہے جس کی وجہ سے اسے طلاق دے سکے۔ جیسے کہ کسی دوسرے شخص کے غلام سے کوئی یہ کہدے کہ تم آزاد ہو تو اس کا یہ کہنا لغو ہو گا۔ اسی بناء پر حدیث پاک میں ہے۔ اولاد آدم کے لئے ایسی کسی چیز میں جس کا وہ مالک نہیں ہے نذر نہیں ہے۔ اور عقیق نہیں ہے اس غلام میں جس کا وہ خود مالک نہیں ہے۔ اور طلاق نہیں ہے اس عورت میں جس کا وہ مالک نہیں ہے۔

واذا اضاف الطلاق الى النکاح وقع عقیب النکاح مثل ان يقول لامرأة ان تزوجتک فانت طالق..... الخ اور اگر اس نے طلاق کو نکاح کی طرف مضاف کیا۔ ف۔ مثلاً یوں کہا کہ اگر میں تم سے نکاح کروں تو تم کو طلاق ہے۔ تو یہ جملہ شرطیہ ہوا۔ پھر یہ بات بھی پہلے ہی معلوم ہو جانی چاہئے کہ اصول الفقہ میں یہ بات تحقیق کے ساتھ واضح ہو گئی ہے کہ اس جملہ کے کہنے سے فی الحال کوئی نتیجہ برآمد نہیں ہو گا۔ البتہ جب شرط پائی جائے گی اسی وقت اس جملہ کا اثر ظاہر ہو گا۔ اور نکاح کے ساتھ ہی ساتھ یہ کہا جائے گا کہ اس نے ابھی یہ جملہ کہا ہے کہ تم کو طلاق ہے۔ اور اس وقت چونکہ طلاق کا مالک ہے اس لئے فرمایا۔ وقع عقیب النکاح الخ کہ نکاح کے بعد ہی طلاق واقع ہو جائے گی۔ اس کی مثال یہ ہو گی کہ اگر کسی احسنیہ عورت سے کہا کہ اگر میں نے تم سے نکاح کیا تو تم کو طلاق ہے۔

اوکل امرأة اتزوجها فہی طالق وقال الشافعی لا یقع لقولہ علیہ السلام لا یتلاق قبل النکاح..... الخ یا یہ کہا کہ ہر وہ عورت جس سے میں نکاح کروں تو اسے طلاق ہے۔ ف۔ اس سے معلوم ہوا کہ نکاح کی شرط پر کسی احسنیہ سے کہے یا غیر معین احسنیہ سے کہے تو یہ قول صحیح ہو گا۔ وقال الشافعی الخ اور امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ اس کہنے سے طلاق واقع نہیں ہو گی۔ ف۔ اس لئے کہ ان کے نزدیک شرطیہ جملہ فی الفور واقع ہوتا ہے۔ اگرچہ اس کا اثر شرط پائی جانے کے بعد ہوتا ہے۔ اور اس مسئلہ میں احسنیہ عورت اس طلاق کی جگہ نہیں ہے۔ لقولہ علیہ السلام الخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ نکاح سے پہلے طلاق نہیں ہے۔ ف۔ یہ حدیث ابن ماجہ کی ہے جسے ہم پہلے ہی بیان کر چکے ہیں۔ اسے ابو داؤد اور ترمذی نے بھی روایت کی ہے۔ پھر ترمذی نے یہ بھی کہا ہے کہ یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ لیکن اس کے معنی بھی بیان کر دئے گئے ہیں۔

ولنا ان هذا تصرف یمن لو جود الشرط والجزاء فلا یشتراط لصحة قیام الملك فی الحال..... الخ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ قسمی تصرف ہے۔ کیونکہ اس میں شرط و جزاء دونوں موجود ہیں۔ ف۔ یہ جزاء اسی وقت واقع ہو گی جبکہ شرط موجود ہو۔ فلا یشتراط الخ تو اس کلام کے صحیح ہونے کے لئے فی الفور ملک طلاق موجود ہونا شرط نہیں ہے۔ لان الوقوع الخ کیونکہ شرط پائے جانے کے بعد ہی وقوع ہو گا۔ ف۔ یعنی جب اس سے نکاح کر لے گا۔ والمملک متیقن الخ اور شرط موجود ہونے کے وقت طلاق کی ملکیت ہوتا یعنی ہے۔ ف۔ کیونکہ نکاح ہو چکا ہے۔ وقبل ذلك الخ اور شرط پائے جانے سے پہلے اس کا اثر دیکھنا ہوتا ہے۔ ف۔ یعنی اس قسمی قول کی وجہ سے وہ شخص نکاح نہیں کر سکتا ہے۔ تو بازار ہنا جو اس وقت اس کا اثر ہے اس کا محل چاہئے۔ وھو قائم الخ اور یہ معنی اسی مرد متصرف کے ساتھ قائم ہیں۔ ف۔ پس یہ قول اپنے محل میں موجود ہے اور چونکہ فی الفور طلاق کا تقاضا نہیں کرتا ہے اس لئے عورت متکدرہ کو نہیں چاہتا ہے۔

والحدیث محمول علی نفی التنجیز والحمل ماثور عن السلف کالشعبي والزہری وغیرھما..... الخ اور جو حدیث دلیل کے طور پر بیان کی گئی ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ فی الفور بغیر شرط کے ایسی عورت کو طلاق نہیں دے

سکتا ہے جو قبضہ میں نہ ہو۔ (ملک میں نہ ہو)۔ ف۔ اور حدیث میں یہی معنی ظاہر ہو رہے ہیں۔ پس خلاصہ یہ ہوا کہ طلاق ایسے ہی وقت میں دی جاسکتی ہے جب کہ ملکیت قائم ہو۔ اور ہم نے اس کی اتباع کی ہے۔ یہ کہتے ہوئے جس نے قسم کھائی کہ اگر تم سے نکاح کروں تو تم کو طلاق ہے۔ اس طرح فی الحال کوئی طلاق نہیں ہوتی۔ پھر جب وہ اس سے نکاح کر لے گا اس وقت اس کی کھائی ہوئی قسم کی بناء پر اس کی گرفت کی جائے گی۔ اور اس پر طلاق واقع ہو جائے گی۔ اسی سے یہ بات واضح ہو گئی کہ یہاں قسمی تصرف یعنی شرط کا اعتبار اسی شرط کے ساتھ ہو گا جس سے احسبہ کے اوپر ملک حاصل ہو کر طلاق کا فیصلہ ہو سکے۔ اسی بناء پر اگر یہ کہا کہ اگر تم اس گھر میں جاؤ تو تم کو طلاق ہے۔ حالانکہ وہ احسبہ ہے۔ تو یہ جملہ لغو ہو گا۔ بلکہ جیسی کہ اوپر کی مثال ہے۔ یا مثلاً یوں کہا کہ جب مجھے تم کو طلاق دینے کی ملکیت ہوگی تو تم کو طلاق ہوگی تو اس سے نکاح ہوتے ہی وہ طلاق پائے گی۔ کیونکہ طلاق ایسی چیز کو دی گئی جو اس کی ملکیت میں آگئی ہے۔ اور مذکورہ حدیث بھی اسی معنی پر محمول ہے۔ یعنی طلاق واقع کر دینے کے لئے ملک کا ہونا ضروری ہے۔

والحمل ماثور عن السلف کالشعبی والزہری وغیرہما۔

اور حضرات سلف رحمہم اللہ سے اس طرح محمول کرنا مروی بھی ہے۔ ف۔ جیسے حضرات عمر ابن عمرو ابن مسعود رضی اللہ عنہم ہیں۔ اور کالشعبی الخ جیسے عامر بن شراحیل اور محمد بن مسلم الیربیدی وغیرہما ہیں۔ ف۔ شامی و سالم بن عبد اللہ وسعید بن المسیب وابو بکر بن عمرو بن حزم وابو بکر بن عبد الرحمن وشریح و نخی وغیرہم۔ اور یہی قول مالک رابعہ واوزاعی وغیرہم رحمہم اللہ کا ہے۔ ع۔ یہ آثار مصنف ابن ابی شیبہ وغیرہ میں ہیں۔

واذا اضافہ الی شرط وقع عقیب الشرط مثل ان یقول لامراتہ ان دخلت الدار فانت طالق وهذا بالاتفاق لان الملك قائم فی الحال والظاهر بقاء الی وقت وجود الشرط فیصح یمینا اوایقاعا ولا تصح اضافه الطلاق الا ان یکون الحالف مالکا و یضیفہ الی ملک لان الجزاء لابد ان یکون ظاهرا لیکون مخیفا یتحقق معنی الیمین وهو القوة والظهور بلحد هذین والاضافه الی سبب الملك بمنزلة الاضافة الیه لانه ظاهر عند سببه فان قال لاجنبیة ان دخلت الدار فانت طالق ثم تزوجها فدخلت الدار لم تطلق لان الحالف لیس بمالك وما اضافہ الی الملك وسببه ولا بد من واحد منهما۔

ترجمہ۔ اور اگر طلاق کی اضافت کسی شرط کی طرف کر دی تو اس شرط کے پائے جانے کے بعد ہی طلاق واقع ہوگی مثلاً اگر اپنی بیوی سے اس طرح کہے کہ اگر تم گھر میں داخل ہوتی تو تم کو طلاق ہوگی۔ یہ حکم بالاتفاق ہے۔ کیونکہ ملکیت ابھی موجود ہے۔ اور ظاہر حال یہی ہے کہ شرط پانے کے وقت تک یہ ملکیت قائم رہے گی اس لئے یہ کلام صحیح ہو گیا خواہ قسم کے طور پر ہو یا واقع کرنے کے طور پر ہو۔ اور طلاق کو شرط کی طرف مضاف کرنا صرف ان دو صورتوں میں ہی صحیح ہو سکتا ہے۔ قسم کھائے اور بالفعل طلاق کا مالک ہو یا۔ طلاق کو ملکیت پائے جانے کی طرف نسبت کرے۔ کیونکہ جزاء کا ظاہر ہونا ظاہر ہے تاکہ خوف دلانے والا ہو جائے۔ اس طرح قسم کے معنی تحقق ہو جائیں گے۔ اور وہ قوت اور ظہور ہے۔ ان دونوں میں سے ایک بات کے ذریعہ۔ اور ملک کے سبب یعنی نکاح وغیرہ کی طرف مضاف کرنا ملک کی طرف مضاف کرنے کی طرح ہوتا ہے۔ کیونکہ سبب ملک کی طرف اس کا ظہور ہو جاتا ہے۔

توضیح۔ واذا اضافہ الخ اگر طلاق کی کسی شرط کی طرف اضافت کی

ف۔ تو اگر وہ غیر منکوحہ عورت ہو اور نکاح یا مقید نکاح کے سوا کوئی دوسری شرط ہو تو ایک بھی واقع نہ ہوگی جیسا کہ گذر گیا۔ اور اگر منکوحہ عورت میں کسی شرط کی طرف اضافت کی تو شرط پائی جانے کے بعد ہی طلاق واقع ہو جائے گی۔ مثل ان الخ جیسے

کوئی اپنی منکوحہ سے کہے کہ اگر تم اس گھر میں داخل ہوئی تو تم کو طلاق ہے۔ اور یہ حکم بالاتفاق ہے۔ ف۔ یعنی امام شافعیؒ کے نزدیک یہی حکم ہے۔ اگرچہ ہم میں اور ان میں اتنا فرق ہے کہ ان کے نزدیک یہ کلام ابھی اس منکوحہ کے ساتھ قائم ہو گیا۔ لیکن اسی کا اثر اسی وقت ظاہر ہو گا کہ جب شرط پائی جائے گی۔ یعنی وہ گھر میں داخل ہو جائے۔ اور ہمارے نزدیک ابھی کچھ واقع نہ ہوگی بلکہ کہنے والے کے ساتھ قائم ہے۔ پھر جیسے ہی شرط پائی جائے گی اسی وقت طلاق واقع ہو جائے گی۔ پھر یہ شخص اس جملہ کو کہہ کر اپنی بات سے پھر نہیں سکتا ہے۔ الحاصل یہ کلام صحیح ہے اور اس سے بالاتفاق طلاق واقع ہو جائے گی۔

لان المملک قائم فی الحال والظاهر بقاءہ الی وقت وجود الشرط فیصح یمینا..... الخ
کیونکہ ابھی ملک موجود ہے۔ ف۔ یعنی جس وقت یہ کلام کیا ہے۔ والظاهر الخ اور ظاہر حال یہی ہے کہ شرط پانے کے وقت تک یہ ملکیت باقی بھی رہے گی اسی لئے یہ کلام صحیح ہو۔ فیصح الخ اور یہ کلام صحیح یا تو قسم کے طور پر ہو۔ ف۔ جیسا کہ ہمارے نزدیک ہے۔ او ایقاعاً یا واقع کرنے کے طور پر ہو۔ ف۔ جیسا کہ امام شافعیؒ کے نزدیک ہے۔ لیکن اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ طلاق کا اثر اسی وقت ظاہر ہو گا جب شرط پائی جائے گی۔ تو اصل کا خلاصہ مصنف ان الفاظ میں بیان فرما رہے ہیں ولا تصح الخ اور طلاق کو شرط کی طرف اسی وقت مضاف کرنا صحیح ہو گا جبکہ قسم کھانے والا اس قسم کھاتے وقت بھی طلاق دینے کا مالک ہو۔ یا طلاق کو آئندہ اس طلاق کے مالک ہونے کی طرف نسبت کرے۔ ف۔ مثلاً اگر کہے میں نے تم سے نکاح کیا یا یہ کہے کہ جب بھی تم میری ملکیت میں آؤ گی۔ یا جب کبھی مجھے تم کو طلاق دینے کا اختیار ہو۔ تب تم کو طلاق ہے۔ تو یہ جملہ صحیح ہوں۔

لان الجزاء لابد ان یکون ظاهراً لیکون مخیفاً فیتحقق معنی الیمین..... الخ
کیونکہ یہ بات ضروری ہے کہ اس شرط کی جزاء ظاہر بھی ہو تاکہ اس کی وجہ سے اسے ایک قسم کا خوف دلانے والا رہے۔ ف۔ یعنی اس کلام سے اصل مقصود تو یہ ہے کہ عورت کو ایسے فعل سے خوف دلانے۔ فیتحقق الخ تو اس سے قسم کے معنی پورے طور پر پائے گئے۔ یعنی ان دونوں باتوں میں سے ایک بات سے قوت اور ظہور ہے۔ ف۔ یعنی ابھی بھی ملکیت طلاق موجود ہو یا سبب ملک کی طرف اس کی اضافت ہو رہی ہو۔ اس وقت طلاق کا ظہور ہو سکتا ہے۔ اس لئے اس کا خوف ہو جائے گا۔ والا اضافۃ الخ اور ملکیت کا جو سبب ہے یعنی نکاح وغیرہ کی طرف مضاف کرنا۔ جیسے ملک کی طرف مضاف کرنا کیونکہ سبب ملک کی طرف اس کا ظہور ہو جاتا ہے۔

فان قال لاجنبیۃ ان دخلت الدار فانت طالق ثم تزوجها فدخلت الدار لم تطلق..... الخ
یعنی اگر کسی اجنبیہ سے یہ کہا کہ تم اگر اس گھر میں گئی تو تم کو طلاق ہے۔ ثم تزوجها الخ اس کے بعد اسی عورت سے نکاح کر لیا اس کے بعد وہ عورت اسی گھر میں داخل ہو گئی۔ تو اس کو طلاق نہیں ہوگی۔ لان الحالف الخ کیونکہ یہ شخص جو طلاق کے بارے میں قسم کھانے والا ہے فی الحال طلاق دینے کا مالک نہیں ہے۔ وما اضافہ الخ اور نہ ہی اس نے طلاق کو ملکیت یا سبب ملکیت کی طرف مضاف کیا ہے۔ ولا بد الخ حالانکہ طلاق دینے کے لئے ان دونوں باتوں میں سے ایک کا ہونا ضروری ہے۔ ف۔ خواہ اضافت ملک کی طرف ہو یا سبب ملک کی طرف ہو۔

والفاظ الشرط ان واذا واذا ما وکل وکلماً ومتی ومتی مالان الشرط مشتق من العلامة وهذه الالفاظ مما یلیها افعال فتكون علامات علی الحث ثم کلمۃ ان صرف للشرط لانه لیس فیها معنی الوقت وما وراءها ملحق بها وکلمۃ کل لیس شرطاً حقیقۃ لان ما یلیها اسم والشرط ما یتعلق به الجزاء والاجزیۃ تتعلق بالافعال الا انه الحقت بالشرط لتعلق الفعل بالاسم الذی یلیها مثل قولک کل عبد اشتریت فهو حر۔

ترجمہ۔ اور شرط کے الفاظ یہ ہیں ان، اذا، اذا ما، کل، کلم، متی اور متی ما، کیونکہ شرط تو علامت سے مشتق ہے۔ اور یہ مذکورہ بالا الفاظ ایسے ہیں کہ ان سے افعال ملے ہوتے ہیں۔ اس لئے یہ حادث ہونے کے علامات ہوں گے۔ پھر یہ معنوم ہونا چاہئے کہ کلمہ

ان محض شرط ہی کے لئے ہے کیونکہ اس میں وقت کے معنی کا لحاظ نہیں ہوتا ہے۔ اور حرف ان کے علاوہ دوسرے سب ان کے ساتھ ملحق ہیں۔ اور کلمہ کل حقیقہ شرط کے لئے نہیں ہے۔ کیونکہ کلمہ کل جو متصل ہوا کرتا ہے وہ اسم ہوتا ہے۔ اور شرط وہ ہوتی ہے جس کے ساتھ جزاء متعلق ہوتی ہے۔ اور جزاء میں افعال کے ساتھ متعلق ہوا کرتی ہیں۔ البتہ اس کلمہ کل کو شرط کے ساتھ ملا دیا گیا ہے۔ اس وجہ سے کہ فعل اس اسم سے ہی متعلق ہو جاتا ہے جو کل سے ملا ہوتا ہے۔ جیسے تمہارا یہ کہنا کہ ہر وہ غلام جسے میں خریدوں وہ آزاد ہے۔

توضیح۔ الفاظ شرط اذ، اذا، واذما وغیرہ میں۔ دلیل

والفاظ الشرط ان واذوا واذما وکل وکلموا ومتی ومتی مالان الشرط مشتق من العلامة..... الخ مذکورہ سات الفاظ شرط کے لئے آتے ہیں۔ ف۔ اور حرف ماجوز اند ہوتا ہے تاکید کی غرض سے ہوتا ہے۔ لان الشرط الخ کیونکہ شرط تو علامت سے مشتق ہے۔ ف۔ معلوم ہونا چاہئے کہ اشتقاق صغیر تو جیسے ضرب سے ضارب و معزوب وغیرہ ہیں اور اشتقاق کبیر جیسے وجہ، مواجہہ سے مشتق ہے یعنی دو لفظوں میں باہم لفظی و معنوی مناسبت ہونا اور یہاں شرط و علامت میں لفظی کوئی مناسبت نہیں ہے اس لئے اس کلام کی تقدیر (یعنی اصل میں کلام) یہ ہے کہ لفظ شرط مشتق اس شرط سے مشتق ہے جو علامت کے معنی میں ہے اسی لئے کہا جاتا ہے اثر اط السامۃ یعنی علامات قیامت۔ پس چونکہ شرط جو یہاں مستعمل ہے وہ شرط بمعنی علامت سے ماخوذ ہے۔

وهذه الالفاظ مما يليها المعال فتكون علامات على الحنث ثم كلمة ان صرف للشرط..... الخ اور مذکورہ بالا یہ الفاظ ایسے ہیں کہ ان سے افعال ملے ہوتے ہیں۔ ف۔ سوائے لفظ کل کے کہ اس کے بعد اسم ہوتا ہے۔ فتكون الخ تو یہ حادث ہو جانے کا علامات ہوں گے۔ ف۔ مثلاً یوں کہا کہ کلمہ او غلت الدار فانت طالق جب جب تم اس گھر میں داخل ہو گی تم کو طلاق ہے اس میں طالق ہونے کی علامت یہ ہے کہ گھر میں داخل ہو جائے۔ خلاصہ کلام یہ ہوا کہ جو الفاظ ان الفاظ کے بعد ہیں جب وہ ظاہر ہوں تو جزاء یعنی طلاق ہونے کی علامت ہے۔ اس لئے یہ الفاظ شرعی ہوئے۔ کیونکہ شرط تو علامت کے معنی سے ماخوذ ہے۔ اس کے علاوہ ان کا استعمال شرط کے موقع میں عرب سے سنا ہوا ہے۔ یہاں تک کہ صرف یہی دلیل کافی ہوتی ہے۔ ثم کلمة ان الخ پھر معلوم ہونا چاہئے کہ کلمہ ان صرف شرط کے معنی کے لئے ہے۔ کیونکہ اس میں وقت کے معنی نہیں ہیں۔ و ماوردانها الخ اور اس ان کے سوا جتنے ہیں سب اسی کے ساتھ ملحق ہیں۔ ف۔ یعنی اذا۔ کل اور متی کو ان کے ساتھ لاحق کر دیا گیا ہے۔ و کلمہ کل الخ اور لفظ کل حقیقت میں شرط نہیں ہے۔

لان ما يليها اسم والشرط ما يتعلق به الجزاء والاجزیه تتعلق بالافعال..... الخ کیونکہ اس کلمہ کل کے ساتھ جو ملا ہوا آتا ہے وہ اسم ہوتا ہے۔ ف۔ اس کی مثال عنقریب آئے گی۔ والشرط ما الخ اور شرط تو وہ ہوتی ہے جس کے ساتھ جزاء کا بھی تعلق ہو۔ جبکہ جزاؤں کا تعلق فعلوں سے ہوتا ہے۔ ف۔ چونکہ کل جس پر داخل ہو گا وہ اسم ہو گا اس لئے اس سے تعلق نہ ہو گا اس لئے اسے بھی شرط نہیں ہونا چاہئے۔ الا ان الخ مگر بات یہ ہے کہ کل کو شرط کے ساتھ ملا دیا گیا کیونکہ فعل اسی اسم سے متعلق ہو جاتا ہے جو کل سے ملا ہوا ہوتا ہے۔ مثل قولک الخ مثلاً تمہارا یہ یہ قول کہ ہر وہ غلام جسے میں خریدوں وہ آزاد ہے۔ ف۔ اس مثال میں اس غلام کی آزادی اس کی خریداری پر مشروط ہے۔ اور خریداری کا تعلق غلام سے ہے جس پر لفظ کل داخل ہے۔ اس لئے یہ اسم فعل کے منزلیہ میں ہو گیا۔ اس لئے کل کو شرط سے ملایا گیا۔ گویا اس نے یوں کہا کہ اگر کسی غلام کو خریدوں تو وہ آزاد ہے۔

قال ففي هذه الالفاظ اذا وجد الشرط انحلت وانتهت اليمين لانها غير مقتضية للعموم والتكرار لغة

وجود الفعل مرة يتم الشرط ولا بقاء لليمين بدونہ الا في كلمة كلما فانها تقتضي تعميم الافعال قال الله تعالى ﴿كلما نضجت جلودهم﴾ الآية ومن ضرورة التعميم التكرار.

ترجمہ۔ پس ان الفاظ میں جب شرط پائی گئی تو قسم منحل ہو کر ختم ہو گئی۔ کیونکہ یہ الفاظ لغت کے اعتبار سے عموم اور تکرار کا ناظر نہیں کرتے ہیں۔ پس ایک بار فعل پائے جانے سے ہی شرط پوری ہو جائے گی۔ اور بغیر شرط کے قسم باقی نہیں رہتی ہے۔ سوائے کلمہ کلا (جب جب) کے۔ کیونکہ یہ افعال کی تعمیم کا تقاضا کرتا ہے۔ جیسا کہ فرمان باری تعالیٰ ہے کہ جب میں دوزخی کافروں کے چمڑے جل جائیں گے (پوری آیت پڑھ لیں)۔ اور ہر بار (جب بھی) کی تعمیم لازمًا تکرار کا تقاضا کرتی ہے۔

توضیح۔ الفاظ شرط میں شرط پائی جانے کے بعد قسم پوری ختم ہو جاتی ہے سوائے لفظ كلما کے

قال ففي هذه الالفاظ اذا وجد الشرط انحلت واليمين الخ مصنف نے کہا ہے کہ ان الفاظ شرط میں شرط پائی جانے کے بعد قسم ختم ہو جاتی ہے۔ ف۔ مثلاً اگر یہ کہا کہ تم اس گھر میں داخل ہوئی تو تم کو باندھ ڈالوں گا۔ چنانچہ اگر وہ اس گھر میں داخل ہوئی تو اس پر جزاء نازل ہو جائے گی یعنی باندھ دیا جائے گی۔ اب اس قسم کا اثر ختم ہو جائے گا۔ لہذا الخ کیونکہ یہ الفاظ لغت میں عموم اور تکرار کا تقاضا نہیں کرتے ہیں۔ اس لئے ایک بار بھی اس فعل کے لئے جانے پر شرط پوری ہو جائے گی۔ ف۔ پھر پوری ہو جانے کے بعد قسم کا اثر کچھ بھی باقی نہیں رہے گا۔ اس لئے شرط کچھ باقی نہ رہی۔ ولا بقاء الخ اور شرط کے بغیر قسم باقی نہیں رہتی ہے۔ الحاصل ان الفاظ میں جہاں ایک بار شرط پائی گئی وہ قسم باقی نہ رہی۔ الا في كلمة كلما سوائے کلمہ کلا (یعنی ہر بار اور جب بھی) کے ف یعنی یہ ایک لفظ بقیہ الفاظ شرط سے مستثنیٰ ہے۔

فانها تقتضي تعميم الافعال قال الله تعالى ﴿كلما نضجت جلودهم﴾ الآية الخ کیونکہ یہ کلمہ افعال کے عام ہونے کا تقاضا کرتا ہے۔ ف۔ یعنی جب بھی ایسا فعل ہو گا تو اس پر یہ جزاء لازم ہوگی۔ مگر جب قسم کے ساتھ لفظ کلا ہو گا تو صرف ایک بار شرط پائے جانے سے اس کی انتہا نہیں ہو جائے گی۔ جس کی دلیل یہ فرمان باری تعالیٰ ہے۔ ﴿كلما نضجت جلودهم بدلناهم جلودا آخر لهدو قوا العذاب﴾ یعنی اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ جب بھی دوزخی کافروں کے چمڑے جل جائیں گے تو ان چمڑوں کے سوا دوسرے چمڑے ان کو بدلہ میں دیدیں گے۔ تاکہ وہ عذاب پہنچتے رہیں۔ ف۔ اس سے معلوم ہوا کہ ایک بار فعل پائے جانے سے انتہا نہیں ہو جاتی ہے بلکہ جب بھی ہونے کی تعمیم ہے۔ ومن ضرورة الخ اور ہر بار کی تعمیم یقینی طور سے تکرار کو لازم کرتا ہے۔ ف۔ یعنی جب بھی وہ فعل واقع ہو وہ جزاء بھی لازم ہو۔ یعنی جو فعل ایک بار ہو اگر اسی جیسا فعل بار بار ہوتا رہے گا تو وہی جزاء جو پہلے فعل کے ہونے پر لازم آئی تھی ہر بار لازم ہوتی رہے گی۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ جزاء کا بار بار نازل ہوتے رہنا اس وجہ سے نہیں ہو گا کہ دوسری مرتبہ بھی پہلی مرتبہ کے مثل ہوا ہے۔ بلکہ اس وجہ سے کہ جب بھی وہ فعل واقع ہوا کہنے والے کے ہر بار یا جب بھی میں سے یہ بار بھی ہے۔ اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ شہر نے جب یہ کہا کہ کلا دخلت الدار طالق کہ جب بھی تم اس گھر میں داخل ہو گئی تم کو طلاق بھی ہوگی۔ اب جبکہ وہ اس گھر میں داخل ہو گئی اسے طلاق واقع ہو گئی۔ اس کے بعد اگر اس سے دوبارہ نکاح کر کے پھر اسی گھر میں داخل ہوگی تو پھر طلاق ہو جائے گی۔ اسی طرح تیسری بار بھی نکاح کے بعد گھر میں داخل ہوتے ہی اسے طلاق ہو جائے گی۔ یہاں تک تین بار طلاق پائے جانے کے بعد اب اسے حلالہ کی ضرورت ہو جائے گی۔

قال فان تزوجها بعد ذلك اى بعد زوج اخر وتكرر الشرط لم يقع شئ لان باستيفاء الطلقات الثلاث لمعملو كات فى هذا النكاح لم يبق الجزاء وبقاء اليمين به وبالشرط وفيه خلاف زفر وسنقره من بعد ان شاء

اللہ تعالیٰ ولود خلعت علی نفس التزوج بان قال کلما تزوجت امرأة فہی طالق یحسب بکل مرة وان کان بعد زوج اخر لان انعقادہا باعتبار ما یملک علیہا من الطلاق بالتزوج وذلک غیر محصور۔

ترجمہ۔ کہا۔ کہ اگر دوسرے شوہر سے اس عورت کے نکاح کے بعد پہلے شوہر نے دوبارہ اسی سے نکاح کر لیا پھر وہ پہلی شرط پائی گئی تو اب ایک بھی طلاق واقع نہ ہوگی۔ کیونکہ اس موجودہ نکاح میں جن تین طلاقیں کا مالک تھا ان کو پوری کر لینے کے بعد اب جزاء باقی نہیں رہی۔ جبکہ قسم کا باقی رہنا اسی طلاق پر اور قسم پر موقوف تھا۔ اس مسئلہ میں امام زفر کا اختلاف ہے۔ اسے ہم بعد میں انشاء اللہ بیان کر دیں گے۔ اور اگر لفظ کلمہ کو نفس نکاح کرنے پر داخل کیا جاتا اس طرح سے کہ یوں کہتا کہ میں جب جب کسی عورت سے نکاح کروں تو اسے طلاق ہے۔ تو اس کے بعد وہ جب کبھی بھی اس سے نکاح کرے گا اگرچہ دوسرے شوہر سے نکاح کر لینے کے بعد ہو طلاق ہو جائے گی۔ کیونکہ اس قسم کا منعقد ہونا اس طلاق کی وجہ سے ہے جس کا وہ مالک ہوا ہے اس سے نکاح کرنے کی وجہ سے اور ایسا تو بے شمار مرتبہ ہو سکتا ہے۔

توضیح۔ اور اگر لفظ کلمہ سے کوئی شرط بیان کی اور طلاق ہو جانے کی وجہ سے بیوی نے حلالہ کے بعد دوبارہ پہلے شوہر سے نکاح کیا تو اب طلاق نہ ہوگی۔ لیکن اگر نفس نکاح پر کلمہ داخل کیا تو وہ جب بھی نکاح کرے گا طلاق ہو جائے گی

قال فان تزوجها بعد ذلک ای بعد زوج اخر وتکرر الشرط لم یقع شئی..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے و تکرار الشرط الخ پھر وہی پہلی شرط پائی گئی تو کچھ بھی واقع نہ ہوگی۔ ف۔ یعنی حلالہ کر لینے اور پھر دوسرے شوہر سے طلاق پا لینے کے بعد پہلے شوہر نے اس سے نکاح کر لیا پھر وہ اسی گھر میں داخل ہوئی تو اب طلاق نہ ہوگی کیونکہ آزاد عورت پر صرف تین طلاقیں کی ملکیت تھی اور وہ سب پوری ہو چکیں۔ لان باستیفاء الخ کیونکہ جس نکاح میں اس نے قسم کھائی ہے اس نے اپنے اختیار اور قبضہ کی تینوں طلاقیں دے ڈالیں اس سے اب جزاء نہیں ہوگی۔ ف۔ یعنی وہ شخص اب ایک طلاق کا بھی مالک نہیں رہا جو عورت کے گھر جانے کی صورت میں واقع ہو۔ و بقاء الیمین الخ اور قسم کا باقی رہنا اسی طلاق اور قسم پر موقوف تھا۔ ف۔ اس لئے اس کا حاصل یہ ہوا کہ جب اپنی بیوی سے یہ کہا کہ جب کبھی بھی تم اس گھر میں جاؤ تو تم کو طلاق ہے۔ تو جب تک طلاق اس کے قبضہ قدرت میں ہے شرط کے مطابق وقت پر پڑتی رہے گی یہاں تک کہ جب تین طلاقیں پوری ہو جائیں گی۔ تو اس وقت اس کا یہ کہنا کہ جب کبھی بھی تم داخل ہوگی تم کو طلاق ہوگی صحیح نہیں رہے گا۔ کیونکہ اب اس کے قبضہ میں کوئی طلاق ہی نہیں رہی جو اس کی طرف سے اس کی بیوی پر واقع ہو۔ حالانکہ قسم کی بنیاد یہ تھی کہ بشرط موجود ہو۔ اور جزاء بھی ایسی چیز ہو کہ اسے کوئی واقع کر دے۔ اور یہاں موجودہ مسئلہ میں اگر شرط ممکن بھی ہو تو اس کی جزاء نہیں ملے گی۔ اس لئے شرط بھی نہیں رہ سکتی ہے۔ اور جب قسم کی کل تعداد ایک بار آخری حد پر پہنچ کر ختم ہو جائے تو حلالہ کے بعد دوسرے سے نکاح کر لینے سے بھی قسم دوبار نہیں لوٹ سکتی ہے۔ وفيہ خلاف الخ اس مسئلہ میں امام زفر کا اختلاف ہے جسے ہم انشاء اللہ بعد میں بیان کر دیں گے۔ ف۔ یہ تفصیل اس صورت میں تھی کہ کسی سے نکاح کر لینے کے بعد شرط لگائی ہو۔ کیونکہ۔

ولود خلعت علی نفس التزوج بان قال کلما تزوجت امرأة فہی طالق یحسب..... الخ
اگر اس کلمہ کلمہ (ہر بار) نفس نکاح کرنے پر داخل کیا گیا ہو۔ بان قال الخ اس طرح سے کہ جب کبھی بھی اور ہر بار حادث ہو تا رہے گا۔ اگرچہ دوسرے شوہر سے نکاح کرنے کے بعد ہو۔ ف۔ یعنی جب کبھی بھی کسی مخصوص یا عام عورت سے نکاح کرے گا تو اس نکاح کے منعقد ہوتے ہی اسے طلاق ہو جائے گی اگرچہ دوسرے شوہر سے حلالہ کے بعد یہ نکاح کیا ہو لان انعقادہا الخ کیونکہ اس قسم کا منعقد ہونا اس قسم کی وجہ سے ہوتا جس کا مالک وہ خود نکاح کرنے سے ہوا ہے۔ جبکہ بے شمار مرتبہ ایسا ہو سکتا

ہے۔

قال وزوال الملك بعد اليمين لا يبطلها لانه لم يوجد الشرط فبقى والجزء باق لبقاء محله فبقى اليمين ثم ان وجد الشرط في ملكه انحلت اليمين ووقع الطلاق لانه وجد الشرط والمحل قابل للجزء فينزل الجزء ولا يبقى اليمين لماعقلنا وان وجد في غير الملك انحلت اليمين لوجود الشرط ولم يقع شئ لانعدام المحلية.

ترجمہ :- اور قسم کے بعد ملک کا زائل ہونا قسم کو باطل نہیں کرتا ہے۔ کیونکہ شرط نہ پائی جانے سے وہ قسم باقی رہ گئی۔ اور جزاء کا محل جو کہ اس عورت کی ذات ہے کے باقی رہنے سے جزاء باقی ہے۔ اس لئے قسم بھی باقی ہے۔ پھر اگر اس مرد کی ملکیت میں رہتے ہوئے شرط کا وجود ہو جائے تو وہ قسم پوری ہو جائے گی اور طلاق واقع ہو جائے گی۔ اور اگر دوسرے کی ملکیت میں شرط پائی جائے تو قسم پوری ہو جائے گی۔ کیونکہ شرط پائی گئی مگر ایک طلاق بھی واقع نہ ہوگی۔ کیونکہ اس وقت وہ طلاق کے لئے محل نہیں رہی ہے۔

توضیح۔ ملکیت میں کسی چیز کے رہتے ہوئے قسم کھا لینے پر ملکیت زائل ہو جانے سے بھی قسم باطل نہیں ہوتی ہے

قال وزوال الملك بعد اليمين لا يبطلها لانه لم يوجد الشرط فبقى والجزء باق لبقاء محله..... الخ

ملک میں قسم کے بعد ملک کا زوال قسم کو باطل نہیں کرتا ہے۔ ف۔ کیونکہ ایک مرتبہ قسم قائم ہو جانے کے بعد اس کی شرط کے پائے جانے کے بعد ہی وہ ختم ہوتی ہے۔ اس لئے ملکیت نکل جانے سے بھی باطل نہ ہوگی۔ لانه لم يوجد الخ کیونکہ شرط نہیں پائی گئی۔ اس لئے قسم باقی رہ گئی۔ والجزء الخ اور جزاء کا محل یعنی ذات عورت باقی رہ جانے سے جزاء بھی باقی رہ گئی۔ ف۔ اس طرح شرط و جزاء دونوں ہی باقی رہ گئیں۔ فبقی اليمين اس لئے قسم بھی باقی رہ گئی۔ ف۔ لیکن یہ معلوم ہونا چاہئے کہ اگر وہ شرط ملکیت کی حالت میں ہو تو جزاء نازل ہو جائے گی۔ اور غیر ملک میں چونکہ جزاء ایک احسنیہ عورت ہونے کی حالت میں پائی گئی تو وہ بے اثر ہو گئی۔ اسی لئے مصنف نے فرمایا ہے :

ثم ان وجد الشرط في ملكه انحلت اليمين ووقع الطلاق لانه وجد الشرط..... الخ

پھر اگر اسی سابق مرد کے ملک میں شرط کا وجود ہوا تو قسم آگئی اور طلاق واقع ہو گئی۔ لانه وجد الخ کیونکہ شرط پائی گئی اور وہ محل ہی جزاء پانے کے قابل ہے۔ یعنی وہ عورت پھر منکوحہ ہو گئی اس لئے قابل طلاق بھی ہو گئی تو نتیجہ کے طور پر طلاق واقع ہو گئی۔ اور اب قسم باقی نہیں رہے گی جیسا کہ ہم پہلے ہی بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ کہ اس لفظ سے محل میں مکرر طلاق کی گنجائش نہیں رہتی ہے۔ وان وجد الخ اور اگر دوسرے کی ملکیت میں چلے جانے کے بعد شرط پائی جائے تو وہ قسم پوری ہو جائے گی کیونکہ شرط پائی گئی اور کوئی طلاق واقع نہ ہوگی۔ کیونکہ طلاق پانے کی جگہ باقی نہیں رہی ہے ف۔ اسی بناء پر اگر شوہر نے یہ کہا کہ اگر تم نماز پڑھو تو تم کو تین طلاقیں ہوں گی۔ اور کوئی اس جملہ کے بعد بچنے کے لئے کوئی حیلہ چاہے تو اس کی صورت یہ ہو سکتی ہے کہ اسے بائہ طلاق دی جائے۔ اس کے بعد وہ نماز پڑھ لے اس سے اس قسم کی جزاء ختم ہو گئی پھر اس سے دوبارہ نکاح کر لے۔ اب اگر میاں بیوی میں کسی معاملہ میں اختلاف ہو جائے تو اس کے حل کرنے کی صورتیں یہ ہوں گی۔

وان اختلفا في الشرط فالقول قول الزوج الا ان تقيم المرأة البينة لانه متمسك بالاصل وهو عدم الشرط ولانه منكر وقوع الطلاق وزوال الملك والمرأة تدعيه فان كان الشرط لا يعلم الا من جهتها فالقول قولها في حق نفسها مثل ان يقول ان حضت فانت طالق وفلانة فقالت قد حضت طلقت هي ولم تطلق فلانة ووقوع الطلاق استحسان والقياس ان لا يقع لانه شرط فلا تصدق كما في الدخول وجه الاستحسان انها امينة في حق نفسها اذ

لا یعلم ذلك الا من جهتها فيقبل قولها كما قيل في حق العدة والغشيان ولكنها شاهدة في حق ضرتهابل هي متهمه فلا يقبل قولها في حقها.

ترجمہ۔ اگر دونوں نے شرط میں کوئی اختلاف کیا تو شوہر کی بات کا اعتبار ہوگا البتہ اگر عورت اپنے دعویٰ پر گواہ پیش کر دے تو اسی کے گواہ مقبول ہوں گے کیونکہ شوہر تو اصل پر قائم اور اسی کو پکڑے ہوئے ہے۔ یعنی کسی شرط کا نہ ہونا۔ اور اس لئے بھی کہ یہ تو طلاق واقع ہونے اور پہلی ملکیت کے زائل ہونے کا منکر ہے۔ جبکہ بیوی اس کا دعویٰ کر رہی ہے۔ اب اگر شرط ایسی ہو کہ اس کے ہونے کا علم اسی بیوی کے بتانے سے ہو سکتا ہو تو اس کی وہ بات جو صرف اسی کی اپنی ذات کے متعلق ہو وہ قبول ہوگی۔ مثلاً اگر شوہر نے یہ کہہ دیا ہو کہ اگر تم کو حیض آیا تو تم کو طلاق ہے اور دوسری کو بھی۔ اس کے بعد اس بیوی نے کہا کہ مجھے حیض آچکا ہے تو اس دعویٰ میں اسے تو طلاق ہو جائے گی مگر دوسری کو طلاق نہیں ہوگی۔ اور اس کو طلاق ہونا بھی استحسان کی دلیل سے ہے۔ اور قیاس تو یہ چاہتا ہے کہ طلاق نہ ہو کیونکہ یہ تو شرط ہے اس لئے عورت کے قول کی تصدیق نہ ہوگی جیسے گھر میں جانے کی صورت میں تھا۔ استحسان کی وجہ یہ ہے کہ یہ عورت اپنی ذات کے بارے میں کائنات دار ہے۔ کیونکہ یہ بات (حیض کا آنا) اس کے علاوہ کسی دوسرے سے معلوم نہیں ہو سکتی ہے۔ اس لئے اس کی بات قبول کر لی جائے گی۔ جیسا کہ عدت اور ہمبستری کے بارہ میں کہا گیا ہے۔ لیکن یہ عورت اپنی سوکن کے بارہ میں ایدہ نہیں ہے۔ بلکہ اپنی سوگھ کے بارہ میں ایک گواہ ہے۔ اور اس معاملہ میں اس پر تہمت بھی لگی ہوئی ہے۔ اس لئے اس سوکن کے بارہ میں اس کی بات قبول نہیں کی جائے گی۔

توضیح۔ اگر میاں اور بیوی کے درمیان کسی شرط کے پائے جانے کے بارے میں اختلاف ہو

وان اختلفا في الشرط فالقول قول الزوج الا ان تقيم المرأة البينة لانه متمسك بالاصل..... الخ
اگر دونوں نے شرط کے بارے میں اختلاف کیا۔ ف۔ مثلاً اگر تم اس گھر میں گئی تو تم کو طلاق ہے۔ اس کے بعد عورت نے مشایوں کہا کہ میں چلی گئی۔ یا یہ کہا کہ میں نہیں گئی۔ جبکہ شوہر نے اس کے برعکس دعویٰ کیا فالقول الخ تو شوہر نے جو کچھ بھی کہا اسی کا اعتبار کیا جائے گا۔ البتہ اگر بیوی اپنے دعویٰ پر گواہ پیش کر دے تو اسی گواہ کی بات قبول کی جائے گی۔ ف۔ کیونکہ مذکر کا قول معتبر ہوا کرتا ہے۔ اور دراصل شرط کا وجود نہیں تھا۔ لانه متمسك بالخ اس لئے کہ شوہر تو اصل کو پکڑے ہوئے ہے یعنی کسی شرط کا نہ ہونا۔ ولانه منكر الخ اور اس وجہ سے بھی کہ شوہر تو طلاق واقع ہونے اور اپنی ملکیت کے ختم ہونے کا منکر ہے۔ مگر اس کی بیوی اس کا دعویٰ کرتی ہے۔ ف۔ پس قول شوہر کا معتبر ہوگا لیکن اگر گواہ ہوں تو عورت ہی کی بات معتبر ہوگی۔

واضح ہو کہ اگر مقرر کردہ شرط ایسی چیز ہو جو مردوں کے ساتھ مخصوص ہوتی ہے جیسے یہ کہا کہ اگر مجھے احتلام ہو تو تم کو طلاق ہے اس جیسی صورت کے گواہ اسی وقت قابل قبول ہوں گے جبکہ وہ یہ گواہی دیں کہ مرد نے یہ اقرار کیا ہے کہ مجھے احتلام ہوا اور وہ اقرار قسم کھانے کے بعد ہوا ہو۔ اسی طرح دلی کیفیت مثلاً مجھے تم سے محبت ہے۔ الخ اور اس جیسی دوسری مثال۔ م۔ لیکن کبھی شرط ایسی چیز بھی ہوتی ہے جس کا تعلق عورت سے ہوتا ہے۔ اسی لئے فرمایا:

فان كان الشرط لا يعلم الا من جهتها فالقول قولها في حق نفسها..... الخ

پھر اگر شرط ایسی چیز ہو جو صرف عورت کے کہنے سے ہی جانی جاسکتی ہو تو اس میں عورت کا قول صرف اس کے اپنے حق میں مقبول ہوگا۔ ف۔ یعنی اس کے کہنے سے کسی دوسرے پر کوئی حکم لازم نہیں ہوگا۔ مثل ان يقول الخ مثلاً اگر شوہر نے یوں کہا کہ اگر تم کو حیض آیا تو تم کو اور فلانی کو بھی طلاق ہوگی۔ پھر اس عورت نے کہہ دیا کہ مجھے حیض آگیا ہے۔ ف۔ تو اس کا یہ کہنا خود اس کے حق میں معتبر ہوگا۔ لیکن دوسری کے حق میں معتبر نہ ہوگا۔ چنانچہ مصنف نے فرمایا طلقتمني الخ کہ خود اسے تو طلاق ہو جائے گی مگر دوسری کو طلاق نہ ہوگی۔ دو وقوع طلاق الخ اور خود کا طلاق پانا استحسان کی دلیل سے ہوگا۔

والقیاس ان لایبغ لانه شرط فلا تصدق کما فی الدخول الخ

کیونکہ قیاس کا تقاضا تو یہ ہے کہ یہ طلاق واقع نہ ہو (جبکہ شوہر انکار کرتا ہو) کیونکہ یہ تو شرط ہے۔ اس لئے عورت کے کہنے کی تصدیق نہ ہوگی۔ جیسے کہ گھر جانے کی صورت میں تھا۔ ف۔ یعنی اگر یہ کہا ہو کہ اگر تم اس گھر میں داخل ہوئی تو تم کو طلاق ہے۔ اس کے بعد عورت نے کہا کہ میں تو گھر میں جا چکی ہوں۔ مگر اس کے شوہر نے اس کی بات ماننے سے انکار کر دیا تو شوہر کا قول قبول ہوگا۔ اسی طرح جب یہ کہا کہ مجھے حیض آگیا ہے تو بھی قیاس یہی ہے۔

وجه الاستحسان انها امینۃ فی حق نفسها اذ لایعلم ذلك الا من جہتها فیقبل قولها الخ

اور استحسان کی دلیل یہ ہے کہ یہ عورت اپنی ذات کے بارے میں امانت دار ہے۔ ف۔ کیونکہ جب اسی کی طرف سے خبر معلوم ہونے والی چیز کو طلاق کے لئے شرط کر دیا تو اس طرح شوہر نے اس کو امین بنادیا۔ اسی طرح ظاہری شریعت میں بھی وہ امین ہے۔ لیکن چونکہ یہ ایک خبر دینی ہے اس لئے اس کا قول اسی کی ذات پر حجت ہوگا۔ جیسا کہ اقرار کا قاعدہ ہے۔ الحاصل وہ اپنی ذات میں امینہ ٹھہری۔ اذ لایعلم الخ کیونکہ یہ بات (حیض آجانا) اس کے علاوہ دوسرے ذریعہ سے نہیں معلوم کی جاسکتی ہے۔ فیقبل الخ اس لئے اسی عورت کا قول مقبول ہوگا۔ ف۔ البتہ اگر اس کا شوہر اس بات پر گواہ پیش کر دے کہ اس عورت نے یہ اقرار کیا ہے کہ مجھے حیض نہیں آیا ہے۔ حالانکہ عورت کے دعویٰ کے بعد ہے۔ کما قبل الخ جیسا کہ عدت اور وطی کے بارے میں کہا گیا ہے۔ ف۔ عدت کی صورت یہ ہوگی کی مطلقہ عورت کو اس کے شوہر کی طرف سے نان و نفقہ دینا لازم ہوتا ہے۔ کچھ دنوں کے بعد شوہر نے کہا کہ تمہاری عدت گزر چکی ہے اس لئے اب تم اس کی مستحق نہیں رہی۔ اس پر اس نے کہا کہ ابھی تک میں عدت میں ہوں کیونکہ میری عدت ختم نہیں ہوئی ہے۔ یا وہ دوسرے شخص سے اس دعویٰ کے ساتھ نکاح کرنا چاہتی ہے کہ میری عدت گزر گئی ہے۔ یا یہ کہ پہلے شوہر نے اس سے رجعت کی تو اس عورت نے کہا کہ اب تو میری عدت ختم ہو چکی ہے۔ اس لئے رجعت نہیں ہو سکتی ہے۔ اور وطی کی صورت یہ ہے کہ عورت نے یہ دعویٰ کیا کہ دوسرے شوہر نے مجھے وطی کے بعد مجھے طلاق دی ہے اس لئے اب میں پہلے شوہر کے لئے حلال ہوں۔ یا شوہر نے اس سے وطی کرنی چاہی اور اس نے کہا کہ مجھے حیض آ رہا ہے۔ یا پاک ہوں۔ تو ان تمام صورتوں میں اسی کی بات قبول کی جائے گی۔ کیونکہ یہ باتیں اس کے متعلق اس کے علاوہ کسی دوسرے سے معلوم نہیں کی جاسکتی ہیں۔ اسی طرح یہاں شرط حیض میں بھی اسی کا قول قبول ہوگا۔ ولکنہا شاهدة الخ لیکن یہ عورت اپنی سوکن کے بارے میں صرف گواہ اور امینہ نہیں ہے۔ بلکہ سوکن کی جلن اور دشمنی کی وجہ سے یہ تہمت کا موقع ہے۔ اس لئے سوکن کے بارے میں اس کا قول قبول نہیں ہوگا۔ ف۔ اور اب یہ بیان کیا جا رہا ہے کہ اگر شوہر نے انکار کیا ہو۔

وکذلك لو قال ان كنت تحبين ان يعذبك الله في نار جهنم فانت طالق وعبدی حرف قالت احبه اوقال ان كنت تحبيني فانت طالق وهذه معك فقالت احبك طلقت هي ولم يعق العبد ولا تطلق صاحبها لما بينا ولا يتيقن بكذبها لانها لشدة بغضها اياه قد تحب التخليص منه بالعذاب وفي حقها ان تعلق المحكم باخبارها وان كانت كاذبة ففي حق غيرها بقى المحكم على الاصل وهي المحبة واذا قال لها اذا حضت فانت طالق فرأت الدم لم يقع الطلاق حتى يستمر ثلثة ايام لان ما ينقطع دونه لايكون حیضا فاذا تمت ثلثة ايام حکمتنا بالطلاق من حين حاضت لانه بالامتداد عرف انه من الرحم فكان حیضا من الابتداء.

ترجمہ۔ اسی طرح اگر شوہر نے اپنی بیوی سے یہ کہا کہ اگر تم یہ بات پسند کرتی ہو کہ تم کو اللہ جہنم کی آگ میں عذاب دے تو تم کو طلاق ہے اور میرا غلام آزاد ہے۔ اس پر اس نے کہا کہ ہاں میں اسے پسند کرتی ہوں یا شوہر نے یہ کہا کہ اگر تم مجھے محبت کرتی ہو تو تم کو طلاق ہے اور میری یہ بیوی بھی تمہارے ساتھ ہے۔ تب اس نے کہا کہ ہاں میں تم سے محبت کرتی ہوں تو سے طلاق ہو جائے گی لیکن نہ غلام آزاد ہوگا اور نہ اس کی سوکن (دوسری بیوی) کو طلاق ہوگی۔ اسی دلیل سے جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ اور اس

کے جھوٹے ہونے کا یقین نہیں کیا جائے گا کیونکہ کبھی بیوی اپنے شوہر سے حد درجہ نفرت اور بغض رکھنے کی وجہ سے اس سے چھٹکارا پانے کے لئے عذاب جہنم کو بھی برداشت کرنے کے لئے تیار ہو جاتی ہے۔ اور اس عورت کے حق میں حکم کا تعلق اسی کے خبر دینے پر ہے۔ اور اگر وہ حقیقت میں جھوٹی ہو تو دوسری بیوی کے بارے میں حکم اپنی اصل پر ہی باقی ہے۔ یعنی محبت کا ہونا۔ اور جب شوہر نے اس سے یہ کہا کہ جب تم کو حیض آئے تو تم کو طلاق ہے۔ اس کے کہنے کے بعد اس نے کچھ اپنا خون دیکھا تو دیکھتے ہی اس طلاق نہ ہوگی یہاں تک کہ پورے تین دن گزر جائیں۔ کیونکہ اس مدت سے کم پر خون بند ہو جانے سے وہ حیض نہیں ہوگا۔ اس لئے پورے تین دن خون کے گزر جانے پر ہم اس کے حیض ہونے کا حکم لگائیں گے لیکن اس وقت سے جب سے کہ اسے خون آنا شروع ہوا ہے۔ کیونکہ اس خون کے مسلسل جاری رہنے کی وجہ سے یہ جانا گیا کہ یہ خون رحم سے آیا ہے۔ اس لئے ابتداء وقت سے ہی وہ خون حیض کا کہا جائے گا۔

توضیح۔ اگر شوہر نے بیوی سے کہا کہ جب تم کو حیض آئے تم کو طلاق ہے۔ اس کہنے کے بعد اس نے خون دیکھ لیا تو تین دن پورے ہو جانے کے بعد ہی اسے حیض کا حکم ہوگا اور طلاق ہوگی۔ اس سے پہلے نہیں

و كذلك لو قال ان كنت تحبين ان يعذبك الله في نار جهنم فانت طالق وعبدی حر..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ف۔ یعنی بیوی کے عذاب کو پسند کرنے کی شرط پر خود اس کی اپنی طلاق اور غلام کی آزادی مشروط کی۔ نکالت الخ جواب میں بیوی نے کہا کہ میں تو عذاب جہنم پسند کرتی ہوں۔ ف۔ اس بناء پر میں اپنے حق میں امینہ ہوئی لیکن غلام کے بارے میں گواہ ہوئی۔ او قال الخ یا مرد نے کہ اگر تم مجھے چاہتی ہو تو تم کو طلاق ہے اور یہ (یعنی میری یہ دوسری بیوی) بھی تمہارے ساتھ ہے۔ پس اس نے کہا کہ میں تو تم کو پیار کرتی ہوں۔ ف۔ اس لئے وہ اپنے حق میں امینہ اور اپنی سوکن کے حق میں تہمت کے قابل گواہ ہوگی۔ اسی لئے مصنفؒ نے فرمایا۔ طلقك هي الخ کہ بہر صورت اس عورت کو طلاق ہو جائے گی۔ لیکن غلام آزاد نہیں ہوگا۔ ف۔ یعنی پہلی صورت میں اس کی سوکن کو طلاق نہ ہوگی۔ ف۔ یعنی دوسری مثال میں۔ لہذا اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ کیونکہ محبت کرنے اور چاہنے کے بارے میں اسی کے قول سے اس کے دل کا حال معلوم کیا جاسکتا ہے۔ اب اگر یہ کہا جائے کہ عورت کا دعویٰ کرنا کہ مجھے عذاب جہنم قبول اور پسند ہے تو حقیقت میں یہ سراسر جھوٹ ہے۔ تو جواب یہ ہوگا کہ اس کے جھوٹ ہونا لازم نہیں ہے (کہ سچ بھی ہو سکتا ہے

ولا يتيقن بكذبها لانها لشدة بغضها اياه قد تحب التخلص منه بالعذاب..... الخ اس جملہ کے جھوٹ ہونے کا یقین نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ کبھی ایسا بھی ہو جاتا ہے کہ عورت کو اس کی سوکن یا اس کا شوہر انتہائی ناپسندیدہ شخص ہو جاتا ہے اس لئے ہر قیمت پر اس سے چھٹکارہ چاہنے لگتی ہے۔ یہاں تک کہ عذاب جہنم کے عوض بھی۔ ف۔ کیونکہ عموماً عورتیں اپنی بے عقلی اور جذباتی ہو جانے کی وجہ سے اپنی خواہش کے سامنے کسی چیز کی کوئی اہمیت اور قیمت نہیں سمجھتی ہیں۔ وفی حقها الخ اور اس عورت کے حق میں حکم کا تعلق اسی کے خبر دینے پر ہے۔ اگرچہ وہ خبر جھوٹی ہو۔ اور اس عورت کے سوا دوسرے کسی کے حق میں حکم کا تعلق اصل بات پر ہے۔ یعنی زوجین کے درمیان محبت کا باقی رہنا۔ ف۔ اور حقیقت میں محبت کا ہونا یا عذاب جہنم چاہنا کسی دلیل سے بھی معلوم نہیں ہوا ہے۔ اس لئے دوسرے شخص کے حق میں جو حکم ہے ثابت نہ ہوا۔ کیونکہ محبت کا ہونا صرف اسی عورت کے قول سے معلوم ہوا ہے۔ اور عورت کا کہنا صرف اسی کے بارے میں حجت ہے۔ اچھی طرح سمجھ لیں۔

واذا قال لها اذا حضت فانت طالق فرأت الدم لم يقع الطلاق حتى يستمر ثلثة ايام..... الخ

اور اگر عورت سے یہ کہا کہ جب تم کو حیض آئے تم کو طلاق ہے۔ فرائد المم الخ پھر اس عورت نے اپنا جاری خون دیکھا تو صرف اس خون کو دیکھنے سے ہی اسے طلاق نہیں ہو جائے گی۔ یہاں تک کہ مسلسل تین دنوں تک آتا رہے تاکہ یقینی طور سے اسے حیض کہا جاسکے ورنہ کم ہونے کی صورت میں وہ استحاضہ کا خون ہو جائے گا۔ لان الحیض قطع الخ کیونکہ جو خون تین دن اور تین راتوں سے کم میں ٹکنا بند ہو جاتا ہے وہ حیض کا نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ اسی لئے پہلی بار خون دیکھتے ہی اس پر حیض ہونے کا حکم ہوگا اسی وجہ سے اس پر طلاق پانے کا بھی حکم لازم نہیں ہوگا۔ بلکہ انتظار کرنا ہوگا۔ فاذا تمت الخ پھر تین دن بعد تین رات پوری ہونے پر جس وقت سے وہ خون آنا نظر آیا تھا اسی وقت سے اسے حائضہ مانا جائے گا اور ہم اس پر طلاق کے واقع ہونے کا حکم لگا دیں گے۔ لانہ بالا امتداد الخ کیونکہ تین دنوں تک اس کے جاری رہنے سے ہمیں معلوم ہوگا کہ یہ تو حیض کا خون ہے جو کہ رحم سے نکلتا ہے۔ اس لئے یہ خون بالکل شروع سے ہی حیض ہوا۔

ولو قال لها اذا حضت حیضة فانت طالق لم تطلق حتى تطهر من حیضها لان الحیضة بالہاء ہی الکاملۃ منها ولہذا احمل علیہ فی حدیث الاستبراء وکما لہا بانہانہا وذلك بالطہر واذ اقال انت طالق اذا صمت یوما طلقت حین تغیب الشمس فی الیوم الذی تصوم لان الیوم اذا قرن بفعل ممتد یراد بہ بیاض النہار بخلاف ما اذا قال لہا اذا صمت لانہ لم یقدرہ بمعیار وقد وجد الصوم برکنہ وشرطہ O

ترجمہ۔ اور جبکہ شوہر نے اپنی بیوی سے کہا اذا حضت حیضاً (جب تم کو ایک حیض ہو کر حیض) (یعنی مکمل حیض) آئے تو تم کو طلاق ہے تو جب تک کہ وہ اپنے حیض سے پاک نہیں ہو جائے گی اسے طلاق نہیں ہوگی۔ اس لئے کہ حیضہ میں جو تاء اور وقف کی حالت میں ہا سے بدلی ہوئی ہے وہ پورے حیض کے معنی میں ہے۔ اسی بناء پر استبراء کی حدیث میں لفظ حیضہ کو کامل حیض ہونے پر محمول کیا گیا ہے۔ اور حیض کا کامل ہونا تو اس کے انتہاء ہونے پر ہو سکتا ہے اور اس کا انتہاء ہونا اس کے پاک ہو جانے کے ساتھ ہے۔ اور جب اس نے اپنی بیوی سے یہ کہا کہ جب تم ایک دن روزہ رکھو تو تم کو طلاق ہے تو جس دن وہ روزہ رکھے گی اس دن کے آفتاب غروب ہونے پر وہ مطلق ہو جائے گی۔ کیونکہ یوم کی نسبت جب کبھی کسی ایسے فعل کی طرف کی جاتی ہے جو دیرپا ہو تو اس سے دن کی روشنی مراد لی جاتی ہے۔ بخلاف اس صورت کے جبکہ اس نے یہ کہا کہ اگر تم نے روزہ رکھا کیونکہ اس نے روزہ کے لئے کوئی معیار مقرر نہیں کیا ہے۔ حالانکہ یہ روزہ اپنے رکن اور شرط کے ساتھ پایا گیا ہے۔

توضیح۔ اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا اذا حضت حیضاً
یا یوں کہا انت طالق اذا صمت یوما۔ حکم۔ دلیل

ولو قال لها اذا حضت حیضة فانت طالق لم تطلق حتى تطهر من حیضها الخ
اگر اس نے عورت سے کہا کہ جب تم کو حیض ہو ایک حیض تو تم کو طلاق ہے۔ ف۔ اس کہنے کے بعد اس نے اپنا جاری خون دیکھا جو برابر بہتا رہا یہاں تک کہ تین دن گزر گئے پھر بھی وہ بند نہیں ہوا۔ لم تطلق الخ جب بھی اسے طلاق نہیں ہوگی یہاں تک کہ وہ اس حیض سے پاک ہو جائے۔ لان الحیضة الخ کیونکہ لفظ حیضہ اس تاء کے ساتھ جو وقف کی حالت میں ہاء پڑھی جاتی ہے۔ ای الکاملۃ منها یعنی مکمل ایک حیض۔ ف۔ کیونکہ حیضہ کا وزن یکبار کو بتانے کے لئے آتا ہے۔ اور یہاں ایک بار اسی وقت میں کہنا صحیح ہوگا جبکہ پورا حیض مراد لیا جائے۔

ولہذا احمل علیہ فی حدیث الاستبراء وکما لہا بانہانہا وذلك بالطہر الخ
اسی بناء پر استبراء کی حدیث میں لفظ حیضہ کو پورے حیض پر محمول کیا گیا ہے۔ وکما لہا الخ۔ اور حیض کا کامل ہونا اسی وقت ہوگا جبکہ وہ اپنی انتہاء تک پہنچ جائے۔ اور انتہاء اسی صورت میں ہوگی کہ وہ اس سے بالکل پاک ہو جائے۔ ف۔ اسی بناء پر اس کے

پاک ہو جانے پر ہی اسے طلاق ہوگی۔ معلوم ہونا چاہئے کہ ابھی اوپر استبراء کے بارے میں جس حدیث کا حوالہ دیا ہے اس سے مراد وہ حدیث ہے جو اوٹاس کے جہادی قیدیوں کے بارہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ الا لا تکسح الحجابی ولا الحجابی حتی یستبرئ بحیضہ۔ یعنی خبردار ہو کہ حاملہ عورتوں سے وطی نہ کی جائے یہاں تک کہ وہ وضع حمل کر لیں۔ اور نہ غیر حمل والیوں سے وطی کی جائے یہاں تک کہ استبراء بحیضہ کر لیا جائے (یعنی پورے حیض سے فارغ ہو کر رتم کو فارغ کر لیں) اس میں حیضہ سے پورا ایک حیض مراد ہے۔ اس کی روایت ابو داؤد اور حاکم نے حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے کی ہے۔ اور حاکم نے اس کے بارے میں کہا ہے کہ یہ مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔ اور بھی اس کی روایت ابو داؤد نے روایع بن ثابت رضی اللہ عنہ سے کی ہے۔ اور بھی اس کی روایت ابن ابی شیبہ نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے کی ہے۔

اور حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی حدیث کی اسناد میں شریک بن عبد اللہ النخعی قاضی ایک راوی ہے جس سے صحیح مسلم میں متابعت کے طور پر اور سنن میں روایات ہیں۔ اور اس کی توثیق کرنے میں اقوال اور روایات کے درمیان کافی اختلافات ہیں جن کی تفصیل میزان اور تہذیب میں مذکور ہیں۔ لیکن حق بات یہ ہے کہ وہ راوی اگرچہ خود صدوق تھے مگر ان سے غلطیاں ہوتی رہتی تھیں مگر چونکہ مختلف سندوں سے روایت ہے اس لئے یہ حدیث درجہ احسن بلکہ درجہ صحیح تک پہنچ گئی ہے۔ اسی لئے حاکم نے اسے صحیح کہا ہے۔ اس کی مزید توضیح انشاء اللہ آئندہ بھی کی جائے گی۔ م۔ واذ قال الخ اور جب اپنی بیوی سے کہا کہ تم جب ایک دن روزہ رکھ لو تو تم کو طلاق ہے۔ ف۔ اس کے بعد اس نے روزہ رکھ لیا۔

طلقت حين تغيب الشمس في اليوم الذي تصوم لان اليوم اذا قرن بفعل ممتد يراد به بياض الخ
تو جس دن وہ رکھے گی اس دن آفتاب غروب ہونے پر اسے طلاق ہوگی۔ لان اليوم الخ کیونکہ لفظ یوم جب کسی ایسی فعل سے ملایا جائے جو دیر تک ہوتا رہتا ہو (جیسے روزہ رکھنا) تو اس یوم سے دن کی روشنی مراد ہوتی ہے۔ ف۔ اس لئے اس مسئلہ میں آفتاب غروب ہونے تک کا روزہ مراد ہوگا۔ اور اگر یوم کا ذکر نہ ہو تو اس کے خلاف ہوگا۔ اسی لئے مصنف نے فرمایا۔ بخلاف ما اذا قال الخ برخلاف اس کے اگر یہ کہا کہ تم جب روزہ رکھو۔ ف۔ تو تم کو طلاق ہے۔ کیونکہ اس صورت میں روزہ کی حالت میں تھوڑی دیر ہونے کے بعد ہی اسے طلاق ہو جائے گی۔ لانه لم يقدر الخ کیونکہ اس نے روزہ کے لئے کوئی معیار نہیں ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ یہ روزہ اپنے رکن اور شرط کے ساتھ پایا گیا ہے۔ ف۔ کیونکہ روزہ (صوم) کے معنی ہیں نیت کے ساتھ کھانے، پینے اور جماع سے رکن۔ پس اگر تھوڑی دیر کے لئے بھی یہ باتیں پائی گئیں تو روزہ ہونا صادق آگیا۔ اور اگر آفتاب کے طلوع ہونے سے غروب تک یہ عمل ہوا تو وہ شرعی حکم کے مطابق فرض یا نفل روزہ ہو جائے گیا۔ م۔

ومن قال لامرأته اذا ولدت غلاما فانت طالق واحدة واذا ولدت جارية فانت طالق ثنتين فولدت غلاما وجارية ولا يدري ايهما اول لزمه في القضاء تطليقة وفي التنزه تطليقتان وانقضت العدة لانها لو ولدت الغلام اولاً وقعت واحدة وتنقضى عدتها بوضع الجارية ثم لا تقع اخرى به لانه حال انقضاء العدة ولو ولدت الجارية اولاً وقعت تطليقتان وانقضت عدتها بوضع الغلام ثم لا يقع شئ اخر به لما ذكرنا انه حال الانقضاء فاذا في حال يقع واحدة وفي حال يقع ثنتان فلا يقع الثانية بالشك والاحتمال والاولى ان نأخذ بالثنتين تنزهها واحتياطاً والعدة منقضية بيقين لما بينا.

ترجمہ۔ اگر کسی نے اپنی بیوی سے کہا کہ اگر تم کو لڑکا ہو تو تم کو ایک طلاق اور اگر لڑکی ہو تو دو طلاقیں ہوں گی۔ پھر اسے ایک لڑکا اور ایک لڑکی پیدا ہوئی اور یہ بھی معلوم نہیں ہو سکا کہ ان میں سے پہلے کون ہوا ہے تو قاضی کے فیصلہ میں ایک طلاق اور دیانت داری کے طور پر دو طلاقیں ہو جائیں گی۔ اور ساتھ ہی ساتھ اس کی عدت بھی ختم ہو جائے گی۔ کیونکہ اگر اسے پہلے لڑکا ہوا ہے تو ایک طلاق واقع ہوگی پھر لڑکی کی پیدائش کے ساتھ ہی اس کی عدت ختم ہو گئی۔ اس کے بعد دوسری طلاق واقع نہیں

ہوگی۔ کیونکہ وہ عدت گزرنے کی حالت ہے اور اگر اسے پہلے لڑکی ہوئی ہے تو اس کو دو طلاقیں واقع ہوئیں اور اس لڑکے کی پیدائش کے ساتھ ہی اس کی عدت بھی ختم ہوگئی۔ اور اس کے بعد دوسری طلاق واقع ہوگی اور دوسری حالت میں دو طلاقیں واقع ہوں گی۔ اور اس شک و احتمال کی وجہ سے دوسری طلاق واقع نہیں ہوگی۔ اس بناء پر پرہیزگاری اور احتیاط کے خیال سے ہم دو طلاقیں مان لیں۔ اور مذکورہ دلیل کے بناء پر یقینی طور سے عدت ختم ہو جائے گی۔

توضیح۔ اگر شوہر نے کہا کہ اگر تم کو لڑکا پیدا ہوا تو ایک طلاق اور لڑکی ہوئی تو دو طلاقیں ہوں گی۔ پھر اتفاق سے ایک ایک دونوں سے ہوا۔ مگر یہ نہیں معلوم ہو سکا کہ ان میں پہلا کون ہے۔ حکم۔ دلیل

ومن قال لامرأته اذاولدت غلاما فانت طالق واحدة واذا ولدت جارية فانت طالق ثنتين الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ وانقضت العدة ساتھ ہی عدت بھی ختم ہوگئی۔ ف۔ اور اب اس عدت نہیں گزارنی ہوگی۔ لانہا لو ولدت الخ اسے لئے کہ کہنے کے مطابق اگر پہلے لڑکا ہوا تو ایک طلاق واقع ہوئی (اور اب بھی وہ حاملہ ہے) اس کے بعد لڑکی پیدا ہونے سے اب وہ حاملہ نہیں رہی اس لئے ساتھ ہی ساتھ اس کی عدت ختم ہوگئی۔ ف۔ کیونکہ حاملہ کی عدت وضع حمل ہوتی ہے۔ ثم لا تقع الخ پھر لڑکی پیدا ہونے سے اس پر دوسری طلاق واقع نہ ہوگی کیونکہ وہ حالت تو عدت گزرنے کی ہے۔ ف۔ اس لڑکی کے پیدا ہونے پر جو طلاق موقوف تھی وہ بے محل ہو کر لغو ہوگئی۔

ولو ولدت الجارية او لا وقعت تطليقتان وانقضت عدتها بوضع الغلام الخ اور اگر اسے پہلے لڑکی ہوئی تو شرط کے مطابق دو طلاقیں ہو گئیں اور لڑکا پیدا ہوتے ہی اس کی عدت ختم ہوگئی۔ اور اس لڑکے کی وجہ سے مستحکم کوئی طلاق نہ ہوگی جس کی وجہ ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ کہ یہ عدت گزرنے کی حالت ہے۔ ف۔ اور طلاق ہونے کی حالت نہیں ہے۔ فاذا فی حال الخ اب ایسی حالت ہوگئی کہ پہلی حالت میں اس عورت کو ایک طلاق اور دوسری حالت کا خیال کرنے سے دو طلاقیں ہوتی ہیں۔ اور اس شک و شبہ کی وجہ سے دوسری طلاق واقع نہیں ہوگی۔ ف۔ یعنی یہ عورت دو حالت سے خالی نہیں ہے (۱) اگر پہلے لڑکا ہوا ہے تو ایک طلاق اور اگر لڑکی پہلے ہوئی ہے تو دو طلاقیں ہونی چاہئیں۔ پس بہر صورت ایک طلاق تو ضرور ہوگی۔ اور دوسری طلاق ہونے میں اس لئے شک ہوا کہ شاید پہلے لڑکا ہی ہوا ہو۔ لہذا اس شک کی وجہ سے دوسری طلاق واقع نہیں ہوگی۔

والاولی ان ناخذ بالثنتين تنزها واحتياطا والعدة منقضية بيقين لمابينا الخ اور بہتر یہ ہے کہ ہم احتیاط اور پرہیزگاری کے خیال سے دوسری طلاق کو بھی مان لیں۔ ف۔ اور احتیاط یہی ہے کہ آدمی شبہ کی چیز سے بچا رہے۔ اس کے علاوہ جس جگہ پر کوئی شبہ کسی دلیل کے ساتھ ہو وہاں تو احتیاط واجب ہوتی ہے۔ اور اس جگہ یہ شبہ احتمال کی بناء پر ہے۔ جس کا مقابل دوسرا شبہ یہ بھی ہوتا ہے کہ طلاق تو ضرورت کے مطابق ہی دینی چاہئے اس سے رازدہ نہیں۔ لہذا یہ شبہ صرف احتیاط پر عمل کے لئے ہی مفید رہا۔ فاحفظ۔ م۔ والعدة الخ اور عدت گزارنے کا حکم یقینی طور سے اس دلیل کی وجہ ختم ہوگئی جو پہلے بیان کی جا چکی ہے۔ ف۔ وہ یہ کہ ہر معلق طلاق کے بعد دوسری لڑکے کی پیدائش سے عدت ختم ہو جاتی ہے جس کی وجہ سے وہ عورت مزید طلاق پانے کے لائق باقی نہیں رہتی ہے۔

وان قال لها ان كلمت اباعمر و ابابوسف فانت طالق ثلثا ثم طلقها واحدة فبانت وانقضت عدتها فكلمت اباعمر و ثم تزوجها فكلمت ابابوسف فهي طالق ثلثا مع الواحدة الاولى وقال زفر لا يقع وهذه على وجوه اما ان وجد الشرطان في الملك فبقيع الطلاق وهذا ظاهر او وجد في غير الملك فلا يقع او وجد الاول في الملك والثاني

فی غیر الملک فلا یقع ایضاً لان الجزاء لا ینزل فی غیر الملک فلا یقع او وجد الاول فی غیر الملک والثانی فی الملک وہی مسأله الکتاب الخلافیۃ لہ اعتبار الاول بالثانی اذہما فی حکم الطلاق کشنی واحد۔

ترجمہ۔ اور اگر اس بیوی سے کہا کہ اگر تم نے ابو عمرو اور ابو یوسف سے گفتگو کی تو تم کو تین طلاقیں ہیں۔ اس کے بعد ہی اسے ایک طلاق دیدی جس سے وہ علیحدہ ہو گئی اور اس کی عدت بھی ختم ہو گئی۔ اس کے بعد اس عورت نے اسی ابو عمرو سے گفتگو کی پھر پہلے شوہر سے دوبارہ نکاح کر لیا اس کے بعد ابو یوسف سے بھی گفتگو کر لی تو اب پہلی ایک طلاق کے ساتھ (موجودہ دو طلاقیں کے) تین طلاقیں پا گئی۔ لیکن امام زفر نے کہا ہے کہ طلاق واقع نہیں ہوگی۔ اس مسئلہ کی یہ چار صورتیں ہو سکتی ہیں جو ان کے احکام کے ساتھ بیان کی جا رہی ہیں (۱) اس کی ملکیت میں اس بیوی کے رہتے ہوئے دونوں شرطیں پائی گئیں اس بناء پر طلاقیں پڑ جائیں گی۔ اور یہ بات بالکل ظاہر ہے (۲) اس کے ملک سے نکل جانے کے بعد وہ دونوں شرطیں پائی گئی ہوں تو کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی (۳) پہلی شرط ملک میں رہتے ہوئے پائی گئی لیکن دوسری شرط ملکیت سے نکل جانے کے بعد پائی گئی تو بھی کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی۔ کیونکہ غیر ملک میں جا کر جزاء واقع نہیں ہوتی ہے۔ اس لئے یہاں بھی واقع نہ ہوگی (۴) پہلی شرط تو غیر ملک میں پائی گئی لیکن دوسری شرط ملک میں رہتے ہوئے پائی گئی ہے۔ اور اس کتاب میں اختلافی مسئلہ ذکر کیا گیا ہے۔ امام زفر کی دلیل یہ ہے کہ پہلے مسئلہ کا دوسرے مسئلہ پر قیاس ہے۔ کیونکہ طلاق کے حکم میں دونوں شرطیں ایک ہی چیز کے حکم میں ہیں۔

توضیح۔ اگر تین طلاقیں کے لئے شوہر نے بیوی سے دو شرطیں بیان کیں پھر ان میں سے کچھ ملکیت میں رہتے ہوئے پائی گئی اور کچھ ملکیت کے بعد۔ مسئلہ کی کل صورتیں۔ احکام۔ دلیل

وان قال لہا ان کلمت اباعمر و ابایوسف فانت طالق ثلثا ثم طلقها واحدة فبانت الخ
اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ اگر تم نے زید اور بکر سے گفتگو کی تو تم کو تین طلاقیں ہوں گی۔ ف۔ اس طرح یہ قسم کھائی۔ اور یہ معلوم ہے کہ قسم اسی وقت پوری ہوتی ہے جبکہ شرط پائی جائے ورنہ وہ باقی رہ جاتی ہے۔ اس سے رجوع کرنا جائز نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے یہ قسم باقی رہ جائے گی۔ ثم طلقها الخ اس کے بعد اس بیوی کو ایک طلاق دے دی جس سے وہ بائید ہو گئی ساتھ ہی اس کی عدت گزر گئی۔ ف۔ اور اس بیوی کو تین طلاق دینے کا شوہر کو جو حق تھا ان میں سے ایک طلاق دیدی پھر اگر اس سے دوبارہ نکاح کیا تو اب اسے صرف دو طلاقیں دینے کا اختیار ہوگا۔ لیکن یہ ایک سوال ہوتا ہے کہ اس سے پہلے جو قسم کھائی تھی وہ ختم ہو گئی یا باقی رہی۔ کیونکہ اس کی جزاء تو تین طلاقیں تھیں حالانکہ اب اسے صرف دو ہی طلاقیں دینے کا اختیار رہ گیا ہے۔ تو جواب یہ ہوگا کہ پھر بھی وہ قسم باقی رہے گی۔ اب جبکہ قسم باقی رہ گئی اور اس قسم میں زید اور بکر دو شخصوں سے گفتگو کرنے کی شرط تھی۔

فکلمت اباعمر و ثم تزوجها فکلمت ابایوسف فہی طالق ثلثا مع الواحدة الاولى الخ
پھر عورت نے اسی حالت میں ابو عمرو (زید) سے گفتگو کر لی اس کے بعد اس سے قسم کھانے والے (پہلے شوہر) نے اس کو اپنے نکاح میں لے لیا فکلمت الخ پھر اس نے ابو یوسف (بکر) سے گفتگو کر لی۔ ف۔ اس لئے اب مسئلہ کی صورت یہ ہوئی کہ قسم کی شرط زید و بکر دو شخصوں میں سے ایک سے اس نے ایسی حالت میں گفتگو کی جبکہ وہ عورت قسم کھانے والے کے نکاح میں باقی تھی۔ تو بھی حکم یہ ہوگا فہی طالق ثلثا الخ کہ اس عورت کو تین طلاقیں ہو جائیں گی۔ یعنی پہلی ایک اور اب دو اس طرح پہلی ایک طلاق کے ساتھ پوری تین ہو جائیں گی۔ ف۔ اس لئے قسم کی وجہ سے تین طلاقیں اس پر پوری ہوں خواہ سب ابھی واقع ہوں یا اب جو باقی ہوں۔ وقال ذہب الخ اور امام زفر نے کہا ہے کہ واقع نہیں ہوں گی۔ ف۔ جیسے اگر وہ نکاح کی حالت میں پہلے زید سے گفتگو کرتی پھر ایک بائید طلاق پا کر عدت کے بعد بکر سے گفتگو کرتی تو قسم ختم ہو جاتی۔ مگر ایسی حالت میں کہ فی الحال وہ اس

مرد کے نکاح سے باہر آچکی ہے تو کچھ بھی طلاق واقع نہیں ہوگی اور یہ حکم بالافتاق ہے۔ اسی طرح اس کے برعکس ہونے کی صورت میں کہ جب زید سے غیر منکوحہ ہونے کی حالت میں پھر بکر سے نکاح کی حالت میں گفتگو کی تو بھی کچھ واقع نہیں ہونا چاہئے۔

وهذه علی وجہ اما ان وجد الشریطان فی الملك فبقع الطلاق وهذا ظاهر..... الخ
اس مسئلہ کی کئی صورتیں ہو سکتی ہیں (۱) اما ان وجد الخ اول یہ کہ دونوں شرطیں یعنی زید سے اور بکر دونوں سے گفتگو نکاح کی حالت میں پائی گئی۔ اس لئے طلاق واقع ہو جائے گی اور یہ بات ظاہر ہے۔ ف۔ خواہ اس طرح کہ جس نکاح میں قسم کھائی ہے عورت نے دونوں یعنی زید و بکر سے آگے اور پیچھے یا ایک ساتھ۔ یا پہلے بکر پھر زید سے گفتگو کی تو تین طلاقیں پڑ جائیں گی۔ یا اس نکاح میں عورت نے ان دونوں میں سے کسی ایک سے کلام کیا تھا۔ پھر شوہر نے عورت کو بائن طلاق دیدی۔ پھر دوبارہ اس سے نکاح کر لیا پھر اس نے دوسرے شخص سے گفتگو کی اس طرح بہر حال دونوں سے اس حالت میں گفتگو پائی گئی کہ وہ عورت اسی شوہر کے نکاح میں ہے۔ تو تین طلاقیں ہو جائیں گی۔

او وجد فی غیر الملك فلا یقع او وجد الاول فی الملك والثانی فی غیر الملك فلا یقع ایضا..... الخ
(۲) یا اس عورت کا ان دونوں سے کلام کرنا ایسی حالت میں ہوا کہ وہ اس قسم کھانے والے شخص سے نکاح میں نہیں تھی۔ اس لئے طلاق واقع نہیں ہوگی۔ ف۔ اس میں بھی کوئی اختلاف نہیں ہے اور وہ قسم بھی ختم ہو گئی۔ مثلاً اسے پائے کر دیا کہ اس نے عدت کے بعد دونوں سے گفتگو کر لی پھر نکاح کر لیا تو اب ان دونوں سے گفتگو کرنے سے کچھ بھی طلاق نہ ہوگی۔ جیسے کہ بالکل سنے نکاح میں ہوتا ہے۔ کہ مثلاً عورت کو تین طلاقیں دیں اور اس نے طلاق کر لیا پھر جدائی کے بعد اسی سے دوبارہ نکاح کر کے ان دونوں سے گفتگو کی تو کچھ بھی واقع نہیں ہوگی۔ م۔

او وجد الاول فی الملك والثانی فی غیر الملك فلا یقع ایضاً لان الجزء لا ینزل..... الخ
یا پہلی شرط تو ملک نکاح میں رہتے ہوئے پائی جائے اور دوسری شرط اس کے ملک نکاح سے نکل جانے کے بعد پائی جائے۔ ف۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ مصنف نے اس طرح مسئلہ نہیں بیان کیا ہے کہ اس میں اول و دوم با ترتیب ہو بلکہ زید اور بکر سے کلام کرنا شرط کیا ہے۔ خواہ پہلے زید سے ہو یا پہلے بکر سے ہو۔ یا دونوں سے ایک ساتھ ہو۔ جس کی مراد یہ ہوئی کہ جس کسی ایک سے پہلے گفتگو ہوئی اس وقت وہ عورت اس کے ملک نکاح میں تھی پھر دوسرے سے کلام کرنا اس وقت ہوا جب شوہر اسے طلاق دے کر جدا کر چکا تھا اور اس کی عدت بھی گزر چکی تھی۔ فلا یقع الخ تو بھی بالافتاق تین طلاقیں واقع نہی ہوں گی۔

لان الجزء لا ینزل فی غیر الملك فلا یقع او وجد الاول فی غیر الملك والثانی فی الملك..... الخ
کیونکہ جزء غیر ملک میں جا کر واقع نہیں ہوتی ہے۔ اس لئے جزء یعنی تین طلاقیں واقع نہیں ہوں گی۔ ف۔ یعنی جزء اسی وقت پائی جائے گی جب شرط پائی جائے گی۔ اور شرط کے دو حصے ہیں ان میں سے ایک زید یا بکر میں سے کسی ایک سے کلام کرنا۔ تو یہ کلام کرنا اگرچہ نکاح کی حالت میں پایا گیا مگر پوری شرط نہیں پائی گئی۔ کیونکہ دوسرا حصہ یعنی دوسرے شخص سے کلام کرنا تو وہ نکاح کی ملکیت میں رہتے ہوئے نہیں بلکہ اس سے فارغ ہو کر دوسرے کی ملکیت میں جانے کے بعد پایا گیا اور اب وہ شرط مکمل طور پر پائی گئی اس لئے اس کی جزء جو پائی جا رہی ہے وہ دوسرے کی ملکیت میں رہتے ہوئے اس لئے یہ جزء برباد ہو گئی۔ تیسری صورت اس کے برعکس ہے۔ اسی لئے مصنف نے فرمایا او وجد الاول الخ یا پہلی شرط دوسرے کے ملک میں پائی گئی۔ ف۔ یعنی زید یا بکر میں سے کسی ایک سے ایسی حالت میں کلام کیا کہ وہ عورت قسم کھانے والے کے نکاح میں باقی نہیں رہی تھی۔ والثانی فی الملك اور دوسری شرط ملک نکاح میں رہتے ہوئے پائی گئی۔ ف۔ جبکہ اس نے اسی سے دوبارہ نکاح کر لیا ہے تو اب اس وقت شرط پوری ہو گئی۔ اور جزء پائی گئی۔ اور چونکہ وہ اس وقت ملک نکاح میں موجود بھی ہے اس لئے طلاق واقع ہو جائے گی۔ یہ مسئلہ ہمارے

نزدیک ہے۔ بخلاف امام زفرؒ کے۔ وہی مسئلہ الخ اور یہی صورت کتاب میں اختلافی ہے۔

لہ اعتبار الاول بالثانی اذہما فی حکم الطلاق کشنی واحد..... الخ

امام زفرؒ کی دلیل یہ ہے کہ پہلی شرط کا دوسری شرط پر قیاس ہے۔ ف۔ یعنی جیسے اگر شرط کا پہلا حصہ ملک نکاح میں رہتے ہوئے ہو اور دوسرے شخص سے کلام کرنا غیر ملک میں ہو تو جزاء واقع نہیں ہوتی ہے۔ اسی طرح اگر ایسا ہو کہ شرط کا پہلا حصہ غیر ملک میں پایا جائے اور دوسرا حصہ ملک میں رہتے ہوئے پایا جائے تو یہی طلاق واقع نہ ہوگی۔ اذہما فی الخ کیونکہ دونوں شرطیں طلاق کے حکم میں ایک چیز کی مانند ہیں۔ ف۔ یعنی جب ایک شرط غیر ملک میں رہتے ہوئے پائی گئی تو دوسری شرط جو اگرچہ ملک میں رہتے ہوئے پائی گئی تو گویا وہ بھی اور کے مثل غیر ملک میں بر باد ہو گئی۔ ویسے حقیقت میں ان دونوں یعنی زید و بکر سے کلام کرنا ایک ہی شرط ہے جس کے دو اجزاء ہیں۔ پس جب بھی دونوں حصے اجزاء پائے جائیں گے تو جزاء واقع ہو جائے گی۔ البتہ وہ عورت اس قسم کھانے والے کے نکاح میں اس وقت تک موجود ہو۔ اور جب دونوں اجزاء ایسی حالت میں پائے جائیں کہ وہ اس کے نکاح میں موجود نہ رہی ہو یا دوسرے جزاء کے پائے جانے کے وقت اس کے نکاح میں نہ ہو تو بالافتقار شرط کی جزاء واقع نہیں ہوتی اسی طرح جب دونوں شرطوں میں سے کوئی شرط بھی غیر منکوحہ حالت میں ہو تو جزاء نہ ہوگی۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ جب کلام صحیح ہو گیا اور کامل شرط پائے جانے کے وقت وہ منکوحہ جزاء پانے کے قابل ہو تو جزاء ضرور واقع ہوگی اسی لئے ہر ایک جملہ کی دلیل اب بیان فرما رہے ہیں۔

ولنا ان صحة الکلام باهلیة المتکلم الا ان الملك يشترط حالة التعليق ليصيرالجزاء غالب الوجود لاستصحاب الحال فيصح اليمين وعند تمام الشرط لينزل الجزاء لانه لاينزل الا في الملك و فيما بين ذلك الحال حال بقاء اليمين فيستغنى عن قيام الملك اذبقاؤه بمحلله وهو الذمة.

ترجمہ۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ کلام کا صحیح ہونا متکلم کی لیاقت کے ساتھ ہے مگر ملکیت کی شرط لگائی گئی اس وقت جب کہ وہ معلق کر رہا ہو۔ تاکہ جزاء غالب پائی جاسکے۔ کیونکہ یہ اسی حالت کے ساتھ ہوتی ہے تاکہ قسم صحیح ہو سکے۔ اور شرط پوری ہونے کے وقت تاکہ جزاء اس پر مترتب ہو سکے کیونکہ جزاء تو اسی وقت مترتب ہوتی ہے جبکہ وہ ملکیت نکاح میں موجود ہو۔ اور جو مذکورہ دونوں باتوں کے درمیان قسم باقی رہنے کی حالت ہے۔ اور یہ ملک کے قائم رہنے کی محتاج نہیں ہے۔ کیونکہ شرطیہ قسم کا باقی رہنا اپنے محل کے ساتھ ہے یعنی قسم کھانے والے کا مذمہ ہے۔

توضیح۔ احناف کی دلیل

ولنا ان صحة الکلام باهلیة المتکلم الا ان الملك يشترط حالة التعليق..... الخ

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس قسم کھانے والے شوہر نے جو شرطیہ قسم کھائی ہے تو اس کلام کا صحیح ہونا اس متکلم کی صلاحیت کے ساتھ ہے۔ ف۔ اور اس متکلم کو اس کلام کرنے کی صلاحیت موجود ہے۔ اور جب یہ کلام صحیح ہو تو اس کا اثر بھی پیدا ہوگا۔ الا ان الخ البتہ ملک ہونے کی شرط کی گئی ہے۔ ف۔ یعنی اس کلام کا اثر ظاہر ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ جس عورت کے لئے تین طلاقیں کی شرطیہ قسم کھائی ہو وہ اس کی نکاحی ملک میں (منکوحہ) بھی ہو۔ پس ملک کی ضرورت دو صورتوں میں ضرور ہے۔ بحالہ التعليق الخ۔ تعلیق کی حالت سے یعنی جس وقت شرطیہ قسم کھائی جا رہی ہو تاکہ جزاء یعنی طلاقیں کا پڑنا یقینی ہو سکے کیونکہ حالت مذکورہ کے ساتھ ہے تاکہ قسم صحیح ہو۔ ف۔ کیونکہ قسم ایسی ہونی چاہئے کہ اس کا واقع ہونا غالباً ممکن بھی ہو چنانچہ اگر کسی مرد یا اجنبیہ کے بارے میں ایسی قسم کھائی جائے تو وہ قسم لغو اور مبہل ہوگی۔ لہذا ایسی حالت ہونی چاہئے جس میں واقع ہونا ممکن بھی ہو۔ اور یہ بات اسی صورت میں ممکن ہے کہ وہ نکاح کی حالت میں ہو۔ اسی لئے یہ شرط ہوتی کہ جس وقت شرطیہ تعلیق

کی ہے اس وقت ملکیت نکاح میں ہو۔ اور دوسری حالت عند تمام ان جبکہ شرط پوری ہونے کے وقت بھی وہ ملکیت نکاح میں ہو۔

لینزل الجزء لانه لاينزل الا في الملك و فيما بين ذلك الحال حال بقاء اليمين..... الخ

تاکہ شرط کی جزاء یعنی تین طلاقیں اس عورت پر واقع ہو سکیں۔ کیونکہ ایسی جزاء اسی وقت پوری ہوتی ہے جبکہ وہ عورت منکوحہ بھی ہو۔ ف۔ کیونکہ جب ایسی عورت کو طلاق دینا ممکن ہی نہیں ہے تو بدرجہ اولیٰ اس پر واقع بھی نہ ہوگی۔ حاصل کلام یہ ہوا کہ کوئی شرط یہ کلام کسی ایسے شخص سے صادر ہو جس میں اس کی صلاحیت پورے طور پر موجود ہو تو اس کی قسم ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ جس عورت سے یہ بات کہی جائے وہ اس کی ملکیت نکاح میں بھی ہو۔ تو یہ قسم کا کلام صحیح ہو گا پھر اس کا اثر ظاہر ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ جس حالت میں یہ شرط پوری ہو اس وقت بھی وہ عورت اس کے ملک نکاح میں باقی ہو۔ اب یہ سوال کہ قسم کھانے کے وقت سے شرط پوری ہونے تک ہمیشہ اس کا نکاح کی حالت میں قائم رہنا بھی ضروری ہے یا نہیں تو اس کے جواب میں مصنف نے فرمایا ہے۔

و فيما بين ذلك الحال حال بقاء اليمين فيستغنى عن قيام الملك اذ بقاؤه بمحلله وهو الذمة..... الخ

کہ ان دونوں مذکورہ حالتوں کے درمیان میں قسم باقی رہنے کی حالت ہے۔ ف۔ یعنی ملکیت نکاح میں قسم کھانے سے شرط کے پائے جانے تک جو حالت ہے وہ قسم کے باقی رہنے کی حالت ہے۔ بشرطیکہ وہ عورت حلالہ کئے بغیر بھی اس شوہر کے نکاح میں آسکتی ہو۔ لیکن ہمارے نزدیک شرعی قسم کا تعلق خود قسم کھانے والے کے ساتھ ہوتا ہے۔ جو موجود ہے۔ فلیستغنى الخ اس لئے یہ ملک کے قائم رہنے کی محتاج نہیں ہے۔ ف۔ کیونکہ وہ قسم منکوحہ عورت سے متعلق نہیں ہوتی ہے۔ اذ بقاء وہ الخ کیونکہ شرط یہ قسم کا باقی رہنا اپنے محل کے ساتھ ہے جس کا تعلق قسم کھانے والے سے ہی ہوتا ہے۔ ف۔ یعنی قسم کھانے والے نے جو قسم کھائی ہے اس کی یہ قسم اسی کے ذمہ باقی ہے خواہ وہ عورت اس کی ملکیت نکاح میں ہو یا نہ ہو۔

اس کا خلاصہ یہ ہوا کہ ہمارے نزدیک سب سے پہلے یعنی جس وقت اس نے قسم کھائی ہے اس وقت اس قسم کے صحیح ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ وہ عورت اس کے نکاح میں ہو۔ اس طرح جب قسم صحیح ہو گئی تو وہ قسم اس کے کھانے والے کی ذمہ باقی رہے گی۔ یہاں تک کہ پوری شرط پائی جائے اس پوری مدت میں وہ عورت اس کے نکاح میں رہے خواہ نہ رہے البتہ اسے تین طلاقیں نہیں دی گئی ہوں۔ پھر جب شرط پوری پائی جائے تو اس وقت اگر عورت اس کے نکاح میں پائی جائے تو شرط کی جزاء ترتیب ہو جائے گی ورنہ نہیں۔ اس تفصیل کی بناء پر اس اختلافی مسئلہ میں چونکہ شوہر نے یہ شرط لگائی ہے کہ اگر تمہاری گفتگو زید و بکر سے ثابت ہو جائے تو تم کو تین طلاقیں ہوں گی اس کلام کے وقت وہ عورت اس شخص کے نکاح میں موجود تھی پھر جس وقت ان دونوں سے کلام کرنا ثابت ہوا اس وقت بھی وہ اسی کے نکاح میں موجود ہو۔ اگرچہ اس عرصہ میں وہ اس شوہر سے علیحدگی پا چکی ہو۔ اور خواہ اس حالت میں اس نے صرف ایک شخص یعنی زید و بکر میں کسی ایک سے کلام کر لیا ہو۔ کیونکہ صرف کسی ایک سے کلام کر لینے سے شرط پوری نہ ہوگی۔ پھر جب اس سے دوبارہ نکاح کر کے اس نے باقی دوسرے شخص سے بھی کلام کر لیا اس وقت یہ ثابت ہوا کہ اس عورت نے شوہر کے قسم کھانے کے بعد اس وقت تک ان دونوں آدمیوں سے گفتگو کر لی ہے۔ کیونکہ قسم کھاتے وقت جو اس نے دو آدمیوں کے درمیان حرف واد (اور) استعمال کیا ہے تو وہ صرف اتنی سی بات کا تقاضا کرتا ہے کہ دونوں سے ایک ایک بار کلام کرنا پالیا جائے اور وہ پالیا گیا۔ اس لئے اس کی یہ شرط ایسی حالت میں پائی گئی کہ وہ اس مرد کی بیوی کی حیثیت سے موجود ہے۔ اس لئے اس وقت جزاء بھی مترتب ہو جائے گی۔ قائم

اور اب میں مترجم کہتا ہوں کہ امام شافعی کے نزدیک چونکہ شرط قسم کھانے والے سے متعلق نہیں رہتی ہے بلکہ اس عورت کے ساتھ متعلق ہو جاتی ہے اس لئے ان کے نزدیک ظاہر حکم یہ ہو گا کہ جب عورت کو طلاق بائن دے دی تو قسم ختم ہو گئی اگرچہ اس نے دونوں میں سے کسی ایک سے ہی گفتگو کی ہو۔ مسئلہ کو یعنی اچھی طرح سمجھ لیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔

وان قال لها ان دخلت الدار فانت طالق ثلثا فطلقها ننتين وتزوجت زوجها اخر ودخل بهائم عادت الى الاول فدخلت الدار طلقت ثلثا عند ابی حنیفہ وابی یوسف وقال محمد ہی طالق مابقی من الطلقات وهو قول زفر واصله ان الزوج الثاني يهدم مادون الثلث عندهما فتعود اليه بالثلث وعند محمد وزفر لا يهدم مادون الثلث فتعود اليه مابقی و سنین من بعد ان شاء الله تعالى.

ترجمہ۔ اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم گھر میں داخل ہوئی تو تم کو تین طلاقیں ہیں۔ اس کے بعد اس نے اسے دو طلاقیں دے دیں۔ اس کے بعد اس عورت نے دوسرے مرد سے نکاح کر کے اس سے ہم بھسترا ہو کر بعد طلاق وعدت پھر پہلے شوہر سے نکاح کر لیا۔ پھر وہ اسی گھر میں داخل ہو گئی تو امام ابو حنیفہ و امام یوسف کے نزدیک اسے تین طلاقیں ہو جائیں گی۔ لیکن امام محمد نے فرمایا ہے کہ اس عورت کو صرف اتنی ہی طلاقیں ہوں گی جتنی پہلے شوہر کی طلاق کے بعد رہ گئی تھیں (ایک یا دو) اور یہی قول امام زفر کا بھی ہے۔ اس اختلاف کی بنیاد اس قاعدہ کلیہ پر ہے کہ امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف کے نزدیک دوسرے شوہر سے نکاح کرنا (تین طلاقوں کی طرح) تین سے کم طلاقوں کو بھی مٹا دیتا ہے۔ اس لئے وہ عورت پہلے شوہر کے پاس لوٹ کر آنے سے تین طلاقوں کے حق کے ساتھ لوٹنے لگی اور امام محمد و زفر کے نزدیک دوسرا شوہر تین طلاقوں سے کم کو نہیں مٹاتا ہے۔ اس لئے وہ عورت پہلے شوہر کے پاس صرف باقی طلاقوں کے حق کے ساتھ لوٹنے لگی۔ اور اس مسئلہ کو انشاء اللہ تعالیٰ ہم آئندہ مزید بیان کریں گے۔

توضیح :- طلاق یافتہ عورت کا دوسرا شوہر پہلے شوہر کی صرف تین طلاقوں کے حق کو مٹاتا ہے یا اس سے کم طلاقوں کے حق کو بھی مٹاتا ہے۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل

وان قال لها ان دخلت الدار فانت طالق ثلثا فطلقها ننتين وتزوجت زوجها اخر ودخل بها الخ
اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ اگر تم اس گھر میں داخل ہوئی تو تم کو تین طلاقیں ہیں۔ ف۔ یہ شرطیہ قسم ہوئی۔ اس کے بعد اگر اس نے اس بیوی کو تین طلاقیں دے ڈالیں تو وہ اس شوہر سے بالکل علیحدہ ہو گئی اور اب وہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔ اور اگر پہلے شوہر نے شرطیہ قسم کے بعد بجائے تین طلاقیں کے صرف دو ہی طلاقیں دیں۔ ف۔ جس کی بناء پر اس عورت کے دوسرا نکاح کرنا لازم نہیں ہوا پھر بھی۔ تزوجت بزوجه الخ اس عورت نے دوسرے شوہر سے نکاح کر لیا اور اس نے اس کے ساتھ مکمل ہمبستری بھی کر لی۔ ف۔ پھر طلاق لے لی اور اس کے بعد اس کی عدت بھی گزر گئی (مکمل حلالہ کی صورت ہو گئی) اس کے پہلے شوہر نے اس سے دوبارہ نکاح کر لیا۔ ثم عادت الخ پھر پہلے شوہر کے نکاح میں آ گئی۔ ف۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ اس کی قسم اب تک باقی ہے۔

فدخلت الدار طلقت ثلثا عند ابی حنیفہ وابی یوسف الخ

پھر یہ عورت اس گھر میں داخل ہو گئی۔ ف۔ تو اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ اسے ضرور طلاق ہو گئی لیکن اس ایک بات میں اختلاف ہے کہ اسے اب تین طلاقیں ہوں گی یا صرف باقی ایک دو طلاقیں۔ تو فرمایا کہ اس میں اختلاف ائمہ ہے۔ اس طرح پر کہ طلقت ثلثا الخ امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک اسے تین طلاقیں واقع ہوں گی۔ ف۔ کیونکہ ان کے نزدیک اصول یہ ہے کہ شوہر نے تین طلاقوں میں سے جتنی بھی اپنی بیوی کو دی ہوں وہ اگر دوسرے شوہر سے نکاح کرنے کے بعد اسی شوہر سے دوبارہ نکاح کرے تو نئی ملکیت سے اس کے پاس آئے گی۔ یہاں تک کہ اس شوہر کو پھر سے تین طلاقوں کی ملکیت حاصل ہوگی۔ اور اسے تین طلاقیں دے سکے گا۔ اس لئے جب پہلی قسم باقی ہے اور شرط پائی گئی اور ملکیت بھی پوری حاصل ہوئی تب تو اب اسے تین طلاقیں ہو جائیں گے۔

وقال محمد ہی طالق مابقی من الطلقات وهو قول زفر واصله ان الزوج الثاني يهدم... الخ
 اور امام محمدؒ نے کہا کہ پہلے کی دی ہوئی تین طلاقوں میں سے جو باقی ہوں گی اب وہی واقع ہوں گی۔ ف۔ یہاں تک کہ اگر وہ دو
 طلاقیں دے چکا تھا تو اب صرف ایک ہی واقع ہوگی۔ اور اگر پہلے ایک طلاق دی تھی تو اب وہی واقع ہوں گی۔ اور اگر پہلے ثلاثہ کا بھی
 یہی قول ہے۔ ع۔ وهو قول زفر کا دار امام زفر کا بھی یہی قول ہے۔ واصله ان الزوج الخ اس اختلاف کی بنیاد یہ قاعدہ ہے کہ امام
 ابو حنیفہ والیوسفؒ کے نزدیک دوسرے شوہر سے نکاح کرنا (تین طلاقوں کی طرح) تین سے کم طلاقوں کو بھی مٹا دیتا ہے۔ اس
 لئے عورت جب پہلے شوہر کے پاس نکاح کر کے جائے گی تو پوری تین طلاقوں کے حق کے ساتھ جائے گی۔ ف۔ جیسا کہ پہلے
 بھی بتا دیا گیا ہے۔ وعند محمد وزفر الخ اور امام محمد وزفرؒ کے نزدیک دوسرے شوہر سے نکاح کرنا تین طلاقوں سے کم کو نہیں
 مٹاتا ہے۔ اس لئے عورت اپنے پہلے شوہر کے پاس صرف پہلے کی بچی ہوئی طلاق کے حق کے ساتھ آئے گی۔ ف۔ البتہ اگر پہلا
 شوہر اپنے پورے حق یعنی تین طلاقیں دے چکا ہو تو دوسرے شوہر کے بعد پہلے شوہر کی ملکیت میں غنی ملکیت سے پوری تین
 طلاقوں کے حق کے ساتھ واپس آئے گی۔ وسنبن الخ اور انشاء اللہ تعالیٰ اس مسئلہ کو مزید وضاحت کے ساتھ بعد میں بیان
 کریں گے۔

وان قال لها ان دخلت الدار فانت طالق ثلثا ثم قال انت طالق ثلثا فتزوجت غيره ودخل بها ثم رجعت الى
 الاول فدخلت الدار لم يقع شئ وقال زفر يقع الثلث لان الجزاء ثلث مطلق لا إطلاق اللفظ وقد بقي احتمال
 وقوعها فيبقى اليمين ولنا ان الجزاء طلقات هذا الملك لانها هي المانعة لان الظاهر عدم ما يحدث واليمين تعقد
 نالمنع او الحمل واذا كان الجزاء ما ذكرناه وقد فات بتنجيز الثلث المبطل للمحلية فلا يبقى اليمين بحلاف ما اذا
 ابانها لان الجزاء باق لبقاء محله۔

ترجمہ: اور اگر اپنی بیوی سے یہ کہا کہ اگر تم اس گھر میں داخل ہوئی تو تم کو تین طلاقیں۔ پھر خود ہی کہہ دیا کہ تم کو تین طلاقیں
 ہیں۔ اس کے بعد یہ عورت دوسرے شوہر سے نکاح کر کے اس سے مکمل بمبستری کے بعد پھر پہلے شوہر کے پاس نکاح کر کے
 پہنچ گئی۔ اس کے بعد اسی گھر میں داخل ہوئی تو اب ایک بھی طلاق واقع نہ ہوگی لیکن امام زفرؒ نے کہا ہے کہ تین طلاقیں واقع
 ہو جائیں گی۔ کیونکہ جزاء مطلق میں طلاق واقع ہونا ہے۔ کیونکہ لفظ مطلق ہے حالانکہ طلاقوں کے واقع ہونے کا احتمال باقی ہے۔
 اس لئے قسم بھی باقی رہے گی۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ جزاء میں جو تین طلاقیں متعین ہوئی ہیں ان سے مراد اسی ملک نکاح کی
 طلاقیں ہیں۔ کیونکہ یہی طلاق اس کو اس گھر میں جانے سے روکنے والی ہیں۔ کیونکہ جو ملک کہ دوسرے شوہر کے بعد پیدا ہوا وہ
 بظاہر معدوم ہے۔ اور قسم تو اسی واسطے باندھی (کھائی) جاتی ہے کہ کسی کام کے کرنے سے روکے یا کسی کام کرنے پر آمادہ کرے۔
 اور جب مذکورہ قسم کی جزاء یہ طلاق ہی ہوتی جو اسی ملک کی ہیں حالانکہ اس نے فی الفور تین طلاقیں ایسی دے کر جو محل کو
 مٹا دینے والی ہیں اب ختم کر دیں تو یہ قسم بھی باقی نہیں رہی۔ بخلاف اس صورت کے جب اس عورت کو باندھ کر دیا ہو۔ اس کا اپنا
 محل باقی رہنے کی وجہ سے جزاء باقی ہے۔

توضیح: گھر میں داخل ہونے پر معلق کرتے ہوئے شوہر نے بیوی کو تین طلاقیں
 دیں۔ پھر خود ہی فوراً تین طلاقیں دے دیں۔ پھر وہ مکمل حلالہ کر کے اسی کے پاس
 دوبارہ نکاح میں آگئی اور اس مکان میں داخل ہو گئی۔ حکم۔ دلیل

وان قال لها ان دخلت الدار فانت طالق ثلثا ثم قال انت طالق ثلثا فتزوجت غيره... الخ
 ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ فتزوجت الخ پھر حلالہ فرض ہونے کے بعد عورت نے اس سے سادہ کسی سے نکاح

کر لیا۔ ف۔ اور چونکہ پہلے شوہر کے حلال ہونے کے لئے اس دوسرے سے نکاح کر لینے کے بعد ہمبستری کرنی بھی شرط ہے اس لئے دوسرے شوہر نے اس کے ساتھ مکمل ہمبستری بھی کر لی۔ ف۔ فدخل بها یہاں تک کہ اب اس کے طلاق دینے کی بناء پر پہلے شوہر کے لئے حلال بھی ہو گئی۔ ثم رجعت الخ پھر وہ پہلے شوہر کے پاس لوٹ آئی۔ ف۔ اس طرح پر کہ دوسرے شوہر کے طلاق دینے کے بعد اس سے نکاح کر لیا۔ فدخلت الدار اور اب وہ اسی گھر میں داخل ہو گئی۔ ف۔ جس کے بارے میں پہلے شوہر نے یہ قسم کھائی تھی کہ اگر تم اس میں جاؤ تو تم کو تین طلاقیں ہیں۔ حالانکہ یہ عورت اس گھر میں پہلے نکاح کے زمانہ میں نہیں گئی تھی اور اب نئے نکاح کے بعد اس میں گئی ہے۔ لم يقع الخ تو کچھ بھی طلاق واقع نہ ہوگی۔ ف۔ اور ائمہ ثلاثہ کا یہی قول بھی ہے بلکہ ابن المذہب نے اس پر اجماع فقہاء نقل کیا ہے۔ ع۔ کیونکہ اس عرصہ میں حلالہ فرض ہونے سے عورت اس کے قابل ہی نہیں رہی کہ اس مرد کے نکاح کی ملکیت میں رہے۔ وقال زفر اور امام زفر نے کہا ہے کہ تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔

لان الجزاء ثلث مطلق لاطلاق اللفظ وقد بقي احتمال وقوعها فيبقى اليمين الخ
کیونکہ جزاء یعنی تین طلاقیں واقع ہونا تو مطلق ہے اس لئے کہ لفظ مطلق ہے۔ ف۔ یعنی اس میں یہ قید نہیں ہے کہ اگر تم میرے اسی نکاح کی حالت میں اس گھر میں جاؤ تو تم کو تین طلاقیں ہوں گی۔ بلکہ جملہ مطلق ہے کہ جب کبھی بھی تم اس میں داخل ہو۔ اب اگر کوئی یہ کہے کہ جب خود اس عورت کو تین طلاقیں سے مغفلہ کر دیا تو اس پر کچھ بھی ملکیت باقی نہیں رہی کہ اس عورت کے اس گھر میں جانے پر واقع ہو۔ اور جب طلاق واقع ہونے کا احتمال ہی نہ رہا تو وہ قسم بھی باقی نہیں رہی۔ اس کا جواب یہ ہوگا کہ ہم یہ بات نہیں مانتے کہ اس طلاق کے واقع ہونے کا احتمال ہی نہیں رہا۔

وقد بقي احتمال وقوعها فيبقى اليمين الخ
حالانکہ طلاقیں کے واقع ہونے کا احتمال باقی ہے۔ ف۔ اس طور پر کہ وہ حلالہ کے بعد اس کے نکاح میں پھر آجائے۔ فيبقى اليمين لہذا قسم بھی باقی رہے گی۔ ف۔ اور جب قسم باقی رہی تو شرط پانے کے وقت جزاء واقع ہوگی۔ ولان الخ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ جزاء میں جو تین طلاقیں کی دھمکی ہے وہ اسی ملک نکاح کی تین طلاقیں ہیں۔ کیونکہ یہی طلاقیں اس کو اس گھر میں جانے سے روکنے والی ہیں۔ ف۔ کیونکہ انہیں کے خوف سے وہ نہیں جائے گی۔ اسی لئے ہم نے اسی ملک کی تینوں طلاقیں کا اعتبار کیا ہے۔

لان الظاهر عدم ما يحدث واليمين تعقد للمنع او الحمل الخ
کیونکہ دوسرے شوہر کے پاس جانے سے جو ملکیت ہوگی وہ تو فی الحال بالکل معدوم اور ناپید ہے۔ ف۔ لہذا اس کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا ہے۔ پس۔ یہ ہوا کہ موجودہ ملک نکاح سے ہی تینوں طلاقیں مراویں ہیں۔ واليمين الخ اور قسم تو اسی لئے باندھی (کھائی) جاتی ہے کہ اس وجہ سے کسی کام کے کرنے یا کسی کام کے روکنے پر آمادہ کیا جائے۔ ف۔ مثلاً اگر تم نے نماز نہیں پڑھی تو تم کو طلاق ہے۔ والذان الخ اور جب اس قسم کی جزاء یہی طلاقیں ہوئیں جو اسی ملک کی ہیں جبکہ اس نے فی الفور تین طلاقیں ایسی دے کر جس سے طلاق پانے کی جگہ باقی نہ رہے ان طلاقیں کو بالکل ختم کر دیا (اور اب عورت طلاق پانے کی جگہ باقی نہ رہی) تو یہ قسم بھی باقی نہیں رہی۔

بخلاف ما اذا ابانها لان الجزاء باق لبقاء محله الخ
برخلاف اس کے جب اس عورت کو بائن طلاق دے کر علیحدہ کر دیا۔ ف۔ یعنی ایک طلاق یا دو طلاقیں دے کر علیحدہ کر دیا جس سے وہ کبھی بھی دوبارہ نکاح کر کے اس کے پاس جاسکتی ہے اس لئے اس باقی طلاق کی جگہ رہ گئی۔ اور بعد نکاح کسی بھی وقت سے وہ باقی طلاق دی جاسکتی ہے۔ لان الجزاء الخ کیونکہ اپنا محل باقی رہنے کی وجہ سے جزاء بھی باقی ہے۔ ف۔ اس مسئلہ کی وضاحت اس طرح بھی کی جاسکتی ہے کہ قسم قائم ہوتے وقت یہ ضروری ہے کہ عورت اس مرد کی بیوی ہو۔ یہ شرط بالاتفاق ہے۔ اور شرط پانے جانے کے وقت جزاء کے لئے بھی اس کا منکوحہ ہونا ضروری ہے۔ اور ان دونوں وقتوں کے درمیان قسم باقی رہنے

کے لئے صرف اتنا ہونا کافی ہے کہ شرعی طور پر یہ عورت اس سے بالکل قطع تعلق نہ ہوئی ہو اور کسی دوسرے مرد کے لئے یہ مخصوص نہ ہو چکی ہو۔ کیونکہ تین طلاقیں پائی ہوئی عورت تو یقینی طور سے پہلے شوہر کے علاوہ کسی دوسرے ہی مرد کے پاس جاسکتی ہے۔ اور اگر متعین ہو گئی تو پہلے شوہر کی قسم اب ختم ہو گئی۔ اور اگر دوسرے شوہر کے پاس جا کر پھر اسی پہلے کے پاس واپس آئی تو قسم ختم ہو جانے کے بعد اب جوڑی نہیں جاسکتی ہے۔ فافہم۔ م۔ اور یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ ایسی مکمل ہمبستری جو کسی عورت سے کسی شرعی اجازت کی بناء پر ہو یا اس طرح ہو کہ شریعت نے اس تعلق پر اس کے لئے سزا مقرر نہ کی ہو تو ایسی ہمبستری کا معاوضہ مہر کے طور پر لازم آتا ہے اس مہر کو عقور اور کبھی مہر بھی بولا جاتا ہے۔

ولو قال لامرأته اذا جامعتك فانت طالق ثلاث فجامعها فلما التقى الختانان طلقت ثلاث وان لبث ساعة لم يجب عليه المهر وان اخرجته ثم ادخله وجب عليه المهر وكذا اذا قال لامرأته اذا جامعتك فانت حرة وعن ابی یوسف انه اوجب المهر فی الفصل الاول ايضا لوجود الجماع بالدوام عليه الا أنه لا يجب عليه الحد للاتحاد وجه الظاهر ان الجماع ادخال الفرج فی الفرج ولا دوام للدخال بخلاف ما اذا اخرج ثم اولج لانه وجد الادخال بعد الطلاق الا ان الحد لا يجب لشبهة الاتحاد بالنظر الى المجلس والمقصود واذا لم يجب الحد وجب العقر اذ الوطی لا یخلو عن احدهما ولو كان الطلاق رحیا یصیر مراجعا باللباث عند ابی یوسف خلافا لمحمد لوجود المساس ولو نزع ثم اولج صار مراجعا بالاجماع لوجود الجماع.

ترجمہ: اور اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ جب میں تم سے ہمبستری کروں تو تم کو تین طلاقیں ہیں۔ اس کے بعد اس سے ہمبستری کر لی۔ اس وقت مرد و عورت دونوں کی شرمگاہیں ملنے ہی اسے تین طلاقیں واقع ہو گئیں۔ اور اگر اسی حالت میں وہ تھوڑی دیر رہ گیا تو بھی اس پر مہر (مثل) لازم نہیں آئے گا۔ لیکن اگر نکالنے کے بعد دوبارہ داخل کرے گا تب وہ مہر لازم آجائے گا۔ اسی طرح اگر اپنی باندی سے کہا کہ جب میں تم سے جماعت کروں تو تم آزاد ہو۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ پہلی صورت میں بھی اس پر مہر لازم آئے گا کیونکہ برابر ڈالے رہنے سے جماع کرنا پایا گیا۔ مگر ایک ہی فعل ہونے کی وجہ سے اس پر حد زنا لازم نہیں ہوگی۔ اور ظاہر الروایہ کی وجہ یہ ہے کہ جماع کے معنی ہیں مرد کی شرمگاہ کو عورت کی شرمگاہ میں داخل کرنا۔ جبکہ داخل کرنا کوئی ایسا کام نہیں ہے کہ اس کے لئے دوام بھی ہو۔ بخلاف اس صورت کے جبکہ اس نے نکالا پھر داخل کر دیا۔ کیونکہ اس صورت میں طلاق ہو جانے کے بعد پھر داخل کرنا لازم آیا۔ البتہ اس شبہ میں اس پر حد زنا جاری نہ ہوگی کہ مجلس بھی ایک ہے اور مقصود بھی ایک ہی ہے۔ اور چونکہ اس پر حد واجب نہیں ہوتی اس لئے اس پر عقور (مہر) لازم آئے گا۔ کیونکہ کوئی دلی بھی ان دو باتوں میں سے ایک سے خالی نہیں ہوتی ہے۔ اور اگر طلاق رجعی کے بعد یہ صورت ہوگی۔ تو دیر تک رہنے کی وجہ سے امام ابو یوسفؒ کے نزدیک از خود رجعت لازم آجائے گی۔ برخلاف امام محمدؒ کے کیونکہ شہوت کے ساتھ مساس (باتھ لگانا) پایا گیا۔ اور اگر نکال کر دوبارہ داخل کیا تو جماع پائے جانے کی وجہ سے بالاتفاق رجعت پائی جائے گی۔

توضیح: اگر اپنی بیوی سے کہا کہ جب میں تم سے ہمبستری کروں تو تم کو تین طلاقیں ہیں پھر اس سے ہمبستری کر لی۔ تفصیل مسئلہ۔ حکم۔ دلیل

ولو قال لامرأته اذا جامعتك فانت طالق ثلاث فجامعها فلما التقى الختانان طلقت ثلاث الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ فلما التقى الخ ترجمہ سے ہی دونوں کے ختان ایک دوسرے سے ملنے سے تین طلاقیں پڑ گئیں۔ ف۔ اور ختان (ختہ کی جگہ) کا ختان سے ملنا اس وقت ہو جائے گا جبکہ مرد کے ذکر کا اوپر کا حصہ اندر غائب ہو جائے۔ اب جبکہ اسی حالت میں اسے تین طلاقیں پڑ گئیں تو مرد کو چاہئے کہ فوراً اسے نکال کر علیحدہ ہو جائے۔ وان لبث ساعة اور اگر وہ

تھوڑی دیر بھی اسی حالت میں رہا۔ ف۔ یعنی اس سے جدا نہیں ہوا تو یہ فعل حرام ہوا لیکن لم یجب الخ مرد پر عقر یعنی مہر لازم نہیں ہوگا۔ ف۔ یعنی اسے طلاق دیدینے کے باوجود اسی حالت میں دیر کی پھر بھی اس وطی سے عقر واجب نہیں ہوگا۔ اور اس جگہ عقر کا اندازہ اسی جیسی عورت کے مثل دوسری عورتوں کا مہر ہوگا۔ اسی لئے لفظ مہر کا ہے اور مہر مثل نہیں کہا ہے کہ مہر مثل واجب نہیں ہوگا۔ اور یہی ظاہر الروایہ ہے۔

وان اخرجہ ثم ادخله وجب علیہ المہر وکذا اذا قال لامتہ اذا جامعک فانک حرۃ..... الخ
اور اگر مرد نے اپنا آلہ تناسل نکال کر پھر داخل کر دیا تو اس پر اس عورت کا مہر المثل واجب ہوگا۔ ف۔ اس جگہ اس مسئلہ کو اتنی تفصیل کے ساتھ بیان کرنے کی وجہ کم عملوں اور جاہلوں کو ان کے اس خیال کو رد کرنے کے لئے بیان کرنا ہے کہ ایک مرتبہ اپنی شیوت اور خواہش پوری کرنے سے ہی طلاق ہوگی اس سے پہلے نہیں ہوگی۔ تو اس کا ایسا خیال کرنا اس کی نادانی ہے۔ اور تین طلاقیں کی قید اس لئے لگائی ہے کہ ایک یا دو طلاقیں ہوں گی تو اپنے اس عمل سے یہ رجعت کرنے والا ہو جائے گا۔ جبکہ تین طلاقیں میں رجعت نہیں ہو سکتی ہے۔ اور یہ وطی ایسی ہوئی کہ گویا کسی اجنبیہ سے شبہ کی بناء پر کی تو جب تک اپنے اکہ تناسل کو باہر نہیں نکالے گا اس پر مہر المثل لازم نہیں ہوگا پھر نکال کر دوبارہ ڈالنے میں بالاتفاق مہر المثل لازم ہوگا۔

وکذا اذا قال لامتہ اذا جامعک فانک حرۃ وعن ابی یوسف انه اوجب المہر فی..... الخ
اسی طرح اگر اپنی باندی سے کہا کہ جب میں تم سے جماع کروں تو تم آزاد ہو۔ ف۔ اس کے بعد جیسے ہی اس کا آقا نے حشفہ اندر کر کیا۔ یعنی حشفہ سے حشفہ ملایا۔ باندی آزاد ہو گئی۔ پھر اگر اس کا آقا تھوڑی سی دیر بھی اسی طرح ڈالے رہا۔ تو ظاہر الروایہ میں مولیٰ پر اس کا مقرر یعنی مہر المثل واجب نہ ہوگا۔ اور اگر نکال کر دوبارہ ڈالا تو عقر واجب ہو جائے گا۔ وعن ابی یوسف الخ اور نوادر میں ابو یوسف سے روایت ہے کہ امام ابو یوسف نے پہلی صورت میں بھی یعنی جبکہ برابر ڈالے رہا تو مہر المثل کا حکم دیا ہے۔ کیونکہ برابر ڈالے رہنے سے جماع کرنا پایا گیا۔ ف۔ حالانکہ ایسی عورت سے جماع کرنے سے عقر لازم آتا ہے اور یہ حرام بھی ہے۔ الا انہ الخ مگر اس پر زنا کی حد اس لئے لازم نہیں آئے گی کے فعل متحد (ایک ہی) ہے۔ ف۔ یعنی وہی ڈالے رہنا برابر موجود ہے۔ جس کی وجہ سے وہ طلاق پائی ہے یا آزاد ہوئی ہے جبکہ پہلے یہ کام شرعاً حلال تھا۔ وجہ الظاہر الخ اور ظاہر الروایہ کی وجہ یہ ہے کہ جماع کے معنی ہیں آلہ تناسل کو فرج میں ڈالنا۔ ف۔ اور طلاق پا جانے یا آزاد ہوجانے کے بعد داخل کرنا نہیں پایا گیا۔

ولا دوام للادخال بخلاف ما اذا اخرج ثم اولج لانه وجد الادخال بعد الطلاق..... الخ
اور داخل کرنا ایسا کام نہیں ہے جس کے لئے دوام یا بہت زیادہ وقت کی ضرورت ہو۔ ف۔ وہ تو فوراً ہو گیا۔ اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ دیر تک ڈالے رہنے سے از سر نو جماع ہو گیا۔ اسی بناء پر اگر کوئی گھر میں بیٹھا ہو اور کہا کہ واللہ میں اس گھر میں داخل نہیں ہوں گا۔ اس وقت تھوڑی دیر وہاں ٹھہر جانے سے اس کا داخل ہونا نہیں پایا جائے گا۔ پس جب طلاق پالینے کے بعد ڈالنا نہیں پایا گیا تو عقر بھی واجب نہ ہوا۔ بخلاف ما الخ برخلاف اس کے جب اس نے ایک مرتبہ نکال کر دوبارہ ڈالا ہو۔ ف۔ اس وقت کا ڈالنا یعنی جماع کرنا ایک مستقل طور پر پایا گیا۔ اس لئے عقر واجب ہوگا۔ اور یہ فعل حرام بھی ہے۔ اگر یہ وہم ہو کہ حرام کام میں بھی تو شرعی حد لازم آتی ہے اور جس جماع میں شرعی حد لازم آئے اس میں عقر و مہر لازم نہیں آتا ہے۔ اور تم یہ کہتے ہو کہ یہ حرام ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ فعل بلاشبہ حرام ہے۔

الا ان الحد لا یجب لثبہۃ الاتحاد بالنظر الی المجلس والمقصود..... الخ
اور حد بھی لازم ہونی چاہئے تھی مگر اس لئے لازم نہیں ہوگی کہ دونوں کی جگہ ایک ہی ہے اور مقصود بھی ایک ہی ہے۔ ف۔ بلکہ عوام یہی سمجھتے ہیں کہ شرط یہ قسم کھانے کی صورت میں جماع پورا ہونے کے بعد ہی طلاق پائے گی۔ اور اس سلسلہ میں تحقیق مذکور ایک خفی امر ہے۔ بلکہ خود شبہ موجود ہے۔ اسی لئے اگر کسی نے جان بوجھ کر عہد ابھی ایسا کیا ہو جب بھی حد واجب

نہ ہوگی۔ واذالمسحب الخ اور جب حد واجب نہیں ہوئی تو عقر واجب ہوگا کیونکہ (دارالاسلام میں) جو بھی وطی ہوگی ان دونوں میں سے ایک سے خالی نہیں ہوگی۔ ف۔ یعنی یا تو حد ہی واجب ہو یا عقر واجب ہو۔ البتہ اس قاعدہ سے دو صورتیں مستثنیٰ ہیں۔ اس مسئلہ کو میں نے ذکر کیا ہے۔ اور اس جگہ عقر سے مراد مہر المثل ہے۔ جیسا کہ امام عتائی نے کہا ہے۔ اس بحث میں طلاق مغضہ یا بائعہ کی قید لگی ہوئی ہے۔

ولو كان الطلاق رجعيا يصير مراجعا باللباث عند أبي يوسف خلافا لمحمد..... الخ اور اگر ولو كان الطلاق الخ وہ طلاق رجعی ہو۔ ف۔ مشایخوں کہا کہ اگر تم سے جماع کروں تو تم کو ایک طلاق ہے۔ یادو طلاقیں ہیں۔ پھر یہ کہہ کر اپنے آلہ تناسل کو اس کی شرم گاہ میں خٹان سے منادیا تو اسے طلاق رجعی پڑ گئی یعنی فی الحال اسے رجوع کرنے کا بھی حق ہے۔ اور چونکہ رجوع کرنا کئی صورتوں سے مثلاً کہہ کر یا عملاً جماع کر کے یا ایسے کام کر کے جو اس کے لوازمات میں سے ہیں یا کچھ دیر تک ڈالے رہنے سے بھی ہو سکتا ہے۔ بصیر مراجعا الخ تو موجودہ صورت میں امام ابو یوسفؒ کے نزدیک دیر تک ٹھہرے رہنے کی وجہ سے رجعت کرنے والا ہو جائے گا۔ برخلاف امام محمدؒ کے قول کے لوجود المساس یعنی شہوت کے ساتھ مساس پائے جانے کی وجہ سے۔ ف۔ اس بندہ مترجم کے نزدیک اس کلام کے معنی یہ ہیں کہ امام محمدؒ نے اس بات سے انکار کیا ہے کہ رجعت ہونے کی وجہ دیر تک ڈالے رہنا ہے۔ بلکہ اس کی وجہ شہوت کے ساتھ مساس ہے۔ اس بحث کا حاصل یہ ہوا کہ اس صورت میں بالاتفاق رجعت ہو جائے گی۔ لیکن امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اس کی وجہ ٹھہراؤ ہے کیونکہ یہ تو مستقل جماع ہوا۔ اور امام محمدؒ کے نزدیک شہوت کے ساتھ دست درازی ہے۔ فافہم۔ م۔ ولو نزع الخ اور اگر اپنے آلہ تناسل کو نکال کر پھر اندر داخل کیا تو جماع کرنے کی وجہ سے بالاتفاق رجعت کرنے والا ہو گیا۔ ف۔ یعنی اس صورت میں امام محمدؒ کے نزدیک بھی اس رجعت کی علت جماع کرنا ہی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م

فصل فی الاستثناء. واذقال لامرأته انت طالق ان شاء الله تعالى متصلا لم يقع الطلاق لقوله عليه السلام من حلف بطلاق او عتاق وقال ان شاء الله تعالى متصلا به لاحث عليه ولانه اتى بصورة الشرط فيكون تعليفا من هذا الوجه وانه اعدام قبل الشرط والشرط لا يعلم ههنا فيكون اعداما من الاصل ولهذا يشترط ان يكون متصلا به بمنزلة سائر الشروط ولو سكت يثبت حكم الكلام الاول فيكون الاستثناء او ذكر الشرط بعده رجوعا عن الاول

ترجمہ: فصل: استثناء کے بیان میں جب کہ کسی نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم کو طلاق ہے انشاء اللہ۔ ساتھ ہی ساتھ تو طلاق نہیں واقع ہوگی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ جس نے طلاق دینے یا آزاد کرنے کے سلسلہ میں قسم کھائی اور ساتھ ہی ساتھ انشاء اللہ بھی کہہ دیا تو اس پر حائث ہوتا نہیں ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ اس نے شرط کے طور پر اپنا کلام کیا ہے تو اس طور سے وہ تعلیق ہو گئی ہے۔ اس طرح شرط پائے جانے سے پہلے ہی اسے منادینا ہوتا ہے۔ اور یہاں شرط ایسی چیز ہے جو نہیں جانی جاسکتی ہے۔ تو یہ جڑ سے منادینا ہو گیا ہے۔ اور اس لئے شرط لگائی جاتی ہے کہ انشاء اللہ کا جملہ پہلے کلام سے دوسری شرطوں کی طرح متصل ہو۔ اور اگر پہلا جملہ کہہ کر خاموش ہو گیا تو پہلے کلام کا حکم ثابت ہو جائے گا۔ پھر (انشاء اللہ کہنے سے) استثناء کرنے یا اس کے بعد شرط ذکر کرنے سے پہلے قول سے رجوع لازم آجائے گا۔

توضیح: فصل طلاق میں استثناء کرنے کے بیان میں

فصل فی الاستثناء. واذقال لامرأته انت طالق ان شاء الله تعالى متصلا لم يقع الطلاق..... الخ ف۔ واضح ہو کہ اگر طلاق دیتے ہوئے ایسا لفظ بھی کہہ دیا جس سے طلاق کا اثر نہ ہو یا اس کی تعداد میں کمی ہو جائے تو اسی کو

استثناء کرنا کہا جاتا ہے خواہ حرف استثناء والا وغیرہ ہو یا اسی کے ہم معنی ہو۔ جیسے انشاء اللہ تعالیٰ۔ م۔ واذا قال الخ اور اگر بیوی سے کہا تم کو طلاق ہے انشاء اللہ۔ ملا کر کہا۔ ف۔ یعنی تم کو طلاق ہے کہنے کے ساتھ ملا کر کہا اور علیحدہ کر کے نہیں کہا۔ لم یقع الخ تو طلاق واقع نہ ہوگی۔ ف۔ کیونکہ اس کے معنی یہ ہوئے کہ تو کو اس شرط کے ساتھ طلاق ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ نے چاہا۔ جبکہ اللہ تعالیٰ کا چاہنا یا نہ چاہنا ہمیں کچھ معلوم نہیں ہے۔ اس لئے طلاق واقع نہیں ہوگی۔

لقوله عليه السلام من حلف بطلاق او عتاق وقال ان شاء الله تعالى متصلا به لاحث عليه..... الخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ جس شخص نے طلاق دینے یا آزاد کرنے کی قسم کھائی اور ساتھ ساتھ انشاء اللہ بھی کہہ دیا تو وہ حائث نہ ہوگا۔ ف۔ یعنی اس کی قسم کبھی نہیں ٹوٹے گی تاکہ طلاق یا آزادی واقع ہو جائے۔ پس اگر یہ حدیث درجہ صحت تک پہنچ جائے تو یہ نفس صریح ہے اس بات پر کہ انشاء اللہ کا کلمہ طلاق یا عتاق کے ساتھ ساتھ کہہ دینے سے واقع نہیں ہوتی ہے۔ پھر اسی معنی میں یہ حدیث ترمذی و ابوداؤد و نسائی و ابن ماجہ و امام احمد رحمہم اللہ نے ابن عمر رضی اللہ عنہ سے اسناد حسن کے ساتھ مرفوع روایت کی ہے اور موقوف بھی روایت پائی گئی ہے۔ اور اس بات میں کوئی حرج نہیں ہے کہ ایوب سختیائی نے کبھی مرفوع اور کبھی موقوف روایت کر دی ہے۔ پس اس مخصوص دلیل سے یہ معلوم ہوا کہ انشاء اللہ تعالیٰ ساتھ ساتھ کہہ دینے سے طلاق یا عتاق واقع نہیں ہوئی ہے۔

ولانه اتى بصورة الشرط فيكون تعليقا من هذا الوجه وانه اعدام قبل الشرط..... الخ اور اس دلیل سے کہ قسم کھانے والے نے یہ کلام شرط کے طور پر ذکر کیا ہے۔ تو اس طور سے تعلیق ہوئی۔ ف۔ کیونکہ انشاء اللہ جملہ شرطیہ ہے۔ وانه اعدامه الخ اور اس کا مطلب ہے شرط کے پائے جانے سے پہلے ہی اسے ختم کر دینا۔ ف۔ کیونکہ جب کسی نے کہا کہ تم کو طلاق ہے اور اس پر خاموش ہو گیا تو اس سے فی الفور طلاق ہو گئی۔ اور اگر پہلے جملہ سے اسے ملا کر کہا کہ اگر تم اس گھر میں جاؤ تو اب کلام بدل گیا اور اس کے معنی یہ ہو گئے کہ تم کو ابھی تو طلاق نہیں ہے لیکن اگر تم اس گھر میں جاؤ تو طلاق ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ شرط لگانا فی الحال طلاق واقع ہونے کو ختم کر دیتا ہے۔ اس لئے جب شرط پائی جائے گی تب واقع ہوگی۔ اور شرط ایسی چیز ہوتی ہے جس کا ہونا اور نہ ہونا دونوں کا احتمال ہو۔

والشرط لا يعلم ههنا فيكون اعدامها من الاصل ولهذا يشترط ان يكون متصلا به..... الخ اور یہاں شرط ایسی چیز ہے جو معلوم نہیں ہوگی۔ ف۔ کیونکہ یہ بات معلوم نہیں ہو سکتی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی مرضی ہوئی یا نہ ہوئی۔ فیکون تو یہ جڑ سے مٹا دینا ہو گیا۔ ف۔ کیونکہ طلاق تو فی الحال شرط سے بے اثر ہوئی۔ اور جب شرط ہی نامعلوم چیز ہے تو بالکل جڑ سے ختم ہوئی۔ اسی لئے اگر یوں کہا کہ تم کو طلاق ہے اگر اللہ کی مرضی نہیں ہو یا جو کچھ اللہ کی مرضی ہو یا جس میں اللہ کی مرضی ہو یا یوں کہا کہ تم کو طلاق ہے مگر یہ کہ اللہ تعالیٰ چاہے۔ جیسا کہ فتح القدیر میں ہے۔ ہ۔ اور جب اس مسئلہ کی بنیاد معلوم نہ ہونے پر ہوئی تو اگر یہ کہا کہ تم کو طلاق ہے اگر جن نے یا دیوار نے یا آسمان نے چاہی یعنی جس کے چاہنے یا نہ چاہنے کا علم نہیں ہو سکتا ہو سب کا یہی حکم ہوگا۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ پہلا کلام اپنے معنی سے متغیر ہو کر ختم ہو گیا۔ ولہذا يشترط الخ اس لئے یہ شرط ہے کہ (کلمہ استثناء) انشاء اللہ پہلے کلام کے متصل ہو۔

بمضلة سائر الشروط ولو سكت يثبت حکم الکلام الاول فيكون الاستثناء..... الخ دوسری شرطوں کی طرح۔ ف۔ جو جزاء سے متصل ہوتی ہیں۔ کیونکہ اگر شرطیں متصل نہ ہوں گی تو پہلا کلام ہی اپنے معنی کو مفید ہو جائے گا۔ کیونکہ اس کلام کے ساتھ ایسا کوئی کلمہ نہ ہوگا جس سے وہ بدل جانے والا ہو۔ اس لئے مصنف نے فرمایا لو سکت اور اگر انت طالق کہہ کر خاموش ہو گیا یعنی سانس توڑے بغیر ارادہ کے ساتھ خاموش ہو گیا۔ یثبت حکم الخ تو پہلے کلام کا حکم ثابت ہو جائے گا۔ ف۔ اور اس عورت کو طلاق ہو جائے گی۔ فیکون الاستثناء الخ پھر خاموشی کے بعد انشاء اللہ کہنے سے یا کوئی

شرط لگانے کا مطلب پہلے کلام سے رجوع کرنا ہوگا۔ ف۔ جبکہ ہمیں یہ بات معلوم ہے کہ طلاق دے کر اس سے رجوع کرنا ممکن نہیں ہوتا ہے۔ البتہ اس کی صورت ہو سکتی ہے کہ اگر ممکن ہو تو اس طلاق کے بعد ہی رجعت کر لے۔ پس خلاصہ یہ ہوا کہ پہلا کلام جب مکمل ہو گیا تو پھر اس سے رجوع کرنا یہی ہوگا کہ اسے منسوخ کر دے اور منسوخ کرنا بھی اس کے اختیار میں نہیں ہے۔ حاصل کلام یہ ہوا کہ ایک مرتبہ طلاق دے کر بھی واقعہ نہ ہونے کی یہی صورت ہو سکتی ہے کہ اگر اس کے ساتھ ساتھ انشاء اللہ بھی کہہ دیا ہو۔ تاکہ پہلا کلام پورا نہ ہو۔ اور فتح القدیر وغیرہ میں ہے کہ اگر اس نے بھول کر بھی انشاء اللہ تعالیٰ کہہ دیا تو صریح کلام ہونے کی وجہ سے اس میں نیت کی ضرورت نہیں ہے۔ اور اس سے طلاق واقع نہیں ہوگی۔ ظاہر المذہب یہی ہے اس کے برعکس کیا یہ نہیں دیکھتے کہ اگر کسی کا ارادہ تو طلاق دینے کا ہو مگر اس کی زبان سے انت غیر طالق نکل گیا تو اس عورت کو طلاق نہیں ہوگی۔

قال وكذا اذا ماتت قبل قوله ان شاء الله تعالى لان بالاستثناء خرج الكلام من ان يكون ايجابا والموت ينا في الموجب دون المبطل بخلاف ما اذا مات الزوج لانه لم يتصل به الاستثناء.

ترجمہ: کہا۔ اور اسی طرح اگر شوہر کے انشاء اللہ تعالیٰ کہنے سے پہلے ہی اس کی بیوی مر گئی ہو۔ کیونکہ اس استثناء کرنے کی وجہ سے وہ کلام ایسا نہیں رہا جو حکم لازم کر سکے۔ کیونکہ موت واجب کرنے کی تو منافی ہوتی ہے لیکن کسی حکم کے باطل کرنے کی منافی نہیں ہوتی ہے۔ بخلاف اس صورت کے اس موقع پر خود وہ شوہر ہی مر گیا ہو۔ کیونکہ اس کے کلام کے ساتھ استثناء یعنی انشاء اللہ نہیں ملا ہے۔

توضیح: اگر شوہر کے طلاق کے ساتھ انشاء اللہ کہنے سے پہلے ہی

اس کی بیوی مر گئی ہو یا یہ خود مر گیا ہے۔ حکم۔ دلیل

قال وكذا اذا ماتت قبل قوله ان شاء الله تعالى لان بالاستثناء خرج الكلام..... الخ

قال وكذا الخ اس طرح اگر شوہر صرف یہ کہنے پایا تھا کہ تم کو طلاق ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ نہیں کہہ سکا تھا کہ وہ عورت مر گئی تو بھی طلاق واقع نہیں ہوئی۔ لان بالاستثناء الخ کیونکہ جملہ انشاء اللہ تعالیٰ کہنے کی وجہ سے وہ کلام موجب ہونے سے خارج ہو گیا۔ ف۔ پس جب ایجاب نہ ہوا تو حکم بھی ثابت نہ ہوا۔ والموت تنافي الخ اور موت ایسے فعل کی تو منافی ہوتی ہے جو کسی کو واجب کرتی ہو۔ لیکن اس فعل کی منافی نہیں ہوتی ہے جو کسی فعل کو باطل کرنے والی ہو۔ ف۔ اگر کسی کو یہ دہم ہو کہ جملہ انشاء اللہ تعالیٰ کلام کے پہلے حصہ کو باطل کرنے والا ہوتا ہے۔ لیکن یہ جملہ تو بیوی کی موت کے بعد کہا گیا ہے اس لئے اس کا کچھ اعتبار نہیں ہونا چاہئے اس بناء پر اس سے پہلے کا کلام یعنی انت طالق کا اعتبار باقی اور موثر رہ گیا۔ لہذا اسے طلاق ہو جانی چاہئے۔ تو اس کا جواب دیا کہ موت اس باطل کر دینے والے کلام کے منافی نہیں ہے۔ اسی بناء پر اگر شوہر اس عورت کی موت کے بعد بھی یہ جملہ ادا کرے کہ اسے طلاق نہیں ہے تو یہ کہنا صحیح ہوگا۔ البتہ اگر وہ یہ جملہ کہے کہ اسے طلاق ہے تو اس کا یہ کہنا اسی وقت تک درست ہوگا جب تک کہ وہ مری نہ ہو بلکہ زندہ ہو کیونکہ طلاق پانا تو ایک ایسی صفت ہے جو موجود ہے اسی لئے اس کے موصوف کا بھی موجود ہونا ضروری ہوا۔ اور نہ ہونے کی کوئی صفت عورت کے ساتھ لاحق ہونے والی نہیں ہے۔ اس لئے اس ذات کے وجود ہونے کی بھی ضرورت نہیں ہوئی۔ اسی لئے وہ شخص جو ابھی تک پیدا نہ ہوا ہو اس کے متعلق یہ کہنا کہ یہ ابھی نہ کھاتا ہے اور نہ پیتا ہے۔ اور وہ عالم نہیں ہے۔ اور اس جیسا دوسرا کلام بھی اس کے حق میں صحیح ہے۔

بخلاف ما اذا مات الزوج لانه لم يتصل به الاستثناء..... الخ

بخلاف اس صورت کے جب کہ خود شوہر مر گیا ہو۔ ف۔ یعنی اس نے کہا کہ تم کو طلاق ہے۔ اس کے بعد انشاء اللہ تعالیٰ کہنا

چاہتا تھا کہ (اس سے پہلے ہی) اس کا انتقال ہو گیا۔ تو اس کی بیوی کو طلاق ہو جائے گی۔ لاناہ لم يتصل الخ کیونکہ اس کے کلام کے ساتھ استثناء جملہ انشاء اللہ نہیں کہا گیا ہے۔ ف۔ اس لئے فوری طور سے پہلا کلام طلاق کے لئے مفید اور اسے لازم کر دینے والا ہو گیا۔ پھر یہ معلوم ہونا چاہئے کہ جمہور علمائے کرام اور چاروں ائمہ کے نزدیک جملہ انشاء اللہ کا پہلے کلام سے متصل ہونا شرط ہے۔ لیکن حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اور کچھ علماء تابعین سے روایت ہے کہ متصل نہ ہونا بھی جائز ہے۔ یہاں تک کہ ایک سال بعد ملانا بھی جائز ہے۔

اور اس بندہ مترجم کے نزدیک بظاہر ابن عباس رضی اللہ عنہ کی مراد یہ ہے کہ آدمی جب کوئی کام کرنا چاہے اور انشاء اللہ کہنا بھول جائے تو جب بھی یاد آئے کہہ لے۔ اور اگر طلاق دینے کی صورت میں کہا کہ تم کو طلاق ہے۔ اور طلاق وعدت کے بعد اس عورت نے دوسرے شوہر سے نکاح کر لیا۔ اب اگر پہلا شوہر اپنی پہلی طلاق سے انشاء اللہ تعالیٰ کو ملانا چاہے اور انشاء اللہ تعالیٰ کہہ دے تو کیا فائدہ ہو گا۔ نیز طلاق کے علاوہ دوسرے وعدے اور معاملات سب باطل ہو جائیں گے۔ چنانچہ روایت ہے کہ خلیفہ ہارون الرشید نے امام ابو حنیفہؒ سے کہا کہ آپ نے میرے دادا سے کیوں مخالفت کی ہے کہ انشاء اللہ تعالیٰ بعد کو ملانا تو ان کے یہاں جائز ہے مگر آپ ناجائز کہتے ہیں۔ امام اعظمؒ نے کہا کہ اگر ایسا کرنا جائز ہو تو لوگ آپ سے بیعت کر کے جب ان کا جی چاہے گا اس سے علیحدہ ہو جائیں گے۔ یہ سن کر ہارون الرشید متحیر ہو کر مان گئے۔ اور یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ انشاء اللہ تعالیٰ کو پہلے جملہ سے ملانے کا مطلب یہ ہے کہ طلاق دے کر یا نیت طلاق کہہ کر اسے خاموش ہو جانے کا ارادہ نہ ہو۔ اسی طرح درمیان کلام کوئی دوسرا کلام نہ کرے۔ کیونکہ اگر درمیان کلام سانس ٹوٹی پھر اس نے فوراً کہا انشاء اللہ تو اس سے کچھ نقصان نہ ہو گا۔ اور اگر مرد نے طلاق کو زور سے کہا اور انشاء اللہ تعالیٰ کو آہستہ کہا تو صحیح ہو گا۔ لیکن امام کرخیؒ کے نزدیک اگر حروف ایسے صحیح ہوں کہ اگر زور سے کہے تو انشاء اللہ تعالیٰ ہو جائے تو استثناء درست ہو جائے گا۔ اگرچہ خود نہ سنے۔ کیونکہ ایک بہرے قصص کا بھی تو استثناء کرنا صحیح ہوتا ہے۔ اگرچہ وہ خود کچھ نہیں سنتا ہے۔ اور جمہور کے نزدیک شاید کہ کم سے کم درجہ یہ ہے کہ خود سنے ورنہ استثناء صحیح نہ ہو گا۔ جیسا کہ کتاب الصلوٰۃ میں قرأت کی فصل میں گزرا۔ کہ آہستگی سے پڑھنے کا کم سے کم درجہ یہی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

اور میں مترجم نے وہاں بھی امام کرخیؒ کے قول کو ترجیح دیتے ہوئے یہ وجہ بیان کی ہے کہ سنا اصل کلام سے ایک زائد چیز ہے۔ اس لئے کلام بہر حال کلام ہو گا خواہ کوئی سنے یا نہ سنے۔ اور حدیث میں جو یہ ہے کہ لا تدعون اھم ولا غائباً یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو ارشاد فرمایا کہ تم کسی بہرے یا غائب کو نہیں پکارتے ہو۔ لیکن میرے نزدیک فتویٰ جمہور ہی کے قول پر ہے۔ خواہ اس معنی کے اعتبار سے کہ مناجات میں عرض دعا و حمد و ثناء بندہ کی طرف سے بھی ہے۔ اور بہت سے لوگوں کو غفلت طاری ہوتی ہے۔ اس بناء پر اگر خود سنے تو اس سے اس کی غفلت ختم ہوگی۔ اور جو حاضر ہو اور غافل نہ ہو اس کی مناجات تو بغیر سنے ہوئے ہی حاصل ہے۔ اور مترجم کی مراد یہ ہوئی کہ استثناء وغیرہ کے احکام صحیح الحروف سے ہی ثابت ہو جائیں گے۔ پھر واضح ہو کہ کہنے والے نے خود تو اس استثناء کو سنا لیکن اس عورت نے یا گواہوں نے نہیں سنا تو قاضی کے نزدیک اسے ثابت نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اور یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ استثناء حقیقت میں شرط و تعلیق نہیں ہوتی ہے بلکہ اس سے اس کلام کو جس سے طلاق واقع ہوتی ہے مٹانا ہوتا ہے۔ اور فتاویٰ قاضی خان اور فتاویٰ صغریٰ میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ ع۔ ہ۔ اور خود مصنفؒ نے بھی اپنی دلیل میں اسی کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اپنے اس قول فیکون اعداء الاصل۔ اور یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ شیخ محقق ابن البہائمؒ نے لکھا ہے کہ اگر اس نے کہا کہ تم دُشمنیت الہی یا ارادہ الہی یا رضائے الہی یا محبت الہی سے طلاق ہے۔ تو اسے کہنے سے ایک بھی طلاق نہ ہوگی کیونکہ یہ تعلیق کے معنی میں ہے۔ اور اگر کسی بندہ کی طرف اس کی اضافت کرے مثلاً دشمنیت زید سے تم کو طلاق ہے۔

یا ارادہ زید الخ سے تو اس کا مطلب اس زید کو طلاق کے معاملہ کا مالک بنانا ہے۔ جیسا کہ مشیت کے مسائل گزر چکے ہیں۔ اور اگر کہا کہ تم کو امر الہی یا حکم الہی۔ یا قضاء الہی یا ارادہ الہی یا علم الہی یا قدرت الہی سے طلاق ہے تو فی الفور طلاق ہو جائے گی۔ اسی طرح جب بندہ کی طرف اضافت کرے۔ کیونکہ عرف میں اس سے فی الفور ہی طلاق واقع کرتی ہوتی ہے۔ اور اگر کہا کہ تم کو مشیت الہی میں طلاق ہے یا الخ تو کسی حال میں طلاق واقع نہ ہوگی سوائے ایک فعل کے جسے کہہ کر تو طلاق قائم ہو جاتی تو فی الحال طلاق واقع ہو جائے گی۔ کیونکہ ہر حال میں علم الہی موجود ہے۔ اور قدرت الہی سے اگر تقدیر الہی مراد ہے تو ظاہر میں طلاق واقع نہ ہوتا ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کوئی امر مقدر فرماتا ہے اور کوئی نہیں۔ اور اگر اس سے مراد صفت قدرت ہے تو فی الحال واقع ہو جائے گی۔ جیسا کہ کافی میں ہے۔ اور اگر کہا کہ تم کو ایک طلاق ہے انشاء اللہ تعالیٰ یا دو طلاقیں ہیں اگر اللہ تعالیٰ نے نہیں چاہا۔ تو ایک بھی واقع نہیں ہوگی۔ کیونکہ جب اللہ تعالیٰ نے اس کی طلاق نہیں چاہی تو اسے دو طلاقیں کیسے ہوں گی۔ اور بالکل طلاق نہ ہوگی۔ اور پہلی صورت یعنی ایک طلاق ہے اس میں انشاء اللہ متصل ہونے کی وجہ سے وہ بھی واقع نہ ہوگی۔ البتہ اگر یہ کہے کہ آج کے دن تم کو ایک طلاق ہے اگر اللہ تعالیٰ نے چاہی۔ یا دو طلاقیں ہیں اگر اللہ نے نہیں چاہی۔ اس صورت میں جب دن گزر گیا اور اس نے طلاق نہیں دی تو معلوم ہوا کہ یہ اللہ کی مشیت میں نہیں تھا۔ اس لئے دو طلاقیں واقع ہوں گی کیونکہ اس کی شرط پائی گئی ہے۔ جیسا کہ التوازل میں ہے۔ ف۔

وان قال انت طالق ثلاثا الواحدة طلقت ثنتين وان قال انت طالق ثلاثا الاثنتين طلقت واحدة والاصل ان الاستثناء تکلم بالحاصل بعد الشیء هو الصحيح ومعناه انه تکلم بالمستثنی منه اذ لا فرق بین قول القائل لفلان علی درهم و بین قوله عشرة الاثنتی فیصح استثناء البعض من الجملة لانه یقی التکلم بالبعض بعده ولا یصح استثناء الكل لان لا یقی بعده شئی لیصیر متکلماً به وصار فاللفظ آلیہ ولہما یصح الاستثناء اذا کان موصولاً به کما ذکرنا من قبل واذا ثبت هذا ففی الفصل الاول المستثنی منه ثنتان فبقعان وفی الثانی واحدة فبقع واحدة ولو قال الاثنتی یقع الثلث لانه استثناء الكل من الكل فلم یصح الاستثناء والله اعلم۔

ترجمہ: اور اگر اپنی بیوی سے کہا کہ تم کو تین طلاقیں ہیں سوائے ایک کے (یعنی تین سے ایک کا استثناء کیا) تو اسے دو طلاقیں ہوں گی۔ اور اگر کہا کہ تم کو تین طلاقیں ہیں مگر دو تو اسے ایک طلاق ہوگی۔ اور اس موقع میں اصل یہ طے پائی ہے کہ استثناء واقع میں صرف اتنے کا بولنا ہوتا ہے جو نکالنے کے بعد باقی رہتا ہے۔ یہی قول صحیح ہے اور اس کے معنی یہ ہیں کہ استثناء اس کلام کو کہتے ہیں جو مستثنیٰ منہ کے باقی کو بیان کرے۔ کیونکہ کہنے والے کے ان دو جملوں میں کوئی فرق نہیں ہے کہ فلاں کا مجھ پر ایک درہم ہے۔ یا یہ کہ فلاں کے مجھ پر دس درہم ہیں سوائے نو درہم کے۔ اس طرح کہ کل میں سے بعض کو مستثنیٰ کرنا صحیح ہے۔ کیونکہ اس کے بعد بعض کا تکلم باقی رہ جائے گا۔ لیکن کل میں سے کل کا استثناء صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ نکال دینے (استثناء کرنے) کے بعد کچھ نہیں بچا جس کا تکلم کیا جاسکے۔ اور لفظ کو اس کی طرف پھیرنے والا ہو جائے۔ اور یہ معلوم ہوتا چاہئے کہ استثناء تو اسی وقت صحیح ہوتا ہے جبکہ اصل کلام کے ساتھ ملا ہوا ہو۔ جیسا کہ ہم نے اس سے پہلے بیان کر دیا ہے۔ اور جب یہ بات ثابت ہو گئی تو کتاب کے مسئلہ کی پہلی صورت میں جو کچھ استثناء کے بعد باقی رہا وہ دو طلاقیں ہیں۔ اور دوسری صورت میں جو کچھ باقی رہا وہ ایک طلاق ہے تو ایک ہی طلاق ہوگی۔ اور اگر یہ کہا کہ مگر تین طلاقیں تو تین ہی واقع ہو جائیں گی۔ اس لئے کہ یہاں تین سے تین کا استثناء ہے۔ اس لئے استثناء صحیح نہ ہوگا۔ واللہ اعلم

توضیح: اگر اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے کر ساتھ ہی ساتھ ایک کا
یادو کا یا تین طلاقیں کا استثناء کر لیا۔ حکم۔ دلیل

وان قال انت طالق ثلثا الا واحدة طلقت ثنتين وان قال انت طالق ثلثا الا ثنتين..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ والاصل ان الخ ایسے مسائل میں یہ اصل طے پائی ہے کہ حقیقت میں استثناء صرف اس قدر کا بولنا ہوتا ہے جو نکالنے کے بعد باقی رہا۔ ف۔ اور یہ نہیں ہوتا ہے کہ مثلاً مذکورہ دونوں مسئلوں میں طلاقوں کا تذکرہ کرنے سے ایک یا دو کو ان میں سے نکالنا اور چھٹا ہوتا ہے۔ بلکہ پہلے مسئلہ میں گویا اس نے یوں کہا کہ ایک کم تین طلاقیں اور دوسرے مسئلہ میں دو کم تین طلاقیں ہیں۔ اس لئے پہلے مسئلہ کا حاصل یہ ہوا کہ تم کو دو طلاقیں ہیں اور دوسرے کا حاصل یہ ہوا کہ تم کو ایک طلاق ہے۔ ہوا صحیح۔ یہی قول صحیح ہے۔ کیونکہ بعضوں نے استثناء کی تعریف یہ کی ہے اثبات میں سے نفی کرنا۔ یا نفی میں سے اثبات کرنا۔ تو یہ غلط ہے۔ ن۔

میں مترجم کہتا ہوں کہ یہ تو استثناء کا حکم ہو سکتا ہے لیکن اس کی ذاتی تعریف نہیں ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ذاتی تعریف یہ ہے مشتقی منہ سے مشتقی ہو کر کے باقی کو بولنا استثناء ہے۔ ومعنا الخ اس کے معنی یہ ہیں کہ استثناء اس کلام کو کہتے ہیں جو مشتقی منہ کے باقی کو بیان کرے۔ اذلا فرق الخ کیونکہ کہنے والے کے ان دو جملوں۔ فلاں کا مجھ پر ایک درہم ہے اور۔ فلاں کے میرے ذمہ دس درہم ہیں سوائے نو درہم کے۔ کہ ان دونوں جملوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔ ف۔ یعنی دونوں کا حاصل ایک ہے اب جب کہ یہ بات معلوم ہو گئی۔ صحیح استثناء الخ تو جملہ میں سے بعض کو استثناء کرنا صحیح ہے۔ لانه یبقی الخ کیونکہ اس کے بعد بعض کا تکلم باقی ہے۔ ف۔ اس لئے استثناء کے معنی پائے گئے۔

ولا یصح استثناء الكل لان لا یبقی بعده شئی لیصر متکلماً به..... الخ
اور کل سے کل کا استثناء صحیح نہیں ہے لانه لا یبقی الخ کیونکہ نکالنے کے بعد کچھ نہیں بچا۔ جس کے ساتھ تکلم کرنا ہو جائے۔ وصار فالخ اور لفظ اس کی طرف پھیرنے والا ہو جائے۔ ف۔ یعنی جب استثناء سے کچھ نہیں بچا تو پھر لفظ کس کی طرف پھیرا جائے اور کس سے تکلم ہو۔ اس لئے استثناء کے معنی نہیں رہے۔ مصنف نے اپنی زیادات میں لکھا ہے کہ کل سے کل کا استثناء اسی صورت میں صحیح نہیں ہے کہ لفظ کل یا اسی کے معنی سے ہو۔ کیونکہ اگر دوسرے لفظ سے ہو تو صحیح ہے۔ اگرچہ معنی کے اعتبار سے وہ بھی کل سے کل ہی استثناء ہو۔ مثلاً یوں کہا کہ میری سب عورتوں کو طلاق ہے سوائے میری سب عورتوں کے۔ تو اس میں کل سے کل کا استثناء ہے۔ اور صحیح نہیں ہے۔ اس لئے اس کی ساری بیویوں کو طلاق ہو جائے گی۔ اور اگر کسی کو چار بیویاں ہوں اور اس نے کہا کہ میری سب بیویوں کو طلاق ہے سوائے عمرہ وزینب و ہندہ و سلمی کے تو استثناء صحیح ہوگی اور کسی کو طلاق نہ ہوگی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ استثناء تو لفظی تصرف ہے کسی شرعی حکم کا منہج نہیں ہے۔ اسی لئے انت طالق عشر الا تسعا یعنی تم کو دس طلاقیں ہیں سوائے نو کے کہ اس جملہ کو صحیح نہیں کہا جاتا کیونکہ شرعاً تو طلاقیں تین سے زائد نہیں ہوتی ہیں۔ حالانکہ بلا اختلاف ایسا کہنا صحیح ہے اور ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔ ع۔

وانما یصح الاستثناء اذا کان موصولاً به کما ذکرنا من قبل..... الخ
اور یہ معلوم ہونا چاہئے کہ استثناء اسی وقت درست ہوتا ہے جبکہ اس کلام سے ملا ہوا ہو جیسا کہ پہلے بتا دیا ہے۔ ف۔ یعنی اگر افتاء اللہ کہنا اگر کلام سے موصول نہ ہو تو پہلے کلام سے رجوع کرنا اور فتح کرنا مانا جائے گا حالانکہ ایسا کام کرنا جائز نہیں ہے۔ واذا ثبت الخ اور جب یہ بات ثابت ہو گئی تو اب معلوم ہونا چاہئے کہ پہلی صورت میں جو کچھ استثناء کے بعد باقی رہا وہ ایک طلاق ہے اور وہ واقع ہو جائے گی۔ ولو قال ثلثا اور اگر اس شخص نے سوائے تین کے کہا ہو۔ ف۔ یعنی اگر یہ کہا ہو کہ تم کو تین طلاقیں ہیں سوائے تین طلاقوں کے۔ ف۔ تو اسے استثناء کل کہا جائے گا۔ یقع الثلاث اور تین طلاقیں پوری واقع ہو جائیں گی۔ لانه استثناء الخ کیونکہ کل کا کل سے استثناء ہے اس لئے یہ استثناء صحیح نہ ہوگا۔ ف۔ اس لئے پہلا کلام صحیح ہوگا یعنی یہ کہ تم کو تین طلاقیں ہیں۔ واللہ اعلم۔

باب طلاق المریض

اذا طلق الرجل امرأته فی مرض موته طلاقاً بائناً فمات وهي فی العدة ورثته وان مات بعد انقضاء العدة فلاميراث لها وقال الشافعی لا تراث فی الوجهین لان الزوجية قد بطلت بهذا العارض وهي السبب ولهذا لا يرثها اذامات ولنا ان الزوجية سبب ارثها فی مرض موته و الزوج قصد ابطاله فیرد علیه قصده بتأخیر عمله الى زمان انقضاء العدة دفعا للضرر عنها وقد امکن لان النکاح فی العدة یبقى فی حق بعض الآثار فجاز ان یبقى فی حق ارثها عنه بخلاف ما بعد الانقضاء لانه لا امکان والزوجة فی هذه الحالة لیست بسبب لارثه عنها فیطل فی حقه خصوصاً اذ ارضی به

ترجمہ: اگر کوئی شخص اپنے مرض موت میں اپنی بیوی کو طلاق بائن دے کر اس کی عدت کے دنوں میں مر گیا تو وہ اس کی وراثت پائے گی۔ اور اگر وہ اس کی عدت ختم ہونے کے بعد مرا تو اس کی میراث اس عورت کو نہیں ملے گی۔ اور امام شافعی نے کہا ہے کہ دونوں صورتوں میں سے کسی میں بھی وراثت نہیں پائے گی کیونکہ اس معاملہ کی وجہ سے ان دونوں میں زوجیت کا رشتہ باطل ہو گیا ہے۔ حالانکہ ان میں میراث کا سبب نکاحی رشتہ ہے۔ اسی بناء پر شوہر بھی اس عورت کا وارث نہیں ہو گا جبکہ وہ مر گئی ہو۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ شوہر کے مرض موت میں اس کی بیوی کا زندہ رہنا اس عورت کے وارث ہونے کا سبب ہے۔ والزوج الخ اور شوہر نے اس کے باطل کرنے کا ارادہ کیا ہے۔ فیرد علیہ الخ تو شوہر کے اس ارادہ کو اسی پر لوٹا دیا جائے گا اس طرح سے کہ اس کا اثر عورت کی عدت گزرنے تک مؤخر کر دیا جائے گا تاکہ عورت سے اس کا ضرر دور ہو جائے۔ اور وہ نقصان سے بچ جائے۔ اور ایسی تاخیر ممکن بھی ہے۔ اس لئے کہ عدت کے اندر کچھ آثار کے حق میں نکاح باقی رہتا ہے اس لئے یہ ممکن ہوا کہ شوہر سے عورت کی میراث پانے کے حق میں بھی نکاح باقی رہ جائے۔ برخلاف اس کے اگر عدت کے گزر جانے کے بعد ہو۔ کیونکہ اس میں امکان نہیں رہتا ہے۔ اور مرض الموت کی حالت میں شوہر ہونا مرد کے لئے اس کی بیوی سے میراث پانے کا سبب نہیں ہے۔ تو شوہر کے حق میں وراثت باطل ہو جائے گی۔ خاص کر جبکہ شوہر خود اس پر راضی ہو چکا ہو۔

توضیح: باب۔ مرض الموت کے مریض کے بیان میں

باب طلاق المریض۔ اذا طلق الرجل امرأته فی مرض موته طلاقاً بائناً فمات وهي فی..... الخ یہ بات مریض کے طلاق کے بیان میں ہے۔ واضح ہو کہ جو بیمار اپنی بیماری سے (خواہ کیسی بھی ہو) اچھا ہو گیا تو وہ تندرست کے حکم میں ہے۔ اور اگر اسی مرض میں مر گیا اور مرض ہی کی حالت میں طلاق دی تو اس سے بعض احکام خاص طور سے تعلق رکھتے ہیں۔ مثلاً تندرست نے طلاق دی تو اس کی عورت اس کی وارث نہیں رہی اگرچہ عدت ہی میں مر گیا ہو۔ واذا طلق الخ اور جب شوہر نے اپنے مرض الموت میں اپنی بیوی کو طلاق بائن دی پھر ایسی حالت میں مر گیا کہ عورت اس وقت تک عدت میں ہو تو وہ اس کی وارث ہو گی۔ ف۔ یعنی اس کے شوہر کی میراث سے جو کچھ اس کو بغیر طلاق کے حصہ ملتا وہ حصہ پائے گی۔ جبکہ اس کی عدت میں مرا ہو۔ وان مات الخ اور اگر عورت کی عدت گزر جانے کے بعد وہ مرا ہو تو اس عورت کو میراث میں سے کچھ نہیں ملے گا۔

وقال الشافعی لا تراث فی الوجهین لان الزوجية قد بطلت بهذا العارض وهي السبب..... الخ اور امام شافعی نے کہا ہے کہ وہ دونوں صورتوں میں وارث نہیں ہو گی۔ ف۔ یعنی خواہ عورت کی عدت کے زمانہ میں مرا ہوا بعد میں مرا ہو۔ لان الزوجية الخ کیونکہ طلاق بائن ہو جانے کی وجہ سے وہ اب بیوی نہ رہی۔ اور نکاح کا رشتہ ختم ہو گیا ہے۔ حالانکہ اس عورت کے لئے میراث کا سبب زوجہ ہونا ہی تھا۔ ولھذا الخ اسی وجہ سے اگر بیوی مر گئی ہو تو مرد اس کا وارث نہیں ہوتا

ہے۔ ف۔ کیونکہ وہ اب اس عورت کا شوہر باقی نہ رہا۔

ولنا ان الزوجية سبب ارثها في مرض موت و الزوج قصد ابطاله فيرد عليه قصده..... الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ شوہر کی مرض الموت میں عورت کا زوجہ ہونا عورت کے وارث ہونے کا سبب ہے۔ والزوج الخ
اور شوہر نے اس کے باطل کرنے کا ارادہ کیا ہے۔ فیرد علیہ الخ اس لئے شوہر کے اس ارادہ کو اسی پر لوٹا دیا جائے گا۔ اس طرح
سے کہ اس کا اثر عورت کی عدت گزرنے تک مؤخر کر دیا جائے گا۔ تاکہ اس کا نقصان وہ اثر اس سے دور ہو جائے۔ ف۔ اور عدت
کے بعد اس کا اثر ہوگا۔ اب یہ دیکھنا ہے کہ اتنی تاخیر کرنا ممکن بھی یا نہیں۔ اس لئے مصنفؒ نے فرمایا وقد امکن ایسی تاخیر ممکن
بھی ہے۔ لان النکاح الخ کیونکہ عدت کے اندر نکاح کے آثار میں سے کچھ ایسے ہیں جن میں نکاح باقی رہتا ہے۔ ف۔ یہاں
تک کہ اگر شوہر چاہے تو عدت کے اندر اس کی رضامندی کے بغیر بھی رجوع کر سکتا ہے۔ جس کی وجہ اس کا نکاح باقی رہ جاتا ہے۔
فجاء ان الخ اس لئے یہ ممکن ہو گیا کہ شوہر سے عورت کی میراث پانے کے حق میں بھی نکاح باقی رہ جائے۔ ف۔ تاکہ عورت
سے اس کا ضرر دور ہو جائے۔

بخلاف ما بعد الانقضاء لانه لا امکان والزوجية في هذه الحالة ليست بسبب لارثه عنها..... الخ
برخلاف اس کے جب عدت ختم ہو جانے کے بعد ہو۔ ف۔ کہ اس وقت تک تاخیر نہیں ہوگی۔ لانه لا امکان کیونکہ امکان
نہیں رہا۔ ف۔ کیونکہ عدت ختم ہو جانے کے بعد نکاح کا کسی صورت سے بھی باقی رہنا ممکن نہیں ہے۔ جیسے مرد کا وارث ہونا
ممکن نہیں ہوتا ہے۔ والزوجية في الخ اور اس مرض الموت کی حالت میں عورت کا شوہر ہونا مرد کے لئے اس کی بیوی سے
میراث پانے کا سبب نہیں ہے۔ ف۔ بلکہ یہ خصوصیت صرف بیوی کی ہے کیونکہ شوہر کے وارث ہونے کا اصل سبب شوہر ہونا
ہے۔ جس کو باقی رکھنا شوہر ہی کے اختیار میں ہے۔ کیونکہ جب اس کی بیوی مرض الموت میں گرفتار ہے اس وقت شوہر اسے طلاق
نہ دے تو اس بیوی کے مرنے پر اس کا وارث ہو تو شوہر کے حق میں وارث ہونے کا سبب یہی نکاحی تعلق اور شوہر ہونا ہوں۔ پس
اگر ایسی بیمار بیوی کو طلاق دے دی اور وہ عدت کے دنوں میں مر گئی تو شوہر وارث نہ ہوگا۔ فیبطل فی حقہ۔ تو شوہر کے حق میں
سبب یعنی زوجیت باطل ہو گئی۔ ف۔ کیونکہ اس کا نکاحی رشتہ اور شوہر ہونا ختم ہو گیا۔ خصوصاً الخ خاص کر اس صورت میں جبکہ
شوہر خود اس پر راضی ہو چکا ہو۔ ف۔ کیونکہ اپنی خوشی سے اس بیمار کو طلاق دے دی ہے۔

میں مترجم کہتا ہوں کہ مرد اور عورت میں فرق یہ ہوا کہ مرد کے لئے وارث ہونے کا سبب شوہر ہوتا ہے اور عورت کے
لئے وارث ہونے کا سبب شوہر کا مرض الموت ہے جب تک کہ نکاحی تعلق باقی ہو۔ لیکن اس کا ثابت کرنا شوہر پر موقوف ہوتا ہے۔
جیسا کہ اصول فقہ میں طے پا چکا ہے۔ پس اس مسئلہ کی مکمل وضاحت اور مکمل بیان جو فتح القدیر کا خلاصہ ہے یہ ہوا کہ اس مسئلہ میں
تین قیدی ہیں۔ اول یہ کہ مرض الموت میں طلاق دے۔ دوم طلاق بائن دے۔ سوم اس وقت تک عدت میں ہو تو شوہر کے
مرنے پر وارث ہوگی۔ ان قیدوں کا فائدہ یہ ہوگا کہ اگر تندرستی کی حالت میں طلاق دی تو عورت اس صورت میں وارث نہ ہوگی
کہ سبب ارث نہیں پایا جائے گا۔ اسی طرح اگر بیماری کی حالت میں طلاق دے کر اچھا ہو گیا اس کے بعد وہ عدت ہی میں تھی کہ
شوہر کسی دوسرے مرض میں گرفتار ہو کر مر گیا تو بھی وارث نہ ہوگی۔

ابن المنذرؒ نے کہا ہے کہ اہل علم کا اجماع ہے کہ ایسی بیوی جس کے ساتھ ہمبستری ہو چکی ہو اگر اسے طلاق رجعی دی ہو تو
عدت کی حالت میں میاں اور بیوی کے جوڑے میں سے کسی ایک کے مرنے سے ایک دوسرے کا وارث ہوگا۔ اسی طرح
اجماع ہے کہ اگر صحت کی حالت میں ہر طہر میں ایک ایک طلاق دی پھر کوئی عدت میں مر گیا تو دوسرا اس کا وارث نہ ہوگا۔ اور اگر
عدت کے ختم ہونے کے بعد مر اتو وہ وارث نہ ہوگی۔ اب یہ بات کہ عورت کے واسطے وارث ہونے کا سبب اس کے شوہر کا
مرض موت ہے نکاحی تعلق رہنے کی وجہ سے تو یہ مذہب خلفائے راشدین و ائمہ صحابہ رضی اللہ عنہم و اکابر تابعین رحمہم اللہ کا

ہے۔ اسی پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اجماع ہے۔ کیونکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے تماظر بنت الاصح کو جو کہ عبد الرحمن بن عوف کی بیوی تھیں اور ان کو مرض الموت میں طلاق دی گئی تھی حق وراثت دلویا تھا۔ حالانکہ عبد الرحمن رضی اللہ عنہ سے طلاق پاکر البتہ (یا کن) پاکر عدت گزار رہی تھیں۔ یہ بہت ہی اہم واقعہ تھا کیونکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس واقعہ میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی موجودگی میں وراثت دلوائی تھی۔ اور کسی نے اس پر اعتراض نہیں کیا تھا۔ اس طرح یہ سب کا اجماع سکوتی ہو گیا۔

اس کے علاوہ حضرات عمرو عثمان و علی و ابن مسعود اور دوسرے اکابر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم؛ جمعین سے بھی یہی مروی ہے۔ اور کسی ایک صحابی سے اس کے خلاف ثابت نہیں ہوا ہے۔ اس لئے یقیناً اجماع سکوتی ہو گیا۔ مگر عبد اللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ سے جو یہ مروی ہے کہ اگر میں ہوتا تو تماظر کو وراثت نہیں دلواتا۔ تو اس سے کچھ نقصان نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ اس کے معنی اول تو یہ ہیں کہ میں اپنے طور پر ایسا فیصلہ نہیں کرتا۔ پھر ان کی بات مانتے ہوئے ہم یہ کہتے ہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اس سے پہلے ہی جب اجماع ہو چکا تھا۔ اس وقت یہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ بچہ تھے۔ اور بعض مالکیہ نے جو یہ بات کہی ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے عدت کے ختم ہونے کے بعد وراثت دلوائی تھی یہ جہور کے خلاف ہے۔ بلکہ عبد الرحمن رضی اللہ عنہ نے عدت کے اندر وفات پائی اس لئے وراثت دلوائی تھی۔ فافہم۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ م۔

وان طلقها ثلثا بامرھا او قال لها اختاری فاختارت نفسها او اختلعت منه ثم مات وهي في العدة لم ترثه لانہا رضیت بابطال حقها والتاخير لحقها وان قالت طلقني للرجعة فطلقها ثلثا ورثته لان الطلاق الرجعي لا یزیل النکاح فلم تکن بسواھا راضیة ببطلان حقها وان قال لها فی مرض موته کنت طلقک ثلثا فی صحنی وانقضت عدتک فصدقته ثم اقر لها بدین او اوصی لها بوصیة فلها الاقل من ذلك ومن المیراث عندابی حنیفة وقال ابو یوسف و محمد یجوز اقراره ووصيته ..

ترجمہ: اگر شوہر نے اپنی بیوی کے کہنے پر تین طلاقیں دیں یا شوہر نے اسے کہا کہ تم اختیار کرو اس پر اس نے اپنے نفس کو اختیار کر لیا (طلاق لے لی) یا بیوی نے اپنے شوہر سے خلع لے لیا پھر اس کی عدت میں رہتے ہوئے بیمار شوہر مر گیا۔ تو وہ ایسے شوہر کی وراثت نہیں پائے گی۔ کیونکہ یہ عورت خود اپنے حق میراث کو ختم کرنے پر راضی ہو گئی ہے۔ حالانکہ عدت کے ختم ہونے تک سبب میراث کا مؤخر ہونا صرف اسی عورت کے حق کی وجہ سے تھا۔ اور اگر اس نے یہ کہا کہ تم مجھے رجعی طلاق دو لیکن اس نے اسے تین طلاقیں دیدیں۔ تو یہ اس کی وراثت پائے گی۔ کیونکہ طلاق رجعی نکاح کو ختم نہیں کرتا ہے اس لئے اس سے رجعی طلاق چاہنے سے یہ عورت اپنا حق ختم کرنے پر راضی نہیں ہوئی۔ اور اگر شوہر نے اس سے اپنے مرض الموت میں کہا کہ میں نے تم کو اپنی صحت کے زمانہ میں ہی تین طلاقیں دی تھیں اور تمہاری عدت بھی اب ختم ہو چکی ہے۔ اور اس عورت نے بھی اس کی بات کی تصدیق کر دی۔ اس کے بعد اس مرد نے اپنے اوپر اس عورت کے قرض ہونے کا اقرار کیا۔ یا اس کے لئے کسی قسم کی وصیت کی تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس عورت کے لئے اس اقرار یا وصیت سے اور اس کی میراث کے حصہ سے جو کم ہو گا وہ ملے گا۔ اور امام ابو یوسف و محمد رحمہما اللہ نے کہا ہے کہ مریض کا اقرار اور اس کی وصیت جائز ہے۔

توضیح: اگر کسی نے اپنی بیوی کو اس کے کہنے کی بناء پر تین طلاقیں دیں یا اختاری کہا اور اس نے خود کو اختیار کر لیا۔ پھر اس کی عدت میں رہتے ہوئے شوہر مر گیا حکم۔ دلیل

وان طلقها ثلثا بامرھا او قال لها اختاری فاختارت نفسها او اختلعت منه ثم مات..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ لم ترثه الخ تو وہ اس شوہر کی وراثت نہیں پائے گی۔ ف۔ خلاصہ یہ ہوا کہ جب اس کی جدائی

کا سبب عورت کی طرف سے مریض کے مرض الموت میں پیدا ہوا ہو تو وہ وارث نہ ہوگی۔ الحیظ۔ لانہا رضیت الخ کیونکہ عورت خود اپنے حق میراث کو ختم کرنے پر راضی ہوئی ہے۔ حالانکہ عدت ختم ہونے تک میراث کا سبب تاخیر ہونا صرف اسی عورت کے حق کی وجہ سے تھا۔ ف۔ یعنی چونکہ وہ خود ہی اپنے حق ختم کر رہی ہے اس لئے اس کو تاخیر کا حق نہیں دیا جائے گا۔

وان قالت طلقنی للرجعة فطلقها ثلثا ورثته لان الطلاق الرجعی لا یزیل النکاح..... الخ
اور اگر اس نے یہ کہا کہ تم مجھے رجعی طلاق دو مگر شوہر نے اسے تین طلاقیں دے دیں تو عورت اس کی وارث باقی رہے گی۔ اور حق پائے گی۔ لان الطلاق الخ کیونکہ رجعی طلاق تو نکاح کو ختم نہیں کرتی ہے اس لئے رجعی طلاق چاہنے سے یہ عورت اپنا حق ختم کرنے پر راضی نہیں تھی۔ ف۔ اس لئے عدت کے ختم ہونے تک تاخیر معتبر ہوگی۔

وان قال لها فی مرض موتہ کنت طلقک ثلثا فی صحتی وانقضت عدتک فصدقہ..... الخ
اور اگر شوہر نے اپنے مرض الموت میں اپنی بیوی سے کہا کہ میں تو اپنی تندرستی کی حالت میں تم کو تین طلاقیں دے چکا ہوں۔ اور اس کی وجہ سے تمہاری عدت بھی پوری ہو چکی ہے۔ فصدقتہ اس پر عورت نے اس شوہر کے قول کی تصدیق بھی کر دی۔ ف۔ کہ تم نے سچ کہا ہے۔ اس صورت میں یہ عورت اس کے وارثوں میں باقی نہیں رہی۔ اور جو وارث نہ ہو اس کے لئے اگر کچھ وصیت کی جائے تو جائز ہوتی ہے۔ لیکن مریض کا اقرار دو وصیت موت کی حالت کی وصیت کے حکم میں ہے۔ ثم اقر لها الخ پھر شوہر نے اس عورت کے واسطے اپنے ذمہ قرض کا اقرار کیا شوہر نے اس کے لئے کچھ وصیت کی۔ ف۔ تو اس اقرار دو وصیت کے حکم کے بارے میں اختلاف فقہاء ہے۔ فلها الاقل الخ یعنی امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس عورت کے واسطے اس اقرار یا وصیت سے اور اس کے حصہ میراث سے جو کم ہو گا وہی ملے گا۔ ف۔ یعنی اگر میراث کا حصہ کم ہو تو وہی ملے گا۔ اور اگر اقرار یا قرضہ کی مقدار یا وصیت کی مقدار کم ہو تو وہ ملے گی۔

وقال ابو یوسف و محمد یجوز اقراره و وصيته..... الخ

اور امام ابو یوسف و محمد رحمہما اللہ نے کہا ہے کہ مریض کا اقرار اور وصیت سب جائز ہے۔ ف۔ اس لئے میراث نہیں ملے گی۔ بلکہ جو اقرار کیا یا وصیت کی ہو وہی ملے گا اسی پر بناء پر اگر وصیت کی مقدار ترک کی تہائی مال سے زائد ہو تو وارثوں کے انکار پر تہائی تک ملے گی۔ م۔

وان طلقها ثلثا فی مرضه بامرہائم اقرلها بدین او اوصی لها بوصیة فلها الاقل من ذلك ومن المیراث فی قولہم جمیعاً الا علی قول زفر فان لها جمیع ما اوصی وما اقر به لان المیراث لما یبطل بسوا الہا زال المانع من صحة الاقرار والوصیة وجہ قولہما فی المسألة الاولى انہما لما تصاد قاعلی الطلاق وانقضاء العدة صارت اجنبیة عنه حتی جازله ان یتزوج اختها فانعدمت التهمة الاتری انه تقبل شہادته لها ویجوز وضع الزکوة بخلاف المسألة الثانية لان العدة باقیة وهی سبب التهمة والحکم یدار علی دلیل التهمة و لہذا یدار علی النکاح والقربا ولا عدة فی المسألة الاولى۔

ترجمہ: اور اگر اپنی بیوی کو اپنی بیماری کی حالت میں اس کے کہنے پر تین طلاقیں دیں (جس کی وجہ سے وہ وارث ہونے سے نکل گئی) پھر اسی کے لئے اس سے لئے ہوئے قرض کا اقرار کیا یا اس کے لئے کسی چیز کی وصیت کی تو تینوں امور کے نزدیک بالاتفاق یہ حکم ہے کہ اس عورت کے لئے اس قرضہ کے اقرار اور وصیت سے اور اس کے میراث کے حصہ سے جو کم ہو گا وہی ملے گا۔ (اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے) لیکن امام زفر کے قول کی بناء پر اس میں ان کا اختلاف ہے اس لئے کہ ان کے نزدیک جو کچھ اقرار کیا یا جو کچھ وصیت کی اسے وہ پوری ملے گی۔ لیکن جب خود اس عورت کے چاہنے سے اسے طلاق مل چکی ہے اور اس کے نتیجہ میں اس کے لئے حق میراث باطل ہو چکا ہے تو اب اقرار یا وصیت کے صحیح ہونے سے کوئی بات رکاوٹ اور مانع نہیں رہی۔

اور پہلے مسئلہ میں صاحبینؒ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ جب میاں اور بیوی نے آپس میں ایک دوسرے کی طلاق میں اور عدت گزر جانے میں تصدیق کر دی تو وہ عورت اس مرد کے لئے اجنبی ہو گئی۔ یہاں تک کہ اس مرد کے لئے اب یہ بھی جائز ہو گیا کہ اس کی بہن سے ابھی نکاح کر لے۔ تو تہمت اس سے دور ہو گئی۔ کیا نہیں دیکھتے ہو کہ اس مرد کی گواہی اب اس عورت کے حق میں قبول کی جاسکتی ہے۔ اور اس مرد کو اپنے مال کی زکوٰۃ سے اس عورت کو دینا جائز ہو گیا ہے۔ بخلاف دوسرے مسئلہ کے کیونکہ اس میں اس وقت تک عدت باقی رہتی ہے اور یہی بات تہمت کا سبب تھی اور تہمت کی دلیل پر ہی حکم کا دار و مدار ہے۔ اور اسی وجہ سے نکاح و قربت پر حکم کا مدار ہے۔ جبکہ پہلے مسئلہ میں عدت باقی نہیں ہے۔

توضیح: اگر شوہر نے اپنی بیماری کی حالت میں اس کے مطالبہ پر تین طلاقیں دیدیں پھر اپنے اوپر اس کے قرض کا اقرار کیا یا اس کے لئے کچھ مال کی وصیت کی۔ حکم۔ دلیل

وان طلقها لثلاثی مرضه بامر هائم اقر لها بدین او اوصی لها بوصیة فلها الاقل الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ لان المیراث الخ کیونکہ جب خود عورت کے چاہنے کی بناء پر اسے طلاق ملی جس سے اس کی میراث جاتی رہی یعنی وہ اب وراثت کی حقدار نہیں رہی تو اس اقرار اور وصیت کے صحیح ہونے سے کوئی بات مانع نہیں رہی۔ ف۔ کیونکہ اس کا وارث ہونا ہی اقرار اور وصیت پر عمل کرنے میں مانع تھا۔ وجہ قولہما الخ پہلے مسئلہ میں صاحبینؒ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ فروہیں نے جب طلاق دینے اور عدت کے گزر جانے کے بارے میں ایک دوسرے کی تصدیق کر دی تو یہ عورت اس مرد کے لئے بالکل اجنبی بن گئی۔ ف۔ اور اس مرد کی وارث نہیں رہی۔ حتیٰ جاز الخ یہاں تک کہ اس مرد کے لئے اب یہ جائز ہو گیا کہ اس عورت کی بہن سے اسی وقت نکاح کر لے۔ ف۔ لہذا اقرار اور وصیت دونوں جائز ہیں۔ کیونکہ جائز نہ ہونا صرف حیلہ کی تہمت کی وجہ سے تھا۔ فانعدمت الخ اور وہ تہمت اب دور ہو چکی ہے۔ کیا نہیں دیکھتے کہ مرد کی گواہی اس عورت کی طرف سے جائز ہے اور اس مرد کو اپنے مال کی زکوٰۃ اس عورت کو دینا جائز ہے۔

بخلاف المسألة الثانية لان العدة باقية وهي سبب التهمة الخ

برخلاف دوسرے مسئلہ کے۔ ف۔ کہ اس میں تہمت کا اثر ہے۔ لان العدة الخ کیونکہ ابھی تک عدت باقی ہے اور یہی تہمت کا سبب تھی۔ ف۔ اور حقیقتاً اس تہمت کا حال معلوم نہیں ہو سکتا ہے۔ والحکم الخ اور اسی تہمت کی دلیل پر حکم کا دار و مدار ہے۔ ف۔ یعنی جب اصل چیز معلوم نہیں کی جاسکتی ہو بلکہ اس کے واسطے جو دلیل رکھی گئی ہے صرف وہی دلیل معلوم ہو سکتی ہو تو اسی دلیل کو دیکھ کر مدلول کے موجود ہونا اور حکم جاری کیا جاتا ہے۔ پس یہاں یہی تہمت کی دلیل اس کی عدت ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ عدت موجود ہونے سے تہمت بھی موجود ہے اور اسی تہمت کی وجہ سے اقرار اور وصیت جائز نہیں ہے۔ لہذا عدت پر یہ حکم ہوا کہ عدت کے دنوں میں اقرار اور وصیت کچھ جائز نہیں ہے۔

ولهذا يدار على النكاح والقرابة ولاعدة في المسألة الاولى الخ

اور اسی وجہ سے نکاح و قربت پر حکم کا مدار ہے۔ ف۔ اسی لئے جہاں کہیں آپس میں نکاح و قربت کا تعلق پایا جائے گا یہ تعلق تہمت کی دلیل ہوگی۔ بلاخر ایک کی گواہی دوسرے کے حق میں جائز نہیں ہوگی۔ اور حقیقی تہمت معلوم نہیں ہو سکتی ہے۔ یعنی یہ معلوم نہیں ہو سکتا ہے کہ شوہر نے اپنی بیوی کے حق میں یا باپ نے اپنے بیٹے کے حق میں ان کو فائدہ پہنچانے کی نیت سے گواہی دی ہے۔ اور اب جبکہ دونوں کے درمیان نکاحی رشتہ یا رشتہ داری کا تعلق موجود ہے تو اس کی موجودگی تہمت کی دلیل ہوئی۔ اور اسی دلیل کی وجہ سے جائز نہ ہونے کا حکم دیا گیا ہے۔ اسی طرح زوجین نے عدت کے ختم ہو جانے پر اتفاق نہیں کیا تو

عدت کا موجود ہونا اور نکاح کا قائم ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ شاید ان دونوں نے خاموشی کے ساتھ آپس میں یہ معاہدہ کر لیا ہو تاکہ اقرار اور وصیت سب جائز ہو جائیں۔ الحاصل عدت باقی رہنے سے تہمت باقی رہتی ہے اور اس تہمت کے باقی رہنے سے اقرار قرض اور وصیت کا ناجائز ہے۔

ولاعدة فی المسألة الاولى..... الخ

اور پہلے مسئلہ میں عدت باقی نہیں ہے۔ ف۔ اسی لئے تہمت کی دلیل نہیں پائی گئی لہذا اقرار قرض اور وصیت سب جائز ہے۔ لیکن اس دلیل پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ عدت کا نہ ہونا تو صرف ان ہی دونوں کے اقرار سے ثابت ہوا ہے۔ اس بناء پر یہ احتمال رہ جاتا ہے کہ شاید یہ اقرار اس غرض سے کیا گیا ہو کہ عورت کو ترکہ کے حصہ میں صرف دو سو روپے مل سکتے ہوں یہ سوچ کر دونوں نے عدت کے گزر جانے کا اقرار کر لیا پھر شوہر نے اس کو فائدہ پہنچانے کے لئے اپنے ذمہ اس کے ہزار روپے کے مقروض ہونے کا اقرار کر لیا ہو۔ اس لئے امام اعظمؒ نے اس میں کسی کو بھی تہمت سے بری نہیں کیا اسی لئے مصنفؒ نے لکھا ہے۔

ولابی حنیفة فی المسالتین ان التهمة قائمة لان المرأة قد تختار الطلاق لينفتح باب الاقرار والوصية عليها فيزيد حقها والزوجان قد يتواضعان على الاقرار بالفرقة وانقضاء العدة ليبرها الزوج بماله زيادة على ميراثها وهذه التهمة في الزيادة فرددناها ولا تهمة في قدر الميراث فصححناه ولا مواضعة عادة في حق الزكوة والزوج والشهادة فلا تهمة في حق هذه الاحكام.

ترجمہ: اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ دونوں مسئلوں میں تہمت موجود ہے کیونکہ کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ عورت خود ہی اپنی رضامندی سے طلاق چاہتی ہے تاکہ اس پر اقرار و وصیت کا دروازہ کھل سکے اور اسے زیادہ حق مل سکے۔ ایسے موقع میں کبھی مہیاں اور بیوی دونوں ہی اس بات پر متفق ہو جاتے ہیں کہ آپس کی جدائی کی اور عدت کے ختم ہونے کا اقرار کر لیں تاکہ شوہر اس عورت کو اس حصہ کی ملنے والی میراث سے بڑھا کر دے سکے۔ اور ایسی تہمت کی صورت زیادہ دینے کے موقع میں ہو سکتی ہے اس لئے ہم نے اس زیادتی کا انکار کر دیا۔ اور میراث کے معاملہ میں تہمت نہیں ہے اس لئے ہم نے میراث کے مسئلہ کو صحیح رکھا۔ اور چونکہ عادت زکوٰۃ کے مسئلہ میں چھپ کر اور خاموشی سے ایسی بات نہیں ہوا کرتی ہے اسی طرح نکاح کے مسئلہ میں اور گواہی کے مسئلہ میں بھی۔ اس لئے ان احکام کے جائز ہونے میں کسی تہمت کا اعتبار نہیں ہے۔

توضیح: مذکورہ دونوں مسئلہ میں امام ابو حنیفہؒ کی دلیل

ولابی حنیفة فی المسالتین ان التهمة قائمة لان المرأة قد تختار الطلاق لينفتح باب الاقرار..... الخ

اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ دونوں مسائل میں تہمت موجود ہے۔ ف۔ پس دوسرے مسئلہ میں تو بالاتفاق موجود ہے۔ اور پہلے مسئلہ میں اگر واقعی طلاق مان لی جائے تو بھی تہمت موجود ہے۔ لان المرأة الخ کیونکہ عورت کبھی قصد اس غرض سے طلاق قبول کر لیتی ہے کہ اقرار اور وصیت کا دروازہ اس پر کھل جائے تو اس کا حق بڑھ جائے۔ ف۔ یہ اُس وقت کہ حقیقت میں نفرت یا علیحدگی مقصود تھی۔ بلکہ اس غرض سے حقیقہ طلاق ہونا مان لیا جائے۔ حاصل یہ ہوا کہ شوہر نے اس سے طلاق اس لئے دی ہے کہ اس سے عورت کو بہت سامان مل جائے جو ترکہ سے نہیں مل سکتا تھا۔ اور ایسا ہونے سے دوسرے وارثوں کا نقصان ظاہر ہے۔ پھر اور احتمال تو یہی ہے کہ واقع میں طلاق ہی نہ ہو۔

والزوجان قد يتواضعان على الاقرار بالفرقة وانقضاء العدة ليبرها الزوج بماله..... الخ

اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ میاں بیوی دونوں خاموشی کے ساتھ آپس میں یہ طے کر لیتے ہیں کہ طلاق سے جدائی اور عدت گزر جانے کا اقرار کر لیتے ہیں۔ لیبرها الخ تاکہ شوہر اپنے مال سے اس عورت کے ساتھ بہتر سلوک کرے تاکہ اس عورت کو

میراث کے حصہ سے زیادہ مال ملا جائے۔

وهذه التهمة في الزيادة فرددناها ولا تهمة في قدر الميراث فصحناء..... الخ

اور چونکہ یہ تہمت صرف زیادہ دینے کی صورت میں ہے اسی لئے ہم نے زیادہ دینے کو رد کر دیا۔ اور چونکہ مقدار میراث میں وہ احتمال نہیں ہے اس لئے ہم نے میراث کی مقدار کو صحیح ہونے کا فیصلہ کیا۔ ف۔ اور یہ کہا کہ اقرار و وصیت مقدار میراث کم ہو تو میراث کی مقدار ملے گی۔ اور اگر اقراری مال و قرض اور وصیت کی مقدار کم ہو تو ملے گا چونکہ وہ اپنے حق میں اسی پر راضی ہو چکی ہے۔ اس لئے یہی اس کا حصہ ہو گا۔ اب اگر واقع میں اسے طلاق نہیں ہوئی تھی تو یوں کہا جائے گا کہ اس عورت نے اپنے حصہ میراث سے اسی مقدار پر صلح کر لی ہے۔ م۔ اور اگر یوں کہا جائے کہ اگر طلاق دینے اور عدت کے ختم ہو جانے کا اقرار کرنے والی عورت کے بارے میں میراث کی وصیت و اقرار قرضہ میں بھی تہمت ہے اسی بناء پر تم نے وصیت وغیرہ کو صحیح نہیں کہا ہے۔ تو ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ تہمت شرعاً معتبر نہیں ہے۔ کیونکہ اس مرد کو یہ اختیار ہے کہ اس وقت اس عورت کی بہن سے نکاح کر لے اور اس عورت کو اپنی زکوٰۃ (پورا ناشوہر) دے جس سے طلاق پانے اور عدت گزر جانے کا اقرار کئے ہوئے ہے اور اس مرد کے حق میں گواہی دے۔ کہ یہ سارے احکام شرعاً جائز ہیں۔ پس اگر اس قسم کی تہمت معتبر ہوتی تو یہ احکام کیوں جائز ہوتے۔ تو جواب یہ ہے کہ تہمت کی وجہ تو شاید یہی ہو کہ نفع پہنچانے کی غرض سے خفیہ طور پر وہ دونوں نے یہ بات طے کر لی ہو۔ کیونکہ عاداتاً ایسا کرنا ممکن ہے۔

ولامواضعة عادة في حق الزكوة والتزوج والشهادة فلا تهمة في حق هذه الاحكام..... الخ

لیکن عاداتاً یہ ممکن نہیں ہے کہ زکوٰۃ لینے کے لئے ایسا کوئی خفیہ معاملہ کر لیں۔ ف۔ کیونکہ جب زکوٰۃ کی ادائیگی ہو تو ایسے معاملات طے کئے بغیر بھی بڑی سی رقم بھی عورت کو دے سکتا ہے۔ والتزوج الخ اور نکاح کر لینے میں۔ کیونکہ طلاق دینے کا مقصد یہ ہو گا کہ اس عورت کی بہن سے نکاح کر لے حالانکہ جب دونوں بہنوں کو اکٹھا نہیں رکھ سکتا ہے تو اس کی بہن سے نکاح کرنے سے کوئی فائدہ نہیں ہوتا ہے۔ یا وہ عورت پرانے شوہر کے علاوہ دوسرے مرد سے نکاح نہیں کر سکتی ہے۔ والشهادة الخ اور گواہی دینے میں بھی کیونکہ یہ کبھی خلاف عادت بات ہے کہ صرف گواہی دینے کی غرض سے آپس میں میاں اور بیوی بائیں ہو جانے کا اقرار کریں۔ خواہ واقعی ہو یا دیکھانے کو کیونکہ ایسی جھوٹ سے ان کے لئے دوسری جھوٹ بہت آسان ہے۔ فلا تہمة الخ اس لئے ان احکام کے جائز ہونے میں کوئی بھی تہمت معتبر نہ ہوگی۔

پس جواب کا خلاصہ یہ ہوا کہ میراث کے اندر تو حق دبانے کی عادت جاری ہے اس لئے اس میں تہمت کا احتمال ہو سکتا ہے۔ لیکن اس کے علاوہ دوسرے احکام میں اس قسم کی عادت کبھی نہیں سنی گئی ہے بلکہ ایسی حرکت و حماقت بھی غیر ممکن ہے اس لئے یہی سمجھا جائے گا کہ طلاق پانے اور عدت کے ختم ہو جانے کا اقرار ایک حقیقت ہے۔ اچھی طرح سمجھ لیں۔ پھر یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ جس طرح مرض الموت ایک وجہ ہے اسی طرح اور بھی دوسری وجہیں ہوتی ہیں۔ کیونکہ مرض الموت پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اجماع کی علت یہ ہے کہ اس میں غالباً اور اکثر و بیشتر موت اور ہلاکت ہی ہوتی ہے۔ اور یہ علت جو اجتہاد کر کے نکالی گئی ہے اس کے صحیح ہونے کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ دوسری جگہوں میں بھی اسی علت سے کام لیا جاتا ہے۔ چنانچہ امام محمد نے جامع میں فرمایا ہے۔

قال ومن كان محصورا او في صف القتال فطلق امراته ثلاثه ترثه وان كان قد بارز رجلا او قدم ليقتل في قصاص او رثت ان مات في ذلك الوجه او قتل واصله ما بينا ان امرأة الفارث توث استحسانا وانما ثبت حكم الفراق بتعلق حقها بماله وانما يتعلق بمرض يخاف منه الهلاك غالبا كما اذا كان صاحب الفرائض وهو ان يكون بحال لا يقوم بحوائجه كما يعتاده الاصحاء وقدينت حكم الفراق بما هو في معنى المرض في توجه الهلاك

الغالب وما يكون الغالب منه السلامة لا يثبت به حكم الفرار فالمحصور والذي في صف القتال الغالب منه السلامة لان الحصن لدفع باس العدو وكذا المنعة فلا يثبت به حكم الفرار والذي بارز او قدم ليقتل الغالب منه الهلاك فتحقق به الفرار ولهذا اخوات تخرج على هذا الحرف وقوله اذامات في ذلك الوجه او قتل دليل على انه لا فرق بين ما اذامات بذلك السبب او بسبب اخو كصاحب الفراش بسبب المرض اذا قتل.

ترجمہ: اور وہ شخص جو قلعہ میں بند ہو یا وہ لڑائی کی صف میں ہو اس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں تو وہ عورت اس شخص کے مال سے وراثت نہیں پائے گی اور اگر وہ شخص صف سے نکل کر مقابلہ پر کھڑا ہو گیا ہو یا اس شخص کو نکال کر آگے کر دیا گیا ہو تاکہ اسے قصاص یا رجم میں قتل کیا جائے تب وہ اس کی وراثت پائے گی بشرطیکہ وہ شخص اسی بنا پر مر گیا ہو یا اسے قتل کر دیا گیا ہو۔ اس حکم قیاسی کی اصل اور بنیاد وہی بات ہے جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے کہ وہ شخص جو اپنی بیوی کو حق میراث دینے سے بھاگنے اور بچنے کے لئے طلاق دے تو اس (بھگڑے) کی بیوی استحسان کی دلیل سے اس کی وارث ہوگی۔ اور یہ بھگڑے ہونے کا حکم اسی صورت میں ثابت ہوگا کہ عورت کا حق اس کے مال سے متعلق ہو جائے۔ اور عورت کا حق اس کے مال سے اسی وقت متعلق ہوگا کہ مرد کو ایسی بیماری لگی ہو جس سے عموماً جان جانے ہی کا خوف ہو۔ جیسے وہ بیمار ہو کر بستر سے لگ گیا ہو۔ اور جس بیمار سے عموماً بلاکت کا خطرہ ہو ایسا ہی بیمار ہو تا ہے جو ایسی بدتر حالت تک پہنچ چکا ہو کہ وہ تندرستوں کی طرح اپنی ضروریات خود پوری کرنے کی طاقت نہ رکھتا ہو۔ اور بھگڑا (فار) ہونے کا حکم ایسی صورت میں بھی ہو جاتا ہے جو عموماً مرض الموت کے معنی میں ہو۔ اور جن صورتوں میں سلامتی اور حفاظت عام طریقہ سے ہو اگر ترقی ہو ان میں فرار کا حکم ثابت نہیں ہوگا۔ اس بناء پر جو شخص کہ قلعہ میں بند ہو اور جو شخص کہ صف میں ہو اس کے متعلق عموماً سلامتی کی امید کی جاتی ہے۔ کیونکہ قلعہ تو دشمن کے خطرہ کو دور کرنے کے لئے ہی ہوتا ہے۔ اور یہی حکم اس شخص کا بھی ہے جس کے ساتھ محافظین کی جماعت ہو تو ان لوگوں (قلعہ بند اور صف قتال میں رہنے) سے فرار کا حکم ثابت نہیں ہوگا۔ اور جو شخص کہ میدان میں مقابلہ میں آگیا ہو یا قتل کرنے کے لئے اسے آگے بڑھا دیا گیا ہو۔ تو عموماً اس کا ہلاک ہونا ہی ہوتا ہے۔ تو اس کا ایسی حالت سے فرار کا حکم یقینی ہو جاتا ہے۔ اس مسئلہ کی اور بھی اخوات یا نظیریں ہیں جو اسی قاعدہ سے نکالی اور بنائی جاتی ہیں۔ اور ان کا یہ فرماتا کہ اسی حالت میں مر جائے یا قتل کر دیا جائے اس بات کی دلیل ہے کہ اس میں کوئی فرق نہیں ہے کہ اسی سبب سے مرے یا کسی دوسرے سبب سے مرے۔ جیسے وہ بیمار جو اپنی بیماری کی وجہ سے بستر سے لگ گیا ہو اور اسے قتل کر دیا گیا ہے۔

توضیح: فار (بیوی کو اپنے مال سے میراث نہ دینے کے لئے بھاگنے والا) کی تعریف

حکم۔ تفصیل۔ دلیل

قال ومن كان محصوراً أو في صف القتال فطلق امرأته لثلاث مرثته الخ
اور جو شخص کہ قلعہ میں گھرا ہوا ہو۔ ف۔ دشمن نے اس کے قلعہ کو گھیر لیا ہو۔ اور عموماً قلعہ میں بند ہو جانے سے حفاظت اور نجات ہو اگر ترقی ہے۔ او فی صف القتال یا وہ لڑائی کی صف میں ہو۔ ف۔ جو میدان میں مقابلے سے لڑنے کے لئے اس وقت تک نہ نکلا ہو۔ فطلق الخ اسی موقع میں اس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیدیں۔ ف۔ اس کے بعد وہ شخص مارا بھی گیا۔ لم ترثه الخ تو وہ عورت اس کے مال کی وارث نہ ہوگی۔ ف۔ اگرچہ وہ عدت ہی میں ہو۔ کیونکہ عموماً یہ اور اس جیسا شخص مرتا نہیں ہے۔ اس لئے وہ مرض موت کے مریض کی طرح عورت کی میراث سے بھاگنے والا نہیں ہوا۔

وانكان قد بارز رجلاً او قدم ليقتل في قصاص او رجم ورثت ان مات في ذلك الوجه الخ
اور اگر وہ شخص میدان جنگ میں کسی سے مقابلہ کے لئے نکل چکا ہو۔ ف۔ کہ بظاہر اب اسے موت کا ہی سامنا کرنا ہے۔ اور

قدم الخ یا اس شخص کو قصاص یا رجم میں قتل کرنے کے لئے بڑھایا گیا ہو۔ ف۔ یعنی جب تک یہ شخص قاتل یا شادی شدہ زانی ثابت ہو کر قید خانہ میں تھا۔ اس وقت تک یہ ممکن تھا کہ شاید یہ بچ جائے۔ مگر جب قصاص یا رجم تکے جانے کے فیصلہ کے بعد باہر لایا گیا تاکہ اسے اب قانونی سزا دی جائے (قتل یا سنگسار کر دیا جائے) تو اب موت اس پر یقینی سی ہو گئی۔ اور اسی حالت میں اس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیدیں۔ ورنہ ان مات الخ پس اگر وہ اسی وجہ سے مارا یا قتل کیا گیا تو عورت وارث ہوگی۔ ف۔ جبکہ اس کے عدت میں رہتے ہوئے یہ مارا گیا ہو۔ اگرچہ اسی وجہ میں دوسرے سبب سے مارا گیا ہو۔ اور اگر اتفاق ہے وہ بچ گیا اور تندرست ہو گیا (حکم صحیح میں ہو گیا) تب وہ وارث نہ ہوگی۔ اگرچہ اس کے بعد وہ مرے یا مارا جائے۔ جیسے مریض بستر سے لگ گیا اور مرنے کے قریب ہو کر بیماری کو مرض الموت سمجھ لیا گیا ہو۔ اور اسی حالت میں اس نے طلاق دے دی۔ پھر اسے کسی نے قتل کر دیا تب بھی یہ عورت وارث ہوگی۔ یہی ظاہر الروایۃ مبسوطہ اور کافی میں ہے۔ بحوالہ عینی۔

اگر یہ کہا جائے کہ اس زمانہ میں میدان میں پہلے کی طرح مقابلہ کر کے نہیں لڑا جاتا ہے۔ اس لئے کیا حکم ہوگا۔ تو میں مترجم کہتا ہوں کہ اس میں وجہ مقاتلہ کی حالت ہے۔ پس اگر گولیاں اور توپیں ایک دوسرے کے مقابلہ میں چلنے لگیں تو اس حالت میں مریض کے حکم میں ہو گا ورنہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔ واصلہ مابینا۔ اس حکم قیاسی کی اصل وہ ہے جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے کہ ان امراء فاتح جس شخص نے اپنے مال میں سے اسے وراثت نہ دیئے اور بھاگنے کی نیت سے طلاق دیدی تو اس بھگوڑے کی عورت استحسان کی دلیل سے وارث ہوگی۔ ف۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اجماع کر لینے کی وجہ سے۔ اگرچہ یہ قیاس کے خلاف ہو۔ پھر یہ حکم اس صورت میں ہو گا کہ وہ شخص واقفا فار (بھگوڑا) ثابت ہو جائے۔

وانما یثبت حکم الفرار بتعلق حقها بماله وانما یعلق بمرض یخاف منه الهلاک غالباً..... الخ
اور بھگوڑا ہونے کا حکم اسی وقت ثابت ہو گا کہ عورت کا حق اس کے مال سے متعلق ہو جائے۔ ف۔ اور وہ مرد اسے اس نیت سے طلاق دے کہ میرے مال میں سے اسے ترک نہ ملے بلکہ میری اولاد وغیرہ کو ملے۔ پھر یہ معلوم ہونا چاہئے کہ ایسے شخص کے مال سے عورت کا حق میراث کب متعلق ہوتا ہے۔ وانما یعلق الخ اور عورت کا حق اس کے مال سے اسی وقت متعلق ہوتا ہے کہ مرد کو ایسی کوئی بیماری لگ جائے جس سے عام طور سے ہلاک ہو جانے کا خوف ہو جیسے وہ بیمار کہ بستر سے لگ گیا ہو۔ ف۔ پس اس اصل سے یہ معلوم ہوا کہ ہر ایسا شخص جو ایسی حالت میں طلاق دے جو غالباً اسی حالت میں مر جائے گا تو یہ شخص بھی مرض الموت کے مریض کے مانند فار (بھگوڑا) مان لیا جائے گا۔ جیسے میدان میں جا کر لڑنے والا۔ اور جسے پھانسی دینے کے لئے لے جایا گیا ہو۔ ان کے علاوہ اور دوسری صورتیں بھی عنقریب بیان کی جائیں گی۔ الحاصل ان تمام مسائل کی اصل وہی مریض ہے جو بستر سے لگ گیا ہو۔

اور اب یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ بستر سے لگ جانا اور غالب ہلاکت کس حالت کا نام ہے۔ تو تفصیل یہ ہے کہ وہ ان یكون الخ مرض الموت میں گرفتار ایسے مریض کو کہا جائے گا کہ ایسی حالت میں پہنچ جائے کہ تندرستوں کی طرح اپنی ضرورت ادا نہ کر سکے۔ ف۔ اب اگر کسی حیلہ اور تدبیر سے اپنی ضروریات پوری کر لیتا ہو لیکن تندرستوں کی طرح نہیں کر سکتا ہو تو وہ مرض الموت ہے۔ یہاں تک کہ اگر وہ مر گیا تو ایسی حالت میں طلاق وغیرہ کے جو کام بھی اس نے کئے ہیں وہ مرض الموت کے کام کہلائیں گے۔ اور اگر وہ بچ گیا اور اچھا ہو گیا یعنی تندرستوں کی طرح اپنے کام کرنے لگا تو معلوم ہو گیا کہ وہ گمان غلط تھا اور اب اس کے تمام کام تندرستوں کے مانند سمجھے جائیں گے۔ پس اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ طلاق دینے والا مریض جو بھگوڑا کہلاتا ہے یہاں تک کہ شریعت اسے بھاگنے کا موقع نہیں دیتی ہے بلکہ اس کی بیوی کو اس کی میراث دلاتی ہے۔ یہ وہی مریض ہو گا جس کی حالت ایسی ہوئی ہو کہ غالباً وہ ہلاک ہو جائے گا۔ پھر ایسی حالت کبھی مریض کے علاوہ دوسروں میں بھی پیدا ہو جاتی ہے۔ اسی لئے فرمایا ہے۔

وقد یثبت حکم الفرار بما هو فی معنى المرض فی توجہ الهلاک الغالب..... الخ

اور کبھی بھگوڑا ہو جانے کا حکم ایسے کاموں میں بھی ثابت ہو جاتا ہے جو غالباً ہلاکت میں مرض الموت کے معنی میں ہوں۔
و مایکون اور جو کام ایسا ہو کہ عموماً اس سے انسان زندہ رہ جاتا ہو اور مرتد ہو تو اس سے فرار کا حکم ثابت نہیں ہوگا۔ ف۔ اب جبکہ یہ بات معلوم ہو چکی تو فالہ محصور والذی الخ وہ شخص جو قلعہ میں بند ہو گیا ہو اور وہ شخص جو ابھی تک صف کے اندر ہو چونکہ غالباً ایسا شخص زندہ رہ جاتا ہے اور مرتد نہیں ہے۔

لان الحصن لدفع باس العدو وكذا المنعة فلا يثبت به حکم الفرار..... الخ
کیونکہ قلعہ تو اس لئے بنایا جاتا ہے کہ اس میں رہنے سے دشمنوں کے حملوں سے محفوظ رہ سکے۔ وکذا المنعة اور یہی حکم منعة (لشکر) کا بھی ہے۔ ف۔ یعنی جس کے ساتھ ایسی جماعت موجود ہو کہ وہ دشمنوں کے نقصان پہنچانے سے اسے بچا سکے۔ اور یہاں لشکر موجود ہے۔ فلا یثبت الخ تو محصور ہونے اور صف میں ہونے سے اس پر فرار کا حکم ثابت نہیں ہوگا۔ والذی بارز۔ اور جو شخص کہ مقابلہ میں آیا ہو۔ ف۔ یعنی جنگ کے میدان میں مقابلہ کو نکلا ہو۔ او قدم الخ یا آگے بڑھایا گیا تاکہ اسے قتل کیا جائے۔ الغالب الخ تو عموماً اس حالت میں بچنا مشکل ہوتا ہے۔ ہلاکت ہی ہوتی۔ ف۔ اور یخ جانا اتفاقیہ ہی ہوتا ہے۔ یتحقق الخ تو ایسی حالت سے فرار کا حکم متحقق ہو جائے گا۔ ف۔ اسی لئے جس نے مقابلہ اور مبارزت کی حالت میں یا قصاص وغیرہ میں قتل کے لئے جانے کی حالت میں طلاق دی تو اسے فار یعنی بھگوڑا کہا جائے گا۔ اسی لئے اس کی بیوی اس کی وراثت پائے گی۔

ولهذا اخوات تخرج على هذا الحرف وقوله اذامات في ذلك الوجه او قتل دليل..... الخ
اس مسئلہ کی اور بھی نظیریں ہیں جو اسی اصل سے نکل ہیں۔ ف۔ مثلاً کوئی شخص ایسے جنگل میں پھنس گیا جس میں بہت سے درندے ہیں۔ یا کشتی ٹوٹ گئی اور یہ شخص اس کے صرف ایک تختہ پر رہ گیا ہو۔ الخیط۔ اسی طرح اگر کوئی کشتی میں ہو اور طوفانی موجیں آئیں اس حالت میں اگر ڈوبنا ہی یقینی ہو رہا ہو تو وہ بھی مرض الموت کے مانند ہے۔ اسی طرح جو شخص درندہ کے منہ میں ہو۔ یا سلا۔ یا فالتخ میں بیمار ہو کر بڑھنا شروع کیا اور برابر بڑھتا رہتا ہو تو وہ بھی مرض الموت کے حکم میں ہوگا۔ اور اگر کسی کو بدن میں داغے۔ زخم نکل آئے یا درد ہونے لگا مگر ایسی بیماری نے ہٹے بستر پر نہیں ڈالا اور عموماً ایسی بیماریوں میں انسان مرتد بھی نہیں ہے۔ تو ایسا شخص تندرست کے حکم میں ہوگا۔ جوامع الفقہ۔ مع۔

وقوله اذامات في ذلك الوجه او قتل دليل على انه لا فرق بين ما اذامات بذلك..... الخ
اور امام محمد نے یہ جو فرمایا ہے کہ اس وجہ میں مر جائے یا قتل کیا جائے۔ ف۔ یعنی اسی وجہ سے مرے یا اس وجہ سے قتل کیا جائے۔ دليل على ان الخ تو یہ قول اس بات کی دلیل ہے کہ اس میں کچھ فرق نہیں ہے کہ اسی سبب سے مرے یا دوسرے سبب سے مرے۔ ف۔ بہر حال حکم باقی رہے گا۔ کصاحب الفرائض الخ جیسے وہ مریض جو مرض کی وجہ سے بستر سے لگ گیا ہو۔ اگر اس کو کسی نے قتل کر دیا۔ ف۔ جبکہ اس نے طلاق دی تھی تو اس کا حکم باقی رہے گا۔ یہی صحیح ہے۔

واذا قال الرجل لامرأته وهو صحيح اذا جاء رأس الشهر او اذا دخلت الدار او اذا صلى فلان الظهر او اذا دخل فلان الدار فانت طالق فكانت هذه الاشياء والزوج مريض لم ترث وان كان القول في المرض ورثت الا في قوله اذا دخلت الدار وهذا على وجوه اما ان يعلق الطلاق بمجئ الوقت او بفعل الاجنبى او بفعل نفسه او بفعل المرأة وكل وجه على وجهين اما ان كان التعليق في الصحة والشرط في المرض او كلاهما في المرض اما الوجهان الاولان وهما ان كان التعليق بمجئ الوقت بان قال اذا جاء رأس الشهر فانت طالق او بفعل الاجنبى بان قال اذا دخل فلان الدار او صلى فلان الظهر وكان التعليق والشرط في المرض فلها الميراث لان القصد الى الفرار قد تحقق منه بمباشرة التعليق في حال تعلق حقها بماله وان كان التعليق في الصحة والشرط في المرض لم ترث وقال زفر ترث لان المعلق بالشرط ينزل عند وجود الشرط كالمنجز فكان ايقاعا في المرض

ولنا ان التعلیق السابق یصیر تطلیقا عند الشرط حکما لا قصد او لا ظلم الا عن قصد فلا یرد تصرفه۔

ترجمہ: اگر شوہر نے اپنی تندرستی کی حالت میں اپنی بیوی سے کہا کہ تم کو اس وقت طلاق ہے جبکہ مہینہ کا چاند نکلے یا جب تم گھر میں داخل ہو۔ یا جب کہ فلاں شخص ظہر کی نماز پڑھے۔ یا جب فلاں آدمی گھر میں داخل ہو۔ پھر اس کہنے کے بعد یہ ساری باتیں پائی گئیں اس وقت جب کہ شوہر بیمار ہو۔ تو وہ اس کی وارث نہ ہوگی اور اگر شوہر کا یہ سب کہنا بھی اس کی بیماری کی حالت میں ہو اور تو وہ وارث ہوگی۔ سوائے اس قول کے کہ جب تم اس گھر میں داخل ہو۔ اس مسئلہ کی یہ چند صورتیں ہو سکتی ہیں (۱) کسی وقت کے آنے پر (۲) یا کسی اجنبی کے کسی کام کے کرنے پر (۳) یا اپنے کسی فعل پر (۴) یا کسی عورت کے فعل پر طلاق کو معلق کرے۔ پھر ان میں سے ہر ایک کی دو صورتیں ہیں (۱) یا تو یہ تعلیق کرنا تندرستی کی حالت میں تھا لیکن شرط کا وجود بیماری کی حالت میں ہوا (۲) یا دونوں ہی باتیں بیماری کے دنوں میں ہوئیں۔ لیکن پہلی دونوں صورتیں۔ یعنی ایک تعلیق کسی وقت کے آنے پر ہو۔ مثال کے طور پر کسی نے کہا کہ جب مہینہ کی ابتداء (چاند رات) ہو تو تم کو طلاق ہے۔ اور دوسری یعنی کسی اجنبی کے فعل پر تعلیق ہو۔ اس طور سے کہ جب فلاں شخص اس گھر میں آئے یا وہ ظہر کی نماز پڑھے۔ اور تعلیق کرنا اور شرط لگانا دونوں باتیں ہی بیماری کی حالت میں ہوئی ہوں تو اس عورت کو میراث ملے گی۔ کیونکہ شوہر کی طرف سے میراث سے بچانے (فرار) کا ارادہ ثابت ہو گیا ہے۔ کیونکہ اس نے ایسے وقت میں طلاق معلق کی ہے جب کہ عورت کا حق اس کے مال سے متعلق ہو چکا تھا۔ اور اگر تعلیق طلاق تو صحت کی حالت میں کی ہو لیکن شرط بیماری کی حالت میں پیدا ہوئی ہو تو وہ وارث نہ ہوگی۔ اور امام زفرؒ نے کہا ہے کہ عورت وارث ہوگی۔ کیونکہ جو طلاق شرط کے ساتھ معلق ہوتی ہے وہ شرط پائے جانے کے وقت ایسی واقع ہوتی ہے جیسی تعلیق کے بغیر فی الفور دیدی گئی ہو۔ تو وہ ایسی ہوگی کہ گویا شوہر نے اپنے مرض موت میں فی الفور (بغیر شرط) طلاق دیدی ہو۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ شرط کے ساتھ پہلے سے دی ہوئی طلاق وہ شرط پائے جانے کے وقت حکماً طلاق دینا ہو جاتی ہے۔ قصد اطلاق دینا نہیں ہوتی ہے۔ اور ظلم تو اسی وقت ہوتا ہے جبکہ ارادہ کے ساتھ ہو۔ اس لئے اس کے تصرف کو رد نہیں کیا جائے گا۔

توضیح: طلاق کو کسی شرط پر معلق کرتے وقت دینے والے کا تندرست رہنا۔ یا بعد

میں مرض الموت میں گرفتار ہو جانا اور شرط کے وجود کے وقت چند صورتوں کا

امکان۔ تفصیل۔ حکم۔ دلیل

واذا قال الرجل لامرأته وهو صحيح اذا جاء راس الشهر او اذا دخلت الدار..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ لہذا کہتے ہیں کہ اگر شوہر نے طلاق کو جب یہ باتیں پائی گئیں تو اس وقت وہ شوہر بیمار ہو چکا تھا۔ ف۔ اور بیماری بھی مرض الموت کی تھی۔ پس حاصل یہ ہوا کہ شوہر نے طلاق کو جب ان شرطوں پر معلق کیا تھا وہ تندرست تھا۔ اور جب شرطیں پائی گئیں تب طلاق واقع ہوئی یعنی بائند طلاق ہو گئی۔ حالانکہ اس وقت وہ شوہر مرض الموت میں گرفتار ہو چکا تھا۔ اور اس کی بیوی اس عدت میں باقی تھی کہ اس شوہر کا انتقال ہو گیا۔ لم توفت تو یہ عورت اپنے اس شوہر کے مال میراث کا ترکہ نہیں پائے گی۔

وان كان القول في المرض ودفنت الافي قوله اذا دخلت الدار وهذا على وجوه..... الخ

اور اگر شوہر کا تعلیق کرنا بھی حالت مرض میں ہو تب وہ ترکہ پائے گی۔ ف۔ کیونکہ اس مرض شوہر نے اس طرح سے اور ایسے سبب سے جدا کیا ہے کہ اس جدائی کی سبب شوہر ہی کی طرف سے قرار پائے گا۔ کیونکہ مہینہ کی ابتدائی تاریخ کا آنا اور فلاں کا ظہر کی نماز پڑھنا یا گھر میں جانا کوئی کام بھی عورت کے اختیار میں نہیں ہے۔ الافی قولہ الخ سوائے اس قول کے کہ جب تم اس گھر میں داخل ہوگی طلاق ہو جائے گی۔ ف۔ کیونکہ عورت کا اس گھر میں جانے کا مطلب یہ ہوگا کہ وہ خود اپنا حق ضائع کرنے پر راضی ہو گئی ہے۔ اور پہلے مسئلہ میں تعلیق کرنا اس کی تندرستی کی حالت میں تھا لیکن معلوم ہوتا چاہئے کہ اگر اپنی تندرستی کی حالت

میں کہا کہ جب سے میں مرض الموت سے بیمار ہوں تم کو طلاق ہے۔ یہ باطل ہے۔ جیسے یہ کہا ہو کہ جب میں مر جاؤں تم کو طلاق بائن ہے۔ اس صورت میں عورت ترکہ پائے گی۔ حاصل کلام وہ ہوا جو مصنفؒ نے فرمایا ہے کہ

وهذا على وجوه اما ان يعلق الطلاق بمجيء الوقت او بفعل الاجنبى او بفعل نفسه..... الخ
کہ اس کلام کی کئی صورتیں ہو سکتی ہیں۔ اول یہ کہ کسی وقت کے آنے پر معلق کرے۔ دوم یہ کہ کسی اجنبی کے فعل پر معلق کرے (مثلاً وہ نماز پڑھے۔ تلاوت کرے) سوم یہ کہ اپنے کسی کام پر معلق کرے (مثلاً میں خود نماز پڑھوں۔ اور چہارم یہ کہ اسی عورت کے کسی کام پر معلق کرے (مثلاً تم نماز پڑھو) وکل وجہ علی الخ پھر ہر صورت کی دو صورتیں ہیں (۱) یہ کہ تعلیق کرنا تو تندرستی کی حالت میں تھا لیکن شرط کا پایا جانا مرض الموت کی حالت میں ہوا (۲) یہ کہ تعلیق و شرط دونوں بیماری کی حالت میں ہوئی ہو۔ ف۔ اور یہ صورت کہ تعلیق تو بیماری کی حالت میں ہو لیکن شرط تندرستی کی حالت میں پایہ کہ دونوں باتیں تندرستی کی حالت میں ہوں تو اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ ان صورتوں میں طلاق واقع ہو جائے گی اور عورت وارث نہ ہوگی۔ اسی لئے ان مسائل کو یہاں ذکر نہیں کیا۔ اب ہر ایک صورت کے ساتھ دونوں صورتوں کو ملانے سے تفصیل اس طرح ہوگی۔ اما الوجهان الخ کہ پہلی دو صورتیں یعنی ایک تعلیق کسی وقت کے آنے پر ہو۔ بان قال الخ اس طور سے کہ جب چاند رات آئے گی تم کو طلاق ہوگی۔ دوسرے یہ کہ تعلیق کسی اجنبی کے کسی کام پر ہو۔

بان قال اذا دخل فلان الدار او صلى فلان الظهر وكان التعليق والشرط في المرض..... الخ
کہ فلاں جب اس گھر میں آئے یا فلاں شخص ظہر کی فرض نماز پڑھے۔ وکان التعليق الخ اور تعلیق کرنا اور شرط لگانا دونوں بیماری کی حالت میں واقع ہوئی ہو تو عورت کو وراثت ملے گی۔ لان القصد الخ کیونکہ شوہر کی طرف سے بچے اور بھانجے کا ارادہ ثابت ہو گیا۔ کیونکہ اس نے ایسے وقت میں طلاق معلق کی ہے جبکہ اس عورت کا حق اس کے شوہر کے مال سے متعلق ہو چکا تھا۔ ف۔ کیونکہ وہ مرض الموت میں گرفتار تھا۔ اسی طرح اگر یہ کہا کہ جب فلاں شخص بیمار ہو تو تم کو طلاق ہے۔ حالانکہ بیمار ہونا فلاں کے اختیار میں نہیں ہے۔ پھر بھی جب وہ اس کے مرض الموت میں بیمار ہو اور طلاق کا باعث بن گیا تو یہ شوہر کی تعلیق کا سبب ہوا۔ اس لئے عورت وارث ہو جائے گی۔

وان كان التعليق في الصحة والشرط في المرض لم توث وقال زفر توث..... الخ
اور اگر تعلیق کرنا صحت کی حالت میں ہو اور شرط پیدا ہونا بیماری کی حالت میں ہو تو وہ وارث نہیں ہوگی۔ ف۔ کیونکہ شوہر نے تعلیق کرتے وقت اس کا ارادہ نہیں کیا تھا۔ وقال زفر الخ اور امام زفرؒ نے کہا ہے کہ عورت وارث ہوگی کیونکہ جو طلاق کسی شرط کے ساتھ معلق ہوتی ہے وہ شرط کے پائے جانے کے وقت اس طرح واقع ہوتی ہے جیسی کہ بغیر شرط کے طلاق دی گئی ہو۔ فكان ابقاعا الخ تو ایسا سمجھا جائے گا کہ گویا اس نے مرض الموت کی حالت میں فی الفور طلاق دی ہے۔

ولنا ان التعليق السابق بصير تطبيقا عند الشرط حكما لا قصدا ولا ظلم الا عن قصد فلايرد تصرفه..... الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ طلاق پانے کے لئے جو شرط پہلے لگائی گئی ہے وہ شرط کے پائے جانے کے وقت قصد اطلاق دینے میں نہیں ہوتی ہے بلکہ حکماً اطلاق دینے کے معنی میں ہوتی ہے۔ ف۔ اس لئے فی الحال قصد اطلاق دینا نہیں پایا گیا ہے بلکہ گویا اس نے ابھی طلاق دی ہے۔ جس میں مجید یہ ہے کہ جو قسم شرط کے ساتھ معلق تھی اس سے مرد کا رجوع کرنا ممکن نہیں ہوتا ہے۔ اور اب جو طلاق مرض الموت میں واقع ہوئی اس میں اس کے ارادہ کو دخل نہ ہونے کی وجہ سے وہ معذور ہے۔ کیونکہ اس نے اس وقت قصد اطلاق نہیں دی ہے۔ ولا ظلم الخ اور ظلم اسی وقت سمجھا جاتا ہے جبکہ وہ کام ارادہ کے ساتھ کیا گیا ہو۔ لہذا اس کا تصرف اور عمل رد نہیں کیا جاسکتا ہے۔ ف۔ اور یہ کہا جائے گا کہ گویا اس نے تندرستی کی حالت میں طلاق دی ہے۔

فاما الوجه الثالث وهو ما اذا علقه بفعل نفسه فسواء كان التعليق في الصحة والشرط في المرض او كانا في

المرض والفعل مما له منه بد أولا بدله منه فيصير فارالوجود قصدالابطال امايا لتعليق اوبمباشرة الشرط في المرض وان لم يكن له من فعل الشرط بدفله من التعليق الف بدفير تصرفه دفعا للضرر عنها واما الوجه الرابع وهو ما اذا علقه بفعلها فان كان التعليق والشرط في المرض والفعل مما لها منه بد ككلام زيد ونحوه له ثرت لانها راضية بذلك وان كان الفعل لا بد لها منه كما كل الطعام وصلوة الظهر وكلام الابوين ثرت لانها مضطرة في المباشرة لمالها في الامتناع من خوف الهلاك في الدنيا او في العقبي ولا رضاء مع الاضطراب واما اذا كان التعليق في الصحة والشرط في المرض ان كان الفعل مما لها منه بد فلا اشكال انه لا ميراث لها وان كان مما لا بد لها منه فكذلك الجواب عند محمد وهو قول زفر لانه لم يوجد من الزوج صنع بعد ما تعلق حقها بماله وغندا بي حنيفة وابي يوسف ثرت لان الزوج الجأها الى المباشرة فينقل الفعل اليه كانها الة له كما في الاكراه.

ترجمہ: اور تیسری وہ صورت جس میں شوہر نے طلاق کے کام کو اپنے ہی کسی کام پر معلق کیا ہو۔ تو اس میں دونوں صورتیں ہی یکساں ہیں یعنی خواہ تعلیق کرنا صحت میں اور اس کا پایا جانا بیماری میں ہو یا دونوں ہی بیماری میں ہوں۔ اور وہ فعل خواہ ایسا ہو کہ اس کے نہ کرنے کا شوہر کو اختیار اور چارہ ہو۔ یا اس سے چارہ نہ ہو۔ تو وہ شوہر فار (بھگوڑا) ہو جائے گا۔ کیونکہ عورت کے حق کو اس کی طرف سے باطل کرنے کا ارادہ پایا گیا ہے۔ اور یہ ارادہ اس وجہ سے ہوا کہ اس نے بیماری کی حالت میں طلاق معلق دی ہے۔ یا اس وجہ سے کہ وہ مرض الموت میں خود شرط طلاق کو عمل میں لایا ہے۔ اگر اس شوہر کو اس فعل کے شرط کر لینے سے چارہ نہیں تھا (مجبوری تھی) تو تعلیق نہ کرنے میں تو اس کو ہزار طرح سے چارہ حاصل تھا (کوئی مجبوری نہ تھی) چنانچہ اس عورت کو پہنچنے والے نقصان سے بچانے کے لئے اس مرد کے تصرف کو رد کر دیا جائے گا۔ اور جو تھی صورت کہ جب اس شوہر نے اپنی بیوی کے ہی کسی کام پر طلاق معلق کی ہو۔ اب اگر اس کا تعلیق کرنا اور شرط کا پایا جانا دونوں باتیں ہی مرض الموت میں پائی گئی ہوں۔ اور جس کام پر اس نے تعلیق کی ہے کہ وہ کام ایسا ہو کہ اس کے نہ کرنے کی اس کو گنجائش ہو۔ مثلاً زید سے کلام کرنا۔ یا اسی جیسا دوسرا کام ہو۔ تو وہ وارث نہ ہوگی۔ اس لئے کہ وہ عورت خود اس پر راضی ہوئی ہے۔ اور اگر وہ کام ایسا ہو کہ اس کام کو کرنے کی اس کو مجبوری ہو (کئے بغیر چارہ نہ ہو) جیسے کھانا کھانا۔ یا ظہر کی نماز پڑھنا۔ اور والدین سے گفتگو کرنا۔ تو اس صورت میں مال کی وارث رہے گی۔ کیونکہ وہ ان کاموں کے کرنے پر مجبور ہے۔ اور ان کے نہ کرنے سے دنیا یا آخرت میں ہلاکت کا خوف ہے۔ اور ایسی مجبوری کے رہتے ہوئے رضامندی نہیں پائی جاتی ہے۔ اور اگر شوہر نے اس بیوی کے کسی کام بھرا اپنی تندرستی کی حالت میں طلاق معلق کی ہو۔ لیکن اس شرط کا وجود اس کے مرض الموت میں ہو ہو۔ پھر وہ کام اگر ایسا ہو کہ اس عورت کو اس کے نہ کرنے کی گنجائش ہو تو اس میں کوئی شبہ اور اشکال نہیں ہے کہ اس کو مرد کے میراث میں سے کوئی حصہ نہیں ملے گا۔ اور اگر وہ کام ایسا ہو کہ عورت کو اس کے کئے بغیر چارہ نہ ہو (انتہائی مجبوری ہو) تو بھی امام محمدؒ کے نزدیک یہی حکم ہو گا۔ اور امام زفرؒ کا بھی یہی قول ہے۔ کیونکہ جب عورت کا حق شوہر کے مرض الموت میں اس کے مال سے متعلق ہو چکا اس کے بعد اس شوہر کی طرف سے اس حق کو ختم کرنے کی کوئی حرکت نہیں پائی گئی ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ اور ابو یوسفؒ کے نزدیک وارث ہوگی کیونکہ اسی شوہر نے اسے ایسے کام کے کرنے پر مجبور کر دیا ہے۔ لہذا اس عورت کے کام کو بھی اسی کے کام کی طرف محمول کر دیا جائے گا۔ گویا کہ یہ عورت اس کے ہاتھ میں آگ ہے۔ جیسا کہ اکراہ کرنے کی صورت میں ہوتا ہے۔

توضیح: تیسری اور چوتھی وہ صورتیں جن میں شوہر نے طلاق کے کام کو اپنے ہی کسی کام پر یا بیوی کے کسی کام پر معلق کیا ہو۔ تفصیل۔ حکم۔ دلیل

فاما الوجه الثالث وهو ما اذا علقه بفعل نفسه فسواء كان التعليق في الصحة..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ والفعل محالہ الخ اور وہ فعل خواہ ایسا ہو کہ اس کے کرنے پر شوہر مجبور نہ ہو (جیسے فلاں وقت سونا یا اس کے کرنے پر مجبور ہو۔) جیسے فرض نماز پڑھنا یا کھانا یا حوائج اصلیہ سے فارغ ہونا وغیرہ۔ ف۔ بہر صورت جب طلاق کو اپنے ہی کسی کام پر معلق کیا تو اس میں ساری صورتوں کا ایک ہی حکم ہے۔ فیصیر فارا الخ تو شوہر فراغت یا کرنے والا (بھگوا) ہو گیا۔ کیونکہ ان سے وہ اس عورت کے حق کو ختم کرنے کا ارادہ کرنے والا پایا گیا۔ اما بالتعلق الخ شوہر کا ارادہ اس طرح پایا گیا کہ اس نے اپنے مرض الموت کی حالت میں طلاق کو معلق کیا ہے یا اس وجہ سے کہ اس نے خود شرط طلاق کو مرض الموت کی حالت میں پورا کیا ہے۔ ف۔ اور یہ بات بھی نہیں کہی جاسکتی ہے کہ وہ کام ہی ایسا تھا کہ اس کو پورا کئے بغیر چارہ نہیں تھا۔ کیونکہ ان یکن لہ الخ اگر اسے شرط کے اس کام کو کئے بغیر چارہ نہیں تھا تو تعلیق نہ کرنے کی اسے بہت سی صورتیں ہو سکتی تھیں۔ ف۔ یعنی اس نے ایسی تعلیق ہی کیوں کی جس سے عورت کی وراثت کا حق ختم ہو گیا۔ فرد تصرف الخ اس لئے مرد کا تصرف رد کر دیا جائے گا۔ تاکہ اس کی عورت کو اس کا نقصان نہ اٹھانا پڑے۔

واما الوجه الرابع وهو ما إذا علقه بفعلها فان كان التعلق والشروط في المرض..... الخ اور چونکہ صورت وہ کہ جب شوہر نے اپنی بیوی کے ہی کسی کام پر اس کی طلاق معلق کی ہو۔ ف۔ تو اس میں تفصیل اس طرح پر ہے کہ فان كان الخ یعنی اگر معلق کرنا اور شرط کا پایا جانے والی باتیں ہی مرض الموت میں پائی گئی ہوں۔ والفعل محال الخ اور جس کام پر طلاق معلق کی ہو وہ ایسا ہو کہ اس عورت کو اس کے نہ کرنے کی گنجائش ہو۔ جیسے یہ کہا ہو کہ اگر تم اس زید سے بات کرو گی یا اسی جیسا دوسرا کوئی کام کہا ہو۔ تو تم کو طلاق ہے۔ ف۔ پھر بھی اس عورت نے وہ کام کر لیا۔ لم توث الخ تو یہ عورت اس کی وارث نہ ہوگی۔ کیونکہ وہ اپنا حق خود مٹانے پر راضی ہوئی ہے۔ ف۔ ورنہ وہ ایسا کام نہیں کرتی۔

وان كان الفعل لا بد لهما منه كما كل الطعام و صلوة الظهر و كلام الابوين توث..... الخ اور اگر وہ معلق کام ایسا ہو کہ عورت اس کے کرنے پر مجبور ہو۔ جیسے کھانا کھانا۔ ف۔ کہ یہ تو زندگی بچانے کے لئے انتہائی ضروری کام ہے۔ اور جیسے ظہر کی نماز پڑھنا کہ یہ فریضہ الہی کی ادائیگی ہے۔ وکلام الابوين اور والدین سے گفتگو کرنا۔ ف۔ کہ اس میں فطری تقاضا کی بناء پر مجبور ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ جب ایسے کام کی شرط ہو جس کے کرنے پر وہ مجبور ہو۔ توث لا خد الخ تو یہ عورت اس کے کرنے پر طلاق پا کر بھی وارث ہوگی۔ کیونکہ وہ اس کے مرنے پر مجبور ہے۔ لمالها الخ کیونکہ اس عورت کو اس سے روک کر رکھنے سے دنیا میں یا آخرت میں بربادی کا خطرہ ہے۔ ولا رضاء الخ اور مجبور رہنے ہوئے رضامندی نہیں پائی جاتی ہے۔ ف۔ تو اس سے یہ لازم ہیں آیا کہ اگر یہ عورت چاہتی تو یہ کام نہ کرتی۔ اور جب کر لیا تو گویا اس نے خود اپنا حق ضائع کیا ہے۔ اما اذا كان الخ اور اگر ایسا ہو کہ شوہر نے اپنی تندرستی کی حالت میں عورت ہی کے کام پر اس کی طلاق معلق کی ہو لیکن وہ شرط اس کی بیماری کے زمانہ میں پائی گئی ہو۔

ان كان الفعل محالاً منه بد فلا اشكال انه لا ميراث لهما وان كان مملاً لا بد لهما منه..... الخ اگر اس کام کے نہ کرنے کی اسے گنجائش تھی (نہ کرنے سے اس کا کوئی خاص نقصان نہ تھا) تو اس میں کوئی اشکال نہیں ہے کہ اس عورت کو میراث میں کچھ نہیں ملے گا۔ وان كان الخ اور اگر وہ کام ایسا ہو کہ اس کے کرنے پر وہ مجبور ہو۔ ف۔ تو اس صورت میں ائمہ کرام میں اختلاف ہے فكلذ لك الجواب الخ اس کو اس میں بھی امام محمدؒ کے نزدیک یہی حکم ہے کہ عورت کو میراث نہیں ملے گیا۔ اسی طرح امام زفرؒ کا بھی یہی قول ہے۔ لانه لم يوجد الخ کیونکہ جب مرض الموت میں عورت کا حق شوہر کے مال سے متعلق ہو گیا تو اس کے بعد شوہر نے ایسی کوئی حرکت نہیں کی جس سے کہ اس عورت کا حق باطل ہو جائے۔ ف۔ کیونکہ اس نے اپنی تندرستی کی حالت ہی میں یہ طلاق معلق کی تھی۔

وعند أبي حنيفة وأبي يوسف توث لان الزوج التحاها الى المباشرة فيبقتل الفعل اليه..... الخ

اور شیخین یعنی امام اعظم و امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک یہ عورت وارث ہوگی۔ ف۔ کیونکہ اس نے ایسا کام کیا ہے جس کے کرنے پر وہ مجبور تھی (نہ کرنے کی گنجائش نہیں تھی) اس لئے اس کام کو اس کے شوہر کا ہی کرنا سمجھا جائے گا۔ کیونکہ اسی نے اس کام کے کرنے پر اسے مجبور کیا ہے۔ فینقل الفعل الخ تو یہ کام مرد کی طرف منتقل ہوگا یعنی اسی کا کام سمجھا جائے گا۔ گویا اس عورت نے اس مرد کے ہاتھ میں آلہ بن کر کام کیا ہے۔ جیسا کہ اکراہ کرنے کی صورت میں ہوتا ہے۔ ف۔ یعنی کسی نے دوسرے کو کسی کام کے کرنے پر مجبور کر دیا ہو کہ مثلاً وہ فلاں دیوار کو گرادے تو گویا زبردستی کرنے والے نے اس مجبور کے ذریعہ سے یہ دیوار گرائی ہے جیسے کہ اپنی کدال وغیرہ سے گرانے کا کام کرتا ہے۔ اسی طرح گویا مرد نے خود اس حالت میں اس عورت کو اسی کے ذریعہ طلاق دی ہے۔

قال واذطلقها ثلثا وهو مريض ثم صح ثم مات لم ترث وقال زفر ترث لانه قصد الفرار حين اوقع في المرض وقد مات وهي في العدة ولكننا نقول المرض اذا تعقبه براء فهو بمنزلة الصحة لانه ينعدم به مرض الموت فتبين انه لاحق لها يتعلق بماله فلا يصير الزوج فارا ولو طلقها فارا تدت والعياذ بالله ثم اسلمت ثم مات من مرض موته وهي في العدة لم ترث وان لم ترتد بل طاعت ابن زوجها في الجماع ورثت وجه الفرق انها بالردة ابطلت اهلية الارث اذا المرتد لا يرث احدا ولا بقاء له بدون الاهلية وبالمطاعة ما بطلت الاهلية لان المحرمية لاينا في الارث وهو الباقي بخلاف ما اذا طاعت في حال قيام النكاح لانها تثبت الفرقة فتكون راضية بطلان السب وبعد الطلقات الثلث لا تثبت الحرمة بالمطاعة لتقدّمها عليها فافترقا.

ترجمہ کہا۔ اور جبکہ شوہر نے اپنی بیوی کو اپنی بیماری کی حالت میں تین طلاقیں دیں۔ مگر اس بیماری سے صحیح ہو کر مر گیا تو وہ عورت اس کی وراثت نہیں پائے گی۔ اور امام زفرؒ نے کہا ہے کہ اس کی وارث ہوگی۔ کیونکہ اس نے اپنی بیماری کی حالت میں طلاق دے کر بھاگنے کا پورا ارادہ کر لیا تھا۔ پھر وہ شوہر اسی طلاق کی عدت کے دنوں میں مر گیا۔ اور ہم یہ کہتے ہیں کہ جب اس کی بیماری کے بعد اسے تندرستی ہو گئی تو وہ بالکل تندرست کے حکم ہی میں ہو گیا۔ کیونکہ اس سے مرض الموت کا ہونا ختم ہو گیا۔ تو اب یہ بات واضح ہو گئی کہ اس وقت تک عورت کا اس کے شوہر کے مال میں کوئی حق متعلق نہیں ہوا تھا۔ اس بناء پر وہ شوہر بھگوز اور فار نہیں ہوگا۔ اور اگر اس نے بیوی کو اپنی بیماری کی حالت میں طلاق دی اس کے بعد نعوذ باللہ وہ مرتد ہو گئی پھر اسلام لے آئی پھر وہ شوہر اسی مرض الموت کی حالت میں ایسے دن میں مر گیا کہ ابھی تک وہ عدت ہی گزار رہی تھی۔ تب وہ اس مرد کی وراثت نہیں پائے گی۔ اور اگر وہ مرتد نہ ہوئی البتہ اس نے اپنے شوہر کے (سوتیلے) بیٹے سے جماع میں موافقت کر لی (موقع دیا) تو اس حالت میں اس کی وراثت پائے گی۔ ان دونوں مذکورہ مسئلوں میں فرق کرنے کی وجہ یہ ہے کہ اس عورت نے خود مرتد ہو کر خود سے وارث بننے کی صلاحیت ختم کر ڈالی ہے۔ کیونکہ مرتد کسی کا بھی وارث نہیں ہوتا ہے۔ اور میراث پانے کی لیاقت کے بغیر میراث باقی نہیں رہ سکتی ہے۔ اور اپنے سوتیلے بیٹے سے ہمبستری کرانے میں اس نے میراث پانے کی لیاقت ضائع نہیں کی ہے۔ کیونکہ ہمیشہ کے لئے حرام ہونا (یا رہنا) میراث پانے کے منافی نہیں ہے۔ اور ہم صرف میراث ہی کو باقی کہتے ہیں بخلاف اس صورت کے جبکہ اس عورت نے نکاح قائم رہتے ہوئے شوہر کے لڑکے (سوتیلے) سے رضامندی کے ساتھ ہمبستری قبول کی ہو۔ کیونکہ طلاق ہونے سے پہلے لڑکے سے ہمبستری ہونے سے جدائی ہو جاتی ہے۔ اس طرح یہ عورت اپنے سبب میراث کے ختم کرنے میں خود راضی پائی گئی۔ اور تین طلاقیں پالینے کے بعد اس لڑکے سے ہمبستری سے جدائی حرام پیدا نہیں کرتی ہے۔ کیونکہ ایسا کرانے سے پہلے ہی حرمت جدائی ہو چکی ہے اس طرح دونوں صورتوں میں فرق ظاہر ہو گیا۔

توضیح: اگر شوہر نے اپنے مرض الموت کی حالت میں بیوی کو تین

طلاق دیں اس کے بعد وہ تندرست ہو گیا۔ اس کے بعد مر گیا۔ حکم۔ دلیل

قال واذا طلقها لثلاثا وهو مريض ثم صبح ثم مات لم توث وقال زفر توث..... الخ

اگر شوہر نے اپنی بیماری کی حالت میں تین طلاقیں دیں۔ ف۔ مرض الموت میں یعنی اس کی حالت سے اس کی موت کا غالب گمان ہے۔ ثم صبح۔ پھر وہ اچھا ہو گیا۔ ف۔ اور گمان غلط نکلا۔ ثم مات لم توث اس کے بعد شوہر مر گیا تو اس کی بیوی اس کی وارث نہیں ہوگی۔ ف۔ کیونکہ وہ پہلے موت کی بیماری میں مبتلا نہیں تھا۔ وقال زفر الخ اور امام زفرؒ نے کہا ہے کہ وہ وارث ہوگی۔ کیونکہ شوہر نے جب بیماری کی حالت میں طلاق دی تھی تو اس نے وارث بنانے سے بچنے کا راستہ نکالا تھا۔ جبکہ یہ عورت اب تک عدت کی حالت میں ہی تھی کہ اس کا شوہر تندرست ہو کر مرا۔ تو وہ ایسی طلاق کی عدت میں مرا کہ جو اس نے وارث دینے سے جان بچانے کی نیت سے دی تھی اس لئے وہ وارث پائے گی۔ ولکننا نقول الخ لیکن ہم یہ کہتے ہیں کہ جب بیماری کے بعد وہ اچھا ہو گیا تو وہ تندرست کے حکم میں رہا۔ کیونکہ اس سے موت کی بیماری کا الزام ختم ہو گیا۔ اس طرح یہ بات سامنے آگئی کہ عورت کا اس کے شوہر کے مال سے کچھ بھی حق متعلق نہیں ہوا تھا۔ اس کے بعد وہ اگرچہ بیوی کی عدت کے دنوں میں مرا ہے پھر بھی اس بیوی کا اس سے کچھ حق متعلق نہیں ہوا۔ جیسا کہ تندرست کی طلاق دینے میں ہوتا ہے۔

ولو طلقها فارتدت والعياذ بالله ثم اسلمت ثم مات من مرض موته وهي في العدة..... الخ

اور اگر عورت کو طلاق دیدی یعنی مرض الموت میں۔ پھر معاذ اللہ وہ عورت مرتد ہو گئی۔ پھر دوبارہ اسلام لے آئی۔ اس کے بعد شوہر اسی بیماری میں مر گیا۔ حالانکہ یہ عورت ابھی تک اس کی عدت گزار رہی ہے۔ اس لئے وہ عورت شوہر کی وارث نہیں پائے گی۔ وان لم ترتد الخ اور اگر بیوی مرتد نہیں ہوئی لیکن اس نے طلاق کے بعد اپنے شوہر کے بیٹے (سوتیلے) سے کسی زبردستی کے بغیر جماع کر لیا تو وہ وارث کا حصہ پائے گی۔

وجه الفرق انها بالردة ابطلت اهلية الارث اذا المرتد لا يرث احدا ولا بقاء له بدون..... الخ

ان دونوں صورتوں میں فرق کی وجہ یہ ہے کہ عورت نے ارتداد قبول کر کے وارث پانے کی صلاحیت خود سے ختم کر دی ہے کیونکہ اسلام سے پھرنے والا کوئی شخص بھی کسی کا وارث نہیں ہو سکتا ہے۔ ولا بقاء له الخ اور میراث پانے کی لیاقت کے بغیر میراث باقی نہیں رہتی ہے۔ وبالطاعة الخ لیکن اپنے سوتیلے بیٹے سے جماع کرانے میں اس نے میراث پانے کی لیاقت برپا نہیں کی ہے۔ ف۔ اگرچہ فی نفسہ اس نے بہت زیادہ خراب حرکت کی ہے۔ اور اپنے پرانے شوہر پر ہمیشہ کے لئے حرام ہو گئی۔ لان المحرمية الخ کیونکہ کسی کا ہمیشہ کے لئے حرام ہونا اس کی میراث پانے کے منافی نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ چنانچہ مرد کی ماں، بہن، بیٹی اس کے میراث پاتی ہیں۔ وهو الباقي اور ہم تو صرف میراث کو ہی باقی کہتے ہیں۔ ف۔ یعنی ایسی ذلیل حرکت کر لینے کے بعد ہم یہی کہتے ہیں کہ وہ عورت جس کا حق میراث ثابت ہو چکا ہے۔ فقط وارث رہے گی۔ اور باقی تو وہ تین طلاقیں سے حرام ہو گئی۔

بخلاف ما اذا طاعت في حال قيام النكاح لانها تثبت الفرقة فتكون راضية..... الخ

بخلاف اس کے اگر عورت نے نکاح باقی رہنے کی حالت میں سوتیلے بیٹے سے اپنی رضا مندی کے ساتھ جماع کر لیا ہو۔ ف۔ تو بھی ہمیشہ کی جدائی ہوگی مگر وہ وارث نہیں ہوگی۔ اس سے معلوم ہوا کہ تین طلاقیں کے بعد سوتیلے بیٹے سے جماع کرانے اور طلاق کے قبل ایسا کرانے میں فرق ہے۔ لانها تثبت الخ کیونکہ طلاق سے پہلے لڑکے سے جماع کرانے سے جدائی ہوتی ہے تو عورت خود اپنا سبب میراث ختم کرانے پر راضی ہوئی ہے۔ وبعد الطلقات الخ اور تین طلاقیں کے بعد سوتیلے بیٹے سے جماع کرانے سے ہمیشہ کے لئے حرام کر کے جدائی نہیں ہوتی ہے۔ لتقدمها عليها کیونکہ ایسا کرانے سے پہلے ہمیشہ کی جدائی

ہو چکی ہے۔ ف۔ کیونکہ تین طلاقوں سے یہ عورت اپنے شوہر پر پہلے ہی حرام ہو چکی ہے۔ فافتر قال الخ اس طرح دونوں صورتوں میں فرق واضح ہو گیا۔ ف۔

حاصل کلام یہ ہوا کہ طلاق پانے سے پہلے لڑکے کے ساتھ حرام کاری کرنے میں اس وقت تک میراث کا سبب باقی نہیں تھا۔ اور اگر ہوتا تو اس نے ختم کر دیا۔ اور طلاقوں کے بعد میراث کا حق متعلق ہو چکا تھا۔ اور لڑکے کے ساتھ حرام کاری سے اگرچہ عورت نے بہت بڑے گناہ کا کام کیا اور شوہر پر ہمیشہ کے لئے حرام ہو گئی لیکن میراث کے سبب کو ختم نہیں کیا۔ اس لئے وہ وارث ہوگی۔ جبکہ پہلی صورت میں وہ وارث نہیں ہوگی۔

ومن قذف امرأته وهو صحيح ولاعن فی المرض ورثت وقال محمد لا ترث وان كان القذف فی المرض ورثته فی قولهم جميعا وهذا ملحق بالتعلق بفعل لا بدلها منه اذھی ملجاة الى الخصومة لدفع عار الزناء عن نفسها وقدينا الوجه فيه وان ألی امرأته وهو صحيح ثم بانث بالایلاء وهو مريض لم ترث وان كان الايلاء ابضا فی المرض ورثت لان الايلاء فی معنى تعليق الطلاق بمضى اربعة اشهر خال عن الوقاع فيكون ملحقا بالتعلق بمجنى الوقت وقد ذكرنا وجهه قال رضى الله تعالى عنه والطلاق الذى يملك فيه الرجعة ترث به فی جميع الوجوه لما بينا انه لا يزيل النكاح حتى يحل الوطى فكان السبب قائما وكلمنا ذكرنا انها ترث انما ترث اذامات وهي فی العدة وقدينا هـ

ترجمہ: اور جس شخص نے اپنی تندرستی کی حالت میں اپنی بیوی پر تہمت (زنا وغیرہ) لگائی اور مرض الموت کے دنوں میں اس سے لعان کیا تو وہ عورت اس کی وارث رہے گی۔ اور امام محمدؒ نے فرمایا ہے کہ وہ وارث نہیں ہوگی۔ اور اگر بیماری ہی کی حالت میں تہمت بھی لگائی ہو تو بالاتفاق سب کے نزدیک وہ وارث ہوگی۔ اور یہ صورت ایسی تعلیق سے تعلق رکھتی ہے جس میں عورت کے ایسے فعل پر اس کی طلاق معلق کی گئی ہو جس کے نہ کرنے کی اسے کوئی گنجائش نہ ہو (کرنے پر مجبور ہو) کیونکہ یہ عورت اپنے اوپر سے زنا کی تہمت اور عار کو دور کرنے کے لئے نالاش اور معاملہ کرنے کے لئے انتہائی مجبور ہے۔ اس کی وجہ ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ اور اگر مرد نے اپنی تندرستی کی حالت میں اپنی بیوی سے ایلاء کیا۔ پھر اس ایلاء کی وجہ سے مرد کی بیماری کے زمانہ میں اگر وہ بائہ بھی ہوئی تو وہ وارث نہیں رہے گی۔ اور اگر اس کی بیماری ہی کے زمانہ میں اس نے ایلاء بھی کیا تو وہ وارث رہے گی۔ کیونکہ ایلاء کرنا چار مہینے ہمبستری سے خالی گزارنے پر تعلیق طلاق کہ معنی میں ہے۔ تو ایلاء کی یہ صورت ایک آئندہ وقت کے آنے کے ساتھ معلق کرنے سے تعلق رکھتی ہے۔ اس کی وجہ بھی ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ اور مصنفؒ نے فرمایا ہے کہ ہر وہ طلاق جس کے بعد مرد کو رجعت کا حق باقی ہو اس کی تمام صورتوں میں اس کی بیوی اس کی وارث رہے گی۔ جس کی وجہ ہم نے یہ بتا دی ہے کہ ایسی طلاق نکاح کو ختم نہیں کرتی ہے۔ اس لئے اس سے وطی بھی حلال ہوتی ہے۔ تو اس کا سبب باقی رہا۔ اور ہم نے اس سے پہلے جہاں کہیں یہ بتایا ہے کہ عورت اس کی وارث ہوگی اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ اس صورت میں وارث ہوگی جبکہ شوہر ایسی

حالت میں مرا ہو کہ وہ عورت عدت گزار رہی ہو۔ یہ مسئلہ بھی ہم پہلے (شروع میں) بیان کر چکے ہیں

توضیح: کسی نے اپنی تندرستی کی حالت میں اپنی بیوی پر تہمت (زنا) لگائی اور مرض الموت کے دنوں میں اس سے لعان کیا تو وہ عورت اس کی وارث ہوگی یا نہیں۔ تفصیل۔ حکم۔ دلیل

ومن قذف امرأته وهو صحيح ولاعن فی المرض ورثت وقال محمد لا ترث الخ اور جس شوہر نے اپنی تندرستی کی حالت میں اپنی بیوی پر زنا کی تہمت لگائی۔ ف۔ اور اس پر گواہ نہیں ہیں۔ تو ایسی صورت میں شرعی حاکم کے سامنے میاں اور بیوی دونوں ایک دوسرے پر لعان کیا کرتے ہیں۔ اور بعد میں وہ حاکم ان دونوں کے درمیان

جدائی کر دیتا ہے۔ ولا عن فی المرض اور مرض الموت کی حالت میں اس نے لعان کیا۔ ف۔ آخر میں حاکم نے ان دونوں کے درمیان تفریق کر دی اور عورت اس کی عدت گزار رہی تھی کہ وہ مرد مر گیا۔ وراثت تو یہ عورت اس مرد کی وارث ہوگی۔ ف۔ کیونکہ مرد کے لعان کرنے سے عورت کا جو حق لازم ہو گیا تھا وہ ختم نہیں ہوا ہے۔

وقال محمد لا تراث وان كان القذف في المرض وراثته في قولهم جميعا..... الخ اور امام محمدؒ نے فرمایا ہے کہ وہ وارث نہیں ہوگی۔ ف۔ یہ اختلاف اس صورت میں ہے کہ اصل الزام لگانا مرد کی تندرستی کی حالت میں ہوا ہو۔ وان كان القذف الخ اور اگر تہمت لگانا مرض الموت کی حالت میں ہوا ہو تو وہ عورت تینوں اماموں کے قول کے مطابق بالاتفاق وارث ہوگی۔ و هذا ملحق بالخ اور یہ صورت اس تعلیق سے ملتی ہے جس میں عورت کے ایسے کام پر طلاق معلق کی ہو جس کے کرنے پر وہ مجبور ہو۔ ف۔ کیونکہ جب عورت کو زنا کی تہمت لگائی تو وہ اس بات پر مجبور ہوئی کہ لعان کرے۔ اگرچہ وہ یہ جانتی ہو کہ لعان کے بعد تفریق لازم ہے۔

اذھی ملجئة الى الخصومة لدفع عار الزناء عن نفسها وقد بينا الوجه فيه..... الخ کیونکہ وہ اپنے اوپر سے زنا کی تہمت و عار کو دور کرنے کے لئے تلاش کرنے پر مجبور ہوگئی ہے۔ ف۔ اس طرح اس عورت نے کچھ اپنی خوشی اور رضامندی سے اس سے جدائی قبول نہیں کی ہے بلکہ اس کے شوہر نے ہی اسے لعان کرنے پر مجبور کر دیا ہے۔ وقد بينا الوجه فيه۔ اور ہم اس کی وجہ بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ کہ گویا مرد نے خود ہی اسے علیحدہ کر دیا ہے لیکن اسی عورت کے ذریعہ سے۔ اس طرح یہ عورت اس کے کام کے لئے آگے ہوگئی۔ جیسے اگر وہ میں زبردستی کرنے والے کا وہ فعل کہلاتا ہے جو مجبور شخص نے کیا ہے۔

وان الى امراته وهو صحيح ثم بانث بالايلاء وهو مريض لم تراث..... الخ اور اگر اپنی تندرستی کی حالت میں عورت سے ایلاء کیا۔ ف۔ یعنی قسم کھائی کہ چار مہینے یا اس سے بھی زیادہ تک تم سے وطی نہیں کروں گا۔ یہاں تک کہ اسی طرح چار ماہ گزر جانے پر طلاق بائن ہو جاتی ہے۔ ثم بانث الخ پھر وہ ایلاء کی وجہ سے ایسی حالت میں باندہ ہوئی ہے کہ وہ مرض الموت میں گر قار ہے۔ ف۔ یعنی ایلاء کرنے کی وجہ سے چوتھے مہینہ پر بھی وحی نہ کرنے سے وہ باندہ ہوگئی ہے۔ اور اس وقت وہ مرض الموت کا مریض تھا۔ لم تراث تو وہ عورت اس کی وارث نہیں ہوگی۔ وان كان الخ اور اگر ایلاء کرنا بھی مرض الموت میں واقع ہوا ہو تو وہ وارث ہوگی۔ ف۔ بشرطیکہ عدت میں مر گیا ہو۔

لان الايلاء في معنى تعليق الطلاق بمضى اربعة اشهر خال عن الوقاع فيكون ملحقا..... الخ کیونکہ وہ ایلاء جس کے بعد چار مہینے بغیر ہمبستری کے گزر جائیں وہ طلاق کے حکم میں ہوتا ہے۔ ف۔ جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اگر میں نے تم سے چار مہینوں تک ہمبستری نہیں کی تو تم کو طلاق بائن ہے۔ یاد دوسرے لفظوں میں یوں کہا کہ آج سے جب پانچواں مہینہ بغیر ہمبستری کے شروع ہو جائے تو تم کو طلاق ہے۔ فيكون ملحقا الخ لہذا ایلاء کی موجودہ صورت بھی آئندہ ایک وقت کے آنے کے ساتھ تعلیق کرنے کے ہی حکم میں ہے۔ وقد ذکرنا وجہ اس کی وجہ بھی پہلے بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ کہ پہلے کی تعلیق اب طلاق دینے کے حکم میں ہے۔ العناہ۔ پس اگر حالت صحت میں وہ تو گویا اس نے صحت کی حالت میں طلاق دی۔ کیونکہ اس کے بعد اس نے کوئی کام نہیں کیا۔ اور ایلاء سے رجوع کرنے میں مرد کا نقصان ہے۔ اس لئے ہو اس پر لازم نہیں ہے۔ البتہ اگر بیماری کی حالت میں ایلاء کیا ہو تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ گویا اس نے عورت کا حق متعلق ہو جانے کے بعد بیماری کی حالت میں طلاق دی تو وہ وارث ہوگی۔ مع۔

قال رضى الله تعالى عنه والطلاق الذي يملك فيه الرجعة تراث به في جميع الوجوه..... الخ مصنفؒ نے کہا ہے کہ جس طلاق سے مرد کو رجعت کا حق باقی رہتا ہے اس کی تمام صورتوں میں عورت اس کی وارث

ہوگی۔ ف۔ خواہ عورت نے طلاق رجعی مانگی ہو یا نہیں۔ اس طرح تعلیق خواہ عورت کے کام پر ہو یا اسی مرد کے اپنے کام پر ہو۔ اسی طرح وہ کام انتہائی ضروری ہو یا نہ ہو۔ بشرطیکہ عدت میں ہو۔ ف۔ لمایبنا الخ جس کی وجہ ہم نے یہ بیان کر دی ہے کہ رجعی طلاق نکاح کے رشتہ کو ختم نہیں کرتی ہے۔ یہاں تک کہ اس کے لئے وظی بھی حلال ہوتی ہے۔ اور وظی سے رجعت ہو جاتی ہے۔ اور میراث کا سبب نکاح ہے۔ فکان المسبب الخ اس لئے سبب قائم رہا۔ اور وہ عدت کی حالت میں بھی ہے۔

و کلمہ اذ کرنا انھا ثرث انما ثرث اذا مات وھی فی العدة وقدینا۔ الخ

اور جہاں کہیں ہم نے یہ بتایا ہے کہ عورت اس کی وارث ہوگی۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ اسی صورت میں وارث ہوگی جبکہ شوہر ایسی حالت میں مرا ہو کہ عورت اپنی عدت گزار رہی ہو۔ یہ بات تو ہم نے باب کے شروع میں بھی بیان کر دی ہے۔ ف۔ اگر تندرست شوہر نے اپنی دو بیویوں کو کہا کہ تم میں سے ایک کو طلاق ہے۔ اس وقت اس کو متعین کرنے کے لئے شوہر کا ہی بیان فیصل کرنے والا ہوگا۔ کہ وہ جس کو متعین کرے گا اسی کو طلاق ہوگی۔ اور اگر حالت مرض الموت میں کسی ایک کو متعین کیا تو اس وقت اسے فرار کرنے والا کیا جائے گا۔ اس لئے اگر اس عورت کی عدت کے اندر ہی وہ مر گیا تو یہ عورت وارث ہوگی۔ کیونکہ یہ باقی رہنے والی خود ہی طلاق کے لئے متعین ہو چکی ہے۔ بخلاف پہلی کہ اس کو اس شوہر نے متعین کیا تھا۔

باب الرجعة

واذا طلق الرجل امرأته تطليقة رجعية او تطليقتين فله ان يراجعها في عدتها رضى بذلك اوله ترضى لقوله تعالى ﴿فامسكوهن بمعروف﴾ من غير فصل ولا بد من قيام العدة لان الرجعة استدامة الملك الاترى انه سمي امساكا وهو الابقاء وانما يتحقق الاستدامة في العدة لانه لا ملك بعد انقضائها والرجعة ان يقول راجعتك اور ارجعت امرأتی وهذا صريح في الرجعة ولا خلاف بين الانمة ۵

ترجمہ: باب رجعت کے بیان میں اور جب شوہر نے اپنی بیوی کو ایک یا دو رجعی طلاقیں دیں۔ تو اس کو یہ حق حاصل ہے کہ عدت کے اندر (ختم ہونے سے پہلے) اس سے مراجعت کر لے۔ وہ عورت خواہ اس سے راضی ہو یا نہ ہو۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ جب تم طلاق دو اور عورت کی عدت گزرنے لگے تو تم معروف طریقہ سے اس کو روک لو۔ بغیر کسی تفصیل کے۔ اور عدت کا قائم رہنا ضروری ہے۔ کیونکہ رجعت کے معنی ہیں ملک کو برابر قائم رکھنا۔ کیا تم یہ نہیں دیکھتے کہ اس کا نام امساک رکھا گیا ہے۔ اور اس کے معنی ہیں باقی رکھنا۔ اور مستقل باقی رکھنا تو عدت کے اندر ہی ہو سکتا ہے۔ کیونکہ عدت گزر جانے کے بعد ملک نکاح نہیں ہے۔ اور رجعت یہ ہے کہ عورت کو خطاب کر کے یوں کہے کہ میں نے تم سے رجعت کر لی۔ یا لوگوں کے سامنے کہے کہ میں نے اپنی بیوی سے رجعت کر لی۔ اور رجعت کے مسئلہ میں یہ صریح لفظ ہے اس میں چاروں ائمہ کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے۔

توضیح: باب۔ رجعت کے بیان میں

باب الرجعة. واذا طلق الرجل امرأته تطليقة رجعية او تطليقتين فله ان يراجعها في عدتها ... الخ
رجعت کے بیان میں۔ رجعت سے مراد یہ ہے کہ طلاق رجعی دے کر رجوع کرنا تاکہ نکاح کا تعلق پہلے کی طرح باقی رہ جائے۔ اور طلاق سے جدائی نہ ہونے دے۔ اور ایسی رجعت صرف طلاق صریح رجعی۔ یا اس کے مانند طلاق کنائی میں جبکہ تین سے کم ہو تو ممکن ہے۔

واذا طلق الرجل امرأته تطليقة رجعية او تطليقتين فله ان يراجعها في عدتها رضى بذلك ... الخ
اور جب مرد نے اپنی بیوی کو ایک یا دو رجعی طلاقیں دیں۔ ف۔ جبکہ اس سے ہمسری ہو چکی ہو۔ کیونکہ دوسری صورت

میں تو وہ فوراً بابتہ ہو جاتی ہے۔ اس کی عدت نہیں ہے۔ اس لئے مدخولہ (جس سے ہمبستری ہو چکی ہو) کو خواہ احسن و سنت یا بدعت کے طور پر دیں۔ اس وقت شرعی حکم کے مطابق اس پر یہ لازم ہے کہ اس سے رجعت کر لے یا خود شوہر کی اپنی ضرورت اور مصلحت یہی ہوئی کہ رجعت کرے۔ اور ابھی تک وہ عدت سے فارغ نہیں ہوئی ہے بلکہ گزار رہی ہے۔ فلہذا ان یراجعہا الخ تو مرد کو یہ اختیار ہے کہ عدت کے اندر رہتے ہوئے اس سے مراجعت کر لے۔ ف۔ یعنی نکاح کے رشتہ کو باقی رکھے، ختم نہ ہونے دے تو اس کی بیوی کی اجازت کی کوئی شرط نہیں ہے۔ رضیت بذلك الخ وہ عورت اس کی مراجعت سے خواہ راضی ہو یا نہ ہو۔

لقولہ تعالیٰ ﴿فامسکوهن بمعروف﴾ من غیر فصل ولا بد من قیام العدة لان الرجعة الخ
یعنی جب طلاق سے عورت کی عدت ختم ہونے لگے تو تم ان کے معروف طریقہ سے روک لو یا عدت گزارنے دو کہ معروف طریقہ سے ہی ان کو جانے دو۔ اور صرف نقصان پہنچانے کے لئے ان کو جانے سے نہ روکو۔ خلاصہ یہ ہوا کہ اس آیت سے یہ بات ظاہر ہوئی کہ شوہر کو یہ پورا اختیار ہے کہ اسے روک لے اور چاہے نہ دے۔ من غیر فصل بغیر کسی تفصیل کے۔ ف۔ یعنی یہ شرط نہیں فرمائی کہ اگر عورت راضی ہو تو روکو بلکہ مطلقاً اجازت دے دی ہے۔ اس لئے اسی پر عمل ہو گا۔ اس کے لئے عورت خواہ راضی ہو یا نہ ہو۔ اسے رجوع کرنے کا پورا اختیار ہے۔

ولابد من قیام العدة لان الرجعة استدامة الملك الاتری انه سمي امساكا وهو الابقاء الخ
لیکن عدت کا بانی رہنا ضروری ہے۔ لان الرجعة الخ کیونکہ رجعت کے معنی ہیں اپنے ملک (نکاح) کو باقی رکھنا۔ الاتری الخ کیا غور نہیں کرتے کہ اس کا نام امساک رکھا ہے۔ ف۔ اس آیت فامسکوهن الخ میں۔ وهو ابقاء ای امساک کے معنی ہیں باقی رکھنا۔ ف۔ اس لئے رجعت کے معنی ہوئے ملک نکاح کو باقی رکھنا۔ وانما يتحقق الخ اور نکاح کو باقی رکھنا عدت کے اندر ہی ہو سکتا ہے۔ لانه لا ملك الخ کیونکہ عدت گزار جانے کے بعد ملک نکاح باقی نہیں رہتا ہے۔ ف۔ تو پھر کس کو باقی رکھے گا۔ اس سے یہ ثابت ہوا کہ رجعت یعنی نکاح کو باقی رکھنا صرف عدت کے اندر ہی ممکن ہے۔ پھر اب یہ معلوم ہونا چاہئے کہ رجعت کا کام کبھی کہتے ہیں اور کبھی کرنے سے اور اختیاری طریقہ سے اور کبھی بے اختیاری یہاں تک کہ اس عورت کے کبھی کسی فعل سے حاجت ہو جاتی ہے۔ اس کا بیان آنے والے مسائل میں ہو رہا ہے۔

والرجعة ان يقول راجعتك اور اجعت امرأتی وهذا صريح فی الرجعة ولا خلاف بین الانمة الخ
رجعت یہ ہے کہ اپنی عورت کو خطاب کرتے ہوئے یہ کہے کہ میں نے تم سے رجعت کر لی۔ یا گواہوں کو مخاطب کرتے ہوئے یہ کہے کہ میں نے اپنی بیوی سے رجعت کر لی۔ ف۔ خواہ وہ عورت خود اس وقت موجود ہو یا کسی طرح اسے خبر کر دے۔ وهذا صریح الخ اور یہ طریقہ رجعت میں صریح ہوتا ہے۔ اور چاروں اماموں میں اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ ف۔ اور قول صحیح یہ ہے کہ کسی کے نزدیک گواہ شرط نہیں ہے البتہ گواہ کے ہونے کا فائدہ یہ ہے کہ اگر عورت نے یہ دعویٰ کیا کہ اس نے مجھ سے رجعت نہیں کی تو وہ مرد گواہوں سے اسے ثابت کر سکے گا۔ الحاصل یہ قول رجعت بلا اختلاف صریح ہے۔

قالا ويظاها او يقبلها او يلمسها بشهوة او ينظر الي فرجها بشهوة وهذا عندنا وقال الشافعي لا تنصح الرجعة الا بالقول مع القدرة عليه لان الرجعة بمنزلة ابتداء النكاح حتى يحرم وطئها وعندنا هو استدامة النكاح على ما بيناه وسنقره ان شاء الله تعالى والفعل قد يقع دلالة على الاستدامة كما في اسقاط الخيار والدلالة فعل يخص بالنكاح وهذه الافعال تخص به خصوصا في حق الحرة بخلاف المس والنظر بغير شهوة لانه قد يحل بدون النكاح كما في القابلة والطبيب وغيرهما والنظر الى غير الفرج قد يقع بين المساكين والزوج يساكنها في العدة فلو كان رجعة لطلقها فيطول العدة عليها .

ترجمہ : یا اس سے ہمبستری کر لے یا اس کا بوسہ لے لے یا شہوت کے ساتھ اسے ہاتھ لگا دے یا اس کی شرم گاہ کی طرف

شہوت کے ساتھ دیکھ لے۔ یہ حکم ہمارے نزدیک ہے۔ اور امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ اگر بولنے کی اسے قدرت ہو تو زبان سے کبے بغیر رجعت نہیں ہو سکتی ہے۔ کیونکہ رجعت ابتدائی نکاح کرنے کے حکم میں ہے۔ یہاں تک کہ اس عورت سے ہمبستری کرنا بھی حرام ہے۔ اور ہمارے نزدیک رجعت کے معنی ہیں۔ نکاح کے تعلق کو برابر باقی رکھنا۔ جیسا کہ اس سے پہلے بھی ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور آئندہ بھی انشاء اللہ ہم اسے مزید بیان کریں گے۔ اور فعل کبھی برابر باقی رکھنے پر دلیل واقع ہوتا ہے۔ جیسے اختیار کو ساقط کرنے میں ہوتا ہے۔ اور فعل کار رجعت کے لئے دلیل ہونا ایسے فعل سے ہوتا ہے جو کہ نکاح کے ساتھ مخصوص ہو۔ اور ابھی بیان کئے گئی افعال نکاح کے ساتھ مخصوص ہیں۔ خاص کر آزاد عورت کے بارے میں۔ بخلاف ہاتھ لگانے اور بغیر شہوت کے شرم گاہ کی طرف دیکھنے کے۔ کیونکہ یہ تو کبھی بغیر نکاح بھی جائز ہو جاتے ہیں جیسے دایہ اور حکیم معالج وغیرہ کو حلال ہوتے ہیں۔ اور شرم گاہ کے سوا دوسرے اعضاء کو دیکھنا تو کبھی ایک جگہ رہنے والوں میں بھی ہو جایا کرتا ہے۔ اور شوہر بھی عدت کے دنوں میں اس کے ساتھ رہتا ہے۔ پس اگر بغیر شہوت اور کنہیں سے دیکھنا بھی رجعت ہو جائے پھر اس کو طلاق دے گا تو اس طرح عورت کے حق میں عدت بہت طویل ہو جائے گی۔

توضیح: رجعت کن چیزوں سے ہوتی ہے۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل

قالا ويطاها او يقبلها او يلمسها بشهوة او ينظر الى فرجها بشهوة وهذا عندنا..... الخ

رجعت کی عملی صورت یہ ہے کہ اس عورت سے وطی کر لے یا اس کا بوسہ لے۔ یا اس عورت کو شہوت کے ساتھ ہاتھ لگائے۔ ف۔ یعنی چھو دے۔ یا شہوت کے ساتھ اس کی شرم گاہ کو دیکھے۔ ف۔ یعنی اندر کی گول جگہ کو۔ اور یقینی نے بوسہ لینے کے ساتھ بھی شہوت کی قید لگائی ہے۔ مبسوط و ذخیرہ اور خلاصہ میں تو اس قید کو صراحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔ شیخ محقق نے کہا ہے کہ فعل بھی رجعت کرنے کی دلیل ہے مگر ایسے افعال سے ہوگی جو نکاح کے ساتھ مخصوص ہیں۔ اس میں یہ دلیل مفید ہے کہ بوسہ میں شہوت کی قید نہیں ہونی چاہئے۔ جیسا کہ کتاب کی عبارت سے ظاہر ہے۔ کیونکہ بوسہ مطلقاً ایسی چیز ہے جس کا حکم نکاح کے ساتھ مخصوص ہے۔ بخلاف چھونے اور دیکھنے کے کہ یہ کام نکاح کے ساتھ مخصوص نہیں ہیں البتہ اسی صورت میں جبکہ شہوت کے ساتھ ہوں اور مقعد (پاخانہ کے مقام) کی طرف نظر کرنے سے امام محمدؒ اور امام ابو حنیفہؒ کے قیاس کے مطابق رجعت نہیں ہوتی ہے اور یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ بوسہ اور ہاتھ لگانا اور فرج کی طرف دیکھنا خواہ مرد کی طرف سے ہو یا عورت کی طرف سے ہو کسی فرق کے بغیر ہر ایک سے رجعت ثابت ہو جاتی ہے۔ بشرطیکہ عورت کی طرف سے نظر کرنے کی مرد کو بھی خبر ہو اور وہ اسے منع نہ کرے خاموش رہ جائے۔ پس اس صورت میں اتفاق ہے۔ جیسا کہ خلاصہ وغیرہ میں اس کی تصریح کر دی ہے۔ اور اگر عورت کی طرف سے اس طرح ہو کہ مثلاً اس نے مرد کے سوتے ہوئے اس کا بوسہ لے لیا۔ یا شہوت کے ساتھ مرد کو ہاتھ لگایا اس کی طرف دیکھا۔ یا جاگنے کی حالت میں بھی اچانک شہوت کے ساتھ بوسہ لے لیا یا زبردستی ایسا کیا تو شیخ الاسلام اور شمس الائمہؒ نے ذکر کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ و امام محمدؒ کے نزدیک رجعت ثابت ہو جائے گی۔ لیکن امام ابو یوسفؒ کا اس میں اختلاف ہے۔ اور اگر مرد کے سوتے ہوئے یا زبردستی عورت نے اس کے آلہ تناسل کو اپنی شرم گاہ میں داخل کر لیا تو بالاتفاق رجعت ثابت ہو جائے گی۔ پھر یہ جاننا چاہئے کہ اگر شہوت کے ہونے اور نہ ہونے میں دونوں میں اختلاف ہو جائے تو چونکہ یہ شہوت ایک مخفی کیفیت ہے اس لئے اس پر گواہ قبول نہیں کئے جائیں گے۔ جیسا کہ خلاصہ میں ہے۔ لیکن اگر شہوت ہونے کا کسی کے سامنے اقرار کیا ہو اور اس کے گواہ موجود ہوں تو ان کی گواہی مقبول ہوگی۔ فاحفظ۔ خلاصہ یہ ہوا کہ ان تمام کاموں سے رجعت ہو جاتی ہے۔ وھذا عندنا یہ حکم ہمارے نزدیک ہے۔

وقال الشافعی لاتصح الرجعة الا بالقول مع القدرة عليه لان الرجعة بمنزلة ابتداء..... الخ

اور امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ اگر مرد زبان سے کہہ سکتا ہو تو بغیر کہے ہوئے کسی حرکت سے رجعت صحیح نہیں ہوگی۔ ف۔ اسی لئے گوگلے کی رجعت جو اشارہ سے ہی ہوتی ہے وہ صحیح ہوتی ہے۔ لان الرجعة الخ کیونکہ رجعت کرنا تو بالکل نئے نکاح کرنے کے حکم میں ہے اس لئے اس سے پہلے وطی کرنا حرام ہے۔ ف۔ جب تک کہ رجعت نہ کر لے۔ جواب یہ ہے کہ مومن تو حرام کام نہیں کرتا ہے اس لئے وہ وطی کیوں کرتا۔ جب کہ رجعت کر کے اسے حلال کر سکتا ہے۔ اسی لئے وطی رجعت کی دلیل ہوئی۔ اور رجعت نیا نکاح نہیں ہے۔ کیونکہ نکاح میں شہادت کا ہونا شرط ہے جبکہ اس کے لئے شرط نہیں ہے۔ اسی طرح اس میں نیا مہر لازم نہیں آتا ہے۔ پس وطی کا حرام ہونا تو طلاق کی وجہ سے ہے اس وقت تک کے لئے کہ اس سے رجعت کا پورا ارادہ نہ کر لیا ہو۔

وعندنا هو استدامة النكاح على ما بيناه وسنقره ان شاء الله تعالى..... الخ

اور ہمارے نزدیک رجعت کے معنی ہیں نکاح پہلے کی طرح باقی رکھنا۔ جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اور بعد میں بھی انشاء اللہ ہم اس کی وضاحت کریں گے۔ ف۔ اور شافعیؒ کے قول کی موافقت ابو ثور اور طاہر یہ نے کی ہے۔ جبکہ ہمارا مذہب حضرت سعید بن المسیب و حسن بصری و ابن سیرین وغیرہم تابعین اور اوزاعی اور ثوری وغیرہم فقہاء کی جماعت کا قول ہے۔ ابن المندثر نے یہ بات بیان کی ہے۔ واضح ہو کہ اگر یوں کہا کہ تم میری بی بی جیسی تھی ویسی ہو۔ یا تم میری عورت ہو اگر اس کہنے سے رجعت کرنے سے کنا یہ کیا ہو تو تنائی رجعت ہے۔ الذخیرہ۔ اور امام مالک و احناف نے کہا ہے کہ اگر وطی کرنے سے رجعت کرنے کا ارادہ ہو تب رجعت ہوگی۔ ف۔

والفعل قد يقع دلالة على الاستدامة كما في اسقاط الخيار والدلالة فعل يخص بالنكاح..... الخ

اور انسان کا کوئی کام کبھی ہمیشہ باقی رکھنے پر دلیل ہوتا ہے۔ جیسا کہ خیار ساقط کرنے میں ہے۔ ف۔ مثلاً کسی نے ایک گھوڑا اس شرط پر خریدا کہ مجھے تین دن دنوں تک اس کے واپس کرنے کا اختیار رہے گا۔ پھر اس پر سوار ہو کر اپنے کام میں چلا گیا تو اس کا اس طرح لے جانا اس اختیار کو ساقط کرنے کی دلیل ہوگی۔ اور وہ بیع ہمیشہ کے لئے لازم ہو جائے گی۔ یا ایک باندی اس شرط پر فروخت کی کہ مجھے تین تک اس بات کا اختیار ہو گا کہ اسے فروخت نہ کروں۔ اس کے بعد اسی عرصہ میں اس نے اس باندی سے صحبت کر لی تو وہ بیع ختم ہو گئی۔ اور اصلی حالت واپس آ گئی۔ پس یہ بات صاف ظاہر ہوئی کہ جب رجعت کے معنی یہ ہیں کہ ملک نکاح کی موجودہ حالت کو پہلے کی طرح باقی رکھنا ہے۔ اور ہم نے یہ دیکھ لیا کہ شریعت نے بھی ان کاموں کو اس معنی کی دلیل رکھا ہے تو اس سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ ان افعال سے رجعت صحیح ہے۔ والدلالة الخ اور فعل و عمل سے رجعت کے صحیح ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ فعل ایسا ہی ہو جو نکاح کے ساتھ یا میاں بیوی کے درمیان مخصوص ہوتا ہے۔ ف۔ یعنی ہر فعل رجعت کی دلیل نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ وہی فعل دلیل ہو گا جو خاص نکاح کے بعد ہی جائز ہو جاتا ہے۔ اس طرح یہ دلیل ہوئی کہ اس شخص نے اپنے نکاحی پرانے تعلق کو باقی رکھ لیا ہے۔ اسی کو رجعت کہتے ہیں۔

وهذه الافعال تخص به خصوصاً في حق الحرة بخلاف المس والنظر بغير شهوة..... الخ

اور یہ مذکورہ افعال ف یعنی شہوت کے ساتھ شرم گاہ کے اندرونی حصہ کو دیکھنا۔ عورت کو ہاتھ لگانا اور بوسہ دینا سب ایسے افعال ہیں کہ نکاح کے بعد ہی جائز ہوتے ہیں۔ اور نکاح کے ساتھ مخصوص ہیں۔ ف۔ یعنی صرف نکاح سے ہی یہ سب کام جائز ہوتے ہیں بشرطیکہ شہوت کے ساتھ ہوں۔ خصوصاً الخ خاص کر آزاد عورت کے حق میں۔ ف۔ کہ وہ تو بغیر نکاح کسی طرح بھی حلال نہیں ہوتی ہے۔ بخلاف باندی کے کہ وہ بھی مملوکہ ہونے کی وجہ سے حلال ہو جاتی ہے۔ لیکن یہ معلوم ہونا چاہئے کہ وہ ملک حلال ہونے پر دلیل ضرور ہیں تو وہ آزاد یا مملوکہ یا باندی میں دلیل ملک نکاح میں اس شرط کے ساتھ کہ شہوت کے ساتھ ہوں۔ بخلاف المس الخ برخلاف شہوت کے بغیر دیکھنے اور چھونے کے۔ لانه قد الخ کیونکہ شہوت کے بغیر چھونا اور دیکھنا کبھی بغیر نکاح کے بھی جائز ہو جاتا ہے جیسے کہ دائی جنائی کو اور علاج کرنے والے حکیم کو۔ اور کچھ دوسروں کو۔ ف۔ جیسے سنہ کی

حالت میں عورت کو جانور پر سوار کرنا۔ اور زنا کے گواہ کو۔

خلاصہ یہ ہوا کہ ہم نے ان کاموں کے ساتھ شہوت کی قید اس وجہ سے لگائی ہے کہ بغیر شہوت کے چھوٹا اور شرمگاہ کو دیکھنا طیب و غیرہ کے لئے جائز ہے۔ لیکن شہوت کے ساتھ اسی وقت جائز ہوگا جبکہ نکاح ہو چکا ہو۔ نیز دیکھنے سے فرج کا اندرونی حصہ مراد ہے اور اوپر کا حصہ نہیں۔

والنظر الى غير الفرج قد يقع بين المساكين والزوج يساكنها في العدة..... الخ

اور فرج کے سوا بدن کے دوسرے حصہ کو دیکھنا اکثر ایک ساتھ رہنے والوں میں ہو جاتا ہے۔ اور عدت کی حالت میں شوہر پر بھی اس کے ساتھ رہتا ہے۔ فلو كان الخ پس اگر شہوت کے بغیر بھی دوسری جگہوں کے دیکھنے سے بھی رجعت ثابت ہو جائے گی تو اس کا شوہر خاص کر پھر طلاق دے گا۔ ف۔ کیونکہ اس کا پختہ ارادہ اس کو علیحدہ کر دینے کا ہو چکا ہے۔ جبکہ یہ رجعت تو غیر اختیاری طور پر ہو گئی ہے اس لئے پھر طلاق دے گا۔ فیطول العدة الخ اس طرح اس عورت کی عدت بڑھتی جائے گی۔ ف۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے اس سے منع فرمایا ہے اور معروف طریقہ سے رخصت کرنے کا حکم دیا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ شہوت کے بغیر اور شرمگاہ کے علاوہ دوسرے اعضاء کو چھونے اور دیکھنے سے رجعت نہیں ہوتی ہے۔ شیخ محقق نے لکھا ہے کہ اگر عورت کی مقعد کو دیکھا تو رجعت نہیں ہوگی۔ زیادات میں اس مسئلہ کو صراحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔

اور اگر اسی مقعد میں وطی کر لی تو قدوری نے اشارہ کیا ہے کہ رجعت نہیں ہوگی۔ لیکن رجعت ہونے پر ہی فتویٰ ہے۔ کیونکہ اس حرکت میں شہوت کے ساتھ ہاتھ لگانے کے علاوہ کچھ اور بھی پایا جاتا ہے۔ اور دیوانہ کی رجعت فعل سے ہی ہوتی ہے اس کے زبان سے کہنے کا اعتبار نہیں ہوتا ہے۔ اگر شوہر نے خلوت کے بعد طلاق دی اور کہا کہ میں اس سے صحبت کر چکا ہوں لیکن عورت نے انکار کیا تو شوہر کو اس سے رجعت کا اختیار ہوگا۔ اور بغیر صحبت کے نہیں ہوگا۔ رجعت کو کسی شرط پر معلق کرنا مثلاً فلاں شخص آئے تو میں نے رجعت کی یہ صحیح نہیں ہے۔ اسی طرح آنے والے زمانہ کی طرف اضافت کرنا بھی صحیح نہیں ہے۔ ف۔

قال ويستحب ان يشهد على الرجعة شاهدين فان لم يشهد صحت الرجعة وقال الشافعي في احد قوله لا يصح وهو قول مالك لقوله تعالى واشهدوا ذوى عدل منكم والامر للایجاب ولنا اطلاق النصوص عن قيد الاشهاد ولانه استدامة للنكاح والشهادة ليست شرطافيه في حالة البقاء كما في الفی فی الايلاء الا انها تستحب لزيادة الاحتياط كيلا يجرى التناكر فيها وماتلاء محمول عليه الا ترى انه قرنها بالمفارقة وهو فيها مستحب ويستحب ان يعلمها كيلا تقع في المعصية O

ترجمہ: کہل۔ کہ مستحب ہے کہ شوہر اپنی رجعت پر دو گواہ بھی مقرر کر لے۔ اگر ایسا نہیں کیا یعنی گواہ مقرر نہیں کیا تو بھی رجعت ثابت ہو جائے گی۔ اور امام شافعی نے اپنے دو قولوں میں سے ایک میں یہ کہا ہے کہ رجعت صحیح نہیں ہوگی۔ امام مالک کا بھی یہی قول ہے۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ تم لوگ اپنے میں سے دو عادل گواہ مقرر کر لو۔ اور یہ حکم واجب کرنے کے لئے ہے۔ اور ہماری دلیل رجعت کے بارے میں جو نصوص ہیں ان کا گواہ مقرر کرنے کی قید سے مطلق ہونا (یا کوئی قید کا نہ ہونا) ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ رجعت سے تو نکاح کے پرانے تعلق کو باقی رکھنا ہوتا ہے۔ اور نکاح میں باقی رکھنے کی حالت میں گواہی شرط نہیں ہے۔ جیسے کہ ایلاء کے بعد رجوع کر لینے میں گواہ مقرر کرنا شرط نہیں ہے۔ البتہ گواہ بنالینا مستحب ہے تاکہ زیادہ احتیاط ہو جائے۔ اور لوگوں کو رجعت کے واقع ہونے میں لاعلمی اور انکار نہ ہو۔ اور امام شافعی کی طرف سے جو آیت تلاوت کی گئی وہ بھی اسی استحباب پر محمول ہے۔ کیا نہیں دیکھتے ہو کہ اس رجعت کو مفارقت سے ملایا ہے حالانکہ مفارقت میں گواہ بنالینا بھی مستحب ہے کہ خود اس عورت کو بھی اس رجعت کی اطلاع دیدے تاکہ وہ عورت کسی گناہ میں مبتلا نہ ہو جائے۔

توضیح: رجعت پر گواہ مقرر کرنا مستحب۔ اس کے بغیر بھی رجعت ہو سکتی ہے۔ امام شافعی کا اختلاف۔ دلائل

قال ويستحب ان يشهد على الرجعة شاهدين فان لم يشهد صحت الرجعة..... الخ قد درئی نے کہا ہے کہ رجعت پر دو گواہ مقرر کر لینا مستحب ہے اور اگر مقرر نہ کر سکے تو بھی رجعت صحیح ہوگی۔ وقال الشافعی الخ اور امام شافعی نے اپنے دو اقوال میں سے ایک میں یہ کہا ہے کہ بغیر گواہ کے رجعت صحیح نہیں ہے۔ یہی قول امام مالک کا بھی ہے۔ لقولہ تعالیٰ اس فرمان باری تعالیٰ کے وجہ سے کہ واشہدوا الخ یعنی تم لوگ اپنے میں سے دو عادل گواہ متعین کر لو۔ والامر لا یجاب اور یہ حکم بطور واجب کرنے کے ہے۔ ف۔ اس لئے گواہ متعین کرنا واجب ہو اس ایجاب کی دلیل سے۔ لیکن روضۃ الشافیہ میں ہے کہ بقول اظہر گواہ مقرر کرنا کچھ شرط نہیں ہے۔ اور مبسوط میں ہے کہ مستحب ہے۔ کتب مالکیہ میں بھی مذکور ہے۔ اس لئے مصنف نے ذکر کیا ہے کہ یہ ثنائیہ اور مالکیہ کے نزدیک معمولی روایات نہیں ہیں۔ اس سے ظاہر ہوا کہ ان اماموں میں اس بات میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ گواہ متعین کرنا مستحب ہے۔ (رفع)۔

ولنا اطلاق النصوص عن قید الاشهاد ولانه استدامة للنكاح والشهادة ليست..... الخ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ رجعت کے حکم کے بارے میں جتنے نصوص وارد ہوئے ہیں وہ سب مطلق ہیں ان میں کسی میں بھی گواہ مقرر کرنے کی کوئی قید نہیں ہے۔ ف۔ جیسے اس آیت پاک فاساک بمعرف۔ اور۔ بعولنھن احق برذھن میں ولانه استدامة الخ اور اس دلیل سے کہ رجعت کے معنی ہیں نکاح کے تعلق کو پہلے کی طرح باقی رکھنا اور نکاح کے باقی رکھنے کی حالت میں گواہی شرط نہیں ہے۔ کما فی الفی الخ جیسے ایلاء میں رجوع کرنے کے لئے گواہ مقرر کرنا شرط نہیں ہے۔ الا انھا الخ البتہ گواہ مقرر کرنا مستحب ہے تاکہ زیادہ احتیاط ہو جائے۔ ایسا نہ ہو کہ رجعت واقع ہونے میں لوگ بے خبر رہیں اور انہیں اعتراض کا موقع ملے۔ اور آپس میں چرمی گویاں اور کانٹا پھونسی ہونے لگے کے فلاں شخص طلاق دے کر عدت گزرنے کے بعد بھی اسے اپنے پاس رکھے ہوئے ہے۔ اس لئے گواہ رکھ لینے سے رجعت کی شہرت ہو جائے گی وما تلاہ الخ اور امام شافعی نے جو آیت تلاوت فرمائی وہ استحباب پر محمول ہے۔

الاتری انه قرنھا بالمفارقة وهو فیھا مستحب ويستحب ان یعلمھا کیلاتقع فی المعصية..... الخ کیا یہ نہیں دیکھتے کہ اس حکم کو مفارقت سے ملایا ہے۔ حالانکہ مفارقت میں بھی گواہ بنادینا مستحب ہے۔ ف۔ یعنی جب طلاق دے کر جدا کر دے تو گواہ متعین کر دینا بھی مستحب ہے۔ اسی طرح رجعت میں بھی استحباب ہے۔ ويستحب الخ اور یہ بات بھی مستحب ہے کہ اپنے فیصلہ سے اس عورت کو بھی مطلع کر دے تاکہ وہ گناہ میں مبتلا نہ ہو جائے۔ ف۔ کیونکہ عدت کے بعد لاعلمی کی وجہ سے دوسرے شوہر کے پاس چلی جائے یا عدت میں دوسرے کا پیغام قبول کرنے کو یمن سنور کر تیار ہو جائے۔

واذا نقصت العدة فقال كنت راجعتها فی العدة فصدقته فھی رجعة وان کذبته فالقول قولھا لانه اخبر عما لا یملک ان شاء ہ فی الحال فکان متھما الا ان بالتصديق ترتفع التهمة ولا یمن علیھا عندابی حنیفة وہے مسألة الاستحلاف فی الاشياء الستة وقدم فی کتاب النکاح واذ اقال الزوج قد راجعتك فقالت مجيبة له قد انقضت عدتی لم یصح الرجعة عندابی حنیفة وقال تصح لانھا صادفت العدة اذھی باقیة ظاہر الی ان تخبر وقد سبقته الرجعة ولهذا لو قال لھا طلقک فقالت مجيبة له قد انقضت عدتی یقع الطلاق ولا بی حنیفة انھا صادفت حالت الانقضاء لانھا امينة فی الاخبار عن الانقضاء فاذا اخبرت دل ذلك علی سبق الانقضاء واقرب احوالہ حال قول الزوج ومسألة الطلاق علی الخلاف ولو كانت علی الاتفاق فالطلاق یقع باقراره بعد الانقضاء و المراجعة

لا یثبت به .

ترجمہ: اگر عدت ختم ہونے کے بعد شوہر نے کہا کہ میں نے عدت کے اندر ہی رجوع کر لیا تھا۔ اور اس عورت نے اس کی تصدیق کر دی تو رجعت ثابت ہو جائے گی کیونکہ شوہر نے ایسے امر کی خبر دی ہے جس کو وہ فی الحال پیدا نہیں کر سکتا ہے اس لئے وہ قابل تہمت ہوا (اور گواہوں کی ضرورت ہوگی) لیکن عورت کی تصدیق کر دینے سے اس سے یہ تہمت دور ہو جائے گی۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس عورت سے (اس کے انکار پر) قسم نہیں لی جائے گی۔ اور یہ مسئلہ بھی چھ باتوں میں قسم لینے کا مسئلہ ہے۔ جو کتاب الزکاح میں پہلے بیان کیا جا چکا ہے۔ اور جبکہ شوہر نے یہ کہا کہ میں نے تم سے رجعت کر لی ہے اس پر اس نے کہا کہ میری عدت تو گزر چکی ہے تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس کی رجعت ثابت نہیں ہوگی۔ اور صاحبینؒ نے کہا ہے کہ رجعت صحیح ہوگی۔ کیونکہ رجعت عدت کے ساتھ مل گئی ہے اس لئے کہ بظاہر اس وقت تک عدت باقی ہے یہاں تک کہ وہ عورت اس عدت کے ختم ہونے کی خبر دے جبکہ اس کی خبر دینے سے پہلے ہی رجعت ثابت ہو گئی ہے۔ اسی لئے اگر شوہر نے اپنی مطلقہ بیوی سے کہا کہ میں نے تم کو (دوسری) طلاق دی ہے۔ اس پر اس عورت نے کہا کہ میری عدت تو ختم ہو چکی ہے تب بھی طلاق واقع ہو جائے گی۔ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ اس کی رجعت ایسی حالت کے ساتھ پائی گئی ہے جو گزرنے کی حالت ہے۔ کیونکہ عدت گزرنے کی خبر دینے میں عورت امین ٹھہرائی گئی ہے۔ اور جب عورت نے عدت کے ختم ہونے کی خبر دیدی تو اس سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ وہ وقت پہلے گزر چکا ہے۔ اور سب سے نزدیک حال یہ کہ جب شوہر نے رجعت کو کہا ہے اور طلاق کا مسئلہ بھی اسی اختلاف کے مطابق ہے۔ اور اگر ہم یہ مان لیں کہ طلاق کا مسئلہ میں اختلاف نہیں ہے (بالاتفاق ہے) تو عدت کے ختم ہونے کے بعد شوہر کے اقرار سے طلاق واقع ہوگی۔ لیکن مراجعت اس کے اقرار سے ثابت نہیں ہوگی۔

توضیح: اگر عدت کے ختم ہونے کے بعد شوہر نے دعویٰ کیا کہ میں نے عدت

کے اندر ہی رجوع کر لیا تھا۔ اس کے بعد عورت کے اقرار کر لینے

یا انکار کر لینے کی صورت میں۔ احکام۔ اور دلائل

واذا نقضت العدة فقال كنت واجعتها فى العدة فصدقه فیه رجعة وان كذبه فالقول قولها الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ولا یعین علیہا الخ اور امام ابو حنیفہؒ کی نزدیک عورت پر قسم لازم نہیں ہوگی۔ ف۔ کیونکہ قسم کے بغیر ہی اس کا قول مقبول ہوگا۔ وہی مسئلہ الخ اور یہ مسئلہ بھی چھ مسئلوں میں قسم لینے کا ہے۔ اور کتاب الزکاح میں گزر چکا ہے۔ ف۔ کہ باکرہ پر سکوت کے دعویٰ میں باکرہ پر قسم نہیں ہوتی ہے۔ اس مسئلہ کو ہم کتاب الدعویٰ میں بیان کریں گے۔ و اذا قال الخ اور اگر عدت میں رجعت ظاہر نہ ہونے کی صورت میں شوہر نے کہا کہ میں نے تم سے رجعت کر لی ہے۔ (یعنی پہلے یا ابھی) تو عورت نے کسی خاموشی کے بغیر جواب دیا کہ میری عدت تو گزر چکی ہے۔ تو ابو حنیفہؒ کے نزدیک رجعت صحیح نہیں ہے۔ وقالوا تصح الخ اور صاحبینؒ نے کہا رجعت صحیح ہے۔ کیونکہ رجعت عدت سے مل گئی ہے

اذہی باقیہ ظاہر الی ان تخبر وقد سبقته الرجعة ولهذا لو قال لها طلقنك الخ

کیونکہ بظاہر عدت باقی ہے اس وقت تک کے لئے کہ خود عورت اس کے گزر جانے کی خبر دے۔ ف۔ اور خبر دینا رجعت کے قول کے بعد ہوا ہے۔ وقد سبقته الخ اور رجعت کا قول خبر دینے سے پہلے ہی گزر گیا۔ ف۔ اس طرح عدت سے مل گیا ہے۔ ولهذا لو قال الخ اسی لئے اگر اپنی طلاق یافتہ بیوی سے کہا کہ میں نے تم کو دوسری طلاق دی۔ فقالت محیة الخ پس عورت نے کسی خاموشی کے بغیر فوراً اسے جواب دیا کہ میری عدت تو گزر چکی ہے۔ تب بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ ف۔ کیونکہ مرد کا طلاق واقع کرنا عورت کی خبر دینے سے پہلے ہوا۔ اس لئے وہ عدت سے مل گیا۔ اور جب یہ طلاق بالا جماع جائز ہے تو رجعت بھی صحیح

ہے۔

ولابی حنیفۃ انہا صادقت حالت الانقضاء لانہا امینۃ فی الاخبار عن الانقضاء..... الخ
 ”اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ رجعت کرنا ایسی حالت سے مل گیا جو گزرنے کی حالت ہے۔ ف۔ اور عورت کا خبر دینا صحیح سمجھا جائے گا۔ لانہا امینۃ الخ کیونکہ عدت گزرنے کی خبر دینے میں عورت امین ٹھہرائی گئی ہے۔ ف۔ پس جب امین کا کہنا مانا گیا تو اس سے معلوم ہوا کہ رجعت کرنا اس کے گزرنے سے پہلے ہی ہو چکا ہے۔ ف۔ پھر اگر شوہر کی رجعت کے قول سے بھی پہلے عدت ختم ہو گئی تو ظاہر ہے۔ واقرب احوالہ الخ اور سب سے نزدیک حال یہ ہے کہ جب شوہر نے رجعت کو کہا ہے۔ ف۔ اور اس سے کم ممکن نہیں ہے۔ اس لئے خواہ مخواہ مرد کا رجعت کرنا عدت سے مل گیا اس لئے رجعت صحیح نہ ہوئی۔

ومسألة الطلاق علی الخلاف ولو كانت علی الاتفاق فالطلاق یقع باقرارہ بعد الانقضاء..... الخ
 اور طلاق کا مسئلہ بھی اسی اختلاف کے مطابق ہے۔ ف۔ یہاں تک کہ امام اعظمؒ کے نزدیک طلاق بھی واقع نہیں ہوگی۔ ولو كانت الخ اور اگر ہم یہ مان لیں کہ طلاق کے مسئلہ میں کوئی بھی اختلاف نہیں ہے۔ ف۔ تو ہم یہ کہتے ہیں کہ طلاق و رجعت میں فرق ہے۔ فالطلاق یقع الخ کہ طلاق تو عدت کے ختم ہونے کے بعد شوہر کے اقرار سے واقع ہوگی اور رجعت کا کام اس کے اقرار سے ثابت نہیں ہوگا۔ ف۔ کیونکہ طلاق دینی تو شوہر کے اختیار میں ہے۔ اس لئے عدت کے بعد جب اس نے کہا کہ میں نے عدت کے اندر ہی دوسری طلاق دی تھی تو قاضی اسے قبول کر لے گا۔ اور چونکہ رجعت کے حکم میں تہمت ہے اس لئے عورت ہی یہ بات کہہ سکتی ہے کہ یہ جھوٹ ہے۔ اور یہ شخص ناجائز اور حرام کاری کے طور پر مجھے ساتھ رکھنا چاہتا ہے۔ کیونکہ عدت تو گزر چکی تھی اس لئے شوہر کا قول مقبول نہ ہوا۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ اس سے یہ معلوم ہو گیا کہ دیانت کے طور پر شوہر کے لئے یہ لازم ہے کہ اگر سر نو اس سے نکاح کر لے۔ اگرچہ صاحبینؒ کے قول کے مطابق حکم رجعت صحیح ہو جائے۔ م۔ اور یہ سب حکم آزاد عورت کے بارے میں ہے۔

واذا قال زوج الامة بعد انقضاء عدتها قد كنت راجعتها وصدقه المولى وكذبه الامة فالقول قولها عند ابی حنیفۃ وقالوا القول قول المولى لان بضعها مملوك له لقد اقر بما هو خالص حقه للزوج فشابه الاقرار علیہا بالنکاح وهو یقول حکم الرجعة یتنی علی العدة والقول فی العدة قولها فكذا فیما یتنی علیہا ولو كان علی القلب فعندہما القول قول المولى وكذا عندہ فی الصحیح لانہا منقضیۃ العدة فی الحال وقد ظہر ملك المتعة للمولى ولا یقبل قولها فی ابطالہ بخلاف الوجه الاول لان المولى بالتصدق فی الرجعة مقر بقیام العدة عندہا ولا یظہر ملكہ مع العدة.

ترجمہ: اگر شوہر نے اپنی باندی بیوی کی عدت گزر جانے کے بعد کہا کہ میں اس سے رجعت کر چکا ہوں اس پر اس باندی کے مولیٰ نے اس کی بات کی تصدیق کر دی لیکن خود باندی نے اسے جھٹلادیا تو امام ابو حنیفہؒ کے قول کے مطابق اسی باندی کی بات قبول کی جائے گی۔ اور صاحبینؒ کے قول کے مطابق مولیٰ کی بات مقبول ہوگی کیونکہ باندی کی شرم گاہ تو اس کے مولیٰ کی ملکیت ہے اس لئے اس نے اپنے خالص حق کا اپنی باندی کے شوہر کے لئے اقرار کیا ہے تو ایسا ہوا جیسے مولیٰ نے باندی کے نکاح کا اقرار کیا۔ اور امام اعظمؒ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ رجعت کا حکم یعنی اس کا صحیح ہونا اور نہ ہونا عدت پر مبنی ہے۔ اور عدت کے بارے میں باندی ہی کا قول معتبر ہوتا ہے۔ تو اسی طرح ہر وہ بات جو عدت پر مبنی ہو اس میں بھی باندی ہی کا قول معتبر ہوگا۔ اور اس مسئلہ میں برعکس واقع ہوا ہو تو صاحبینؒ کے نزدیک مولیٰ کا قول معتبر ہوگا۔ اور امام اعظمؒ کے نزدیک بھی صحیح روایت کے مطابق یہی حکم ہے۔ اس لئے کہ فی الحال یہ باندی ایسی حالت میں ہے کہ اس کی عدت کے دن گزر چکے ہیں۔ اور بظاہر مولیٰ کے واسطے اپنی باندی سے نفع حاصل کرنے کی ملکیت ثابت ہو چکی ہے۔ حالانکہ مولیٰ کی ملکیت باطل کرنے میں باندی کا قول مقبول نہ ہوگا۔ برخلاف پہلی صورت کے

کیونکہ جب مولیٰ نے رجعت کے بارے میں شوہر کی تصدیق کی تو اس سے مولیٰ نے اس بات کا اقرار کر لیا کہ رجعت کے وقت تک عدت کا وقت باقی تھا۔ اور عدت کے باقی رہتے ہوئے مولیٰ کے لئے باندی سے تمتع حاصل کرنے کی ملکیت ظاہر نہیں ہو سکتی ہے۔

توضیح: اگر شوہر نے اپنی باندی بیوی کی عدت گزرنے کے بعد کہا کہ میں اس سے

رجعت کر چکا ہوں۔ اس پر باندی نے تو انکار کیا مگر اس کے موٹی نے اس کی

تصدیق کر دی یا اس کے برعکس ہو۔ حکم۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل

وَإِذَا قَالَ زَوْجُ الْاِمَةِ بَعْدَ انْقِضَاءِ عِدَّتِهَا قَدْ كُنْتَ رَاجِعْتُهَا وَصَدَّقَهُ الْمَوْلَى وَكَذَبَهُ الْاِمَةُ..... الخ .

اگر باندی کے شوہر نے اپنی باندی بیوی کی عدت گزرنے کے بعد کہا کہ میں تو اس سے رجعت کر چکا ہوں۔ ف۔ یعنی وہ بیوی کسی دوسرے کی باندی ہے اس کو اس شوہر نے طلاق رجعی دی پھر عدت کی مدت گزر جانے کے بعد شوہر نے کہا کہ میں تو عدت کے اندر ہی اس سے رجعت کر چکا ہوں اس لئے یہ خبر قابل تہمت ہے۔ کیونکہ وہ اس سے رجعت نہیں کر سکتا ہے۔ اور اگر وہ اسی سے دوسرا نکاح کر لے تو اس پر اس کا دوسرا مہر لازم آئے گا۔ اور چونکہ یہ مہر اس باندی کے مولیٰ کا ہو گا اس لئے باندی کو اس کی تصدیق کا اختیار نہ ہو گا۔ اور اگر ایسا ہوا کہ صدقہ المولیٰ الخ مولیٰ نے باندی کے شوہر کی تصدیق کی لیکن باندی نے اس کو جھٹلادیا۔ ف۔ اور اس وقت شوہر کے پاس اس سے رجوع کرنے کے گواہ نہیں ہیں۔

فالبقول قولها عند أبي حنيفة وقالوا القول قول المولى لان بضعتها مملوك له..... الخ

تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک باندی عی کا قول مقبول ہوگا۔ ف۔ ائمہ ثلاثہ اور امام زفر کا یہی قول ہے۔ ع۔ کیونکہ اگر واقعی رجعت نہیں ہوئی ہو تو باندی کو حرام وطی میں مبتلا ہونا پڑے گا حالانکہ وہ باندی مسلمان ہے۔ وقالوا القول الخ اور صاحبین نے کہا ہے کہ اس کے مولیٰ کا قول قبول ہوگا۔ ف۔ اور شوہر کو سچا کہا جائے گا۔ لان بضعها الخ کیونکہ باندی کی بضع (شرمگاہ) کا مالک اس کا مولیٰ ہے۔ اس لئے اس نے اپنے خالص حق کا اقرار اپنی باندی کے شوہر کے لئے کیا ہے۔ فشاہ الاقرار الخ تو یہ ایسا ہوا کہ جیسے مولیٰ نے اپنی باندی کے بارے میں یہ اقرار کیا کہ اس نے نکاح کیا ہے۔ ف۔ اس طرح کہ اس نے میری اجازت کے ساتھ نکاح کیا ہے۔ پس یہ اقرار صحیح ہوگا۔ اسی لئے اس رجعت کی تصدیق بھی صحیح ہوگی جس کا پہلے ذکر کیا گیا ہے۔ لیکن اس پر ایک شبہ ہوتا ہے جو بالکل واضح ہے کہ مولیٰ کو تو اپنی باندی کے نکاح کرنے کا اختیار حاصل ہے اگرچہ باندی بالکل راضی نہ ہو اس لئے مذکورہ اقرار بالکل صحیح اور جائز ہے۔ اور رجعت کے مسئلہ میں شوہر کی تصدیق کرنے کا تعلق حلف اور حرمت سے ہے۔ اور رجعت تو کسی طرح بھی از سر نو یا تجدید نکاح نہیں ہے۔

وهو يقول حكم الرجعة يتنى على العدة والقول في العدة قولها فكذا فيما يتنى عليها..... الخ

اور امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ رجعت کا حکم یعنی اس کا صحیح ہونا اور نہ ہونا تو عدت کے باقی رہنے اور ختم ہونے پر موقوف ہے۔ ف۔ یعنی اگر عدت کے اندر رجعت ہو تو وہ صحیح اور اس سے وطی حلال ہوگی اور اگر عدت کے بعد ہو تو رجعت صحیح نہ ہوگی اس لئے وطی حرام ہوگی۔ اس لئے عدت پر موقوف ہوا۔ والقول فی العدة النخ اور عدت کے بارے میں باندی ہی کا قول معتبر ہے۔ ف۔ کیونکہ وہی اس کی امین ہے۔ لکذا فیما الخ اسی طرح جو بات کہ عدت پر موقوف ہو اس میں بھی باندی ہی کا قول معتبر ہوا۔ ف۔ پس جب باندی نے یہ کہا کہ اس مرد کا رجعت کرنا عدت کے دنوں میں نہیں بلکہ بعد میں ہوا ہے تو اسی کی بات مانی جائے گی۔ البتہ اگر شوہر اپنی بات پر گواہ پیش کر دے تب شوہر کی بات مقبول ہوگی۔ ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ مولیٰ کا تصدیق کرنا تو جدید نکاح کے حکم میں ہو گا۔ مگر اس میں دقیق بحث ہے۔

ولم كان على القلب فعندهما القول قول المولى وكذا عنده في الصحيح..... الخ

اور اگر یہ مسئلہ برعکس ہو اہو۔ ف۔ یعنی عدت کے ختم ہونے کے بعد شوہر نے عدت کے اندر رجعت کا دعویٰ کیا اور باندی نے اس کی تصدیق کر دی لیکن مولیٰ نے اس کی تکذیب کر دی۔ فعندہما الخ تو صاحبینؒ کے نزدیک مولیٰ کی بات کا اعتبار ہوگا۔ ف۔ یعنی رجعت ثابت نہیں ہوگی۔ وکذا عندہ الخ اسی طرح امام اعظمؒ کے نزدیک بھی صحیح روایت کے مطابق یہی حکم ہوگا۔ لانہا منقضیۃ الخ اس کی وجہ یہ ہے کہ فی الحال یہ باندی ایسی حالت میں ہے کہ اس کی عدت کے دن گزر چکے ہیں۔ اور مولیٰ کے لئے بظاہر یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ وہ اپنی باندی سے تمتع حاصل کر سکے۔ ف۔ پھر اگر باندی اور اس کے شوہر کے قول سے رجعت ثابت ہو جائے تو اہل بیت مولیٰ کو اس سے تمتع کا موقع نہ ہوگا۔ لیکن اس کے گواہ نہیں ہیں جن سے سب کے خلاف دلیل ہو سکے۔ بلکہ صرف باندی کی تصدیق پائی جا رہی ہے۔

ولا یقبل قولہا فی ابطالہ بخلاف الوجه الاول لان المولی بالتصدیق فی الرجعة..... الخ
حالانکہ مولیٰ کی ملکیت باطل کرنے میں باندی کا قول مقبول نہ ہوگا۔ ف۔ کیونکہ کسی کا اقرار دوسرے کو نقصان پہنچانے میں موثر نہیں ہوتا ہے۔ بخلاف الخ برخلاف پہلی صورت کے۔ ف۔ کہ امام صاحبؒ کے نزدیک اس میں باندی کا قول معتبر نہ ہوگا۔ کیونکہ اس میں مولیٰ کی ملکیت ظاہر نہیں ہوتی۔ لان المولی الخ کیونکہ جب مولیٰ نے رجعت کے بارے میں شوہر کے قول کی تصدیق کی تو اس سے یہ مولیٰ اس بات کا اقرار کرنے والا پایا گیا کہ رجعت کے وقت تک عدت قائم تھی۔ اور عدت کی حالت میں رہتے ہوئے اس باندی سے اس کا مولیٰ تمتع حاصل نہیں کر سکتا ہے۔ اور اس پر اس کی ملکیت نہیں ہو سکتی ہے۔ ف۔ کیونکہ عدت اسی لئے ہو ا کرتی ہے کہ اس میں اس سے وطی نہیں کی جائے اگرچہ اس کا مولیٰ اس کا مالک ہے۔

وان قالت قد انقضت عدتی وقال الزوج والمولی لم تنقض عدتک فالقول قولہا لانہا امینۃ فی ذلک اذہی العالمۃ بہ واذا انقطع الدم من الحيضة الثالثة لعشرة ايام انقطعت الرجعة وان لم تغتسل وان انقطع لاقل من عشرة ايام لم ينقطع الرجعة حتی تغتسل او يمضی علیہا وقت صلوة کامل لان الحيض لا يزيد له علی العشرة فمجرد الانقطاع خرجت من الحيض فانقضت العدة وانقطعت الرجعة وفيما دون العشرة يحتمل عود الدم فلا بد ان يعتد الانقطاع بحقیقة الاغتسال او بلزوم حکم من احکام الطاهرات بمضی وقت الصلاة بخلاف ما اذا كانت كتابیۃ لانه لا يتوقع فی حقہا امارۃ زائدة فاكتفی بالانقطاع وتنقطع اذا تیممت وصلت عندابی حنیفة وابی یوسف وهذا استحسان وقال محمد اذا تیممت انقطعت وهذا قیاس لان التیمم حال عدم الماء طهارة مطلقة حتی ینبت بہ من الاحکام ما ینبت بالاغتسال فكان بمنزلتہ ولہما انہ ملوث غیر مطہر وانما اعتبر طهارة ضرورة ان لاتتضاعف الواجبات وهذه الضرورة تتحقق حال اداء الصلوة لافیما قبلہا من الاوقات والاحکام الثابتۃ ابضا ضروریۃ اقتضائیۃ ثم قبل تنقطع بنفس الشروع عندهما وقيل بعد الفراغ لیتقرر حکم جواز الصلوة.

ترجمہ: اگر باندی نے کہا کہ میری عدت گزر چکی ہے۔ اور اس کے شوہر اور مولیٰ دونوں نے کہا کہ تمہاری عدت نہیں گزری ہے تو اسی باندی کی بات قبول کی جائے گی۔ کیونکہ باندی اس مسئلہ میں امین مانی گئی ہے۔ کیونکہ وہی اپنی عدت کے ختم ہونے کے بارے میں واقف ہے۔ اور جب تیسرے حیض کا خون دس دن پورے ہونے پر بند ہو تو اب اس کی رجعت کا وقت ختم ہو گیا۔ اگرچہ اس نے غسل نہ کیا ہو۔ اور اگر دس دنوں سے کم میں خون بند ہوا تو ابھی تک اس کی رجعت کا وقت ختم نہیں ہوا یہاں تک کہ وہ غسل کر لے یا اس پر ایک نماز کا پورا وقت گزر جائے۔ کیونکہ حیض کے لئے دس دنوں سے زیادہ کا تصور نہیں ہوتا ہے۔ اسی لئے اتنا وقت گزرے ہی وہ حیض سے فارغ ہو جائے گی اس کے ساتھ اس کی عدت بھی ختم ہو جائے گی اور ساتھ ہی رجعت کی امید بھی ختم ہو جائے گی۔ لیکن دس دنوں سے کم میں بند ہو جانے پر دوبارہ خون کے جاری ہونے کا احتمال رہ جاتا ہے۔ اس لئے یہ بات ضروری ہو جاتی ہے کہ اس کا بند ہو جانا یقینی ہو جائے۔ خواہ حقیقت میں غسل کر کے ہو یا پاک عورتوں کے احکام

میں سے کوئی حکم اس پر ہونے سے یعنی نماز کا پورا وقت گزر جانے سے۔ بخلاف اس صورت کے جبکہ وہ عورت کتابیہ ہو۔ کیونکہ اس سے کسی زیادہ علامت کی امید نہیں کی جاتی ہے اس لئے اس کے خون کے ختم ہونے پر ہی اکتفاء کر لیا جائے گا۔ اور امام ابو حنیفہؒ و امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جب تیمم کر کے نماز پڑھ لے تب اس کی رجعت کا وقت ختم ہو جائے گا۔ اور یہ قید نماز پڑھنے کی استحسان کی دلیل ہے۔ اور امام محمدؒ نے کہا ہے کہ اس کے تیمم کرتے ہی عدت کے ساتھ اس کی رجعت کی امید بھی ختم ہو جائے گی۔ اور یہ حکم قیاس کی دلیل سے ہے۔ کیونکہ جس حالت میں پانی کے استعمال کی قدرت نہ ہو اس میں تیمم کرنا مطلق پاکی ہے۔ یہاں تک کہ جتنے مسائل غسل کرنے سے ثابت ہوتے ہیں وہ سارے اس تیمم سے بھی ثابت ہو جاتے ہیں۔ اس لئے تیمم بھی غسل کے ہی حکم میں ہو گا۔ اور شیخینؒ کی دلیل یہ ہے کہ تیمم تو مزید گندگی بڑھانے والا ہو تاہیچہت پاک کرنے والا نہیں ہوتا ہے۔ وہ تو ضرورت کے ماتحت اسے شرعی پاک کرنے والا مان لیا گیا ہے کہ فرائض نمازیں (بر وقت ادا کرنے کی وجہ سے) زیادہ بڑھتی نہ جائیں۔ اور یہ ضرورت تو نماز ادا کرنے کی حالت ہی میں متحقق ہوگی۔ اس سے پہلے کسی وقت میں نہیں۔ اور جو احکام اس سے ثابت ہوتے ہیں وہ بھی نماز کی ضرورت کی بناء پر ثابت ہوتے ہیں۔ پھر یہ کہا گیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ و ابو یوسفؒ کے نزدیک نماز شروع کرتے ہی رجعت کا حکم ختم ہو جائے گا۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ نماز سے فارغ ہو جانے کے بعد حکم ختم ہو گا تاکہ نماز کے جائز ہونے کا حکم یقینی ہو جائے۔

توضیح: اگر باندی نے کہا کہ میری عدت ختم ہو چکی۔ لیکن اس کے شوہر اور مولیٰ دونوں نے کہا کہ تمہاری عدت ابھی ختم نہیں ہوئی ہے۔ پھر رجعت کا وقت کب ختم ہوتا ہے۔ تفصیل۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل

وان قالت قد انقضت عدتی وقال الزوج والمولی لم تنقض عدتک..... الخ
اگر باندی نے کہا کہ میری عدت گزر چکی ہے۔ ف۔ اور اتنے دن گزر چکے ہیں کہ ان میں عدت کا گزرتا ممکن بھی ہو۔ م۔ وقال الزوج الخ لیکن اس کے شوہر اور مولیٰ نے اس کے برعکس یہ کہا کہ تمہاری عدت ابھی تک نہیں گزری ہے۔ تو اسی باندی کا قول معتبر ہو گا۔ لانہا امینۃ الخ کیونکہ وہ اس بیان میں امینہ ہے کیونکہ وہی تو حقیقت میں عدت کے ختم ہونے کے بارے میں جانتی ہے۔ ف۔ اس سے معلوم ہوا کہ اگر مولیٰ یا شوہر نے اس بات پر گواہ پیش کئے کہ اس کی عدت نہیں گزری ہے تو وہ مقبول نہیں ہوں گے مگر اس صورت میں وہ اس بات کی گواہی دیتے ہوں کہ اس نے اپنی عدت کے ختم ہونے کا ہمارے سامنے اقرار کیا ہے۔ پھر یہ معلوم ہونا چاہئے کہ آزاد عورت کے تیسرے حیض سے اور باندی کے دوسرے حیض سے پاک ہونے پر عدت ختم ہو جاتی ہے لیکن حیض سے پاکی کبھی دس دنوں میں اور کبھی اس سے کم میں ہوتی ہے۔ اور کبھی چار یا پانچ دن ہو کر خون ختم ہو جاتا ہے مگر دس کے اندر خون آ جاتا ہے۔ پھر خون بند ہو کر نہانے کا وقت بھی حیض میں شامل ہے یا طہارت میں ہے۔ کیونکہ اسی پر رجعت کے احکام ظاہر ہوتے ہیں۔ اس لئے مصنفؒ نے فرمایا۔

واذا انقطع الدم من الحيضة الثالثة لعشرة ايام انقطعت الرجعة وان لم تغتسل..... الخ
اور جب تیسرے حیض پر خون بند ہو۔ ف۔ یعنی آزاد عورت کی عدت میں تیسرے حیض کا خون بند ہو گیا۔ لعشرة ايام دس دن پورے ہو کر۔ ف۔ تو وہ عدت سے فارغ ہو گئی۔ وانقطعت الخ اور اس کی رجعت کی امید بھی ختم ہو گئی۔ ف۔ یعنی اگر اس وقت شوہر نے رجوع کیا تو رجعت ثابت نہ ہوگی۔ وان لم تغتسل اگرچہ اس عورت نے اس وقت تک غسل نہیں کیا ہو۔ وان انقطع الخ اور اگر دس دنوں سے کم میں خون آنا بند ہو گیا ہو تو اس رجعت کی امید ختم نہیں ہوگی یہاں تک کہ وہ عورت غسل کر لے یا اس پر نماز کا پورا وقت گزر جائے۔ ف۔ یہاں تک کہ اس نماز کا وقت بالکل باقی نہ رہے۔ مثلاً ظہر کے درمیانی وقت میں

خون نکلنا بند ہوا تو جب ظہر کا وقت ختم ہو کر عصر کا وقت آگیا تو ایک نماز کا پورا وقت ختم ہو گا۔ اور یہ معلوم ہونا چاہئے کہ اس میں نہما کا کپڑا پہننے کا وقت حساب میں نہیں ہے۔ جیسے کہ نماز میں حساب میں آتا ہے۔ کیونکہ یہاں صرف پاک ہو جانا ہی اصل مقصود ہے۔ پھر یہ بات معلوم ہونی چاہئے کہ آزاد عورت کے بارے میں اب تک جو احکام تین حیض ہونے پر معتبر مانے گئے ہیں باندی کے حق میں وہ سب دو حیض ہونے پر ہی معتبر ہوں گے۔

لان الحيض لا مزيد له على العشرة فمجرد الانقطاع خروجت من الحيض فانقضت العدة..... الخ
کیونکہ حیض میں دس دنوں سے زیادتی کا تصور نہیں کیا جاسکتا ہے اس لئے اس کے خون کے بند ہوتے ہی وہ اپنی عدت سے فارغ ہو گئی اور اسی کے ساتھ اس سے رجعت کی بھی امید ختم ہو گئی۔ و فیما دون العشرة الخ اور دس دنوں سے کم ہونے کی صورت میں اس کا احتمال رہ جاتا ہے کہ حیض کا خون پھر جاری ہو جائے۔ اس لئے یہ بات لازم ہوئی کہ جہاں تک ممکن ہو سکے خون کے دوبارہ جاری ہونے کا احتمال بالکل ختم ہو جائے خواہ حقیقت میں غسل کر کے ہو یا پاک عورتوں کے احکام میں سے کوئی حکم اس پر لازم ہو جانے سے ہو کہ نماز کا ایک وقت گزر جانے سے ہو۔ ف۔ کیونکہ اس پر اس نماز کی قضاء لازم آئے گی تو یہ ماننا ہو گا کہ شریعت نے اسے پاک تسلیم کر لیا ہے۔ لیکن یہ حکم اس صورت میں ہو گا کہ وہ مسلمان عورت ہو۔

بخلاف ما اذا كانت كتابية لانه لا يتوقع في حقها اماره زائدة فاكتفى بالانقطاع..... الخ
برخلاف اس کے جبکہ وہ عورت کتابیہ ہو۔ کیونکہ اس کے بارے میں کسی زائد یا دوسری علامت پائے جانے کی امید نہیں کی جاسکتی ہے۔ اس لئے صرف اس کا خون بند ہونے پر ہی اکتفاء کیا گیا ہے۔ ف۔ کیونکہ اس سے جنابت سے پاکی اور نماز کی کچھ امید نہیں کی جاسکتی ہے کہ وہ فرض یا واجب کے طور ادا کرے گی۔ اس لئے خون بند ہوتے ہی وہ عدت سے فارغ ہو جائے گی۔ خواہ دس دن پورے ہونے پر ہو یا اس سے کم ہی میں ہو۔ پھر اگر وہ عورت مسلمان تو ہو مگر غسل کرنے سے معذور ہو تو اس کے بارے میں فرمایا۔ وتقطع اذا الخ اور امام ابو حنیفہؒ و ابو یوسفؒ کے نزدیک تیمم کر کے نماز پڑھنے سے رجعت ختم ہو جائے گی۔ ف۔ تیمم بھی ہو اور نماز بھی پڑھ لے خواہ نفل ہو یا فرض ہو۔ اس میں نماز پڑھنے کی قید استحسان کی دلیل سے ہے۔

وقال محمد اذا تيممت انقطعت وهذا قياس لان التيمم حال عدم الماء طهارة مطلقة..... الخ
اور امام محمدؒ نے کہا ہے کہ صرف تیمم کر لینے سے ہی اس کی عدت اور رجعت سب ختم ہو جائے گی۔ و هذا قياس الخ اور یہ حکم قیاس کی دلیل سے ہے۔ کیونکہ پانی کے استعمال پر قادر نہ ہونے کی صورت میں تیمم کر لینے سے ہی مطلقاً طہارت حاصل ہو جاتی ہے۔ ف۔ یعنی اس کے بعد وہ نماز ادا کرے یا نہ کرے۔ حتیٰ یثبت الخ یہاں تک کہ غسل کرنے سے جو احکام ثابت ہوتے ہیں وہ تیمم کر لینے سے بھی ثابت ہو جاتے ہیں۔ اس لئے تیمم کر لینا ہی غسل کرنے کے حکم میں ہوا۔ ف۔ یعنی تیمم کرتے ہی۔ رجعت کا وقت ختم ہو جائے گا۔ ابن الہمامؒ نے کہا ہے کہ یہی فیصلہ احسن ہے۔ ولهما انه الخ اور شیخینؒ کی دلیل یہ ہے کہ تیمم تو آلودگی اور گندگی کو بڑھانے والا ہوتا ہے۔ پاک کرنے والا نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ یعنی جتنے پتھر اور صاف بالوں کے علاوہ کسی گرد آلود چیز پر تیمم کرنے سے منہ اور ہاتھ سب ہی کچھ گندے ہی ہو جاتے ہیں اس طرح بظاہر تیمم سے گندگی بڑھ جاتی ہے اور پاکی اور صفائی نہیں ہوتی ہے۔ مگر شریعت نے اسے پاکی قرار دیا ہے۔ اس لئے ہم نے بھی اسے تسلیم کر لیا ہے۔

وانما اعتبر طهارة ضرورة ان لاتتصاف الواجبات وهذه الضرورة تتحقق حال اداء..... الخ
اور تیمم کو اس مجبوری سے طہارت کہا گیا ہے کہ عورت کے ذمہ فرض نمازیں بہت زیادہ قضا ہو کر جمع نہ ہو جائیں۔ ف۔ کیونکہ اگر ایک مہینہ تک مثلاً کوئی وضو نہ کر سکا اور پانی پر قادر نہ ہو سکا تو دوسرے مہینہ میں ہر روز دو گنی نماز ہو جائے گی اس طرح جتنے زیادہ دن ہوں گے نمازیں زیادہ ہوتی جائیں گی۔ اس سے معلوم ہوا کہ روزے اور نماز کے کئی گنا بڑھ جانے کی مجبوری سے تیمم کو پاکی کا حکم دیا گیا ہے۔

وهذه الضرورة تتحقق حال اداء الصلوة لافيما قبلها من الاوقات الخ

اور یہ ضرورت تو ادائے نماز کی حالت میں ثابت ہوگی اس سے پہلے کے اوقات میں نہیں ہوگی۔ ف۔ اب اگر یہ وہم ہو جائے کہ اس مجبوری کی وجہ سے نماز کے سوا دوسری کوئی چیز تیمم سے ادا نہیں ہونی چاہئے حالانکہ سجدہ تلاوت وغیرہ کے لئے بھی تیمم جائز ہے۔ تو اس کا یہ جواب دیا کہ والا احکام الثابتة الخ وہ سب احکام جو ثابت ہوتے ہیں وہ نماز کی ضرورت سے ہی جائز ہوتے ہیں۔ ف۔ کیونکہ قرآن کی تلاوت کے لئے اس لئے جائز ہوا ہے کہ نماز میں قرات قرآن رکن ہے۔ اور مسجد میں داخل ہونا نماز ہی کے لئے ہوتا ہے۔ کہ نماز کی جگہ مسجد ہی ہے اور سجدہ تلاوت قرآن کے تابع ہے۔ العنایہ۔

اسی لئے صرف سلام کا جواب دینے کے لئے تیمم کرنے میں اختلاف ہوا ہے کہ اس میں جواز نماز سے کوئی تعلق نہیں ہے اچھی طرح غور کر لیں اور اب یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ جس جگہ شریعت نے تیمم کو طہارت کا حکم دیا ہے وہاں وہ بالاتفاق مطلقاً طہارت ہے یعنی پانی پر استعمال کی قدرت تک مطلقاً فرض و نفل سب اس سے جائز ہے۔ اگرچہ یہ بات ایک ضرورت کے ساتھ ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ایک اعتبار سے تیمم ضرورت کے تحت طہارت ہے اور دوسرے اعتبار سے مطلقاً طہارت ہے۔ تیمم اور امامت کی بحثوں سے اس میں مخالفت لازم نہیں آتی ہے۔ اس بحث کی مزید تفصیل فتح القدیر میں ہے (اگر جی چاہے وہیں دیکھ لی جائے)۔

اس پوری بحث کا خلاصہ یہ ہوا کہ جب عورت تیمم کر کے نماز پڑھے گی تب طہارت کا اعتبار ہوگا۔ اور اس سے رجعت کی امید ختم ہو جائے گی۔

ثم قيل تنقطع بنفس الشروع عندهما وقيل بعد الفراغ ليتقرر حكم جواز الصلوة الخ

پھر یہ کہا گیا ہے کہ امام ابو حنیفہ و ابو یوسف کے نزدیک نماز شروع کرتے ہی رجعت کا حکم ختم ہو جائے گا۔ و قيل بعد الخ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ صرف شروع کرنے سے نہیں بلکہ نماز پڑھ کر فارغ ہونے سے ختم ہوگا۔ تاکہ نماز کے جائز ہونے کا حکم ثابت ہو جائے۔ ف۔ اور یہی قول صحیح ہے۔ کیونکہ شروع کے بعد بھی حالت ایسی ہی ہے جیسے کہ شروع سے پہلے تھی۔ کیا یہ نہیں دیکھتے کہ اگر نماز ادا کرتے ہوئے پانی پر قدرت حاصل ہو جائے تو تیمم کا اثر باقی نہیں رہتا ہے۔ بخلاف نماز سے فراغت کے بعد ملنے سے۔ مبسوط میں ایسا ہی ہے۔ ع۔

واذا اغتسلت ونسيت شيئا من بدنك لم يصبه الماء فان كان عضوا فما فوقه لم تنقطع الرجعة واكان اقل من عضو انقطعت قال وهذا استحسان والقياس في العضو الكامل ان لا تبقى الرجعة لانها غسلت الاكثر والقياس فيما دون العضو ان تبقى لان حكم الجنابة والحيض لا يتجزى ووجه الاستحسان وهو الفرق ان مادون العضو يتسارع اليه الجفاف لقلته فلا يتيقن بعدم وصول الماء اليه فقلنا انه تنقطع الرجعة ولا تحل لها التزوج اخذابا لاحتياط فيهما بخلاف العضو الكامل لانه لا يتسارع اليه الجفاف ولا يغفل عنه عادة فافتراقا عن ابي يوسف ان ترك المضمضة والاستشاق كترك عضو كامل وعنه وهو قول محمد بمنزلة مادون العضو لان في فرضية اختلاف باختلاف غيره من الاعضاء.

ترجمہ: اور جب اس نے غسل کیا لیکن بدن کے کچھ حصہ کو وہ بھول گئی کہ وہاں تک پانی نہیں پہنچ سکا۔ پس اگر وہ حصہ پورا ایک عضو ہو یا اس سے بھی زیادہ تو اس کی رجعت نہ ختم ہوگی۔ اور اگر عضو سے کم ہو تو رجعت ختم ہو جائے گی۔ مصنف نے کہا ہے کہ یہ استحسان کی دلیل سے ہے۔ اور عضو کامل رہ جانے کی صورت میں قیاس یہ ہے کہ رجعت باقی نہیں رہے گی۔ کیونکہ اس نے اکثر حصہ دھو لیا ہے۔ اور جنابت اور حیض کا حکم ٹکڑے ٹکڑے نہیں ہوتا۔ اور استحسان کی دلیل اور فرق کی وجہ بھی یہ ہے کہ عضو سے کم کو تھوڑے ہونے کی وجہ سے بہت جلد خشکی آ جاتی ہے۔ تو وہاں تک پانی نہ پہنچنے کا یقین نہیں ہو سکتا ہے۔ اس لئے

ہم نے یہ کہہ دیا ہے کہ اس سے رجعت ختم ہو جائے گی۔ اور اس عورت کو دوسرے شوہر سے نکاح کرنا صحیح نہیں ہوگا۔ تاکہ دونوں صورتوں میں احتیاط پر عمل ہو جائے۔ بخلاف مکمل عضو ہونے کے۔ کیونکہ پورے عضو تک خشکی نہیں آجاتی ہے۔ اور عموماً "اسنے زیادہ حصہ سے غفلت بھی نہیں ہوا کرتی ہے۔ اس لئے مکمل اور ناقص جزؤں کے درمیان فرق ظاہر ہو گیا۔ اور امام ابو یوسفؒ سے منقول ہے کہ اگر کوئی کلی کرنا اور ناک میں پانی کھینچنا بھول گیا تو یہ ایک مکمل عضو کے بھولنے کے حکم میں ہوگا۔ اور ان سے دوسری روایت جو کہ امام محمدؒ کا قول بھی ہے کہ ان دونوں کا بھول جانا بھی عضو کامل سے کم چھوڑنے کے حکم میں ہوگا کیونکہ ان دونوں عضوؤں کی فریضیت میں اختلاف ہے برخلاف دوسرے اعضاء بدن کے۔

توضیح :- اگر پاپی کے لئے غسل کرتے ہوئے بدن کے کچھ حصہ پر پانی ڈالنا بھول جائے۔ تفصیل۔ حکم۔ اختلاف۔ ائمہ۔ دلائل

و اذا اغتسلت ونسیت شیتا من بدنہا لم یصبہ الماء فان کان عضوا فما فوقہ..... الخ
اگر دس دنوں میں خون بند ہونے پر عورت نے غسل کیا مگر بدن کے کسی حصہ تک پانی پہنچانا وہ بھول گئی۔ ف۔ تو اس حصہ کو دیکھا جائے۔ فان کان الخ کہ اگر وہ حصہ ایک کامل عضو یا اس سے بھی زیادہ ہو تو رجعت ختم نہ ہوگی۔ ف۔ یعنی وہ غسل پورا نہیں ہو سکا اس لئے اس کی عدت باقی رہ گئی ایسی صورت میں رجعت کرنے سے صحیح ہو جائے گی۔ وان کان اقل الخ اور اگر ایک عضو سے بھی کم چھوٹا ہے (پانی وہاں نہیں پہنچا ہے) تو اس کی رجعت ختم ہوگی۔ ف۔ محیط میں عضو سے کم کی مثال میں کہا ہے جیسے کلائی کا جز اور ایک انگلی۔ اور پورے عضو کی مثال ہاتھ اور کلائی ہے۔ قال رحمہ اللہ الخ مصنف نے کہا ہے کہ یہ استحسان ہے۔

والقیاس فی العضو الکامل ان لا تبقی الرجعة لانہا غسلت الاکثر والقیاس..... الخ
اور پورے عضو ہونے میں قیاس کا تقاضا یہ تھا کہ رجعت کا حکم باقی نہ رہے۔ کیونکہ اس نے بدن کا اکثر حصہ دھویا ہے اور اکثر کو کل کا حکم دیا جاتا ہے۔ والقیاس فیما دون الخ اور ایک عضو سے کم خشک رہ جانے کی صورت میں قیاس یہ ہے کہ رجعت کا حق باقی رہے کیونکہ جنبی اور حائض ہونے کا حکم نکلنے نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ اور یہ حکم بھی ہمیں معلوم ہے کہ اگر غسل کے وقت کچھ جزو خشک رہ گیا تو وہ نماز کے لئے طہارت نہیں ہوگی۔ کیونکہ یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ صرف اسی جزو کی جنابت رہ گئی اور باقی ختم ہو گئی بلکہ سب کے باقی رہنے کا حکم دیا جاتا ہے۔ ان میں سے پہلا قیاس ابو یوسفؒ کا اور دوسرا امام محمدؒ کا قیاس ہے۔ ان میں سے ہر ایک کے لئے استحسانی دلیل ہے۔ چنانچہ امام محمدؒ کے استحسان کی دلیل۔

ووجه الاستحسان وهو الفرق ان مادون العضو يتسارع اليه الجفاف لقلته..... الخ
اور دونوں میں فرق کی وجہ بھی یہ ہے کہ عضو سے کم ہونے میں تھوڑی جگہ ہونے سے بہت جلد وہ خشک ہو جاتی ہے تو وہاں تک پانی نہ پہنچنے کا یقین نہیں ہو سکتا ہے۔ ف۔ شاید کہ پانی پہنچ گیا پھر بہت جلد خشک ہو گیا اس لئے رجعت جائز نہ ہوگی۔ اور ممکن ہے کہ پانی نہ پہنچا ہو تو رجعت جائز ہوگی۔ فقلنا ان الخ اس لئے ہم نے رجعت کے ختم ہونے کا حکم دیا۔ لیکن دوسرے شوہر سے نکاح کرنا بھی جائز نہیں ہوا۔ تاکہ دونوں صورتوں میں احتیاط پر عمل ہو جائے۔

بخلاف العضو الکامل لانه لا يتسارع اليه الجفاف ولا يغفل عنه عادة فافتقر قاء..... الخ
برخلاف عضو کامل کے۔ ف۔ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک استحسان کی دلیل یہ ہے کہ جب پورا عضو خشک رہ گیا تو اس سے رجعت کا احتمال ختم نہیں ہوا۔ لانه يتسارع الخ کیونکہ عضو کامل تک خشکی جلدی نہیں آجاتی۔ اور عموماً ایسا کسی غفلت کی وجہ سے بھی نہیں ہوتا کہ کسی پورے ایک عضو کو دھونے سے کوئی چھوڑ دے۔ اس طرح پورے عضو اور تھوڑے سے حصے کے درمیان فرق ظاہر ہو گیا۔ وعن ابیہ یوسف الخ اور ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ اگر کوئی کلی کرنا اور ناک میں پانی ڈالنا بھول گیا تو اس کا

حکم پورے ایک عضو کے چھوٹ جانے کا ہو گا۔ ف۔ حالانکہ قیاس یہ تھا کہ چہرہ چھوٹنے سے ایک کامل عضو کے چھوٹنے کا حکم دیا جائے۔ لیکن ناک اور منہ کو ایک عضو کے مثل شمار کیا ہے۔

وعنه وهو قول محمد بن منزلة مادون العضوان في فرضية اختلافا بخلاف غيره من الاعضاء..... الخ
اور امام ابو یوسفؒ سے دوسری روایت یہ منقول ہے۔ اور امام محمدؒ کا قول بھی یہی ہے کہ کلی کرنا اور ناک میں پانی ڈالنا اگر چھوٹ جائے تو ایک عضو سے کم چھوٹنے کا حکم جاری ہو گا۔ لان فی فرضية الخ کیونکہ ان دونوں کاموں کے فرض ہونے کے بارے میں اختلاف ہے۔ بخلاف دوسرے اعضاء کے۔ ف۔ کیونکہ امام مالکؒ وشافعیؒ کے نزدیک وہ دونوں کام جنابت کے غسل میں سنت ہیں۔ لیکن امام احمدؒ وغیرہ کے نزدیک یہ دونوں فرض ہیں۔ اس لئے اسی بات میں احتیاط ہے کہ اس سے رجعت ہونا ختم ہو جائے۔ اور اب یہ بتایا جا رہا ہے کہ رجعت کا احتمال اسی صورت میں ہو گا جبکہ اس بیوی سے صحبت بھی ہو چکی ہو۔ پھر اگر صحبت سے انکار ہو تو کیا حکم ہو گا۔ جس کی یہ صورت بیان کی ہے۔

ومن طلق امرأته وهي حامل اوولدت منه وقال لم اجمعها فله الرجعة لان الحمل مني ظهر في مدة بتصور ان يكون منه جعل منه لقوله عليه السلام الولد للفراش وذلك دليل الوطى منه كذا اذا ثبت نسب الولد منه جعل واطيا واذا ثبت الوطى تاكد الملك والطلاق في ملك متأكد يعقب الرجعة ويبطل زعمه بتكذيب الشرع الا يرى انه يثبت بهذا الوطى الاحصان فلان ثبت به الرجعة اولى وتاويل مسألة الولادة ان تلد قبل الطلاق لانه لوولدت بعده تنقضي العدة بالولادة فلا تصور الرجعة.

ترجمہ: اور جس شخص نے اپنی ایسی بیوی کو طلاق دی جو حاملہ ہو یا اس سے بچہ پیدا ہو چکا ہو مگر اس نے یہ کہا کہ میں نے اس سے ہمبستری نہیں کی ہے تو اسے اس بیوی کو رجعت کا حق ہو گا۔ کیونکہ جب اتنی مدت میں حمل ظاہر ہوا کہ وہ شوہر کا ہو سکتا ہے تو اسی شوہر کا قرار دیا جائے گا۔ کیونکہ رسول اللہ صلی علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ بچہ تو فراش کا ہوتا ہے۔ اور یہ بات اس کی دلیل ہے کہ اس عورت سے اس کی صحبت ہو چکی ہے۔ اور اسی طرح جب یہ بچہ اسی مرد کے نسب سے ثابت ہو چکا تو اسی کو صحبت کرنے والا قرار دیا جائے گیا۔ اور جب اس سے ہمبستری ثابت ہو چکی تو اس سے ملکیت نکاح کی پختگی ثابت ہو گئی۔ اور جس ملک متأكد میں یعنی دخول کے بعد طلاق واقع ہو تو اس کے رجعت کا ہونا بھی لازم ہو گیا۔ اور اس سے شوہر کا یہ دعویٰ بھی شریعت کی طرف سے غلط ہو جائے گا کہ میں نے اس سے ہمبستری نہیں کی ہے۔ کیا وہ یہ بات خیال نہیں کرتا ہے کہ اسی ہمبستری کی وجہ سے اس کا احصان ہونا ثابت ہو جاتا ہے۔ تو بدرجہ اولیٰ اس کی رجعت کا حق بھی ثابت ہو جائے گا۔ اور بچہ پیدا ہونے کی تاویل یہ ہے کہ وہ بچہ اس کی طلاق دینے سے پہلے ہی پیدا ہو چکا ہو۔ کیونکہ اگر طلاق دینے کے بعد وہ پیدا ہوا ہو تو اس کی پیدائش کے بعد فوراً ہی اس کی عدت ختم ہو جائے گی پھر اس سے رجعت کا تصور بھی نہیں کیا جاسکے گا۔

توضیح: کسی نے اپنی ایسی بیوی کو طلاق دی جو حمل سے ہو یا اس سے بچہ بھی ہو چکا ہو

اس کے باوجود اس سے ہمبستری کا انکار کر دیا تو اس کو اس کی رجعت کا حق ہو گا یا

نہیں۔ تفصیل۔ حکم۔ دلیل

ومن طلق امرأته وهي حامل اوولدت منه وقال لم اجمعها فله الرجعة..... الخ
اور جس شخص نے اپنی ایسی بیوی کو طلاق دی جو کہ حاملہ ہے یا اس سے بچہ پیدا ہو چکا ہے۔ ف۔ یعنی اس کے بچہ پیدا ہونے کے بعد اس مرد نے اسے طلاق دی۔ وقال لم اجمعها اور اس نے کہا کہ میں نے تو اس عورت سے صحبت نہیں کی ہے۔ ف۔ یعنی یہ تو ہماری مدخلہ نہیں ہے۔ پھر اس نے اس سے رجعت کرنی چاہی۔ فله الرجعة۔ تو اسے رجعت کا اختیار

تاویل کی ضرورت مصنف کی عبارت پر لازم آئی ورنہ یہ مسئلہ تو فقط جامع صغیر میں مذکور ہے اور امام محمد کی عبارت جسے ابو یوسف کے واسطے سے امام ابو حنیفہ سے روایت کی کسی تاویل کے بغیر اس کا ترجمہ اس طرح ہے کہ ایک مرد نے ایک عورت سے نکاح کیا پھر اسے طلاق دی ایسی حالت میں کہ وہ حاملہ ہے پھر یہ کہا کہ میں نے اس سے صحبت نہیں کی۔ تو امام اعظمؒ نے فرمایا کہ اس کو رجعت کا اختیار ہے۔ اسی طرح اگر طلاق سے پہلے اسے بچہ ہو تو یہی حکم ہے۔ مع۔ لانا تھا و ولدت ابی کیونکہ اگر طلاق کے بعد بچہ ہو تو اس کی پیدائش کے ساتھ ہی اس کی عدت ختم ہو گئی۔ پھر رجعت کا تصور نہیں ہو سکتا ہے۔ ف۔ پھر یہ سب اس صورت میں ہے کہ صحبت کرنے سے تو انکار کیا ہو مگر شرعی طور سے اس کی ولادت یا حمل سے اس کی صحبت کا ثبوت ہوتا ہو یہاں تک کہ یہ بات یقینی ہو جائے کہ اس عورت سے صحبت ہو چکی ہے۔

فان خلاہا واغلق بابا و ارحی ستر او قال لم اجمعهائم طلقها لم یملک الرجعة لان تاکد الملک بالوطی وقد اقر بعدمه فیصدق فی حق نفسه والرجعة حقہ ولم یصر مکذبا شرعا بخلاف المہر لان التاكد المہر المسمی یتنی علی تسلیم المبدل لا علی القبض بخلاف الفصل الاول فان راجعها معناه بعد ما خلاہا وقال لم اجمعهائم ثم جاء بولد لاقل من سنتین بیوم صحت تلك الرجعة لانه ثبت النسب منه اذہی لم تقر با نقضاء العدة والولد یبقی فی البطن هذه المدة فانزل واطی قبل الطلاق دون مابعدہ لان علی اعتبار الثاني یزول الملک بنفس الطلاق لعدم الوطی قبلہ فیحرم الوطی والمسلم لا یفعل الحرام۔

ترجمہ: اگر شوہر اپنی بیوی کو لے کر تنہائی میں چلا گیا اور دروازہ بند کر دیا یا پردہ ڈال دیا اور بعد میں یہ کہا کہ میں نے اس سے صحبت نہیں کی۔ پھر اسے طلاق دے دی۔ تو وہ اس سے رجعت نہیں کر سکتا ہے۔ کیونکہ ملکیت نکاح کی چھٹکی دھلی سے ہوتی ہے۔ حالانکہ اس شوہر نے اس سے دھلی کے نہ ہونے کا اقرار کر لیا ہے۔ اس لئے اس اقرار کو خود اس کی ذات کے حق تک جچ مانا جائے گا۔ اور رجعت کرنا بھی اسی مرد کا حق ہے۔ اور شریعت کی جانب سے اسے جھٹلایا نہیں گیا ہے۔ بخلاف مہر کے۔ کیونکہ مہر معین کا لازم ہو جانا اس مہر کے بدلہ کی چیز کے حوالہ کرنے سے ہی ہوتا ہے۔ اور قبضہ کرنے پر موقوف نہیں ہے۔ بخلاف پہلی صورت کے۔ اب اگر اس نے رجعت کر لی یعنی اس سے خلوت کے بعد اور یہ کہا کہ میں نے اس سے صحبت نہیں کی پھر دو سال کے اندر ایک دن کم رہتے ہوئے اسے ولادت ہوئی تو اس کی پہلی رجعت صحیح ہوگی۔ کیونکہ اس وقت اس بچہ کا نسب اسی مرد سے ثابت ہوگا کیونکہ اس عورت نے اس وقت تک اپنی عدت کے ختم ہو جانے کا اقرار نہیں کیا ہے۔ جبکہ بچہ اس مدت میں پیٹ میں رہ سکتا ہے اس لئے اسی مرد کو اس کی طلاق سے پہلے صحبت کرنے کا ذمہ دار ٹھہرایا جائے گا۔ طلاق کے بعد نہیں کیونکہ اس دوسری صورت میں (طلاق کے بعد) تو طلاق سے ہی اس کی ملکیت نکاح ختم ہو جاتی ہے۔ اس طرح اس کی صحبت حرام ہو جائے گی حالانکہ کوئی مسلم فعل حرام نہیں کرتا ہے۔

توضیح: اگر شوہر اپنی بیوی کو لے کر مکمل طور پر تنہا ہو گیا۔ اور بعد میں اس سے صحبت نہ کرنے کا دعویٰ کیا پھر اسے طلاق دے دی۔ تو اس سے کسی صورت میں رجعت کا حق ہو گیا نہیں۔ دلیل

فان خلاہا واغلق بابا و ارحی ستر او قال لم اجمعهائم طلقها لم یملک الرجعة الخ
اگر شوہر نے عورت کے ساتھ خلوت کی۔ یعنی تنہائی میں بیٹھا جہاں کوئی بھی چیز رکاوٹ اور مانع نہیں ہے۔ اور دروازہ بند کر لیا یا پردہ ڈال دیا (محفوظ ہو گیا)۔ اور بعد میں نکل کر کہا کہ میں نے اس سے صحبت نہیں کی۔ پھر اسے طلاق دی تو اب اس سے رجعت نہیں کر سکتا ہے۔ ف۔ کیونکہ وہ عورت جس سے اس کے شوہر نے صحبت نہ کی ہو وہ طلاق پاتے ہی بانہ ہو جاتی ہے اس

لئے شوہر رجعت نہیں کر سکتا ہے۔ لان تاکد الخ کیونکہ ملک نکاح (جس میں رجعت ہو وہ متاکد چاہئے اور) یہ تاکد اور چنگل ہمبستری کے بعد ہی آتی ہے۔ وقد اقر بعدمہ حالانکہ وہ ہمبستری کے نہ ہونے کا اقرار کر چکا ہے۔ ف۔ اور بیوی کو حاصل بھی نہیں ہے اور بچہ بھی نہیں ہوا ہے جس سے اس شوہر کو جھوٹا کہا جاسکے۔ فیصدق الخ تو اسے اس کے اپنے ذاتی حقوق میں صادق کہا جائے گا۔ ف۔ لیکن اس بیوی کے حقوق کا بارے میں اس کی بات کا کوئی اعتبار نہ ہوگا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ والرجعة حقہ چونکہ رجعت کرنا اس شخص کا ذاتی حق تھا۔ ف۔ اس لئے اس کے اقرار کے موافق اسے رجعت کا حق نہیں رہا۔

ولم یصر مکذباشروعا بخلاف المہر لان التاکد المہر المسمی یتنی علی تسلیم الخ اور شریعت کی طرف سے بھی اسے جھوٹا نہیں کہا گیا۔ ف۔ جیسے کہ حمل و بچہ ہونے کی صورت میں شریعت نے اسے جھوٹا کر دیا تھا۔ لیکن وہ یہاں اپنے اقرار میں اپنے حق تک سچا رہا۔ بخلاف المہر بخلاف مہر کے ف۔ کیونکہ مہر تو عورت کا ذاتی حق ہے اسی لئے عورت سے خلوت صحیحہ ہونے کی صورت میں اسے پورا مہر ملتا ہے حالانکہ اگر شوہر اس سے صحبت نہ کرنے کے دعویٰ میں سچا ہو تو اس عورت کو اگر پہلے سے مہر متعین ہو تو اس کا صرف نصف اور متعین نہ ہونے کی صورت میں صرف متعہ ملتا ہے۔ اس سے معنوم ہوا کہ عورت کے حق میں اس کے اقرار کا اثر نہ ہوگا۔ لان تاکد المہر الخ کیونکہ متعین شدہ مہر کا واجب ہو جانا اسی بات پر موقوف ہے کہ یہ مہر جس چیز کے عوض لازم آتا ہے اس کو اس کے شوہر کے پاس پہنچا دینا یا پہنچ جانا کافی ہے۔ اس پر قبضہ کر دینا بھی ضروری نہیں ہے۔ ف۔ یعنی جسے مہر کہا گیا ہے وہ اس کی بضع کا بدل ہے۔ اور یہ بضع اس کا مہر کا مبدل ہے (کہ عورت اپنی عزت یا شرمگاہ اس کے حوالہ کر کے مہر کی مستحق ہوتی ہے) اس لئے جب عورت نے اپنی بضع کو خلوت صحیح میں یعنی جہاں مطلب براری میں کوئی رکاوٹ نہیں رہی شوہر کے حوالہ کر دیا تو اپنا حق بدل یعنی مہر کے پانے کی وہ پورے طور پر مستحق ہو گئی اور وہ اس مہر کی جائزہ عویدار ہو گئی۔ مگر جب مرد نے یہ اقرار کیا کہ میں نے اس سے صحبت نہیں کی ہے اور شریعت کی طرف سے حاصل قرار پا جانے یا بچہ پیدا ہو جانے میں سے کسی وجہ سے بھی اسے جھٹلایا نہیں جا سکا تو اس کا اقرار اس پر رجعت ہے اور وہ اس سے رجعت نہیں کر سکتا ہے۔

بخلاف الفصل الاول فان راجعها معناه بعد ما خلاها وقال لم اجامعها ثم جاءت بولد الخ برخلاف پہلی صورت کے۔ ف۔ جس میں عورت کو حاصل موجود ہوا بچہ پیدا ہو چکا ہو تو شرعاً اس کا نسب ثابت ہو چکا۔ ہذا اب اس کا عورت سے ہمبستری کرنے سے انکار کرنے کو جھٹلایا گیا اور اس کی صحبت اس سے ثابت ہو گئی اس لئے وہ رجعت کر سکے گا۔ اور اس کا اقرار خود اس پر حجت نہیں رہا کیونکہ اسے بالکل باطل کہہ دیا گیا ہے۔ لیکن اس جگہ شریعت نے اسے جھٹلایا ہے اس لئے اپنے اقرار سے رجعت نہیں کر سکتا ہے۔ فان راجعها الخ اب اگر اس سے رجعت کر لی یعنی اس سے خلوت صحیح کرنے کے بعد اور یہ دعویٰ کیا کہ میں نے اس سے صحبت نہیں کی۔ ف۔ رجعت کر لی۔ حالانکہ اس کے اقرار کے مطابق یہ عورت غیر مدخولہ ہے اور اسی حالت میں اسے طلاق دی گئی ہے اسے لئے وہ بائید ہو چکی لہذا اس سے رجعت نہیں کر سکتا تھا۔ لیکن اس کے اقرار کی بناء پر یہ رجعت موقوف ہے پس ظاہر حکم یہ ہوا کہ رجعت صحیح نہیں ہوئی۔ مگر اصل حقیقت کے جاننے تک ابھی انتظار کیا جائے گا۔ کہ اگر اس کے بعد اس نے اپنے اقرار کے خلاف رجعت کر لی۔

ثم جاءت بولد لاقول من سنتين بيوم صححت تلك الرجعة لانه ثبت النسب منه الخ ثم جاء دن کم دو برس میں اسے بچہ پیدا ہوا۔ ف۔ یعنی دو برس کے اندر کسی بھی دن اسے بچہ ہوا۔ صحت تلك الرجعة تو وہ رجعت صحیح ہو گئی۔ ف۔ جو اس کے صحبت نہ کرنے کے دعویٰ کے مطابق صحیح نہیں تھی۔ کیونکہ شریعت نے اب اسے جھٹلایا ہے۔ کیونکہ اس بچہ کا نسب اسی مرد سے ثابت ہو گیا ہے۔ ف۔ اس لئے کہ جس وقت وہ یہ کہتا تھا کہ میں نے اس سے صحبت نہیں کی حقیقت میں اسی وقت اس کا حاصل پیٹ میں موجود تھا مگر اس کا عام احساس نہیں ہوتا تھا۔ اذھی الخ کیونکہ اس عورت نے اس

وقت بھی اپنی عدت کے گزرنے کا اقرار نہیں کیا تھا۔

والولد یقی فی البطن هذه المدة فانزل واطيا قبل الطلاق دون ما بعده..... الخ
جبکہ بچہ پیٹ میں دو برس تک رہ سکتا ہے۔ ف۔ اسی اعتبار سے موجودہ مسئلہ میں بھی دو برس کے اندر ہی وہ بچہ ہو گیا ہے۔
فانزل واطيا الخ تو مجبوراً بھی طلاق سے پہلے ہی اسے صحبت کرنے والا مانا جائے گا۔ اور طلاق کہ بعد نہیں مانا جائے گا۔ ف۔ اور
دوسرے کسی شوہر سے اس کا تعلق بھی نہیں ہو سکا ہے کیونکہ اسی پرانے شوہر نے اس سے رجعت کر لی ہے۔ اب اگر کوئی یہ احتمال
پیدا کرے کہ شاید اس مرد نے اس عورت سے طلاق دینے کے بعد وطنی کی وہ اور یہ بچہ چھ مہینہ یا اس سے کچھ زائد دنوں بعد پیدا ہوا
تو اس کا جواب یہ ہو گا کہ یہ ایک باطل احتمال ہے۔

لان علی اعتبار الثاني يزول الملك بنفس الطلاق لعدم الوطى قبله..... الخ
کیونکہ اس دوسرے احتمال کی بناء پر طلاق دیتے ہی ملکیت نکاح ختم ہو جائے گی۔ کیونکہ طلاق سے پہلے تو شوہر کے کہنے کے
مطابق اس سے صحبت بھی نہیں کی ہے۔ لہذا یہ صحبت اس کے لئے حرام قرار پائے گی۔ حالانکہ کسی مسلمان کے بارے میں جان
بوجھ کر حرام کاری کا الزام درست نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ لہذا یہ احتمال ہی باطل ہو گیا۔ اور یہی کہنا پڑا کہ اس نے طلاق دینے سے
پہلے ہی اس سے صحبت کر لی تھی۔ اور اسی کے نتیجہ میں یہ بچہ دو برس تک اس کے پیٹ میں رہا۔ مگر طلاق سے ایک دن کم دو برس
میں۔ تاکہ طلاق سے ایک دن پہلے وطنی ہو کر حمل رہ گیا تھا جو دو برس پر پیدا ہوا۔

فان قال لها اذا ولدت فانت طالق فولدت ثم اتت بولد اخر فھي رجعة معناه من بطن آخر وهو ان يكون بعد
سنة اشهر وان كان اكثر من سنتين اذا لم تقر بانقضاء العدة لانه وقع الطلاق عليها بالولد الاول ووجبت العدة
فيكون الولد الثاني من علوق حادث منه في العدة لانها لم تقر بانقضاء العدة فيصير مراجعاً وان قال كلماً ولدت
ولدا فانت طالق فولدت ثلثة اولاد في بطون مختلفة فالولد الاول طلاق والولد الثاني رجعة وكذا الثالث لانها
اذا جاءت بالولد الاول وقع الطلاق وصارت معتدة وبالثاني صار مراجعاً لما بينا انه يجعل العلوق بوطنی حادث
فی العدة ويقع الطلاق الثاني بولادة الولد الثاني لان اليمين معقودة بكلمة كلماً ووجبت العدة وبالولد الثالث
صار مراجعاً لما ذكرنا وتقع الطلقة الثالثة بولادة الثالث ووجبت العدة بالاقراء لانها حامل من ذوات الحيض
حين وقع الطلاق.

ترجمہ: اور اگر اپنی بیوی سے یہ کہا کہ جب تم کو بچہ پیدا ہو تم کو طلاق ہے۔ اس کہنے کے بعد اسے بچہ پیدا ہو گیا۔ اس کے بعد
پھر اسے دوسرا بچہ بھی ہو گیا تو اس سے رجعت ہو جائے گی یعنی دوسرے پیٹ سے ہوا۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ پہلے بچہ کی پیدائش
سے دوسرا بچہ چھ مہینے سے زائد دنوں میں اگرچہ دو برس کے بعد ہوا ہو بشرطیکہ عورت نے اپنی عدت کے گزر جانے کا اقرار نہ کیا
ہو۔ کیونکہ پہلا بچہ پیدا ہونے کے بعد اسے طلاق ہوئی اس کے بعد اس پر عدت واجب ہو گئی۔ اور اب یہ دوسرے بچہ اس کی عدت
کے درمیان پیٹ میں آیا نئی ہمبستری ہونے کے بعد کیونکہ اس عورت نے اس وقت تک اپنی عدت کے ختم ہو جانے کا اقرار نہیں
کیا ہے اس لئے شوہر اس سے رجعت کرنے والا ہو گیا۔ اور اگر شوہر نے اس سے یہ کہا کہ جب جب تم کو بچہ پیدا ہو تم کو طلاق
ہے۔ اس کے بعد اس عورت کو تین حمل سے تین بچے پیدا ہوئے۔ تو پہلے بچہ کی پیدائش سے ہی اسے طلاق ہو جائے گی۔ پھر
دوسرے بچہ کی پیدائش سے اسے رجعت ہو جائے گی۔ بتائی ہوئی دلیل کی بناء پر کہ یہ دوسرا بچہ اس عورت کی عدت کے دنوں میں
نئی ہمبستری سے حاصل قرار پایا ہے۔ کیونکہ عورت نے اس وقت تک اپنی عدت کے گزرنے کا اقرار نہیں کیا ہے۔ پھر اس دوسرے
بچہ کی پیدائش سے ہی اسے دوسری طلاق بھی ہو گئی۔ کیونکہ طلاق کی قسم تو کھلا (بر بار) سے کھائی گئی ہے۔ پھر عدت بھی اس پر
لازم آگئی۔ پھر تیسرے بچہ کی پیدائش سے وہ پھر رجعت کرنے والا ہو گیا اسی دلیل کی وجہ سے جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔

ساتھ ہی تیسری طلاق بھی اس پر واقع ہو جائے گی۔ اور اب اس کی عدت حیض سے شمار کی جائے گی۔ کیونکہ اس حاملہ عورت کو جس وقت طلاق واقع ہوئی وہ حیض والوں میں سے تھی۔

توضیح: اگر اپنی بیوی سے کہا کہ جب تم کو بچہ پیدا ہو یا جب جب تم کو بچہ پیدا ہو طلاق ہے اس کے بعد اسے کئی بچے پیدا ہو گئے۔ تفصیل۔ حکم۔ دلیل۔

فان قال لها اذا ولدت فانت طالق فولدت ثم اتت بولد اخر فهي رجعة..... الخ

اگر اپنی عورت سے کہا کہ جب تم کو بچہ پیدا ہو تم کو طلاق ہے۔ اس کے بعد اسے بچہ پیدا ہوا۔ ف۔ اور شرط کے مطابق اسے طلاق ہو گئی اور وہ عدت گزارنے لگی۔ یہاں تک کہ اس نے عدت کے ختم ہونے کا اقرار نہیں کیا۔ تم اتت الخ اتنے میں اسے دوسرا بچہ بھی ہو گیا۔ تو اس سے رجعت کا حکم دیا جائے گا۔ معناه من بطن اخر اس کے معنی یہ ہیں کہ دوسرا بچہ دوسرے حمل سے ہوا۔ اور دوسرے حمل ہونے کا مطلب یہ ہو گا کہ پہلے بچہ کی پیدائش کے بعد دوسرا بچہ چھ مہینوں کے بعد ہوا اگرچہ دو برسوں کے بعد ہو۔ بشرطیکہ عورت نے اپنی عدت کے ختم ہونے کا اقرار نہ کیا ہو۔ لانه وقع الخ اس لئے کہ پہلے بچہ کی پیدائش سے ہی عورت کو طلاق ہو گئی ساتھ ہی عدت بھی واجب ہوئی۔ ف۔ اس کے کافی دن گزر جانے پر بھی اس نے اس کے ختم ہونے کا اقرار نہیں کیا۔ اسی وجہ سے کہ اسے حمل ہو چکا تھا۔ فيكون الولد الثاني الخ تو دوسرا بچہ شوہر سے نئی ہمبستری کے بعد حمل قرار پا کر ہوا۔ ف۔ اور عدت کے بعد حرام کاری سے نہیں ہوا ہے۔ لانها لم تفر الخ کیونکہ اس عورت نے اپنی عدت کے ختم ہونے کا اقرار نہیں کیا ہے۔ اس لئے شوہر اپنی اس ہمبستری کرنے سے رجعت کرنے والا ہو گیا۔ ف۔ کیونکہ اس عمل سے ہمارے اور تمام علماء کے درمیان رجعت ہو جاتی ہے۔

وان قال كلما ولدت ولدا فانت طالق فولدت ثلاثة اولاد فبطون مختلفة..... الخ

اور اگر شوہر نے یہ کہا کہ جب جب تم کو بچہ پیدا ہو تم کو طلاق ہے۔ اس کے بعد اسے تین حمل سے تین بچے ہو گئے۔ والولد الاول الخ تو پہلا بچہ ہوتے ہی طلاق ہو گئی۔ اور دوسرے بچہ سے رجعت ہو گئی۔ ف۔ یعنی پہلے بچہ کا ہونا پہلی طلاق ہے۔ اور دوسرے بچہ کا پیدا ہونا اس بات کی دلیل ہے وہ پہلے ہی رجعت کر چکا ہے۔ مگر اب اس سے ایک دوسری طلاق بھی ہو گئی۔ وکذا الثالث الخ اور یہی حال تیسرے بچہ کا بھی ہے۔ ف۔ کہ اس کا پیدا ہونا پہلے ہی رجعت کر لینے کی دلیل ہے۔ اور تیسری طلاق ہو جانے کی بھی دلیل ہے۔

لانها اذا جاءت بالولد الاول وقع الطلاق وصارت معتدة وبالثاني صار مراحا لما بيننا..... الخ

کیونکہ اس عورت کو جب پہلا بچہ ہوا تو اسے ایک طلاق ہو گئی جس سے وہ عدت گزارنے پر مجبور ہوئی اور عدت میں بیٹھ گئی۔ وبالثاني صار الخ اور دوسرے بچہ کے حمل قرار پاتے ہی اس سے رجعت کرنے والا ہو گیا۔ کیونکہ ہم پہلے یہ بتا چکے ہیں کہ اس کا حمل اسی ہمبستری کرنے سے ہو گا جو اس کی عدت کے زمانہ میں ہوئی ہو۔ اور دوسرے بچہ کے پیدا ہونے ہی دوسری طلاق پڑ گئی۔ کیونکہ قسم تو لفظ کلمہ (ہر بار) سے کھائی گئی ہے اور عدت واجب ہوئی ہے۔ وبالولد الثالث الخ اور تیسرا بچہ جیسے ہی حمل قرار پایا وہ اس عورت سے رجعت کرنے والا ظاہر ہو گیا۔ مذکورہ باتوں کی وجہ سے وتقع الطلقة الخ اور تیسرے بچہ کے پیدا ہونے پر تیسری طلاق واقع ہو گئی۔ ووجبت العدة الخ اور اس پر عدت واجب ہو گئی جس کا شمار اس کے حیضوں سے ہو گا۔ کیونکہ یہ عورت حاملہ اور حیض والیوں میں سے ہے اس وقت بھی کہ اسے طلاق واقع ہوئی ہے۔ ف۔ اب اس کے بعد مبسوط کا مسئلہ لکھا ہے کہ۔

والمطلقة الرجعية تتشوف وتنزین لانها حلال للزوج اذ النكاح قائم بينها ثم الرجعة مستحبة والتنزین

حامل علیہا فیکون مشروعاً ويستحب لزوجها ان لا یدخل علیہا حتی یوذنها او یسمعها خفق نعلیہ معناه اذالم تکن من قصده المراجعة لانہا بماتکون مجردة فیقع بصرہ علی موضع یصیرہ مراجعاً ثم یطلقها فتطول علیہ العدة ولیس لہ ان یسافر بہا حتی یشہد علی رجعتها وقال زفر لہ ذلک لقیام النکاح ولہذا لہ ان یعشاها عندنا ولنا قوله تعالی ولا تخرجوهن من بیوتہن الا یہ ولان تراخی عمل المبطل لحاجتہ الی المراجعة فاذا لم یراجعها حتی انقضت المدة ظہر انہ لا حاجة فتبین ان المبطل عمل عملہ من وقت وجودہ ولہذا تحتسب الاقراء من العدة یتقرر ملک الزوج وقوله حتی یشہد علی رجعتها معناه الاستحباب علی ما قدمناہ O

ترجمہ: اور جسے رجعی طلاق دی گئی ہو۔ وہ خوب بناؤ سنگار کر کے گھر میں رہے کیونکہ وہ اس حالت میں بھی اپنے شوہر کے لئے حلال ہے۔ کیونکہ نکاحی تعلق ان دونوں میں باقی ہے۔ پھر رجعت کر لینا بھی اس کے لئے مستحب ہے۔ اور اس کا یہ بناؤ سنگار اس کے شوہر کو اس کی طرف امادہ کرے گا۔ اس لئے یہ مشروع ہوا ہے۔ اور شوہر کے لئے یہ مستحب ہے کہ گھر میں داخل ہوتے وقت خبر دے دیا کرے۔ یا اپنے جوتوں کی کھٹ کھٹا ہٹ یا کھٹکھٹانے سے بھی اسے مطلع کر دیا کرے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ جب اس سے رجعت مقصود ہی نہ ہو۔ کیونکہ وہ اکثر اپنے گھر میں کھلے بدن ہو سکتی ہے۔ پس اچانک گھر میں داخل ہونے سے اس شوہر کی نگاہ اس کے بدن کے ایسے حصہ پر بھی پڑ سکتی ہے جس سے اس کی رجعت لازم آجائے۔ اس کے بعد وہ اسے طلاق دے گا تو اس کی عدت پھر سے شروع ہونے سے طویل ہو جائے گی۔ اور ایسے شوہر کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ اس مطلقہ رجعیہ کو اپنے ساتھ سفر میں لے جائے۔ یہاں تک کہ اس کی رجعت پر کچھ گواہ مقرر کر لے۔ اور امام زفرؒ نے کہا ہے کہ اسے سفر میں لے جانے کا حق ہے۔ نکاح باقی رہنے کی وجہ سے۔ اور اسی لئے اسے ہمارے نزدیک یہ حق ہے کہ اس سے ہمستری کر لے۔ اور ہماری دلیل یہ فرمان باری تعالیٰ ہے تم ان مطلقہ عورتوں کو ان کے رہنے کے گھروں سے نہ نکالو (الایہ) اور اس دلیل سے بھی کہ طلاق کا اثر یعنی تعلق کا ختم ہونا مراجعت کی دلیل سے دیر میں ہوتا ہے۔ اور جب اس نے اس سے رجعت نہیں کی یہاں تک کہ رجعت کی مدت بھی ختم ہو گئی تو یہ بات ظاہر ہو گئی کہ اس کی رجعت کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ تو اب یہ بات بالکل واضح ہو گئی کہ طلاق نے اپنا عمل اسی وقت سے کیا ہے جس وقت سے طلاق کا وجود ہوا ہے۔ اسی بناء پر اس وقت تک جتنے حیض آچکے ہیں وہ سب عدت کے حساب میں آجاتے ہیں۔ الحاصل شوہر کو یہ حق حاصل نہیں ہوگا کہ اس عورت کو اپنے ساتھ سفر میں لے جائے۔ مگر اس صورت میں جبکہ اس کی رجعت پر گواہ مقرر کر لے۔ اس طرح اس کی عدت ختم ہو جائے گی اور شوہر کی ملکیت نکاح مضبوط ہو جائے گی۔ اور امام محمدؒ نے جو یہ فرمایا ہے کہ یہاں تک کہ شوہر اس کی رجعت پر گواہ متعین کرے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ ایسا کرنا مستحب ہے جیسے کہ ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے۔

توضیح: مطلقہ رجعیہ اپنی عدت کے دنوں میں بناؤ سنگار کرے یا نہیں۔ تفصیل۔ حکم۔ دلیل

والمطلقة الرجعية تشوف وتنزین لانہا حلال للزوج اذ النکاح قائم بینہا الخ
یعنی جو عورت اپنی طلاق رجعی کی عدت میں ہو وہ خود کو آراستہ و مزین کرے۔ ف۔ یعنی یہ مستحب ہے کہ اپنے شوہر کو راضی کرنے کے خیال سے بناؤ سنگار کے ساتھ رہا کرے کہ شاید اس کا شوہر اس سے رجعت کر لے۔ لانہا حلال الخ ترجمہ بہ مطلب واضح ہے۔ لانہا بما تکون الخ کیونکہ عورت اپنے گھر میں اکثر انتہائی مختصر کپڑوں میں یا کھلے بدن رہا کرتی ہے۔ ایسی صورت میں شوہر اگر اچانک اس کے پاس پہنچ جائے تو اس کے بدن کے ایسے حصوں پر بھی نظر پڑ سکتی ہے جس سے از خود رجعت ثابت ہو جائے۔ پھر اسے نہ چاہئے کہ اسے دوبارہ طلاق دے گا تو اس عورت پر اس کی عدت کا وقت بہت بڑھ جائے گا۔ ف۔ اور یہ بھی مطلب ہو سکتا ہے کہ شوہر اپنی ناراضگی کی بناء پر اسے طلاق دینا ہی چاہتا ہے۔ لیکن اس کی ظاہری زینت پر دل

خوابش سے ضبط نہ کر سکے اور ہمبستری کر لے تو اس سے رجعت ثابت ہو جائے گی۔ اس کے بعد شوہر پر اپنی نفرت کی وجہ سے اسے طلاق دے گا تو اس کی عدت کا وقت بہت بڑھ جائے گا۔ ولیس لہ ان یسفر الخ ترجمہ سے اس کا مطلب بھی واضح ہے۔

ولهذا احتسب الاقراء من العدة ویقرر ملک الزوج وقوله حتی یشہد علی رجعتها..... الخ

اسی بناء پر جتنے حیض اس وقت تک آچکے یہ سب عدت کے حساب میں آجاتے ہیں۔ ف۔ اور اگر رجعت کر لیتا تو پھر جب طلاق دیتا اس وقت سے تین حیض شمار ہوئے۔ فلم یملک الخ اس لئے شوہر کو باہر لے جانے کا اختیار نہ ہوا۔ الا ان یشہد الخ مگر اس عورت میں کہ شوہر اس سے رجعت کرنے پر گواہ مقرر کر دے۔ تو عدت ختم ہو جائے گی۔ اور شوہر کا ملک نکاح مضبوط ہو جائے گا۔ وقوله حتی یشہد الخ اور امام محمدؒ نے جو یہ فرمایا ہے کہ اس کی رجعت پر گواہ مقرر کر لے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اس بات پر گواہ مقرر کر لینا مستحب ہے۔ جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ اور واجب تو صرف رجعت ہے اگرچہ گواہ نہ بنائے۔

والطلاق الرجعی لا یحرم الوطی وقال الشافعی یحرمہ لان الزوجیۃ زائلۃ لوجود القاطع وهو الطلاق ولنا انہا قائمۃ حتی یملک مراجعتها من غیر رضا ہا لان حق الرجعة ثبت نظر للزوج لیمكنہ التدارک عند اعتراض الندم وهذا المعنی یوجب استبداده وذلك یؤذن بكونه استدامة لا انشاء اذ الدلیل ینافیہ والقاطع اخر عملہ الی مدة اجماعا او نظرا لہ علی ما تقدم.

ترجمہ: اور ہمارے نزدیک طلاق رجعی وطی کو حرام نہیں کرتی ہے۔ لیکن امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ حرام کر دیتی ہے۔ کیونکہ رشتہ نکاح کو اس کے کاٹنے والی شے یعنی طلاق کے پائے جانے کی وجہ سے رشتہ ختم ہو گیا ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ وہ رشتہ اب بھی باقی ہے۔ یہاں تک کہ بیوی کی رضامندی کے بغیر بھی اس سے رجعت کر سکتا ہے۔ کیونکہ رجعت کا حق عورت کو نہیں بلکہ اسی شوہر کو حاصل ہے۔ تاکہ جب کبھی اسے اپنی اس غلطی کا احساس ہو اس کے لئے اس کا تدارک ممکن ہو سکے۔ اور یہی وہ وجہ ہے جس کی وجہ سے شوہر اس کام میں مستقل اور بالکل تنہا مالک ہے۔ اور شوہر کا خود مستقل ہونا ہی یہ بتلاتا ہے کہ رجعت کے معنی ہیں نکاح کے رشتہ کو پہلے کی طرح باقی رکھنا۔ از سر نو تعلق کرنا نہیں ہے۔ کیونکہ بتائی ہوئی یہ دلیل اس کے مخالف ہے۔ اور اس قاطع نے اپنا اثر ایک مدت یعنی عدت کے ختم ہونے تک کے لئے بالاجماع منوخر کر دیا ہے۔ یا مذکورہ بالا بناء پر شوہر کے حق کا خیال کر کے۔

توضیح: طلاق رجعی سے شوہر کو بیوی کے ساتھ ہمبستری کا حق

رہتا ہے یا نہیں۔ تفصیل۔ اختلاف۔ ائمہ۔ دلیل

والطلاق الرجعی لا یحرم الوطی وقال الشافعی یحرمہ لان الزوجیۃ زائلۃ..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ لان الزوجیۃ الخ کیونکہ نکاحی تعلق ایک قاطع یعنی طلاق کے پائے جانے کی وجہ سے ختم ہو گیا ہے۔ ف۔ کیونکہ طلاق تو نکاح کو قطع اور ختم کرنے والی ہوتی ہے۔ ولنا انہا الخ لیکن ہماری دلیل یہ ہے کہ وہ رشتہ تعلق نکاح اب بھی باقی ہے۔ یہاں تک کہ اس عورت کی رضامندی کے بغیر بھی اس سے رجعت کر سکتا ہے۔ ف۔ پس اگر وہ تعلق باقی نہ رہتا تو جدید تعلق کے لئے اس عورت کی رضامندی ضروری ہو جاتی۔ جیسا کہ ابتدا نکاح کرتے وقت اس کی رضامندی شرط ہوتی ہے۔ لان حق الرجعة الخ کیونکہ رجعت کا حق تو شوہر کے احساس ندامت کے خیال سے ثابت ہوا ہے۔ تاکہ ندامت ہوتے وقت شوہر کو طلاق دینے کا تدارک کرنا ممکن ہو سکے۔ ف۔ اور کسی ایسے یا حدیث میں عورت کی رضامندی کی شرط نہیں لگائی گئی ہے۔ بلکہ صحاح کی کتابوں میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے جو حدیثیں مذکور ہیں ان میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو یہی ختم دیا گیا ہے کہ وہ اپنے بیٹے کو رجعت کر لینے کا حکم کریں۔

وہذا المعنى يوجب استبداده وذلك يؤذن بكونه استدامة لا انشاء..... الخ

اور یہی بات یہ لازم کرتی ہے کہ اس کام میں شوہر مستقل اور منفرد ہے۔ ف۔ یعنی اس مراجعت کے لئے عورت کی رضا مندی ضروری نہیں ہے۔ وذلک الخ اور شوہر کا اس کام کا خود مستقل ہونا اس بات کی خبر دیتا ہے کہ رجعت کے معنی ہیں نکاح کے پرانے تعلق کو پہلے کی طرح قائم رکھنا۔ اور از سر نو پیدا کرنا نہیں ہے۔ اذا الدلیل الخ کیونکہ بیان کی ہوئی دلیل اس کے مخالف ہے۔ ف۔ کیونکہ نئے تعلق کا پیدا کرنے کے لئے عورت کی بھی رضا مندی ضروری ہوتی ہے اور اس کی رضا مندی کے بغیر ممکن نہیں ہے۔ اور قرآن و حدیث کی نصوص سے بھی یہی بات معلوم ہوتی ہے کہ اس کے لئے عورت کی رضا مندی ضروری نہیں ہے۔ حاصل کلام یہ ہوا کہ رجعت کے معنی از سر نو تعلق قائم کرنا نہیں ہے۔ بلکہ پرانے تعلق کو مضبوط کرنا یا نکاح کو قائم رکھنا ہے اس سے یہ لازم آیا کہ نکاح اس وقت بھی باقی رہتا ہے۔ اور طلاق اگرچہ تعلق کو کاٹ ڈالتی ہے مگر ابھی نہیں۔

والقاطع اخر عمله الى مدة اجماعا او نظرا له على ما تقدم..... الخ

بلکہ اس قاطع نے اپنا اثر ایک مخصوص وقت یعنی عدت تک کے لئے مؤخر کر دیا ہے۔ بالاجماع۔ او نظرا له الخ یا شوہر کے حق پر نظر کرتے ہوئے۔ جس کی دلیل پہلے گزر چکی ہے۔ ف۔ ہم سب کا اس بات پر اتفاق ہے کہ طلاق دیتے ہی مطلقاً تعلق ختم نہیں ہو جاتا ہے۔ اور شوافع کے نزدیک عدت کے اندر قول سے رجعت کرنا جائز ہے۔ اگرچہ عورت اس کے لئے راضی نہ ہو۔ اس لئے اس سے قطع تعلق نہیں ہوا ہے۔ یا ہم یہ کہتے ہیں کہ اس قاطع کے عمل کو شوہر کے حال پر نظر کرتے ہوئے مؤخر کر دیا گیا ہے۔ یہاں تک کہ اس کی عدت کا وقت ختم ہو جائے۔

فصل فيما تحل به المطلقة اذا كان الطلاق بانسدادون الثلث فله ان يتزوجها في العدة وبعد انقضائها لان حل المحلية باق لان زواله معلق بالمطلقة الثالثة فيعدم قبله ومنع الغير في العدة لاشتباه النسب ولا اشتباه في اطلاقه. ترجمہ: فصل۔ ایسے امور کا بیان جن سے مطلقہ حلال ہو جاتی ہے۔ اگر طلاق بائن اور تین سے کم ہو تو اس شوہر کو اس بات کی اجازت ہے کہ اس کی عدت کے اندر اور اس کے بعد بھی اس سے دوبارہ نکاح کر لے۔ کیونکہ نکاح کے لئے یہ محل اب تک حلال ہے۔ کیونکہ اس کی حلت کا ختم ہونا تیسری طلاق پر معلق ہے۔ اس لئے تیسری طلاق سے پہلے اس کی حلت ختم نہیں ہوگی۔ اور دوسرے شوہر کے لئے عدت میں نکاح کے منع ہونے کی وجہ نطفہ کا مشتبہ ہونا ہے۔ لیکن اسی شوہر کے لئے مطلقاً یعنی خواہ عدت کے اندر ہو یا اس کے بعد نکاح کر لے تو اس میں کوئی اشتباہ نہیں ہوتا ہے۔

توضیح: فصل۔ ایسے امور جن سے مطلقہ حلال ہو جاتی ہے

فصل فيما تحل به المطلقة اذا كان الطلاق بانسدادون الثلث فله ان يتزوجها العدة..... الخ

جن امور سے مطلقہ اپنے شوہر کے لئے حلال ہو جاتی ہے۔ و اذا كان الخ اور جب طلاق تین سے کم (ایک یا دو دی گئی) ہو اور بائن ہو۔ فله ان يتزوجها الخ تو اس شوہر کو یہ اختیار ہو گا کہ اس عورت سے عدت کے اندر بھی اور اس کے بعد بھی جب چاہے نکاح کر لے۔ ف۔ واضح ہو کہ ایک مرد کے لئے ان عورتوں کے سوا جو اس کے لئے ہمیشہ کے لئے حرام ہوتی ہیں مثلاً ماں، بہن، خالہ وغیرہ کے جن عورتوں سے نکاح حلال ہوتا ہے کسی سے نکاح کرے تو اسے یہ حق ہوتا ہے کہ اسے تین تک طلاقیں دے۔ اس طرح وہ اس پر تین طلاقیں کا مالک ہو جاتا ہے۔ اگر ایک ساتھ یا عیمدہ علیحدہ ایک نکاح یا دو یا تین نکاحوں میں سب طلاقیں دے تو یہ عورت اس کے لئے حلال کے بغیر جائز نہیں ہوگی۔ پس تین سے کم باندہ ہونے کی پہلی صورت یہ ہے کہ اسے ایک یا دو باندہ طلاقیں دیدے یا کئی طلاقیں دے لیکن ان میں تین کی نیت نہیں کی یا عورت کو خلع دیدیا۔ اور اگر رجعی طلاق دی ہو تو اس میں شوہر اس خود رجعت کر سکتا تھا۔ لیکن باندہ میں چونکہ نکاح کرنے کی ضرورت ہوتی ہے اس لئے عورت کی رضا

مندى ضرورى ہو گئی اور عدت کے ختم ہونے کے بعد جب وہ کسی بھی مرد سے نکاح کر سکتی ہے تو اس شوہر سے بھی کر سکتی ہے اسی طرح عدت کے اندر بھی نکاح کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ کیونکہ اگر اس سے پہلے اسے حمل ہوگا تو اسی شوہر کا ہوگا اس لئے دوسرے مرد کے نطفہ سے بچانے یا مشتبہ ہونے کا احتمال نہیں ہوگا۔ اس لئے عدت کے اندر ہو یا بعد میں ہر حال میں جائز ہے۔

لان حل المحلیۃ باق لان زوالہ معلق بالطلاق الثالثۃ فیعدم قبلہ الخ

کیونکہ نکاح کے لئے یہ عورت اور اس کی شرمگاہ حلال طور پر باقی ہے۔ لان زوالہ الخ کیونکہ اس کا حرام ہو جانا اور اس کی حلت کا ختم ہو جانا تیسری طلاق واقع ہونے پر موقوف ہے۔ ف۔ اس فرمان باری تعالیٰ ﴿فان طلقها فلا تحل له﴾ کی وجہ سے۔ جیسا کہ مزید بیان سامنے آئے گا۔ فیعدم قبلہ اس لئے تیسری طلاق سے پہلے اس کی حلت ختم نہیں ہوگی۔ ومنع الغیر الخ اور کسی دوسرے شخص سے عدت میں نگاہ کے منع کرنے کی وجہ دوسروں کے نطفہ میں مشتبہ ہو جانے کی خوف ہے لیکن اسی شوہر کو مطلقاً عدت کے اندر اور عدت کے بعد جائز ہونے میں کوئی اشتباہ نہیں ہے۔ ف۔ کیونکہ اگر وہ حاملہ بھی ہو تو ہی کا نطفہ ہوگا۔

وان كان الطلاق ثلثا في الحرة او ثنتين في الامه لم تحل له حتى تنكح زوجا غيره نكاحا صحيحا ويدخل بهائم يطلقها او يموت عنها والاصل فيه قوله تعالى فان طلقها فلا تحل له من بعد حتى تنكح زوجا غيره والمراد الطلقة الثالثة والثنتان في حق الامه كالثالث في حق الحرة لان الرق منصف لحل المحلیۃ علی ماعرف ثم الغایۃ نكاح الزوج مطلقا والزوجة المطلقة انما تثبت بنكاح صحيح و شرط الدخول ثبت باشارة النص وهو ان يحصل النكاح علی الوطی حملا للكلام علی الافادة دون الاعادة اذ العقد استفيد باطلاق اسم الزوج او يزداد علی النص بالحديث المشهور وهو قوله عليه السلام لا تحل للاول حتى تذوق عسيلة الاخر روى بروایات ولا خلاف لاحد فيه سوى سعيد بن المسيب رضی اللہ عنہ وقوله غير معتبر حتى لو قضی به القاضی لا ينفذ والشرط الايلاج دون الانزال لانه كمال ومبالغة فيه والكمال قيد زائد.

ترجمہ: اور اگر طلاق آزاد عورت کو تین یا باندی کو دودی ہو تو اب وہ عورت اس مرد کے لئے اس وقت تک حلال نہ ہوگی یہاں تک کہ وہ عورت کسی دوسرے مرد سے نکاح صحیح کر لے پھر اس کے ساتھ دخول کرے پھر وہ اسے طلاق دیدے یا مر جائے۔ اس مسئلہ میں اصل یہ فرمان باری تعالیٰ ہے کہ اگر شوہر نے اسے طلاق دی تو اس کے بعد وہ عورت اس مرد کے لئے حلال نہ ہوگی یہاں تک کہ وہ عورت کسی دوسرے مرد سے نکاح کر لے۔ اس آیت میں اس جگہ تین طلاقیں پانے والی عورت مراد ہے۔ البتہ باندی کے حق میں دو طلاقیں وہی حکم رکھتی ہیں جو حکم آزاد کے لئے تین طلاقیں رکھتی ہیں۔ کیونکہ اصول کی کتابوں سے یہ بات معلوم ہے کہ غلام ہونا محل حلال ہونے کو نصف کر دیتا ہے۔ پھر حرام رہنے کی حد کسی بھی مرد سے مطلقاً نکاح کرنا ہے۔ اور مطلقاً نکاح بھی اسی وقت ثابت ہوگا جب کہ نکاح صحیح واقع ہوا ہو۔ اس کے بعد دخول ہونے کی بھی شرط نص کے اشارہ سے ثابت ہوئی ہے۔ اور اشارہ سے ہونے کی صورت یہ ہے کہ لفظ نکاح کو وطی کے معنی پر محمول کیا جائے۔ تاکہ کلام کو کچھ فائدہ پہنچانے پر محمول کیا جاسکے صرف (تاکید کی غرض سے) دہرانے پر محمول نہ کیا جاسکے۔ کیونکہ جدید نکاح کا ہونا تو دوسرا شوہر کہنے سے سمجھا گیا۔ یا حدیث مشہور سے نص پر زیادتی کی گئی ہے۔ اور وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ہے کہ تین طلاقیں پائی ہوئی عورت اپنے پہلے شوہر کے لئے اسی وقت حلال ہوگی کہ وہ دوسرے شوہر کا کچھ مزہ چکھ لے۔ یہ حدیث مختلف روایتوں سے مروی ہے۔ پس مسئلہ میں حضرت سعید بن المسیب رضی اللہ عنہ کے سوا کسی دوسرے عالم کا اختلاف نہیں ہے۔ اس لئے ان کے اس قول کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا۔ یہاں تک کہ اگر کوئی قاضی ان کے قول کے مطابق اپنا فیصلہ سنا دے تو وہ نافذ نہیں ہوگا۔ پھر اس حکم میں آنے تا سائل کا داخل کرنا ہی شرط ہے اس کے بعد انزال منی کا ہونا بھی ضروری نہیں ہے۔ کیونکہ یہ تو دخول کے مکمل ہونے اور اس میں مبالغہ کی حد ہے۔ جبکہ کامل ہونا ایک زائد قید ہے۔

توضیح: باندی کی دو طلاقوں سے وہی احکام ہوں گے جو آزاد کی تین طلاقوں سے ہوتے ہیں۔ حلالہ کی تحقیق۔ علماء کا اتفاق۔ سعید بن المسیب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اس میں اختلاف۔ اس کی تحقیق

وان كان الطلاق ثلثا في الحرة او ثنتين في الامه لم تحل له حتى تنكح زوجا غيره..... الخ
اگر شوہر نے اپنی آزاد بیوی کو خواہ اس سے پہلے ہمبستری کی ہو یا نہ کی ہو تین طلاقیں پوری کر دیں یا باندی میں دو طلاقیں پوری کر دیں تو یہ اس شوہر کے لئے صرف اسی وقت حلال ہو سکتی ہے جب کہ وہ دوسرے شوہر سے نکاح صحیح کر لے اور اس کے ساتھ دخول بھی کر لے پھر اسے طلاق دیدے یا اسے چھوڑ کر مر جائے۔ ف۔ پھر عدت سے فارغ ہونے کے بعد اگر چاہے تو اسی پہلے شوہر سے نکاح کر سکتی ہے۔ تو معلوم ہوا کہ حلالہ کرنے میں پہلی شرط یہ ہے کہ دوسرے شوہر سے جو نکاح کیا ہو وہ صحیح بھی ہو کیونکہ اگر فاسد نکاح کیا ہو تو حلالہ درست نہیں ہوگا۔ اور دوسری شرط یہ ہے کہ نکاح صحیح کے بعد دخول بھی ہوا ہو۔ کہ اس کے بغیر بھی حلالہ درست نہ ہوگا اس کے بعد تین طلاقیں دینے کا اثر ختم ہوگا۔ اس کے بعد شرط یہ ہے کہ وہ شوہر اسے طلاق دیدے یا مر جائے پھر اس کی عدت بھی گزر جائے۔ تو اس کے بعد وہ عورت پہلے شوہر سے نکاح کر کے حلال ہو سکتی ہے۔ اس میں مدخولہ اور غیر مدخولہ میں کوئی فرق نہیں ہے۔ والاصل فیہ الخ اس مسئلہ میں اصل یہ فرمان باری تعالیٰ ہے کہ فان طلقها۔ یعنی دو طلاقیں دینے کے بعد اگر تیسری طلاق بھی دیدی تو وہ عورت اپنے اس شوہر کے لئے حلال نہیں ہوگی۔ یہاں تک کہ وہ دوسرے شوہر سے نکاح کر لے۔

ف۔ اس میں نکاح کے معنی جماع کرنے کے ہیں۔ کہ صرف عقد کافی نہیں ہے۔ پھر دوسرا شوہر بھی اسی وقت کہا جائے گا۔ جبکہ اس سے صحیح عقد ہوا ہو۔ تو اس کے معنی یہ ہوئے کہ دوسرے شوہر سے عقد صحیح کے بعد جماع بھی کرے۔ اور اگر اس آیت میں جماع سے مراد صرف عقد صحیح ہے تو وہ طوطی کرنے کی شرط کا ہونا حدیث سے معلوم ہوا جس کی تفصیل فقہ ربیع آئے گی پھر آزاد عورت کے بارے میں تین طلاقیں پوری ہوں گی واللتان الخ اور باندی کے حق میں دو طلاقیں دینی ایسی ہی ہیں جیسے کہ آزاد عورت کو تین دینی ہیں۔ ف۔ کیونکہ باندی کے حق میں دو ہی طلاقیں پوری ہوتی ہیں۔ لان الوق الخ کیونکہ غلامی مکمل حلال ہونے کو نصف کر دیتی ہے جیسا کہ اصول فقہ میں معلوم ہوا ہے۔ ف۔ چنانچہ فرمان باری تعالیٰ ہے فان اتین بفاحشة فعليهن نصف ما على المحصنات من العذاب (اگر یہ کوئی فاحشہ حرکت کریں تو جو سزا دوسری محصنات کو دی جائے اس کی آدھی ان کو دی جائے) پس جب ان کے لئے سزا نصف ہے تو نعمت بھی نصف ہوگی۔ ثم الغایۃ الخ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ پہلے شوہر سے نکاح اسی وقت تک کے لئے حرام ہے کہ دوسرے شوہر سے نکاح مطلقا ہو جائے۔

والزوجۃ المطلقة انما تثبت بنکاح صحیح و اشراط الدخول ثبت باشارة النص..... الخ
اور مطلق نکاح اسی وقت ثابت ہوگا کہ نکاح صحیح ہو جائے۔ ف۔ لیکن یہاں اعتراض ہو سکتا ہے کہ جب اسی عورت سے دوسرا شخص نکاح صحیح کر چکے تو یہ عورت پہلے شوہر کے لئے حلال ہو جائے حالانکہ یہاں یہ بھی شرط بتائی جاتی ہے کہ دوسرے شوہر نے نکاح کے بعد اس سے دخول بھی کر لیا ہو۔ اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ دلالتہ النص میں صرف نکاح مطلق ہے۔ و شرط الدخول الخ لیکن دخول کی شرط نص کے اشارہ (اشارۃ النص) سے ثابت ہوئی ہے۔ و هو ان يحمل الخ اور اس اشارہ سے سمجھنے کا طریقہ یہ ہوا کہ (صحیح زوجہ میں) لفظ نکاح کو وہ طوطی کے معنی میں لیا جائے (عقد نکاح میں نہیں) تاکہ اس کلام سے فائدہ پہنچانا مقصود ہو اور صرف اعادہ مقصود نہ ہو۔

اذ العقد استفيد باطلاق اسم الزوج او يزا على النص بالحديث المشهور..... الخ

کیونکہ عقد نکاح کا ہونا تو زوج آخر (دوسرے شوہر) کے لفظ سے سمجھا گیا ہے۔ ف۔ پس اگر نکاح کے معنی عقد ہوں تو اس کے معنی یہ ہوں گے حتیٰ تنکح زوجا غیرہ۔ یہاں تک کہ وہ عورت ایسے مرد سے عقد کرے جس کے ساتھ عقد صحیح ہوا ہو۔ اس طرح ایک ہی بات دو بار کہی گئی۔ یعنی اعادہ کلام ہوا۔ بخلاف اس کے اگر نکاح وطی کے معنی میں لیا جائے تو معنی مفید ہیں۔ پھر یہ بھی غور طلب بات ہے کہ یہاں وطی کرنے کو عورت کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ حالانکہ وطی کرنا مرد کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ جبکہ اس کام کے کرنے میں دونوں برابر کے شریک ہوتے ہیں۔ اور نود الخ یا نکاح کے ساتھ وطی کی شرط بھی ہم نے مشہور حدیث ہونے کی وجہ سے بڑھائی ہے۔ جو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ہے۔

لا تحل للاول حتى تذوق عسيلة الآخر روى بروايات ولا خلاف لاحد فيه سوى سعيد..... الخ
کہ تین طلاقیں پائی ہوئی عورت اپنے پہلے شوہر کے لئے حلال نہیں ہوگی جب تک کہ دوسرے شوہر کا مزہ نہ چکھ لے۔ اور یہ حدیث کئی روایتوں سے پائی گئی ہے۔ ف۔ اور صحابہ کرام و تابعین میں وہ مشہور ہے۔ جس سے ہمیں یقین کی حد تک معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی معنی ارشاد فرمائے ہیں۔ اسی لئے ہم نے نص قرآنی کے ساتھ اس حدیث سے وطی کی قید شرط لگا دی۔ یہ حدیث صحاح ستہ وغیرہ میں مروی ہے۔ ولا خلاف الخ اس بات میں کسی کا بھی اختلاف نہیں ہے۔ ف۔ اس بناء پر اہل علم کا اجماع ہو گیا۔ سوی سعید بن المسیب الخ سوائے سعید بن المسیب رحمۃ اللہ کے۔ ف۔ جو کہ تابعین کرام کے بڑوں میں سے ہیں۔ چنانچہ سعید بن منصور نے اپنی سنن میں حضرت سعید بن المسیب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی ہے کہ ابن المسیب نے فرمایا ہے گو لوگ کہتے ہیں کہ مطلقہ ثلاثہ پہلے شوہر کے لئے صرف اسی وقت حلال ہوگی جبکہ دوسرا شوہر اس سے جماع بھی کر لے۔ مگر میں تو یہ کہتا ہوں کہ جب دوسرے مرد نے اس سے نکاح کر لیا تو وہ عورت پہلے شوہر کے لئے حلال ہو گئی۔

وقوله غير معتبر حتى لو قضى به القاضي لا ينفذ والشرط الايلاج دون الانزال..... الخ
اور سعید بن المسیب کا یہ قول معتبر نہیں ہے۔ حتیٰ لو قضى الخ یہاں تک کہ اگر کسی قاضی نے اس قول کے موافق فیصلہ سنایا تو وہ نافذ نہیں ہوگا۔ ف۔ اور اگر کسی مفتی نے ایسا فتویٰ دیا تو اس پر اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتوں اور تمام لوگوں کی لعنت ہے۔ الخلاصہ۔ ف۔ ع۔ اور اس کا منہ کالا کر کے اس کی تعزیر کی جائے۔ التقیہ وغیرہ۔ ابن المنذر نے کہا ہے کہ کسی کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ سعید بن المسیب کا قول اختیار کر لے۔ اور میں نہیں جانتا کہ علمائے سلف و خلف میں سے کسی کا بھی یہ قول ہو۔ فتاویٰ میں ہے کہ سعید بن المسیب نے اپنے اس قول سے رجوع کیا ہے۔

میں مترجم یہ کہتا ہوں کہ سعید بن المسیب کی طرف منسوب اس قول کے بارے میں مدلل ثبوت چاہئے۔ اور ایسی شاذ روایت پر ان کی طرف ایسا صریح مخالف قول منسوب کرنا میرے نزدیک جائز نہیں ہے۔ اظہر بات یہ ہے کہ کسی روای کی سمجھ میں شاید یہ بات نہیں آئی ہوگی۔ شاید ان کے کہنے کا یہ مطلب ہو کہ جماع سے فارغ ہونا شرط نہیں ہے بلکہ صرف نکاح بمعنی دخول ہی کافی ہے۔ یہ تاویل اس لئے ہے کہ اس پر سلف کا اجماع اور نص قرآنی کا اشارہ اور حدیث بھی اس پر صراحت کے ساتھ مخصوص ہے پس جب کہ اس بات کا احتمال نہیں ہے کہ سلف کا اجماع اور یہ مشہور حدیث ان تک نہ پہنچی ہو تو بالضرور انہوں نے کسی طرح بھی حدیث سے مخالفت نہیں کی۔ اور حدیث تو متعدد روایتوں اور سندوں سے مشہور ہے۔

اور اس جگہ متفرق فوائد جمع کرتا ہوں۔ بنو قریظہ یہودیوں میں سے جو لوگ مسلمان ہوئے تھے ان میں سے ایک رفاعہ قرظی نے تمیمہ ثامی اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں۔ اس کے بعد انہوں نے عبدالرحمن بن زبیر قرظی سے نکاح کیا پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئیں اور کہا کہ عبدالرحمن کے پاس کچھ نہیں ہے وہ تو میرے اس کپڑے کے کونہ (پھندا) جیسا یعنی نامرد ہے۔ یہ سن کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسکرائے۔ اور ان کے شوہر عبدالرحمن بن زبیر نے کہا کہ یا رسول اللہ! میں تو اسے

چڑے کی طرح رانچا ہوں۔ واللہ یہ جھوٹی ہے۔ اپنی سرکشی کی وجہ سے یہ چاہتی ہے کہ اپنے پرانے شوہر رفاعہ کے پاس چلی جائے۔ اتفاق سے اس وقت عبدالرحمن کے ساتھ ان کے اپنے دو لڑکے بھی دوسری بیوی سے موجود تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عورت سے فرمایا کیا تم یہ چاہتی ہو کہ پہلے شوہر رفاعہ کے پاس پھر چلی جاؤ۔ اس نے کہا جی ہاں۔ تب آپ نے فرمایا کہ یہ نہیں ہو سکتا ہے یہاں تک کہ وہ تمہارا کچھ شہد چکھ لے اور تم بھی اسکا کچھ شہد چکھ لو (جماعت ہو جائے) اس کے بعد عبدالرحمن کی طرف متوجہ ہو کر سوال کیا کہ کیا یہ دونوں لڑکے تمہارے ہی ہیں۔ انہوں نے کہا جی ہاں۔ اس کے بعد اس عورت سے فرمایا کہ تم تو غلط بات کہتی ہو۔ یہ دونوں بچے تو عبدالرحمن سے ایسے ملتے ہیں اور ان کے ہم شکل ہیں جیسے کوا کو تے سے۔ اس کے کچھ دنوں بعد وہ عورت دوبارہ آئی۔ اور کہا کہ میرے اس دوسرے شوہر نے مجھے مس کر لیا ہے۔ کیا اب میں پہلے شوہر کے پاس جاؤں۔ تو آپ نے فرمایا کہ تم ایک مرتبہ مجھ سے جھوٹ بول چکی ہو اس لئے میں تمہاری اس بات کو بھی ماننے کے لئے تیار نہیں ہوں۔ پھر جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات فرمائی تو وہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے پاس گئیں اور اپنا حال بیان کیا۔ تو آپ نے فرمایا۔ اری میں تو اس وقت بھی موجود تھا جب کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا فیصلہ تمہیں سنایا تھا۔ پھر جب حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا بھی انتقال ہو گیا تو وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس آئی اور اپنی کہانی سنائی تو انہوں نے فرمایا کیا تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا ارشاد کافی نہیں ہو جو تم اپنا فریب میرے پاس لائی ہو۔ خبردار اب اگر تم نے پھر یہ معاملہ پیش کیا تو تمہارا سر پتھروں سے پھل دوں گا۔ ف۔ ع۔

صحاح ستہ میں صرف پہلی مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آنے تک کی روایت ہے۔ اور باقی روایت ان کے علاوہ غیر صحاح میں ہے۔ اس میں یہ بات بھی فائدے کی معلوم ہوئی کہ اس دوسرے نکاح سے بھی مقصود اصلی یہ اسی دوسرے شوہر کے پاس مستقل رہنا ہو۔ یہ نہیں ہو کہ جانوروں کی طرح صرف مطلب نکالنا ہو۔ کہ اس سے حلالہ کر کے پھر پہلے شوہر کے پاس جانا ہو۔ البتہ اگر دوسرا شوہر خود کسی ضرورت اور مصلحت کی بناء پر اسے طلاق دیدے تو اس میں کچھ نقصان یا حرج نہیں ہے۔ پھر بھی یہ شرط رہے گی کہ وہ پوری طرح مدخول ہو چکی ہو۔ والشرط الا یلاخ الخ اور حلال ہونے کی شرط صرف حشفہ (آلہ تامل کے بالائی حصہ) کو اندر داخل کرنا ہے۔ اس کے بعد انزال منی بھی ہو جانا شرط نہیں ہے۔ کیونکہ وطی کے عمل کے مکمل ہو جانے کے لئے انزال منی ہونا ایک قید زائد ہے جبکہ کامل ہونا شرط نہیں ہے۔ ف۔ اور یہ زیادتی کسی نص سے ثابت نہیں ہوئی ہے بلکہ نص میں تو کچھ شہد چکھنے کے الفاظ موجود ہیں۔ اس سے صراحت کے ساتھ یہ بات بھی معلوم ہوئی کہ کامل دخول ضروری نہیں ہے بلکہ کچھ بھی ہو جانا کافی ہے جو کہ صرف حشفہ کو داخل کرنے سے ہی پایا جاتا ہے۔ لیکن حضرت حسن بصریؒ اور ان کے کچھ شاگردوں نے انزال ہونے کی بھی شرط لگائی ہے۔ اور غالباً سعید بن المسیبؒ نے اسی بات کی تردید کی ہے۔ کہ کچھ لوگ عام طریقہ ہے جماع یعنی دخول کے ساتھ انزال کو بھی شرط قرار دیتے ہیں۔ لیکن میں تو صرف نکاح یعنی دخول کو شرط قرار دیتا ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔ اسی قاعدہ سے یہ مسئلہ بھی معلوم ہوا کہ۔

والصبی المراهق فی التحلیل کالبالغ لوجود الدخول فی نکاح صحیح وهو شرط بالنص ومالك یخالفنا فیہ والحجة علیہ ما بینہا وفسره فی الجامع الصغیر وقال غلام لم یبلغ ومثله یجامع جامع امراة وجب علیہا الغسل و احلہا علی الزوج الاول ومعنی هذا الکلام ان یتحرك الله ویشتہی وانما وجب الغسل علیہا لان التقاح یتنابین وهو سبب لنزول مائہا والحاجة الی الايجاب فی حقہا اما لاغسل علی الصبی وان کان یؤمر به تخلقا۔

ترجمہ: اور مراهق لڑکا (جو کہ بالغ ہونے کے قریب ہو) وہ حلالہ کرنے میں بالغ کے حکم میں ہے۔ نکاح صحیح کے ساتھ دخول پائے جانے کی وجہ سے۔ اور اسی کا نص حدیث سے شرط ہونا معلوم ہوا ہے۔ لیکن امام مالکؒ اس مسئلہ میں ہماری مخالفت

فرماتے ہیں۔ ان کے خلاف ہماری دلیل وہی ہے جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اس مراہق کی تفسیر امام محمدؒ نے جامع صغیر میں اس طرح فرمائی ہے کہ ایسا لڑکا جو خود بالغ نہیں ہوا ہو لیکن ویسا لڑکا جماع کر سکتا ہو۔ کہ اگر یہ کسی عورت سے جماع کر لے تو اس پر غسل واجب ہو جائے گا۔ اور اس کی وجہ سے وہ اس عورت کو اس کے پہلے شوہر کے لئے حلال کر دے گا۔ اور اس قول کے معنی کہ (وہ جماع کر سکتا ہو) یہ ہے کہ اس کا آئدہ تناسل کھڑا ہوتا ہو۔ اور خواہش رکھتا ہو۔ اس پر غسل اسی لئے واجب ہو جاتا ہے کہ دونوں کی ختان (شرمگاہیں) ایک دوسرے سے مل گئی ہیں اور یہی عمل سبب ہے اس عورت کی منی نکل آنے کا۔ اور اس غسل کے واجب کرنے کا حکم صرف عورت کے حق میں ہے۔ لیکن اس لڑکے پر غسل واجب نہیں ہوگا۔ اگرچہ اس لڑکے کو بھی عادت ڈالنے کے لئے نہانے کا بھی حکم دیا جائے گا۔

توضیح: مراہق کی تعریف۔ اور اس کے ذریعہ حلالہ صحیح ہوتا ہے یا نہیں۔ حکم۔ دلیل

والصبي المراهق في التحليل كالبالغ لوجود الدخول في نكاح صحيح..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے لوجود الدخول الخ۔ کیونکہ نکاح صحیح کے ساتھ داخل کرنا پایا گیا۔ اور نص حدیث سے یہی شرط ہے۔ ف۔ بلکہ ایسے مراہق کو لذت بھی حاصل ہوتی ہے۔ اس لئے مزہ چکھنے کے بھی معنی پائے گئے۔ اسی بناء پر ایسے مراہق کا دخول جس کو شہوت نہیں ہوتی ہو۔ کافی نہیں ہوگا۔

ومالك يخالقنا فيه والحجة عليه ما بيناه وفسره في الجامع الصغير وقال غلام لم يبلغ..... الخ
اور اس مراہق کے مسئلہ میں امام مالکؒ ہماری مخالفت کرتے ہیں۔ ان کے مقابلہ میں ہماری دلیل وہی ہے جسے ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ کہ نص حدیث نکاح صحیح کے ساتھ دخول کی جو شرط تھی وہ بھی پائی گئی ہے۔ وفسره في الجامع الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ والحاجة الى الايجاب الخ اور غسل واجب کرنے کی ضرورت صرف عورت کے حق میں ہے۔ ف۔ کیونکہ بالغوں پر ہی (خواہ مرد ہوں یا عورت) احکام فرض ہوتے ہیں۔ اما لا غسل الخ۔ لیکن ایسے قریب البلوغ پر ہمبستری کے بعد غسل فرض نہ ہونے کے باوجود غسل کا حکم دیا جاتا ہے تاکہ اس کی عادت پڑی رہے۔ ف۔ اور مذکورہ مسئلہ میں یہ بھی ذکر کیا گیا ہے کہ اگر کسی کی بیوی دوسرے کسی کی باندی ہو اور اسے دو طلاقیں دی گئی ہوں تو اس کے لئے بھی حلالہ کا حکم لازم ہوگا۔ اس کے بغیر وہ پہلے شوہر کے لئے حرام رہے گی۔

قال ووطي المولى امته لا يحلها لان الغاية نكاح الزوج واذ تزوجها بشرط التحليل فالنكاح مكروه بقوله عليه السلام لعن الله المحلل والمحلل له وهذا هو محمله فان طلقها بعد وطئها حلت للاول لوجود الدخول في نكاح صحيح اذ النكاح لا يبطل بالشرط وعن ابي يوسف انه يفسد النكاح لانه في معنى الموقت به ولا يحلها على الاول لفساده وعن محمد انه يصح النكاح لما بينا ولا يحلها على الاول لانه استعجل ما اخره الشرع فيجazy بمنع مقصوده كما في قتل المورث.

ترجمہ: اور مولى کا اپنی باندی سے مجامعت کرنا اس باندی کو اس کے پہلے شوہر کے لئے حلال نہیں کرتا ہے۔ کیونکہ نص میں شوہر سے نکاح حرام رہنے کی انتہاء دوسرے شخص سے نکاح کرنا بتایا گیا ہے۔ اور اگر کسی نے ایسی مطلقہ سے اس شرط پر نکاح کیا ہو کہ وہ صرف پہلے شوہر کے لئے حلال کر دے گا۔ تو یہ نکاح مکروہ ہوگا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کے وجہ سے کہ اللہ تعالیٰ کی لعنت ہو اس شخص پر جو حلال کرنے والا ہو اور اس پر بھی جس کے لئے حلال کیا گیا ہو۔ اور یہی اس حدیث کا محمل ہے۔ پھر بھی اگر تحلیل کی شرط کرنے والے نے اس عورت سے مجامعت کر لینے کے بعد اسے طلاق دیدی تو وہ پہلے شوہر کے لئے حلال ہو جائے گی۔ کیونکہ نکاح صحیح میں دخول کی شرط بھی پائی گئی ہے۔ کیونکہ کسی قسم کی شرط لگانے کی وجہ سے نکاح فاسد نہیں ہوتا

ہے۔ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ایسا نکاح (جو بشرط تحلیل ہو) فاسد ہوتا ہے کیونکہ ایسا نکاح موقت نکاح کے حکم میں ہوتا ہے۔ اور اس نکاح کے فاسد رہنے کی وجہ سے اس عورت کو اس کے پہلے شوہر کے لئے حلال نہیں کرے گا۔ اور امام محمدؒ سے مروی ہے کہ یہ نکاح صحیح ہوگا۔ جس کی وجہ ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ لیکن اس عورت کو پہلے شوہر کے لئے حلال نہیں کرے گا۔ کیونکہ جس چیز کو شریعت نے مؤخر کر دیا تھا اسی کو اس نے نکاح سے جلدی سے حلال کر دیا ہے۔ تو اس کی سزا میں اسے اپنے مقصود پانے سے روک دیا گیا ہے جیسا کہ وارث کا اپنے مورث کے قتل کر دینے کی صورت میں (میراث سے) روک دیا گیا ہے۔

☆☆☆

توضیح: مولیٰ اگر اپنی باندی سے ہمبستری کر لے تو وہ اپنے پہلے شوہر کے لئے حلال ہوگی یا نہیں۔ اختلاف ائمہ۔ دلیل

قال ووطی المولیٰ امته لایحلها لان الغایۃ نکاح الزوج..... الخ

اگر باندی سے اس کے اپنے مالک نے وطی کر لی تو اس سے وہ باندی اپنے طلاق دینے والے شوہر کے لئے حلال نہ ہوگی۔ لان الغایۃ الخ کیونکہ وہ تو اس وقت تک کے لئے اپنے شوہر پر من جانب اللہ حرام کر دی گئی ہے کہ وہ دوسرے مرد سے نکاح جدید کر لے۔ ف۔ اور پھر اس کا یہ مالک اس کا شوہر نہیں ہے۔ اس لئے فرمان باری تعالیٰ حتیٰ رخزوجا غیرہ مولیٰ پر صادق نہیں آتا ہے بلکہ دوسرے شوہر سے نکاح شرط ہے۔

واذا تزوجها بشرط التحلیل فالنکاح مکروه بقوله علیه السلام لعن الله المحلل..... الخ

اور اگر ممانعت کے باوجود کسی عورت سے اس شرط پر نکاح کر لیا کہ اسے اس کے پہلے شوہر کے لئے صرف حلال کر دے (پھر چھوڑ دے) تو یہ نکاح مکروہ ہوگا۔ لقوله علیه السلام الخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ اللہ تعالیٰ لعنت کرے حلالہ کرنے والے پر اور جس کے لئے حلالہ کیا گیا ہے۔ ف۔ اس کی روایت ترمذی، نسائی اور ابن ماجہ نے کی ہے۔ اور یہ بات بالکل واضح ہے کہ اس ممانعت کے معنی یہ نہیں ہیں کہ غیر کی تین طلاقیں پائی ہوئی عورت سے کوئی نکاح نہ کرے۔ کیونکہ جو کوئی بھی اس سے نکاح کے بعد اس سے وطی کر لے گا وہ یقیناً اس عورت کے لئے مکمل ہو جائے گا۔ اور یہ معنی بالا جماع مقصود نہیں ہیں۔ اور اس کی دوسری صورت وہ ہے جو اس کتاب کا مسئلہ ہے۔

وهذا هو محمله فان طلقها بعد وطیها حلت للاول لوجود الدخول فی نکاح صحیح..... الخ

اور حدیث کا محمل یہی صورت ہے۔ ف۔ یعنی حدیث کا یہ مطلب نکالا جائے گا کہ اس شرط پر نکاح کرے کہ صرف یہ پہلے شوہر کے لئے حلال ہو جائے (ہمیشہ بیوی کے حیثیت سے رکھنے کے لئے نہیں) حالانکہ نکاح تو اس لئے کیا جاتا ہے کہ اس کے ذریعہ پاکدامنی باقی رہے اور رشتہ تاحیات باقی رہے۔ اور اس لئے نہیں ہوتا ہے کہ ایک دوسرے ہمبستری اور لطف اندوزی کر کے چھوڑ دیا جانوروں کی طرح بے تعلق ہو جائے۔ اس سے جانوروں کی اس خراب خصلت سے مشابہت کی بناء پر مکروہ ہے۔ البتہ چونکہ نکاح لغو شرطوں سے فاسد نہیں ہوتا ہے اس لئے اس نکاح کو صحیح مان لیا جائے گا۔ اور اس شرط کو ہی باطل کہہ دیا جائے گا۔ اور ایسے نکاح کرنے والے پر یہ لازم نہیں ہوگا کہ اسے چھوڑ دے۔

فان طلقها بعد وطیها حلت للاول لوجود الدخول فی نکاح صحیح اذا النکاح لایبطل..... الخ

اب اگر اس نے اس سے وطی کر کے طلاق دیدی تو وہ پہلے شوہر کے لئے حلال ہو جائے گی۔ لوجود الدخول الخ کیونکہ اس سے صحیح نکاح کے بعد دخول کی شرط بھی پائی گئی ہے کیونکہ نکاح فاسد شرطوں سے خود فاسد نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ بلکہ اس نیت

تحلیل کی شرط سے نکاح کرنا ہی حرام ہے۔ وعن ابی یوسف الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

ولا یحلها علی الاول لانه استعجل ما اخره الشرع فیجازی بمعصوده الخ

لیکن وہ عورت ایسے نکاح اور وطی سے پہلے شوہر کے لئے حلال نہ ہوگی۔ کیونکہ شریعت نے پہلے شوہر کے لئے جس چیز کو تاخیر سے ہونے کے لئے حکم دیا تھا اسے اس نے جلدی سے کر لیا ہے۔ اس لئے اس کی سزائیں اسے اس کے مقصود کے حاصل کرنے سے روک دیا گیا ہے۔ جیسے مورث کے قتل میں ہے۔ ف۔ اس کی توضیح اس طرح پر ہے کہ شریعت نے یہ حکم دیا تھا کہ جب اس عورت کا دوسرا شوہر اسے طلاق دے تب اس کا پہلا شوہر اس سے نکاح کر سکتا ہے۔ لیکن اس نے یہ جلدی کی کہ اس نے دوسرے کے ساتھ نکاح اسی شرط کے ساتھ کر لیا کہ وہ اس عورت کو پہلے شوہر کے لئے حلال کر دے یعنی صرف ایک بار اس سے پوری مجامعت کر کے بہتے طلاق دیدے۔ تو اس کی سزا یہ مقرر کی گئی ہے کہ اپنا مقصود حاصل نہ کر سکے اور اس سے دوبارہ نکاح کرنے سے محروم ہی رکھا جائے۔ جیسے کسی وارث نے اپنے مورث کو اس نیت سے قتل کر دیا۔ اس مسئلہ میں شریعت نے یہ حکم دیا ہے کہ قاتل اس مقتول کی میراث سے محروم رہے گا۔ کیونکہ وہ مورث جب اپنی طبعی موت سے مرتا تب یہ اس کا وارث ہوتا مگر اس نے وارثت جلد پانے کے لئے اسے قتل کر دیا۔ اس لئے اس کی میراث کے پانے سے ہی سزا کے طور پر اسے محروم کر دیا گیا ہے۔ اس سے اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ وارث قاتل کے محروم کر دینے میں صریح مصلحت یہ ہے کہ کوئی بھی مال دار مورث کو ناحق قتل نہ کرے۔

واذا طلق الحره تطلقه او تطليقتين وانقضت عدتها وتزوجت بزواج اخر ثم عادت الى الزوج الاول عادت بثلاث تطليقات ويهدم الزوج الثاني مادون الثلاث كما يهدم الثلاث وهذا عند ابی حنیفہ و ابی یوسف وقال محمد لا يهدم مادون الثلاث لانه غاية للحرمة بالنص فيكون منهيًا و انتهاء للحرمة قبل الثبوت ولهما قوله عليه السلام لعن الله المحلل والمحلل له سماء محللا وهو المثلث للحل واذا طلقها ثلاثا فقلت قد انقضت عدتي وتزوجت ودخل بي الزوج و طلقني و انقضت عدتي والمدة تحتل ذلك جاز للزوج ان يصدقها اذا كان في غالب ظنه انها صادقة لانه معامله او امر ديني لتعلق الحل به وقول الواحد فيهما مقبول وهو غير مستنكر اذا كانت المدة تحتمله واختلفوا في ادنى هذه المدة وسببها في باب العدة.

ترجمہ: اور جب کہ شوہر نے اپنی آزاد بیوی کو ایک یا دو طلاقیں دیں۔ اور اس کی عدت بھی گزر گئی۔ اس کے بعد دوسرے شوہر سے اس نے نکاح کر لیا بلا آخر اس نے پہلے شوہر سے نکاح کر لیا تو اب وہ تین طلاقیں کے ساتھ واپس آئے گی۔ اور دوسرا شوہر پہلے کی تین طلاقیں سے کم کو بھی ختم کر دیتا ہے جیسے کہ وہ تین طلاقیں کو ختم کرتا ہے۔ یہ مذہب امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کا ہے۔ اور امام محمد نے فرمایا ہے کہ تین طلاقیں سے کم کو ختم نہیں کرتا ہے۔ کیونکہ نص قرآنی سے دوسرا شوہر حرام ہونے کی آخری حد ہے۔ اس لئے دوسرا شوہر حرمت غلیظ کا ختم کرنے والا ہوا۔ جبکہ حرمت غلیظ موجود ہونے سے پہلے حرمت کو ختم کرنا نہیں ہو سکتا ہے۔ اور شیخین کی دلیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حلالہ کرنے والے اور جس کے لئے حلالہ کیا گیا لعنت فرمائی ہے۔ اس حدیث میں دوسرے شوہر کو حلال کرنے والا کہا گیا ہے۔ اور حلال کرنے والا وہ ہوا جو حلال ہونے کو ثابت کرے۔ اور جب کسی نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں۔ اور اس بیوی نے یہ کہا کہ اب میری عدت بھی گزر گئی پھر میں نے دوسرے مرد سے نکاح کر لیا اور اس نے میرے ساتھ دخول بھی کر لیا پھر اس نے بھی مجھے طلاق دیدی اور اس کی بھی عدت گزر گئی (اور اب میں تم سے نکاح کر سکتی ہوں) اور اس وقت میں اتنی گنجائش ہو کہ واقعتاً یہ ساری باتیں اس میں ہو سکتی ہوں تو پہلے شوہر کے لئے یہ جائز ہو گا کہ اس کی تصدیق کرتے ہوئے اس سے نکاح کر لے۔ بشرطیکہ خود اس کے ظن غالب میں

یہ بات ہو کہ ان تمام باتوں کے کہنے میں وہ سچی ہے۔ کیونکہ یہ ساری باتیں یا تو آپس میں نکاح کا ایک دنیاوی معاملہ ہے۔ یا ایک دینی معاملہ ہے کیونکہ اس حلالہ کے ساتھ ہی شوہر کے لئے حلال ہونے کا تعلق ہے۔ جب کہ ایسے دونوں معاملوں میں ایک مسلمان کا قول بھی مقبول ہو کر رہتا ہے۔ اور اس عورت کے دعویٰ پر انکار کرنے کی بھی کوئی وجہ نہیں ہے کیونکہ اتنا طویل وقت گزر گیا ہے جس میں یہ ساری باتیں ہو سکتی ہیں۔ البتہ اس مدت سے کم ہونے کی صورت میں فقہاء نے اس مسئلہ میں اختلاف کیا ہے۔ جس کی تفصیل ہم انشاء اللہ عدت کے بیان میں بیان کریں گے۔

☆☆☆

توضیح: دوسرا شوہر پہلے شوہر کی دی ہوئی کتنی طلاقوں کو ختم کرتا ہے اختلاف ائمہ۔ حکم۔ دلیل

وإذا طلق الحرہ تطليقة أو تطليقتين وانقضت عدتها وتزوج آخر ثم عادت الخ
اگر آزاد عورت کے شوہر نے اسے ایک یا دو طلاقیں دیں یعنی تین طلاقیں پوری نہیں دی اور اس کی عدت بھی گزر گئی۔ اور حلالہ کی ضرورت نہیں آئی اس لئے اس سے دوبارہ نکاح کر سکتی تھی مگر نہیں کیا۔ و تزوجت اور اس کی بجائے دوسرے مرد سے اس نے نکاح کر لیا۔ ف۔ پھر اس نے اس سے پورے تعلقات قائم کر کے کسی مصلحت یا ناپسندیدگی کی وجہ سے اسے طلاق دیدی اور اس کی عدت بھی گزر گئی۔ ثم عادت الخ پھر یہ عورت پہلے شوہر کے پاس آگئی۔ ف۔ یعنی پہلے شوہر نے اس سے نکاح کر لیا۔ جبکہ پہلے نکاح کے بعد اگر ایک طلاق دی تھی تو دو طلاقیں دینے کا حق رہ گیا تھا اور اگر دو طلاقیں دی تھیں تو ایک طلاق حیض کا حق رہ گیا تھا۔ تو اس نے نکاح کے بعد اب اسی ایک یا دو باقی طلاقوں کے دینے کا مالک ہو گیا ہے۔ اور پوری تین طلاقیں کے دینے کا مالک ہو گا۔ تو اس کا جواب دیا کہ عادت بثلاث طلاقات یہ عورت اپنے پہلے شوہر کے پاس پوری تین طلاقیں کے حق کے ساتھ واپس آئے گی۔ کیونکہ دوسرا شوہر تین طلاقیں سے کم طلاقیں ایک یا دو کو بھی اس طرح ختم کریتا ہے جس طرح وہ پوری تین طلاقیں کو ختم کر دیتا ہے۔ ف۔ یہاں تک کہ اگر تین طلاقیں کے بعد دوسرے شوہر کے نکاح میں جا کر جماعت کے بعد طلاق پا کر پہلے شوہر کے نکاح میں آتی تو پھر پہلا شوہر اسے تین طلاقیں کے دینے کا مالک ہو گا۔ اسی طرح اگر تین سے کم ایک یا دو طلاقیں دی ہوں پھر دوسرے شوہر کے نکاح میں چلی گئی اور اس سے بھی جدائی پا کر جب پہلے شوہر کے پاس آئی تو بالکل نئے طور پر تین طلاقیں کے حق کے ساتھ آئی۔ یہاں تک کہ اگر اب پھر ایک یا دو طلاقیں دیدے تو وہ رجعت کر سکتا ہے۔

وهذا عند أبي حنيفة وأبي يوسف وقال محمد لا يهمل ما دون الثلاث لانه غاية للحرمة الخ

اور پوری تین طلاقیں کے ساتھ واپس آنے کا یہ حکم امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک ہے۔ وقال محمد الخ اور امام محمد نے کہا ہے کہ دوسرا شوہر تین طلاقیں سے کم یعنی ایک یا دو طلاقیں کے اثر کو ختم نہیں کرتا ہے۔ ف۔ اس لئے پہلے شوہر کی جو باقی طلاقیں ہوں گی صرف ان ہی کا مالک ہو گا۔ یعنی اگر پہلے شوہر نے ایک طلاق دی پھر دوسرے شوہر کے نکاح میں آئی یا دو طلاقیں دیں پھر جب پہلے شوہر کے نکاح میں آئی تو پہلی صورت میں دو طلاقیں کا مالک ہو گا اور دوسری صورت میں صرف ایک طلاق کا مالک ہو گا۔ اس لئے اگر بھی اس عورت کو ایک طلاق دی تو تین طلاقیں سے مغلفہ ٹلے ہو جائے گی۔ اور وہ شوہر اس سے مراجعت نہیں کر سکے گا۔ اور اب پھر حلالہ فرض ہو جائے گا۔ لانه غايته الخ امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ دوسرا شوہر نص قرآنی کے حکم کی بناء پر حرمت کی انتہاء ہے۔ ف۔ کیونکہ قرآن پاک میں فرمایا گیا ہے ﴿فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدِ حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ﴾ یعنی یہ عورت تین طلاقیں کے بعد اس پہلے شوہر کے لئے حلال نہیں رہی۔ یہاں تک کہ دوسرے شوہر سے نکاح کرے یعنی یہ اس وقت تک حرام رہے گی جب تک کہ وہ دوسرے شوہر سے نکاح نہ کرے۔ اس سے معلوم ہوا کہ دوسرا شوہر نص قرآنی کے

مطابق اس حرمت غلیظہ کی آخری حد ہے۔ فیكون منہا اس طرح دوسرا شوہر حرمت غلیظہ کو ختم کرنے والا ہو گیا۔ ف۔ اور یہ اسی وقت ہو گا کہ پہلے حرمت غلیظہ ہو تب وہ انتہاء ہو کر ختم کرے۔

ولانہاء للمحرمۃ قبل الثبوت

اور حرمت غلیظہ کے موجود ہونے سے پہلے حرمت کو ختم نہیں کیا جاسکتا۔ ف۔ پس مسئلہ میں صرف ایک یا دو طلاقیں کا ذکر کیا گیا ہے اور تین طلاقیں دینے کی صورت بیان نہیں کی گئی ہے۔ تو دوسرا شوہر حرمت کو کس طرح ختم کرے گا۔ بلکہ اس وقت بھی یہ عورت دوسرے سے نکاح کے بغیر پہلے شوہر کے لئے حلال ہے تو دوسرا شوہر آخر کون سی حرمت غلیظہ کو ختم کرنے والا ہو گا۔ بلکہ جس طرح وہ پہلے شوہر کے لئے حلال تھی اب بھی حلال ہی رہی۔

ولہما قولہ علیہ السلام لعن اللہ المحلل والمحلل لہ سماہ محللاً وهو المثلث للحلل الخ
اور شیخین کی دلیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حلال کرنے والے پر اور جس کے لئے حلال کیا گیا ہے لعنت فرمائی ہے۔ سماہ محللاً الخ اس حدیث میں دوسرے شوہر کو حلال کرنے والا کہا گیا ہے اور حلال کرنے والا وہ ہے جو حلت کو ثابت کرے۔ ف۔ اس طرح دوسرا شوہر نئی حلت کو ثابت کرتا ہے۔ معلوم ہونا چاہئے کہ اس صورت میں محلل کہا ہے جبکہ حرمت غلیظہ ہو کر حلال ہوا تھا اور جبکہ پہلے شوہر نے تین طلاقیں نہیں دیں تو اس صورت میں وہ محلل نہیں ہوا۔ اس بناء پر امام محمد کی دلیل قوی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ م۔

پھر یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ جب حلالہ دوسرے مرد سے نکاح کرنے سے ہی ہو گا۔ اور یہ کام عورت کا ہوا تو اگر عورت نے کسی وقت حلالہ ہو جانے کی خبر دی تو اس کو قبول کرنا جائز ہو گیا نہیں۔ اس کے جواب میں یہ فرمایا۔ واذا طلقها الخ اگر مرد نے اپنی آزاد بیوی کو تین طلاقیں دیں پھر کچھ مدت کے بعد اس نے آکر یہ کہا کہ میری عدت گزر گئی اس کے بعد میں نے دوسرے شخص سے نکاح کر لیا تھا اور اس سے مکمل ہمبستری بھی ہوئی اس کے بعد اس نے مجھے طلاق دیدی اور اس کی عدت بھی اب ختم ہو گئی اس لئے میری حرمت غلیظہ ختم ہو گئی اور اب میں دوبارہ تم سے نکاح کرنا چاہتی ہوں۔ اور حال یہ ہے کہ وہ جو مدت بیان کرتی ہے وہ اتنی ہے کہ اس میں سارے کام ہو سکتے ہیں۔

جاز للزوج ان یصدقها اذا کان فی غالب ظنہ انہا صادقة لانه معاملۃ او امر دینی الخ
تو پہلے شوہر کے لئے یہ جائز ہو گا کہ اس عورت کی بات کی تصدیق کرتے ہوئے اس سے نکاح جدید کر لے بشرطیکہ اس کو یہ گمان غالب ہو کہ یہ اپنی بات میں سچی ہے۔ ف۔ یعنی اس کے دل میں یہ پختہ یقین ہو کہ اس نے سچ کہا ہے۔ لانہا معاملۃ الخ ایسی تصدیق جائز ہونے کی دلیل یہ ہے کہ یہ بات جو اس عورت نے بیان کی ہے وہ دو حال سے خالی نہیں ہے یا تو دنیاوی معاملہ آپس میں نکاح کر لینے کا ہے یا یہ کہ یہ دینی معاملہ ہے کیونکہ حلالہ صحیح ہونے سے عورت حلال ہو گی ورنہ وہ حرام رہے گی۔

وقول الواحد فیہما مقبول وهو غیر مستکر اذا کانت المدة تحتملہ الخ
جبکہ دنیاوی معاملہ ہو یا دینی بات ہو دونوں میں ایک مسلمان کا قول مقبول ہوتا ہے۔ ف۔ اس لئے اس معاملہ کو جو بھی کہا جائے بہر صورت اس مسلمان عورت کا قول قبول ہو گا۔ وهو غیر الخ اور جب اتنی گزر گئی ہے کہ یہ باتیں ہو سکتی ہیں تو اس عورت کے کہنے کو رد اور انکار نہیں کیا جاسکتا ہے۔ ف۔ بخلاف اس کے اگر صرف مہینہ دو ماہ کے اندر ہی ان باتوں کے ہو جانے کا وہ دعویٰ کر دے تو وہ قول ناقابل قبول اور رد کر دینے کے لائق ہو گا۔

و اختلافوا فی ادنی هذه المدة وسببہا فی باب العدة
فقہاء کرام نے ان باتوں کے لئے کم سے کم مدت ہونے میں اختلاف کیا ہے۔ جسے ہم انشاء اللہ باب العدة میں بیان کریں گے۔ ف۔ اور بالقرض اگر وہ عورت کتابیہ ہو اور ایسی ہی بات کہے تو دلیل کا تقاضا یہ ہے کہ اس کا قول قابل قبول نہ ہو۔ چونکہ یہ

دینی معاملہ ہے اور یہ عورت اگرچہ اس کی معتقد نہیں ہے مگر شوہر قبول نہیں کر سکتا ہے۔

باب الایلاء

واذا قال الرجل لامرأته والله لا اقربك اوقال والله لا اقربك اربعة اشهر فهو مول لقوله تعالى للذين یولون من نسائهم تربص اربعة اشهر الاية فان وطیها فی الاربعة الاشهر حث فی یمنه ولزمتہ الکفارة لان الکفارة موجب الحث و سقط الایلاء لان الیمن ترتفع بالحث وان لم یقربها حتی مضت اربعة اشهر بانته منه بتطلیقه وقال الشافعی تبین بتفريق القاضي لانه مانع حقها فی الجماع فینوب القاضي منابه فی التسریح کما فی الجب والعنة ولنا انه ظلمها بمنع حقها فجازه الشرع بزوال نعمة النکاح عند مضی هذه المدة وهو الماثور عن عثمان وعلی والعبادلة الثلاثة وزید بن ثابت رضون الله علیهم اجمعین وكفی بهم قدوة ولانه كان طلاقاً فی الجاهلیة فحكم الشرع بتاجيله الی انقضاء المدة.

ترجمہ: ایلاء کے بیان میں۔ جب کسی شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ اللہ کی قسم میں تم سے قربت نہیں کروں گا۔ یا یہ کہا کہ اللہ کی قسم میں تم سے چار مہینے قربت نہیں کروں گا تو یہ شخص مولیٰ یعنی ایلاء کرنے والا ہو گیا۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ وہ لوگ جو اپنی بیویوں سے ایلاء کرتے ہیں ان کے لئے چار مہینوں کے انتظار کا حکم ہے۔ الایہ۔ اب اگر اس نے چار مہینوں کے اندر ہی اس سے ہمبستری کر لی تو وہ اپنی قسم میں حاث ہو گیا اور اس پر کفارہ لازم آیا۔ کیونکہ حاث ہونے پر کفارہ لازم آتا ہی ہے۔ اور ایلاء ساقط ہو گیا۔ کیونکہ حاث ہو جانے کی وجہ سے قسم ختم ہو جاتی ہے۔ اور اگر اس سے اس مدت میں ہمبستری نہیں کی یہاں تک کے پورے چار ماہ گزر گئے۔ تو وہ ایک طلاق سے باندہ ہو گئی۔ اور امام شافعی نے کہا ہے کہ قاضی کے جدا کرنے سے جدا ہو گئی۔ کیونکہ اس کے شوہر اس کے جماع کا حق کا مانع ہے اس لئے وہ قاضی خود اس سے چھٹکارہ دینے میں اس شوہر کے قائم مقام ہو گا جیسا کہ محبوب (وہ شخص جس کا آلہ تناسل اور اس کے دونوں خصیتیں کٹے ہوئے ہوں) یا عسین (نامرد) ہونے میں قائم مقام ہو جاتا ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس مرد نے اس عورت کا حق (وطی) نہ دے کر اس پر ظلم کیا ہے اسی لئے شریعت نے اس مدت کے ختم ہو جانے پر نعت نکاح کو ختم کر کے اس سے بدلہ لیا ہے۔ یہی قول حضرات عثمان وعلی اور تینوں عبادلہ یعنی عبد اللہ بن مسعود و عبد اللہ بن عباس و عبد اللہ بن عمر اور زید بن ثابت رضی اللہ عنہم اجمعین کا بھی ہے۔ اور ایسے حضرات کی قیادت ہی ہمارے لئے بہت کافی ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ زمانہ جاہلیت میں ایلاء کرنا طلاق ہی ہوتا تھا۔ اس لئے شریعت نے اس مدت کے گزرنے تک اس کی حد مقرر کر دی ہے۔

توضیح: باب الایلاء۔ ایلاء کی تعریف۔ اختلاف ائمہ۔ دلیل

باب الایلاء..... الخ

معلوم ہونا چاہئے کہ ایلاء کے معنی ہیں اس بات کی قسم کھانا کہ میں اپنی بیوی سے قربت نہیں کروں گا۔ اب اگر چار ماہ سے کم ہو تو یہ ایلاء لغوی ہو گا اور اس سے اس جگہ کوئی بحث نہیں ہے۔ اس سے کچھ مسئلہ پیدا نہیں ہوتا ہے۔ اور اگر چار مہینے یا ان سے زائد غیر محدود یا مطلق (چار مہینوں سے کم و بیش ہونے کی کوئی قید نہ ہو) ہو تو اس سے ہماری فقہ میں مسائل پیدا ہو جاتے ہیں۔ اسی لئے ہمارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو اپنی ازواج مطہرات سے ایک ماہ کے لئے ایلاء کیا تھا وہ تو صرف لغوی ایلاء تھا اور فقہی نہیں تھا جیسا کہ بعض حضرات اس کا گمان کرتے ہیں۔ اچھی طرح یاد رکھ لو۔ اس بیان سے ایلاء کی تعریف معلوم ہو گئی۔ چاروں ائمہ کرام کا اس بات پر اجماع ہے کہ بغیر قسم اور تطلیق کے ایلاء نہیں ہوتا ہے۔ اگرچہ بعض علماء یہ بھی کہتے ہیں کہ چار مہینوں تک اپنی بیوی سے قربت نہ کرنے سے بھی ایلاء ہو جاتا ہے۔ مگر یہ قول شاذ اور اجماع کے مخالف ہے۔ عینی نے یہ ذکر کیا

ہے۔

واذا قال الرجل لامرأته والله لا اقربك او قال والله لا اقربك اربعة اشهر فهو مول الخ
اور اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا واللہ میں تم سے قربت نہیں کروں گا۔ ف۔ یعنی وطی نہیں کروں گا۔ او قال الخ یا یہ کہا کہ
واللہ میں چار مہینوں تک تم سے قربت نہیں کروں گا۔ تو یہ شخص ایلاء کرنے والا ہو جائے گا۔ لقولہ تعالیٰ الخ اس فرمان
خداوندی کے وجہ سے کہ للذین یولون الایہ یعنی جو لوگ کہ اپنی عورتوں سے ایلاء کرتے ہیں ان کے لئے چار ماہ کا انتظار
ہے، آخر تک۔ ف۔ خلاصہ یہ ہوا کہ چار مہینوں کے اندر اگر رجوع یعنی جماع کر لیا تو اللہ تعالیٰ غفور رحیم ہے۔ اور اگر طلاق دینے کا
ہی فیصلہ کر لیا ہے تو یہ بھی اللہ تعالیٰ کو معلوم ہے۔

فان وطیها فی الاربعة الاشهر حنث فی یمینہ ولزمتہ الکفارة لان الکفارة موجب الحنث الخ
پھر اگر چار مہینوں کے اندر اس سے وطی کر لی تو قسم میں حانث ہو گیا۔ اور اس پر کفارہ لازم آیا۔ لان الکفارة الخ کیونکہ
حانث ہونے سے کفارہ لازم آتا ہے۔ اس کے ساتھ ہی اس کا ایلاء بھی ختم ہو جاتا ہے۔ لان الیمین الخ کیونکہ حانث ہونے کی
وجہ سے قسم ساقط ہو جاتی ہے۔ ف۔ اس پر چاروں ائمہ کا اجماع ہے۔ وان لم یقر بها الخ اور اگر اس عورت سے ہمبستری نہیں
کی یہاں تک کہ پورے چار مہینے گزر گئے۔ تو از خود ایک بائن طلاق اسے ہو جائے گی۔ ف۔ یعنی اس کے لئے قاضی کے فیصلہ کی
ضرورت نہ ہو گی۔

وقال الشافعی تبین بتفریق القاضی لانه مانع حقها فی الجماع فینوب القاضی منابه الخ
اور امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ قاضی کے جدا کرنے سے جدا ہو گی۔ لانه مانع الخ کیونکہ یہ شوہر اس عورت کے جماع
کے حق وصول کرنے میں رکاوٹ ڈال رہا ہے اس لئے اس سے چھٹکارہ حاصل کرنے میں خود قاضی اس شوہر کے قائم مقام ہو
جائے گا۔ کما فی الحب الخ جیسا کہ مجبوب اور عتین ہونے کی صورت میں قائم مقام ہو جاتا ہے۔ ف۔ یعنی اگر کسی مرد کا آلہ
تناسل اور اس کے حصّتین کٹے ہوں یا ہونے کے باوجود وہ نامرد ہو گیا ہو اس طرح پر کہ اپنی عورت سے جماع نہ کر سکتا ہو تو قاضی
اس مرد کی درخواست پر اسے ایک سال کی مہلت دے گا تاکہ وہ اپنے علاج معالجہ کے ذریعہ عورت کے لائق ہو جائے۔ اگر اس
مہلت کے گزرنے کے بعد بھی اس لائق نہ ہو سکے تو عورت کی رضامندی سے اس مرد کو اس سے علیحدہ کر دے یعنی اس کی بیوی
کو بائنہ کر دے۔ اسی طرح بیوی سے جب قصد او طی کرنے سے انکار کر دے تو مجبوراً قاضی ان دونوں کے درمیان جدائی کر دے۔

ولنا انه ظلمها بمنع حقها فجازه الشرع بزوال نعمة النکاح عند مضی هذه المدة الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ مرد نے عورت سے اس کے حق یعنی ہمبستری کرنے کو اس سے روک کر اس پر ظلم کیا ہے۔ فجازه
الخ اس لئے شریعت نے ایسے مرد کو اس ظلم کا بدلہ اس طرح دیا کہ چار مہینوں کی مدت گزر جانے کے بعد نکاح سے جو کچھ نعمت
اسے حاصل تھی وہ ختم کر دی۔ وهو الما شور الخ یہی قول حضرات عثمان و علی اور تینوں عبادلہ یعنی عبد اللہ بن مسعود و عبد اللہ بن
عباس اور عبد اللہ بن عمر کے علاوہ زید بن ثابت رضی اللہ عنہم اجمعین سے منقول اور موجود ہے۔ ان کا پیشوا یونانی ہمارے لئے
کافی ہے۔ ف۔ قوادہ نے روایت کی ہے کہ حضرات علی و ابن مسعود و ابن عباس رضی اللہ عنہم کہتے تھے کہ جب چار ماہ گزر جائیں
گے تو ایک طلاق ہو جائے گی اور عورت ہی اپنی ذات کی زیادہ مستحق ہے۔ اس کی روایت عبد الرزاق نے معمر سے اور انہوں نے
قوادہ سے کی ہے اور اس کی اسناد صحیح ہے۔ اور قوادہ کا مرسل روایت کرنا بھی مقبول ہے۔ اور ابن ابی شیبہؒ نے کہا حدیث ابو معاویہ عن
الاعمش عن سعید بن جبیر عن ابن عباس و ابن عمر رضی اللہ عنہم۔

قالا الخ یعنی حضرات ابن عباس و ابن عمر رضی اللہ عنہم نے کہا ہے کہ جب مرد نے اپنی بیوی سے ایلاء کیا پھر اس سے

کرے یا بائنہ طلاق دیدے۔ اور ابن ابی شیبہ نے جیسا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ وابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے۔ یہی قول محمد بن الحنفیہ و شعبی و شعبی و مسروق و حسن بصری و محمد بن سیرین و قبیصہ بن ذویب و سالم بن عبد اللہ و ابو سلمہ بن عبد الرحمن رحمہم اللہ سے روایت کیا ہے۔ اور عبد الرزاق نے کہا ہے حدیثاً معمر عن عطاء الخراسانی عن ابی سلمہ بن عبد الرحمن ان عثمان بن عفان و زید بن ثابت اے یعنی عثمان و زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ جب ایلاء کرنے کے بعد چار مہینے گزر جائیں تو ایک طلاق ہو جاتی ہے۔ اور عورت اپنی ذات کی احق ہے (اپنے نفع و نقصان کو خوب پہنچاتی ہے اور اپنے بارے میں فیصلہ کر سکتی ہے) اس اسناد میں عطاء الخراسانی کے حفظ میں جو کچھ کلام ہے وہ دور ہو گیا کہ خود ابو سلمہ کا بھی یہی قول ہے۔ لیکن بخاری نے حضرات عثمان و علی و ابن عمر و غیر ہم رضی اللہ عنہم سے توقف کی روایت کی ہے۔

اور مؤطا میں جعفر صادق عن محمد الباقر عن علی رضی اللہ عنہ توقف مروی ہے۔ لیکن اس میں انقطاع ہے۔ کیونکہ محمد باقر نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو نہیں پایا ہے۔ اس لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تو بدرجہ اولیٰ نہیں پایا ہے۔ اس لئے جو روایتیں متصل اسناد سے صحیح ہیں وہ زیادہ قابل ترجیح ہیں۔ اور بالفرض اگر تسلیم کر لیں تو ہم کہتے ہیں کہ صرف حضرات عثمان و علی و ابن عمر رضی اللہ عنہم سے دونوں طرح کی روایتیں ہیں۔ اس طرح اگر اسے طلاق بائنہ ہو چکی ہے تو اس سے دہلی کرنی حرام ہوگی۔ اور جس صورت میں کہ اس میں توقف کا حکم ہے اس وقت بھی وطی کی جاسکتی ہے۔ اس طرح حلال و حرام کے جمع ہونے کی وجہ سے ہم نے حرام ہونے کو ہی ترجیح دی ہے۔ کیونکہ کسی ضرر و خطر کے بغیر نکاح جدید کر لینے سے حلت پیدا ہو جاتی ہے۔ بخلاف اس کے کہ بغیر نکاح کے وطی کرنے میں اگر حرام ہو تو اس سے ایک گناہ کے کرنے کا مرتکب ہوگا۔ اس لئے قول مختار یہی ہو کہ چار مہینے گزر جانے سے طلاق بائنہ واقع ہو جائے۔ ولانہ کان اے اور اس دلیل سے بھی کہ زمانہ جاہلیت میں ایلاء کرنا ہی طلاق تھا۔ ف۔ جو کبھی ایک سال اور کبھی دو سال تک کا ہوتا تھا۔

فحكم الشرع بتأجيله الى انقضاء المدة . الخ

اس کے بعد شریعت نے ایلاء کی حد اس مدت کے گزرنے تک مقرر کر دی۔ ف۔ اس طرح ایک طویل مدت مقرر کرنا اس کے غور و فکر کے لئے کافی ہے۔ پھر کسی مدت اور مہلت کی ضرورت نہیں ہے۔ اس کی روایت واحدی نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی ہے اور ابن المسیب سے بھی نقل کیا ہے۔

فان كان حلف على اربعة اشهر فقد سقطت اليمين لانها كانت موقفة به وان كان حلف على الابد فاليمين باقية لانها مطلقة ولم يوجد الحث لترفع به الا انه لا يتكرر الطلاق قبل الزوج لانه لم يوجد منع الحق بعد البينة فان عادت زوجها عاد الايلاء فان وطئها والا وقعت بمضى اربعة اشهر تطليقة اخرى لان اليمين باقية لا طلاقها وبالنزوح ثبت حقها فيحقق الظلم ويعتبر ابتداء هذه الايلاء من وقت الزوج فان تزوجها ثالثا عاد الايلاء ووقعت بمضى اربعة اشهر اخرى ان لم يقربها لما بيناه فان تزوجها بعد زوج اخر لم يقع بذلك الايلاء طلاق لنقيده بطلاق هذا الملك وهي فرع مسألة التنجيز الخلافية وقدم من قبل واليمين باقية لا طلاقها وعدم الحث فان وطئها كفر عن يمينه لوجود الحث.

ترجمہ: پس اگر چار مہینوں کی قسم کھائی ہو تو اس کی قسم ختم ہو گئی کیونکہ قسم اسی مدت کے لئے کھائی گئی تھی۔ اور اگر ہمیشہ کے لئے قسم کھائی ہو تو وہ قسم باقی رہ جائے گی۔ کیونکہ یہ قسم مطلق ہے۔ اور قسم توڑنا نہیں پایا گیا ہے کہ اس کی قسم دور ہو جاتی۔ البتہ نکاح کرنے سے پہلے مکرر طلاق واقع نہیں ہوگی۔ کیونکہ اس کے بائنہ ہو جانے کے بعد پھر اسی عورت سے نکاح کر لیا تو ایلاء بھی لوٹ آیا۔ اب بھی اگر اس سے ہمبستری کر لی (تو وہ قسم نوٹ گئی اور اس کا کفارہ لازم آیا) ورنہ چار مہینے گزر جانے کے بعد دوسری طلاق پھر واقع ہوگی۔ کیونکہ اس کی قسم مطلق کی وجہ سے اب بھی باقی ہے۔ اور دوبارہ نکاح کر لینے کی وجہ سے اس عورت کا حق پھر

ثابت ہو گیا اور ظلم بھی متحقق ہو گیا۔ اور اس ایلاء کی ابتداء دوبارہ نکاح کرنے کے وقت سے شروع ہوگی۔ اب اگر تیسری مرتبہ بھی اس سے نکاح کر لیا تو اس کا ایلاء پھر لوٹ آیا۔ اب اگر چار مہینوں کے اندر اس نے اس عورت سے ہمبستری نہیں کی تو ان مہینوں کے ختم ہوتے ہی تیسری طلاق بھی واقع ہو جائے گی۔ اس کی وجہ بھی ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ اب اگر اس عورت نے دوسرے مرد سے نکاح وغیرہ کر کے پھر اسی مرد سے نکاح کر لیا تو اب ایلاء کی وجہ سے کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی۔ کیونکہ یہ ایلاء صرف پہلی ہی ملکیت کے ساتھ مقید تھا۔ اور یہ مسئلہ اختلافی تجزیہ مسئلہ کی فرع ہے۔ اور یہ مسئلہ پہلے گزر چکا ہے۔ لیکن قسم اب بھی باقی ہے۔ کیونکہ قسم مطلق ہے اور اس نے اب تک یہ قسم توڑی نہیں ہے۔ اگر اس سے اب ہمبستری کرنی تو اپنی قسم کا کفارہ ادا کر دے۔ کیونکہ حائض ہونا اب پایا گیا ہے۔

توضیح: محدود چار مہینوں کی یا مطلق قسم کھانے سے ایلاء کی صورت میں قسم کب ختم ہوگی۔ تفصیل۔ دلیل

فان كان حلف على اربعة اشهر فقد سقطت اليمين لانها كانت موقته به..... الخ
اب اگر چار مہینوں کی قسم کھائی تھی تو وہ قسم بھی ختم ہوگئی۔ لانہا کانت الخ کیونکہ قسم اسی مدت کے لئے مخصوص تھی۔ یعنی بغیر ہمبستری کے چار مہینے گزرنے سے ہی وہ عورت بابتہ ہو جائے گی۔ اور قسم بھی ختم ہو جائے گی۔ بشرطیکہ اس طرح قسم کھائی ہو کہ واللہ میں تم سے چار مہینے ہمبستری نہیں کروں گا۔ کیونکہ اس نے قسم پوری کر دی ہے۔ وان كان الخ اور اگر اس نے ہمیشہ کے لئے قسم کھائی۔ ف۔ اس طرح سے کہ واللہ میں تم سے ہمبستری نہیں کروں گا۔ واليمين باقية تو قسم باقی رہ جائے گی۔ لانہا مطلقة کیونکہ قسم تو مطلق ہے۔ ف۔ اسی طرح اگر یوں کہا کہ واللہ میں تم سے ہمبستری نہیں کروں گا۔ ولم يوجد الخ اسی طرح کبھی قسم بھی نہیں توڑی گئی کہ وہ قسم ختم ہو جاتی۔ ف۔ کیونکہ اگر ایک بار بھی ہمبستری کر لیتا تو وہ قسم ختم ہوگئی ہوتی۔ اس لئے اس کا تقاضا یہ تھا کہ ہر چار مہینے کے گزر جانے کے بعد طلاق پڑتی رہے۔

الا انه لا يتكرر الطلاق قبل التزوج لانه لم يوجد منع الحق بعد البيئونة..... الخ
البتہ اس سے دوبارہ نکاح کرنے سے پہلے بار بار طلاق نہیں ہوتی ہے۔ لانہ لم يوجد الخ کیونکہ بابتہ ہو جانے کے بعد اس عورت کا حق روکنا نہیں پایا گیا ہے۔ کیونکہ اس عورت نے بابتہ ہو جانے کے بعد نیا نکاح نہیں کیا ہے۔ فان عاد الخ اگر اس مرد نے اپنی بیوی کے بابتہ ہونے کے بعد پھر اسی سے نیا نکاح کر لیا تو پھر ایلاء ہو گیا۔ ف۔ یہاں تک کہ اس بیوی سے چار مہینوں کے اندر ہمبستری کر لے ورنہ چار مہینوں کے بعد پھر وہ بابتہ ہو جائے گی۔ کیونکہ قسم مطلق کھائی ہے۔ فان وطبها اب اگر ہمبستری کر لی۔ ف۔ تو اس کی قسم ختم ہوگئی البتہ اس کا کفارہ لازم آئے گا۔ والا وقعت الخ اور اگر اب بھی ہمبستری نہیں کی تو چار مہینوں کے گزرنے پر دوسری طلاق واقع ہو جائے گی کیونکہ قسم مطلق ہونے کی وجہ سے ابھی تک باقی ہے۔ وبالزوج الخ اور نکاح کر لینے کی وجہ سے عورت کا حق ثابت ہو گیا اور اس سے ہمبستری نہ کرنے کی وجہ سے مرد کا اس عورت پر ظلم واضح ہو گیا۔ اور اس ایلاء کی ابتداء اس عورت سے دوبارہ نکاح کرنے کے وقت سے ہوگی۔ پھر جب وہ دوبارہ بابتہ ہوگئی۔

فان تزوجها ثلثا عاد الايلاء ووقعت بمعنى اربعة اشهر اخرى ان لم يقربها لما بيناه..... الخ
پھر اگر تیسری بار اس سے نکاح کیا تو اس سے ایلاء شروع ہو جائے گا۔ ف۔ کیونکہ قسم مطلق ہے ووقعت بمعنى الخ اور چار مہینے گزرنے پر تیسری طلاق واقع ہوگی۔ بشرطیکہ ان چار مہینوں کے اندر مرد نے اس عورت سے ہمبستری نہ کی ہو۔ مذکورہ دلیل کی وجہ سے۔ ف۔ پھر تین طلاقیں کے بعد اس مرد کو یہ عورت حلال نہیں ہوگی یہاں تک کہ وہ دوسرے سوہرے سے حلال کرنے کے بعد اس سے دوبارہ نکاح کر لے۔ م۔

فان تزوجها ثالثا عاد الایلاء و وقعت بمضى اربعة اشهر اخرى ان لم يقر بها المايناه..... الخ
 پھر اگر دوسرے شوہر سے نکاح و طلاق وغیرہ کے بعد پہلے شوہر نے اسی عورت سے نکاح کر لیا تو اس ایلاء کی وجہ سے کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی۔ لتقید الخ کیونکہ یہ ایلاء صرف پہلی ملکیت کے ساتھ مقید تھا۔ ف۔ کیونکہ ایلاء تو طلاق مطلق کرنے کے حکم میں ہوتا ہے۔ م۔ وہی فرع الخ اور یہ مسئلہ اختلافی تجزیہ مسئلہ کی فرع ہے۔ ف۔ وقد مر الخ اور یہ مسئلہ تو پہلے بھی گذر چکا ہے۔ ف۔ یعنی طلاق کی قسم کھانے کے بیان میں گذرا ہے کہ امام زفرؒ کے نزدیک تعلیق باطل نہیں ہوتی۔ اور ہمارے نزدیک باطل ہو جاتی ہے۔ مبسوط میں لکھا ہے کہ جس نے اپنی بیوی سے یہ کہتے ہوئے ایلاء کیا کہ واللہ میں تم سے قربت نہیں کروں گا پھر اسے تین طلاقیں دیدیں تو ہمارے نزدیک ایلاء باطل ہو گیا۔ اور زفرؒ کے نزدیک باطل نہیں ہوا۔ اسی طرح اگر یہ عورت اس ایلاء سے تین بار باندھ ہوئی پھر دوسرے شوہر سے نکاح و طلاق وغیرہ کے بعد اسی پہلے شخص کے پاس نکاح کر کے آگئی تو بھی ہمارے نزدیک پہلا ایلاء ختم ہو گیا۔ والیمین باقیہ الخ اور وہ قسم ابھی تک باقی ہے کیونکہ قسم مطلق ہے کسی ملک کے ساتھ مخصوص نہیں ہے۔ جبکہ اس نے اپنی قسم ابھی تک نہیں توڑی ہے۔ ف۔ اس لئے وہ قسم باقی ہی رہے گی یہاں تک کہ اس سے صحبت کر کے اس قسم کو ختم کر دے۔ م۔ فان وطیها الخ اور اگر اس سے صحبت کر لی تو اپنی قسم نوٹے کا کفارہ ادا کر دے۔ لوجود البحث۔ کیونکہ قسم تو زنا تک پناہ گیا۔ م

فان حلف علی اقل من اربعة اشهر لم یکن مولیا لقول ابن عباس لا ایلاء فیما دون اربعة اشهر ولان الامتناع عن قربانہا فی اکثر المدة بلامانع وبمثله لا ینبت حکم الطلاق فیہ ولوقال واللہ لا اقربک شہرین وشہرین بعد ہذین الشہرین فہو مول لانہ جمع بینہما بحرف الجمع فصار کجمعه بلفظ الجمع ولومکت یومائم قال واللہ لا اقربک شہرین بعد الشہرین الاولین لم یکن مولیا لان الثانی ایجاب مبتداً وقد صار ممنوعاً بعد الاولی شہرین وبعد الثانیۃ اربعة اشهر الا یوما مکث فیہ فلم تکامل مدة المنع ۵

ترجمہ: اور اگر چار مہینوں سے کم کے لئے قسم کھائی تو اس قسم سے وہ ایلاء کرنے والا نہیں ہوگا۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے اس قول کی بناء پر کہ چار مہینوں سے کم میں ایلاء نہیں ہوتا ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ اس مرد کا طویل مدت میں اس کی صحبت سے روکا رہنا کسی خاص رکاوٹ کے بغیر ہے۔ اور ایسے کنارہ رہنے سے اس موقع میں طلاق کا حکم نہیں ہوتا ہے۔ اور اگر اس طرح کہا کہ اللہ کی قسم میں تم سے صحبت نہیں کروں گا دو مہینے اور ان کے بعد بھی دو مہینے تو اس کہنے سے ایلاء ہو جائے گا۔ کیونکہ اس نے صرف جمع (واو) کے ذریعہ دونوں جملوں کو ملا دیا ہے تو ایسا ہو گیا گویا اس نے لفظ جمع کے ذریعہ دونوں جملوں کو ملا دیا ہو۔ اور اگر ایک دن خنہر کر اس نے کہا اللہ کی قسم میں ان دو مہینوں میں تم سے ہمبستری نہیں کروں گا جو پہلے دو مہینوں کے بعد ہیں تو وہ ایلاء کرنے والا نہیں ہوگا۔ کیونکہ دوسری قسم شروع سے ایجاب ہے۔ حالانکہ وہ پہلے قسم سے ہی دو مہینوں کے لئے صحبت کرنے سے روکا ہوا ہے۔ اور دوسری قسم کے بعد چار مہینوں کے لئے روکا ہوا ہے مگر ایک دن کم۔ اس لئے منع کی مدت پورے چار مہینوں کی نہیں ہوئی۔

توضیح: چار مہینوں سے کم کے لئے قسم کھانے سے ایلاء کرنے والا ہو گیا نہیں۔ تفصیل۔ حکم۔ دلیل

فان حلف علی اقل من اربعة اشهر لم یکن مولیا لقول ابن عباس لا ایلاء فیما دون اربعة اشهر..... الخ
 اگر چار مہینوں سے کم میں وطی نہ کرنے کی قسم کھائی تو وہ ایلاء کرنے والا نہ ہوگا۔ ف۔ یہاں تک کہ اگر کوئی اس طرح کہے کہ واللہ میں ایک دن کم چار مہینے میں تم سے ہمبستری نہیں کروں گا تو یہ ایلاء نہیں ہوگا۔ بلکہ صرف ایک قسم ہوگی اس بناء پر اگر

اس عرصہ میں اس نے ہمسٹری کر لی تو اس پر قسم کا کفارہ لازم آئے گا۔ اور اگر پورے چار مہینے وہ ہمسٹری نہ ہو تو وہ اپنی قسم میں پکا اور سچا رہا ساتھ ہی عورت بھی بابت نہیں ہوگی۔ کیونکہ یہ ایلاء نہ تھا۔ لقول ابن عباس رضی اللہ عنہما الخ کیونکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا ہے کہ چار مہینوں سے کم میں ایلاء نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ اس معنی کی ابن ابی شیبہ نے سند صحیح کے ساتھ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے۔ اور چاروں فقہاء اور جمہور علماء کا یہی مذہب بھی ہے۔ م۔ ف۔ ع۔

ولان الامتناع عن قربانہا فی اکثر المدة بلامانع وبمشئہ لا یثبت حکم الطلاق فیہ..... الخ

اور اس دلیل سے بھی کہ مدت کے زیادہ حصہ میں عورت کی ہمسٹری سے کنارہ رہنا کسی رکاوٹ کے بغیر ہوئی ہے اور اس طرح کنارہ رہنے سے طلاق کا حکم ثابت نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ یعنی مثلاً ایک یا دو ماہ صحبت نہ کرنے کی کسی نے قسم کھائی تو باقی چار مہینوں کی مدت میں وہ بغیر کسی روک کے صحبت کر سکتا ہے اس لئے طلاق کا حکم نہ ہوگا۔ م۔ ولو قال الخ اور اگر اس طرح کہا کہ واللہ میں دو مہینے اور ان کے بعد کے دو مہینے تم سے قربت نہیں کروں گا تو ایسا کہنے والا ایلاء کرنے والا ہوگا۔ کیونکہ اس نے دونوں جملوں کو حرف جمع کے ساتھ جمع کر دیا ہے۔ ف۔ یعنی دو مہینوں کو حرف عطف (واو) کے ساتھ جمع کر دیا ہے۔ فصار کجمعہ الخ تو ایسا ہو گیا گویا اس نے لفظ جمع کے ساتھ جمع کیا یعنی یہ کہا کہ واللہ میں تم سے دو مہینوں کے ساتھ ان کے بعد والے دو مہینوں میں قربت نہیں کروں گا۔ م۔

ولو مکث یوما ثم قال واللہ لا اقربک شہرین بعد الشہرین الاولین لم یکن مولیا..... الخ

اور اگر ایک دن ٹھہر کر۔ ف۔ یعنی پہلے کہا کہ واللہ میں تم سے دو ماہ قربت نہیں کروں گا پھر ایک دن اس قسم کی کوئی بات نہیں کی پھر کہا کہ میں تم سے وہ دو مہینے قربت نہیں کروں گا جو پہلے دو مہینوں کے بعد میں تو وہ ایلاء کرنے والا نہیں ہوگا۔ ف۔ کیونکہ درمیان میں ایک دن چار مہینوں سے کم ہو گیا۔ لان الثانی الخ کیونکہ دوسری قسم تو شروع سے ہی ایجاب ہے۔ ف۔ یعنی پہلی قسم سے اس کا تو تعلق نہیں رہا۔ وقد صار الخ حالانکہ یہ جس پہلی قسم کے ساتھ ہی ہمسٹری کرنے سے روک دیا گیا ہے۔ وبعد الثانیۃ الخ اور دوسری قسم کھانے سے چار مہینوں کے لئے روک دیا گیا ہے۔ سوائے اس ایک دن کے جس میں وہ خاموش تھا۔ ف۔ اس طرح مجموعہ ایک دن کم چار مہینے کی قسم ہوئی۔ فلم تکامل الخ تو اس ممانعت کی مدت پوری نہ ہو سکی۔ ف۔ بلکہ دو قسمیں ہوئیں اس بناء پر پہلی قسم کے پہلے دو مہینوں یا دوسری قسم کے دوسرے دو مہینوں میں اگر ہمسٹری کرنے کا تو قسم کا کفارہ لازم نہیں ہوگا۔ اور اگر دونوں مدتوں میں یوں ہی ہمسٹری کے بغیر رہ گیا تو ایلاء اور کفارہ کے بغیر اپنی قسم میں سچا رہا۔ م۔

ولو قال واللہ لا اقربک سنة الا یومالم یکن مولیا خلافاً لوزفر وهو بصرف الاستثناء الی اخرها اعتباراً بالاجارة فتمت مدة المنع ولنا ان المولی من لا یمکنہ القربان اربعة اشهر الابشی یلزمہ ویمکنہ ہہنالان المستثنی یوم منکر بخلاف الاجارة لان الصرف الی الآخر لتصحیحها فانہا لا تصح مع التکیر ولا کذلک الیمین ولو قربہا فی یوم والباقی اربعة اشہرا واكثر صار مولیا لسقوط الاستثناء ولو قال وهو بالبصرة واللہ لا ادخل الکوفہ وامراتہ بہالم یکن مولیا لانہ یمکنہ القربان من غیر شی یلزمہ بالاخراج من الکوفہ.

ترجمہ: اور اگر اس طرح کہا کہ واللہ میں تم سے سوائے ایک دن کے ایک سال قربت نہیں کروں گا تو اس سے وہ ایلاء کرنے والا نہ ہوگا۔ اس میں امام زفر کا اختلاف ہے کہ یہ ایک دن کا استثناء کر لینے کو اس سال کے آخری دن پر محمول کرتے ہیں کرایہ پر قیاس کرتے ہوئے۔ اس طرح ممانعت کی مدت (چار ماہ) پوری پائی جاتی ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ ایلاء کرنے والا وہی شخص ہوتا ہے جو اپنے اوپر کچھ لازم کئے بغیر چار مہینے تک اپنی بیوی سے صحبت نہ کر سکے۔ اور یہاں یہ بات یعنی صحبت کرنا ممکن ہے کیونکہ اس نے جس ایک دن کا استثناء کیا ہے وہ دن غیر معین ہے۔ بخلاف کرایہ کے معاملہ کے۔ کیونکہ اس معاملہ کو درست کرنے کے

خیال اور ضرورت سے اس دن کو آخری دن پر محمول کیا گیا ہے۔ کیونکہ اس ایک دن کو غیر متعین کئے ہوئے یہ معاملہ اجارہ درست نہیں ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ مجبوری اس قسم میں نہیں پائی گئی۔ اور اگر اس مدت کے کسی ایک دن اس نے صحبت کر لی اور اس کے بعد بھی اس سال کے چار ماہ یا اس سے بھی زائد دن باقی رہ گئے تو وہ ایلاء کرنے والا ہوگا استثناء ختم ہو جائے گی وجہ سے۔ اور اگر بصرہ شہر میں رہتے ہوئے اس نے کہا کہ واللہ میں کوفہ میں داخل نہیں ہوں گا اور اس وقت اس کی بیوی اسی کوفہ میں موجود ہے تو اس کہنے کی وجہ سے وہ ایلاء کرنے والا نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس مرد کے لئے یہ ممکن ہے کہ کفارہ ادا کئے بغیر اس سے قربت کر سکے۔ اس طرح سے کہ اس عورت کو کوفہ سے نکل جانے کا حکم دیدے۔

توضیح: اگر کسی نے ایک دن غیر معین کو مستثنیٰ کر کے ایک سال تک اپنی بیوی سے صحبت نہ کرنے کی قسم کھائی۔ حکم۔ اختلاف ائمہ۔ دلیل

ولو قال والله لا اقربك سنة الا يومالم یکن مولیا خلافا لفرق وهو یصرف الاستثناء..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ اعتبار ابلا اجارۃ الخ اجارہ پر قیاس کرتے ہوئے۔ اس طرح انکار کی مدت پوری ہو جاتی ہے۔ ف۔ جیسے کرایہ کے معاملہ میں کسی نے ایک دن کم ایک سال کے لئے کرایہ دیا تو وہ چیز ایک سال تک مسلسل اسی کے پاس کرایہ میں رہے گی۔ لیکن سال کا آخری دن اس سے مستثنیٰ ہوگا۔ اسی طرح یہاں بھی مسلسل ایک سال اس عورت سے صحبت نہیں کر سکے گا۔ سوائے آخری ایک دن کے۔ اس طرح ابتداء سے دوبار چار چار ماہ کی پوری مدت اس کے لئے ممنوع رہی۔ اس لئے ایلاء پایا گیا۔ ولتان الخ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ ایلاء کرنے والا وہی شخص ہوتا ہے جو اپنے اوپر کچھ کفارہ لازم کئے بغیر اپنی بیوی سے صحبت نہ کر سکے۔ ف۔ یعنی قسم کا کفارہ ادا کئے بغیر صحبت نہ کر سکے۔

ویمکنہ ہنالان المستثنیٰ یوم منکر بخلاف الاجارۃ لان الصرف الی الآخر لتصحیحہا..... الخ اور یہاں اپنے اوپر کچھ لازم کئے بغیر بھی صحبت کر سکتا ہے کیونکہ جس دن کا استثناء کیا ہے وہ دن ایک غیر معین اور مکرر ہو رہا ہے۔ ف۔ یعنی ہر چار مہینے کے اندر جس کسی بھی ایک دن وہ چاہے اس سے صحبت کر لے تو کوئی مدت پوری نہ ہوگی۔ بخلاف الاجارۃ الخ اور قسم کا یہ معاملہ عقد اجارہ کے برخلاف ہے اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ اجارہ میں استثناء کو آخری دن کی طرف محمول کر دیا جاتا ہے تاکہ یہ عقد اپنی جگہ پر قائم رہ سکے۔ کیونکہ اگر عقد اجارہ میں ایک دن بھی نکر و اور غیر معین ہو کر رہ جائے تو پورا عقد صحیح نہیں رہے گا۔ ولا كذلك الیمین الخ لیکن قسم کا یہ حال نہیں ہے۔ ف۔ یعنی قسم ایک غیر معین دن ہونے کے باوجود صحیح ہو جاتی ہے۔ ولو قربھا الخ اگر عورت سے کسی ایسے دن میں صحبت کر لی کہ بقیہ مہینے اس سال کے چار مہینے یا اس سے بھی زائد رہ گئے ہیں تو وہ ایلاء کرنے والا ہوا۔ مسقوط الاستثناء الخ کیونکہ استثناء ختم ہو گیا ہے۔ ف۔ یعنی اب جتنے دن باقی رہ گئے ہیں ان میں بیوی کے ساتھ قربت نہیں کر سکتا ہے کیونکہ استثناء کا وہ ایک دن ہو کر ختم ہو گیا ہے۔

ولو قال وهو بالبصرة والله لا ادخل الکوفة وامراتہ بہالم یکن مولیا..... الخ اور اگر شوہر بصرہ شہر میں ہو اور اس کی بیوی دوسرے شہر مثلاً کوفہ میں ہو ایسی صورت میں شوہر نے یہ کہا کہ واللہ میں کوفہ میں داخل نہ ہوں گا تو یہ بھی ایلاء کرنے والا نہ ہوگا۔ لانہ یمکن الخ کیونکہ اس مرد کے لئے یہ ممکن ہے کہ یہ کچھ کفارہ ادا کئے بغیر اپنی بیوی سے صحبت کر لے اس طرح سے کہ اپنی بیوی کو اس شہر سے باہر اپنے پاس بلوالے۔ ف۔ یعنی اپنا وکیل یا نائب کو بھیج کر عورت کو کوفہ سے باہر لاسکتا ہے۔

قال ولو حلف بحج او بصوم او بصدقة او عتق او طلاق فهو مومل لتحقق المنع بالیمین وهو ذکر الشرط والجزاء وهذه الاجزیه مانعة لمافیہا من المشقة و صورة الحلف بالعتق ان یعلق بقربانہا عتق عبده وفيه خلاف

ابی یوسفؒ فانه يقول يمكنه البيع ثم القربان فلا يلزمه شيء وهما يقولان البيع موهوم فلا يمنع المانعة فيه والحلف بالطلاق ان يعلق بقربانها طلاقها او طلاق صاحبها وكل ذلك مانع.

ترجمہ: فرمایا۔ اگر کسی شخص نے حج کرنے یا روزہ رکھنے یا صدقہ یا آزاد کرنے یا طلاق دینے کی قسم کھائی تو وہ ایلاء کرنے والا ہو گیا۔ کیونکہ قسم کھانے کی وجہ سے قربت کرنے سے باز رہنا پڑا گیا۔ اور قسم یہی شرط و جزاء کا بیان ہے۔ اور یہی جزائیں اس کے لئے رکاوٹ ہیں۔ کیونکہ ان میں سخت تکلیف اٹھانی ہوگی۔ اور آزاد کرنے کی قسم کھانے کی صورت یہ ہوگی کہ اس کی قربت و صحبت ہونے پر اپنے غلام کی آزادی معلق کر دے۔ لیکن اس مسئلہ میں امام ابو یوسفؒ کا اختلاف ہے۔ اس لئے کہ یہ فرماتے ہیں کہ اس مالک کے لئے یہ ممکن ہے کہ اپنے اس غلام کو بیچ دے اور بعد میں اس سے قربت کرے تو اس پر کوئی کفارہ لازم نہ ہوگا۔ اور طرفین یہ کہتے ہیں کہ اسے بیچنا تو ایک وہی اور احتمالی بات ہے اس لئے یہ قربت سے مانع ہونے سے نہیں رکاوٹ۔ اور طلاق کے ساتھ معلق کرنے کی صورت یہ ہوگی کہ اپنی بیوی کے ساتھ صحبت کرنے پر اس کی طلاق کو یا اس کی سوکن کی طلاق کو معلق کر دے۔ اس طرح یہ دونوں باتیں اس کے ساتھ قربت کرنے سے روکنے والی ہیں۔

توضیح: حج یا روزہ یا صدقہ یا غلام کی آزادی وغیرہ پر

بیوی کی قربت کو معلق کرنا ایلاء ہے یا نہیں۔ دلیل

قال ولو حلف بحج او بصوم او بصدقة او عتق او طلاق فهو مولى لتحقق المنع بالمعين الخ مصنفؒ نے کہا ہے کہ اگر کسی شخص نے حج یا روزہ یا صدقہ یا آزاد کرنے یا طلاق کی قسم کھائی تو وہ شخص ایلاء کرنے والا ہو گیا۔ ف۔ یعنی مثلاً کسی نے اپنی بیوی ہندہ سے کہا کہ اگر میں تم سے قربت کروں تو مجھ پر خانہ کعبہ کا حج لازم ہے۔ یا ایک ماہ کے روزے لازم ہیں یا دس روپے صدقہ کرنا لازم ہے۔ یا اپنا کلو غلام آزاد کرنا لازم ہے۔ یا میری سلیہ بی بی کو طلاق ہے تو ان تمام صورتوں میں ایلاء ہوگا۔ لتحقق المنع الخ کیونکہ بیوی کے صحبت سے کنارہ رہنا ان تمام صورتوں میں قسم پائے جانے کی وجہ سے ہوا ہے۔ اور قسم کے معنی میں شرط و جزاء بیان کرتا ہے۔ یعنی مثلاً اگر قربت کروں تو حج لازم ہو۔ الخ۔

وهذه الاجزى مانعة لمافيها من المشقة و صورة الحلف بالعتق ان يعلق بقربانها الخ اور یہ تمام جزائیں جو خود پر لازم کلی ہیں وہی اس کی قربت سے مانع ہو رہی ہیں۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک کی ادائیگی سے مختلف پریشانیوں کو برداشت کرنا لازم ہوگا۔ ف۔ اسی لئے اگر قربت کر لی تو لازمی طور سے حج کرنے جانا پڑے گا۔ اور روزہ وغیرہ کا بھی یہی حکم ہوگا۔ و صورة الحلف الخ اور غلام آزاد کرنے کی صورت یہ ہوگی کہ اپنی بیوی کی صحبت کرنے کی شرط کے ساتھ اپنے غلام کا آزاد ہونا معلق کر دے۔ ف۔ یعنی مثلاً یوں کہے کہ اگر میں تم سے قربت کروں تو میرا کلو غلام آزاد ہے۔ و فیہ خلاف الخ اس مسئلہ میں امام ابو یوسفؒ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں کہ یہ شخص اگر چاہے تو اس غلام کو فروخت کر کے اپنی بیوی سے ہمبستری کر کے قسم کا کفارہ ادا کرنے سے بچ سکتا ہے۔ ف۔ اور جب کچھ کفارہ لازم نہ ہوگا تو ایلاء بھی نہ ہوگا۔

وهما يقولان البيع موهوم فلا يمنع المانعة فيه والحلف بالطلاق ان يعلق بقربانها طلاقها الخ اور امام ابو حنیفہؒ و محمد رحمہما اللہ فرماتے ہیں کہ اسے فروخت کرنا ایک خیالی بات ہے۔ جو کسی وجہ سے نہ ہو سکے اس لئے یہ قربت سے مانع رہے گا۔ ف۔ اور جب اس کی فروخت بھی مانع رہا تو ایلاء پایا گیا۔ والحلف بالطلاق الخ اور طلاق کے ساتھ قسم کھانے کی صورت یہ ہوگی کہ اس بیوی سے اگر قربت کروں تو اسی کو یا اس کی سوکن کو طلاق ہے۔ تو ان دونوں میں کسی ایک کی طلاق بھی اس کی صحبت سے روکنے والی ہوگی۔ ف۔ مثلاً یوں کہہ کہ اگر تم سے قربت کروں تو تم کو طلاق ہے یا میری فلاں بیوی کو طلاق ہے تو طلاق کے خوف سے اس سے قربت نہیں کر سکتا ہے۔ اس لئے ایلاء پایا گیا۔ اس لئے چار مہینوں کی مہلت میں اگر اس

نے قربت کر لی تو طلاق ہو گئی ورنہ چار مہینوں کے بعد یہ عورت ایک طلاق سے باندھ ہو جائے گی۔

وان الی من المطلقۃ الرجعیۃ کان مولیا وان الی من البائنة لم یکن مولیا لان الزوجیۃ قائمۃ فی الاولی دون الثانیۃ ومحل الایلاء من تكون من نساننا بالنص فلو انقضت العدة قبل انقضاء مدة الایلاء سقط الایلاء لقوات المحلیۃ ولوقال لاجنبیۃ واللہ لا اقربک اوانت علی کظہرامی لم تزوجها لم یکن مولیا ولا مظاهرا، لان الکلام فی مخرجہ وقع باطلا لانعدام المحلیۃ فلا ینقلب صحیحا بعد ذلك وان قربها کفر لتحقق الحث اذ الیمین منعقدۃ فی حقہ ومدة ایلاء الامۃ شہران لان هذه مدة ضربت اجلًا للبینۃ فتتصف بالرق کمدة العدة۔

ترجمہ: اور اگر اپنی طلاق رجعی پائی ہوئی بیوی سے ایلاء کیا تو یہ ایلاء کرنے والا ہو جائے گا اور اگر طلاق بائن پائی ہوئی بیوی سے ایلاء کیا تو وہ ایلاء کرنے والا نہیں ہوگا۔ کیونکہ پہلی سے نکاحی رشتہ اب بھی کچھ باقی ہے۔ لیکن دوسری سے باقی نہیں رہا۔ کیونکہ نص قرآن سے یہ بات ثابت ہے کہ ایلاء کا محل وہی عورتیں ہوتی ہیں جو ہماری بیویوں میں سے ہوں۔ اس لئے اگر کسی عورت کی طلاق کی عدت اس کی ایلاء کی مدت ختم ہونے سے پہلے گزر جائے تو ایلاء ختم ہو جائے گا کیونکہ وہ عورت اب ایلاء کا محل باقی نہیں رہی اور اگر کسی احسنیہ عورت سے یوں کہا کہ اللہ کی قسم میں تم سے قربت نہیں کروں گا یا یہ کہ تم میرے لئے ایسی ہو جیسے کہ میری ماں کی پیٹھ۔ اس کے بعد اسی عورت سے نکاح کر لیا تو اس سے وہ شخص ایلاء کرنے والا نہیں ہوگا۔ اور ظہار کرنے والا بھی نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ کلام جو اس نے کیا ہے وہ منہ سے نکلنے وقت ہی محل باقی نہ رہنے کی وجہ سے لغو ہو گیا تھا۔ تو اب پلٹ کر وہ کلام صحیح نہیں ہو سکتا ہے۔ اور اگر اس سے قربت کر لی تو قسم ٹوٹ جانے کی وجہ سے وہ کفارہ قسم ادا کرے۔ کیونکہ اس کے حق میں وہ قسم منعقد ہو چکی ہے۔ اور باندی کے ایلاء کے مدت ذمہ دینے ہیں۔ کیونکہ یہی مدت ایلاء تو باندی ہونے کے واسطے میعاد مقرر کی گئی ہے اس لئے باندی ہونے کی وجہ سے مدت آدمی ہو جائے گی جیسے کہ عدت کی مدت میں ہے۔

توضیح: مطلقہ رجعیہ اور باندہ کے درمیان ایلاء کے حکم کا فرق۔ احسنیہ کے ایلاء

یا ظہار کا حکم۔ اور باندی سے ایلاء کی مدت۔ تفصیل۔ دلائل

وان الی من المطلقۃ الرجعیۃ کان مولیا وان الی من البائنة لم یکن مولیا..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ومحل الایلاء الخ کیونکہ ایلاء کا محل وہی عورتیں ہوتی ہیں جو ہماری بیویاں ہوں۔ یہ بات نص قرآنی سے ثابت ہے۔ ف۔ یعنی یہ فرمان خداوندی ہے للذین یولون من نسانہم الا یہ کیونکہ اس میں تمہاری بیویاں ہونے کی قید کی تصریح ہے۔ اس لئے مطلقہ رجعیہ کے ساتھ عدت میں ایلاء کرنا صحیح ہے۔ فلو انقضت الخ پھر اگر ایلاء کی مدت (چار ماہ) گزرنے سے پہلے مطلقہ رجعیہ کی عدت ختم ہو گئی تو ایلاء بھی ختم ہو گیا۔ کیونکہ وہ اب ایلاء کا محل یعنی ایلاء کے لائق نہیں رہی۔ ف۔ کیونکہ عدت گزرنے سے پہلے باندہ ہو چکی ہے۔

ولو قال لاجنبیۃ واللہ لا اقربک اوانت علی کظہرامی لم تزوجها لم یکن مولیا ولا مظاهرا..... الخ
اور اگر کسی احسنیہ یعنی جس سے اس کا نکاح نہیں ہوا ہے یہ کہا کہ واللہ میں تم سے قربت نہیں کروں گا۔ ف۔ یعنی غیر منکوحہ سے ایلاء کیا۔ اوانت علی الخ یا احسنیہ سے کہا کہ تم میرے لئے میری ماں کی پیٹھ کی طرح ہو۔ ف۔ یعنی احسنیہ سے ظہار کیا۔ تم تزوجھا الخ پھر اس عورت سے نکاح کر لیا تو اس عورت سے ایلاء کرنے والا اور ظہار کرنے والا بھی نہ ہوگا۔ لان الکلام الخ کیونکہ جو جملہ اس نے اپنے منہ سے نکالا وہ نکلنے وقت ہی لغو ہو گیا تو وہ کسی وقت بھی صحیح نہ ہوگا۔ ف۔ البتہ اس کے ذمہ قسم لازم ہو گئی۔

وان قربها کفر لتحقق الحث اذ الیمین منعقدۃ فی حقہ..... الخ

اور اگر اب اس سے قربت کرے گا تو قسم کا کفارہ ادا کرنا ہوگا۔ لتحقق الحث الخ کیونکہ اس کی طرف سے قسم توڑنا پایا گیا اس لئے کہ اس مرد کے حق میں قسم محقق ہو چکی ہے۔ ف۔ اتنی زیادہ سوکد ہو چکی تھی کہ اگر وہ شخص اس عورت سے زنا بھی کرتا تب بھی اپنی قسم میں جھوٹا ہوتا۔ ومدة الايلاء اور باندی بیوی سے ایلاء کی مدت دو ماہ ہے۔ ف۔ چنانچہ اگر اپنی باندی بیوی سے ایلاء کیا اور اس عرصہ میں قربت نہیں کی تو دو ہی مہینوں کے بعد وہ باندہ ہو جائے گی۔ لان هذه الخ اس لئے کہ چار مہینوں کی مدت باندی ہونے کے واسطے متعین کی گئی ہے۔ اس لئے باندی ہونے کی وجہ سے آدمی ہو کر دو مہینے ہو جائے گی۔ جیسے عدت کی مدت کا حال ہے۔ ف۔ اسی لئے آزاد عورت کے مقابلہ میں باندی کی عدت بھی آدمی ہی ہوتی ہے۔

وانكان المولى مريضا لايقدر على الجماع او كانت مريضة او رتقاء او صغيرة لاتجامع او كانت بينهما مسافة لايقدر ان يصل اليها في مدة الايلاء ففيه ان يقول بلسانه فتت اليها في مدة الايلاء فان قال ذلك سقط الايلاء وقال الشافعي لا فيء الا بالجماع واليه ذهب الطحاوي لانه لو كان فينا لكان حشا ولنا انه اذاها بذكر المنع فيكون ارضاؤها بالوعد باللسان واذا ارتفع الظلم لايجازى بالطلاق ولو قدر على الجماع في المدة بطل ذلك الفنى وصار فيه بالجماع لانه قدر على الاصل قبل حصول المقصود بالخلف.

ترجمہ: اور اگر ایلاء کرنے والا خود ایسا بیمار ہو جس سے ہمبستری پر قدرت نہ ہو یا عورت بیمار ہو۔ یا اسے پیدا کنی طور پر رات کی بیماری ہو یا وہ اتنی چھوٹی ہو کہ اس سے صحبت نہ ہو سکتی ہو یا ان دونوں (جوڑوں) میں اتنا فاصلہ ہو کہ ایلاء کی بقیہ مدت میں دونوں کا ایک جگہ جمع ہونا ممکن نہ ہو تو ان تمام صورتوں میں مرد مدت کے اندر صرف اپنی زبان سے یہ کہہ دے کہ میں نے اس سے رجوع کر لیا ہے۔ چنانچہ اگر اس نے اتنا کہہ دیا تو اس کا ایلاء ختم ہو گیا۔ اور امام شافعی نے کہا ہے کہ اس میں عملی طور سے ہمبستری کے بغیر رجعت نہیں ہوگی۔ حنفیہ میں سے امام طحاوی کا بھی یہ مذہب ہے۔ اس دلیل سے کہ اگر زبانی کہنا ہی رجوع ہو جاتا تو یہ قسم ٹوٹنا ہوتا۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ مرد نے اپنی بیوی کو جو تکلیف پہنچائی ہے وہ بھی زبان سے انکار کر کے۔ اس لئے اس کو راضی کرنا بھی زبان سے کہنے سے ہی ہوگا۔ اور جب اس کی طرف سے ظلم ختم ہو گیا تو اب طلاق واقع کر کے اس کا بدلہ نہیں دیا جائے گا۔ اور اگر زبان سے کہنے کے بعد اس مدت کے اندر ہی وہ مرد ہمبستری پر قادر ہو گیا تو اس کی زبان کی رجعت باطل ہو جائے گی۔ اور اب اس کی رجعت ہمبستری سے ہی ہوگی۔ کیونکہ خلیفہ کے ذریعہ مقصود حاصل ہونے سے پہلے ہی وہ اصل (جماع) پر قادر ہو گیا ہے۔

توضیح: اگر ایلاء کرنے والے مرد یا اس کی بیوی میں ایسی کوئی مجبوری آگئی ہو جس سے

ایلاء سے رجوع کرنا عملی طور سے ممکن نہ ہو تو کیا کیا جائے۔ اختلاف ائمہ۔ دلیل

وانكان المولى مريضا لايقدر على الجماع او كانت مريضة او رتقاء الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ لانه لو كان الخ اس دلیل سے کہ اگر زبانی کہنے سے ہی رجوع ہو جاتا تو اس سے قسم کا ٹوٹنا لازم آتا۔ ف۔ کیونکہ مدت ایلاء میں رجعت کر لے یعنی بیوی سے ہمبستری کر لینے سے قسم توڑنے کا کفارہ لازم آتا ہے جبکہ زبانی رجوع کرنے سے بالاتفاق کفارہ لازم نہیں آتا۔ اس لئے زبانی رجوع کرنے سے رجوع نہیں ہو سکتا ہے۔ شیخ ناطقی نے کہا ہے کہ یہی قول مختار ہے۔ ع۔ ولنا انه الخ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ شوہر نے اپنی بیوی کو زبان سے کہہ کر ہی اس کے حق کا انکار کر کے تکلیف پہنچائی تھی تو اب اس بیوی کو زبان سے ہی راضی و خوش کرنے سے اس کی کمی پوری ہو جائے گی۔ اور جب اس کے ظلم کا ازالہ ہو گیا تو اب انصاف کے خلاف ہے کہ اسے طلاق ہونے کی سزا دی جائے۔ ف۔ کیونکہ فی الحال شوہر اسے خوش کرنا چاہتا ہے مگر خود اپنی یا اس بیوی کی مجبوری کی وجہ سے عاجز ہے۔ کیونکہ بیماری کے دنوں میں عورت کی صحبت کا حق باقی نہیں رہتا

ہے۔ پس جس طرح پہلے زبان سے انکار کر کے پریشان کیا اسی طرح اب بھی زبان سے رجعت کا اقرار کر کے اسے خوش کر لیا۔

ولو قدر علی الجماع فی المدة بطل ذلك الفنی و صار فینه بالجماع..... الخ

البتہ اگر زبان سے اقرار رجعت کر کے ایلاء کی مدت ہی میں اس سے ہمبستری پر قادر ہو گیا تو اب زبان کی رجعت کی سہولت ختم ہو گئی۔ اور اب عملی طور سے یعنی صحبت کر کے رجعت کرنا لازم ہو گیا۔ لانه قدر الخ کیونکہ خلیفہ یعنی زبان سے اقرار سے مقصود حاصل ہونے سے پہلے ہی وہ اصل ہمبستری پر قادر ہو گیا ہے۔ ف۔ کیونکہ ہمبستری اور جماع اصل ہے اس سے عاجز ہونے کی صورت میں اس کے خلیفہ یعنی زبان سے اقرار کو لازم کیا گیا تھا۔ تاکہ چار مہینے گزر جانے سے عورت کو طلاق نہ ہو جائے۔ اور اب جبکہ وہ شخص چار مہینوں کے اندر ہی ہمبستری پر قادر ہو گیا تو خلیفہ جاتا رہا اور اصل حکم جماع کا باقی رہ گیا۔

واذا قال لامرأته انت علی حرام سنل عن نیتہ فان قال اردت الکذب فهو کما قال لانه نوى حقيقة كلامه وقيل لا یصدق فی القضاء لانه یمین ظاهر او ان قال اردت الطلاق فهي تطلقہ بائنة الا ان ینوی الثلث وقد ذکرناه فی الکتابات وان قال اردت الظہار فهو ظہار وهذا عند ابی حنیفہ و ابی یوسف وقال محمد لیس بظہار لانعدام التشبیہ بالمحرمة وهو رکن فیہ ولهما انه اطلق الحرمة وفي الظہار نوع حرمة والمطلق یحتمل المقید وان قال اردت التحريم اولم اراد به شینا فهو یمین بصیر به مولیا لان الاصل فی تحريم الحلال انما هو یمین عندنا وسنذكره فی الايمان ان شاء الله ومن المشائخ من یصرف لفظة التحريم الى الطلاق من غیر نية بحکم العرف والله اعلم بالصواب.

ترجمہ: اور جب کوئی اپنی بیوی سے کہے کہ تم مجھ پر حرام ہو تو اس سے یہ معلوم کیا جانا چاہئے کہ اس جملہ کے کہنے سے اس کی کیا نیت تھی۔ اگر جواب میں وہ یہ کہے کہ میں نے یوں ہی جھوٹ کہا تھا تو اس نے جیسا کہا اسی پر اسے محمول رکھا جائے گا۔ کیونکہ اس نے اس کلام کی حقیقت کی نیت کی تھی۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ قاضی کے فیصلہ کے وقت اس قول کو سچا نہیں مانا جائے گا۔ کیونکہ یہ جملہ ظاہر میں قسم ہے۔ اور اگر اس نے یہ کہا کہ میں نے اس سے طلاق کی نیت کی تھی تو وہ ایک طلاق بائن ہوگی البتہ اگر تین طلاقیں کی نیت کی ہو یہ مسئلہ ہم نے کنایات کی بحث میں بیان کر دیا ہے۔ اور اگر اس نے یوں کہا کہ میں نے اس سے ظہار کا ارادہ کیا تھا تو وہ ظہار ہی ہوگا۔ یہ حکم امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک ہے۔ لیکن امام محمدؒ نے کہا ہے کہ یہ ظہار نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں ہمیشہ کے لئے حرام عورتوں کے ساتھ تشبیہ نہیں ہے حالانکہ ظہار کے لئے تشبیہ کا ہونا ایک رکن ہے۔ یحییٰ کی دلیل یہ ہے کہ اس نے مطلق حرام کہا ہے۔ جبکہ ظہار میں بھی ایک قسم کی حرمت ہوتی ہے۔ اور مطلق میں مفید کا بھی احتمال ہوتا ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے اس عورت کو حرام کر لیا مراد لیا ہے یا یہ کہا کہ میری کچھ بھی مراد نہیں تھی۔ تو یہ قسم ہوئی۔ اس کے وجہ سے وہ ایلاء کرنے والا ہو جائے گا۔ کیونکہ ہمارے نزدیک حلال کو حرام کر لینے میں اصل یہی ہے کہ وہ قسم ہو جاتی ہے۔ اس بحث کو انشاء اللہ ہم باب القسم میں بیان کریں گے۔ اور کچھ مشائخ وہ بھی ہیں جو لفظ تحریم کو بغیر نیت ہونے سے طلاق کے معنی لیتے ہیں۔ عام عرف کی وجہ سے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

توضیح: اگر کسی نے اپنی بیوی سے یہ کہا کہ تم مجھ پر حرام ہو۔ تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلیل

واذا قال لامرأته انت علی حرام سنل عن نیتہ فان قال اردت الکذب فهو کما قال..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے لانه نوى الخ کیونکہ اس نے اپنے کلام کے حقیقی معنی مراد لئے ہیں۔ اور امام طحاویؒ و کرخؒ نے کہا ہے کہ قاضی اس کے قول کی تصدیق نہیں کرے گا کیونکہ یہ ظاہر میں قسم ہے۔ ف۔ اور قاضی پر ظاہر کی پابندی کرنا شرعاً واجب ہے۔ وان قال الخ اور اگر اس نے یہ کہا کہ میں نے اس جملہ سے طلاق کی نیت کی تھی تو ایک بائنہ طلاق ہوگی البتہ اس

صورت میں جبکہ اس نے تین طلاقوں کی نیت کی ہو۔ ف۔ تو اس کی نیت کے مطابق تین طلاقیں ہو جائیں گی۔ وقد ذکرناہ الخ اس بحث کو ہم باب کنایات الطلاق میں ذکر کر چکے ہیں۔

وان قال اردت الطلاق فہی تطلیقة بائنة الا ان یؤی الثلث وقد ذکرناہ فی الکنایات..... الخ اور اگر اس نے کہا کہ میں نے ظہار کا ارادہ کیا تھا تو یہ ظہار ہی ہو گا۔ ف۔ ظہار کی صورت یہ ہوتی ہے کہ کوئی اپنی بیوی کے کل بدن کو یا اس کے کسی ایسے عضو کو جس کا ماں، بہن میں چھونا حرام ہے کسی ایسی عورت ماں، بیٹی، بہن وغیرہ کے جو ہمیشہ کے لئے حرام ہو تشبیہ دے۔ وھذا عند الخ اور اس صورت میں ظہار ہو جانے کا حکم امام ابو حنیفہ و ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک ہے۔

وقال محمد لیس بظہار لانعدام التشبیہ بالمحرمۃ وھو رکن فیہ..... الخ لیکن امام محمدؒ نے کہا ہے کہ یہ ظہار نہیں ہے کیونکہ ہمیشہ کے لئے حرام عورتوں سے اس میں تشبیہ نہیں ہے۔ ظالاکہ ظہار میں تشبیہ کا ہونا ایک رکن ہے۔ ولھما انہ الخ اور ان دونوں (شیخین) کی دلیل یہ ہے کہ اس نے مطلق حرام کہا ہے اور ظہار میں بھی ایک طرح کی حرمت ہوتی ہے۔ اور مطلق میں مفید کا بھی احتمال ہوتا ہے۔ ف۔ اس طرح اس نے اپنے کلام سے ایسے معنی مراد لئے ہیں جن کا احتمال موجود ہے اس لئے اس کے قول کی تصدیق ہو گی۔

وان قال اردت التحریم او لم ارادہ شینا فھو یمین بصیر بہ مولیا..... الخ اور اگر وہ اس نے کہا کہ میں نے اس عورت کو حرام کرنا مراد لیا ہے یا یہ کہا کہ میں نے کچھ بھی مراد نہیں لی ہے۔ تو یہ قسم ہو جائے گی جس کی وجہ سے وہ ایلاء کرنے والا (مولی) ہو گا۔ ف۔ یہاں تک کہ اگر اس بیوی سے قربت کر لے تو کفارہ ادا کرے۔ اور اگر بغیر قربت کے ہی چار مہینے گزار دے تو وہ بائع ہو جائے گی۔ کیونکہ اس طرح حرام کرنا ہی قسم ہے۔ لان الاصل الخ کیونکہ حلال کو حرام کر دینے میں ہمارے نزدیک اصل یہی ہے کہ وہ قسم ہو جاتی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ اس بحث کو ہم عنقریب باب القسم میں بیان کریں گے۔ ف۔ کیونکہ اس جگہ اس شخص نے اپنی حلال بیوی کو اپنے اوپر حرام کر لیا ہے۔ اس لئے وہ قسم ہو کر ایلاء ہو گیا۔

ومن المشائخ من یصرف لفظة التحریم الی الطلاق من غیرنیۃ بحکم العرف..... الخ اس لئے کہ ہمارے زمانہ میں یہ عادت ہو گئی ہے کہ جس نے اپنی بیوی کو اپنے اوپر حرام کیا اس کی مراد یہ ہوتی ہے کہ تم کو طلاق ہے۔ یہی قول شیخ ابو جعفر اور ابو بکر اسکاف اور ابو بکر بن سعید کا ہے فقہ ابو الیثمؒ نے کہا ہے کہ ہم اسی قول کو پسند کرتے ہیں۔ اور اگر یوں کہا ہر حلال مجھ پر حرام ہے یا حلال اللہ مجھ پر حرام ہے یا حلال المسلمین مجھ پر حرام ہے۔ تو بھی یہی حکم ہو گا۔ اور ذخیرہ میں کہا ہے کہ یہ بالاتفاق طلاق بائن ہے۔ ع۔ اور خلاصہ میں کہا ہے کہ یہی اشبہ ہے شیخ ابن الہمامؒ نے کہا ہے کہ اشبہ یہ ہے کہ اگر اس کی صرف ایک بیوی ہو تو اس کا حکم بیان کیا جا چکا ہے۔ لیکن اگر چار ہوں تو ہر ایک پر ایک طلاق ہو گی۔ اور اگر کوئی بھی نہ ہو تو کفارہ قسم لازم آتا ہے۔ جیسا کہ الفتاویٰ میں ہے۔ م۔

باب الخلع

واذا تشاق الزوجان و خافا ان لا یقیما حدود اللہ فلا یباس بان تفتدی نفسھما نہ بمال یخلعھا بہ لقولہ تعالیٰ فلا جناح علیھما فیما افتدت بہ فاذا فعل ذلك وقع بالخلع تطلیقة بائنة ولزمھا المال لقولہ علیہ السلام الخلع تطلیقة بائنة ولأنہ یحتمل الطلاق حتی صار من الکنایات والواقع بالکنایات بان ان ذکر المال اغنی عن النیۃ هنا ولانھا لا تسلم المال الا لتسلم لھا نفسھا وذلك بالبیونۃ۔

ترجمہ: خلع کا بیان۔ جب شوہر اور اس کی بیوی میں اختلاف بڑھ جائے اور دونوں کو یہ خوف ہوئے لگے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی مقرر کردہ حد پر قائم نہ رہ سکیں گے تو اس بات میں کوئی حرج نہیں ہے کہ بیوی اپنا کچھ مال دے کر اپنی جان کو شوہر کے اختیار سے چھوڑا لے۔ جس کے بدلہ شوہر اس کو خلع دیدے۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ ان دونوں یعنی شوہر اور اس کی بیوی پر اس معاملہ میں کوئی گناہ نہیں ہے کہ جس کے ساتھ عورت نے خود کو فدیہ بنالیا۔ پھر جب ایسا کر لیا تو خلع کی وجہ سے عورت پر ایک بائن طلاق واقع ہو گئی۔ اور اس عورت پر مال لازم آگیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ خلع سے ایک بائن طلاق واقع ہوتی ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ خلع کرنے میں طلاق کا بھی احتمال رہتا ہے۔ یہاں تک کہ یہ لفظ کنائی الفاظ میں سے ہو گیا ہے۔ اور کنائی الفاظ سے بائن طلاق واقع ہوتی ہے۔ لیکن یہاں مال ذکر کر دینے کی وجہ سے نیت کی ضرورت باقی نہیں رہتی ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ عورت اپنے ذمہ مال کو اس لئے قبول کرتی ہے کہ اس کی اپنی جان اس کے قبضہ میں آجائے۔ اور یہ بات بائن طلاق سے ہی حاصل ہو سکتی ہے۔

توضیح: باب خلع کے بیان میں۔ لغوی اور اصطلاحی معنی، اختلاف ائمہ، دلیل

باب الخلع..... الخ

یہ باب خلع کے بیان میں ہے۔ لغت میں خلع کے معنی ہیں الگ کرنا اور نکال ڈالنا۔ جیسا کہ اس فرمان باری تعالیٰ میں ہے فاخلع نعلیک۔ یعنی تم اپنی دونوں جوتیاں اتار دو۔ اور شرع میں اس کے معنی ہیں خلع کے لفظ سے ملک نکال کر دوڑ کرنا جس کا حاصل مطلب یہ ہوتا ہے کہ شوہر اپنی بیوی سے مال لے کر اس پر سے نکاح کی اپنی ملکیت ختم کر دے۔ اس خلع کی شرط وہی ہے جو طلاق کی شرط ہے۔ اس کا حکم یہ ہے کہ ہمارے نزدیک خلع کرنے سے ایک بائن طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ اور شوہر کی طرف سے خلع دینا قسم ہے اس لئے قسم کے حکم کا لحاظ رکھنا چاہئے۔ اور بیوی کی طرف سے اس کا عوض لازم آتا ہے تو اس عوض کا بھی خیال رکھنا چاہئے۔ یہ حکم ابو حنیفہ کے نزدیک ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک یہ خلع دونوں جانب سے قسم ہے۔

واذا تشاق الزوجان و خافا ان لا یقیما حدود اللہ فلا یاس بان تفتدی نفسهما بحدود اللہ..... الخ

اور جب میاں و بیوی آپس میں جھگڑے کریں اور دونوں کو یہ خوف ہو کہ ہم اللہ تعالیٰ کی طرف سے مقرر کئے ہوئے حدود پر قائم نہیں رہ سکیں گے تو اس بات میں کوئی حرج نہیں ہے کہ عورت اپنی جان کو مال کے عوض شوہر سے فدیہ کر لے کہ اس کے عوض خداوند اسے خلع دیدے۔ ف۔ یعنی جب وہ دونوں یہ دیکھیں کہ جو حقوق اللہ تعالیٰ نے زوجہ کے ذمہ لازم کئے ہیں وہ ان کو پورا نہ کرے گی تو اس کو مال کے بدلہ خلع لینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

لقوله تعالیٰ فلا جناح علیہما فیما افتدت بہ فاذا فعل ذلك وقع بالخلع تطلیقہ بانئذ..... الخ

اس فرمان الہی کی بناء پر کہ ان دونوں (میاں و بیوی) پر اس معاملہ میں کوئی گناہ نہیں ہے جس میں بیوی نے خود کو فدیہ کر لیا۔ ف۔ یعنی شوہر ایسا مال لینے اور بیوی کو مال دینے میں کوئی گناہ نہیں ہے۔ اس جگہ مصنف کے کلام میں اشارہ ہے کہ عورت کو خلع لینے میں بہتری نہیں ہے۔ اور ثوبان رضی اللہ عنہ نے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جس عورت نے کسی مجبوری کے بغیر اپنے شوہر سے طلاق مانگی تو اس پر جنت کی خوشبو حرام ہے۔ ترمذی نے اس کی روایت کی ہے اور یہ کہا ہے کہ یہ حدیث حسن ہے۔ لیکن مجبوری اور ضرورت کے وقت کوئی حرج نہیں ہے۔ چنانچہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے روایت کی ہے کہ حضرت ثابت بن قیس رضی اللہ عنہ کی بیوی نے حاضر ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ یا رسول اللہ میں ثابت بن قیس (اپنے شوہر) کے نیک برتاؤ اور دین کی بھلائی کے بارے میں کوئی عیب نہیں نکالتی ہوں البتہ مجھے ایمان کے ساتھ نفاق ناگوار ہے۔ نفاق کی بات نہ کہہ کر صاف صاف کہتی ہوں (مرا یہ ہے) کہ ان کی صورت سے نفرت ہے۔

اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کیا تم اس کا باغ (مہر کا) واپس کر دو گی۔ اس نے عرض کیا کہ جی ہاں۔ پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ثابت بن قیس رضی اللہ عنہ سے کہا کہ تم اپنا باغ لے کر ان کو طلاق دے دو۔ جیسا کہ اس کی روایت بخاری نے کی ہے۔ اور اسی بارے میں قرآن پاک کی آیت نازل ہوئی ہے۔ اسلام میں خلع کا سب سے پہلا واقعہ یہی ہوا تھا۔ اس عورت کا نام حبیبہ بنت سہل تھا۔ م۔ ع۔

فاذا فعل ذلك وقع بالخلع تطليقة بانسة ولزمها المال لقوله عليه السلام الخلع تطليقة بانسة..... الخ
پھر جب ایسا کر لیا تو خلع کی وجہ سے عورت پر ایک بانسہ طلاق واقع ہو گی۔ اور اس عورت کے ذمہ مال واجب ہو گا۔ لقوله عليه السلام الخ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ خلع دینا ایک طلاق بانسہ دینا ہے۔ ف۔ اس حدیث کو دار قطنی اور بیہقی نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے۔ اس کے اسناد میں ایک ضعیف راوی بھی ہے۔ اس سلسلہ کی سب سے بہتر دلیل ثابت بنت قیس رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے۔ جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک طلاق دینے کا حکم دیا ہے۔ اور یہ بھی فرمایا کہ تم اس کی آزادی میں اب رکاوٹ نہ بنو۔ اور اس عورت کو عدت کا حکم دیا۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ طلاق بانسہ تھی۔ ورنہ رکاوٹ اپنی جگہ پر باقی رہ جاتی۔ لہٰذا یہ احتمال الخ اور اس دلیل سے کہ خلع دینے میں طلاق کا احتمال موجود ہے۔ یہاں تک کہ لفظ خلع کنایہ کی طلاقیں میں سے ہو گیا ہے۔ اور کنایہ کے لفظ سے جو طلاق واقع ہوتی ہے۔ وہ بانسہ ہوتی ہے۔ لیکن مال مذکور ہونے کی وجہ سے نیت ہونے کی ضرورت باقی نہیں رہی۔ ف۔ اس لئے خلع میں نیت کے بغیر ہونے سے بھی طلاق بانسہ ہو گی۔

ولانها لا تسلم المال الا لتسلم لها نفسها وذلك بالبينة..... الخ
اور اس دلیل سے بھی کہ عورت اپنے ذمہ کسی مال کو لازم نہیں ہونے دیتی یا قبول نہیں کرتی ہے مگر صرف اسی لئے کہ اس کی جان اس کے قبضہ میں آجائے (جو شوہر کے قبضہ میں ہے) اور یہ بات اسی صورت میں ممکن ہو گی کہ اسے طلاق بانسہ دی گئی ہو۔ ف۔ یہی قول حضرات عثمان و علی و ابن مسعود و ابن عباس رضی اللہ عنہم کا اور حسن بصری و سعید بن المسیب و عطاء شریح و عامر شعبی و مجاہد و ابو سلمہ و ابراہیم نخعی و زہری و اوزاعی رحمہم اللہ اور امام سفیان ثوری و مالک و شافعی رحمہم اللہ کا ہے۔ ترمذی نے کہا ہے کہ اکثر صحابہ و تابعین و فقہاء کے نزدیک خلع لینے والی عورت کی عدت طلاق پانے والی عورت کے مثل ہے۔ اور سفیان ثوری و اہل کوفہ کا یہی مذہب ہے۔ اور احمد و احناف رحمہم اللہ کا بھی یہی قول ہے۔ لیکن کچھ صحابہ کرام و غیر ہم کے نزدیک خلع والی کی عدت ایک حیض ہے۔ اور اسحاق نے کہا ہے کہ یہ مذہب بھی قوی ہے۔

وان كان النشوز من قبله يكره له ان ياخذ منها عوضا لقوله تعالى وان اردتم استبدال زوج مكان زوج الى ان قال فلا تأخذوا منه شيئا ولانه او حشها بالاستبدال فلا يزيد في وحشتها باخذ المال وان كان النشوز منها كرهنا له ان ياخذ منها اكثر مما اعطاها وفي رواية الجامع الصغير طاب الفضل ايضا لا طلاق ماتلونا بدأو وجه الاخرى قوله عليه السلام في امرأة ثابت بن قيس بن سماس اما الزيادة فلا وقد كان النشوز منها ولو اخذ الزيادة جاز في القضاء وكذلك اذا اخذ النشوز منه لان مقتضى ماتلونا شيئا الجواز حكما والاباحة وقد ترك العمل في حق الاباحة لمعارض فبقى معمولا في الباقي.

ترجمہ: اگر سرکشی و شرارت شوہر کی طرف سے ہو تو اس کے لئے اپنی بیوی سے کچھ بھی عوض لینا مکروہ ہے۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے کہ اگر تم ایک بیوی کی جگہ دوسری بدلنا چاہو۔ یہاں تک کہ۔ تم اس میں سے کچھ نہ لو۔ اور اس وجہ سے بھی کچھ نہ لے کہ مرد نے بیوی کو بدلنے کے ساتھ وحشت و پریشانی میں ڈال دیا ہے۔ اب اس سے مال لے کر مزید پریشانی نہ کرے۔ اور اگر سرکشی و شرارت خود عورت کی طرف سے ہو تو ہم اس بات کو جانتے ہیں کہ بیوی کو جتنا دیا ہے اس

سے زیادہ وصول کرے۔ اور جامع صغیر کی روایت میں ہے کہ زیادہ لینا بھی جائز ہے جو آیت ہم نے ابھی تلاوت کی ہے اس میں حکم مطلق ہے۔ اور دوسری وجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان جو ثابت بن قیسؒ بن شماس کی بیوی کے بارے میں ہے کہ زیادہ نہ لو۔ حالانکہ سرکشی عورت کی طرف سے ہی تھی۔ اور اگر مہر سے زیادہ وصول کر لے تو قاضی کے پاس بھی وہ جائز سمجھا جائے گا۔ اسی طرح اس صورت میں بھی زیادہ لینا جائز ہوگا جبکہ خود مرد کی طرف سے زیادتی ہوئی ہو۔ کیونکہ ہماری تلاوت کی ہوئی آیت کا تقاضہ دو باتیں ہیں ایک حکماً جائز ہونا دوسرے مباح ہونا۔ مگر مباح کی صورت پر عمل کرنے کو چھوڑ دیا ہے کیونکہ اس کے مخالف بھی حکم موجود ہے۔ اس لئے اب باقی کے حق میں آیت پر عمل رہ گیا۔

توضیح: خلع کرنے کی صورت میں بیوی سے اس کو دئے ہوئے مال سے زیادہ وصول کرنے کا حکم۔ تفصیل۔ دلیل

وان كان النشوز من قبله يكره له ان ياخذ منها عوضا لقوله تعالى وان اردتم استبدال زوج... الخ
اگر خلع لینے میں سرکشی اور زیادتی شوہر کی طرف سے ہو تو اس کے لئے یہ مکروہ ہے کہ اپنی بیوی سے اس بارے میں کچھ عوض وصول کرے۔ ف۔ یعنی بیوی سے مال وصول کرنا مکروہ ہے اس لئے مال وصول کئے بغیر یوں ہی طلاق دیدے۔ لقوله تعالى الخ یعنی اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے کہ اگر تم ایک بیوی کے بدلہ دوسری بیوی کرنی چاہو حالانکہ ان میں سے ایک کو (جیسے تم چھوڑنا چاہتے ہو) ذہیروں مال دیا ہو تو بھی اس میں سے کچھ نہ لو۔ ولانہ او حشہا الخ اور اس وجہ سے بھی مال وصول نہ کرے کہ بیوی کو بدلے اور چھوڑنے کے ساتھ ہی وحشت اور پریشانی میں مبتلا کر دیا ہے۔ تو اسے مال دینے کی بھی پریشانی میں مبتلا نہ کرے۔

وان كان النشوز منها كرهنا له ان ياخذ منها اكثر مما اعطاها... الخ
اور اگر سرکشی بیوی کی طرف سے ہو تو طلاق المبسوط کے مطابق ہم یہ مکروہ کہتے ہیں کہ شوہر بیوی سے اس مال سے زیادہ لے جو اسے دیا ہے۔ ف۔ یعنی مقدار مہر سے زیادہ نہ لے۔ و فی روایۃ الجامع الخ اور جامع صغیر کے روایت میں ہے کہ مہر سے زیادہ لینا بھی جائز ہے۔ اس آیت کی وجہ سے جس کی تلاوت ہم نے پہلے کی ہے۔ ف۔ فرمان باری تعالیٰ ﴿فلا جناح علیہما فیما افتدت بہ﴾ کیونکہ اس میں مطلقاً نہ لینے کی اجازت دی ہے خواہ مہر سے کم ہو یا زیادہ۔

ووجه الاخریٰ قوله عليه السلام فی امرأۃ ثابت بن قیس بن شماس... الخ
اور دوسری روایت یعنی مبسوط کی روایت کی وجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت ثابت بن قیس کی بیوی کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا ہے کہ اس سے زیادہ نہیں۔ حالانکہ زیادتی صراحتاً عورت ہی کی طرف سے تھی۔ یہ حدیث ابو داؤد نے اپنی مراسیل میں عطاء سے مرسل روایت کی ہے۔ اور دارقطنی نے ابوالزہر سے مرسل روایت کی ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ثابت بن قیس رضی اللہ عنہ کی بیوی سے کہا کہ کیا تم ان کا باغ واپس کر دو گی۔ تو انہوں نے کہا جی ہاں اور اس سے زیادہ بھی دینے کو تیار ہوں۔ تب آپ صلی علیہ وسلم نے فرمایا کہ تمہاری زیادتی نہیں ہے لیکن تم ان کا باغ واپس کر دو۔ ہمارے نزدیک مرسل حدیث حجت ہوتی ہے۔ اور ابن ماجہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے جس کے آخر میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ثابت بن قیس رضی اللہ عنہ کو فرمایا کہ تم ان سے اپنا باغ واپس لے لو۔ اور اس سے کچھ زیادہ نہ لو۔ اس کی روایت احمد نے کی ہے۔ یہ مسئلہ علماء صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں اختلافی تھا۔ چنانچہ عبدالرزاق نے معمر سے انہوں نے عبد اللہ ابن محمد بن عقیل سے روایت کی ہے کہ ربیع بنت معوذ بن عفراء نے مجھ سے بیان کیا ہے کہ میں نے اپنے شوہر سے ہر وہ چیز جس کی میں مالک تھی کے عوض خلع لیا۔ پس یہ معاملہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کے سامنے پیش ہوا تو آپ نے اس کی اجازت دی۔ اور میرے شوہر کو فرمایا کہ ان کے سر کا موباف اور اس سے کم تک لے لو۔ اور عبدالرزاق نے معمر سے انہوں نے

لیث سے انہوں نے حکم بن بلتعہ سے انہوں نے حضرت علی بن ابی طالب کرم اللہ وجہہ سے روایت کی ہے کہ آپ فرماتے تھے کہ جو دیا ہے اس سے زیادہ نہ لے۔ طاؤس کا بھی یہی قول ہے اس مترجم کے نزدیک اقوال میں توفیق کی یہی صورت معلوم ہوتی ہے کے شوہر کو مہر سے زیادہ پر خلع نہ کرنا چاہئے۔ لیکن اگر کبھی زیادتی پر بھی طے کر کے طلاق دی تو وہ زیادتی بھی عورت پر لازم آئے گی۔ پھر بھی مرد کے لئے یہی بہتر ہو گا کہ وہ زیادہ مال واپس کر دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ولو اخذ الزیادۃ جازفی القضاء وكذلك اذا اخذو النشوز منه الخ

اور اگر شوہر نے مہر سے زیادہ لے لیا تو قاضی کے حکم میں بھی جائز ہو گا۔ ف۔ کیونکہ اس مرد نے جب تمام مال پر اسے طلاق دی ہے۔ تو عورت کے ذمہ سب لازم آجائے گا۔ تو مجبوراً قاضی بھی اسی بات کا حکم دے گا۔ وكذلك الخ اسی طرح اس صورت میں بھی ہو گا جب کہ شوہر کی طرف سے زیادتی ہوئی ہو تو بھی قاضی کے فیصلہ میں بھی وہ جائز ہوگی۔ لان مقتضی الخ کیونکہ جو آیت ہم نے تلاوت کی ہے وہ دو باتوں کو چاہتی ہے ایک تو اس کا یہ حکم کہ وہ زیادتی جائز ہے۔ اور دوسرا یہ کہ مباح ہو۔ اور ہم جبکہ یہ دیکھتے ہیں کہ معاوضہ لینے کی وجہ سے اباحت کے حق میں عمل چھوڑ دیا گیا ہے۔ تو باقی کے حق میں آیت پر عمل رہ گیا۔ ف۔ اس کی مزید تفصیل یہ ہے کہ فرمان باری تعالیٰ فلا جناح علیہما فی ما افئدت بہ۔ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قاضی کے فیصلہ میں بھی زیادہ لینا جائز ہے۔ اور گناہ نہ ہونے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایسا کرنا اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی مباح ہے۔ اس لئے پہلے حکم سے معاوضہ اور مخالفت ہو گئی۔ مگر صرف دیانتداری کا تقاضہ یہ ہوتا ہے کہ ناجائز ہو لیکن قاضی کے فیصلہ میں اس کا جائز ہونا باقی رہ گیا۔

وان طلقها علی مال فقبلت وقع الطلاق ولزمها المال لان الزوج يستبد بالطلاق تنجيزاً او تعليقاً وقد علقه بقبولها والمرأة تملك التزام المال لولا يتها علی نفسها وملك النکاح مما يجوز الاعتیاض عنه وان لم یکن مالا کالقصاص وكان الطلاق باننا لما بینا ولأنه معاوضة المال بالنفس وقدمت الزوج احد البدلین فتمتلك ہی الآخر وهو النفس تحقیقاً للمساواة۔

ترجمہ: اگر شوہر نے اپنی بیوی کو مال کے شرط پر طلاق دی اور اس نے شرط قبول کر لی تو وہ طلاق واقع ہو جائے گی۔ اور عورت پر مال لازم آئے گا۔ کیونکہ شوہر کو یہ پورا حق ہے کہ اس بیوی کو فوراً طلاق دے یا کسی چیز پر مطلق کر کے دے۔ مگر موجودہ حالت میں اس نے اس بیوی کے قبول کرنے کی شرط پر اپنی طلاق مطلق کی ہے۔ ایسی صورت میں کہ اس کی بیوی بھی اپنے اوپر مال کے لازم کرنے کی مالک ہے (کہ چاہے خود پر مال لازم کر لے یا نہ کرے) کیونکہ (ہر شخص کی طرح) اسے بھی اپنے نفس پر ولایت حاصل ہے۔ اور نکاح کی ملکیت ایسی چیز ہے جس کے عوض لینا جائز ہے۔ اگرچہ یہ نکاح خود کو کوئی مال نہیں ہے جیسے کہ قصاص (میں مال کا لازم ہوتا ہے) پھر عوض لینے کے بعد کی طلاق بائن ہوگی جس کی وجہ ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ نفس کے عوض میں مال لازم آتا ہے۔ اور شوہر دو بدلوں میں سے ایک کا مالک ہوا تو اس کی بیوی دوسرے بدل کی مالک ہوگی یعنی اس کے نفس کی۔ تاکہ ان دونوں کے درمیان مساوات کا حکم ہو جائے۔

توضیح: مال کی شرط پر طلاق دینے اور دوسری جانب سے اس کے قبول کرنے کا حکم۔ دلیل

وان طلقها علی مال فقبلت وقع الطلاق ولزمها المال لان الزوج يستبد بالطلاق تنجيزاً الخ

اگر شوہر نے اس بیوی کو مال کی شرط پر طلاق دی تو وہ طلاق پڑ گئی اور عورت کے ذمہ مال لازم ہو گیا۔ ف۔ مثلاً یہ کہا کہ تم کو ہزار درہم کے عوض یا ہزار درہم پر طلاق ہے۔ اور عورت نے کہا کہ میں نے شرط قبول کی تو وہ طلاق واقع ہو جائے گی۔ اور خود عورت پر مال مذکور لازم ہو جائے گا۔ لان الزوج الخ کیونکہ شوہر کو فوری طلاق یا مطلق طلاق دینے کا پورا اور مستقل اختیار

حاصل ہے۔ اور یہاں اس نے طلاق کو عورت کے قبول کرنے پر معلق کیا ہے۔ ف۔ لیکن اس طلاق میں عورت کے ذمہ مال لازم آتا ہے۔ اسی لئے اس کا قبول کرنا شرط ہے۔ اگر وہ شرط قبول کر لے گی تو اسے طلاق ہو جائے گی ساتھ ہی اس پر وہ مال بھی لازم آجائے گا۔

والمرأة تملك التزام المال لولايتها على نفسها وملك النكاح مما يجوز الاعتياض عنه..... الخ
اور اس کو یہ حق ہے کہ وہ اپنے ذمہ کسی قسم کا مال کو لازم کر لے کیونکہ اسے بھی اپنے اوپر پورا اختیار ہے۔ و ملک النکاح الخ اور ملک نکاح ایسی چیز ہے کہ اس کا عوض لینا جائز ہے۔ اگرچہ وہ مال نہیں ہے جیسے کے قصاص۔ ف۔ کہ قصاص اگرچہ مال نہیں ہے۔ مگر جب کسی پر قصاص کا حق ثابت ہو جائے تو اس وقت یہ جائز ہوتا ہے کہ قصاص کو معاف کرتے ہوئے اس کے عوض ویت کا مال وصول کر لے جب کہ خود قاتل بھی اپنی جان بچانے کے لئے مطلوبہ رقم دینا منظور کر لے۔ اسی طرح اس مسئلہ میں اگر عورت نے ملک نکاح کے عوض اپنے ذمہ مال لازم کر لیا تو یہ جائز ہو گا اور اسے طلاق واقع ہو جائے گی۔

وكان الطلاق بائنا لما بينا ولانه معاوضة المال بالنفس وقد ملك الزوج احد البدلين..... الخ
حکم کے لحاظ سے یہ طلاق بائن ہوگی۔ جس کی دلیل ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ ف۔ یعنی عورت اپنے ذمہ مال اسی لئے لینے کو راضی ہوئی ہے کہ اس کی ذات خود مختار ہو جائے اور اس شوہر کے قبضہ سے جس طرح بھی ممکن ہو مستقل نجات پائے۔ اور یہ بات تو اسی صورت میں حاصل ہوگی جب کہ وہ طلاق بائنہ ہو رعبیہ نہ ہو۔ ولانہ معاوضۃ الخ اور اس دلیل سے کہ یہ تو ذات کا معاوضہ مال سے ہے۔ اب جبکہ دونوں بدل۔ ذات اور مال میں سے ایک بدل یعنی مال کا مالک شوہر ہو چکا تو دوسرے بدل یعنی ذات کی مالک وہ عورت ہوگی۔ تاکہ دونوں میں برابری پورے طور پر ہو۔

قال وان بطل العوض في الخلع مثل ان يخالع المسلم على خمر او خنزير او ميتة فلا شئ للزوج والفرقة بائنة وان بطل العوض في الطلاق كان رجعيا فوقع الطلاق في الوجهين للتعلق بالقبول واقتراحهما في الحكم لانه لم يطل العوض كان العامل في الاول لفظ الخلع وهو كناية وفي الثاني الصريح وهو يعقب الرجعة وانما لم يجب للزوج شئ عليها لانها ماسمت مالا متقوما حتى تصير غارة له ولانه لا وجه الى ايجاب المسمى للاسلام ولا الى ايجاب غيره لعدم الالتزام بخلاف ما اذا خالع على خل بعينه فظهر انه خمر لانها ماسمت مالا فصار مغرورا وبخلاف ما اذا كاتب او اعتق على خمر حيث تجب قيمة العبد لان ملك المولى فيه متقوم ومارضى بزواله مجانا اماملك البضع في حالة الخروج غير متقوم على ما ذكر وبخلاف النكاح لان البضع في حالة الدخول متقوم والفقه انه شريف فلم يشرع تملكه الا بعوض اظهار الشرفه فاما الاسقاط فنفسه شريف فلا حاجة ايجاب المال.

ترجمہ: کہا۔ اگر خ میں عوض باطل ہو جائے مثلاً کوئی مسلمان کسی شراب یا خنزیر یا مردہ کے عوض خلع کر لے تو اس شوہر کو کچھ نہیں ملے گا۔ اور اس میں جدا ہوگی بھی بائنہ ہوگی۔ اور اگر طلاق دینے میں عوض یعنی مال باطل ہو تو وہ طلاق رجعی ہوگی۔ پس دونوں صورتوں میں اس لئے طلاق واقع ہوئی کہ وہ عورت کے قبول کرنے پر موقوف ہے۔ لیکن دونوں طلاقوں کے حکم میں اختلاف اس لئے ہے کہ جب مالی عوض باطل ہو گیا تو پہلی صورت میں طلاق کا عامل لفظ خلع ہو گیا جس سے کنائی طلاق ہوتی ہے۔ اور دوسری صورت میں طلاق صریح رہی۔ جس کے بعد رجعت ہو سکتی ہے۔ اور عورت پر اس طلاق کے عوض کچھ مال شوہر کو دینا اس لئے لازم نہیں ہوا ہے کہ عورت نے کسی مال متقوم کو عوض مقرر نہیں کیا تھا۔ ایسا ہونے سے یہ عورت شوہر کے حق میں دھوکہ باز کہی جاتی۔ اور اس وجہ سے بھی کہ اس مقرر کی ہوئی چیز کو دینا اس پر لازم کرنے کی بھی کوئی صورت نہیں ہے کیونکہ اس دونوں ہی مسلمان ہیں۔ اسی طرح اس مال کے عوض دوسرا کوئی مال بھی اس پر لازم کرنے کی کوئی صورت نہیں ہے کیونکہ اس عورت نے دوسری کسی بھی چیز کو خود پر لازم نہیں کیا ہے۔ بخلاف اس صورت کے جبکہ مرد نے کسی کو متعین کر کے دینے کی شرط

پر اس سے خلع کیا ہو۔ لیکن بعد میں معلوم ہوا کہ وہ تو شراب ہے (سرکہ نہیں ہے)۔ کیونکہ اس عورت نے اسے مال کہا تھا (حالانکہ مال نہیں تھا) اس طرح وہ مرد دھوکہ کھانے والا ہو گیا۔ اور بخلاف اس صورت کے جبکہ مرد نے اپنے غلام کو مکاتب بنایا ہو یا آزاد کیا ہو کسی شراب کی شرط پر کہ اس صورت میں اس غلام پر اسی کی بازاری قیمت واجب ہوگی۔ کیونکہ غلام کے مالک کی ملکیت قیمت سے موجود ہے۔ اور مالک اپنی اس ملکیت کو مفت زائل کرنے پر راضی نہیں ہوا ہے۔ لیکن عورت کی شرم گاہ تو وہ طلاق کی وجہ سے ملکیت سے نکلنے کی حالت میں قیمتی مال نہیں ہے جیسا کہ بعد میں بتا دیں گے۔ بخلاف شراب پر نکاح کرنے کے کہ اس میں مہر لازم آتا ہے کیونکہ عورت کی یہ شرم گاہ اپنے شوہر کی ملکیت میں آنے کی حالت میں قیمتی مال ہوتی ہے۔ اس میں بھید اور باریکی یہ ہے کہ عورت کی بضع ایک شریف چیز ہے۔ اسی لئے شریعت نے اس کا بغیر عوض کے مالک بننے کو جائز نہیں رکھا ہے اس کی شرافت کو ظاہر کرتے ہوئے۔ اور اس پر سے ملکیت کو ساقط کرنے میں مال کو واجب کرنے کی کوئی ضرورت نہیں سمجھی کیونکہ وہ اپنی ذات میں شریف ہے۔

توضیح: اگر خلع کرنے یا مال کے عوض طلاق دینے کی صورت میں عوض باطل ہو جائے۔ تفصیل۔ حکم۔ دلیل

قال وان بطل العوض فی الخلع مثل ان یخالع المسلم علی خمر او خنزیر او میتة الخ
اس جگہ قدردی نے خلع اور طلاق کے درمیان کچھ فرق بتاتے ہوئے یہ فرمایا کہ اگر خلع میں عوض باطل ہو جائے جیسے کسی مسلمان نے اپنی بیوی سے شراب یا سویرا مردار پر خلع کیا تو شوہر کے لئے اس کا عوض کچھ بھی نہیں ہوگا۔ اور یہ جدائی بھی بائند ہوگی۔ اور اگر مال کے عوض طلاق دی اور وہ عوض باطل ہو جائے تو طلاق رجعی ہوگی (بائند نہ ہوگی)۔ ف مثلاً بیوی سے کہا کہ میں نے تم سے ایک من شراب کے بدلہ خلع کیا اور اس کی بیوی نے اسے قبول بھی کر لیا تو اس سے طلاق بائن واقع ہو جائے گی۔ اور اس مسلمان شوہر کو بدلہ کی شراب وغیرہ بھی نہیں ملے گی۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے تم کو ایک من شراب کے عوض طلاق دی۔ اور عورت نے یہ شرط قبول کر لی تو عوض میں شراب مقرر کرنا باطل ہے۔ لیکن اس سے طلاق رجعی ہوئی۔ اس لئے اگر وہ چاہے تو اس سے رجعت کر سکتا ہے۔ حاصل یہ ہوا کہ دونوں صورتوں میں عوض باطل ہے پھر بھی دونوں صورتوں میں طلاق واقع ہوگئی۔ البتہ خلع کی صورت میں طلاق بائن ہوگی اور دوسری صورت میں رجعی ہوگی۔

فوفوع الطلاق فی الوجهین للتعلیق بالقبول والافتراقھما فی الحکم الخ
پس دونوں صورتوں میں اس لئے طلاق واقع ہوئی کہ وہ عورت کے قبول کرنے پر موقوف ہے۔ ف۔ اس لئے جب عورت نے شرط قبول کر لی تو طلاق واقع ہوگئی۔ والافتراقھما الخ اور دونوں طلاقیوں کے حکم میں فرق ہونا کہ ایک صورت میں طلاق بائند اور دوسری میں رجعی ہوگی اس لئے کہ پہلی صورت میں عمل کرنے والا لفظ خلع ہے اور یہ کنایہ ہے یعنی مثل کنایات کے اس سے بائند طلاق ہوئی اور دوسری صورت میں عمل کرنے والا صریح لفظ طلاق ہے۔ اور صریح طلاق سے رجعت کا حق رہتا ہے۔ وانما لم یجب الخ لیکن مرد کا اس عورت پر شرط کے باوجود کچھ بھی مال اس لئے واجب نہیں ہوگا کہ عورت نے کوئی ایسا مال بیان نہیں کیا تھا جسے قیمتی یا متقوم کہا جاتا ہو لہذا اسے دھوکہ دینے والی نہیں کہا جاسکتا ہے۔

ولانہ لا وجہ الی ایجاب المسمی للاسلام ولا الی ایجاب غیرہ لعدم الالتزام الخ
اور اس وجہ سے بھی کہ جس چیز کا نام لے کر اس نے متعین کیا ہے اس کو واجب اور ادائیگی لازم کرنے کی کوئی صورت نہیں ہے کیونکہ شوہر مسلمان ہے۔ اس لئے وہ شراب وغیرہ کا مالک نہیں ہو سکتا ہے۔ اور اس مقرر کی ہوئی چیز کے سوائے دوسری چیز کے لازم کرنے کی بھی کوئی صورت نہیں ہے۔ کیونکہ عورت نے اور کسی چیز کو اپنے ذمہ قبول نہیں کیا ہے۔ ف۔ اس سے معلوم

ہوا کہ شراب یا سوریہ دار لازم نہیں ہوا۔ اور اس کے علاوہ کوئی دوسری چیز بھی لازم نہیں ہوگی۔ اسی وجہ سے شوہر کے لئے کچھ بھی لازم نہیں ہوا۔

وبخلاف ما اذا خالغ علی خل بعینہ فظہر انہ خمولا نہا سمت مالا فصار مغرورا الخ
بخلاف اس صورت کے جب شوہر نے کسی معینہ سے سرکہ پر اس سے خلع کیا مگر بعد میں معلوم ہوا کہ وہ سرکہ نہیں بلکہ شراب ہے۔ تو اس صورت میں اس کے مثل سرکہ واجب ہوگا۔ کیونکہ عورت نے مال کا نام لیا تھا مگر شوہر دھوکہ کھا گیا۔

وبخلاف ما الخ اور برخلاف اس صورت کے کہ جب اپنے غلام کو شراب کی ادائیگی کی شرط پر مکاتب بنایا یا آزاد کیا کہ اس صورت میں غلام کی قیمت واجب ہوگی۔ کیونکہ غلام کے مالک کی ملکیت قیمت سے وابستہ ہے اور مالک اپنی اس ملکیت کو مفت میں ختم کرنے پر راضی نہیں ہوا ہے۔ پس جو کچھ قیمت اس غلام کی تھی غلام وہی قیمت اپنے مالک کے حوالہ کرے گا۔ پس غلام کے مالک میں اور بیوی کے مالک میں فرق یہ ہے کہ جب غلام کو مالک نے اپنے ملک سے علیحدہ کیا تو اس وقت بھی ایک قیمتی مال کی حیثیت سے تھا۔ واما ملک البضع الخ لیکن عورت کی بضع طلاق پاکر آزاد ہونے کی حالت میں قیمتی مال نہیں ہے۔ جسے ہم بعد میں بیان کریں گے۔

وبخلاف النکاح لان البضع فی حالة الدخول متقوم و الفقه انہ شریف الخ
اور برخلاف شراب کے عوض نکاح کرنے کے کہ وہاں مہر لازم آتا ہے۔ کیونکہ عورت کی شرم گاہ شوہر کی ملکیت میں آنے کے وقت قیمتی مال ہوتی ہے۔ والفقه انہ الخ ان دونوں صورتوں میں فرق ہونے کی وجہ میں باریکی کی بات یہ ہے کہ عورت کی شرم گاہ ایک شریف چیز ہے۔ اس لئے شریعت نے یہ جائز نہیں رکھا کہ کوئی بھی شخص بغیر عوض کے اس کا مالک بن جائے۔ تاکہ اس کی شرافت ظاہر ہو۔ لیکن اس بضع پر سے کسی (شوہر) کی ملکیت کو دور کرتے وقت مال واجب کرنے کی کوئی ضرورت اس لئے نہیں رہی کہ وہ شرم گاہ خود اپنی ذات میں شریف ہے۔

قال وما جازان یكون مہرا جازان یكون بدلای الخ لان ما یصلح عوضا للمتقوم اولی ان یصلح لغير المتقوم فان قالت له خالعی علی مافی یدی فخالعها ولم یکن فی یدھا شئ لثقی علیھا لانھا لم تغره بتسمیة المال وان قالت خالعی علی مافی یدی من مال فخالعها فلم یکن فی یدھا شئ ردت علیہ مہرھا لانھا سمت مالا لم یکن الزوج راضیا بالزوال الابعوض ولا وجه الی ایجاب المسمی و قیمتہ للجهالة والالی قیمة البضع اعنی مہر المثل لانه غیر متقوم حالة الخروج فتعین ایجاب ما قام به علی الزوج دفعا للضرورة.

ترجمہ: شیخ قدوریؒ نے فرمایا ہے کہ ہر وہ چیز جو نکاح میں مہر ہو سکتی ہو وہ بالاتفاق خلع میں عوض بھی ہو سکتی ہے۔ کیونکہ وہ چیز جو قیمتی بضع (شرم گاہ) کا بدل بن سکتی ہو وہ بدرجہ اولی غیر قیمتی چیز کا عوض ہو سکتی ہے۔ اس بناء پر کسی بیوی نے اپنے شوہر سے کہا کہ اس چیز کے بدلہ مجھے خلع کر لو جو میرے ہاتھ میں ہے۔ حالانکہ عورت کے ہاتھ میں کوئی چیز نہ تھی بلکہ مٹھی بالکل خالی تھی۔ یہ سن کر شوہر نے اس سے خلع کر لیا۔ اور ہاتھ میں سے کوئی چیز نہ نکلی تو اس کے عوض عورت پر دوسری کوئی چیز لازم نہ ہوگی۔ کیونکہ اس عورت نے کسی مال کا ذکر نہیں کیا تھا اس طرح اس نے اس شخص کو کسی مال دینے کا دھوکہ نہیں دیا۔ اور اگر یوں کہا کہ میرے ہاتھ میں جو کچھ مال ہے اس کے بدلہ تم مجھ سے خلع کر لو اور اس نے خلع کر لیا مگر اس کے ہاتھ میں کچھ بھی نہ تھا تو اس صورت میں اس عورت پر لازم ہوگا کہ اس سے وصول شدہ اپنا مہر واپس کر دے۔ کیونکہ اس نے مال کا نام لیا تھا۔ اس لئے شوہر بغیر کچھ عوض لئے اپنا ملک نکاح ختم کرنے پر راضی نہ ہوا۔ اور ایسی کوئی صورت ممکن نہیں ہے جس سے عوض میں بیان کے دوتے (مطلق) مال یا اس کی قیمت متعین کی جاسکے کیونکہ وہ مال بالکل مجہول تھا۔ اسی طرح عورت کی شرم گاہ (بضع) کی قیمت یعنی

مہر مثل لازم کرنے کی بھی کوئی وجہ نہیں ہے۔ کیونکہ (پہلے بتایا جا چکا ہے کہ) ملک نکاح سے نکلنے وقت اس شرم گاہ کی کوئی قیمت نہیں ہوتی ہے۔ تو یہ بات متعین ہو گئی کہ جس عوض میں یہ عورت اپنے شوہر کے پاس گئی ہے (یعنی اس کا مہر) وہی واجب کیا جائے۔ تاکہ اس شوہر کے نقصان کی تلافی ہو جائے۔

توضیح: خلع میں کون کون سی چیز عوض ہو سکتی ہے۔ بیوی نے شوہر سے کہا کہ میرے ہاتھ میں جو کچھ ہے۔ یا میرے ہاتھ میں جو کچھ مال ہے اس کے عوض مجھ سے خلع کر لو۔ حالانکہ اس وقت اس کا ہاتھ بالکل خالی تھا۔ ادھر شوہر نے اس کے کہنے پر اس سے خلع کر لیا۔ حکم۔ دلیل۔

قال وما جاز الخ پورے ترجمہ سے مطلب اور جواب واضح ہے۔

ولو قالت خالعتی علی مافی یدی من دراهم او من الدراهم ففعل فلم یکن فی یدھا شئی فعلیھا ثلثۃ دراهم لانھا سمت الجمع وواقله ثلثۃ وکلمۃ من ھہنا للصلۃ دون التبعض لان الکلام یختل بدونه وان اختلعت علی عبد لھا ابق علی انھا بریئۃ من ضمانہ لم تبرأو علیھا تسلیم عینہ ان قدرت و تسلیم قیمتہ ان عجزت لانه عقد المعاوضۃ فیقتضی سلامة العوض واشترط البراءۃ عنہ شرط فاسد فیطل الا ان الخلع لا یبطل بالشروط الفاسدۃ وعلی هذا النکاح واذ قالت طلقنی ثلثا بالف فطلقھا واحدة فعلیھا ثلث الالف لانھا لماطلبت الثلث بالف فقد طلبت کل واحدة بثلث الالف وهذا لان حرف الباء تصحب الاعواض و العوض ینقسم علی المعوض والطلاق بائن لوجوب المال۔

ترجمہ: اگر عورت نے کہا کہ جو کچھ میرے ہاتھ میں قسم دراہم سے ہے اس کے عوض مجھ سے خلع کر لو۔ اور اس نے خلع کر لیا۔ حالانکہ اس کے ہاتھ میں کچھ بھی نہیں تھا تو اس پر تین درہم لازم ہوں گے۔ کیونکہ اس نے صیغہ جمع سے کہا تھا اور جمع میں کم از کم تین ہوا کرتا ہے۔ اور اس جملہ میں لفظ من صلہ کے لئے ہے۔ تبعض کے لئے نہیں ہے۔ کیونکہ اس کے بغیر کلام میں خلل پیدا ہو جاتا ہے = اور اگر عورت نے اپنے ایسے غلام کے عوض خلع کیا جو اس کے پاس سے بھاگا ہو ہے اس شرط کے ساتھ کہ اس کی ضمانت سے یہ خود بری ہے۔ تو وہ بری نہ ہوگی۔ اور اس عورت پر اسی غلام کو شوہر کے حوالہ کرنا لازم ہوگا اگر غلام پر اسے قدرت حاصل ہو جائے اور اگر اس کے حوالہ کرنے سے وہ عاجز ہو جائے تو اس کی قیمت لازم ہوگی۔ کیونکہ یہ خلع معاوضہ کا عقد ہے اس لئے عوض کے سالم رہنے کا تقاضا کرتا ہے۔ ایسی صورت میں عورت کا اپنے شوہر سے غلام کی ضمانت سے بری ہونے کی شرط کرنی یہ شرط فاسد ہے۔ اس لئے شرط باطل ہو جائے گی۔ مگر خلع شرط کے فاسد ہونے سے فاسد نہیں ہوتا ہے۔ اور اسی تفصیل کے ساتھ نکاح کا بھی حکم ہے = اور اگر عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ تم مجھے ایک ہزار روپے کے بدلے تین طلاقیں دے دو۔ تو شوہر نے اسے صرف ایک ہی طلاق دی اس لئے اس کے ذمہ اس ہزار کی ایک تہائی لازم ہوگی۔ کیونکہ عورت نے جب تین طلاقیں ایک ہزار کے عوض مانگیں تو گویا اس نے ہر ایک طلاق ہزار کی ایک تہائی کے عوض مانگی ہے یہ اس لئے کہ حرف باء عوضوں پر داخل ہوتی ہے۔ اور عوض اپنے معوض پر تقسیم ہوا کرتا ہے۔ اور اس صورت میں جو طلاق ہوگی وہ بائن ہوگی اس کے عوض مال واجب ہونے کی وجہ سے۔

توضیح: اگر عورت نے اپنے شوہر سے خلع کا مطالبہ کرتے ہوئے جمع کا صیغہ دراہم

کہا حالانکہ اس کے ہاتھ میں کچھ بھی نہ تھا۔ اگر عورت نے اپنے ایسے غلام پر خلع کیا

جو اس کے پاس سے بھاگا ہوا ہے اس کی ضمانت سے برائت کی شرط کے ساتھ۔ اگر ایک ہزار کے عوض تین طلاقیں کا مطالبہ کیا مگر اس نے صرف ایک ہی طلاق دی۔ سب کی تفصیل۔ دلائل

ولو قالت خالعتی علی ما فی یدی من دراهم او من الدراهم ففعل فلم یکن فی بدھا شنی الخ اور اگر عورت نے کہا کہ مجھ سے تم خلع کرو اس چیز کے عوض جو میرے ہاتھ میں دراہم کی قسم سے ہے۔ اس پر شوہر نے خلع کر لیا حالانکہ اس عورت کے ہاتھ میں کچھ بھی نہیں تھا۔ اس صورت میں عورت پر تین درہم واجب ہوں گے۔ ف۔ یہ اس صورت میں کہ اس نے عربی زبان میں کہا ہو۔ لانہا سمعت الخ کیونکہ عورت نے لفظ دراہم کہہ کر جمع کا لفظ کہا ہے۔ اور کم از کم جمع کے افراد تین ہوتے ہیں۔ ف۔ اس سے کم جمع نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے یہ قطعی مقدار ہوئی۔ و کلمۃ من الخ اور کلمہ من اس جگہ صلہ کے لئے ہے۔ اور بعض یا کچھ بیان کرنے کے لئے نہیں ہے۔ کیونکہ اسے ذکر نہ کرنے سے کلام میں خلل پیدا ہو جاتا ہے۔ ف۔ اور قاعدہ ہے کہ جس کلام میں حرف من نکالنے سے مفہوم میں خلل آجائے وہ بیان کے لئے ہوتا ہے۔

وان اختلعت علی عبد لها ابق علی انہا بریۃ من ضمانہ لم تبرأ علیہا تسلیم عنہ الخ اور اگر بیوی نے شوہر سے اپنے ایسے غلام کے عوض خلع لیا جو بھاگا ہوا ہے اس شرط پر کہ عورت اس غلام کی ضمانت سے بری اور پاک ہے۔ تو وہ بری نہ ہوگی۔ اور اس پر یہ واجب ہوگا کہ اگر اس غلام پر قدرت پالے تو وہی غلام اس کے حوالہ کر دے۔ اور اگر واقعتاً اس سے عاجز ہو گئی ہو تو اس کی قیمت دیدے۔ لانہ عقد المعاوضۃ الخ کیونکہ خلع ایک دوسرے سے معاوضہ کا معاملہ ہے اس لئے اس کا تقاضا ہوا کہ جو چیز عوض کے لئے ملے پائی ہے۔ وہی حوالہ کر دے اور عوض سے پاک ہونے کی شرط قاسدہ ہے اس لئے وہ باطل ہو جائے گی۔ الا ان الخلع الخ لیکن خلع تو فاسد شرطوں کے لگنے کے باوجود باطل نہیں ہوتا ہے۔

وعلی هذا النکاح و اذا قالت طلقنی ثلثا بالف فطلقها واحدة فعليہا ثلث الالف الخ اور اسی کے مطابق نکاح کا بھی حکم ہے۔ ف۔ چنانچہ اگر کسی بھاگے ہوئے غلام کے عوض کسی عورت سے کسی نے نکاح کیا اور اس میں یہ شرط بھی لگائی کہ شوہر اس کی ضمانت لے یا لا کر دینے سے بری ہے تو وہ ضمانت سے بری نہیں مانا جائے گا۔ اور اگر دینا ضروری ہوگا۔ اور یہ شرط باطل ہو جائے گی۔ اور نکاح صحیح رہے گا۔ پھر اگر وہی غلام ہاتھ آجائے تو وہی حوالہ کرنا ہوگا ورنہ اس کی قیمت دینی ہوگی۔

واذا قالت طلقنی ثلثا بالف فطلقها واحدة فعليہا ثلث الالف لانہا لما طلبت الثلث بالف الخ اور اگر عورت نے کہا کہ مجھے ایک ہزار کے عوض تین طلاقیں دیدو۔ اس پر شوہر نے اسے صرف ایک طلاق دی تو اس عورت پر اس ہزار کی تہائی واجب ہوگی یعنی ۳۳۱/۳۔ لانہا لما طلبت الخ کیونکہ عورت نے جب ایک ہزار کے عوض تین طلاقیں مانگیں تو گویا اس نے ہر ایک طلاق ایک تہائی ہزار کے عوض مانگی۔ و هذا لان الخ اور یہ اس وجہ سے کہ حرف باء عوضوں پر داخل ہوتی ہے۔ اور عوض اپنے عوض پر تقسیم ہوتا ہے۔ ف۔ اس لئے ہزار درہم تین طلاقیں پر تقسیم ہونے سے ایک طلاق ہزار درہم سے ایک تہائی کے برابر ہوگی۔ والطلاق بالن الخ اور یہ طلاق بائنہ ہوگی۔ کیونکہ اس کے عوض مال واجب ہوا ہے۔

وان قالت طلقنی ثلثا علی الف فطلقها واحدة فلا شنی علیہا عندابی حنیفة وبمملک الرجعة وقالاہی واحدة بانۃ بثلث الالف لان کلمۃ علی بمنزلۃ الباء فی المعاوضات حتی ان قولہم احمل هذا الطعام بدرہم او علی درہم سواء وله ان کلمۃ علی للشرط قال اللہ تعالیٰ یتابعنک علی ان لا یشرکن باللہ شیئا ومن قال لامرأۃ انت

طالق علی ان تدخلی الدار کان شرطاً وهذا لانه للزوم حقيقة واستعیر للشرط لانه یلازم الجزاء واذا کان للشرط فالشرط لا یتوزع علی اجزاء الشرط بخلاف الباء لانه للعوض علی مامر واذا لم یجب المال کان مبتداً فوقع الطلاق ویملک الرجعة.

ترجمہ: اور اگر عورت نے یہ کہا کہ تم مجھے تین طلاقیں ایک ہزار پر دے دو۔ اس پر شوہر نے اسے ایک طلاق دی تو اس عورت پر کچھ مال بھی لازم نہ ہوگا۔ اور شوہر اس سے رجعت کرنے کا حق دار ہوگا۔ یہ حکم امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے۔ لیکن صاحبینؒ نے کہا ہے کہ اس عورت کو ایک بائن طلاق ہوگی اور اس کے بدلہ میں ایک ہزار کی تہائی لازم ہوگی۔ کیونکہ اس جملہ میں کلمہ علی، کلمہ باء کے منزہ میں ہے۔ معاوضہ کے معاملات میں۔ اسی بناء پر لوگوں کے محاورہ میں بولا جاتا ہے کہ تم اس غلہ کو ایک درہم کے عوض یا ایک درہم پر لے جاؤ کہ حکماء دونوں جملے برابر ہیں۔ اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ کلمہ علی شرط کے لئے ہوتا ہے۔ جیسا کہ فرمان باری تعالیٰ ہے یعنی اے رسول اللہ یہ عورتیں تم سے بیعت کریں اس شرط پر کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی کو شریک نہ بنائیں۔ (اس جملہ میں کلمہ علی شرط کے معنی میں آیا ہے) اسی طرح اگر کسی نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم کو طلاق ہے اس بات پر کہ تم اس گھر میں جاؤ۔ تو یہ شرط ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ کلمہ علی حقیقت میں لزوم کے لئے آتا ہے۔ اور عاریہ شرط کے لئے استعمال کیا جاتا ہے۔ کیونکہ شرط اپنی جزاء کے ساتھ لازم ہوتی ہے۔ اور جب کلمہ علی شرط کے لئے ہوا تو جس چیز کی شرط ہے وہ شرط کے اجزاء پر تقسیم نہیں ہوتی ہے۔ بخلاف کلمہ باء کے کیونکہ وہ تو عوض کے لئے ہوتا ہے۔ جیسا کہ اس کا بیان پہلے گذر گیا ہے۔ اور جب مال واجب نہیں ہوا تو یہ طلاق شوہر کی طرف سے ابتدائی ہوگئی اس لئے طلاق واقع ہو جائے گی۔ اور شوہر رجعت کا مالک ہوگا۔

توضیح: اگر عورت نے کہا طلقنی ثلاثاً علی الف اور

اس نے صرف ایک طلاق دی۔ حکم۔ اختلاف۔ دلائل

وان قالت طلقنی ثلاثاً علی الف فطلقها واحدة فلا شئ علیها عندابی حنیفة..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ومن قال الخ اور جس نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم کو طلاق ہے اس بات پر کہ تم اس گھر میں جاؤ تو یہ شرط ہے۔ ف۔ یعنی اگر تم اس گھر میں جاؤ گی تو تم کو طلاق ہوگی۔ وهذا لانه الخ اس کی وجہ یہ ہے کہ حرف علی حقیقت میں لزوم کے لئے آتا ہے۔ اور اسے شرط کے لئے اس وجہ سے استعارہ کیا کہ شرط اپنی جزاء کے ساتھ لازم ہوتی ہے۔ ف۔ یعنی جدا نہیں ہوتی۔ اسی لئے شرط کے پانے سے ہی جزاء بھی پائی جائے گی۔ واذا کان الخ اور جب کلمہ علی شرط کے لئے مان لیا گیا تو جس چیز کی شرط ہے وہ شرط کے اجزاء پر تقسیم نہیں ہوتی ہے۔ یعنی ہزار درہم تین طلاقیں پر تقسیم نہیں ہوں گے۔ بخلاف کلمہ باء کے کیونکہ یہ تو عوض کے لئے ہوا کرتا ہے۔ جیسا کہ گذر گیا۔ ف۔ اور عوض اپنے عوض پر تقسیم ہوا کرتا ہے۔ واذا لم یجب المال الخ اور جب مال واجب نہیں ہوا تو یہ طلاق شوہر کی طرف سے ابتدائی ہوگئی۔ اس لئے طلاق واقع ہو جائے گی۔ اور شوہر کو رجعت کا حق ہوگا۔

ولو قال الزوج طلقی نفسك ثلاثاً بالف او علی الف فطلقت نفسها واحدة لم یقع شئ لان الزوج مارضی بالبینونة الا لیسلم الالف کلها بخلاف قولها طلقنی ثلاثاً بالف لانها المارضیت بالبینونة بالف کانت ببعضها ارضی ولو قال انت طالق علی الف فقبلت طلقیت وعلیها الالف وهو کقولہ انت طالق بالف ولا بد من القبول فی الوجهین لان معنی قوله بالف بعوض الف یجب لی علیک ومعنی قوله علی الف علی شرط الف یکون لی علیک والعوض لا یجب بدون قبوله والمعلق بالشرط لا ینزل قبل وجوده والطلاق بائن لما قلنا.

ترجمہ: اور اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم خود کو ہزار کے عوض یا ہزار پر تین طلاقیں دیدو۔ اس پر اس بیوی نے خود کو صرف ایک طلاق دی تو کچھ بھی واقع نہ ہوگی۔ کیونکہ شوہر اس کو جدا کرنے پر صرف اس لئے راضی ہوا تھا کہ اسے پورے ہزار مل جائیں۔ بخلاف بیوی کے اس کہنے کے کہ تم مجھ کو ایک ہزار کے عوض تین طلاقیں دیدو کہ اس میں ایک ہی واقع ہوتی ہے کیونکہ وہ جب ایک ہزار دے کر بھی علیحدگی پر راضی تھی تو اس سے بہت کم پر بدرجہ اولیٰ راضی ہوگی۔ اور اگر شوہر نے کہا کہ تم کو ہزار درہم پر طلاق ہے۔ پس اس نے یہ شرط قبول کر لی اس لئے اس پر ہزار درہم واجب ہو جائیں گے۔ اور یہ کہنا ایسا ہی ہو گا جیسے کہا کہ تم کو ہزار درہم کے عوض طلاق ہے۔ اور ان دونوں صورتوں میں عورت کے لئے شرط قبول کرنا ضروری ہے۔ کیونکہ شوہر کے اس کہنے کے "ہزار کے عوض" کے معنی یہ ہیں کہ میرے ہزار تم پر واجب ہوں گے۔ اور اس کے اس کہنے "ہزار کی شرط پر" کے معنی یہ ہیں کہ اس شرط پر کہ میرے تم پر ہزار واجب ہوں گے۔ اور عوض بغیر قبول کئے ہوئے واجب نہیں ہوتا ہے۔ اور جو چیز شرطیہ ہوتی ہے وہ اسی وقت لازم ہوتی ہے جبکہ شرط پائی بھی جائے۔ اور اس سے جو طلاق ہوگی وہ بابتہ ہوگی جس کی دلیل ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔

توضیح: اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم خود کو ہزار کے عوض یا ہزار پر تین طلاقیں دے دو۔ مسئلہ کی تفصیل۔ حکم۔ دلیل

ولو قال الزوج طلقني نفسك ثلثا بالف او على الف فطلقت نفسها واحدة لم يقع شئ الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ کانت بنقصها ارضی جب کم خرچ کرنے یعنی ایک تہائی سے بھی وہی مقصود حاصل ہو جاتا ہو جو زیادہ خرچ کرنے سے ہوتا ہے تو اس کم پر بدرجہ اولیٰ راضی ہوگی۔ ف۔ خلاصہ یہ ہوا کہ مرد کا مقصود مال سے پورے ہزار درہم کا پانا ہے تو اس سے کم حصے اور اس کے جزو پر رضامندی ظاہر نہ ہوگی۔ لیکن عورت کا مقصود اس مرد سے جان چھڑانا ہے یہ بات جتنے کم سے حاصل ہو جائے اس کی عین خوشی کی بات ہے۔ ولو قال انت طالق الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ والطلاق بان الخ یہ بتایا جا چکا ہے کہ کوئی بھی عوض اس وقت تک واجب نہیں ہوتا ہے جب تک کہ اسے قبول نہ کر لیا گیا ہو۔ اور جو چیز شرطیہ ہوتی ہے وہ اسی وقت لازم ہوتی ہے کہ اس کی شرط پائی جائے۔ پھر یہ معلوم ہونا چاہئے کہ اس موقع پر جو طلاق واقع ہوگی وہ بابتہ ہی ہوگی۔ جس کی دلیل ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ ف۔ یعنی یہ طلاق چونکہ کسی معاوضہ یا مال کے لازم ہونے کے بعد ہوئی ہے اس لئے بابتہ ہوگی۔ تاکہ مرد کو مال اور عورت کو اس کی اپنی ذات پر مکمل اور پورا اختیار حاصل ہو۔

ولو قال لامرأته انت طالق وعلیک الف فقبلت او قال لعدہ انت حر وعلیک الف فقبل عتق العبد وطلقت المرأة ولا شئ علیہما عند ابی حنیفہ وکذا اذا لم یقبلا وقال علی کل واحد منهما الالف اذا قبل واذا لم یقبل لا یقع الطلاق والعناقی لهما ان هذا الکلام یستعمل للمعاوضة فان قولهم احمل هذا المتاع ولک درهم بمنزلة قولهم بدرهم وله انه جملة تامة فلا ترتبط بما قبله الا بدلالة اذا لاصل فیها الاستقلال ولا دلالة لان الطلاق والعناقی ینفکان عن المال بخلات البیع والاجارة لانهما لا یوجدان دونہ.

ترجمہ: اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم کو طلاق ہے اور تم پر ہزار درہم ہیں۔ جواب میں عورت نے قبول کر لیا۔ یا مالک نے اپنے غلام سے کہا کہ تم آزاد ہو اور تم پر ہزار درہم ہیں اور غلام نے بھی اسے قبول کر لیا تو غلام آزاد ہو جائے گا۔ اسی طرح بیوی کو طلاق ہو جائے گی۔ لیکن امام ابو حنیفہ کے نزدیک ان دونوں پر کچھ لازم نہیں ہو گا۔ اسی طرح اگر ان دونوں نے قبول نہیں کیا۔ لیکن صاحبین نے کہا ہے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک پر ایک ایک ہزار درہم لازم ہوں گے۔ جب کہ انہوں نے قبول کر لیا ہو۔ اور اگر انہوں نے قبول نہیں کیا تو عورت کو طلاق نہ ہوگی۔ اسی طرح غلام آزاد نہ ہو گا۔ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ یہ کلام

معاوضہ کے لئے یہ استعمال کیا جاتا ہے۔ چنانچہ لوگوں کا یہ کہنا کہ تم یہ سامان اٹھاؤ۔ اور تمہارے لئے ایک درہم ہے۔ لوگوں کے اس قول کے حکم میں ہے کہ سامان اٹھاؤ ایک درہم کے عوض میں اور امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ یہ جملہ ایک پورا جملہ ہے۔ اسے پہلے سے نہیں ملایا جاسکتا ہے مگر اسی صورت میں کہ وہاں کوئی اس کی دلیل ہو۔ کیونکہ جملوں میں اصل حکم بھی ہوتا ہے کہ وہ مستقل ہوتے ہیں۔ حالانکہ موجودہ مسئلہ میں ایسی کوئی دلالت نہیں ہے۔ کیونکہ طلاق دینا اور آزاد کرنا تو بغیر مال کے بھی ہو سکتا ہے۔ بخلاف کسی چیز کے بیچنے اور کرایہ دینے کے کہ وہ تو بغیر مال کے نہیں ہو سکتا ہے۔

توضیح: شوہر نے بیوی سے کہا تم کو طلاق ہے اور تم پر ہزار درہم ہیں
مسئلہ کی تفصیل۔ حکم۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل

ولو قال لامرأته انت طالق وعلیک الف فقبلت او قال لعمدة انت حرة وعلیک الف..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ فکذا اذا لم یقبل۔ اسی طرح اگر انہوں نے شرط قبول نہیں کی۔ ف۔ یعنی عورت کو طلاق ہو جائے گی اور غلام آزاد ہو جائے گا۔ اور جب مال قبول کر لینے کی صورت میں بھی کچھ واجب نہیں ہوا تو قبول نہ کرنے کی صورت میں بدرجہ اولیٰ کچھ واجب نہ ہو گا۔ یہ تو امام ابو حنیفہ کا قول ہے۔ وقال علی کل واحد الخ اور صاحبین نے کہا ہے کہ اگر عورت یا غلام نے قبول کر لیا تو ہزار درہم لازم ہو جائیں گے اور وہ طلاق پالے گی اور غلام آزاد ہو جائے گا۔ اور اگر انہوں نے قبول نہیں کیا تو عورت کو طلاق نہ ہو گی۔ اور غلام آزاد نہ ہو گا۔ لہذا ان طلاق صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ ایسا کلام محاورہ میں بدلہ کے لئے ہی استعمال ہوتا ہے۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے یہ سامان اٹھا کر چلو اور تمہارے لئے ایک درہم ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس محنت کے بدلہ میں ایک درہم ہے۔

وله انه جملة تامة فلا ترتبط بمقابلته الا بدلالة اذا الاصل فيها الاستقلال..... الخ
اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ تم پر ہزار درہم ہیں یہ کہنا ایک پورا جملہ ہے اسے کسی وجہ اور دلیل کے بغیر پہلے جملہ سے نہیں ملایا جائے گا۔ کیونکہ کسی بھی پورے جملہ کا یہ حکم ہوتا ہے کہ وہ خود مستقل ہو۔ اور یہاں کوئی دلیل نہیں ہے۔ کیونکہ طلاق دینا اور غلام آزاد کرنا کسی مال کے بغیر بھی ہوتا رہتا ہے۔ بخلاف بیع کے اور کرایہ کے کہ یہ دونوں بغیر مال کے نہیں ہو سکتے۔ ف۔ خلاصہ یہ ہوا کہ صاحبین نے یہ معنی لئے کہ تم کو طلاق ہے اس حالت میں کہ تم پر ہزار درہم لازم ہیں۔ یا تم آزاد ہو اس حال میں کہ تم پر ہزار درہم لازم ہیں۔ مگر امام ابو حنیفہ نے کہا کہ آخری جملہ کو ماقبل کے لئے حال ٹھہرانا کسی دلیل کے بغیر ہے۔ اس لئے طلاق اور آزادی ہو جانے کے بعد ان دونوں پر ہزار درہم لازم کئے ہیں۔ ایسے میں ان پر لازم کر دینے سے وہ لازم نہیں ہوں گے۔ اگرچہ وہ قبول بھی کر لیں۔

ولو قال انت طالق علی الف علی انی بالخیار وعلی انک بالخیار ثلثة ایام فقبلت فالخیار باطل اذا کان للزوج وهو جائز اذا کان للمرأة فان ردت الخیار فی الثلث بطل وان لم ترد طلقت ولزمها الالف وهذا عند ابی حنیفة وقال الخیار باطل فی الوجهین والطلاق واقع علیها الف درهم لان الخیار للفسخ بعد الانعقاد لا للمنع من الانعقاد والتصرفان لا یحتملان الفسخ من الجانبین لانه فی جانبہ یمین ومن جانبہا شرطها ولا بی حنیفة ان الخلع فی جانبہا بمنزلة البیع حتی یصح رجوعها ولا یتوقف علی ما وراء المجلس فیصح اشتراط الخیار فیہ اما فی جانبہ یمین حتی لا یصح رجوعه ویتوقف علی ما وراء المجلس ولاخیار فی الایمان وجانب العبد فی العتاق مثل جانبہا فی الطلاق.

ترجمہ: اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ ایک ہزار کے عوض تم کو طلاق ہے لیکن اس شرط کے ساتھ مجھے تین دنوں کا اختیار

ہے۔ یا اس شرط کے ساتھ کہ تم کو تین دنوں کا اختیار ہے۔ تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اگر اس عورت نے اسے قبول کر لیا اور اختیار مرد کو ہو تو اس کے اختیار باطل ہو جائے گا۔ (اور طلاق واقع ہو جائے گی) اور اگر اختیار اسی عورت کے لئے ہو تو وہ باقی رہ جائے گا۔ اگر تین دنوں کے اندر اس نے اپنا اختیار باطل کر دیا تو وہ طلاق باطل ہو جائے گی۔ اور اگر اس نے اپنا اختیار رد نہیں کیا تو اسے طلاق ہو جائے گی۔ اور اس پر ہزار درہم لازم آجائیں گے۔ اور صاحبینؒ نے کہا ہے کہ دونوں صورتوں میں اختیار باطل ہو گا۔ (خواہ اختیار مرد کو ہو یا عورت کو ہو) اور طلاق واقع ہو جائے گی۔ اور عورت پر ہزار درہم لازم ہو جائیں گے۔ کیونکہ اختیار تو کسی معاملہ کے طے ہو جانے کے بعد اسے توڑنے کے لئے ہوتا ہے اور اس واسطے نہیں ہوتا ہے کہ وہ معاملہ سٹپ نہ ہونے پائے۔ اور اس جگہ شوہر کا کہنا اور عورت کا قبول کرنا دونوں طرف سے تصرف ہے اور یہ دونوں تصرف اس قابل نہیں ہیں کہ یہ نوٹ سکیں۔ کیونکہ شوہر کی طرف سے خلع کرنا قسم ہے اور بیوی کی طرف سے قبول کرنا شرط ہے۔ (اور ان میں سے کوئی بھی فتح کے قابل نہیں ہے) اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ عورت کی طرف سے خلع کو مان لینا کسی چیز کو خریدنے کے برابر ہوتا ہے۔ اسی بناء پر عورت کے لئے یہ جائز ہوتا ہے کہ وہ اپنے خلع کی درخواست واپس لے لے۔ اسی طرح مجلس خلع ختم ہو جانے کے بعد اس کا اختیار متوقف نہیں رہتا ہے۔ اس لئے خلع میں خیار کی شرط کرنا صحیح ہوا۔ البتہ شوہر کی جانب خلع قسم ہے اسی وجہ سے اس سے شوہر کا رجوع کرنا صحیح نہیں ہوتا ہے۔ اور مجلس کے بعد پر متوقف رہتا ہے اور قسموں میں اختیار نہیں ہوتا ہے اور عورت کی جانب طلاق کے معاملہ میں جو حال ہوتا ہے وہی حال آزادی کے معاملہ میں غلام کی جانب میں ہوتا ہے۔

توضیح: اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ ایک ہزار کے عوض تم کو طلاق ہے۔ لیکن اس شرط کے ساتھ کہ تین دنوں کا اختیار مجھے ہے۔ یا تمہیں ہے۔ تفصیل مسئلہ اقوال ائمہ۔ دلائل

ولو قال انت طالق علی الف علی انی بالخیار و علی انک بالخیار ثلثة ايام الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ولابی حنیفہ الخ اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ عورت کی طرف سے خلع چاہنا ایسا ہے جیسے کسی چیز کو خریدنا ہے۔ اسی بناء پر اس کے لئے یہ جائز ہے کہ خلع کے لئے ایک بار کہہ دینے کے بعد بھی اپنی بات سے پھر جائے۔ اور اپنا ارادہ ختم کر دے۔ اور اسے یہ ضروری ہے کہ اسی مجلس میں فیصلہ کر لے یا بات طے کر لے بعد میں وہ کچھ نہیں کر سکتی ہے۔ اسی بناء پر اس خلع میں اپنے لئے اختیار کی شرط کرنا صحیح ہے۔ لیکن شوہر کی طرف سے خلع کا حکم قسم کا ہے۔ کہ ایک مرتبہ اسے خلع کر لینے کے بعد اس سے رجوع کرنا صحیح نہیں ہوتا ہے۔ اور مجلس کے بعد پر متوقف ہوتا ہے۔ اور قسم میں خیار جائز نہیں ہے۔ پھر یہ معلوم ہونا چاہئے کہ عورت کے لئے طلاق کے مسئلہ میں جو حال ہے وہی حال غلام کے لئے آزادی کے مسئلہ میں ہوتا ہے۔

ف۔ اس کی مزید توضیح یہ ہے کہ جب مرد نے یہ کہا کہ میں نے ایک ہزار درہم کے عوض تم سے خلع کیا تو اس کے کہنے کا مطلب یہ ہو گا کہ اگر تم ایک ہزار درہم دینا قبول کر لو تو تم کو ایک بائن طلاق ہے۔ اس طرح یہ کلام شرطیہ ہو اس لئے اس سے رجوع کرنا ممکن نہیں ہے۔ اس میں شوہر شرط یا جائز کے طور پر اپنے لئے کسی وقت تک اختیار نہیں رکھ سکتا ہے۔ بلکہ یہ دائمی اور لازمی ہے۔ یہاں تک کہ اگر عورت اس نشست کے بعد اور کسی وقت قبول کر لے تو شرط پوری ہونے سے طلاق پڑ جائے گی۔ لیکن جب عورت نے شرط قبول کر لی تو گویا اس نے خود کو ایک ہزار کے عوض شوہر سے خرید لیا۔ اسی وجہ سے اس کے حق میں بیع کے حکم میں ہے۔ کہ اس نے ہزار ادا کئے اور اس کے عوض شوہر سے اپنی شرم گاہ سے نفع کا حق واپس لیا۔ اسی لئے اس میں بیع کا احکام معتبر ہوئے۔ چنانچہ اگر اس مجلس سے کھڑی ہو گئی تو مرد کی طرف سے ایجاب ختم ہو گیا۔ اور جس طرح بیع میں خیار جائز ہوتا ہے یعنی مشتری جائز اور شرطیہ لیتا ہے اسی طرح عورت کو بھی تین دنوں کا شرطیہ رکھنا جائز ہے۔ اسی طرح اگر غلام نے اپنے آپ کو اپنے مولیٰ سے اس شرط پر خرید لیا کہ مجھے تین دن کا اختیار ہے تو یہ جائز ہو گا۔ اور اگر مولیٰ نے کہا کہ تم ہزار درہم کے

بدلہ آزاد ہو بشرطیکہ مجھے تین دنوں کا اختیار ہے تو مولیٰ کا اختیار باطل ہے۔ اور اگر یہ کہا کہ بشرطیکہ تم کو تین دنوں کا اختیار ہے۔ تو غلام کا اختیار جائز ہے۔ حاصل یہ ہوا کہ خلع میں عورت کا جو حال ہے وہی حال غلام کے لئے مال کے عوض آزادی میں ہے۔ جا کر جا کر یا جا کر کرنا۔ بشرطیکہ معاملہ کرنا۔ پسند یا ناپسند کے اقرار پر کسی چیز کو خریدنا۔

ومن قال لامرأته طلقك امس على الف درهم فلم تقبلي فقلت فالف قول الزوج ومن قال لغيره بعت منك هذا العبد بالف درهم امس فلم تقبل فقال قلت فالف قول المشتري ووجه الفرق ان الطلاق بالمال يمين من جانبه فالاقارب لا يكون اقراره بالشرط لصحته بدون اموال البيع فلا يثبت الا بالقبول والاقارب اقرار بما لا يثبت الا به فانكاره القبول رجوع منه ۵

ترجمہ: جس شخص نے اپنی بیوی سے کہا میں نے تم کو گزشتہ کل ایک ہزار درہم کے عوض طلاق دی تھی لیکن تم نے قبول نہیں کی تھی اور بیوی نے کہا میں نے قبول کر لی تھی تو شوہر کی بات قبول کی جائے گی۔ اور اگر کسی نے دوسرے شخص سے کہا کہ میں نے تم کو گزشتہ کل یہ غلام ایک ہزار درہم میں بیچا تھا مگر تم نے قبول نہیں کیا اور اس نے کہا میں نے قبول کر لیا تھا تو یہاں پر اس خریدار کی بات قبول کی جائے گی فرق کی وجہ یہ ہے کہ مال کے عوض طلاق شوہر کی طرف سے قسم ہوتی ہے اس لئے اس کا اقرار شرط کا اقرار نہیں ہوتا ہے کیونکہ شرط کے بغیر بھی قسم صحیح ہو سکتی ہے لیکن بیع کا معاملہ قبول کیے بغیر تمام نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ جب بائع نے بیع کے واقع ہونے کا اقرار کر لیا تو اس چیز کا بھی اقرار کر لیا جس کے بغیر بیع پوری نہیں ہوتی ہے یعنی مشتری کا قبول کرنا۔ اس لئے مشتری کے قبول سے انکار کرنا اپنے اقرار سے پھر جانا ہوا

توضیح: اگر کسی نے اپنی بیوی سے کہا کہ میں نے تم کو کل ایک ہزار درہم کے عوض طلاق دی تھی مگر تم نے قبول نہیں کی اور اگر کسی نے دوسرے سے اپنے غلام کے بارے میں کہا میں نے تم کو ایک ہزار درہم کے عوض کل اپنا غلام بیچا تھا مگر تم نے قبول نہیں کیا تھا اور دونوں نے انکار کیا۔ مسئلہ کی تفصیل۔ حکم۔ دلیل

ومن قال لامرأته طلقك امس على الف درهم فلم تقبلي فقلت الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ فالقول قول المشتري۔ مشتری سے اس کہنے پر کہ غلام کے قبول کرنے سے تم نے انکار کیا اس نے کہا میں تو قبول کر چکا ہوں تو اس مسئلہ میں اسی مشتری کی بات قبول ہوگی۔ ف۔ حاصل یہ ہوا کہ طلاق کے مسئلہ میں شوہر بیچنے والا اور بیوی خریدار ہے حالانکہ شوہر کا قول مقبول ہے اور بیوی سے گواہ مانگے جائیں گے اور دوسرا مسئلہ یعنی غلام بیچنے میں خریدنے والے کا قول مقبول ہے اور بیچنے والے پر گواہ لازم ہوتے ہیں اس طرح دونوں مسئلہ میں فرق ہو گیا۔

ووجه الفرق ان الطلاق بالمال يمين من جانبه فالاقارب لا يكون اقراره بالشرط الخ

دونوں مسئلوں میں فرق کی وجہ یہ ہے کہ مال کے عوض طلاق دینا شوہر کے جانب سے شرطیہ قسم ہے اس لئے قسم کا اقرار کرنا شرط پائے جانے کا اقرار نہیں ہو گا کیونکہ قسم تو شرط پائے جانے کے بغیر بھی صحیح ہوتی ہے لیکن بیع تو قبول کے بغیر تمام نہیں ہوتی اس لئے جب بائع نے بیع کے واقع ہونے کا اقرار کیا تو گویا ساتھ ہی ایسی چیز کا بھی اقرار کیا جس کے بغیر بیع پوری نہیں ہوتی یعنی مشتری کا قبول کرنا اس لئے بعد میں مشتری کا اس بیع سے قبول کرنے پر انکار کرنے میں اپنے اقرار سے پھرنا لازم آیا ہے۔ ف۔ مسئلہ کی مزید وضاحت یہ ہے کہ جب بائع نے یہ کہا کہ میں نے یہ غلام کل تمہارے ہاتھ بیچا تھا اتنا اقرار کر لینے سے یہ بھی اقرار کیا کہ تم نے اسے قبول کر لیا تھا کیونکہ بیچنا مشتری کے قبول کے بغیر نہیں ہو سکتا اس لئے اس کا یہ کہنا کہ تم نے اسے قبول نہیں کیا اپنے اقرار سے پھرنا ہے اس لئے مفید نہیں ہو گا اور مشتری جو کہے گا وہی مانا جائے گا لیکن اگر شوہر نے اپنی بیوی سے خلع کیا

یامال پر طلاق دی تو اس سے اپنی قسم کا انکار ہوا یعنی تم اگر ایسا کرو تو تم کو طلاق ہے اس جملہ سے یہ لازم نہیں آتا کہ عورت نے ایسا کیا ہی تھا اسی لئے عورت پر یہ لازم ہے کہ وہ اپنے قبول کرنے پر گواہ پیش کرے ورنہ مرد کا انکار کرتا قبول کیا جائے گا۔

قال والمباراة كالخلع كلاهما يسقطان كل حق لكل واحد من الزوجين على الآخر مما يتعلق بالنكاح عند أبي حنيفة وقال محمد لا يسقط فيهما الا ما سماياه وابو يوسف معه في الخلع ومع أبي حنيفة في المباراة لمحمد ان هذه معاوضة وفي المعاوضات يعتبر المشروط لا غير ولا يبي يوسف ان المباراة مفاعلة من البراءة فتقصيها من الجانبين وانه مطلق قيدها بحق النكاح لدلالة الغرض اما الخلع فمقتضاء الانحلال وقد حصل في نقض النكاح ولا ضرورة الى انقطاع الاحكام ولا يبي حنيفة ان الخلع ينشئ عن الفصل ومنه خلع النعل وخلع العمل وهو مطلق كالمباراة فيعمل باطلاقهما في النكاح واحكامه وحقوقه ۵

ترجمہ: قدوریؒ نے فرمایا کہ مہارات (یعنی میاں اور بیوی میں سے ہر ایک کا دوسرے کو بری کرنا خلع کے مانند ہے یعنی مہارات اور خلع میں سے ہر ایک ایسا عمل ہے جو ہر ایک کو دوسرے سے ایسے حق سے جو نکاح سے متعلق ہوں بری کر دیتا ہے یہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے لیکن امام محمدؒ نے فرمایا کہ پورے حق کو ساقط نہیں کرتا ہے مگر صرف اسی حق کو ساقط کرتا ہے جتنے کو ان دونوں نے ان مسئلوں میں بیان کیا ہو لیکن ابو یوسفؒ خلع کے مسئلہ میں امام محمدؒ کے ساتھ ہیں اور مہارات کے مسئلہ میں امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ ہیں۔ امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ یہ دونوں باتیں خلع اور مہارات کی معاوضہ کی ہیں اور معاوضوں میں صرف اسی چیز کا اعتبار کیا جاتا ہے جس کی شرط کی گئی ہو اس کے علاوہ کسی اور بات کا اعتبار نہیں ہوتا ہے اور ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ مہارات براءت کے مادے سے مفاعلتہ کے وزن پر ہے اس لئے یہ براءت کا تقاضا کرتی ہے کہ جانبین سے ہو لیکن اس جگہ حق مطلق تھا جسے ہم نے نکاح کے حقوق سے مفید کر دیا ہے ان کی غرض کی دلیل سے اور خلع کا تقاضا علیحدہ ہو جانے کا ہے جو صرف نکاح کے ختم ہونے سے ہی حاصل ہوتا ہے اور ان کے سارے احکام کے ختم ہونے کی ضرورت نہیں رہتی ہے اور امام ابو حنیفہؒ کا قول یہ ہے کہ لفظ خلع علیحدگی اور جدائی کی خبر دیتا ہے اسی سے محاورہ میں خلع نغال اور خلع عمل بولا جاتا ہے اور یہ مہارات کی طرح مطلق ہوتا ہے اسی لئے ان دونوں میں اطلاق ہونے کے باوجود نکاح اور اس کے احکام اور اس کے حقوق کے بارے میں یہ دونوں عمل کرتے ہیں۔

توضیح: مہارات اور خلع کے معنی دونوں کے احکام اور تفصیل،ائمہ کا اختلاف، اور دلائل

قال والمباراة كالخلع كلاهما يسقطان كل حق لكل واحد من الزوجين على الآخر..... الخ
قدوریؒ نے فرمایا ہے کہ میاں اور بیوی کا ایک دوسرے کو بری کر دینا خلع کے مانند ہے یعنی مہارات اور خلع دونوں میں سے ہر ایک ایسا عمل ہے جو میاں اور بیوی کے نکاح سے متعلق سارے حقوق سے بری کر دیتا ہے یہ قول امام ابو حنیفہؒ کے ہے۔ ف۔ اس جگہ سارے حقوق سے مراد مہر اور بچھلے دنوں کے نان و نفقہ سے جو کچھ متعلق ہو چکا ہے ورنہ خلع کی عدت کے نفقہ و سکنی سے براءت نہ ہوگی البتہ اگر عدت کے دنوں پر خلع کیا ہو تو وہ بھی ساقط ہو جائے گا مگر سکنی یعنی رہنے کا حق شرعی حق ہوتا ہے وہ ساقط نہیں ہوتا ہے اگر شوہر نے صرف یہ کہا کہ میں نے تم سے خلع کر لیا اور اس نے عورت نے بھی قبول کر لیا اور کوئی تفصیل نہیں کی گئی تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک صحیح ہے کہ فقط مہر ساقط ہو گا خواہ وہ عورت مدخولہ ہو یا نہ ہو اور خولہ اس عورت نے اپنا مہر وصول کیا ہو یا نہ کیا ہو اور شوہر بھی اس سے اپنی بات واپس نہیں لے سکتا ہے۔ م۔

ف۔ اور ایسا قرض چھ نکاح کی وجہ سے نہ ہو بلکہ کسی دوسری وجہ سے میاں یا بیوی کا ایک دوسرے پر لازم ہو تو ظاہر الروایۃ کے مطابق وہ ساقط نہیں ہوگا۔ اور عیسیٰؑ نے لکھا ہے کہ اگر خلع کیا اور اس میں مال کا ذکر نہ کیا۔ اور عورت نے اسے قبول بھی کر لیا تو ظاہر الروایۃ کے مطابق اس کے لئے مہر سے کچھ بھی ساقط نہ ہوگا۔ ب اور کہا گیا ہے کہ جس مکان میں طلاق دی گئی اس

میں عدت نہ گذارتا گناہ ہے۔ لیکن اس کے کرایہ سے شوہر کو بری کرنا جائز ہے۔ اور یہی صحیح ہے۔ ف۔ اور اگر خلع کرنا خرید و فروخت کے لفظ سے ہو مثلاً شوہر نے کہا کہ میں نے تمہاری ذات ایک ہزار درہم کے عوض تمہارے ہاتھ فروخت کی۔ جواب میں عورت نے کہا کہ میں نے خرید لی تو فتویٰ صغریٰ میں ہے کہ صحیح یہ ہے کہ وہ بھی خلع اور مبارات کے مثل ہے اگر خلع کا معاوضہ ملے کرتے وقت دونوں میں یہ شرط قرار پائی کہ شوہر اس بچہ کے دودھ پلائی کی اجرت سے بری ہے تو منتہی میں ہے کہ اگر اس میں مدت بتادی گئی ہو تو اسی مدت تک درہ و دویس تک دودھ پلائے۔ اور فتاویٰ میں ہے کہ اگر وقت مقرر کیا تو صحیح ہے ورنہ نہیں۔ ف۔

وقال محمد لا يسقط فيهما الا ماسمياه وابو يوسف معه في الخلع..... الخ

اور امام محمدؒ نے فرمایا ہے کہ خلع و مبارات میں سے کسی سے بھی سارے حقوق ساقط نہیں ہوتے ہیں۔ بلکہ صرف وہی ساقط ہوتے ہیں جن کو وہ بیان کر دیں۔ اور ابو یوسفؒ کا قول خلع کے معاملہ میں امام محمدؒ کے قول کے مثل ہے۔ اور مبارات کے معاملہ میں ابو حنیفہؒ کے قول کے مثل ہے۔ محمد ان ہذا الخ امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ خلع ہو یا مبارات ہو عقد معاوضہ ہے۔ اور تمام معاوضوں میں صرف اس بات کا اعتبار ہوتا ہے جس کی شرط کر لی گئی ہو۔ اس کے علاوہ کسی اور بات کا اعتبار نہیں ہوتا ہے۔ ف۔ اس لئے جس حق کے ساقط ہونے کی شرط نہیں کی گئی ہو وہ ساقط نہ ہو گا۔ ولابی یوسف الخ اور ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ مبارات کے معنی ہیں دونوں طرف سے بری ہونا پس اس معنی کا تقاضا یہ ہوا کہ شوہر بیوی کے حقوق سے اور بیوی شوہر کے حقوق سے بری ہو جائے۔ اس میں اگرچہ لفظ حق مطلق ہے مگر ہم نے اس سے صرف نکاح کے حقوق مقید کئے اور مراد لئے۔ جس کی دلیل ان کی غرض ہے۔ اور خلع کرنے کا تقاضا تو یہ ہوا کہ ایک دوسرے سے بالکل علیحدہ ہو جائے۔ یہ بات تو صرف نکاح نوٹنے سے ہی حاصل ہو سکتی ہے۔ اس لئے دوسرے احکام بھی منقطع ہونے کی ضرورت نہ رہی۔

ولابی حنیفة ان الخلع يبنى عن الفصل ومنه خلع النعل و خلع العمل..... الخ

اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ خلع کے معنی سے جدا کرنا نکلتا ہے۔ جیسے کہ کہا جاتا ہے خلع النعل اس کے معنی ہیں پاؤں سے جوتے اتارنا۔ اور خلع العمل کے معنی ہیں کام چھوڑ دینا علیحدہ ہو جانا۔ اور وہ مطلق ہے مبارات کی طرح۔ اس لئے نکاح اور اس کے احکام اور اس کے حقوق میں خلع اور مبارات کے مطلق ہونے پر عمل کیا جائے گا۔ ف۔ یعنی نکاح کے ہر ایک حق و حکم سے مطلقاً خلع اور براءت ہو جائے گی۔

ومن خلع ابنته وهي صغيرة بمالهالم يجوز عليها لانه لا نظر لها فيه اذ البضع في حالة الخروج غير متقوم البدل متقوم بخلاف النكاح لان البضع متقوم عند الدخول ولهذا يعتبر خلع المريضة من الثلث ونكاح المريض بمهر المثل من جميع المال واذا لم يجوز لا يسقط المهر ولا يستحق مالهائم يقع الطلاق في رواية وفي رواية لا يقع والاول اصح لانه تعلیق بشرط قبوله فيعتبر بالتعلیق بسائر الشروط وان خالعهما على الف على انه ضامن فالخلع واقع والالف على الاب لان اشتراط بدل الخلع على الاجنبي صحيح فعلى الاب اولى ولا يسقط مهره لانه لم يدخل تحت ولاية الاب وان شرط الالف عليها توقف على قبولها انكانت من اهل القبول فان قبلت وقع الطلاق لوجود الشرط ولا يجب المال لانها ليست من اهل الغرامة فان قبله الاب عنها ففيه روايتان وكذا ان خالعهما على مهرها ولم يضمن الاب المهر توقف على قبولها فان قبلت طلقت ولا يسقط المهر وان قبل الاب عنها فعلى الروايتين.

ترجمہ: اگر کسی شخص نے اپنی چھوٹی (نابالغہ) لڑکی کا اسی لڑکی کے مال کے عوض اس کے نکاح سے خلع کر دیا تو اس کے نام پر یہ معاملہ صحیح نہ ہو گا۔ کیونکہ فی الحال اس چھوٹی لڑکی کا خلع کرانے میں اس کی کوئی بہتری نہیں ہے۔ کیونکہ نکاح سے نکل جانے کی

صورت میں عورت کی بضع قیمتی مال نہیں ہوتی ہے۔ حالانکہ اس کا جو عوض دیا گیا ہے وہ قیمتی مال ہے۔ بخلاف نکاح کرنے کے کیونکہ ملک نکاح میں جاتے وقت عورت کی بضع قیمتی مال ہوتی ہے۔ اور اس مذکورہ سبب کی وجہ سے بیمار عورت کا خلع (جس کے بعد وہ مرگئی) اس کے تہائی ترکہ سے معتبر ہوگا۔ اسی طرح بیمار کا نکاح (جو بعد میں اسی مرض میں مر گیا) تو مہر النکاح پر نکاح اس مریض کے تمام ترکہ سے معتبر ہوگا۔ اور جب خلع جائز نہ ہو تو لڑکی کا مہر ختم نہیں ہوگا اور اس کا شوہر اس کے مال کا مستحق بھی نہ ہوگا۔ پھر ایک روایت کے مطابق طلاق واقع ہو جائے گی۔ اور دوسری روایت میں واقع نہ ہوگی۔ ان میں سے پہلا قول ہی زیادہ صحیح ہے۔ کیونکہ شوہر کا طلاق دینا بیوی کے باپ کے قبول کرنے پر مشروط تھا۔ اس لئے دوسری شرطوں پر اس کا بھی قیاس کیا جائے گا۔ اور اگر شوہر نے بیوی سے ہزار درہم پر اس شرط کے ساتھ خلع کیا کہ بیوی کا باپ ہی اس کا خا من ہوگا۔ تو وہ خلع واقع ہو جائے گا۔ اور وہ ہزار درہم باپ پر لازم ہو جائے گا۔ کیونکہ خلع کے معاوضہ کی شرط جب کسی اجنبی پر بھی لگانا صحیح ہے تو باپ پر یہ شرط لگانا بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگا۔ اور عورت کا مہر ساقط نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ باپ کی ولایت میں داخل نہیں ہے۔ اور اگر شوہر نے اس خلع کے بدلہ میں دس ہزار درہم کو اسی کسمن بیوی پر شرط کیا ہو تو خلع کا جائز ہونا خود اسی کسمن لڑکی کے قبول کرنے پر موقوف ہوگا۔ بشرطیکہ وہ قبول کرنے کی صلاحیت رکھتی ہو۔ پس اگر اس نے قبول کر لیا تو شرط پائے جانے کی وجہ سے طلاق واقع ہو جائے گی۔ لیکن مال واجب نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ اس لائق نہیں ہے کہ اس پر کوئی مالی تادان لازم ہو۔ اب اگر اس کے باپ نے اس لڑکی کی طرف سے خلع کا عوض قبول کر لیا تو اس کے حکم میں دو روایتیں ہیں۔ اسی طرح اگر شوہر نے کسمن بیوی کو اس کے مہر کے عوض خلع کیا اور اس کا باپ اس لڑکی کے مہر کا خا من نہیں ہوا پھر بھی حکم اسی کسمن کے قبول کرنے پر موقوف رہے گا۔ کہ اگر اس نے قبول کر لیا تو اسے طلاق ہو جائے گی اور مہر ساقط نہ ہوگا۔ اور اگر باپ نے اس لڑکی کی طرف سے دینا قبول کر لیا تو اس کا حکم مذکورہ بالا دونوں روایتوں کے مطابق ہوگا۔

توضیح: اگر باپ نے اپنی نابالغ لڑکی سے مال سے ہی اس کے

نکاح سے خلع کر لیا۔ مسئلہ کی تفصیل۔ حکم۔ اختلاف ائمہ۔ دلائل

ومن خلع ابنته وهي صغيرة بمالهالم يجز عليها لانه لا نظر لها فيه اذ البضع في..... الخ

اگر کسی شخص نے اپنی نابالغ لڑکی کے مال سے ہی اس کے نکاح سے خلع کا عوض ملے کیا تو یہ لڑکی کے حق میں باپ کی طرف سے جائز نہ ہوگا۔ بلکہ خلع کا مال باپ اپنے مال سے ادا کرے گا۔ لانه لا نظر لها الخ کیونکہ اس سے خلع کرانے میں اس لڑکی کے حق میں کوئی بھلائی نہیں ہے۔ کیونکہ نکاح سے نکلنے وقت عورت کی بضع (شرم گاہ) قیمتی مال نہیں ہوتی ہے۔ جبکہ خلع کا عوض خود دیا گیا ہے وہ قیمتی مال ہے برخلاف نکاح کے یعنی یہ تو جائز ہے کہ باپ اپنی نابالغ لڑکی کو کسی کے نکاح میں دیدے۔ کیونکہ ملک نکاح میں جاتے وقت وہ اور اس کی شرم گاہ ایک قیمتی مال ہے۔ اس بنا پر اگر بیمار عورت نے اپنی بیماری کے حالت میں اپنے شوہر سے خلع لیا پھر اس زمانہ میں وہ مرگئی تو اس کا خلع اس کے ترکہ کے صرف ایک تہائی مال سے معتبر ہوگا۔ اور اگر کسی ایسے بیمار مرد نے نکاح کیا جو اسی بیماری میں مر گیا تو مہر النکاح پر نکاح اس کے تمام ترکہ سے بھی ہونا معتبر ہوگا۔ اب جبکہ یہ معلوم ہو گیا کہ باپ کا خلع لینا جائز نہ ہوا تو اس نابالغ مہربانی رہ گیا اور ختم نہ ہوا۔ اور بعد میں شوہر اس کے مال کا مستحق نہ ہوگا۔

ثم يقع الطلاق في رواية وهي رواية لا يقع والاوّل اصح..... الخ

پھر یہ معلوم ہونا چاہئے کہ باپ نے جب اپنی چھوٹی لڑکی کا اس کے شوہر بے اس طرح خلع لیا تو اسے طلاق ہوگی یا نہیں اس میں ایک روایت کے مطابق طلاق واقع ہو جائے گا۔ لیکن دوسری روایت میں نہیں ہوگی۔ لیکن پہلی روایت زیادہ صحیح ہے۔ کیونکہ شوہر کا یہ طلاق دینا بیوی کے قبول کرنے پر مشروط تھا اس لئے دوسری مشروط چیزوں پر اس کا بھی قیاس ہوگا۔ ف۔ یعنی

جیسے کہ ہر مشروط اپنی شرط کے پائے جانے پر واقع ہوتا ہے۔ اسی طرح شوہر کا یہ طلاق دینا اس کی بیوی کے باپ کے قبول پر مشروط تھا یعنی اگر وہ قبول کرے تو میں نے طلاق دی اور بعد میں باپ نے وہ شرط قبول کر لی اس لئے اسے طلاق واقع ہو گئی۔ صدر شہید اور شیخ عتائی نے شرح جامع صغیر میں اسی قول کو صحیح لکھا ہے۔ ع۔

وان خالعهها علی الف علی انه ضامن فالخلع واقع والالف علی الاب..... الخ
اور اگر شوہر نے اپنی بیوی سے ہزار درہم پر اس شرط کے ساتھ خلع کیا کہ بیوی کا باپ ہی اس مال کا ذمہ دار ہوگا تو خلع واقع ہو جائے گی۔ چنانچہ اس باپ پر ہزار درہم لازم ہو جائیں گے۔ لان اشتراط الخ کیونکہ جب خلع کے معاوضہ کی شرط کو کسی اجنبی پر لگانا صحیح ہے تو باپ پر شرط لگانا بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگا۔ اور عورت کا مہر ساقط نہ ہوگا کیونکہ وہ باپ کی ولایت میں داخل نہیں ہے۔ ف۔ خلاصہ یہ ہوا کہ اگر میاں اور بیوی کے سوا کسی اور شخص نے شوہر سے کہا کہ اگر تم اپنی بیوی سے خلع کر لو تو اس کے عوض ہزار درہم مجھ پر لازم ہوں گے۔ پھر شوہر نے اسی شرط کے مطابق اس سے خلع کر لیا تو یہ صحیح ہوگا۔ حالانکہ اس خلع کے عوض کا ذمہ دار اجنبی شخص ہے۔ اس لئے اگر بیوی کے باپ نے اس کے خلع کا عوض اپنے ذمہ رکھ لیا تو بدرجہ اولیٰ صحیح ہے۔ اور باپ کو وہ عوض ادا کرنا پڑے گا۔ اور اس عورت کا مہر اس لئے ساقط نہیں ہوگا کہ باپ کو اس لڑکی کے مال پر اس قسم کا اختیار نہیں ہے۔

وان شرط الالف علیها توقف علی قبولها انکانت من اهل القبول فان قبلت..... الخ
اور اگر شوہر نے یہ شرط کی کہ خلع کا عوض خود اسی کی نابالغ بیوی کے مال سے ادا کیا جائے جبکہ اس بیوی کا باپ نے اس سے خلع کا مطالبہ کیا ہو۔ اس صورت میں خود نابالغ بیوی کے قبول کرنے پر خلع کا جائز ہونا موقوف ہوگا۔ بشرطیکہ وہ اس کے قبول کرنے کی صلاحیت رکھتی ہو۔ یعنی یہ سمجھتی ہو کہ خلع کر لینے سے نکاح ختم ہو کر اس سے چھٹکارہ حاصل ہوتا ہے البتہ اس کے عوض مال دینا پڑتا ہے۔ اس لئے اگر اس نابالغ بیوی نے اس خلع کو قبول کر لیا تو طلاق پڑ جائے گی کیونکہ قبولیت کی شرط پائی گئی ہے۔ البتہ اس کا عوض واجب نہیں ہوگا۔ لانہا لیست من الخ کیونکہ وہ نابالغ اس لائق نہیں ہے کہ اس پر کسی قسم کے تاوان کا مال لازم ہو۔ پھر اگر باپ نے اس کی طرف سے خلع کا عوض قبول کر لیا تو اس میں دو روایتیں ہیں۔ ف۔ یعنی ایک روایت کے مطابق یہ خلع صحیح ہوگا۔ کیونکہ اس میں صرف نفع ہی ہے۔ کیونکہ یہ نابالغ کسی ضمانت کے بغیر بھی نکاح کی قید و ملکیت سے چھوٹ جاتی ہے۔ اس لئے اس کے باپ کی طرف سے مال کا قبول کرنا صحیح ہے۔ جیسے یہ قبول کرنا صحیح ہے۔ لیکن اس روایت میں تامل ہے۔ اور دوسری روایت میں یہ خلع صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ یہ قسم قبول کرنے کے معنی میں ہے۔ اور اس میں نیابت جاری نہیں ہوتی ہے۔ ع۔ ہ۔

وکذا ان خالعهها علی مهرها ولم یضمن الاب المهر توقف علی قبولها..... الخ
اسی طرح اگر شوہر نے اس نابالغ بیوی سے اس کے مہر کے عوض خلع کیا اور اس کا باپ اس کے مہر کا ضامن نہ ہوا تو بھی اسی نابالغ کے قبول کرنے پر موقوف رہے گا۔ یعنی اگر اس نے قبول کر لیا تو اسے طلاق ہو جائے گی۔ اور مہر ساقط بھی نہ ہوگا۔ ف۔ کیونکہ وہ کسی طرح بھی تاوان برداشت کرنے کے لائق نہیں ہے۔ وان قبل الاب الخ اور اگر باپ نے اس کی طرف سے قبول کیا تو اس کا حکم بھی مذکورہ دونوں روایتوں کے مطابق ہوگا۔ ف۔ یعنی ایک روایت میں یہ خلع صحیح ہے۔ اور اس میں تامل ہے۔ اور دوسری روایت میں صحیح نہیں ہے۔ اور تاج الشریعہ نے کہا ہے کہ باپ کا مہر قبول کرنا عامہ مشائخ کی مختار روایت میں صحیح ہے۔ اور دوسری روایت میں صحیح نہیں ہے۔

وان ضمن الاب المهر وهو الف درهم طلقت لوجود قبوله وهو الشرط ویلزمه خمس مائة استحسانا وفی القیاس یلزمه الالف واصله فی الکبیرۃ اذا اختلعت قبل الدخول علی الف ومهرها الف ففی القیاس علیها خمس مائة زائدة وفی الاستحسان لاشنی علیها لانه یراد به عادة حاصل مایلزم لها.

ترجمہ: اگر نابالغ کے باپ نے مہر کی ضمانت لی اور وہ ہزار درہم ہیں تو اس عورت کو طلاق ہو جائے گی۔ کیونکہ باپ کا اسے قبول کرنا پایا گیا۔ اور یہی شرط تھی۔ اور باپ کے ذمہ استحسان کے طور پر پانچ سو درہم لازم ہوں گے۔ اگرچہ قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ اس پر ہزار درہم لازم ہوں۔ اس مسئلہ اور حکم کی اصل بالغ عورت کے حق میں ہے جبکہ اس نے مدخولہ ہونے سے پہلے ہزار درہم پر خلع کیا ہو۔ اور اس کا اصل مہر بھی ہزار درہم ہی ہوں۔ اس بناء پر قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ شوہر کا اس عورت پر نصف مہر پانچ سو درہم سے زائد بھی پانچ سو درہم واجب ہوں۔ اور استحسان کی دلیل کا تقاضا یہ ہے کہ اس پر کچھ بھی واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ اسے خلع سے عموماً یہ مراد ہوتی ہے کہ اس عورت کا جو کچھ مال اس کے شوہر کے ذمہ مہربانی رہ گیا ہے اسی مال پر خلع کیا ہے۔

توضیح: اگر نابالغ کے باپ نے مہر کی ضمانت لی جو کہ کل ہزار درہم ہیں

تو عورت کو طلاق ہوگی یا نہیں۔ مسئلہ کی تفصیل۔ حکم۔ دلیل

وان ضمن الاب المہر وهو الف درہم طلقت لوجود قبوله وهو الشرط ويلزمه خمس مائة..... الخ
اگر صغیرہ کے مہر کی جو ہزار درہم باپ نے خود ضمانت لی تو عورت کو طلاق ہو جائے گی۔ لوجود قبولہ الخ کیونکہ باپ کا قبول کرنا پایا گیا۔ اور یہی شرط تھی (کہ باپ ضمانت لے) ف۔ اور چونکہ وہ عورت ابھی نابالغ ہے۔ اس لئے یہ طلاق اس کے مدخولہ ہونے سے پہلے واقع ہوئی لہذا نصف مہر لازم ہوا۔ اسی لئے یہاں اسی قدر مہر کی ضمانت ہوئی۔ اگرچہ ہزار درہم مہر طے پایا تھا۔ اسی لئے فرمایا۔ ویلزمہ خمس الخ اور باپ کے ذمہ پانچ سو درہم لازم ہوں گے۔ یہ حکم استحسان کے طور پر ہے۔ کیونکہ قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ ہزار درہم پورے لازم ہوں۔

واصلہ فی الکبیرۃ اذا اختلعت قبل الدخول علی الف ومہرھا الف..... الخ

اس مسئلہ کی اصل بالغ عورت کے متعلق ہے جب کہ اس نے مدخولہ ہونے سے پہلے ہزار درہم پر خلع لیا حالانکہ اس کا پورا مہر بھی ہزار درہم ہی ہیں۔ اس لئے قیاس کا تقاضا ہے کہ عورت پر نصف مہر پانچ سو درہم سے زائد سے بھی پانچ سو درہم ہی واجب ہوں۔ لیکن استحسان کی دلیل کا تقاضا ہے کہ اس پر کچھ بھی واجب نہ ہو۔ کیونکہ ایسے خلع سے عادتاً یہ مراد ہوتی ہے کہ عورت کا اس کے شوہر پر اس وقت جو کچھ باقی رہا ہے اسی مال پر خلع کیا ہے۔ ف۔ یعنی اگر اس کا مہر ہزار درہم تھے تو قبل دخول طلاق دینے میں شوہر پر صرف پانچ سو درہم لازم ہوں گے۔ اب جبکہ شوہر نے از خود ہزار درہم کے عوض خلع کر لیا تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ جو کچھ اس کا مہر میرے ذمہ ہوتا ہے میں اس سے بری ہوں۔ اب موجودہ صورت میں جب کہ عورت کا مہر صرف پانچ سو درہم ہوتے تو وہ ان سے بری ہو گیا۔ اور اس سے زائد عورت پر کچھ واجب نہ ہوگا۔

مسئلہ۔ اگر عورت سے یہ کہا کہ میں نے تم سے خلع کیا اور عوض کے بارے میں کچھ نہیں کہا اور عورت نے اس کی بات مان لی تو ظاہر الروایۃ کے مطابق اس کا کچھ مہر بھی ختم نہیں ہوگا۔ اور محیط میں ہے کہ صحیح یہ ہے کہ عورت نے جو کچھ وصول کر لیا ہے وہ اسی کا ہو گیا۔ اب جو کچھ باقی رہ گیا وہ اس شوہر کے ذمہ سے ختم ہوگا۔ م۔ باب الظہار

واذا قال الرجل لامراته انت علی کظہرامی فقد حرمت علیہ لایحل لہ وطیھا ولا مسھا ولا تقیلھا حتی یکفر عن ظہارہ لقولہ تعالیٰ والذین یظاہرون من نساہم الی ان قال فتنحریر رقبة من قبل ان یتما ساو الظہار کان طلاقا فی الجاہلیۃ فقرّر الشرع اصلہ ونقل حکمہ الی تحریم موقت بالکفارة غیر مزیل للنکاح وهذا لانہ جنایۃ لکونہ منکر من القول وزور فیناسب المجازاة علیہا بالحرمة وارتفا عہا بالکفارة ثم الوطی اذا حرم حرم بدوایہ کیلا یقع فیہ کما فی الاحرام بخلاف الحائض والصائم لانه یکثر وجودهما فلو حرم الدواعی یفضی الی الحرج ولا کذلک الظہار والاحرام.

ترجمہ۔ ظہار کا بیان۔ جب کسی شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم میرے لئے میری ماں کی پیٹھ کی جیسی ہو تو وہ اس پر حرام ہو گئی۔ اور اب اس مرد کے لئے جائز نہیں ہوگا، اس سے وطی کرنا، اسے ہاتھ لگانا اور نہ اس کا بوسہ لینا یہاں تک کہ اس ظہار کا کفارہ ادا کر دے۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ وہ لوگ جو اپنی بیویوں سے ظہار کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ کہا کہ پس ایک غلام کو آزاد کرنا ہاتھ لگانے سے پہلے۔ زمانہ جاہلیت میں ظہار طلاق کا حکم رکھتا تھا۔ چنانچہ شریعت نے بھی اسے اس کے اصل پر باقی رکھا لیکن اس کے حکم کو ایک مخصوص وقت یعنی کفارہ ادا کرنے تک کے لئے حرام کر دیا جو نکاح کو ختم کرنے والا نہیں ہوتا ہے یہ اس لئے کہ ظہار کرنا اس وجہ سے جرم ہوا کہ یہ قول فحش اور جھوٹ ہے اس لئے مناسب ہوا کہ اس کی مناسب سزا دی جائے اس کو حرام کر کے اور اس حرمت کا دور ہونا کفارہ ادا کرنے سے ہوگا۔ پھر وطی جب حرام ہوئی تو وہ اپنے تمام لوازمات کے ساتھ حرام ہوگی تاکہ وہ شوہر ان کاموں کی وجہ سے اصل وطی میں مبتلا نہ ہو جائے جیسا کہ احرام میں حکم ہے برخلاف حیض والی اور روزہ رکھنے والی کے کیونکہ یہ دونوں اکثر ہوتے رہتے ہیں۔ اب اگر دوائی یعنی لوازمات کو بھی حرام کر دیا جائے تو شدید تکلیف تک کی نوبت آجائے گی لیکن ظہار اور احرام میں ایسی بات نہیں ہے۔

توضیح: ظہار کا بیان، ظہار کی تعریف اور اس کا حکم

باب الظہار..... الخ

یہ باب ظہار کے بیان میں ہے۔ ظہار میں اصل یہ ہے کہ کوئی مرد یوں کہے کہ میری بیوی مجھ پر میری ماں کی ظہر کی مثل ہے۔ ظہر پیٹھ کو کہتے ہیں چونکہ پیٹھ سواری کی چیز ہے اور بیوی بھی اپنے شوہر کی سواری ہوتی ہے اس لئے اس سواری کو ایسی عورت سے تشبیہ دی جو ہمیشہ کے لئے حرام ہے۔ اس لئے تشبیہ دینا ظہار میں ایک رکن ہے یہاں تک کہ اگر تشبیہ نہ دی گئی ہو جیسے بیوی سے یوں کہے کہ تو میری ماں ہے اگرچہ یہ لفظ بیہودہ اور فحش ہے مگر ظہار نہیں ہے اب اس کا حاصل یہ ہوا کہ اپنی بیوی کو کسی ایسی عورت سے تشبیہ دینا جو اس پر ہمیشہ کے لئے حرام ہو مثلاً ماں، بہن یا خالہ یا چھو پھی پھر یہ سب رضاعی یا نسبی جس رشتہ سے بھی ہوں تشبیہ دینا ظہار ہے خواہ نیت ہو یا نہ ہو۔

اسی طرح بیوی کے کسی عضو کو حرام عورت کی کسی عضو سے تشبیہ دینا بھی بشرطیکہ وہ عضو ایسا ہو جس کے ساتھ تمام بدن کو مراد لینا جائز ہو یا وہ جزو پھیلا ہوا ہو۔ جیسا کہ طلاق کے بیان میں گزر گیا کہ یہ بھی ظہار ہے اس کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ مرد مسلمان ہو اس لئے کافر کا ظہار صحیح نہیں ہے اور شرط یہ ہے کہ وہ عورت اس مرد کی بیوی ہو لہذا اپنی باندی یا ام ولد سے ظہار نہ ہوگا اور یہ بھی شرط ہے کہ اس شوہر کو تمام تصرفات کرنے کی صلاحیت ہوں۔ یعنی وہ عاقل اور بالغ بھی ہو اسی لئے بالاتفاق نابالغ کا ظہار صحیح نہیں ہے اور جب ظہار ثابت ہو گیا تو اس کا حکم یہ ہوگا کہ اس کا اس کی بیوی سے اصل نکاح باقی رہنے کے باوجود جب تک اس کا کفارہ ادا نہ کرے اس وقت تک اس سے ہمبستری کرنا ایسی حرکت کرنی جس سے ہمبستری لازم آجاتی ہے سب حرام ہے اسی لئے مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

وإذا قال الرجل لامرأته أنت علي كظہر امی فقد حرمت علیہ لایحل لہ وطیہا ولا مسہا الخ

یعنی اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم میرے لئے میری ماں کی پیٹھ کی جیسی ہو تو یہ عورت اس پر حرام ہو گئی اس لئے اس کے ساتھ ہمبستری کرنا یا اس کو ہاتھ لگانا اس کا بوسہ لینا حلال نہیں ہے یہاں تک کہ وہ اپنے ظہار کا کفارہ ادا کر دے۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے والدین یظاہرون الخ یعنی اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ جو لوگ ظہار کرتے ہیں اپنی بیویوں سے پھر اسی کام کی طرف جھکتے ہیں جس کو منہ سے کہا تھا تو اس پر یہ فرض ہو جاتا ہے کہ ایک غلام آزاد کر دیں آپس کے ملاپ سے پہلے یہ ایسی بات ہے جس کی تم کو نصیحت کی جاتی ہے اور تم جو کچھ کرتے ہو اس سے اللہ تعالیٰ خوب آگاہ ہے پھر جس کو غلام میسر نہ ہو تو

اس پر ضروری ہے کہ وہ دو مہینے متواتر روزے رکھے آپس میں ملاپ سے پہلے پھر جس کو اس کی بھی طاقت نہ ہو اس کو ضروری ہے کہ ساتھ مسکینوں کو کھانا کھلائے۔ ف اس آیت کے نازل ہونے کا سبب وہ ہوا تھا جو ام المومنین حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ خولہ بنت ثعلبہ نے رسول اللہ ﷺ کے دربار میں حاضر ہو کر شکایت کی کہ یا رسول اللہ ﷺ میں نے اپنے شوہر کے ساتھ رہ کر اپنی جو مٹی کھودی اب جب کہ میں بوڑھی ہو گئی تو اس نے مجھ سے ظہار کر لیا اس لئے اب میں اپنے اللہ ہی سے اس کی شکایت کرتی ہوں۔ حضرت ام المومنین فرماتی ہیں کہ یہ عورت ابھی تک وہاں سے اٹھنے بھی نہ پائی تھی کہ حضرت جبرئیل یہ آیت لے کر نازل ہوئے ﴿قَدْ سَمِعَ اللَّهُ قَوْلَ الْغَالِيَةِ تَبَاعَدْكَ فِي زَوْجِهَا وَتَشْتَكِي إِلَى اللَّهِ﴾ ع۔

والظہار كان طلاقاً في الجاهلية فقرر الشرع اصله ونقل حكمه الى تحريم موقت بالكفارة..... الخ
اور زمانہ جاہلیت میں ظہار کرنے سے طلاق ہو جاتی تھی اس لئے شریعت نے اس کی اہلیت برقرار رکھی اور اس کا حکم بدل کر کفارہ کے ادا کرنے کے وقت تک اسے حرام کر دینے کا حکم دیا ہے حالانکہ یہ ظہار نکاح کو ختم کرنے والا نہیں ہوتا۔ ف یعنی ظہار کے طریقے کو قائم رکھا لیکن زمانہ جاہلیت والے ظہار کو طلاق کا حکم دیتے تھے جو کہ نکاح کو ختم اور اسے حرام کر دیتی ہے تو شریعت نے اس حکم کو بدل دیا یعنی نکاح ختم نہیں ہوتا ہے مگر اس بیہودہ کلام کرنے کی وجہ سے اس کا کفارہ ادا کرنے کے وقت تک اس کی بیوی سے ہمبستری کرنے کو اس پر حرام کر دیا ہے۔

وهذا لانه جنابة لكونه منكرا من القول وزورا فيناسب المجازاة عليها بالحرمة..... الخ
اور ایسا حکم اس وجہ سے دیا ہے کہ ظہار کرنا اسی وجہ سے جرم ہوا کہ یہ قول ایک بیہودہ اور جھوٹ ہے اس لئے مناسب یہ ہوا کہ ایسا کہنے والے مرد کو اس کی بیوی حرام کر دینے کی سزا دی جائے۔ ف: کیونکہ حقیقت میں یہ عورت اس کی ماں کی بیٹھ سے مشابہہ نہیں ہے بلکہ وہ اس کی بیوی ہے اور وہ اس سے پہلے اس سے ہمبستری کر چکا ہے اس لئے ایسا کہتے وقت اس نے جھوٹ کہا ہے اور ماں سے تشبیہ دینے میں غلطی کی ہے اس لئے کفارہ ادا کرنے تک وہ عورت اس پر حرام کر دی گئی ہے وار تفاعھا..... الخ اور اس کی یہ حرمت کفارہ کی ادائیگی کے ساتھ ہی ختم ہوگی۔

ثم الوطى اذا حرم جرم بدواعيه كىلا يقع فيه كعما فى الاحرام بخلاف الحائض والصائم..... الخ
پھر جب ہمبستری کرنا اس عورت سے حرام ہو تو ایسی چیزوں کے ساتھ بھی حرام ہوا جن سے ہمبستری کی نوبت آ جاتی ہے تاکہ یہ مرد ان چیزوں کے ذریعہ ہمبستری میں مبتلا نہ ہو جائے جیسا کہ احرام میں ہے برخلاف حیض دان کے اور روزہ دار کے۔ ف اس بناء پر جب بیوی حائض ہو تو اس کا بوسہ لینا وغیرہ جائز ہے جیسے روزہ دار کو جائز ہے سوائے شرم گاہ کے کہ یہ حرام ہے اور احرام کی حالت میں شرم گاہ میں دخول حرام ہے اور بوسہ اور ہاتھ لگانا وغیرہ جن سے ہمبستری ہو جانے کا خوف ہوتا ہے یہ سب حرام ہیں تاکہ وہ بوسہ وغیرہ کی جوش شہوت سے ہمبستری میں مبتلا نہ ہو جائے اسی طرح یہاں بھی عورت پاک و صاف موجود ہے اگر وہ بوسہ وغیرہ لے گا تو شاید کہ ہمبستری میں مبتلا ہو جائے تو جیسا کہ ہمبستری حرام ہے اس طرح ایسی چیزیں بھی حرام ہو جاتی ہیں جو ہمبستری کی طرف مائل کرتی ہیں۔ پس حاصل یہ ہوا کہ ظہار میں کفارہ کی ادائیگی سے پہلے ہمبستری کی طرح وہ تمام چیزیں بھی حرام ہو جاتی ہیں جن سے ہمبستری کی نوبت آ جاتی ہے لیکن حائضہ کا بوسہ اور ہاتھ لگانا روزہ دار کا اپنی بیوی کا بوسہ لینا یا ہاتھ لگانا جائز ہوتا ہے۔ لانه بکسر وجودهما الخ کیونکہ حیض آنا اور روزہ رکھنا تو بار بار ہوتا رہتا ہے اس لئے اگر بوسہ اور ہاتھ لگانا وغیرہ کی باتیں جو ہمبستری تک پہنچانے والی ہوتی ہیں حرام ہو جائیں تو سخت تکلیف کی نوبت آ جائے لیکن ظہار اور احرام کا یہ حال نہیں ہے یعنی ایسا تو شاذ و نادر ہی ہوتا ہے۔

فان وطئها قبل ان يكفر استغفر الله تعالى ولا شئ عليه غير الكفارة الاولى ولا يعاود حتى يكفر لقوله عليه السلام للذى واقع فى ظهاره قبل الكفارة استغفر الله ولا تعد حتى تكفر ولو كان شئ اخر واجبا اليه عليه السلام

قال وهذا اللفظ لا يكون الاظهارا لانه صريح فيه ولو نوى به الطلاق لا يصح لانه منسوخ فلا يتمكن من الايمان به واذ قال انت على كبتن امي او كفخذها او كفر جها فهو مظاهر لان الظهار ليس الاتشبهه المحللتهاه بالمحرمة وهذا المعنى يتحقق فى عضولا يجوز النظر اليه وكذا ان شبهها بمن لا يحل له النظر اليها على التابيد من محارمه مثل اختها وعمتها وامه من الرضاة لان هن فى التحريم المؤبد كالام وكذلك اذا قال رأسك على كظهر امي او فرجك او وجهك او رقبك او نصفك او ثلثك لانه يعبر بها عن جميع البدن ويثبت الحكم فى الشائع ثم يتعدى كما يناله فى الطلاق.

ترجمہ۔ اب اگر اس شوہر نے کفارہ ادا کرنے سے پہلے اپنی بیوی سے ہمبستری کر لی تو وہ اللہ تعالیٰ سے مغفرت چاہے اور پہلے کفارہ کے سوا دوسری کوئی چیز اس پر زائد لازم نہیں ہوگی لیکن کفارہ ادا کئے بغیر وہ ایسی حرکت نہ کرے رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان کی وجہ سے اس شخص کے بارے میں جس نے ظہار کرنے کے بعد کفارہ ادا کرنے سے پہلے ہمبستری کر لی تھی کہ تم اللہ سے مغفرت چاہو پھر دوبارہ ایسا نہ کرو یہاں تک کہ تم کفارہ ادا کر دو اب اگر کوئی دوسری چیز بھی واجب ہوتی تو رسول اللہ ﷺ اسے بھی ضرور بیان فرمادیتے اور یہ جملہ صرف ظہار ہی ہوگا کیونکہ یہ اس مفہوم میں صریح ہے بالفرض اگر اس کہنے والے نے اس جملے سے طلاق کی نیت کی تو اس کی نیت صحیح نہیں ہوگی کیونکہ یہ حکم منسوخ ہو چکا ہے اس لئے اس حکم کو دوبارہ کہنا صحیح نہیں ہے اور جب شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم مجھ پر میری ماں کے پیٹ یا اس کی ران یا اس کی شرم گاہ کی مثل ہو تو وہ بھی ظہار کرنے والا ہو جائے گا کیونکہ ظہار کے معنی صرف یہ ہیں کہ کسی حرام چیز کو حلال چیز سے تشبیہ دینا اور یہ معنی ایسے عضو میں بھی پایا جاتا ہو جس کی طرف نظر کرنا جائز نہ ہو۔ اسی طرح اگر مرد نے اپنی بیوی کو تشبیہ دی ہو کسی ایسی عورت سے جو اس کے ہمیشہ کے لئے حرام میں سے ہو اور اس کی طرف دیکھنا جائز نہ ہو مثلاً اس کی بہن یا پھوپھی یا ماں جو دودھ یا رضاعت کے رشتے کی ہوں کیونکہ یہ سب عورتیں ہمیشہ کے لئے حرام ہونے میں ماں کی طرح ہیں اسی طرح جب یہ کہا ہو کہ تمہارا آدھا بدن یا تمہارا تہا بدن کیونکہ ان تمام حصوں کو پورے بدن سے تعبیر کیا جاتا ہے اور مشترک حصوں میں حکم صادر ہوتا ہے اور جب یہ حکم آگے بڑھ جاتا ہے کہ تو جیسا کہ اس مسئلہ کو طلاق کے باب میں بیان کیا ہے۔

توضیح۔ اگر ظہار ہو جانے کے بعد کوئی اس کا کفارہ ادا کئے بغیر ہمبستر ہو جائے۔ تفصیل، مسئلہ، حکم، دلیل

فان وطبها قبل ان يكفر استغفر الله تعالى ولا شئ عليه غير الكفارة الاولى ولا يعاود..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ولا تعد حتى تكفر الخ اللہ تعالیٰ سے اپنی غلطی پر استغفار کرو پھر جب تک کہ اس ظہار کا کفارہ ادا نہ کر لو دوبارہ ایسا نہ کرو۔ ف اس کی روایت ابو داؤد و نسائی و ترمذی اور ابن ماجہ نے کی ہے لیکن اس حدیث میں استغفار کا حکم نہیں ہے۔ اور اسی پر جمہور فقہار کا عمل ہے۔ ولو كان شئ الخ اگر دوسری کوئی چیز اس حرکت پر واجب ہوتی تو رسول اللہ ﷺ اسے ضرور بیان فرمادیتے۔

قال وهذا اللفظ لا يكون الاظهارا لانه صريح فيه ولو نوى به الطلاق لا يصح لانه منسوخ..... الخ مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ ایسا کہنا یعنی تم مجھ پر میری ماں کی چٹہ کی مانند ہو اس سے صرف ظہار ہی ہوگا۔ کیونکہ یہ جملہ ظہار کے معنی میں صریح ہے۔ اسی لئے اگر اس نے اس جملے سے طلاق کی نیت کی تو اس کی نیت صحیح نہ ہوگی کیونکہ اس کا طلاق ہونا منسوخ ہے اس لئے اسے ایسا کرنے اور ایسی نیت کے اظہار کا اختیار نہ ہوگا۔ ف یعنی شریعت نے اس لفظ کو ظہار کے معنی میں وضع کیا ہے اس لئے اس کو طلاق کے معنی میں لینا گویا شریعت کو بدلتا ہوگا اور کسی بندہ کو ایسا اختیار نہیں ہے۔ پھر یہ معلوم ہونا

چاہئے کہ اگر کسی نے اپنی بیوی کو اپنے باپ یا چچا یعنی اپنے کسی قریبی مرد رشتہ دار کی شرم گاہ سے تشبیہ دی تو بدائع کے مطابق یہ ظہار نہ ہوگا۔

واذا قال انت علی کبطن امی او کفخذھا او کفرجھا فهو مظاهر لان الظهار ليس الا تشبيه..... الخ
اور اگر بیوی سے کہا کہ تم مجھ پر میری ماں کی پیٹ یا ران یا اس کی شرم گاہ کے مثل ہو تو یہ شخص ظہار کرنے والا ہوگا۔ لان الظهار ليس الخ کیونکہ ظہار تو اسی کا نام ہے کہ اپنی بیوی کو جو حلال ہے کسی ایسی عورت سے تشبیہ دینا جو اس پر ہمیشہ کے لئے حرام ہے اور ایسی تشبیہ ہر ایسے عضو میں ہو جائے گی جس کو دیکھنا جائز نہیں ہے۔ وکذا ان الخ اسی طرح اس صورت میں بھی حرام ہوگا کہ اگر بیوی کو اپنی محرمات میں سے ایسی کسی عورت کے ساتھ تشبیہ دی کہ اس کو شہوت کے ساتھ دیکھنا ہمیشہ کے لئے حرام ہے۔ جیسے اپنی بہن یا پھوپھی یا رضاعی ماں وغیرہ۔ ف دودھ شریک بہن۔ خلاصہ یہ کہ جو عورتیں دودھ کے رشتہ سے نسبتی رشتہ کی طرح ہمیشہ کے لئے حرام ہو جاتی ہیں۔ لانہن فی التحريم الخ کیونکہ یہ عورتیں ماں کی طرح ہمیشہ کے لئے حرام ہیں۔

وكذلك اذا قال رأسك علی کظھر امی او فرجك او وجهك اور قبلك او نصفك..... الخ
اسی طرح اگر بیوی سے کہا کہ تمہارا سر مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی طرح یا تیری شرم گاہ یا تمہارا چہرہ یا تمہاری گردن یا تمہارا آدھا بدن یا تمہارا تہائی بدن میری ماں کی پیٹھ کی طرح ہے۔ تو یہ ظہار ہے۔ لانہ يعتبر الخ کیونکہ یہ اعضاء ایسے ہیں کہ ان سے تمام بدن مراد ہوتا ہے۔ اور نصف و ثلث وغیرہ مشترک حصوں میں حکم پہلے ان اجزاء میں ثابت ہو کر پورے بدن میں ثابت ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ طلاق کے مسئلہ میں یہ بحث ذکر کر چکے ہیں۔

ولو قال انت علی مثل امی او کامی يرجع الی نیتہ لینکشف حکمہ فان قال اردت الکرامة فهو کما قال لان التکریم بالتشبیہ فاش فی الکلام و ان قال اردت الظهار فهو ظهار لانہ تشبیہ بجمیعہا وفيہ تشبیہ بالعضو لکنہ لیس بصریح فیفتقر الی النیة وان قال اردت الطلاق فهو طلاق بانن لانہ تشبیہ بالام فی الحرمة فکانہ قال انت علی حرام ونوی الطلاق وان لم یکن له نية فلیس بشيء عند ابی حنیفہ و ابی یوسف لاحتمال الحمل علی الکرامة وقال محمد یكون ظهارا لان التشبیہ بعضومہا لماکان بجمیعہا ظهارا فالتشبیہ بجمیعہا اولی وان عنی بہ التحريم لا غیر فعند ابی یوسف هو ایلاء لیكون الثابت به ادنی الحرمتین و عند محمد ظهار لان کاف التشبیہ تختص بہ۔

ترجمہ۔ اور اگر شوہر نے یہ کہا کہ تم میرے اوپر میری ماں کے مثل ہو یا میری ماں کی طرح ہو تو اس کی نیت کے بارے میں اس سے پوچھا جائے گا تاکہ اس کا حکم واضح ہو۔ جواب میں اگر اس نے یہ کہا کہ اس سے میں نے اس کی بزرگی کا ارادہ کیا ہے تو حکم اس کے کہنے کے موافق ہوگا۔ کیونکہ عام گفتگو میں کرامت کے اعتبار سے تشبیہ دینے کا بہت رواج ہے۔ اور اگر اس نے کہا کہ میں نے اس سے ظہار کا ارادہ کیا ہے تو وہ ظہار ہی مانا جائے گا۔ کیونکہ اس کہنے میں اس کے پورے بدن سے تشبیہ ہے اور اس میں عضو کی بھی تشبیہ موجود ہے۔ لیکن یہ صریح نہیں ہے اسی لئے اس میں نیت کی ضرورت ہوتی اور اگر اس نے یہ کہا کہ میں نے اس جملہ سے طلاق کا ارادہ کیا ہے تو اسے بائن طلاق ہوگی۔ کیونکہ یہ حرام ہونے میں ماں کے ساتھ تشبیہ ہے۔ تو گویا اس نے کہا کہ تم میرے لئے حرام ہو۔ اور اس سے طلاق کی نیت کی اور اگر اس کے کہتے وقت اس کی کوئی نیت نہ ہو تو امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ کلام کچھ نہیں ہے۔ کیونکہ شاید کرامت کے معنی پر محمول ہو اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ یہ ظہار ہوگا کیونکہ جب ماں کے عضو سے تشبیہ دینے سے ظہار ہو جاتا ہے تو اس کے پورے بدن سے تشبیہ دینے سے بدرجہ اولی ظہار ہوگا اور اگر اس نے مثل ماں یا مانند ماں کہنے سے بیوی کو فقط حرام کرنا مراد لیا تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ ایلاء ہوگا تاکہ اس قول سے دو حرمتوں سے سے کم درجہ کی حرمت ثابت ہو۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ ظہار ہے

کیونکہ کاف تشبیہ ظہار ہی کے ساتھ مخصوص ہوتی ہے۔

توضیح۔ اپنی بیوی کو مثل امی یا کامی کہہ کر خطاب کرنا
تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل

ولو قال انت علی مثل امی او کامی یرجع الی نیتہ لیکشف حکمہ..... الخ
اگر شوہر نے کہا کہ تم مجھ پر میری ماں کی مثل یا میری ماں کے مانند ہو تو اس کی نیت کے متعلق پوچھا جائے گا۔ تاکہ اس کا حکم ظاہر ہو۔ ف یعنی جیسی نیت بیان کرے گا حکم ویسا ہی ہوگا۔ فان قال الخ اب اگر اس نے کہا کہ میں نے اس سے اس کی بزرگی مراد لی ہے تو اس کے کہنے کے مطابق حکم ہوگا۔ ف یعنی اس نے کہا کہ جیسے میں اپنی ماں کو خطہ، مکرمہ سمجھتا ہوں اسی طرح تم کو بھی مکرمہ سمجھتا ہوں۔ تو یہ نہ ظہار ہوگا اور نہ اس سے گناہ ہوگا۔ لان التکریم الخ کہا کہ میں نے ظہار کی نیت کی تھی تو یہ ظہار ہی ہوگا۔ لانہ تشبیہ الخ کیونکہ یہ ماں کے پورے بدن سے تشبیہ ہے۔ اور اس میں عضو کی بھی تشبیہ ہے لیکن اس کی تصریح نہیں ہے اسی لئے اس میں نیت کی ضرورت ہوئی۔ ف: پس اگر اس نے کہا کہ میری نیت حرام طور پر اعضاء کی تشبیہ تھی تو اب صریح ہو کر ظہار ہو گیا۔

وان قال اردت الطلاق فهو طلاق بانن لانہ تشبیہ بالام فی الحرمة فکانہ قال انت علی..... الخ
اور اگر اس نے کہا کہ میں نے طلاق کی نیت کی تھی تو اس سے بائن طلاق ہوگی۔ لانہ تشبیہ الخ کیونکہ حرام ہونے میں یہ ماں کے ساتھ تشبیہ ہے۔ تو گویا اس نے کہا کہ تم مجھ پر حرام ہو اور اس سے طلاق کی نیت کی۔ ف: حالانکہ اس سے بائن طلاق پڑ جاتی جیسا کہ کنایات الطلاق کی بحث میں گزر گیا ہے۔ وان لم یکن الخ اور اگر اس کی کوئی نیت نہ ہو تو امام ابو حنیفہ و ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک اس کلام کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ ف: یعنی اس پر کفارہ لازم نہیں آئے گا۔ لاحتمال الحمل الخ کیونکہ شاید یہ کرامت کے معنی پر محمول ہوگا۔ ف: لیکن ایسا بیہودہ کلام کرنا بڑی بے ادبی کی بات ہے۔

وقال محمد یكون ظهارا لان التشبيه بعضو منها لما كان بجميعها ظهارا فالتشبيه..... الخ
اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اس قول سے ظہار ہو جائے گا۔ کیونکہ جب بیوی کو ماں کے صرف ایک عضو سے تشبیہ دیتے سے ظہار ہو جاتا ہے تو ماں کے پورے بدن سے تشبیہ دینا بدرجہ اولیٰ ظہار ہوگا۔ ف اور یہی قول امام مالک و شافعی و احمد رحمۃ اللہ علیہم کا ہے۔ اور ظاہر محیط میں اسی کو ترجیح دی ہے۔ د: ج: وان عنی بہ الخ اور اگر اس نے مثل یا مانند ماں کہنے سے بیوی کو فقط حرام کرنا مراد لیا ہے تو ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ ایلاء ہے تاکہ ظہار کی حرمت اور ایلاء کی حرمت ان دونوں میں سے کم درجہ کی حرمت اس قول سے ثابت ہو۔ یعنی اتنی حرمت تو یقینی ہوگی۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ ظہار ہے۔ کیونکہ مثل یا مانند کی تشبیہ سے صرف ظہار ہی میں تشبیہ دی جاتی ہے۔ ف لیکن یہ اختلاف بعض مشائخ رحمۃ اللہ علیہم کا قول ہے۔ اور صدر شہید رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ یہ بالا جماع ظہار ہے۔ اور قاضی خان نے کہا ہے کہ اس کے ظہار ہونے کے بارے میں اختلاف نہیں ہونا چاہیے۔ ف۔ ع

ولو قال انت علی حرام کامی ونوی ظهارا او طلاقا فهو علی مانوی لانہ یحتمل الوجهین الظہار لمکان التشبيه و الطلاق لمکان التحريم والتشبيه تاکيد له وان لم تکن له نية فعلى قول ابی یوسف ایلاء و علی قول محمد ظہار والوجهان بینا هما وان قال انت علی حرام کظہرامی و نوی بہ طلاقا او ایلاء لم یکن الا ظہاراً عند ابی حنیفہ وقالوا هو علی مانوی لان التحريم یحتمل کل ذلك علی ما بینا غیر ان عند محمد اذانوی الطلاق لا یكون ظهاراً وعند ابی یوسف یكونان جميعا وقد عرف فی موضعه ولا بی حنیفہ انه صریح فی الظہار

قلا یحتمل غیرہ ثم ہو محکم فیرد التحريم الیه۔

ترجمہ۔ اور اگر بیوی سے کہا کہ تم مجھ پر حرام ہو جیسے میری ماں اور اس کہنے سے اس نے ظہار یا طلاق کی نیت کی تو اس کی نیت کے مطابق حکم ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ کلام ظہار اور طلاق دونوں کا احتمال رکھتا ہے۔ ظہار کا احتمال اس لئے رکھتا ہے کہ اس میں تشبیہ مذکور ہے اور طلاق کا اس وجہ سے کہ اس میں حرام کیا ہے اور تشبیہ دینا اس حرام ہونے کی تاکید کے لئے ہے۔ اور اگر اس نے اس کے کہنے وقت کوئی نیت نہیں کی تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق ایلاء ہے۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق ظہار ہے۔ ان دونوں کی وجہیں ہم پہلے بتا چکے ہیں اور اگر شوہر نے کہا تم مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی طرح حرام ہو اور اس سے اس نے طلاق یا ایلاء کی نیت کی تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ ظہار کے سوا اور کچھ نہ ہوگا۔ اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہا نے فرمایا ہے کہ اس کی نیت کے مطابق حکم ہوگا۔ اس دلیل سے کہ حرام کرنا ہر ایک بات کا احتمال رکھتا ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ البتہ صرف صاحبین رحمۃ اللہ علیہا کے درمیان آپس میں اتنا اختلاف ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس نے طلاق کی نیت کی تو وہ ظہار نہ ہوگا اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وہ طلاق اور ظہار دونوں ہو جائے گا۔ یہ بات بھی اپنے موقع میں بیان کی جا چکی ہے اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ کلام ظہار کے مفہوم میں صریح ہے۔ اس لئے اس میں کوئی دوسری صورت نہیں ہو سکتی اور یہ محکم بھی ہے اس لئے اس حرام کرنے کو ظہار کے حرام ہونے پر پھیر دیا جائے گا۔

توضیح۔ اگر شوہر نے بیوی سے کہا کہ تم مجھ پر حرام ہو جیسے میری ماں یا بیویوں کہا کہ تم مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی طرح حرام ہو مسئلہ کی تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل

ولو قال انت علی حرام کامی ونوی ظہارا او طلاقا فهو علی مانوی..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ وعند ابی یوسف رحمۃ اللہ علیہ الخ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وہ جملہ طلاق اور ظہار دونوں ہو جائے گا۔ دلیل پہلے گزر چکی ہے۔ ف: شمس الائمہ سرفی رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو ضعیف کہا ہے۔ کیونکہ بائن طلاق واقع ہو جانے کے بعد ظہار نہیں ہو سکتا ہے۔ اس لئے دونوں باتوں (طلاق اور ظہار) کے اکٹھے ہو جانے کی کوئی صورت نہیں ہو سکتی ہے۔ ع

قال ولا یكون الظهار الامن الزوجة حتى لو ظاهر من امته لم یکن مظاهرا لقوله تعالیٰ یظهر من نساءهم ولان الحل فی الامۃ تابع فلا تلحق بالمنکوحۃ ولان الظهار منقول عن الطلاق ولا طلاق فی المملوكة فان تزوج امرأة بغیر امرهائم ظاهر منها ثم اجازت النکاح فالظهار باطل لانه صادق فی التشبیہ وقت التصرف فلم یکن منکرا من القول والظهار لیس بحق من حقوقه حتی یتوقف بخلاف اعتاق المشتري من الغاصب لانه من حقوق المملک۔

ترجمہ۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے جامع صغیر میں فرمایا ہے کہ ظہار صرف اپنی بیوی سے ہی ہو سکتا ہے۔ اس لئے اگر کسی نے اپنی باندی سے ظہار کیا تو اس پر ظہار کا حکم نہیں ہوگا کیونکہ فرمان باری تعالیٰ ہے ﴿یظهرون من نساءهم﴾ کہ وہ اپنی بیویوں سے ظہار کرتے ہیں۔ یعنی نساء کا اطلاق منکوحہ عورتوں پر ہوتا ہے۔ اور اس دلیل سے بھی کہ منکوحہ باندی تو اس لئے حلال ہوتی ہے کہ وہ اپنے مالک کی ملکیت اور اس کے تابع ہے اس لئے اس کا حکم منکوحہ کے جیسا نہیں ہو سکتا۔ اور اس دلیل سے بھی کہ ظہار کو طلاق کے جمعے سے لایا گیا ہے یعنی عرب کی لغت میں ظہار طلاق ہی کے معنی میں تھا۔ وہ نقل ہو کر ظہار کے شرعی معنی میں آیا ہے۔ حالانکہ اپنی باندی کے لئے طلاق کا کوئی حکم نہیں ہے (پس جب اصل نکاح نہ ہو تو ظہار بھی نہیں ہو سکتا) ہے اور اگر کسی عورت سے نکاح کیا اس کے حکم کے بغیر یعنی اس طرح سے کہ کسی فضولی نے عورت کے حکم یا اس کی اجازت کے بغیر اس کا نکاح

ایک شخص سے کر دیا پھر اس شخص نے اس عورت سے ظہار کیا اس کے بعد اس عورت نے اس نکاح کی اجازت دی تو یہ ظہار باطل ہو گا۔ کیونکہ جس وقت اس شخص نے اس عورت کو حرام ہونے کی تشبیہ دی تھی اس وقت اس نے بالکل سچ کہا تھا کیونکہ اس عورت کے اجازت کے بغیر وہ نکاح درست نہیں ہوا تھا وہ اجنبیہ تھی اس لئے اس مرد پر وہ واقعہ حرام تھی۔ اسی لئے اس کا کچھ کہنا بد تہذیبی یا بے ادبی سے نہیں تھا اور یہ ظہار متوقف بھی نہیں رہا۔ کیونکہ ظہار شوہر کے حقوق میں سے کوئی حق نہیں ہے کہ وہ متوقف رہتا۔ یعنی جب عورت نکاح کی اجازت دیتی تب صحیح ہوتا۔ مسئلہ نکاح موقوف کے برخلاف بیع موقوف کی اس صورت کے کہ جس نے دوسرے کا غلام غصب کیا اور اس سے کسی شخص نے خرید کر آزاد کر دیا تو یہ آزاد کرنا بھی موقوف رہا۔ یہاں تک کہ اگر اصلی مالک نے اس غاصب کو اس غلام کی بیع کی اجازت دے دی تو اس کی آزادی صحیح ہو جائے گی۔ کیونکہ آزاد کرنا ملک کے حقوق میں سے ہے۔

توضیح: اپنی بیوی کے علاوہ کسی دوسرے سے بھی ظہار ہو سکتا ہے یا نہیں
مسئلہ کی تفصیل، حکم، دلیل

قال ولا یكون الظهار الا من الزوجة حتى لو ظاهر من امته لم یكن مظاهرا..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ لانه من حقوق الملك الخ کیونکہ آزاد کرنا ملک کے حقوق میں سے ہے۔ ف: کیونکہ جس نے غلام آزاد کیا اس کا یہ کام اسی وقت صحیح ہو گا کہ یہ غلام اس کی پوری ملکیت میں آجائے۔ کیونکہ مالک ہوئے بغیر کسی غلام کو آزاد کرنا صحیح نہیں ہوتا ہے۔ حاصل کلام یہ ہوا کہ بیع موقوف میں غلام کو آزاد کرنا ملکیت کا ایک حق ہے اس لئے یہ موقوف رہتا ہے۔ یہاں تک کہ بیع کی اجازت مل جانے کے بعد اس کی پہلے سے آزادی اب نافذ ہو جاتی ہے۔ اور نکاح موقوف میں ظہار کرنا چونکہ مرد کا کوئی حق نہیں ہوتا ہے اس لئے اس کا ظہار بھی موقوف نہیں رہتا ہے۔ بلکہ باطل ہو جاتا ہے۔

ومن قال لنسائه انتن علی کظھر امی کان مظاهرا منهن جميعا لانه اضاف الظهار اليهن فصار كما اذا
اضاف الطلاق وعليه لكل واحدة كفارة لان الحرمة تثبت في حق كل واحدة والكفارة لانهاء الحرمة فيتعلة
بتعددھا بخلاف الايلاء منهن لان الكفارة فيه لصيانة حرمة الاسم ولم يتعد ذكر الاسم.

ترجمہ۔ اور جس نے اپنی بیویوں سے کہا کہ تم سب مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کے مانند ہو۔ تو وہ اس تمام سے ظہار کرنے والا ہو جائے گا۔ کیونکہ اس نے ان سب کی طرف ظہار کی نسبت کر دی ہے۔ تو یہ ظہار ایسا ہو گیا کہ جیسے ان سب کی طرف طلاق کی نسبت کی ہو یعنی اگر یہ کہا کہ تم سب طلاق پانے والی ہو تو سب کو طلاق ہو جائے گی۔ اسی طرح اگر سب سے ظہار کیا تو سب سے ظہار ہو جائے گا اور اس پر ان عورتوں میں سے ہر ایک کے لئے ایک ایک کفارہ لازم ہو گا۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک کے ساتھ حرمت ثابت ہو چکی ہے اور اسی حرمت کو ختم کر دینے کے لئے ہی تو کفارہ لازم کیا جاتا ہے۔ اس لئے حرمتوں کے متعدد ہونے کی وجہ سے کفارے بھی متعدد ہوں گے برخلاف اس کے اگر ان کے ساتھ بجائے ظہار کرنے کے ایلاء کیا تو صرف ایک ہی کفارہ لازم آئے گا۔ کیونکہ ایلاء میں اللہ تعالیٰ کے نام کی تعظیم و حرمت باقی رکھنے کے لئے کفارہ لازم ہوتا ہے۔ جبکہ ان تمام عورتوں سے ایک ایلاء کرنے میں اللہ تعالیٰ کا مبارک نام بار بار نہیں لیا گیا ہے۔

توضیح: اگر کسی نے اپنی کئی بیویوں کو مخاطب کر کے کہا کہ

تم سب مجھ پر میری ماں کی مثل ہو۔ مسئلہ کی تفصیل، حکم، دلیل

ومن قال لنسائه انتن علی کظھر امی کان مظاهرا منهن جميعا لانه اضاف الظهار اليهن..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ولم يتعد ذكر الاسم الخ حالانکہ ان تمام بیویوں سے ایک ساتھ ایلاء کرنے میں متعدد بار

اللہ تعالیٰ کا نام نہیں لیا گیا ہے۔ فہلکہ صرف ایک ہی بار ذکر کیا گیا ہے اس لئے کفارہ بھی ایک ہی لازم ہوگا۔

چند ضروری مسائل

۱- اگر یوں کہا کہ تم مجھ پر مثل خون یا شراب یا سور یا غیبت یا چغلی یا زنا یا سود یا رشوت یا مسلمان کو قتل کرنے کے مانند ہو اور ان سے طلاق یا ظہار کی نیت کی تو صحیح قول یہ ہے کہ اس کی نیت کے مطابق حکم ہوگا۔ الخناسیہ

۲- اگر تم سے میں نکاح کروں تو تم مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی جیسی ہو تو یہ ظہار صحیح ہے۔ اس لئے اگر اس نے بعد میں نکاح کر لیا تو اس کا کفارہ دینا ہوگا۔

۳- اور اگر یوں کہا کہ تم سو مرتبے میرے لئے ایسی ہو تو سو کفارے لازم ہوں گے۔

۴- اگر ایک بیوی سے کئی بار ظہار کیا خواہ ایک ہی مجلس میں ہو یا مختلف مجلسوں میں تو ہر ظہار میں ایک کفارہ لازم ہوگا۔ اور اگر اس نے ایک ہی ظہار کی تاکید اور تکرار کا ارادہ کیا ہو اور ایک مجلس میں ہو تو قاضی اس کی تصدیق کر سکے گا ورنہ نہیں۔ ت۔ د۔

۵- ایلا اور ظہار میں اسی وقت کفارہ لازم آتا ہے جبکہ اس سے ہمبستری کا ارادہ کرے۔

۶- اگر بیوی نے شوہر سے کہا کہ تم مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کے مثل ہو یا یوں کہا کہ میں تم پر تمہاری ماں کی پیٹھ کے مثل ہوں تو امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اس کا کوئی اعتبار نہ ہوگا۔ اور یہی صحیح بھی ہے۔ اور امام مالک دمشقی و احمد و ابن حنبل رحمۃ اللہ علیہم وغیرہ کا بھی یہی قول ہے۔

۷- اگر شوہر نے کہا کہ تم میری ماں ہو تو ظہار نہ ہوگا۔

۸- اگر شوہر نے ظہار کا کفارہ ادا کرنے میں تاخیر کی تو اس عورت کو اس کی ادائیگی کے مطالبہ کا اختیار ہوگا۔ اور قاضی اس کے شوہر کو مجبور کرے گا۔ اور عورت کو اختیار بلکہ لازم ہوگا کہ شوہر کو کفارہ ادا کرنے سے پہلے خود سے ہمبستری کرنے اور ہاتھ لگانے اور بوس و کتار وغیرہ سے انکار کرے۔

۹- اگر شوہر نے کہا کہ میں نے کفارہ ادا کر دیا ہے تو اس کے قول کی تصدیق کی جائے گی۔ بشرطیکہ وہ جھوٹ بولنے میں مشہور نہ ہو اور اگر اس نے کفارہ دینے سے انکار کیا تو قاضی اسے قید کرے گا۔ اگر اس کے بعد بھی انکار کرتا رہے تو اسے مارے گا۔ الحاصل ایسے مطالبہ میں اسے مارا بھی جائے گا حالانکہ قرضہ کے بارے میں مارا نہیں جاتا ہے۔ مع

فصل فی الکفارة قال وكفارة الظهار عتق رقبة فان لم يجد فصيام شهرين متتابعين فان لم يستطع فاطعام ستين مسكينا للنص الوارد فيه فانه يفيد الكفارة على هذا الترتيب قال وكل ذلك قبل الميسر و هذا في الاعتاق والصوم ظاهر للتنصيص عليه وكذا في الاطعام لان الكفارة فيه منهية للحرمه فلا بد من تقديمها على الوطى ليكون الوطى حلالاً.

ترجمہ۔ یہ فصل کفارہ کے بیان میں ہے قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ ظہار کا کفارہ ایک غلام آزاد کرنا ہے اگر نہ پائے تو متواتر دو مہینے روزے رکھ لے اور اگر اس کی بھی طاقت نہ ہو تو ساٹھ (۶۰) مسکینوں کو کھانا کھلا دے اس نص قرآنی کی وجہ سے جو اس کے بارے میں ہے اور وہ اسی ترتیب کا فائدہ دیتا ہے۔ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ یہ سب وطی کرنے سے پہلے ہے یہ حکم غلام آزاد کرنے اور روزہ رکھنے میں ظاہر ہے کیونکہ اسی ترتیب سے نص قرآنی ہے اور اسی طرح سے کھانا دینے کے بارے میں بھی ہے کیونکہ ظہار میں کفارہ دینا حرامت کو ختم کرنے کے واسطے ہے اس لئے یہ بات ضروری ہوئی کہ یہ کفارے ہاتھ لگانے سے پہلے ہوں تاکہ ہمبستری حلال ہو جائے۔

توضیح: کفارہ کا بیان، کفارہ کا سبب، کفارہ کی ترتیب، وکیل

فصل فی الکفارة قال وكفارة الظهار عتق رقبة فان لم يجد فصيام شهرين متتابعين الخ
کفارہ کے بارے میں مشائخ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ اختلاف ہے کہ اس کا سبب کیا ہے لیکن جمہور مشائخ کے نزدیک اس کا سبب ظہار اور ہمبستری کی طرف رجوع کرنا ہے۔ در اور یعنی میں مذکور ہے کہ فحش کلامی تو صرف توبہ سے معاف ہو جاتی ہے اس بناء پر کفارہ کا سبب صرف ہمبستری کی طرف مائل کرنا ہوا۔ لیکن تحقیقی نظر سے ان باتوں میں کوئی مخالفت نہیں ہے کیونکہ ہمبستری کی طرف رجوع کرنا جب کفارہ کا سبب ہے کہ اس نے فحش کلام زبان سے نکالا تھا تو ظہار اور رجوع کرنا دونوں باتیں کفارہ کا سبب ہیں۔ اب یہ بات کہ یہ کفارہ کیا اور کس طرح ہوگا اس کے بارے میں کتاب میں فرمایا ہے۔

وكفارة الظهار عتق رقبة فان لم يجد فصيام شهرين متتابعين فان لم يستطع فاطعام الخ
یعنی ظہار کا کفارہ ایک غلام آزاد کرنا ہے اگر غلام نہ ملے تو متواتر دو مہینے کے روزے رکھنے ہیں اگر اس کی بھی طاقت نہ ہو تو ساٹھ (۶۰) مسکینوں کو کھانا کھانا ہے۔ للنص الوارد فيه الخ نص قرآنی کی دلیل سے جو ظہار کے کفارہ کے بارے میں نازل ہوئی ہے کیونکہ اس نص نے اس بات کا فائدہ دیا ہے کہ یہ کفارہ اسی ترتیب سے ہے۔ ف یعنی روزے اس وقت جائز ہیں جب غلام آزاد کرنا ممکن نہ ہو اور اگر روزے رکھنے کی بھی طاقت نہ ہو تب ساٹھ ۶۰ مسکینوں کو کھانا کھانا جائز ہے۔

وكل ذلك قبل المسيس و هذا في الاعتاق والصوم ظاهر للتبصيص عليه الخ
ان میں سے ہر ایک بات ہمبستری کرنے سے پہلے ہے یعنی آزاد کرنا اور روزے رکھنے کا حکم ہمبستری سے پہلے ہونے میں ظاہر ہے کیونکہ اسی کے مطابق نص میں تصریح ہے۔ ف یعنی فرمان خداوندی ہے چمن قبل ان يتماسا۔ اس میں فرمایا ہے کہ یہ سب باتیں مساس سے پہلے ہوں یہ غلام آزاد کرنا اور روزہ رکھنا دونوں صورتوں میں تصریح کی ہے جیسا کہ اوپر میں آیت گزر گئی۔

وكذا في الاطعام لان الكفارة فيه منهية للحرمة فلا بد من تقديمتها على الوطى ليكون الوطى حلالاً الخ
یہی حکم کھانا دینے میں بھی ہے کہ مساس سے پہلے کھانا دے کیونکہ ظہار میں کفارہ دینا اس لئے ہے کہ یہ کفارہ حرمت کو ختم کر دیتا ہے لہذا اس کفارہ کو ادا کرنا صحبت کرنے سے پہلے کرنا ضروری ہے تاکہ صحبت حلال ہو سکے۔ ف یعنی جب یہ بات معلوم ہو گئی کہ ظہار کرنے سے صحبت حرام ہو جاتی ہے کفارہ ادا کرنے تک کے لئے تو کفارہ دینا اس وطی کو حلال کر دیتا ہے جیسے حیض سے وطی حرام ہو جاتی ہے پاک ہو جانے تک کے لئے اب جب کہ یہ معلوم ہو گیا کہ جب تک کفارہ نہیں دے گا وطی حلال نہیں ہوگی تو غلام آزاد کرنا اور روزے رکھنا اور کھانا کھانا ان میں سے جس چیز سے بھی کفارہ دے گا وطی سے پہلے ہوگی تاکہ کفارہ کے بعد وطی حلال ہو۔

قال وتعزى في العتق الرقبة الكافرة والمسلمة والمذكرو والانثى والصغير والكبير لان اسم الرقبة يطلق على هؤلاء اذ هي عبارة عن الذات المرقوق المسلولك من كل وجه والشافعي يخالفنا في الكافرة ويقول الكفارة حق الله تعالى فلا يجوز صرفه الى عدو الله كالزكوة ونحن نقول المنصوص عليه اعتاق الرقبة وقد تحقق وقصده من الاعتاق التمكن من الطاعة ثم مقارنة المعصية بحال به الى سوء اختياره.

ترجمہ۔ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ غلام آزاد کرنے میں جائز ہوگا آزاد کرنا کافر کو اور مسلمان کو اور مذکر کو اور مونث کو اور چھوٹے کو اور بڑے کو بھی کیونکہ لفظ رقبہ ان سب پر بولا جاتا ہے کیونکہ اس رقبہ سے مراد ہے وہ انسانی ذات جو رقیق اور ہر طرح سے غلام ہو۔ لیکن امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا فر غلام کے بارے میں ہماری مخالفت فرماتے ہیں اور کہتے ہیں کہ کفارہ

اللہ تعالیٰ کا حق ہے اس بناء پر یہ جائز نہ ہو گا کہ اللہ کے دشمنوں پر پھیر دیا جائے جیسا کہ زکوٰۃ میں اور ہم یہ کہتے ہیں کہ نص میں جو بات منقول ہے وہ رقبہ کا آزاد کرنا ہے اور وہ بات تحقق ہو جاتی ہے اور اس غلام کو آزاد کرنے کا مقصد یہی ہے کہ اپنے خالق عزوجل کی اطاعت پر اچھی طرح قابو پالے پھر اس کافر رقبہ کا گناہ سے ملار ہٹا اپنے غلط اختیار کے استعمال کی بناء پر ہے۔

توضیح: کفارہ میں کیسا غلام آزاد کرنا چاہئے

قال وتجزی فی الحق الرقبۃ الکافرة والمسلمۃ والذکر والانثی والصغیر والکبیر..... الخ
قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ کفارہ ہوا کرنے میں مطلقاً ایک غلام کافی ہے خواہ وہ غلام کافر ہو یا مسلمان یا عورت ہو یا مرد خواہ وہ بالغ ہو یا نہ ہو۔ ف کیونکہ اللہ تعالیٰ نے مطلقاً رقبہ آزاد کرنے کا حکم دیا ہے ان میں سے ہر ایک جائز ہے۔ لان اسم الرقبۃ الخ کیونکہ رقبہ کا لفظ ان سب پر بولا جاتا ہے اس لئے رقبہ ایسی انسانی ذات کو کہتے ہیں جو رقیق یا ہر طرح کا غلام ہو۔ ف: خواہ وہ بڑا ہو یا چھوٹا خواہ نہ ہو یا مادہ اور مسلمان ہو یا کافر۔ ف۔

والشافعی یخالفنا فی الکافرة ویقول الکفارة حق اللہ تعالیٰ فلا يجوز صرفه الی عدو اللہ..... الخ
یعنی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ رقبہ کافرہ کی صورت میں ہماری مخالفت کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ کفارہ دینا ایک الٰہی حق ہے اس لئے دشمن خدا یعنی کافر کی طرف اسے پھیر دینا جائز نہیں ہے جیسے کافر کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں ہے۔ ف: اسی لئے جیسے کفارہ قتل میں لفظ رقبہ کے ساتھ مؤمنہ کی قید ہے وہ بھی یہاں معتبر ہوگی اور ہم احناف کہتے ہیں کہ کفارہ قتل میں تو رقبہ مؤمنہ ہونے کی تصریح موجود ہے لیکن اسی مسئلہ میں تو رقبہ کو مطلق کہا گیا ہے اس میں کسی قسم کی کوئی قید نہیں لہذا کفارہ قتل میں مؤمن ہونا ضروری ہوا لیکن یہاں رقبہ مطلق ہونا کافی ہے۔

ونحن نقول المنصوص علیہ اعتاق الرقبۃ وقد تحقق وقصدہ من الاعتاق التمكن من..... الخ
اور ہم احناف کہتے ہیں کہ نص میں جو چیز موجود ہے وہ صرف ایک رقبہ آزاد کرتا ہے جو کافر رقبہ کے آزاد کرنے سے پورا ہو جاتا ہے۔ ف: ہاں کافر کے ذمہ البتہ گمراہی بڑھ گئی۔ وقصد من الخ کفارہ دینے والے کا مقصد اس کافر غلام کے آزاد کرنے سے یہی ہے کہ یہ شخص اپنے خالق کی اطاعت پر اچھی طرح قابو پائے۔ ف: اب اگر اس نے آزاد ہو جانے کے بعد بھی ایسا نہیں کیا تو یہ اس کی بد بختی ہوگی۔ اس لئے مصنف نے فرمایا ہے ثم مقادسة الخ پھر اس غلام کا اپنے گناہ پر قائم رہنا اس کافر غلام کی بد راہی پر محمول ہوگا۔ ف: یعنی کافر غلام نے اپنے آزاد ہو جانے کے بعد اگر اطاعت الٰہی کی راہ اختیار نہ کی بلکہ اپنی بد بختی سے کفر و معصیت کی راہ اختیار کی تو اس میں آزاد کرنے والے کی کچھ برائی نہیں ہے۔

ولا تجزى العمياء ولا المقطوعة اليدين او الرجلين لان الفائدة جنس المنفعة وهي البصر او البطش او المشی وهو المانع اما اذا اختلت المنفعة فهو غير مانع حتى يجوز العوراء ومقطوعة احدى اليدين واحدى الرجلين من خلاف لانه ما فأت جنس المنفعة بل اختلت بخلاف ما اذا كانتا مقطوعتين من جانب واحد حيث لا يجوز لقوات جنس منفعة المشی اذ هو عليه متعذر ويجوز الاصم والقياس ان لا يجوز وهو رواية النوادر لان الفائدة جنس المنفعة الا انا استحسنا الجواز لان الاصل المنفعة باق فانه اذا أصبح عليه لسمع حتى لو كان بحال لا يسمع اصلاً بان ولد اصم وهو الاخرص لا يجوز له ولا يجوز مقطوع ابهامی اليدين لان قوة البطش بهما فيفواتهما يفوت جنس المنفعة ولا يجوز المجنون الذي لا يعقل لان الانتفاع بالجوارح لا يكون الا بالعقل فكانت المنافع والذي يحسن ويفيق يجزيه لان الاختلال غير مانع.

ترجمہ۔ ایبار (رقبہ انسان) آزاد کرنا جائز نہیں ہو گا جو اندھا ہو یا اس کے دونوں ہاتھ یا دونوں پاؤں کٹے ہوئے ہوں۔ اس لئے

کہ اس رقبہ میں نفع حاصل کرنے (منفعت) کی جنس جاتی رہی ہے یعنی اس کی مینائی یا پکڑنے کی طاقت باجائ و غیرہ۔ اور یہی بات کفارہ ادا کرنے سے مانع ہے اور اگر منفعت میں صرف کچھ خلل ہو تو یہ مانع نہیں ہے۔ اسی لئے ایسا غلام جو آنکھ کا کانا ہو یا جس کا الٹی طرف سے ایک ہاتھ اور ایک پیر کٹا ہو تو وہ جائز ہو گا۔ کیونکہ اس کی جنس منفعت بالکل ختم نہیں ہوئی ہے۔ بلکہ اس میں صرف خلل آگیا ہے۔

بخلاف اس غلام کے جس کا ایک ہاتھ اور ایک پاؤں ایک ہی طرف کا کٹا ہو تو اس غلام کو کفارہ میں ادا کرنا جائز نہ ہو گا۔ کیونکہ چلنے کی منفعت اپنی جنس سے ختم ہو گئی ہے۔ کیونکہ ایسے غلام کے لئے چلنا ناممکن ہے۔ اور بہرہ غلام کو کفارہ میں ادا کرنا جائز ہو گا مگر قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ یہ بھی جائز نہ ہو اور یہ نوادر کی روایت ہے کیونکہ اس کی جنس منفعت ختم ہو گئی ہے۔ لیکن استحسان کی دلیل سے ہم نے اسے جائز کہا ہے۔ کیونکہ اس میں اصلی منفعت باقی ہے۔ کیونکہ اس سے چلا کر باتیں کرنے سے وہ سن لیتا ہے۔ یہاں تک کہ اگر کوئی اتنا بہرا ہو گیا ہو جو بالکل نہ سنا ہو اس طرح سے کہ وہ پیدا کنٹی بہرا ہو یا یہی شخص گونگا بھی ہوتا ہے تو اس کو آزاد کرنا جائز نہ ہو گا۔ اسی طرح جس کے دونوں ہاتھوں کے دونوں انگوٹھے کٹے ہوئے ہوں تو اس کو آزاد کرنا بھی جائز نہ ہو گا۔ کیونکہ حملہ کرنے اور پکڑنے کی طاقت ان ہی دونوں سے حاصل ہوتی ہے۔ اس لئے ان دونوں انگوٹھوں کے ختم ہو جانے سے جنس منفعت ختم ہو جائے گی۔ اسی طرح ایسا غلام بھی آزاد کرنا جائز نہ ہو گا جس کو عقل بالکل نہ ہو۔ کیونکہ عقل کے بغیر اعضاء بدن سے نفع اٹھانا ممکن نہیں ہے۔ اس لئے غلام اس حالت میں ہے کہ اس کی منفعت بالکل ختم ہو چکی ہے۔ اور وہ غلام جو کبھی دیوانہ ہو جاتا ہو اور کبھی اسے افادہ بھی ہو جاتا ہو تو اسے افادہ کی حالت میں آزاد کرنا صحیح ہو جائے گا۔ کیونکہ اس وقت جتنا خلل اس میں موجود ہے وہ مانع نہیں ہے۔

توضیح۔ ظہار کے کفارہ میں کیسے غلام کو آزاد کرنا صحیح ہے
اور کیسے غلام کو آزاد کرنا صحیح نہیں ہے۔ حکم، دلیل

ولا تجزى العمياء ولا المقطوعة اليدين او الرجلين لان الفاتت جنس المنفعة..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ف یعنی جب کسی نفع پہنچانے کی جنس مثلاً چلنا، پھرنا، پکڑنا، دیکھنا، سونگھنا وغیرہ میں سے اگر اس کی کوئی ایک بھی پوری صلاحیت ختم ہو گئی ہو تو اسے آزاد کرنا صحیح نہ ہو گا البتہ اگر کسی میں کچھ کمی آگئی ہو تو اسے آزاد کرنا صحیح ہوتا ہے۔

ولايجزى عتق المدبر وام الولد لاستحقاقهما الحرية بجهة فكان الرق فيهما نكاحا قصا وكذا المكاتب الذى ادى بعض المال لأن اعتاقه يكون ببدل وعن ابى حنيفة يعجزه لقيام الرق من كل وجه ولهذا تقبل الكتابة الانفساخ بخلاف امومية الولد والتدبير لا نهما لايحتملان الانفساخ فان اعتق مكاتبالم يؤد شيئا جاز خلافا للشافعى له انداستحق الحرية بجهة الكتابة فاشبه المدبر ولنا ان الرق قائم من كل وجه على ما بينا ولقوله عليه السلام المكاتب عبد ما بقى عليه درهم والكتابة لا ينافيه فانه فك الحجر بمنزلة الاذن فى التجارة الا انه بعوض فيلزم من جانبه ولو كان مانعا ينفسخ بمقتضى الاعتاق اذ هو يحتمله الا انه يسلم له الا كسب والا ولاد لان العتق فى المحل بجهة الكتابة اولان الفسخ ضرورى لايظهر فى حق الولد والكسب وان اشترى اباه او ابنه بنوى بالشراء الكفارة جاز عنها وقال الشافعى لايجوز، وعلى هذا الخلاف كفارة اليمين والمسألة تاتيك فى كتاب الايمان ان شاء الله.

ترجمہ۔ اور مدبر اور ام ولد کو کفارہ میں ادا کرنا جائز نہ ہو گا کیونکہ ایک اعتبار سے یہ دونوں آزادی پانے کے مستحق ہو چکے ہیں

اس لئے ان دونوں میں غلامی ناقص ہو گئی اور اسی طرح مکاتب کو بھی جس نے اپنے بدل کتابت کا کچھ حصہ ادا کر دیا ہو کیونکہ اس کو آزاد کرنا بدل کے عوض ہو گا اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ اسے آزاد کرنا جائز ہو گا کیونکہ اس میں غلامی کا ہونا ہر اعتبار سے باقی ہے۔ اسی بناء پر یہ کتابت غلامی سے مستثنیٰ ہونے کو قبول کرتی ہے۔ بخلاف ام ولد اور مدبر بنانے کے کہ ان دونوں کے اندر غلامی ناقص ہوتی ہے کیونکہ یہ دونوں مستثنیٰ ہونے کا احتمال نہیں رکھتے ہیں۔ پس اگر کسی نے اپنے ایسے مکاتب کو آزاد کیا جس نے اس وقت تک کچھ بھی ادا نہ کیا ہو تو یہ جائز ہو گا۔

اس مسئلہ میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا اختلاف ہے۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ مکاتب بھی کتابت کا معاہدہ کر لینے کی وجہ سے آزادی کا مستحق ہو چکا ہے اس لئے یہ بھی مدبر کے مشابہ ہو گیا اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس میں ہر اعتبار سے غلامی باقی ہے۔ کہ ہم یہ بات پہلے بھی بتا چکے ہیں۔ اور رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان کی وجہ سے کہ مکاتب اس وقت تک غلام ہے جب تک کہ اس پر ایک درہم بھی باقی ہے۔ اور یہ کتابت ایسی بات ہے جو آزاد کرنے کے مخالف نہیں ہے۔ کیونکہ اس غلام سے مکاتبیت کرنا (تحریر دینی) تو اس کی ممانعت کو دور کرتا ہے۔ جیسے کہ تجارت کی آزادی دینی ہے صرف اتنا فرق ہوتا ہے کہ مکاتبیت میں بدلہ کے بعد اجازت ہوتی ہے۔ اس لئے غلام کی طرف سے لازم ہے۔ اگر وہ آزاد کرنے سے مانع ہو تا تو آزاد کرنا اس کا تقاضا کر تا کہ مکاتبیت ختم ہو جائے۔ اس لئے کہ یہ مستثنیٰ ہو سکتا ہے۔ مگر آزاد کرنا تو مستثنیٰ نہیں ہوتا ہے لیکن اتنی بات ہے کہ کفارہ میں آزاد کئے ہوئے مکاتب کو اس کی کمائی اور ولاد اسی کے حوالہ کر دی جاتی ہے۔ کیونکہ اس کے مکاتب ہونے کی وجہ سے اس کی ذات میں آزادی پائی جاتی ہے۔ یا اس لئے کہ ضرورت کے وقت کتابت کا نسخہ ہوتا ثابت ہے اور اولاد اور کمائی کے حق میں اس کا کچھ اثر ظاہر نہیں ہو گا۔ اگر کسی نے کفارہ میں ادائیگی کی نیت سے اپنے باپ یا بیٹے کو خرید ا تو اس سے ادا کرنا جائز ہو گا۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ اس سے کفارہ کی ادائیگی جائز نہ ہو گی۔ اسی اختلاف کے مطابق قسم کے کفارہ کا بھی حکم ہے۔ اور اس کی مزید تفصیل انشاء اللہ تعالیٰ کتاب الایمان میں آئے گی۔

توضیح: کفارہ ظہار میں مدبر، ام ولد اور مکاتب کو آزاد کرنا

مسئلہ کی تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل

ولا یجزی عتق المدبر و ام الولد لا مستحقا فہما الحرۃ بجهة فکان الرق فیہما ناقصا..... الخ

مدبر یعنی ایسے غلام کو جس کے بارے میں اس کے مالک نے یہ کہہ دیا ہو کہ تم میرے مرنے کے بعد آزاد ہو جاؤ گے۔ یا ام الولد یعنی ایسی باندی کو جس سے اس کے مالک کی اولاد ہوئی ہو کفارہ ظہار میں آزاد کرنا کافی نہیں ہے۔ کیونکہ ایک اعتبار سے ان دونوں کی ذات کو آزاد ہو جانے کا حق حاصل ہو چکا ہے۔ اس لئے ان کا غلام ہونا ناقص ہو گیا ہے۔ ف حالانکہ مکمل غلام کو آزاد کرنے کی تصریح ہے۔ کیونکہ نص قرآنی میں مطلق رقبہ سے مراد مکمل غلام ہے۔ وكذلك المكاتب الخ اسی طرح اگر کسی غلام کو مالک نے یہ لکھ کر دے دیا ہو کہ تم جب اتنا مال ادا کر دو گے آزاد ہو جاؤ گے۔ کیونکہ کفارہ ظہار میں ایسے غلام کو بھی آزاد کرنا جائز نہیں ہے جس نے کچھ مال ادا کر دیا ہو۔ کیونکہ اس کی آزادی کچھ مال کے بدلہ ہو گی۔

وعن ابی حنیفۃ یجزیہ لقیام الرق من کل وجه ولہذا تقبل الکتابۃ الانفساخ..... الخ

اور حسن رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہے کہ ایسے مکاتب کو آزاد کرنا صحیح ہو گا کیونکہ اس کی غلامی ابھی تک ہر طرح سے موجود ہے۔ اسی لئے اسے دی ہوئی تحریر اس لائق ہوتی ہے کہ وہ مستثنیٰ کر دی جائے۔ اس کے برخلاف وہ باندی ہے جس سے اس کے مالک کو اولاد ہوئی ہو۔ یا جس غلام کو مدبر بنایا ہو۔ ان دونوں کی ملکیت ناقص ہے۔ کیونکہ ان کا استحقاق اس قابل نہیں ہوتا ہے کہ مستثنیٰ کیا جائے۔ ف: لیکن یہ روایت نوادر کی ہے۔ اور ظاہر الروایۃ وہی پہلی روایت ہے۔ اور یہی قول امام

مالک و شافعی و احمد اور زفر رحمہم اللہ کا ہے۔

فان اعتق مكاتبك يود شيئا جاز خلافا للشافعي له انما استحق الحرية بجهة الكتابة الخ
اور اگر ایسے غلام کو آزاد کیا جس نے کچھ بھی مال ادا نہ کیا ہو تو جائز ہو گا۔ خلافا للشافعی رحمته اللہ علیہ اس میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے اختلاف کیا ہے۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ ایسا مکاتب تحریر آزادی دے دیے جانے کی وجہ سے آزادی کا مستحق ہوا ہے۔ اس لئے یہ مدبر کے مشابہ ہو گیا ہے۔ ف اور ان کے مذہب میں مدبر کو بیچنا اور کفارہ میں آزاد کرنا جائز ہے۔ اس لئے ایسے مکاتب کو بھی آزاد کرنا جائز ہو گا جس نے ابھی تک کچھ بھی اپنا بدل کتابت ادا نہ کیا ہو۔ اس میں حنفیہ پر یہ الزام ہے کہ انہوں نے مدبر کو ایک اعتبار سے آزادی کا مستحق ٹھہرا کر اسے کفارہ میں آزاد کرنا جائز نہیں کہتے ہیں۔ حالانکہ یہ مکاتب بھی تحریر پالنے کی وجہ سے آزادی کا مستحق ہو گیا ہے۔ اس لئے یہ بھی جائز نہیں ہونا چاہئے۔ لیکن یہ اعتراض اس وجہ سے پورا نہیں ہے کہ تحریر اور کتابت تو فسخ بھی کی جاسکتی ہے لیکن مدبر بنانا فسخ نہیں ہوتا ہے۔ اس طرح دونوں میں فرق ہو گیا۔

ولنا ان الرق قائم من كل وجه على ما بينا ولقوله عليه السلام المكاتب عبد ما بقى عليه درهم الخ
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ مکاتب میں ہر طرح سے ملکیت باقی ہے۔ جیسا کہ ہم اسے پہلے بیان کر چکے ہیں۔ ولقوله عليه السلام الخ جس کی دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ جس غلام کو مکاتب بنالیا جائے (آزادی کے بدل کے ساتھ تحریر دے دی جائے) اس پر ایک درہم بھی باقی رہنے تک وہ غلام ہی رہتا ہے۔ ف ابو داؤد وغیرہ نے اس کی روایت کی ہے۔ والمكاتب لا ينفك فيه الخ اور مکاتب بنانا ایک ایسا عمل ہے جو آزاد کرنے کے مخالف نہیں ہے۔ کیونکہ کتابت تو صرف اس کی ممانعت کو دور کرتی ہے۔ یعنی وہ غلام اب ہر طرح کی جائز کمائی کر سکتا ہے۔ جیسے تجارت کی اجازت دینا صرف اتنا فرق ہے کہ اسے اس کی آزادی عوض کے ساتھ ہوتی ہے۔ اس لئے غلام پر اس کی ادائیگی لازم ہوگی۔ اور اگر مکاتب بنانا کفارہ میں آزاد کرنے سے منع کرتا تو اس کو آزاد کرنا اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ اس سے معاہدہ اور مکاتب بنانا ختم ہو جائے کیونکہ یہ تو کسی وقت فسخ ہو سکتا ہے لیکن آزاد کرنا تو فسخ نہیں ہوتا ہے۔ البتہ جس مکاتب کو کفارہ میں آزاد کیا گیا ہے اس کو اس کی ساری آمدنی اور اولاد دے دی جائے گی اور اس کے پاس رہے گی۔ کیونکہ اس کی ذات میں آزادی اس کے مکاتب ہونے کی وجہ سے ہے۔ یا اس لئے کہ کتابت کا فسخ ہونا ضرورۃً ثابت ہوا ہے۔ اس لئے اس کی اولاد اور کمائی کے بارے میں اس کا کچھ اثر ظاہر نہ ہوگا۔

ف: اس بحث کا خلاصہ یہ ہوا کہ جس غلام کے ساتھ عوض دے کر آزادی دینے کا تحریری معاہدہ ہو گیا ہے (مکاتب بنادیا گیا ہے) اور ابھی تک اس نے کچھ بھی ادا نہ کیا ہو اور اس کے مالک نے اسے اپنے ظہار کے کفارہ میں آزاد کر دیا تو وہ آزاد ہو جائے گا اور اس کے ساتھ کا معاہدہ ختم ہو جائے گا اور اس وقت تک اس نے جو کچھ کمایا ہو وہ اسی کا ہو جائے گا اور اس درمیان اسے جتنی اولاد ہوئی ہوگی وہ سب اس کے ساتھ آزاد ہوگی بشرطیکہ یہ اولاد کسی دوسرے کی باندی سے نہ ہو۔ وان اشتري الخ اور جس شخص پر کفارہ ظہار واجب ہو اگر وہ اپنے باپ یا بیٹے کو اس کفارہ میں آزاد کرنے کی نیت سے خریدے گا تو اس کا کفارہ ادا ہو جائے گا۔ ف جس کی صورت یہ ہوگی کہ ایک غلام شخص خود کسی طرح آزاد کر دیا گیا مگر اس کا باپ کسی دوسرے کا غلام رہ گیا۔ اس باپ کے مالک سے اسے بیٹے نے خرید لیا اس نیت کے ساتھ کہ اس سے میرے ظہار کا کفارہ ادا ہو جائے۔ یا اس کی ایک بیوی دوسرے شخص کی باندی ہے اس سے جو لڑکا پیدا ہوا وہ اس دوسرے شخص کا غلام ہوا۔ تو اگر اس شخص نے اپنے اس بیٹے کو اس کے مالک سے اس نیت سے خرید اکہ وہ لڑکا غلام اس کے ظہار میں کفارہ ہو کر آزاد ہو جائے۔ تو ان دونوں صورتوں میں اس کے ظہار کا کفارہ ادا ہو جائے گا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جب کسی ذی رحم محرم کو کوئی خریدے یا کسی دوسری وجہ سے اس کی ملکیت میں آجائے تو وہ ملک میں نہیں رہتا ہے بلکہ آزاد ہو جاتا ہے۔ اسی لئے اگر باپ اور بیٹے کے علاوہ دادا یا پوتا یا بیٹی وغیرہ کسی ذی رحم محرم کو اس نیت سے خرید اکہ اس سے کفارہ ظہار ادا ہو جائے تو بھی جائز ہوگا۔

وقال الشافعی لا يجوز، وعلى هذا الخلاف كفارة اليمين والمسألة ثابتة في كتاب الايمان... الخ
اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ اس سے کفارہ ظہار ادا نہیں ہوگا۔ اور اگر اسی طرح کفارہ قسم میں کیا تو بھی یہی
اختلاف ہوگا۔ اور مزید بیان انشاء اللہ عنقریب کتاب الايمان میں آئے گا۔ ف اور مثل شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے امام
مالک و احمد و زفر رحمہم اللہ کا ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا بھی پہلا قول ہے۔ یہ اختلاف اس صورت میں ہے کہ جب باپ یا
بیٹے یا ذی رحم محرم کے مالک ہونے میں اس کے فعل کو کچھ دخل ہو۔ مثلاً خریدے یا کسی کے ہبہ کو قبول کر لے۔ کیونکہ اگر اس کی
مرضی کے شامل کئے بغیر از خود اسے مل گیا ہو جیسے میراث میں کوئی غلام ملا جو رشتہ میں ذی رحم محرم تھا تو وہ غلام از خود آزاد ہو
جائے گا مگر کفارہ ظہار سے بالاتفاق آزاد نہ ہوگا۔ ع

فان اعتق نصف عبد مشترك وهو موسر وضمن قيمة باقية لم يجز عند ابي حنيفة ويجوز عندهما لانه يملك
نصيب صاحبه بالضمان فصار معتقاً كل العبد عن الكفارة وهو ملكه بخلاف ما اذا كان المتعق معسراً لانه وجب
عليه السعاية في نصيب الشريك فيكون اعتاقاً بعوض ولا يبي حنيفة ان نصيب صاحبه ينتقص على ملكه ثم
يتحول اليه بالضمان ومثله يمنع الكفارة وان اعتق نصف عبد عن كفارته ثم اعتق باقية عنها جازلانه اعتقه
بكلامين والنقصان متمكن على ملكه بسبب الاعتاق بجهة الكفارة ومثله غير مانع كمن اصجع شاة للاضحية
فاصاب السكين عنها بخلاف ما تقدم لان النقصان متمكن على ملك الشريك وهذا على اصل ابي حنيفة
واما عندهما الاعتاق لا يتجزى فاعتاق النصف اعتاق الكل فلا يكون اعتاقاً بكلامين وان اعتق نصف عبده عن
كفارته ثم جامع التي ظاهر منها ثم اعتق باقية لم يجز عند ابي حنيفة لان الاعتاق يتجزى عنده وشرط الاعتاق ان
يكون قبل الميسر بالنص واعتاق النصف حصل بعده وعنهما اعتاق النصف اعتاق الكل فحصل الكل قبل
الميسر.

ترجمہ۔ اگر کسی نے اپنے اور غیر کے درمیان میں مشترک غلام میں سے نصف اپنے حصہ کا کفارہ میں آزاد کیا اور یہ شخص
مالدار (ذی حیثیت) بھی ہے اس لئے باقی نصف غلام کی قیمت تاوان کے طور پر اپنے شریک کو دے دی تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ
علیہ کے نزدیک جائز نہیں ہوگا۔ لیکن صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک جائز ہوگا۔ اس لئے کہ یہ شخص اپنے شریک کے حصہ کا
ضمان دے کر مالک ہو گیا تو اس طرح پورا غلام خود اپنے کفارہ سے آزاد کرنے والا ہو گیا۔ ایسی حالت میں کہ وہ غلام اس کی ملک میں
موجود تھا۔ بخلاف اس صورت کے جبکہ اپنے حصہ کو آزاد کرنے والا اگر تنگ دست ہو تو جائز نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں
خود اس غلام پر یہ لازم ہوتا ہے کہ وہ اپنے دوسرے مالک کی نصف قیمت کو خود کسی صورت سے بھی ہوا ادا کرے۔ ایسی صورت میں
اس غلام کی آزادی بدلہ دے کر حاصل ہوگی۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل ہے کہ اس کے شریک کا حصہ اس کی ملکیت
میں ناقص رہ گیا پھر یہ حصہ گھوم کر آزاد کرنے والے کی ملکیت میں ضمانت لینے کی وجہ سے آیا ہے۔ اور ایسا ہونا کفارہ ظہار سے مانع
ہے اور اگر کسی شخص نے اپنے نصف غلام کو اپنے کفارہ میں آزاد کیا۔ پھر باقی کو بھی آزاد کر دیا تو یہ جائز ہوگا۔ ف اور قیاس یہ تھا کہ
جائز نہ ہو لیکن استحسان کی دلیل سے جائز ہے۔ کیونکہ اس نے اپنے ہی غلام کو دو مرتبوں یا دو جملوں میں آزاد کیا ہے اور اس کی
ملکیت میں جو کمی ہوتی ہے وہ اسے کفارہ میں آزاد کرنے کی وجہ سے ہے۔ اور ایسی کمی کفارہ جائز ہونے سے نہیں روکتی ہے یہی قول
امام شافعی و احمد رحمۃ اللہ علیہما کا ہے۔ جیسے کہ کسی نے اپنی قربانی کے جانور کو ذبح کرنے کے لئے لٹایا لیکن اس کی چھری اس کی آنکھ
میں لگ گئی تو یہ نقصان قربانی سے مانع نہیں ہے۔ بخلاف اس نقصان کے جو پہلے مسئلہ میں گذرا کیونکہ وہ قربانی تو شریک کی ملکیت
میں ہوئی ہے۔

یہ تقریر امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی اصل پر ہے۔ کہ آزاد کرنا ٹکڑے ٹکڑے اور مرحلوں میں ہو سکتا ہے۔ لیکن صاحبین

رحمتہ اللہ علیہا کے نزدیک اس طرح نکلے ہو کر نہیں ہو سکتا ہے۔ پس آدھے کو آزاد کرنا ہی پورے کو آزاد کرنا ہوا۔ اس لئے دو مرتبے کے آزاد کرنے سے وہ آزاد نہ ہوگا۔ ف اس سے پہلے یہ معلوم ہو چکا ہے کہ جماع کرنے سے پہلے آزاد کرنا جائز نہیں ہے۔ اگر کسی نے اپنے نصف غلام کو اپنے کفارہ ظہار میں آزاد کیا پھر جس بیوی سے ظہار کیا تھا اس سے ہمبستری کر لی۔ پھر غلام کے باقی نصف حصہ کو آزاد کر دیا تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز نہ ہوگا۔ ف اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک کفارہ ادا ہو گیا۔ کیونکہ ان کے نزدیک آزاد کرنا نکلے نکلے کر کے جائز ہوتا ہے۔ لیکن آزاد کرنے کے لئے نص سے یہ شرط ثابت ہے کہ مکمل آزادی ہمبستری سے پہلے ہو۔ حالانکہ موجودہ مسئلہ میں نصف غلام کو آزاد کرنا ہمبستری کے بعد ہوا ہے اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہا کے نزدیک نصف کو آزاد کرنا مکمل کو آزاد کرنا ہوتا ہے۔ اس لئے پورے غلام کو آزاد کرنا ہمبستری کرنے سے پہلے پایا گیا ہے۔

توضیح: مشترک غلام کو کفارہ میں آزاد کرنا۔ کفارہ کی ادائیگی کے درمیان ہمبستری کر لینا

مسئلہ کی تفصیل، احکام، ائمہ کا اختلاف، دلائل

فان اعتق نصف عبد مشترك وهو موسر وضمن قيمة باقية لم يجز عند ابي حنيفة..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ولابی حنیفہ الخ اور ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ شریک کا حصہ اس کی ملکیت میں ناقص رہ گیا ہے پھر ضمانت لینے کی وجہ سے آزاد کرنے والے کی ملکیت میں دوبارہ آ گیا ہے۔ اور ایسا ہونا کفارہ ظہار سے مانع ہے۔ ف اور ضمان دینے سے اگرچہ مالک ہو جانا ابتدائے آزادی کے وقت قرار دیا جاتا ہے مگر وہ ضامن کے حق میں ہے اور کفارہ کے حق میں نہیں ہے اور چونکہ کفارہ میں آزاد کرتے وقت غلام ناقص تھا اس لئے کفارہ ادا نہ ہوا۔ وان اعتق نصف عبده الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

واذا لم يجد المظاهر ما يعتق فكفارتہ صوم شهرين متتابعين ليس فيهما شهر رمضان ولا يوم الفطر ولا يوم النحر ولا ايام التشريق اما التابع فلانه منصرف عليه و شهر رمضان لا يقع عن الظهار لما فيه من ابطال ما وجبه الله والصوم في هذا الايام منهي عنه فلا يتوب عن الواجب الكامل فان جامع التي ظاهر منهما في خلال الشهرين ليلا عامدا ونهارا نا سياستاف الصوم عند ابي حنيفة و محمد وقال ابو يوسف لا يستالف لانه لا يمنع التابع اذ لا يفسد به الصوم وهو الشرط وان كان تقديمه على المسيس شرطا فصيما ذهبنا اليه تقديم البعض و فيما قلتم تاخير الكل عنه ولهما ان الشرط في الصوم ان يكون قبل المسيس وان يكون خاليا عنه ضرورة بالنص وهذا الشرط ينعدم به فيستانس وان افطر منها يوم ماعذر او بغير عذر استاف لفوات التابع وهو قادر عليه عادة وان ظاهرا العبد لم يجز في الكفارة الا الصوم لانه لا مملك له فلم يكن من اهل التكفير بالمال وان اعتق المولى او اطعم عنه لم يجزه لانه ليس من اهل الملك فلا يصير مالكا بتمليكك و اذا لم يستطع المظاهر الصيام اطعم ستين مسكينا لقوله تعالى فمن لم يستطع فاطعم ستين مسكينا.

ترجمہ: اگر ظہار کرنے والا کفارہ کے لئے غلام یا اس کی قیمت نہ پائے تو پھر اس کا کفارہ ہوگا متواتر ایسے دو مہینے روزے رکھنا جس کے درمیان رمضان کا مہینہ اور عید کا دن اور قربانی کا دن اور تشریق کے تین دن نہ آئیں۔ متواتر ہونا اس لئے ضروری ہے کہ قرآن پاک میں اس کی تصریح موجود ہے۔ اور رمضان کے مہینے کے روزے ظہار کی طرف سے ادا نہیں ہو سکتے ہیں اس لئے کہ ایسا ہونے سے اللہ تعالیٰ نے جو روزے فرض کئے ہیں ان کا ختم کرنا لازم آئے گا اور باقی پانچ دنوں کے روزوں کی ممانعت ثابت ہے اس لئے ان دونوں کے روزے کفارہ ظہار کے روزوں کے قائم مقام نہیں ہو سکتے ہیں۔ جو کہ کامل واجب ہوتے ہیں۔ اگر مرد نے

اپنی جس بیوی سے ظہار کیا ہے اس سے ان دو مہینوں کے درمیان بمبستری کر لی خواہ رات کے وقت قصد ابو یادون کے وقت ہو بھول کر ہو تو امام ابو حنیفہ و محمد رحمہما اللہ کے نزدیک اس کے بعد پھر سے از سر نو شروع کرے۔ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ پھر سے شروع کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور یہی قول امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا بھی ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ ایسی وطی متواتر ہونے کے خلاف نہیں ہوتی ہے۔ کیونکہ اس وطی سے کوئی روزہ نہیں ٹوٹتا ہے اور شرط صرف یہی ہے کہ وہ متواتر ہوں اور اگر روزوں کا وطی سے پہلے ہونا شرط بھی ہے تو ہماری اس صورت میں کچھ روزے ہی جماع ہونے سے پہلے ہوں گے لیکن دوسری صورت میں جو آپ نے اختیار کی ہے یعنی پھر شروع کرنا اس میں تو کل روزے جماع کے بعد ہو جائیں گے۔ اور امام ابو حنیفہ و امام محمد رحمۃ اللہ علیہ طر فین کی دلیل یہ ہے کہ روزوں میں ایک شرط یہ ہے کہ وطی سے پہلے ہوں اور ضروری ہے کہ اس عرصہ میں وطی نہ ہوگی ہو۔ یہ بات یقیناً نص سے ثابت ہے۔ اور چونکہ موجودہ صورت دوسری شرط سے خالی ہے اس لئے استیناف (از سر نو شروع) کرے۔ اور اگر ان روزوں کے درمیان کسی عذر یا بغیر عذر کے بھی روزہ نہ رکھا تو بھی استیناف کر لے۔ متابع (پے در پے) فوت ہو جانے کی وجہ سے۔ حالانکہ یہ شخص عام عادت کے مطابق اس کے کرنے پر قادر تھا۔ اور اگر غلام نے اپنی بیوی سے ظہار کیا تو سوائے روزے رکھنے کے اور کوئی کام اس کے لئے جائز نہیں ہوگا۔ کیونکہ اسے کسی چیز پر ملکیت حاصل نہیں ہے اس لئے یہ شخص مال سے کفارہ ادا کرنے والوں میں سے نہیں ہو سکتا ہے۔ اور اگر اس کے مولیٰ نے اس کی طرف سے دوسرے غلام آزاد کر دیا یا اس کی طرف سے کھانا کھلادیا تو بھی اس کے لئے کافی نہیں ہوگا کیونکہ اس غلام کو مالک بننے کی بھی اہلیت نہیں ہے۔ اس لئے کے مولیٰ کے مالک بنادینے سے بھی یہ مالک نہیں ہو سکتا ہے۔ ف یہی قول امام شافعی و احمد اور حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ اور جب ظہار کہنے والا شخص دوسرے کام یعنی روزے رکھنے کی طاقت نہ رکھتا ہو تو پھر ساٹھ (۶۰) مسکینوں کو کھانا کھلائے۔ اس نمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ جو شخص روزے رکھنے کی بھی طاقت نہ رکھے تو وہ ساٹھ (۶۰) مسکینوں کو کھانا کھلائے۔

توضیح۔ اگر ظہار کرنے والے کو کفارہ کی ادائیگی کے لئے غلام آزاد کرنے کی

صلاحیت نہ ہو تو وہ کیا کرے۔ مسئلہ کی تفصیل، احکام، اختلاف ائمہ، دلائل

و اذا لم يجد المظاهر ما يعتق فكفاره صوم شهرين متتابعين ليس فيهما شهر رمضان ... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ فان جامع الخ پھر اگر ان دو مہینوں کے اندر اسی عورت سے وطی کر لی جس سے ظہار کیا تھا خواہ رات کے وقت ارادہ کے ساتھ یادون کے وقت بھول کر ہو تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک پھر سے روزے رکھے۔ ف یہی قول سفیان ثوری و مالک اور احمد رحمۃ اللہ علیہم وغیرہ کا ہے۔ اور رات میں عمدہ کی قید اتفاق ہے کیونکہ اگر بھول سے بھی ہو جب بھی یہی حکم ہے اور اگر دوسری عورت کے جس کے ساتھ ظہار نہیں کیا ہے اس سے اگر اس طرح سے وطی کی جس سے اس کا روزہ نہیں ٹوٹا تو کفارہ پر اس کا اثر نہیں پڑے گا اور بالاتفاق اس کا پے در پے رہنا باقی رہ جائے گا۔ اور اگر روزہ ٹوٹ گیا تو بالاتفاق اس کا پے در پے ہونا ختم ہو گیا یعنی متواتر باقی نہ رہا۔ اس لئے صرف اس صوحت میں نکلے گا کہ ظہار والی عورت سے اس طرح وطی کر لے کہ جس سے روزہ نہ ٹوٹے۔ وقال ابو یوسف رحمۃ اللہ الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

و يطعم كل مسكين نصف صاع من بر أو صاع من تمر أو شعير أوقية ذلك لقوله عليه السلام في حديث أوس بن الصامت وسهل بن صخر لكل مسكين نصف صاع من بر أو صاع من تمر أو شعير أوقية ذلك مذهبنا وقد ذكرناه في الزكوة فان أعطى منا من بر أو تمرين من تمر فيعتبر بصدقة الفطر وقوله أوقية ذلك مذهبنا وقد ذكرناه في الزكوة فان أعطى منا من بر أو تمرين من تمر أو شعير جاز لحصول المقصود إذ الجنس متحد وإن امر غيره أن يطعم عنه من ظهاره ففعل أجزاء لانه استقرار

معنی والفقیر قابض لہ اولاً ثم لنفسه فتحقق تملکہ ثم تملیکہ فان غداہم وعشاہم جاز قلیلاً کان ما اکلوا او کثیرا وقال الشافعی لا یجزیہ الا التملیک اعتبارا بالزکوۃ وصدقۃ الفطر وهذا لان التملیک ادفع للحاجة فلا یبوب منابہ الاباحۃ ولنا ان المنصوص علیہ هو الاطعام وهو حقیقۃ فی التملیک من الطعم وفي الاباحۃ ذلك کما فی التملیک اما الواجب فی الزکوۃ الایفاء و فی صدقۃ الفطر الاداء وهما للتملیک حقیقۃ ولو کان فیمن عشاہم صبی فطم لا یجزیہ لانه لا یتوفی کاملاً ولا یلمن الادام فی خبز الشعیر لیمکنہ الاستیفاء الی الشبع وفي خبز الحنظلہ لا یشرط الادام.

ترجمہ: اور کفارہ ادا کرنے کے لئے ہر مسکین کو نصف صاع گیہوں یا اس کا آٹا یا ستویا ایک صاع چھبہار یا جو یا اس کی قیمت دے دے۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے حضرت اوس بن الصامتؓ اور سہل بن صحرؓ سے منقول حدیث میں بیان فرمایا ہے کہ ہر مسکین کے لئے گیہوں سے نصف صاع ہے اور اس دلیل سے بھی کہ ہر مسکین کے ایک دن کی ضرورت پوری کرنی ہے اس لئے اس میں صدقہ فطر کا اعتبار کیا جاتا ہے اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فرمانا کہ اس کی قیمت دے تو یہ ہمارا مذہب ہے۔ اور یہ مسئلہ ہم کتاب الزکوۃ میں ذکر کر چکے ہیں۔ اور اگر دیتے وقت اس نے ایک من یعنی ایک صاع کا چوتھائی حصہ گیہوں سے دیا اور اس کے ساتھ دو من (نصف صاع) چھوڑے یا جو اسے دیئے تو یہ بھی جائز ہوگا۔ اصل مقصود حاصل ہو جانے کی وجہ سے۔ کیونکہ ان کی جنس ایک ہی ہے اور اگر کسی دوسرے کو اس شخص نے یہ حکم دیا کہ تم میرے ظہار کے کفارہ میں میری طرف سے کھانا دے دو اور اس نے دے دیا تو بھی جائز ہو گیا۔ کیونکہ ایسا کرنا قرض لینے کے حکم میں ہے۔ اور چونکہ اس میں قبضہ چاہئے اس لئے فقیر نے پہلے اس کی طرف سے نائب ہو کر اس پر قبضہ کیا۔ پھر اپنے لئے اس پر قبضہ کیا۔ اس طرح پہلے اپنے ملک میں لینا اور پھر فقیر کے ملک میں دینا ثابت ہو گیا۔ پھر اگر ظہار کرنے والے نے ان ساٹھ ۶۰ مسکینوں کو صبح اور شام دو وقت کھانا کھلا دیا تو بھی جائز ہوگا۔ خواہ وہ خود تھوڑا کھائیں یا زیادہ کھائیں۔

اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ ان کو مالک بنانا ضروری ہوگا کھانا دینا کافی نہ ہوگا۔ بلکہ یہ کہنا ہوگا کہ میں نے اس کھانے کا تم کو مالک بنا دیا ہے۔ اس کے بعد وہ خود کھائیں یا اسے ساتھ لے جائیں۔ زکوۃ اور صدقہ فطر پر قیاس کرتے ہوئے۔ یہ اس لئے ہے کہ مالک بنا دینے سے فقیر کی ضرورت پورے طور پر ادا ہوتی ہے۔ اس لئے صرف کھانا کھانے کو مباح کر دینا اس کے قائم مقام نہ ہوگا۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ نص قرآنی میں کھانا کھانا دینا مذکور ہے اس کے حقیقی معنی ہیں ان کو کھانا کھانے پر قادر بنا دینا۔ جبکہ یہ بات مباح کر دینے میں بھی پائی جاتی ہے۔ جیسے کہ مالک بنا دینے میں بھی حاصل ہو جاتی ہے۔ اور زکوۃ میں تو دینا فرض ہے۔ اور صدقہ فطر میں ادا کرنا واجب ہے۔ اور دینا اور ادا کرنا دونوں کے حقیقی معنی ہیں مالک بنا دینا۔ جن لوگوں کو کھانا کھلایا ہے اگر ان میں کوئی دودھ پینے والا بچہ بھی ہو تو کفارہ ادا نہ ہوگا کیونکہ وہ پورا کھانا نہیں کھاتا ہے۔ اور کھلانے میں جو کی روٹی کے ساتھ سالن دینا بھی ضروری ہے لیکن گیہوں کی روٹی کھاتے وقت سالن دینا ضروری نہیں ہے۔

توضیح۔ کفارہ میں کون سی اور کتنی چیز کس طرح دینی چاہئے

مسئلہ کی تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل

ویطعمہ کل مسکین نصف صاع من بر أو صاع من تمر أو شعیر أو قیمة ذلك ... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ وقد ذکرناہ فی الزکوۃ نصف صاع گیہوں دینے کی دلیل اوس بن الصامتؓ کی مروی حدیث ہے۔ ف: واضح ہو کہ حضرت اوس بن الصامتؓ نے حدیث روایت نہیں کی ہے بلکہ ان کی بیوی حضرت خولہ بنت ثعلبہ سے ان کے ظہار کرنے کا واقعہ اوداؤد نے روایت کیا ہے۔ اس میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ تمہارا شوہر ایک غلام

آزاد کرے تو وہ بولیں کہ ان کو غلام نہیں ملے گا۔ تب آپ نے فرمایا کہ وہ متواتر دو مہینے کے روزے رکھیں اس پر انہوں نے کہا کہ وہ تو بہت برے آدمی ہیں روزے نہیں رکھ سکتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ ساٹھ ۶۰ مسکینوں کو کھانا کھلا دیں۔ انہوں نے کہا کہ ان کے پاس تو کچھ بھی نہیں ہے جسے وہ صدقہ کر سکیں۔ پھر رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میں ان کو ایک عرق چھوہارے کا دوں گا۔ تب ان کی بیوی نے کہا کہ میں ایک عرق چھوہارے سے ان کی مدد کروں۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ خوب ہے اس کو وہ ساٹھ ۶۰ مسکینوں کو تقسیم کر دیں۔ ابو داؤد نے دوسری اسناد سے روایت کی ہے کہ ایک عرق میں تیس صاع سمائے ہیں۔ اور کہا کہ یہ واضح ہے۔ اور تیسری سند کی روایت میں ہے کہ وہ پندرہ صاع کا پیمانہ تھا۔ اور دوسری حدیث سہل بن صحر کی نہیں ہے بلکہ سلمہ بن صحر میاضی کی ہے۔ مبسوط میں یہی مذکور ہے۔ اس حدیث کے آخر میں ہے کہ آپ نے سلمہ بن صحر کو ایک جھابہ خرما دیا جس میں پندرہ صاع کی گنجائش ہوتی ہے۔ ترمذی وغیرہ نے اس کی روایت کی ہے۔ لیکن مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے جو کچھ ذکر کیا ہے وہ ان دونوں حدیثوں میں مذکور نہیں ہے۔ م۔ ع۔

فان اعطی منا من برونین من تمر او شعیر جاز لحصول المقصود اذ الجنس متحد الخ ترجمہ سے اس کا مطلب بھی واضح ہے۔ فان غذا هم الخ اگر ظہار کرنے والے نے ساٹھ ۶۰ فقیروں کو ایک مرتبہ دن کے پہلے حصہ میں کھانا دیا پھر شام کو بھی کھانا دے دیا تو جائز ہو گیا۔ خواہ انہوں نے کم کھایا ہو یا زیادہ۔ ف: یعنی اگرچہ انہوں نے نصف صاع گہیوں سے کچھ کم بھی کھایا تو بھی ادا ہو گیا۔ وقال الشافعی رحمۃ اللہ علیہ الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ولو کان فتمن الخ اور اگر کفارہ کا کھانا کھانے والوں میں دودھ پینے والا بچہ بھی ہو تو کفارہ ادا نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ پورا کھانا نہیں کھا سکتا ہے۔ ف: یعنی ایسا بچہ جس کی غذا صرف کھانا اور غلہ ہی نہیں ہے بلکہ کچھ کھاتا بھی ہے اور کچھ دودھ بھی پیتا ہے تو اسے پورا کھانا کھانا نہیں ہوگا۔ اور جو کی روٹی کھانا کھانے کی صورت میں اس کے ساتھ کسی ایسی چیز کا ہونا بھی ضروری ہے جس کے ساتھ روٹی پیٹ بھر کر کھائی جاسکے اور اگر کھانے میں گہیوں کی روٹی ہو تو اس کے لئے سالن کا ہونا ضروری نہیں ہے۔

وان اعطی مسکینا واحدا ستین یوما اجزاء وان اعطاه فی یوم واحد لم یجز الا عن یومہ لان المقصود سد خلۃ المحتاج والحاجة تتجدد فی کل یوم فالدفع الیہ فی الیوم الثانی کالدفع الیہ غیرہ وهذا فی الاباحہ من غیر خلاف واما التملیک من مسکین واحد فی یوم واحد بدفعات فقد قبل لایجزیہ وقد قبل یجزیہ لان الحاجة الی التملیک تتجدد فی یوم واحد بخلاف ما اذا دفع بدفعۃ واحدة لان التفريق واجب بالنص وان قرب التی ظاہر منها فی خلال الاطعام لم یستأنف لانه تعالیٰ ما شرط فی الاطعام ان یکون قبل المسیس الا انه یمنع من المسیس قبلہ لانه ربما یقدر علی الاعتاق او الصوم فیقعان بعد المسیس و المنع لمعنی فی غیرہ لایعدم التسرع فی نفسه۔

ترجمہ: اور اگر کفارہ ادا کرتے ہوئے ایک ہی مسکین کو ساٹھ ۶۰ دنوں تک کھانا دیا تو یہ جائز ہوگا اور اگر ایک ہی شخص کو ایک ہی دن میں ساٹھ ۶۰ بار دیا تو صرف اسی ایک دن کا ادا ہوگا۔ کیونکہ اس کو کھانا دینے کی غرض محتاج کی ضرورت پوری کرنی ہے۔ حالانکہ ضرورت تو ہر روز نئی نئی پیدا ہوتی رہتی ہے۔ اس لئے ایک ہی مسکین کو دوسرے دن دینا دوسرے مسکین کو دینے کے حکم میں ہوگا۔ یہ حکم مباح کر دینے کی صورت میں بغیر اختلاف ہے اور ایک مسکین کو ایک ہی دن ساٹھ ۶۰ بار مالک بنادینے کی صورت میں اختلاف ہے۔ یعنی یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ جائز نہیں ہوگا اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس طرح دینا بھی جائز ہوگا۔ کیونکہ کسی چیز کے مالک بنانے کی ضرورت ایک ہی دن میں نئی نئی پیدا ہو جاتی ہے۔ اس کے برخلاف اگر ایک ہی مسکین کو ایک ہی مرتبہ میں سب دے دیا تو بالاتفاق جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ ان میں تقسیم کر کے دینا تو نص قرآنی سے ثابت ہے۔ اور اگر اس بیوی سے جس سے کہ ظہار لیا تھا اس کے کفارہ کے لئے کھانا کھانے کے درمیان مہستری کر لی تو استیناف نہ کرے (پھر سے نہ دے) کیونکہ اللہ

تعالیٰ نے کھانے کے بارے میں یہ شرط نہیں لگائی ہے کہ وہ بمبستری سے پہلے ہو۔ البتہ اس ظہار کرنے والے کو بمبستری کرنے سے روکا جائے گا کیونکہ اس بات کا بہت زیادہ امکان رہتا ہے کہ وہ اسی موقع میں غلام کے آزاد کرنے یا روزے رکھنے پر قادر ہو جائے تو ایسی صورت میں یہ دونوں باتیں بھی بمبستری کرنے کے بعد ہی ہو جائیں گی۔ اور جو بات کہ کسی ایسی وجہ سے ممنوع ہو جو دوسری بات میں بھی پائی جاتی ہو تو وہ بات خود شروع ہونے کے مخالف نہیں ہوتی ہے۔

توضیح۔ کفارہ ظہار ادا کرتے ہوئے ایک ہی مسکین کو ساٹھ ۶۰ دنوں تک

یا ایک ہی دن میں ساٹھ ۶۰ بار کھانا دینا، کھانا دیتے ہوئے درمیان میں بمبستری کر لینا

مسکینوں کی تفصیل، احکام، اختصار ائمہ، دلائل

وان اعطی مسکینا واحدا ستین یوما اجزاء وان اعطاه فی یوم واحد لم یجز الا عن یومہ الخ
اگر ظہار کرنے والے نے ایک ہی مسکین کو ساٹھ ۶۰ دنوں تک کھانا دیا تو جائز ہو گا۔ اور اگر ایک ہی دن میں ایک ہی شخص کو دیا تو صرف ایک ہی دن کا کفارہ صحیح ہو گا۔ ف یعنی اگر ایک مسکین کو ہر روز دونوں وقت پیٹ بھر کر ساٹھ ۶۰ دنوں تک کھلایا تو کفارہ ظہار ادا ہو گیا۔ اور اگر ایک ہی دن میں اسے ساٹھ ۶۰ بار دو وقت کھانا دیا تو صرف اسی ایک دن کی ادائیگی شمار ہو گی۔ لان المقصود الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ والمنع لمعنی فی غیرہ الخ اور جو بات کہ ایسی وجہ سے ممنوع ہو جو دوسری چیز میں پائی جاتی ہے تو یہ بات بذات شروع ہونے کو منافی نہیں ہے۔ ف جیسے عید کے دن روزہ رکھنا ممنوع ہے۔ مگر یہ دن اپنے طور پر اس لائق ہے کہ اس میں روزہ رکھا جاسکے۔ اس لئے دن میں ذاتی خرابی نہیں ہے۔ بلکہ صرف اس وجہ سے اس دن منع کیا گیا ہے کہ اس روز لوگ افطار کرتے ہیں تو یہ بات اس دن کی ذات سے خارج ہے۔ اس لئے اس دن روزہ رکھنا اپنی ذات میں تو شروع ہے مگر اس وجہ سے ممنوع ہے۔ یہی حال جمعہ کی اذان کے وقت خرید و فروخت کرنے اور کردہ وقتوں میں نماز پڑھنے کا ہے۔ م۔ ع

واذا اطعم عن ظہارین ستین مسکینا لكل مسکین صاعا من بر لم یجزہ الا عن واحد منها عندابی حنیفہ
وابی یوسف و قال محمد یجزہ عنہما وان اطعم ذلك عن افطار و ظہار اجزاء عنہما له ان بالمؤدی وفاء بهما
والمصرف الیہ محل لهما فیقع عنہما کما لو اختلف السبب او فرق فی الدفع ولهما ان النية فی الجنس الواحد لغو و فی الجنسین معتبرة و اذا لغت النية والمؤدی یصلح کفارة واحدة لان نصف الصاع ادنی المقادیر فیمنع النقصان دون الزیادة فیقع عنہما کما اذا لغت اصل الکفارة بخلاف ما اذا فرق فی الدفع لانه فی الدفعة الثانية فی حکم مسکین آخر۔

ترجمہ: اور اگر ظہار کا کفارہ ادا کرنے والے نے اپنے دو ظہار کے کفارے کے کھانا دینے میں ساٹھ ۶۰ مسکینوں میں سے ہر ایک کو پورا ایک صاع گیہوں دیا تو امام ابو حنیفہ و ابو یوسف رحمہم اللہ کے نزدیک صرف ایک ہی کفارہ ادا ہو گا۔ لیکن امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ دونوں کفارے ادا ہو جائیں گے اور اگر اس ظہار کرنے والے نے ایک کفارہ ماہ رمضان میں قصد افطار کر لینے اور ایک ظہار کرنے کے سلسلہ میں ادا کیا ہو تو بالاتفاق دونوں کفارے ادا ہو جائیں گے۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ جو کچھ یعنی پورا ایک صاع اس نے ادا کیا ہے وہ دو کفاروں کے لئے کافی ہے اور جسے دیا گیا وہ دونوں کفاروں کے لئے دیئے جانے کا مستحق ہے۔ لہذا دیا ہوا مال دونوں کفاروں سے ادا ہو جائے گا۔ جیسے اس صورت میں ادا ہو جاتا ہے جب کفارہ کا سبب مختلف ہو یعنی مثلاً ایک ظہار اور ایک ماہ رمضان کا روزہ قصد التوڑنا سبب ہو۔ یا اس صورت میں جبکہ متفرق کر کے دیا ہو۔ اور ابو حنیفہ و ابو یوسف رحمہما اللہ کی دلیل یہ ہے کہ ایک ہی جنس میں نیت لغو ہوتی ہے لیکن دو جنسوں میں معتبر ہوتی ہے۔ اور جب نیت لغو ہو جائے حالانکہ جو کچھ ادا کیا ہے وہ ایک کفارہ کے واسطے صحیح ہو سکتا ہے تو وہ ایک ہی ادا ہو گا۔ کیونکہ آدھا صاع گیہوں کا دینا تو کم سے کم مقدار ہے

لیکن اس سے زیادہ دینا منع نہیں ہے۔ اس لئے اگر نصف صاع سے بھی کسی نے تم دیا تو اسے غلط کہا جائے گا اور اگر اس سے زیادہ دے دیا تو اس کا انکار نہیں کیا جائے گا۔ اس لئے بجائے نصف صاع گیہوں دینے کے اگر صاع پور لیا اس سے بھی زیادہ دے دیا تو اس کا انکار نہیں کیا جائے گا۔ اس لئے وہ ایک ہی کفارہ مانا جائے گا۔ جیسے کہ اگر اس کی نیت صرف کفارہ ادا کرنے کی ہو تو بالاتفاق ایک ہی ادا ہوتا ہے۔ برخلاف اس کے اگر متفرق کر کے دیا تو دونوں ادا ہو جائیں گے۔ کیونکہ ایک ہی شخص کو دوبارہ دینے سے وہی شخص دوسرے فقیر کے حکم میں ہو جائے گا۔

توضیح: اگر ساٹھ ۶۰ مسکینوں میں سے ہر ایک کو پورا ایک صاع گیہوں

دو کفاروں کی نیت سے دیا۔ مسئلہ کی تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلیل

و اذا اطعم الخ ترجمہ سے پورا مطلب واضح ہے۔

ومن وجبت عليه كفارتاظهار فاعتق رقبتين لابتوى عن احدهما بعينها جازعنهما وكذا اذا صام اربعة اشهر او اطعم مائة وعشرين مسكينا جاز لان الجنس متحد فلاحاجة الى نية معينه وان اعتق عنهما رقبة واحدة او صام شهرين كان له ان يجعل ذلك عن ايهما شاء وان اعتق عنظهار وقيل لم يجز عن واحد منهما وقال زفر لايجزيه عن احدهما في الفصلين وقال الشافعي له ان يجعل ذلك عن احدهما في الفصلين لان الكفارات كلها باعتبار الاتحاد المقصود جنس واحد وجه قول زفر انه اعتق عن كلظهار نصف العبد وليس له ان يجعل عن احدهما بعدما اعتق عنهما لخروج الامر من يده ولنا ان نية التبعين في الجنس المتحد غير مفيد فتلغو وفي الجنس المختلف مفيد واختلاف الجنس في الحكم وهو الكفارة ههنا باختلاف السبب نظير الاول اذا صام يوما في قضاء رمضان عن يومين يجزيه عن قضاء يوم واحد ونظير الثاني اذا كان عليه صوم القضاء والنذر فانه لا بد فيه من التميز والله اعلم.

ترجمہ: ایسا شخص جس پر ظہار کے دو کفارے لازم ہوئے اس نے اس کے لئے دو غلام آزاد کر دیئے مگر اس کی نیت نہیں کی کہ کون سا غلام کس ظہار کے عوض ہے تو بھی دونوں کفارے صحیح ہوں گے۔ اسی طرح دو کفاروں کے لئے اس نے متواتر چار مہینے روزے رکھے ان میں بھی تعین نہیں کیا یا ایک سو بیس مسکینوں کو کھانا کھلادیا تعین کئے بغیر تو بھی سب صحیح ہوں گے۔ کیونکہ دونوں کی جنس ایک ہی ہے اس لئے تعین نیت کی ضرورت نہیں ہے اور اگر دو ظہاروں کے عوض ایک ہی غلام آزاد کیا یا بجائے چار کے دو ماہ روزے رکھے تو بعد میں اسے یہ اختیار ہو گا کہ اس غلام یا ان روزوں کو دونوں ظہاروں میں سے کسی ایک کے لئے متعین کرے اور اگر ایک ظہار اور ایک قتل کے کفارہ میں بجائے دو کے صرف ایک ہی غلام آزاد کیا تو کسی ایک کی طرف سے ادا نہ ہو گا۔ اور امام زفر رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ دونوں صورتوں میں سے کسی ایک صورت میں بھی کفارہ صحیح ادا نہ ہو گا۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اس کفارہ ادا کرنے والے کو یہ اختیار ہو گا کہ اسے دونوں میں جس کسی ایک کی طرف سے چاہے متعین کر دے۔ کیونکہ مقصود کے اعتبار سے سارے کفارے ایک ہی جنس کے ہیں۔ امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کے قول کی دلیل یہ ہے کہ اس نے دو ظہاروں میں سے ہر ایک کے لئے صرف نصف غلام آزاد کیا ہے۔ اور آزاد کر دینے کے بعد اب اس غلام پر اس کا اختیار ختم ہو چکا ہے اس لئے اسے یہ حق نہیں ہو گا کہ ان میں سے کسی ایک کے لئے اسے متعین کر دے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ ایک ہی جنس میں تعین کی نیت مفید نہیں ہوتی ہے اس لئے نیت لغو ہو جائے گی۔ لیکن مختلف جنس میں مفید ہوتی ہے۔ اور جنس کا مختلف ہونا حکم میں مختلف ہونا ہے جو کہ یہاں کفارہ ہے۔ وہ سب کے مختلف ہونے کے لحاظ سے ہوتا ہے۔ اس پہلے قاعدہ کی نظیر یہ ہے کہ اگر ایک شخص نے رمضان کے دو دنوں کی قضاء کی ایک ہی دن میں نیت کی تو وہ صرف ایک دن کا ہی ادا ہو گا۔ اور دوسری اصل

یعنی مختلف اجنس کی نظریہ ہے کہ اگر کسی پر قضاء رمضان اور نذر باقی ہو تو روزہ رکھتے ہوئے ان میں تمیز کرنے کی نیت کرنی ضروری ہوتی ہے۔ واللہ اعلم۔

توضیح: جس شخص پر ظہار کے دو کفارے واجب تھے اس نے دو غلام آزاد کئے یا چار مہینے روزے رکھے یا ایک سو بیس مسکینوں کو کھانا کھلادیا مگر ان میں کسی کو متعین نہیں کیا یا دو ظہار کے عوض صرف ایک غلام آزاد کیا۔ مسائل کی تفصیل، احکام، اختلاف ائمہ، دلائل ومن وجبت علیہ کفاراتا ظہار فاعتق رقبتین لاینبوی عن احدہما بعینہا جاز عنہما..... الخ ترجمہ سے پورا مطلب واضح ہے۔

چند ضروری مسائل

- ۱- ابن المذہب رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ علماء کا اجماع ہے کہ اگر درمیانی تاریخ سے کوئی روزے رکھے تو پورے ساٹھ دن رکھے۔
- ۲- کفارہ ایسے فقیروں کو دینا جو ایسے کافروں میں سے ہوں جن سے مسلمانوں کی لڑائی نہیں ہے تو جائز ہے۔ اور اگر وہ مسلمانوں کے تابع ہو کر ملک اسلام میں بستے ہوں تو بھی جائز ہے۔ اس میں امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ اور تینوں اماموں کا اختلاف ہے۔ یعنی ان کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ اور ہمارے نزدیک مسلمان فقیروں کو دینا مستحب ہے۔
- ۳- اگر کسی نے دوسرے سے کہا کہ تم اپنا غلام میرے کفارہ میں آزاد کر دو۔ تو ہمارے نزدیک اس سلسلہ میں شرط وغیرہ نہیں رکھنے سے حکم دینے والے کی طرف سے وہ آزاد نہیں ہوگا۔ م۔ ع

باب اللعان قال اذا قذف الرجل امرأته بالزنا و هما من اهل الشهادة و المرأة ممن یحد قاذفها او نفی نسب ولدها و طالیسموجب القذف فعليه اللعان والا صل ان اللعان عندنا شهادات مؤکدات بالایمان مقرونة باللعن قائمة مقام حد القذف فی حقه و مقام حد الزنا فی حقها لقوله تعالی و لم یکن لهم شہداء الا انفسهم و الاستسنا انما یمکون من الجنس و قال الله تعالی فشهادة احدهم اربع شهادات بالله نص علی الشهادة والیمین فقلنا الرکن هو الشهادة المؤکدة بالیمین ثم قرن الرکن فی جانبہ باللعن لو کان کاذبا و هو قائم مقام حد القذف و فی جانبہا بغضب و هو قائم مقام حد الزنا۔

ترجمہ۔ لعان کا بیان۔ شیخ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اگر کسی شوہر نے اپنی بیوی پر زنا کا الزام لگایا حالانکہ یہ دونوں میاں بیوی شہادت کے لائق ہیں یعنی ہر ایک کی گواہی معتبر ہو سکتی ہے اور وہ عورت بھی ایسی ہے کہ اگر کوئی اجنبی اس کو تہمت لگائے تو اسے حد ماری جاسکے۔ یا اس شوہر نے عورت کے بچے کی خود سے نسب کی نفی کی یعنی یہ کہا کہ یہ بچہ جو پیدا ہوا ہے میرے نطفہ سے نہیں ہے اس بناء پر اس عورت نے تہمت لگانے کی سزا کا مطالبہ کیا تو اس مرد پر لعان لازم آجائے گا۔ اور اصل یہ ہے کہ ہمارے نزدیک لعان ایسی چند گواہیاں ہیں جو قسم کے ساتھ پختہ کر دی گئی ہیں اور لعنت کے ساتھ ملا دی گئی ہیں جو مرد کے حق میں تہمت کی حد کے عوض ہیں۔ اور عورت کے حق میں بجائے حد زنا کے ہیں۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ ﴿والذین یرمون ازواجہم و لم یکن لهم شہداء الی آخرہ﴾ یعنی جو لوگ اپنی بیویوں کو عیب لگائیں حالانکہ ان کی اپنی ذات کے سوائے ان کے واسطے گواہ نہیں ہیں۔ الی آخرہ۔ اور یہ استثناء اپنی جنس سے ہی ہوا کرتا ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے فرمایا پس ہر شوہر کی چار گواہیاں اللہ تعالیٰ کی قسم کے ساتھ آخر تک یہ حکم صریح ہے کہ گواہی قسم کے ساتھ ہو۔ اسی لئے ہم نے یہ کہا ہے کہ لعان کا رکن ایسی گواہیاں ہیں جو قسم کے ساتھ مؤکد ہوں۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اس رکن کے ساتھ شوہر کی جانب اگر وہ جھوٹا ہو تو لعنت ملانی

ہے۔ اور یہ تہمت کی حد کے قائم مقام ہے اور عورت کی جانب غضب ملایا ہے اور یہ عورت کے حق میں حد زنا کے قائم مقام ہے۔

توضیح: لعان کا بیان، لعان کی اصل، رکن، شرط، حکم

باب اللعان قال اذا قذف الرجل امرأته بالزنا وهما من اهل الشهادة..... الخ

یہ باب لعان کے بیان میں ہے۔ شریعت میں لعان یہ ہے کہ میاں بیوی میں چار بار گواہیاں اور پانچویں بار لعنت اور غضب اس سبب سے جاری ہو کہ شوہر نے اپنی بیوی پر زنا کاری کی تہمت لگائی حالانکہ کوئی گواہ موجود نہ ہو۔ اور اس کا رکن یہ ہے کہ قسم کے ساتھ اللہ تعالیٰ کو گواہ بنایا جائے اور اس کی شرط یہ ہے کہ دونوں کے درمیان نکاح موجود ہو۔ اور اس کا حکم یہ ہے کہ آپس میں لعان کے واقع ہونے کے بعد اس عورت سے وطی حرام ہو جاتی ہے۔ اور ہمارے نزدیک لعان کی لیاقت اس شخص کو ہے جس میں گواہی کی لیاقت موجود ہو۔ یہاں تک کہ اگر میاں اور بیوی دونوں غلام ہوں یا ان میں ایک غلام ہو یا نابالغ ہو تو لعان جاری نہ ہو گا۔

باب اللعان قال اذا قذف الرجل امرأته بالزنا وهما من اهل الشهادة..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ وطالبتہ بموجب القذف الخ اور اس کی بیوی نے قاضی کے سامنے اس تہمت کے لازمی نتیجہ اور تقاضہ کا مطالبہ کیا تو مرد پر لعان کرنا واجب ہو گا۔ یعنی اس عورت نے یہ دعویٰ کیا کہ اس شوہر نے مجھ پر بلا دلیل زنا کی تہمت لگائی ہے حالانکہ میں اس سے بری ہوں۔ اور بچہ کی خود سے نفی کرنا عورت پر زنا کی تہمت ہوتی ہے۔ اب اگر یہ مرد کسی اجنبیہ کو ایسی تہمت لگاتا تو دلیل اور گواہوں کے نہ ہونے کی صورت میں اسے حد قذف لگائی جاتی۔ اور جب کہ اس نے اپنی بیوی کو ایسی تہمت لگائی حالانکہ اس کا کوئی گواہ بھی نہیں ہے اس لئے ان دونوں میاں بیوی کے درمیان لعان کرنا واجب ہو گا۔ والا اصل ان الخ پورے ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

اذا ثبت هذا فنقول لا بد ان يكونا من اهل الشهادة لان الركن فيه الشهادة ولا بد ان تكون هي ممن يحد قاذفها لانه قائم في حقه مقام حد القذف فلا بد من احصائها ويحب بنفي الولد لانه لمافى ولدها صار قاذفا لها ظاهرا ولا يعتبر احتمال ان يكون الولد من غيره بالوطى من شبهة كما اذا نفى اجنبى نسيبه عن ابیه المعروف وهذا لان الاصل في النسب الفرائض الصحيح والفساد ملحق به فنفيه عن الفرائض الصحيح قذف حتى يظهر الملحق به ويشترط طلبها لانه حقها فلا بد من طلبها كسائر الحقوق.

ترجمہ۔ اور جب لعان کی باتیں ثابت ہو چکیں تو ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ بات ضروری ہے کہ میاں اور بیوی دونوں شہادت کے اہل ہوں کیونکہ یہ شہادت تو لعان میں رکن ہے۔ اور یہ بھی ضروری ہے کہ یہ عورت بھی ان لوگوں میں سے ہو جس پر تہمت لگانے والے کو حد ماری جاتی ہو۔ کیونکہ شوہر کے حق میں یہ لعان حد قذف کے قائم مقام ہے۔ اس لئے اس عورت کا محض ہونا ضروری ہو اور بچہ کے انکار سے بھی لعان لازم آتا ہے کیونکہ اس کے بچہ کا انکار کرنے سے کھلم کھلا اس پر زنا کی تہمت لگانے والا ہو گیا۔ اور یہ احتمال قابل اعتبار نہیں ہو گا کہ شاید شوہر کی مراد یہ ہو کہ کسی دوسرے شخص نے اس سے دھوکہ میں وطی کر لی ہو اور اس نے یہ بچہ ہوا ہو۔ تو یہ ایسا ہوا کہ جیسے کہ کسی اجنبی شخص نے کسی بچہ کے نسب کا اس کے مشہور و معروف باپ سے انکار کر دیا ہو۔ کیونکہ اس سے بچہ کی ماں کو صراحت زنا کی تہمت ہوتی ہے۔ اور ایسا احتمال معتبر نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ نسب کے مسئلہ میں اصل یہ ہے کہ بستر صحیح ہو۔ پھر بھی فاسد بستر سے جو بچہ ہو گا اسے اسی صحیح بستر سے ملایا جائے گا۔ اس بناء پر اگر نسب کا صحیح بستر انکار کر دیا تو یہ تہمت لگانا قرار پائے گا۔ جب تک کہ واضح اور مدلل طور پر یہ ظاہر نہ ہو جائے کہ یہ بچہ غلط بستر اور شخص سے پیدا ہوا ہے یعنی صرف احتمال ہونا کافی نہ ہو گا۔ اس کے علاوہ بیوی کی طرف سے اس لعان کا مطالبہ کرنا بھی شرط ہوا ہے۔ کیونکہ لعان

کرائے کا مطالبہ کرنا اس کا حق ہوتا ہے لہذا دوسرے حقوق کی طرح اس میں بھی اس کا مطالبہ کرنا ضروری ہوگا۔

توضیح: لعان کرانے سے پہلے میاں بیوی میں جن باتوں کا خیال رکھنا ضروری ہے۔ تفصیل، دلائل

اذا ثبت هذا لقول لا بد ان يكونا من اهل الشهادة لان الركن فيه الشهادة..... الخ
ترجمہ سے پورا مطلب واضح ہے۔ ف: محصن اسم فاعل۔ آزاد و مکلف مسلمان جس نے نکاح صحیح کے بعد اپنی بیوی سے وطی بھی کر لی ہو۔ اور محصنہ اسم مفعول۔ اس مرد محصن کی وہی بیوی جس سے وطی کی گئی ہو۔ اور الحق قاسمی

فان امتنع منه حسمه الحاكم حتى يلاعن اويكذب نفسه لانه حق مستحق عليه و هو قادر على ايفائه فيحسم به حتى ياتي بما هو عليه اويكذب نفسه ليرتفع السبب ولولا عن وجب عليها اللعان لماتلونا من النص الا انه يبدأ بالزوج لانه هو المدعى فان امتنع حسمها الحاكم حتى تلاعن او تصدقه لانه حق مستحق عليها وهي قادرة على ايفائه فتحسم فيه و اذا كان الزوج عبدا او كافرا او محدودا فاقذف فقذف امراته فعليه الحد لانه تعذر اللعان لمعنى من جهة فيصار الى الموجب الاصلى و هو الثابت بقوله تعالى والذين يرمون المحصنات الاية واللعان خلف عنه۔

ترجمہ۔ اگر عورت کے مطالبہ پر اس کے شوہر نے لعان کرنے سے انکار کر دیا تو حاکم اسے قید میں ڈال دے گا۔ یہاں تک کہ یا تو وہ لعان کر لے یا اپنے جھوٹا ہونے کا اقرار کر لے۔ کیونکہ اس شوہر پر یہ حق واجب ہے اور وہ اس کے پورا کرنے پر قادر بھی ہے۔ اسی لئے اسے قید میں ڈال دیا جائے گا یہاں تک کہ شوہر یا تو اسے پورا کرے یا خود کے جھوٹا ہونے کا اقرار کر لے۔ تاکہ جس سبب سے یہ حق واجب ہوا تھا وہی دور ہو جائے اور اگر شوہر نے لعان کر لیا تو اس عورت پر بھی لعان کرنا واجب ہوگا۔ اس نص قرآنی کی دلیل سے جس کی تلاوت ہم نے پہلے کر دی ہے لیکن لعان کرنے میں شوہر سے پہلے کی جائے گی کیونکہ وہی مدعی ہے۔ اس کے بعد اگر عورت نے لعان کرنے سے انکار کر دیا تو حاکم اسے بھی قید کرے گا یہاں تک کہ یا تو وہ لعان کر لے یا مرد کی بات کی تصدیق کر دے۔ کیونکہ یہ حق اس عورت پر واجب ہے اور وہ اس کے پورا کرنے پر قادر ہے۔ اس لئے اس معاملہ میں اسے قید میں ڈال دیا جائے گا۔ اور اگر شوہر غلام ہو یا کافر ہو یا کسی پر تہمت لگانے میں پہلے اسے حد ماری گئی ہو اور اس شوہر نے اپنی بیوی پر تہمت لگائی تو اس پر تہمت کی حد لازم آئے گی یعنی لعان نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کی طرف سے ایک ایسی بات پائی گئی ہے جس سے لعان کرنا ممتنع ہو گیا یعنی یہ کہ وہ گواہی کے لائق نہیں ہے۔ اس لئے بغیر دلیل کے زنا کا عیب لگانے میں جو بات واجب ہوتی ہے وہی یہاں واجب ہوگی اور یہی موجب اصلی ہے۔ یعنی اس پر حد قذف واجب ہوگی اور حکم الہی سے یہی بات ثابت ہے۔ جس میں فرمایا ہے والذین يرمون المحصنات آخر آیت تک یعنی جو لوگ محصنہ عورتوں کو زنا کا عیب لگائیں اور گواہ نہ ہوں تو ان کو اسی ۸۰ کوڑے مارو اور ہمیشہ کے لئے ان کی گواہی قبول نہ کرو۔ آخر تک اور اس اصلی حکم کا خلیفہ لعان کرنا ہی ہے۔

توضیح: اگر عورت کے مطالبہ لعان پر شوہر نے انکار کیا یا شوہر کے مطالبہ لعان پر عورت نے انکار کیا، اور اگر شوہر ہو کر الزام لگائیں۔ مسائل کی تفصیل، حکم، دلیل

فان امتنع منه حسمه الحاكم حتى يلاعن اويكذب نفسه لانه حق مستحق عليه..... الخ
ترجمہ سے پورا مطلب واضح ہے۔

وان كان من اهل الشهادة وهي امة او كافرة او محدودة في قذف او كانت ممن لا يحد قاذفها بان كانت صبية او مجنونة او زانية فلاحد عليه ولا لعان لانعدام اهلية الشهادة وعدم الاحصان في جانبها وامتناع اللعان

لمعنی من جہتہا فیسقط الحد کما اذا صدقته والاصل فی ذلك قوله علیہ السلام اربعة لالعان بینہم و بین ازواجہم الیہودیۃ والنصرانیۃ تحت المسلم والملوكة تحت الحر والحرۃ تحت الملوك ولو كانا محدودین فی قذف فعلیہ الحد۔

ترجمہ۔ اور اگر شوہر تو اہل شہادت میں سے ہو مگر اس کی بیوی کسی کی باندی ہو یا کافرہ ہو یا پہلے کسی تہمت کے معاملہ میں اس پر حد لگائی گئی ہو یا وہ عورت ان میں سے ہو جس پر تہمت لگانے والے کو حد نہیں ماری جاتی ہو یعنی وہ بیگنی نابالغ ہو یا عورت دیوانی ہو یا زانیہ ہو۔ تو اس کے شوہر پر حد یا لعان کچھ بھی نہیں ہو گا شہادت کی اہلیت نہ ہونے کی وجہ سے، اور عورت میں احضان کی صفت نہ ہونے کی وجہ سے، اور لعان کا متمتع ہونا ایک ایسی بات کی وجہ سے ہے جو عورت کی طرف موجود ہے۔ اسی لئے شوہر کے ذمہ سے حد قذف ساقط ہوگی۔ جیسا کہ اس وقت ساقط ہو جاتی ہے جب کہ اس کی بیوی اس کے قول کی تصدیق کر لے۔ اس مسئلہ میں اصل رسول اللہ ﷺ کی یہ حدیث ہے کہ چار مرد ایسے ہیں جن میں ان کے اور ان کی بیویوں کے درمیان لعان نہیں ہوتا ہے ا یہودیہ جو مسلمان کے ماتحت ہو۔ ۲ نصرانیہ جو مسلمان کے ماتحت ہو۔ ۳ اور باندی جو کسی آزاد مرد کے ماتحت ہو۔ ۴ اور آزاد عورت جو کسی غلام کے ماتحت ہو۔ اور اگر شوہر اور اس کی بیوی دونوں کو تہمت لگانے کے جرم میں کبھی حد لگائی گئی ہو تو اس صورت میں شوہر کو حد لگائی جائے گی۔

توضیح: اگر شوہر تو اہل شہادت میں سے ہو مگر اس کی بیوی اہل شہادۃ میں سے نہ ہو

ایسے کون لوگ ہیں جن میں اور ان کی بیویوں کے درمیان لعان نہیں ہوتا ہے۔ اصل مسئلہ کی حدیث

وان كان من اهل الشهادة وهي امة او كافرة او محدودة في قذف او كانت ممن لا يحد الخ ترجمہ سے پورا مطلب واضح ہے۔ ف: وہ حدیث جس میں چار ایسے لوگوں کا ذکر ہے جن میں اور ان کی بیویوں میں لعان نہیں ہوتا ہے۔ اس حدیث کو ابن ماجہ دارقطنی نے روایت کیا ہے۔ اور اس کے اسناد میں ضعف ہے۔ لیکن اس کی متابعت موجود ہے اس لئے متعدد طرق ہونے اور متابعت پائے جانے کی وجہ سے یہ حدیث قابل حجت ہے۔ م۔ ف۔ ع۔

وصفة اللعان ان يتحدى القاضى بالزوج فيشهد اربع مرات يقول في كل مرة اشهد بالله اني لمن الصادقين فيمار ميتها به من الزناء ويقول في الخامسة لعنة الله عليه ان كان من الكاذبين فيمار ماها به من الزناء يشير اليها في جميع ذلك ثم تشهد المرأة اربع مرات تقول في كل مرة اشهد بالله انه لمن الكاذبين فيمار ماني به من الزناء وتقول في الخامسة غضب الله عليها ان كان من الصادقين فيمار ماني به من الزناء والاصل فيه ماتلوناه من النص وروى الحسن عن ابي حنيفة انه ياتي بلفظة المواجهة يقول فيما رميتك به من الزناء لانه اقطع للاحتمال وجه ما ذكر في الكتاب ان لفظة المغايبة اذا انضمت اليها الاشارة انقطع الاحتمال۔

ترجمہ۔ اور لعان کرنے کا طریقہ اور تفصیل یہ ہے کہ اس کام کے لئے قاضی شوہر سے ابتداء کرے اس طرح سے کہ وہ چار بار گواہ کرے یا شہادت کے ساتھ کہے جس میں ہر بار یہ کہے کہ میں اللہ تعالیٰ کی قسم کے ساتھ گواہی دیتا ہوں کہ جو کچھ میں نے اس عورت پر زناء کا عیب لگایا ہے اس میں سچ بولنے والوں میں سے ہوں۔ اور پانچویں بار یہ کہے اس (میں) نے جو اس عورت پر زناء کا الزام اور عیب لگایا ہے اس میں اگر وہ یعنی وہ خود جھوٹ بولنے والوں میں سے ہو تو اس (مجھ) پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہے اور ان پانچوں مرتبوں میں اس عورت کی طرف اشارہ کرتا جائے۔ پھر عورت چار بار گواہی دے اور ہر بار یہ کہے کہ میں اللہ تعالیٰ کی قسم کے ساتھ گواہی دیتی ہوں کہ اس مرد نے جو مجھے زناء کاری کا عیب لگایا اس میں یہ شخص جھوٹ بولنے والوں میں سے ہے۔ اور پانچویں بار یہ کہے کہ اس نے جو مجھ پر زناء کاری کا عیب لگایا ہے اگر یہ مرد اس قول میں سچ بولنے والوں میں سے ہو تو اس (مجھ) پر

اللہ تعالیٰ کا غضب ہے۔

ف: یعنی شوہر تو لعنت کی صورت میں اور عورت غضب کی صورت میں اپنی ذات کی طرف اشارہ کرے اور اصل دلیل اس بارے میں وہ نص قرآنی ہے جس کی تلاوت ہم پہلے کر چکے ہیں۔ اور حسن رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی ہے کہ شوہر خطاب کے لفظ سے بولے یعنی یوں کہے کہ زنا کا عیب جو میں نے تم کو لگایا ہے کیونکہ اس میں دوسرا کوئی احتمال باقی نہیں رہتا ہے۔ اور ابھی کتاب میں جو مذکور ہوا اس کی وجہ یہ ہے کہ غائب لفظ کے ساتھ جب اشارہ مل گیا تو بھی احتمال جاتا رہا حاکم کے سامنے یہی ادا کرنا زیادہ مناسب ہے۔

توضیح: لعان کرنے کا طریقہ اور تفصیل

وصفة اللعان ان یبتدی القاضی بالزوج فیشهد اربع مرات یقول فی کل مرة اشهد بالله..... الخ ترجمہ سے پورا مطلب واضح ہے۔ والاصل فیہ ماتلونانہ من النص۔ لعان کے طریقہ کے بارے اصل وہ نص قرآنی ہے جس کی تلاوت ہم نے پہلے کر دی ہے۔ ف: یعنی یہ فرمان باری تعالیٰ ہے ﴿وَالَّذین یرمون ازواجہم ولم یکن لہم شہداء الا انفسہم﴾ الآیہ۔ پھر جو کچھ کیفیت بیان فرمائی اس میں شوہر نے عورت کو یوں کہا کہ میں نے جو زنا کی تہمت اس عورت کو لگائی ہے اور عورت نے یوں کہا کہ جو زنا کا عیب اس مرد نے مجھے لگایا یعنی ایک نے دوسرے کو لفظ غائب سے بیان کیا صرف اس کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔

قال واذا التعننا لاتنفع الفرقة حتی یفرق القاضی بینہما وقال زفر ترفع بتلا عنہما لانه ثبت الحرمة الموبدة بالحديث ولنا ان ثبوت الحرمة بفوت الامساک بالمعروف فیلزمہ التسریح بالاحسان فاذا امتنع ناب القاضی منابہ دفعا للظلم دل علیہ قول ذلك الملاعن عند النبی علیہ السلام کذبت علیہا یارسول اللہ فقال لہ امسکھا فقال ان امسکتھا فہی طالق ثلاثا قالہ بعد اللعان وتكون الفرقة تطلیقة بائنة عندابی حنیفہ و محمد لان فعل القاضی انتسب الیہ کما فی العینین وهو مخاطب اذا کذب نفسه عند ہما وقال ابو یوسف ہو تحریم موبد لقولہ علیہ السلام المتلاعنان لا یجتمعان ابدانص علی التابید ولہما ان الاکذاب رجوع والشہادة بعد الرجوع لاحکم لہما ولا یجتمعان ما داما متلاعنین ولم یبق التلاعن ولا حکمہ بعد الاکذاب فیجتمعان۔

ترجمہ: تہ دوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ ان دونوں میاں بیویوں کے لعان کر لینے سے ان کے درمیان جدائی واقع نہیں ہوگی یہاں تک کہ قاضی ان کے درمیان علیحدگی کروادے اور امام زفر رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ ان کے درمیان لعان ہوتے ہی جدائی ہو جائے گی۔ کیونکہ حدیث سے ثابت ہے کہ لعان کرنے سے ہمیشہ کے لئے ان کے درمیان حرمت ثابت ہو جاتی ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ حرمت ثابت ہونا اس تعلق کو ختم کر دیتا ہے جو عام رواج میں اور مشہور و معروف طریقہ سے ہوا کرتا ہے۔ اس لئے شوہر پر یہ لازم آیا کہ اس کو احسان کے ساتھ چھوڑ دے۔ اب جبکہ شوہر نے خود ایسا نہیں کیا تو قاضی اس کا قائم مقام ہو گیا تاکہ ظلم کا عمل ختم ہو اور عورت کو رہائی مل جائے ہمارے اس قول اور دعویٰ کی دلیل لعان کرنے والے ان صحابی کا قول ہے جنہوں نے رسول اللہ ﷺ کے دربار میں اپنی بیویوں سے لعان کر کے کہا تھا کہ یا رسول اللہ ﷺ اگر میں اب بھی اس عورت کو بیوی کی حیثیت سے اپنے پاس رکھوں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ میں نے اپنی اس بیوی پر بالکل غلط الزام لگایا تھا۔ اس پر رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ تم اسے اپنے پاس ہی روک کر رکھو۔ جواب میں صحابی نے کہا کہ اگر میں اسے روک کر رکھوں تو اسے تین طلاقیں ہیں۔ انہوں نے یہ کلام لعان کے بعد کیا تھا۔ اور امام ابو حنیفہ و محمد رحمہما اللہ کے نزدیک یہ جدائی ایک بائن طلاق ہو جائے گی۔ کیونکہ قاضی کا قول اسی شوہر کی طرف منسوب ہو گا جیسا کہ عین نامرد شوہر کی صورت میں ہوتا ہے۔ اور جب شوہر

نے لعان کے بعد خود کو جھٹلایا تو امام ابو حنیفہ و محمد رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک شوہر بھی دوسروں کی طرح اس کے نکاح کا خطبہ اور پیغام دینے والا ہو گیا۔ لیکن ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ وہ تو لعان سے اس عورت پر ہمیشہ ہمیشہ کے لئے حرام ہو گیا ہے۔ رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان کی وجہ سے کہ لعان کرنے والے دونوں ایک جگہ کبھی بھی جمع نہیں ہو سکتے ہیں یہ دائمی حرمت پر نص ہے۔ اور امام ابو حنیفہ و محمد رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ لعان کے بعد شوہر کا خود کو جھٹلانا اپنے قول سے پھر جانا ہوا۔ جبکہ کوئی گواہ اپنی گواہی سے پھر جاتا ہے تو اس کا کوئی حکم اور اثر باقی نہیں رہتا۔ ہاں جب تک وہ دونوں لعان پر قائم رہیں گے اس وقت تک ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے ہیں۔ لیکن اس جگہ خود کو جھٹلا دینے کی وجہ سے ان میں لعان کا معاملہ باقی نہیں رہا اور نہ اس کا حکم باقی رہا۔ اس لئے وہ دونوں اکٹھے ہو سکتے ہیں۔

توضیح: لعان سے میاں بیوی کے درمیان از خود فرقت ہو جاتی ہے یا نہیں

اگر مرد نے لعان کے بعد اپنا الزام واپس لے لیا

تفصیل مسئلہ، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل

قال واذا التعننا لاتقع الفرقة حتى يفرق القاضى بينهما وقال زفر تقع بتلاعهما..... الخ

ترجمہ سے پورا مطلب واضح ہے۔ ثبت الحرمة الموبد بالحدیث۔ لعان کر لینے سے دونوں کے درمیان ہمیشہ کے لئے حرمت ثابت ہو جاتی ہے۔ یہ بات حدیث سے ثابت ہوئی ہے۔ ف: یہ حدیث بخاری و مسلم میں سہل بن سعد سے عویر مجملانی کے لعان کے قصہ میں روایت کی ہے۔ اور آخر میں ہے کہ پھر یہ طریقہ جاری ہو گیا کہ جس عورت و مرد میں ملامت ہو وہ دونوں کبھی جمع نہ ہوں۔ اور ان میں تفریق کر دی جائے۔ اور حضرت علی و ابن مسعود و غیر ہم سے یہی مروی ہے۔ م: ف

ولو كان القذف بنفى الولد نفى القاضى بنسبه و الحق به بامه وصورة اللعان ان يأمر الحاكم الرجل فيقول اشهد بالله اني لمن الصادقين فيما رميتك به من نفى الولد وكذا في جانب المرأة ولو قذفها بالزنا ونفى الولد ذكر في اللعان الامرين ثم بنفى القاضى نسب الولد ويلحقه بامه لما روى ان النبي عليه السلام نفى ولد امرأة هلال بن امية عن هلال والحقه بها ولان المقصود من هذا اللعان نفى الولد فيوفر عليه مقصوده فيتضمنه القضاء بالتفريق وعن ابى يوسف ان القاضى يفرق ويقول قد الزمتهم امة واخرجته من نسب الاب لانه ينفك عنه فلا بد من ذكره.

ترجمہ: اور اگر زنا کا عیب لگنا اس طرح ہو کہ یہ بچہ میرے نطفہ سے نہیں ہے تو لعان کے بعد قاضی اس کے بچہ کا نسب اس مرد سے ختم کر کے بچہ کو اس کی ماں کی طرف منسوب کر دے اور اس میں لعان کی صورت یہ ہے کہ حاکم اس مرد کو حکم دے اور وہ یہ کہے کہ میں اللہ تعالیٰ کی قسم کے ساتھ گواہی دیتا ہوں کہ میں سچ بولنے والوں میں سے ہوں۔ اس بات میں کہ میں نے جو تم کو بچہ کے انکار کرنے کا عیب لگایا ہے اور اسی طرح عورت بھی اپنی طرف سے کہے گی۔ اور اگر شوہر نے بیوی کو زنا کا اور لڑکے سے انکار کا عیب لگایا تو لعان کرتے ہوئے یہ دونوں باتیں ذکر کرے۔ اس کے بعد قاضی اس بچہ کے نسب کو اس کے شوہر سے ختم کر کے بچہ کو اس کی ماں کی طرف منسوب کر دے۔ اس روایت کی وجہ سے کہ نبی کریمؐ نے ہلال ابن امیہ انصاری کی بیوی کے بچہ کے نسب کو ہلال سے ختم کر کے اس کی ماں کی طرف منسوب کر دیا تھا۔ اور اس دلیل سے بھی کہ اس لعان سے مقصود ہے اس بچہ کے نسب کا انکار کرنا۔ اس طرح شوہر کا مقصود اس سے پورا حاصل ہو جائے گا اور دونوں میں جدائی کا حکم دینے میں یہ مقصود بھی شامل ہے۔ اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ قاضی ان میں تفریق کر دے۔ اور یوں کہے کہ میں نے اس بچہ کو اس کی ماں کی طرف منسوب کر کے اس کے حوالہ کر دیا۔ اور اس مرد سے اس بچہ کا نسب ختم کر دیا ہے۔ کیونکہ جب اس بچہ کو اس مرد سے

بے تعلق کر دیا ہے تو اسے ذکر کرنا بھی ضروری ہے۔

توضیح: اگر شوہر نے اپنی بیوی کے بچے سے اپنی نسبت سے نفی کا الزام لگایا

یا زناء کرنے اور بچے سے انکار کا بھی الزام لگایا

تفصیل مسئلہ، حکم، اختلاف ائمہ، دلیل

ولو كان القذف بنفي الولد نفى القاضى نسبه و الحق به بامه الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ وکذا فی جانب المرأة الخ مرد کے لعان کرنے کی طرف عورت بھی اپنی جانب سے کہے گی۔ ف یعنی عورت یوں کہے گی کہ میں اللہ تعالیٰ کی قسم کے ساتھ یہ گواہی دیتی ہوں کہ تم نے مجھے میرے بچے کے نسب کا انکار کر کے جو عیب لگایا ہے اس بات میں تم جھوٹ بولنے والوں میں سے ہو۔ ولو قذفها الخ اور اگر شوہر نے اپنی بیوی کو زناء کرنے اور اس کے بچے کے نسب کا خود سے انکار کر کے عیب لگایا تو لعان میں دونوں باتیں ذکر کی جائیں۔ پھر قاضی اس بچے کے نسب کو اس شوہر سے نفی کر کے بچے کو اس کی ماں کے ساتھ منسوب کر دے۔

لما روی ان النبی علیہ السلام نفی ولد امرأة هلال بن امیة عن هلال والحقه بها الخ

لما روی ان الخ کیونکہ روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ہلال بن امیہ انصاری کی بیوی کے بچے کا نسب ہلال سے ختم کر کے اس کی ماں سے منسوب کر دیا تھا۔ ف اس کا قصہ حضرت ابن عباسؓ سے اس طرح مروی ہے کہ ہلال بن امیہ جو ان تین صحابہ کرام میں سے ایک ہیں جن کی مغفرت کی بشارت اللہ تعالیٰ نے ﴿وَعَلَى الثَلَاثَةِ الَّذِينَ خَلَفُوا﴾ الایۃ، نازل کر کے دی ہے۔ انہوں نے ایک رات اپنے کھیت سے اپنے گھر آ کر دیکھا کہ ان کی بیوی کے ساتھ ایک مرد ہے جس کو انہوں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا اور کانوں سے سنا۔ پس صبح تک کچھ نہیں بولے یعنی وہ شخص بھاگ گیا اور انہوں نے اس کا پیچھا نہیں کیا۔ صبح کے بعد رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں جا کر عرض کیا کہ میں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا اور کانوں سے سنا ہے۔ اس واقعہ سے آپ کو سخت ناگوار گذرا۔ اور صبح کی روایت میں ہے کہ آپ نے اس کے گواہ طلب کئے۔ ہلال نے عرض کیا ایسی حالت دیکھ کر کون گواہ لاسکتا ہے۔ مگر آپ یہی فرماتے رہے کہ یا تو گواہ لاؤ ورنہ پیٹھ پر حد پڑے گی۔ ہلالؓ نے کہا کہ یا رسول اللہ ﷺ میں سچا ہوں اور عنقریب اللہ تعالیٰ میرے بارے میں وہ آیت نازل فرمائیں گے جو میری پیٹھ کو حد سے بچا دے گی۔ اس کے بعد ہی حضرت جبرئیل علیہ السلام ان آیات ﴿وَالَّذِينَ يَرْمُونَ أَزْوَاجَهُمْ وَلَمْ يَكُن لَّهُمْ شُهَدَاءُ إِلَّا أَنفُسُهُمْ فَشَهَادَةُ أَحَدِهِمْ أَرْبَعُ شَهَادَاتٍ﴾ آخر آیت تک کو لے کر نازل ہوئے۔ پس جب وحی نازل ہو چکی اور وہ کیفیت ختم ہو کر آپ نے آنکھیں کھولیں تو فرمایا کہ ہلال تم کو بشارت ہو کہ اللہ تعالیٰ نے تمہاری مشکل کا حل نازل فرمادیا ہے۔ ہلالؓ نے کہا کہ یا رسول اللہ ﷺ مجھ کو اپنے پروردگار سے یہی امید تھی۔ اس کے بعد رسول اللہ ﷺ نے آدمی بھیج کر ان کی عورت کو بلوایا۔ ان کے آنے کے بعد آپؐ نے میاں بیوی دونوں کے سامنے وہ آیتیں پڑھ کر سنائیں۔ اور ان کو نصیحت فرمائی اور یہ بتلایا کہ آخرت کے عذاب کے مقابلہ میں دنیا کا عذاب بہت ہی آسان ہے۔ یہ سن کر ہلالؓ نے کہا کہ یا رسول اللہ ﷺ میں نے جو کچھ کہا ہے بالکل سچ کہا ہے۔ عورت نے جواب میں کہا کہ نہیں بلکہ بالکل جھوٹ گہا ہے۔ تب رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ ان دونوں میں لعان کرواؤ۔ اسکے بعد ہلالؓ سے کہا کہ گواہی دو انہوں نے اللہ کی قسم کے ساتھ چار گواہیاں دیں کہ وہ (میں) سچ بولنے والا ہوں۔ اور جب پانچویں بار کہنے کی نوبت آئی تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اے ہلالؓ! تم اللہ تعالیٰ سے ڈرو تمہاری ہمتا کرو۔ کیونکہ دنیا کا عذاب آخرت کے مقابلہ میں بہت آسان ہے۔ کہ یہ پانچواں کلمہ عذاب کو واجب کرنے والا ہے۔ ہلالؓ نے عرض کیا کہ واللہ اللہ تعالیٰ مجھ کو اس کلمہ پر عذاب نہیں فرمائے گا۔ جیسے کہ میری پیٹھ کو حد سے بچالیا ہے۔ بالآخر پانچواں کلمہ بھی ادا کر لیا۔ کہ اگر وہ خود جھوٹوں میں سے ہو تو اس پر

اللہ تعالیٰ کی لعنت ہو۔ پھر اس عورت سے کہا کہ تم بھی گواہی دو۔ انہوں نے بھی اللہ تعالیٰ کی قسم کے ساتھ چار گواہیاں دیں کہ یہ مرد جھوٹ بولنے والوں میں سے ہے۔ پھر جب پانچویں کلمہ کی باری آئی تو ان سے بھی کہا گیا کہ اللہ تعالیٰ سے ڈرو کہ آخرت کا عذاب سے دنیا کا عذاب بہت آسان ہے۔ اور یہ کلمہ تم پر عذاب واجب کرنے والا ہے۔ یہ سن کر وہ تھوڑا خشکس پھر بولیں کہ واللہ میں ہمیشہ کے لئے اپنی قوم کو رسوا نہ کروں گی۔ پھر پانچواں کلمہ بھی ادا کر دیا کہ اگر یہ مرد سچ بولنے والوں میں سے ہو تو اس عورت (خود) پر اللہ کا غضب ہے۔ پھر رسول اللہ ﷺ نے ان دونوں میں جدائی کر دی۔ اور حکم دے دیا کہ اس کا بچہ کسی باپ کی طرف منسوب نہ ہو اور اس عورت کو یا اس کے بچہ کو عیب نہ لگایا جائے اور جو کوئی اس عورت کو یا اس کے بچہ کو عیب لگائے اس پر حد واجب ہوگی۔ اور یہ بھی حکم دیا کہ اس کے لئے نفقہ و سکنہ نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ ان دونوں کے درمیان طلاق یا موت کے بغیر جدائی ہوئی ہے۔

پھر رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اس کا بچہ پیدا ہونے کے بعد تم اسے دیکھنا کہ اگر وہ ایسی ایسی شکل کا ہو تو وہ ہلال بن امیہ کا ہے۔ اور اگر ایسی ایسی شکل و رنگ کا ہو تو وہ شریک بن حماء کا ہے۔ اس کی پیدائش کے بعد بچہ کو دیکھا گیا تو واقعتاً نشانیاں ملیں جو آپ ﷺ نے شریک بن حماء کی صورت میں بیان فرمائی تھیں جب یہ بات رسول اللہ ﷺ کو بتائی گئی تو فرمایا کہ اگر لعان کے بارے میں حکم الہی نازل نہ ہوا ہوتا تو میں اس عورت کے بارے میں بہت کچھ کر گزرتا۔ مگر نہ ”نے کہا کہ اس عورت کا بچی لڑکا بعد میں ملک مصر پر حاکم بنایا گیا۔ حالانکہ وہ کسی باپ کی طرف منسوب کر کے نہیں پکارا جاتا تھا۔

اس کی روایت ابو داؤد اور احمد نے کی ہے اور اس کی اصل صحیح میں ہے۔ الحاصل اس حدیث سے ثابت ہوا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اس عورت کے لڑکے کا نسب ہلال بن امیہ سے منقطع کر دیا تھا۔ ولان المقصود من النع اور اس وجہ سے بھی مرد سے اس کا نسب منقطع کر دے کہ اس لعان سے مقصود یہی ہے کہ بچہ کا انکار ہو اس لئے شوہر کا مقصود اس سے پورا ہو جائے گا۔ اور دونوں کے درمیان جدائی کا حکم دینے میں یہ مقصود بھی پایا جاتا ہے۔ یعنی جب دونوں میں جدائی کا حکم دیا تو اس کے ضمن میں یہ حکم بھی ہو گیا کہ جو بچہ بھی اس سے پیدا ہو وہ اس شوہر سے نہیں ہے۔ اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ قاضی ان میں تفریق دینے کے ساتھ صراحت یہ حکم بھی دے کہ میں نے اس بچہ کو اس کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ اور اس مرد سے اس کا نسب ختم کر دیا ہے۔ کیونکہ جب وہ اس مرد سے بے تعلق ہوتا ہے تو اس کا ذکر کرنا ضروری ہے

فان عاد الزوج واكذب نفسه حده القاضي لاقراره بوجوب الحد عليه، وحل له ان يتزوجها وهذا عندهما، لانه لما حد لم يبق اهل اللعان، فارتفع حكمه المنوط به، وهو التحريم، وكذلك ان قذف غيرها فحدبه، لما بينا وكذا اذا زنت فحدت لانقاء اهلية اللعان من جانبها.

ترجمہ: پھر اگر شوہر نے رجوع کر لیا اور اپنے آپ کو جھوٹا بتا دیا تو قاضی اس کو حد قذف لگائے گا۔ کیونکہ اس نے خود اپنے اوپر الزام تراشی کی مزا کے واجب ہونے کا اقرار کر لیا ہے۔ اور اس کے بعد اس عورت سے نکاح کر لینا جائز ہو جائے گا۔ یہ حکم امام ابو حنیفہ و محمد رحمہما اللہ کے نزدیک ہے۔ کیونکہ جب اسے حد لگا دی گئی تو وہ لعان کا اہل نہیں رہا۔ تو جو حکم اس کے ساتھ معلق تھا یعنی ہمیشہ کے لئے حرام ہونا وہ بھی ختم ہو گیا۔ اسی طرح اگر مرد نے کسی اجنبی عورت پر زنا کی تہمت لگائی جس کی وجہ سے اسے حد ماری گئی۔ اسی دلیل کی وجہ سے جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اسی طرح اگر اس عورت نے زنا کر لیا جس کی وجہ سے اسے حد لگائی گئی یعنی کوڑے مارے گئے۔ کیونکہ عورت کی جانب سے لعان کی لیاقت باقی نہیں رہی۔

توضیح: اگر لعان کرنے کے بعد مرد نے یا عورت نے اپنے جھوٹے ہونے کا اقرار کر لیا
تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل

فان عاد الزوج واكذب نفسه حده القاضي لاقراره بوجوب الحد عليه..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ فار ترفع حکمہ الخ لعان کے بعد غلطی کا اقرار کر لینے کی وجہ سے حد جاری ہونے کے بعد
مرد لعان کے لائق نہیں رہا اس لئے اس کے ساتھ کا معلق حکم یعنی ہمیشہ کے لئے حرام ہو جانا وہ بھی ختم ہو گیا۔ ف: اور مبسوط میں
لکھا ہے کہ حد قذف اسی وقت لگائی جاتی ہے جبکہ زنا کا عیب لگانے کے بعد عورت کو بائنہ طلاق نہ دی گئی ہو۔ کیونکہ اگر بائنہ طلاق
دینے کے بعد اپنے آپ کو جھوٹا بتا دیا تو اس پر حد یا لعان کچھ واجب نہ ہوگا کیونکہ لعان کا مقصود یہ تھا کہ دونوں میں جدائی ہو اور
طلاق بائنہ ہو جانے کے بعد یہ مقصود حاصل نہیں ہو سکتا ہے۔ اور اس پر حد بھی واجب نہیں ہوتی ہے۔ کیونکہ ایسی تہمت لگانے
سے صرف لعان واجب ہوتا ہے۔ تو ایسی تہمت سے کوڑوں کی حد واجب نہ ہوگی۔ وکذلک ان قذف الخ اسی طرح اگر مرد نے
اجنبی عورت کو زنا کی تہمت لگائی جس کی وجہ سے اس پر حد جاری کی گئی۔ ف: تو بھی اسے جائز ہے کہ اس عورت سے نکاح
کر لے۔

فان عاد الزوج واكذب نفسه حده القاضي لاقراره بوجوب الحد عليه..... الخ
اس دلیل کی وجہ سے جسے ہم بیان کر چکے ہیں۔ ف: یعنی وہ مرد لعان کے قابل نہیں رہا۔ وکذا اذا زنت الخ اسی طرح اگر اس
عورت نے زنا کر لیا جس کی وجہ سے اس پر حد جاری کی گئی یعنی اسے کوڑے مارے گئے کیونکہ عورت میں اب وہ صلاحیت اور لیاقت
باقی نہیں رہی کہ اس سے لعان کیا جاسکے۔ ف: اس کی صورت یہ ہوگی کہ ایک مرد نے ایک عورت سے نکاح کیا اور ابھی اس کے
ساتھ ہمبستری بھی نہیں کی تھی کہ اس پر زنا کرنے کا عیب لگایا لہذا دونوں میں لعان ہو گیا۔ اور دونوں ایک دوسرے سے علیحدہ
ہو گئے۔ پھر اس عورت نے اس طرح زنا کیا کہ وہ پکڑ لی گئی۔ پھر حاکم نے اسے زنا کی حد میں اسے کوڑے مارے اور یہی اس کی حد
ہے۔ کیونکہ رجم اس وقت کیا جاتا ہے جبکہ نکاح صحیح کے بعد اس سے وطی کی جائے۔ اور یہ بات ابھی تک اس میں پائی نہیں گئی
ہے۔

واذا قذف امراته وهي صغيرة او مجنونة فلا لعان بينهما لانه لا يحد قاذفها لو كان اجنبيا فكذا لا يلاعن
الزوج لقيامه مقامه وكذا اذا كان الزوج صغيرا او مجنونا لعدم اهلية الشهادة وقذف الاخرس لا يتعلق به اللعان
لانه يتعلق بالصريح كحد القذف وفيه خلاف الشافعي وهذا لانه لا يعرى عن الشبهة والحدود تندري بها، واذا
قال الزوج ليس حملك مني فلا لعان وهذا قول ابي حنيفة وزفر، لانه لا يتيقن بقيام الحمل فلم يصر قاذفا، وقال
ابو يوسف ومحمد اللعان يجب بنفي الحمل اذا جاءت به لاقول من ستة اشهر وهو معنى ما ذكر في الاصل لانا
تيقنا بقيام الحمل عنده فيتحقق القذف قلنا اذا لم يكن قذفا في الحال يصير كالمعلق بالشرط فيصير كانه قال
ان كان بك حمل فليس مني والقذف لا يصح تعليقه بالشرط.

ترجمہ: اور جب کسی نے اپنی ایسی بیوی پر زنا کرنے کی تہمت لگائی جو کہ نابالغ یا دیوانی ہو تو ان دونوں کے درمیان لعان نہ
ہوگا۔ کیونکہ اس پر تہمت لگانے والے کو حد نہیں لگائی جاتی ہے اگرچہ تہمت لگانے والا اجنبی ہو۔ اسی طرح شوہر سے بھی لعان
نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ لعان تو حد قذف کا قائم مقام ہوتا ہے۔ اسی طرح اگر شوہر نابالغ یا دیوانہ ہو تو بھی لعان نہیں ہوگا کیونکہ
شوہر میں لعان کی صلاحیت نہیں ہے۔ اور گونگے کی تہمت سے لعان لازم نہیں ہوتا۔ کیونکہ اشارہ سے کہنے سے لعان متعلق نہیں
ہوتا ہے بلکہ صراحت کہنے سے ہوتا ہے۔ حد قذف کی طرح۔ اس میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا اختلاف ہے۔ کیونکہ گونگے کا کہنا

شہبہ سے خالی نہیں ہوتا ہے۔ اور شہبہ پیدا ہو جانے سے ہی حدود ختم ہو جاتے ہیں۔ اور جبکہ شوہر نے یہ کہا کہ تمہارا حمل مجھ سے نہیں ہے تو اس سے لعان نہیں ہو گا۔ یہ قول امام ابو حنیفہ اور زفر رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ کیونکہ وہ حمل کے قائم ہونے کا یقین نہیں رکھتا ہے۔ اسی لئے وہ تہمت لگانے والوں میں سے نہیں ہوا۔ اور امام ابو یوسف و محمد رحمۃ اللہ علیہما نے کہا ہے کہ حمل کا انکار کرنے سے لعان واجب ہو جاتا ہے بشرطیکہ اس عورت کو تہمت لگانے کے چھ ماہ کے اندر بچہ پیدا ہو جائے۔ یہی مطلب اس عبارت کا ہے جو مبسوط میں مذکور ہے کہ تہمت لگانے کے وقت میں حمل کے موجود ہونے کا یقین ہو گیا تو تہمت لگانا ثابت ہو گیا۔ ہم نے اس کا جواب اس طرح دیا ہے کہ جبکہ وہ شخص فی الحال تہمت نہیں لگا رہا ہے تو وہ شرط کے ساتھ معلق کی طرح ہو گیا۔ تو اس کی عبارت گویا اس طرح ہو جائے گی کہ اگر تم کو حمل ہو تو وہ مجھ سے نہیں ہو گا۔ حالانکہ اس تہمت لگانے کو شرط پر معلق کرنا صحیح نہیں ہوتا ہے۔

توضیح: نابالغ یا دیوانہ میاں بیوی یا گونگے کا الزام لگانا یا حمل کا خود سے انکار کرنا مسائل کی تفصیل، احکام، اختلاف ائمہ، دلائل

و اذا قذف امراته وهي صغيرة او مجنونة فلا لعان بينهما لانه لا يبعد قاذفها لو كان اجنبيا الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ والقذف لا يصح تعليقه بالشرط قذف کو شرط پر معلق کرنا صحیح نہیں ہوتا ہے۔ ف کیونکہ شرط تو احتمال یا غیر یقینی صورت میں لگائی جاتی ہے کہ واقعی ہو گی یا نہ ہو گی۔ اور قذف کرنا شرط کے بغیر ہوتا ہے۔ یعنی اگر زنا کیا تو وہ رفع ہو گیا۔ اس میں کچھ شہبہ نہیں ہے کیونکہ شہبہ کے ساتھ قذف نہیں ہوتا اس لئے قذف کا شرط پر معلق ہونا صحیح نہیں ہوا۔ فان قال لها زنت وهذا الحمل من الزناء تلاعننا لوجود القذف حيث ذكر الزناء صريحا ولم ينف القاضى الحمل وقال الشافعي بنفيه لانه عليه السلام نفى الولد عن هلال وقد قذفها حاملا و لنا ان الاحكام لا تترتب عليه الا بعد الولادة لتمكين الاحتمال قبله والحديث معقول على انه عرف قيام الحمل بطريق الوحى واذانفى الرجل ولدا امراته عقيب الولادة اوفى الحالة التى تقبل التهنية وتبائع آلة الولادة صح نفيه ولا عن به وان نفاه بعد ذلك لاعن ويثبت النسب هذا عند ابي حنيفة وقال ابو يوسف ومحمد يصح نفيه فى مدة النفاس لان النفى يصح فى مدة قصيرة ولا يصح فى مدة طويلة ففصلنا بينهما عدة النفاس لانه اثر الولادة وله انه لا معنى للتقدير لان الزمان للتأمل و احوال الناس فيه مختلفة فاعتبرنا ما يبدل عليه وهو قوله التهنية او سكوتة عند التهنية او ابتناعه متاع الولادة او مضى ذلك الوقت وهو ممتنع عن النفى ولو كان غائبا ولم يعلم بالولادة ثم قدم تعتبر المدة التى ذكرنا هاعلى .

ترجمہ: اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم نے زنا کیا ہے اور یہ بچہ جو تمہارے پیٹ میں ہے زناء سے ہے۔ تو دونوں لعان کریں۔ زناء کی تہمت پائے جانے کی وجہ سے کیونکہ اس مرد نے اپنے اس الزام میں صراحت کے ساتھ زناء کا ذکر کیا ہے۔ لیکن قاضی اس بچہ کے نسب کا اس مرد سے انکار نہیں کرے گا۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ قاضی اس کی نفی بھی کر دے گا۔ کیونکہ خود رسول اللہ ﷺ نے حضرت ہلالؓ سے بچہ کی نفی کر دی تھی۔ اس وقت جبکہ حمل میں رہتے ہوئے عورت پر تہمت لگائی تھی۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ حمل پر حکم اس کے پیدا ہونے کے بعد ہی مرتب ہوتا ہے۔ کیونکہ اس کے پیدا ہونے سے پہلے شہبہ رہ جاتا ہے کہ شاید یہ حمل نہ ہو بلکہ بیماری کی وجہ سے خون وغیرہ جمع ہو گیا ہو اور حضرت ہلالؓ کی حدیث اس بات پر محمول ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو وحی کے ذریعہ حمل کے ہونے کا علم ہوا ہو اور جبکہ کسی نے اپنی بیوی کے بچہ کی پیدائش کے بعد اس کے نسب کا انکار کیا یا اس زمانہ میں انکار کیا جبکہ ایک دوسرے کو مبارک بادیاں دیتے ہیں یا پیدائش کے زمانہ میں اس کے

ضروری سامان خریدے جاتے ہوں تو اس کا انکار صحیح مانا جائے گا یعنی نسب ثابت نہ ہوگا اور اس کی وجہ سے لعان کرے گا۔ اور اگر اس کے بعد نفی کی تو لعان کرے گا نسب ثابت رہ جائے گا۔ یہ قول امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ اور یحییٰ (امام ابو یوسف و محمد رحمہما اللہ نے کہا ہے کہ نفاس کی مدت میں اس کا انکار صحیح ہوگا اس دلیل سے کہ نفی کرنا جلد ہی تھوڑی مدت میں صحیح مانا جاتا ہے۔ اور دراز مدت میں کافی دنوں کے بعد انکار صحیح نہیں ہے۔ اس لئے ہم نے تھوڑے اور بہت کے درمیان مدت نفاس کو حد فاضل رکھا ہے۔ کیونکہ نفاس کا خون اور اس کا زمانہ پیدائش کا اثر ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ مدت مقرر کرنے کا کوئی فائدہ نہیں ہے۔ کیونکہ زمانہ تو غور و فکر کے لئے ہوتا ہے۔ تاکہ جلد بازی میں کوئی غلط فیصلہ نہ ہو جائے۔ اور اس بارے میں لوگوں کی حالتیں مختلف ہوتی ہیں۔ اس لئے ہم نے ایسی بات کا اعتبار کیا جو بچہ سے انکار نہ کرنے پر دلالت کرتی ہے۔ یعنی یہ کہ اس نے مبارک بادی قبول کی یا مبارک بادی دیئے جانے کے وقت اس نے خاموشی اختیار کی یا بچہ پیدا ہونے میں جو چیزیں خریدی جاتی ہیں ان کو خریدا یا اس وقت اس حالت میں گزر گیا کہ بچہ سے اس نے انکار نہیں کیا۔ اور اگر شوہر گھر سے غائب یا اس کا حال بالکل معلوم نہ ہو۔ اور اسے اس عرصہ میں اس بچہ کی پیدائش کا علم نہیں ہو سکا۔ پھر وہ اچانک گھر پہنچ گیا یا رابطہ قائم ہو گیا تو ہم نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور صاحبین رحمہما اللہ میں سے ہر ایک کے اصل کے موافق جو مدت ذکر کی ہے وہ یہاں معتبر ہوگی۔

توضیح: اگر شوہر نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم نے زنا کیا ہے اور تمہارے پیٹ کا بچہ زنا کا ہے

یا بچہ کی پیدائش کے بعد ہی یا کچھ دیر کے بعد بچہ کا خود سے انکار کر دے

مسائل کی تفصیل، احکام، اختلاف ائمہ، دلائل

فان قال لہا زنیۃ و ہذا الحبل من الزناء تلعنا لوجود القذف حیث ذکر الزناء صریحا الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ تعتبر المدة الخ شوہر کو طویل مدت تک بے تعلق رہنے کے بعد گھر واپس آنے پر بچہ کی پیدائش کا علم ہوا تو ہم نے امام صاحب اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے اپنے اپنے اصول کے مطابق جو مدت ذکر کی ہے وہ یہاں معتبر ہوگی۔ ف: یعنی جس وقت وہ آگیا تو ایسا سمجھا جائے گا کہ گویا عورت کو ابھی بچہ ہوا ہے۔ چنانچہ صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک مدت نفاس کے اندازہ کے مطابق۔ اگر وہ انکار نہ کرے تو پھر بچہ کا انکار نہیں کر سکتا ہے اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اگر اتنی مدت گزر جائے جس میں مبارک بادی قبول کرے تو پھر وہ انکار نہیں کر سکتا ہے۔

قال و اذا ولدت ولدين فی بطن واحد فنفی الاول و اعترف بالثانی یثبت نسبہما لانہما تو امان خلقتا من ماء واحد و حد الزوج لانه اکذب نفسه بدعوی الثانی وان اعترف بالاول ونفی الثانی یثبت نسبہما لهما ذکرنا ولا عن لانه قاذف بنفی الثانی ولم يرجع عنه والاقرار بالحفۃ سابق علی القذف فصار کما اذا قال انها عقیقة ثم قال ہی زانیۃ و فی ذلک التلاعن کذا ہذا۔

ترجمہ: اور شیخ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ جب بیوی کو ایک ہی حمل سے دو بچے پیدا ہوئے۔ اور شوہر نے ان کی خبر سن کر پہلے بچہ کا اپنے نسب ہونے سے انکار کیا اور دوسرے کا اقرار کر لیا تو دونوں بچوں کا اس سے نسب ثابت ہوگا۔ اس لئے کہ دونوں بچے ایک ہی نطفہ سے فطری طور پر جوڑواں پیدا ہوئے ہیں۔ اور شوہر کو حد قذف لگائی جائے گی۔ کیونکہ اس نے دوسرے بچہ کا اقرار کر کے خود ہی اپنے دعویٰ کو جھٹلادیا ہے۔ اور اگر اس نے پہلے بچہ کا اقرار کیا مگر دوسرے کا انکار کر دیا تب بھی دونوں کا نسب اسی سے ثابت ہوگا۔ پہلی بتائی ہوئی دلیل کی وجہ سے یعنی دونوں جوڑواں بچے ایک ہی نطفہ سے پیدا ہوئے ہیں اور لعان کرنا ہوگا۔ کیونکہ دوسرے کا انکار کر کے بیوی پر زنا کی تہمت لگانے والا ہو گیا اور بعد میں اس سے رجوع بھی نہیں کیا۔ حالانکہ بیوی

کے پاک دامن ہونے کا اقرار اس کو تہمت لگانے سے پہلے ہے۔ اس کی صورت گویا یہ ہوئی کہ اس نے پہلے بچہ کی پیدائش پر یہ کہا کہ میری بیوی پاک دامن ہے۔ پھر کہا کہ وہ زنا کرنے والی ہے۔ اور اگر ان ہی جملوں میں کہتا تو اس پر لعان کرنا واجب ہوتا تو یہاں بھی جب اس نے پہلے بچہ کا اقرار اور دوسرے کی نفی کی تو بھی لعان واجب ہوگا۔

توضیح: اگر ایک عورت کو ایک حمل سے دو بچے ہوئے۔ اس کے شوہر نے ان میں سے پہلے کے نسب کا خود سے انکار کیا مگر دوسرے کا اقرار کر لیا اس کے برعکس ہوا تفصیل مسئلہ، حکم، اقوال ائمہ، دلائل

فان قال لها زنت وهذا الحبل من الزناء تلاعننا لوجود القذف حيث ذكر الزناء صريحا... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ف:

چند مسائل

۱۔ محیط و مبسوط میں ہے کہ اگر شوہر نے دونوں بچوں کی نفی کی پھر ایک بچہ مر گیا یا مار دالا گیا۔ تو دونوں کا نسب اس سے لازم ہو جائے گا۔

۲۔ اور اگر دو بچوں میں سے ایک مردہ پیدا ہوا تو بالافتاق لعان کرنا ہوگا اور دونوں بچوں کا نسب اس مرد سے ملے گا۔
۳۔ اور اگر شوہر کو بچہ کی پیدائش پر مبارک باد دی گئی تو اس نے دعاء پر آمین کہی یا کہا کہ اللہ تعالیٰ تم کو بھی ایسا بچہ دے تو یہ اس کا اپنا بچہ ہوگا اور نسب قائم رہے گا۔ پھر معلوم ہوتا ہے کہ جس صورت میں بچہ کا نسب کسی کی طرف متعین ہو جائے تو اس کے بعد وہ اس نسب سے نفی نہیں کر سکتا ہے۔

۴۔ اور اگر یہ کہا کہ یہ بچہ میرا نہیں ہے یا کہا کہ مجھ سے نہیں ہے۔ لیکن عورت کا زنا کرنا ذکر نہیں کیا تو اس پر حدیلعان کچھ واجب نہ ہوگا۔

۵۔ اسی طرح اگر یہ کہا کہ اس عورت سے زبردستی زنا کیا گیا ہے۔ تو بھی کچھ حدیلعان نہیں ہے۔
۶۔ اور اگر بیوی پر زنا کی تہمت لگائی یا حرام طور پر اس سے وطی کی گئی تو ہمارے نزدیک حدیلعان کچھ بھی نہیں ہے۔
۷۔ اور اگر قاضی نے بجائے مرد کے پہلے عورت سے لعان لینا شروع کیا تو قاضی نے غلطی کی لیکن اس کا اعادہ کرنا ضروری نہیں ہے۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی قول ہے۔ لیکن امام شافعی اور احمد رحمہما اللہ نے کہا ہے کہ لعان دوبارہ کرنا واجب ہے۔

۸۔ اور ذخیرہ میں ہے کہ اگر بیوی کو زنا کی تہمت لگائی اس طرح کہ جو بچہ پیدا ہوا اس کی نفی کر دی پھر دونوں نے لعان نہیں کیا یہاں تک کہ اس عورت کو کسی دوسرے شخص نے زنا سے اس بچہ کے پیدا ہونے کی تہمت لگائی پھر غیر شخص کو تہمت لگانے پر حد ماری گئی تو بچہ کا نسب ثابت ہو جائے گا اور اس کے بعد وہ اس کا انکار نہیں کر سکتا ہے۔ م۔ ع

باب العنین وغیرہ

واذا كان الزوج عينا اجله الحاكم سنة فان وصل اليها فيها والافرق بينهما اذا طلبت المرأة ذلك هكذا روى عن عمر وعلى وابن مسعود ولان الحق ثابت كما في الوطى ويحتمل ان يكون الامتناع لعلة معترضة ويحتمل لأفة اصلية فلا بد من مدة معرفة لذلك وقد رنا هابا لسنة لاشتمالها على الفصول الاربعة فاذا مضت المدة ولم يصل اليها تبين ان المعجزة بأفة اصلية فقات الامساك بالمعروف ووجب عليه التسريح

بالاحسان فاذا ائتمن غاب القاضي متابعه ففرق بينهما ولا بد من طلبها لان التفريق حقا.

ترجمہ: باب عنین وغیرہ کا بیان۔ جبکہ شوہر نامرد ہو تو حاکم اسے ایک سال کی مہلت دے گا۔ اگر اس مدت میں بیوی سے ہمبستری کر لے تو اچھی بات ہے۔ ورنہ حاکم ان دونوں کے درمیان علیحدگی کروا دے گا۔ بشرطیکہ بیوی نے اس کا مطالبہ بھی کیا ہو۔ حضرت عمرو علی اور ابن مسعودؓ سے اسی طرح مروی ہے اور اس وجہ سے بھی کہ عورت کو بھی وطی کا مطالبہ کرنے کا حق ثابت ہے۔ اور اس حق کی ادائیگی سے انکار کرنا شاید کسی ایسی بیماری کی وجہ سے ہو جو پیدا ہو گئی ہو۔ اور شاید کہ اصلی بیماری ہو تو ان دونوں وجہوں میں فرق معلوم کرنے کے لئے ایک ایسی مدت مقرر ہوئی جس میں عورت کو چاہئے کہ یہ عارضی بیماری ہے یا اصلی ہے۔ کیونکہ ایک سال کے اندر چاروں موسموں یعنی ربیع و خریف و سردی اور گرمی کے آجاتے ہیں۔ اور اگر ان تمام موسموں کے آکر چلے جانے کے بعد بھی وہ بیوی کا حق وطی ادا کرنے پر قادر نہ ہو سکا تو اس سے ظاہر ہوا کہ وہ اب اصلی بیماری کی وجہ سے عاجز ہے۔ اس حالت میں وہ مرد اپنی بیوی کا حق معروف طریقہ سے ادا نہیں کر سکتا ہے۔ اس لئے اس پر اب یہ واجب ہو گیا کہ خوبصورتی اور انسانیت و شرافت کے ساتھ اس کا راستہ کھول دے۔ اور جب شوہر نے از خود ایسا نہیں کیا اور نہیں کرنا چاہتا ہے تو قاضی اس کا قائم مقام ہو کر دونوں میں تفریق کروا دے گا۔ لیکن اس شرط کے ساتھ کہ عورت خود بھی اس کا مطالبہ کرتی ہو۔ کیونکہ اس سے جدائی کا حق اسی کا ہے۔

توضیح: باب: عنین وغیرہ کا بیان۔ عنین کی تعریف، حکم، دلیل

باب العین وغیرہ..... الخ

یہ باب عنین وغیرہ کے بیان میں ہے۔ عنین وہ شخص ہے جسے آلم تناسل رہنے کے باوجود عورت کا حق ادا کرنے یا اس پر قابو پانے کی صلاحیت نہ ہو۔ اگر وہ شخص باکرہ پر قدرت نہ رکھتا ہو مگر شبیبہ پر وہ قادر ہو خواہ عارضی بیماری کی وجہ سے یا پیدا کنی کمزوری کی وجہ سے یا بڑھاپے یا سحر کی وجہ سے تو وہ جس عورت پر قدرت نہ ہو اس کا حق میں وہ عنین مانا جائے گا۔ یہاں تک کہ اس عورت کو یہ حق ہو گا کہ حاکم سے اپنی علیحدگی کی درخواست کر دے۔ اور مجبوبات وہ شخص ہے جس کے آلم تناسل کا زیادہ حصہ کٹا ہو اور خصی وہ ہے جس کے دونوں خبیے نکال دیئے گئے ہوں یا چور کر دیئے گئے ہوں۔ م۔ ع۔

واذا كان الزوج عینا اجله الحاکم سنة فان وصل اليها فيها والافرق بينهما..... الخ

اور اگر کسی عورت کا شوہر عنین (نامرد) ہو (اور اس کی بیوی نے اس سے علیحدگی کا مطالبہ کیا) تو حاکم شرع اس کو ایک سال کی مہلت دے گا (فوری فیصلہ نہیں کرے گا) ف: یہ مہلت اس وقت سے شمار کی جائے گی جب سے کہ عورت نے مطالبہ کیا ہو۔ چاروں ائمہ فقہاء اور جمہور علماء کا یہی قول ہے۔ اور صحابہ کرام اور تابعین سے یہی مروی ہے۔ ع۔ اور ہمارے مذہب میں یہ سال چاند کے اعتبار سے یعنی قمری شمار ہو گا۔ لیکن قوی اس بات پر ہے کہ شمسی سال کا اعتبار ہو گا۔ مگر جبکہ مہینہ کے درمیان سے شروع کیا ہو تو بالاتفاق ۳۶۵ دنوں کا سال شمار ہو گا۔ مگر اس میں سے عورت کے حج اور سفر اور بیماری اور خود شوہر کی بیماری کے دن ان دنوں سے شمار نہ ہوں گے۔ بلکہ مستثنی ہوں گے۔ اسی پر قوی ہے۔ لیکن عورت کے حیض اور رمضان کے دن بھی شمار ہوں گے۔ ت۔ د۔

فان وصل اليها فيها والافرق بينهما اذا طلبت المرأة ذلك هكذا روى عن عمر وعلي..... الخ

اگر اتنے دنوں میں شوہر نے اس عورت سے ہمبستری کر لی تو بہتر ہے۔ کہ اختلاف ختم ہوں ورنہ قاضی ان دونوں میں جدائی کروا دے گا۔ بشرطیکہ وہ عورت خود اس کی درخواست کرے۔ اسی طرح حضرت عمرو علی اور ابن مسعودؓ سے مروی ہے۔ ف چنانچہ عبدالرزاق رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے اخبرنا معمر عن الزهري عن سعيد بن المسيب قال قضی عمر

بن الخطاب الخ یعنی سعید بن المسیب رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ عمر بن الخطاب ؓ نے عنین کے بارے میں فیصلہ دیا ہے کہ اسے ایک سال کی مہلت دی جائے۔ اور معمر رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ مجھے یہ خبر ملی ہے کہ مہلت کی ابتداء اس دن سے تھی جس دن عورت نے ناش کی۔ اور یہ حدیث ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اسلمیل بن مسلم کے واسطے سے حسن بصری سے روایت کی ہے کہ حضرت عمرؓ نے ایسا فیصلہ کیا ہے۔ اور اس روایت میں اتنی بات اور بھی زائد ہے کہ پھر جب سال گزر گیا اور وہ مرد اس عورت پر قادر نہ ہو سکا تو حضرت نے اس عورت کو اختیار دے دیا۔ چنانچہ عورت نے علیحدگی اختیار کر لی۔ تو حضرت عمرؓ نے ان دونوں میں جدائیگی کر دی۔ اور اس کو ایک بائن طلاق قرار دیا۔ اور ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی مصنف میں ابو خالد احمر عن محمد بن المثنیٰ عن خالد بن کثیر عن صحاک روایت کی ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے عنین کو ایک سال کی مہلت دی کہ اگر اس مدت میں اس عورت سے ہمبستری کر لے تو خیر ہو گا ورنہ دونوں میں تفریق کر دی جائے گی۔ اور یہ اسناد صحیح ہے کیونکہ ابو خالد اور محمد بن المثنیٰ اور خالد بن کثیر اور صحاک علمائے ثقات میں سے ہیں۔ اور یہی معنی ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ نے عبد اللہ بن مسعودؓ سے روایت کئے۔ م۔ ف۔ ع۔

ولان الحق ثابت کما فی الوطی ویحتمل ان یکون الامتناع لعلۃ معترضة الخ
ترجمہ سے آخر تک مطلب واضح ہے۔

وتلك الفرقة تطليقة بانه لان فعل القاضی اضیف الى فعل الزوج فكانه طلقها بنفسه وقال الشافعی هو فسخ لكن النکاح لا یقبل الفسخ عندنا وانما تقع بانه لان المقصود وهو دفع الظلم عنها لایحصل الا بها لا نها لولم تكن بانه تعود معلقة بالمراجعة ولها کمال مهرها انکان خلاها فان خلوة العین صحیحة و یجب العدة لما بینا من قبل هذا اذا اقر الزوج انه لم یصل اليها ولو اختلف الزوج و المرأة فی الوصول اليها فان كانت یتیافا لقل قوله مع یمینه لانه ینکر استحقاق حق الفرقة والاصل هو السلامة فی الجبلۃ ثم ان حلف بطل حقها وان نکل یؤجل سنة وانکانت بکرا نظر اليها النساء فان قلن هی بکرا جل سنة لظهور کذبہ وان قلن هی یتیب یحلف الزوج فان حلف لاحق لها وان نکل یؤجل سنة وانکان مجبوا بفرق بینهما فی الحال ان طلبت لانه لافائدة فی التاجیل والنخصی یؤجل کما یؤجل العین لان و طیه مروجو۔

ترجمہ: اور یہ جدائیگی بائن طلاق کے حکم میں ہوگی۔ کیونکہ قاضی کے فعل کو شوہر کے فعل کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ مطلب یہ ہوا کہ شوہر نے خود اسے طلاق دی ہے۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ یہ تفریق فسخ کے حکم میں ہوگی۔ لیکن ہمارے نزدیک نکاح فسخ کو قبول نہیں کرتا ہے۔ اور بائن اس لئے ہوگی کہ اس جدائیگی کا مقصد اصل شوہر کے ظلم کو دور کرنا ہے جو اس بائن کے بغیر حاصل نہیں ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اگر یہ طلاق بائن نہ ہوگی تو شوہر اس سے رجعت کر لے گا۔ پھر تو وہ مطلق ہو کر رہ جائے گی۔ اب شوہر نے اگر اس سے خلوت کر لی ہوگی تو اسے پورا مہر ملے گا۔ کیونکہ عنین کی خلوت صحیح ہوتی ہے۔ اور عدت بھی لازم ہوگی یعنی استحوا احتیاطا اسی دلیل کی وجہ سے جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے (ف یعنی بائن المہر میں گزر گیا ہے)۔ یہ حکم اس وقت ہو گا جبکہ شوہر نے بھی اس بات کا اقرار کر لیا ہو کہ یہ (خود) اس سے ہمبستری کا تعلق قائم نہیں کر سکا ہے۔ کیونکہ اگر مرد و عورت کے درمیان ہمبستری ہونے اور نہ ہونے کے بارے میں اختلاف ہو جائے۔ ایسی صورت میں اگر وہ شیبہ ہوگی تو شوہر کی بات قسم کے ساتھ مقبول ہوگی۔ کیونکہ وہ جدائیگی کا حق ثابت ہونے سے انکار کرتا ہے۔ اس لئے کہ عام فطرت کا تقاضا یہ ہے کہ وہ اپنے تمام اعضاء کے لحاظ سے تندرست ہو۔ اب مطالبہ قسم پر وہ قسم بھی کھالے تو عورت کا حق باطل ہو جائے گا۔ اور اگر قسم کھانے سے انکار کر دے تو اسے ایک سال کی مہلت دی جائے گی اور اگر عورت باکرہ (کنواری) ہو تو عورتیں اس کی شرم گاہ کو دیکھ کر اگر یہ کہہ دیں کہ وہ اب بھی باکرہ ہی ہے تو شوہر کو ایک سال کی مہلت دی جائے گی اس مرد

کے جھوٹ ظاہر ہو جانے کی وجہ سے اور اگر وہ یہ کہہ دیں کہ شیبہ ہے تو اس کے شوہر سے قسم لی جائے گی۔ اب اگر وہ قسم بھی کھالے تو پھر اس عورت کا کوئی حق نہ ہوگا۔ اور اگر اس نے قسم کھانے سے انکار کر لیا تو ایک سال کی مہلت دی جائے گی۔ یہاں تک عین کے بارے میں احکام تھے۔ اور اگر شوہر مجبوظ (آلہ تاسل کٹا ہوا) ہو تو ان دونوں میں بغیر مہلت فوراً علیحدگی کر دی جائے گی۔ بشرطیکہ اس عورت نے اس سے علیحدگی کا مطالبہ کیا ہو کیونکہ ایسی حالت میں مہلت دینے کا کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اور خسی کو ایسی ہی مہلت دی جائے گی جیسی عین کو دی جاتی ہے۔ کیونکہ اس سے وطی کرنے کی امید رہتی ہے۔

توضیح: عین سے تفریق کے بعد اب اس کا کیا حکم ہوگا۔ اگر شوہر نے اپنے عین ہونے کا اقرار کر لیا ہو یا انکار کر دیا ہو۔ مسائل کی تفصیل احکام اختلاف ائمہ دلائل

وتلك الفرقة تطليقة بائنة لان فعل القاضى اضعف الى فعل الزوج..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ لانه ہنکو الخ کیونکہ وہ شوہر جدائی کا حق ثابت ہونے سے انکار کرتا ہے۔ اور پیدا کنی خلقت میں اصل بات یہی ہے کہ تندرستی رہے۔ ف: اس لئے جب اس نے کہا کہ میں تندرست ہوں اور میں نے اس سے وطی کر لی تو یہ قول مقبول ہوگا مگر اس سے قسم لی جائے گی۔ ثم ان حلف الخ پھر اگر شوہر نے قسم کھائی تو بیوی کا حق باطل ہو گیا۔ اور اگر اس نے قسم کھانے سے انکار کر دیا تو اس کو ایک سال کی مہلت دی جائے گی۔ ف: یعنی اس مرتبہ فوراً ہی اسی دن سے اسے ایک سال کی مہلت دی جائے گی۔

وان كانت بكرة انظر اليها النساء فان قلن هي بكرة اجل سنة لظهور كذبه..... الخ

اور اگر عورت بکرہ کنواری ہو تو عورتیں اسے دیکھیں یعنی ایک یا دو ہی کافی ہیں۔ پس اگر ان عورتوں نے کہا کہ بکرہ ہے تو مرد کو ایک سال تک کی مہلت دی جائے گی کیونکہ اس کا جھوٹ ظاہر ہو چکا ہے۔ اور اگر ان عورتوں نے کہا کہ یہ شیبہ ہو گئی ہے تو اس کے شوہر سے قسم لی جائے گی۔ پس اگر وہ قسم کھا جائے تو عورت کا کوئی حق باقی نہیں رہا۔ اور اگر اس نے قسم کھانے سے انکار کر دیا تو اس کو ایک سال کی مہلت دی جائے گی۔ یہاں تک عین کے مسائل تھے۔ اب اگر شوہر مجبوظ ہو تو ان دونوں میں فوراً تفریق کر دی جائے۔ بشرطیکہ عورت خود درخواست کرے۔ کیونکہ مزید مہلت دینے میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔

والخصنى يوجل كما يؤجل العنين لانه وطيه مرجو..... الخ

اور خسی کو بھی ایک سال کی مہلت دی جائے جیسے کہ عین کو دی جاتی ہے۔ کیونکہ اب بھی اس سے کسی وقت وطی کر لینے کی امید کی جاتی ہے۔ ف: کیونکہ اس کا آلہ تاسل موجود ہے۔ شاید کسی وقت اس میں وطی کی قوت پیدا ہو جائے۔

واذا اجل العنين سنة وقال قدجا معها وانكرت نظر اليها النساء فان قلن هي بكرة خيرت لان شهادتهن تأيدت بمؤيد وهي البكرة وان قلن هي ثيب حلف الزوج فان نكل خيرت لتأيد هابالنكول وان حلف لاتخير وان كان ثيبا في الاصل فالقول قوله مع يمينه وقد ذكرناه فان اختارت زوجها لم يكن لها بعد ذلك خيار ولا غرضيت ببطلان حقه او في التاجيل تعتبر السنة القمرية هو الصحيح ويحتسب بايام الحيض وبشهر رمضان لوجود ذلك في السنة ولا يحتسب بمرضه ومرضها لان السنة قد تخلو عنه.

ترجمہ: اور جب عین مرد کو ایک سال کی مہلت دے دی گئی۔ آخر میں اس نے کہا کہ میں نے اپنی اس بیوی سے جماع کر لیا ہے۔ لیکن اس عورت نے اس کی بات ماننے سے انکار کر دیا تو چند عورتیں اس کی شرم گاہ دیکھیں گی۔ دیکھ کر اگر وہ یہ کہیں کہ یہ تو بکرہ ہے تو اس عورت کو اس سے علیحدگی کا اختیار ہوگا۔ کیونکہ عورتوں کی گواہی اس عورت کے بکرہ ہونے سے قوی ہو گئی۔ اور اگر یہ کہیں کہ وہ تو شیبہ ہو چکی ہے تب شوہر سے قسم لی جائے گی۔ اگر اس نے قسم سے انکار کر دیا تو عورت کو اختیار دیا

جائے گا کیونکہ شوہر کے انکار سے اس کی تائید ہو گئی۔ اور اگر شوہر قسم کھالے تو عورت کو اختیار نہیں دیا جائے گا۔ اور اگر یہ عورت پہلے سے شبہ ہو تو شوہر کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہوگا۔ یہ بات تو ہم نے پہلے بھی بیان کر دی ہے۔ اب اگر عورت نے اپنے شوہر کو اختیار کر لیا یعنی اس کے نامرد ہونے کے باوجود اس کے ساتھ ہی رہنے پر راضی رہی تو اس کے بعد اس کو اپنے اس شوہر سے جدا ہونے کا اختیار نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ تو اپنے حق کے باطل کرنے پر راضی ہو چکی ہے۔ اور مہلت دینے میں قمری سال کا اعتبار ہوتا ہے۔ یہی قول صحیح ہے۔ اس سال میں سے حیض کے دن اور رمضان کا مہینہ بھی حساب کیا جائے گا (یعنی اسے چھوڑ کر شمار نہیں کیا جائے گا) کیونکہ سال بھر میں ان دنوں کا آثار ضروری ہے۔ البتہ مرد یا عورت کی بیماری کے دن اس سے منہا ہو جائیں گے۔ کیونکہ سال تو کبھی بیماری سے بالکل خالی ہوتا ہے۔

توضیح: عین کو ایک سال کی مہلت دینے کے بعد اگر میاں بیوی میں ہمبستری کے بارے میں اختلاف ہو جائے۔ سال کا اعتبار کس طرح ہوگا۔ مسائل کی تفصیل احکام اختلاف ائمہ دلائل

واذا اجل العین سنة وقال قد جاعتها وانكرت نظر اليها النساء فان قلن هي بكر خيوت..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ وان حلف..... الخ اگر شوہر نے قسم کھالی تو عورت کو اختیار نہیں ہوگا۔ اور اگر یہ عورت پہلے سے شبہ ہو تو شوہر کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہوگا۔ اس مسئلہ کو ہم نے پہلے بھی بیان کر دیا ہے۔ ف: یعنی شوہر اس بات کا انکار کرتا ہے کہ جدائی کا حق ثابت ہے۔ اور انکار کرنے والے ہی کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوا کرتا ہے۔ لیکن اس میں اصل اور شرط یہ ہے کہ اس کا آگے تناسل پیدا انٹی طور سے سالم ہو۔ فان اختارت الخ اگر عورت نے اپنے شوہر کو اختیار کر لیا یعنی اس کے عین ہونے کے باوجود اسی کے ساتھ رہنا پسند کیا تو اس کے بعد اس عورت کو اس سے جدا ہونے کا اختیار نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ اپنے حق کو ختم کرنے پر راضی ہو گئی ہے۔ اور اس مہلت کے بارے میں قمری سال کا اعتبار ہوگا۔ یہی صحیح قول ہے۔ اور اس سال میں سے حیض کے دن اور رمضان کا مہینہ کم نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ سال میں ان کا رہنا ضروری ہے۔ لیکن مرد کی یا عورت کی بیماری کے دن اس میں سے نکال دیئے جائیں گے۔ کیونکہ پورا سال کبھی بیماری سے بالکل خالی بھی جاتا ہے۔

ف: خلاصہ یہ ہوا کہ ظاہر مذہب میں سال قمری معتبر ہے۔ اسی لئے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے اصل میں سال کو مطلق رکھا ہے۔ یعنی قمری یا شمسی کی قید نہیں لگائی ہے۔ اور ولوالہی نے کہا ہے کہ سال قمری کا معتبر ہونا صحیح ہے۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ اسی پر قوی ہونا چاہئے۔ اور شرح طحاوی میں ہے کہ یہی ظاہر الروایہ ہے۔ پھر ماہ رمضان اور حیض کے دن جو سال کے اندر آجائیں وہ بھی سال میں شمار ہوں گے یعنی ان کے عوض اور دوسرے دن نہیں بڑھائے جائیں گے۔ کیونکہ صحابہؓ نے ان کو منہا نہیں کیا ہے۔ حالانکہ ان کو سال کے اندر ان دنوں کا ہونا ضرور معلوم تھا۔ بخلاف بیماری کے دنوں کے کہ سال میں کسی کا بیمار ہو جانا ضروری نہیں ہوتا۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ بیماری کے جتنے دن ہوں گے وہ دوسرے سال میں دیئے جائیں گے۔ اور اس پر قوی ہے۔ مع

واذا كان بالزوجة عيب فلا خيار للزوج وقال الشافعي يرد بالعيوب الخمسة وهي العجاء والبصر والجنون والرتق والقرن لانها تمنع الاستيفاء حسا وطبعاً والطبع مؤيد بالشرع قال عليه السلام فرمن المجذوم فرارك من الاسد ولنا ان فوت الاستيفاء اصلاً بالموت لا يوجب الفسخ فاختلفا بهذه العيوب اولی وهذا لان الاستفاء من الثمرات والمستحق هو التمكن وهو حاصل.

ترجمہ: اور جبکہ بیوی میں کوئی عیب ہو تو شوہر کو مسخ نکاح کا اختیار نہیں ہوگا۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ ان پانچ قسم کی بیماریوں کی وجہ سے نکاح فسخ کر سکتا ہے۔ یعنی (۱) جذام (۲) برص (۳) جنون (۴) رتق (۵) قرن۔ کیونکہ ان بیماریوں کی وجہ سے حسی یا طبعی نفرت پیدا ہو جانے کی وجہ سے نفع حاصل کرنے میں رکاوٹ ہوتی ہے۔ اور صرف طبیعت کی تابعداری نہیں ہے بلکہ شریعت سے بھی اس کی تائید حاصل ہے۔ چنانچہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ جذامی سے ایسے بھاگو جیسے شیر سے بھاگتے ہو۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ موت کی وجہ سے جب نفع حاصل کرنے کی مطلقاً کوئی صورت بھی باقی نہیں رہتی ہے جب بھی نکاح فسخ نہیں ہوتا ہے حالانکہ ان عیبوں کی وجہ سے نفع حاصل کرنے میں کمی آجانے کے باوجود دوسرے کافی منافع حاصل کئے جاسکتے ہیں۔ اس لئے بدرجہ اولیٰ نکاح مسخ نہیں ہوگا۔ اور اس میں مجید یہ ہے کہ نفع حاصل کرنا تو نکاح کا نتیجہ اور پھل ہے۔ اور حق تو صرف اتنا ہے کہ اس سے نفع اٹھانے پر قدرت حاصل ہو اور یہ بات اسے حاصل ہوتی ہے۔

توضیح: اگر بیوی میں کوئی عیب آجائے تو اس سے نکاح فسخ کرنے کا حق

شوہر کو ہوتا ہے یا نہیں۔ مسئلہ کی تفصیل، حکم، اختلاف، ائمہ، دلیل

و اذا كان بالنزوة عيب فلا خيار للزوج وقال الشافعي يرد بالعيوب الخمسة..... الخ

اگر بیوی میں کوئی عیب پیدا ہو جائے تو شوہر کو نکاح فسخ کرنے کا اختیار نہیں ہوتا۔ ف: بلکہ اسے یہ اختیار ہوگا کہ اگر چاہے تو اسے طلاق دے یا رہنے دے۔ وقال الشافعي رحمۃ اللہ علیہ الخ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ ان پانچ عیبوں میں سے کسی ایک کے ہونے کی صورت میں وہ فسخ بھی کر سکتا ہے (۱) جذام (۲) برص (۳) جنون (۴) رتق (۵) قرن۔ ف: رتق یہ ہے کہ عورت کو صرف پیشاب کرنے کا سوراخ ہو دوسرا کوئی نہ ہو۔ قرن عورت کی شرم گاہ میں ہڈی وغیرہ ہو جانے کی وجہ سے اس قدر تنگی ہوگئی ہو کہ اس میں آلہ تناسل داخل ہونے کا راستہ نہ ہو۔

لانها تمنع الاستيفاء حسا وطبعاً..... الخ

کیونکہ یہ بیماریاں حسی یا طبعی طور سے اس سے نفع حاصل کرنے میں رکاوٹ بن جاتی ہیں۔ ف: کیونکہ جس عورت کو رتق یا قرن کی بیماری ہوگی طبیعت اس سے ہمبستری کو پسند نہیں کرے گی یا اس میں داخل کرنا ممکن نہیں ہوگا۔ اور برص و جنون و جذام کو دیکھنے سے طبیعت کو نفرت پیدا ہوتی ہے۔

والطبع مؤيد بالشرع قال عليه السلام فمن المجدوم فرارك من الاسد..... الخ

اور یہ صرف طبیعت کی فرماں برداری نہیں ہے بلکہ شریعت نے بھی اس کی تائید کی ہے۔ چنانچہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ تم جذامی شخص سے اس طرح بھاگو جس طرح شیر سے بھاگتے ہو۔ ف: اس حدیث کو بخاری وغیرہ نے روایت کیا ہے۔ اور دوسری حدیث میں یہ ہے کہ ایک مجذوم نے رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہو کر بیعت کرنے کا ارادہ کیا تھا۔ تو جواب میں اسے آپ نے یہ کہلادیا کہ راستہ سے ہی واپس چلے جاؤ کہ ہم نے تمہاری بیعت قبول کر لی ہے۔ اور حضرت عمرؓ نے ایک جذامی عورت کو طواف کرتے ہوئے دیکھ کر فرمایا کہ تم اپنے گھر میں کیوں بیٹھتی ہو کہ لوگوں کو تم سے تکلیف نہ ہو۔ چنانچہ وہ پھر کبھی بھی طواف کے لئے نہیں آئی۔ اور وہ حدیث جس میں یہ بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک جذامی آدمی کے ساتھ کھانا کھایا اور وہ اچھا ہو گیا تو یہ آپ کا معجزہ تھا۔

ولنا ان فوت الاستيفاء اصلا بالموت لا يوجب الفسخ فاختلله بهذه العيوب اولى..... الخ

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ جب موت کی وجہ سے ہر قسم کا فائدہ اٹھانا ختم ہو جاتا ہے اس وقت تو نکاح فسخ نہیں ہوتا ہے۔ تو ان عیوب سے جبکہ خلل کے ساتھ نفع اٹھانا بھی ممکن ہوتا ہے تو بدرجہ اولیٰ نکاح فسخ نہیں ہوگا۔

وهذا لان الاستفاء من الثمرات والمستحق هو التمكن وهو حاصل..... الخ

اس میں رازیہ ہے کہ نفع حاصل کرنا نکاح کا ثمرہ ہے۔ اور اس پر حق تو صرف اتنا ہوتا ہے کہ اس سے نفع اٹھانے کی قدرت ہو اور یہ بات اسے حاصل ہے۔ ف: پھر اگر نفرت کی وجہ سے نفع حاصل نہ کرے تو اسے یہ اختیار ہوتا ہے کہ اگر رکھنا نہ چاہے تو اسے طلاق دے کر رخصت کر دے۔ دیے رفق اور قرن کی بیماریاں بھی ایسی ہیں کہ ان کا علاج ہو سکتا ہے۔ اور عنایہ میں لکھا ہے کہ جذامی آدمی سے بھاگنے کے معنی یہ ہوئے کہ اسے طلاق دے کر اپنے پاس سے دور کر دے۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ اس سے دوسرے منافع حاصل کرنا اور اوپر سے تمتع حاصل کرنا ممکن ہوتا ہے۔ اس لئے زیادہ سے زیادہ یہ بات ہوئی کہ پورے طور سے نفع نہیں حاصل کر سکا ہے۔ اسی لئے اسے ہر وقت طلاق دینے کا اختیار حاصل ہے۔ خلاصہ کلام یہ ہا کہ جب مرد میں نامردی اور اس جیسی بیماری پیدا ہو جائے تو بیوی کو نکاح صحیح کرنے کا اختیار ہوتا ہے۔ لیکن جب بیوی میں جذام، برص وغیرہ بیماریاں اور عیوب ہوں تو ان کی وجہ سے شوہر کو نکاح صحیح کرنے کا اختیار تو نہیں ہوتا ہے لیکن طلاق وغیرہ کا اختیار ہوتا ہے۔ م

واذا كان بالزوج جنون او برص او جذام فلا خيار لها عند ابی حنیفہ و ابی یوسف وقال محمد لها الخيار دفعا للضرر عنها كما في الجب والعنة بخلاف جالبه لانه متمكن من دفع الضرر بالطلاق ولهما ان الاصل عدم الخيار لما فيه من ابطال حق الزوج و انما يثبت في الجب والعنة لانهما يخلان بالمقصود المشروع له النكاح وهذه العيوب غير مخله به فافترقا والله اعلم بالصواب.

ترجمہ: اور اگر شوہر کو جنون، برص یا جذام کی بیماری ہو جائے تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کی بیوی کو نکاح کا اختیار نہ ہو گا۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اسے اختیار ہو گا اس کے ضرر کو اس سے دور کرنے کے لئے۔ جیسا کہ اس کے آگے تامل کچھانے یا نامرد ہو جانے کی صورت میں ہوتا ہے۔ برخلاف شوہر کی جانب کے کیونکہ شوہر تو اپنی ذات سے تکلیف کو جب چاہے اسے طلاق دے کر دور کر سکتا ہے۔ اور یتخین کی دلیل یہ ہے کہ اصل بات تو یہی ہے کہ بیوی کو اختیار نہیں ہونا چاہئے کیونکہ ایسا ہونے سے شوہر کا حق باطل کرنا لازم آتا ہے۔ پھر بھی محبوب اور عنین ہونے کی صورت میں عورت کو صرف اس لئے اختیار دیا جاتا ہے کہ ان بیماریوں کے ہو جانے کی وجہ سے اس کے اصل مقصد میں خلل پڑتا ہے جس کے لئے نکاح کرنا مشروع ہوا ہے۔ لیکن یہ جذام وغیرہ تو ایسے عیوب ہیں کہ ان سے اس اصل مقصد میں کوئی خلل نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے عنین اور محبوب ہونے میں اور جذام وغیرہ عیوب ہونے میں فرق ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

توضیح: اگر شوہر کو جنون، برص یا جذام کی بیماری لگ جائے۔ حکم اختلاف ائمہ دلائل

واذا كان بالزوج جنون او برص او جذام فلا خيار لها عند ابی حنیفہ و ابی یوسف..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ من دفع الضرر بالطلاق کہ شوہر کو یہ اختیار ہر وقت رہتا ہے کہ بیوی کو طلاق دے کر اپنی تکلیف دور کر دے۔ ف: پس اگر جذامی شوہر کی صورت میں مثلاً بیوی کو فسخ کرنے کا اختیار نہ ہو گا تو اسی شوہر کے ساتھ ہمیشہ زندگی گزارنے پر مجبور ہو گی۔ اور ایسا ہونے سے اسے سخت تکلیف ہو گی۔

ولهما ان الاصل عدم الخيار لما فيه من ابطال حق الزوج و انما يثبت في الجب..... الخ

اور ان دونوں یعنی یتخین رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ بیوی کو اختیار نہ ہونا ہی اصل ہے کیونکہ اختیار ہونے سے شوہر کا حق باطل کرنا لازم آتا ہے۔ ف اگر یہ وہم ہو کہ یہی بات محبوب اور عنین وغیرہ میں بھی لازم آئے گی حالانکہ وہاں بالاتفاق زوج کا حق اختیار مسلم ہے۔ اس لئے اس کا جواب دیا کہ و انما يثبت الخ محبوب اور عنین کی صورت میں عورت کو اسی وجہ سے

اختیار حاصل ہوا کہ عینین ہونے اور محبوب ہونے سے وہ مقصد اصلی حاصل نہ ہو گا جس کے لئے شریعت نے نکاح کا طریقہ جاری کیا ہے۔

وہذہ العیوب غیر مخلۃ بہ فافترقا واللہ اعلم بالصواب..... الخ

اور جذام وغیرہ تو ایسے عیوب ہیں کہ یہ مقصد اصلی میں مخل نہیں ہوتے ہیں۔ اس طرح عینین اور محبوب ہونے میں اور جذام وغیرہ عیوب لگ جانے میں فرق ظاہر ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ف: اور شاید کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے ایسے قابو پانے کا کوئی اعتبار نہیں کیا ہے کیونکہ عورت کے حق میں اس بیماری سے ضرر اور خف ہے۔ جیسے کہ اولاد کے حق میں خوف ہے اسی لئے عورت کو یہ اختیار دیا ہے۔ اور امام مالک و شافعی اور احمد رحمہم اللہ کا یہی قول ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ م

باب العدة

واذا طلق الرجل امرأته طلاقاً بائناً اور جمعاً او وقعت الفرقة بينهما بغیر طلاق وہی حرة ممن تحيض فعدتھا لثلاثة اقراء لقوله تعالى والمطلقات يتربصن بانفسهن ثلثة قروء والفرقة اذا كانت بغیر طلاق فہی فی معنى الطلاق لان العدة وجبت للتعرف عن براءة الرحم فی الفرقة الطارئة علی النکاح وهذا یحقق فیہا والافراء الحیض عندنا وقال الشافعی الاطهار والمفط حقیقة فیہما اذہومن الاضداد کذا قال ابن السکیت ولا ینتظمہما جملة للاشتراك والحمل علی الحیض اولی اما عملاً بلفظ الجمع لانه لو حمل علی الاطهار والطلاق یوقع فی طہر لم یبق جمعا اولانه معرف لبراءة الرحم وهو المقصود اولقوله علیہ السلام وعدة الامة حیضتان فیلتحق بیانہ.

ترجمہ: باب عدت کا بیان۔ شوہر نے جب اپنی بیوی کو طلاق دی خواہ بائن ہو یا رجعی یا طلاق کے بغیر ہی ان دونوں میں کسی وجہ سے جدا ہو گئی ہو اور وہ بیوی آزاد ہو اور ان عورتوں میں سے ہو جسے حیض آتا بھی ہو تو اس کی عدت تین قروء ہیں۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ طلاق پائی ہوئی عورتیں اپنے آپ کو تین قروء تک روک کر رکھیں۔ اور ایسی جدائی جو کہ طلاق کے بغیر ہو وہ طلاق ہی کے حکم میں ہوتی ہے۔ کیونکہ نکاح پر جو جدائی آئی ہے اس میں رحم کو حمل سے پاک (خالی) پہچاننے کے واسطے عدت واجب ہوئی ہے۔ اور یہ معنی ایسی جدائی میں بھی پائے جاتے ہیں جو طلاق کے بغیر ہوئی۔ اور اقراء سے مراد ہمارے نزدیک حیض ہے۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اس سے مراد طہر ہے (ف یعنی تین طہر گزریں تب عدت پوری ہوگی)۔ حالانکہ لفظ قروء دونوں معنوں میں حقیقت ہے (ف یعنی قروء کے حقیقی معنی حیض اور طہر دونوں ہیں)۔ کیونکہ یہ لفظ اضداد میں سے ہے (یعنی اس کے ایسے دو معنی ہیں جو آپس میں ضد ہیں)۔ ابن السکیت لغوی رحمۃ اللہ علیہ نے ایسا ہی کہا ہے۔ لیکن یہ لفظ جو قرآن پاک میں ہے وہاں بیک وقت دونوں معنوں میں شامل نہیں ہے کیونکہ لفظ مشترک ہے۔ اور یہاں حیض کے معنی مراد لینا اولی ہے۔ یا تو اس لئے کہ حیض مراد لینے میں لفظ جمع پر عمل ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اگر اسے طہر پر محمول کیا جائے تو جمع باقی نہیں رہے گا کیونکہ طلاق خود طہر میں دی جاتی ہے۔ یا اس وجہ سے حیض مراد لینا بہتر ہے کہ حیض ہی رحم کے خالی اور پاک ہونے کو بتاتا ہے۔ اور مقصود یہی ہے۔ یا اس وجہ سے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ باندی کی عدت دو حیض ہیں۔ تو یہ حدیث اس لفظ قروء کا بیان اس کے ساتھ لاحق ہوا

توضیح: باب۔ عدت کا بیان، عدت کی تعریف، طلاق کی عدت کی مدت

قروء کے معنی، اختلاف ائمہ، دلائل

یہ باب عدت کے بیان میں ہے۔ عدت شریعت میں عورت کے وہ ایام ہیں جو عورت کے اوپر سے شوہر کی ملک تھیں زائل ہونے کے بعد اس کو انتظار میں گزارنے کا لازم ہوتا ہے۔ بشرطیکہ اس سے ہمبستری ہو چکی ہو یا خلوت صحیح ہو گئی ہو یا شوہر مر گیا ہو۔ اور میں مترجم کہتا ہوں کہ جس عورت سے شبہ میں وطی کی گئی ہو وہ بھی عدت کے مسائل میں شامل ہے۔ فافہم۔ م۔

واذا طلق الرجل امرأته طلاقاً بائناً اور جمعاً او وقعت الفرقة بينهما بغير طلاق..... لاخ
اور جب شوہر نے اپنی بیوی کو طلاق بائن یا طلاق رجعی دے دی یا دونوں میں بغیر طلاق کی جدائی ہو گئی حالانکہ یہ عورت ایسی عورتوں میں سے ہو جن کو حیض آتا ہو تو اس کی مدت تین حیض ہیں۔ ف: یعنی اگر وہ آزاد عورت ہو اور اس کے شوہر نے اسے طلاق دے دی یا اس کے بالغ ہونے پر اسے نکاح ختم کر دینے کا اختیار حاصل ہوا تھا اور اس نے اپنا نکاح توڑ دیا۔ یا اپنے غلام شوہر کو خرید لیا شوہر برابر اور کفو میں سے نہیں تھا اس لئے اس سے جدائی ہوئی یا معاذ اللہ وہ مرتد اور بے دین ہو گیا اور یہ عورت ایسی بالغہ ہے کہ اسے حیض آتا ہے تو وہ تین حیض عدت میں گزارے۔

لقوله تعالى ﴿والمطلقات يتربصن بأنفسهن ثلاثة قروء﴾ والفرقة اذا كانت بغير طلاق..... الخ
کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے والمطلقات الخ یعنی طلاق پائی ہوئی عورتیں اپنے آپ کو تین حیض انتظار میں رکھیں ف: اس لئے جب تک اس کی عدت کے دن نہ گزر جائیں تب تک شوہر اس عورت کی بہن سے نکاح نہیں کر سکتا ہے۔ اور اگر اس کے علاوہ اور بھی تین بیویاں موجود ہوں تو چوتھی سے نکاح نہیں کر سکتا ہے۔

والفرقة اذا كانت بغير طلاق فهي في معنى الطلاق لان العدة وجبت للتعرف عن براءة الرحم..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

ولا ينظمهما جملة للاستبراء والحمل على الحيض اولى اما عملاً بلفظ الجمع..... الخ
اور قرآن میں جہاں یہ لفظ مذکور ہے اس میں ایک ساتھ ان دونوں معنوں کو شامل نہیں ہے۔ کیونکہ لفظ مشترک ہے۔ ف: اور لفظ مشترک سے ایک مرتبہ استعمال میں ایک ہی معنی مراد ہوتے ہیں۔ اور خاص کر یہاں تو دونوں معنی ایک دوسرے کی ضد ہیں اس لئے دونوں معنی جمع نہیں ہو سکتے ہیں۔ اس لئے لامحالہ دونوں میں سے ایک ہی معنی مراد ہیں۔

والحمل على الحيض اولى اما عملاً بلفظ الجمع لانه لو حمل على الاطهار..... الخ
اور اس جگہ حیض کے معنی لینا ہی کئی وجہوں سے بہتر ہے۔ اما عملاً بلفظ الخ (۱) یا تو اس وجہ سے کہ قروع سے حیض کے معنی مراد لینے میں لفظ جمع پر عمل ہو جاتا ہے۔ یعنی لفظ قروع جمع ہے جس سے تین قروع مکمل ہونے چاہئے حالانکہ طہر کے معنی مراد لینے سے پورے تین طہر نہیں ہو سکتے بلکہ کم ہو جاتے ہیں کیونکہ اگر ہم طہر کے معنی لیں اور طلاق خود بھی طہر ہی میں دی جاتی ہے۔ اس لئے پورے تین طہر جمع نہیں رہ سکتے۔ ف: کیونکہ اگر اس طہر کو شمار کیا جائے تو یہ ایک نامکمل طہر اور باقی دو مکمل طہر ملا کر کچھ کم تین طہر ہوتے ہیں اس لئے پورے تین نہ ہونے کی وجہ سے جمع نہیں ہو سکا۔ اور اگر اسے چھوڑ کر بعد کے تین طہر شمار کئے جائیں تو تین سے کچھ زائد ہی ہو جائیں گے۔ جس سے اس کی عدت کے اوقات بڑھ جائیں گے۔ پس معلوم ہوا کہ قروع سے حیض ہی مراد ہے۔

اولانه معرف لبراءة الرحم وهو المقصود..... الخ
(۲) یا اس وجہ سے حیض کے معنی لینا بہتر ہے کہ حیض کے آنے سے ہی یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کی بچہ دانی بچہ سے خالی اور پاک ہے۔ اور یہی مقصود ہے۔ ف: کہ عدت سے رحم کا پاک ہونا معلوم ہو۔

اول قوله عليه السلام وعدة الامة حيضتان فيلتحق ببيانها..... الخ
یا (۳) یا رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان کی وجہ سے کہ باندی کی عدت دو حیض ہیں۔ ف: یہ حدیث حسن ہونے کی وجہ سے

قابل حجت ہے۔ اور باب الطلاق سے کچھ پہلے گزری ہے۔ حاصل یہ ہوا کہ جب باندی کی عدت دو حیض سے ہوئی تو آزاد عورت کی عدت بھی حیضوں سے ہوگی۔ کیونکہ یہ عدت کا بیان ہے۔ فلیتحق الخ تو یہ حدیث اس لفظ قروع کا بیان ہو کر اسکے ساتھ لاحق ہوئی۔ ف یعنی جب قرآن میں لفظ قروع ذکر کیا گیا جو کہ مشترک ہے۔ اور فن اصول فقہ میں یہ بات طے شدہ ہے کہ مشترک کے کئی معانی میں سے ایک معنی اس کے تعریف سے لئے جاتے ہیں تو ہم نے حدیث سے یہ معلوم کیا کہ قروع سے مراد حیض ہیں۔ لہذا یہ اس لفظ کا بیان ہوا۔

وان كانت ممن لاتحيض من صغرا وكبر فعدتها ثلثة اشهر لقوله تعالى ﴿واللاتي ينسن من المحيض من نسائكم﴾ الآية، وكذا التي بلغت بالنسن ولم تحض بأخر الآية وان كانت حاملا فعدتها ان تضع حملها لقوله تعالى ﴿واولات الاحمال اجلهن ان يضعن حملهن﴾ وان كانت امة فعدتها حيضتان لقوله عليه السلام طلاق الامة تطليقتان وعدتها حيضتان، ولأن الرق منصف والحيضة لاتتجزى فكمملت فصارت حيضتان واليه اشار عمر بقوله لو استطعت لجعلتها حيضة ونصفا وان كانت لاتحيض فعدتها شهر ونصف لانه متعجز فامكن تنصيفه عملا بالرق.

ترجمہ: اور اگر بیوی ان میں سے ہو جسے حیض نہ آتا ہو خواہ کم عمری کی وجہ سے یا زیادہ عمری کی وجہ سے تو اس کی عدت تین مہینے ہیں اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ وہ عورتیں جو تمہاری بیویوں میں سے ہوں اور ان کے بارے میں حیض سے مایوسی ہو ان کی عدت تین مہینے ہیں۔ اسی طرح وہ عورت جو عمر سے تو بالغ ہو چکی ہو لیکن اسے حیض نہ آتا ہو آخر آیت تک۔ اور اگر حاملہ ہو تو اس کی عدت وضع حمل ہے۔ اس آیت پاک کی وجہ سے کہ حمل والی عورتوں کی عدت یہ ہے کہ ان کو وضع حمل ہو جائے۔ اور اگر باندی ہو تو اس کی عدت دو حیض ہیں رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان کی وجہ سے کہ باندی کی پوری طلاقیں دو ہیں اور اس کی عدت دو حیض ہیں۔ اور اس وجہ سے بھی کہ غلامی نعمت کو آدمی کرنے والی ہے۔ لیکن ایک حیض کو ٹکڑے نہیں کیا جاسکتا ہے اسی لئے پورے دو حیض رکھے گئے ہیں اور اس بات کی طرف حضرت عمرؓ نے اشارہ فرمایا ہے کہ اگر میرے ہاتھ میں اختیار ہوتا تو میں اس کی عدت ایک حیض اور نصف (ذیڑھ حیض) مقرر کر دیتا۔ اور اگر اسے حیض نہ آتا ہو تو اس کی عدت ذیڑھ مہینے ہیں کیونکہ مہینہ کو ٹکڑا کیا جاسکتا ہے اسی لئے اسے آدھا کرنا ممکن ہو گیا غلامی پر عمل کرتے ہوئے۔

توضیح: کسمن یا زائد عمر والی طلاق یافتہ باندی اور حاملہ کی عدت

تفصیل مسئلہ، حکم اختلاف ائمہ دلائل

وان كانت ممن لاتحيض من صغرا وكبر فعدتها ثلثة اشهر لقوله تعالى ﴿واللاتي ينسن من المحيض من نسائكم﴾ الخ اگر بیوی ایسی عورتوں میں سے ہو جن کو کم عمری یا بڑھاپے کی وجہ سے حیض نہیں آتا ہے تو اس کی عدت تین مہینے ہیں۔ ف یعنی وہ تین مہینے تک انتظار کرے۔ لقوله تعالى واللاتي ينسن من المحيض الخ یعنی اللہ تعالیٰ نے ایسی عورتوں کے لئے جن کے حق میں حیض سے مایوسی ہو تین مہینے عدت مقرر فرمائی ہے۔ وكذا التي بلغت بالنسن ولم تحض بأخر الآية الخ اسی طرح ایسی عورت جو عمر کے اعتبار سے تو بالغ ہو چکی ہو مگر اب تک اسے حیض نہیں آتا ہے۔ ف تو اس کی مدت بھی تین مہینے ہیں۔ اس ٹکڑے کی وجہ سے جو آیت پاک کے آخر میں ہے۔ ف جو یہ ہے واللاتي لم يحضن (آخر تک)۔

وان كانت حاملا فعدتها ان تضع حملها لقوله تعالى ﴿واولات الاحمال اجلهن ان يضعن حملهن﴾ الخ اور اگر وہ عورت حاملہ ہو تو اس کی عدت یہ ہے کہ وضع حمل کرے۔ ف یعنی اگر حاملہ کو طلاق دی یا شوہر مر گیا۔ خلاصہ یہ ہوا کہ جن باتوں سے عدت لازم آتی ہے وہ واقع ہو تو اس کی عدت یہ ہے کہ حمل کا وضع ہو یعنی بچہ پیدا ہو جائے اب اگر طلاق

سے ایک دن بعد ہی حمل وضع ہو گیا تو اس کی عدت گزر گئی۔ اور اگر طلاق سے نو مہینوں کے بعد وضع ہوا تو اب عدت گزری۔ اس آیت پاک واولات الاحمال الخ سے۔ یعنی حاملہ عورتوں کی عدت یہ ہے کہ اپنا حمل جنیں۔ یہ احکام اسی صورت میں ہیں جبکہ عورت آزاد ہو۔ کیونکہ اگر وہ کسی کی باندی ہے تو اس کی عدت دو حیض ہیں رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان کی وجہ سے کہ اگر وہ کسی کی باندی ہو تو اس کی پوری طلاقیں دو ہیں اور اس کی عدت دو حیض ہیں۔ یعنی ایسی بیوی کو جو کسی کی باندی ہو اس کو اگر دو طلاقیں ہی دی جائیں تو اس کی ساری طلاقیں ہو جائیں گی۔ اور وہ مغلطہ ہو کر بغیر حلال اب دوبارہ اس کی بیوی نہیں ہو سکتی ہے۔ اور اگر اس کو طلاق دی جائے تو جب اسے دو حیض آجائیں اس کی عدت پوری ہو گئی۔ یہاں تک کہ اب اس سے رجوع کرنا جائز نہیں ہے۔

ولان الرق منصف والحیضة لاتنجزی فکملت فصارت حیضتان..... الخ

اور اس دلیل سے کہ غلام نعمت کو آدمی کر دیتی ہے۔ جبکہ ایک حیض کا نصف نہیں ہوتا۔ فکملت حیضتین پس وہ پورا ہوا اور دوسرا ملا دینے سے دو حیض پورے ہو گئے۔ اور اسی طرف جہر عمرؓ لے اشارہ فرمایا ہے کہ اگر میرے اختیار میں ہو تو میں اس کی عدت کو ایک حیض اور نصف حیض کر دیتا۔ ف بعض باندی کی عدت اگرچہ اصل میں ڈیڑھ حیض ہے لیکن آدھے ہونے کی کوئی صورت نہیں ہے اس لئے اسے پورا ہی کر کے دو حیض کر دیئے گئے ہیں۔ حضرت عمرؓ کا اس کہنے کا مقصد یہ ہوا کہ حدیث میں دو حیض کی عدت اس لئے بتائی گئی ہے کہ نصف حیض نہیں ہوتا ہے۔ حضرت عمرؓ کے اس قول کو عبد الرزاق رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مصنف میں اور شافعی و تہجدی رحمہما اللہ نے سند جید کے ساتھ اس کی روایت کی ہے۔

وان کانت لاتحیض فعدتها شهر ونصف لانه متجز فامکن تنصیفه عملاً بالرق..... الخ

اور اگر باندی بیوی ایسی ہو کہ اسے حیض نہیں آتا ہے تو اس کی عدت ڈیڑھ ماہ ہے۔ ف: کیونکہ آزاد عورت کے تین ماہ کو نصف یعنی ڈیڑھ کرنا صحیح ہے۔ پھر حیض نہ ہونا خواہ کم سنی کی وجہ سے ہو یا بہت بوڑھی ہو جانے کی وجہ سے ہو یا اس کی عمر چند برس کی ہو جائے مگر حیض نہیں آتا بہر صورت ان سب کی عدت ڈیڑھ ماہ ہیں۔ لانه متجز الخ کیونکہ مہینوں کو حساب میں نکلنے لگایا جاتا ہے اس لئے اسے آدھا کرنا ممکن ہو گیا تاکہ اس کی باندی ہونے کے حکم پر بھی عمل کیا جاسکے۔ یعنی لونڈی ہونے کی وجہ سے وہ نصف نعمت کی مستحق ہوئی اور تین ماہ کو نصف کرنا ممکن ہے کیونکہ مہینہ کا حصہ اور نکلنا ہو سکتا ہے اس لئے اس کی عدت ڈیڑھ ماہ ہوئی۔ بخلاف ڈیڑھ حیض ہونے کے کہ یہ ناممکن ہے۔

وعدة الحرۃ فی الوفات اربعة اشهر وعشر، لقوله تعالیٰ ﴿ویدرون ازواجاً یتربصن بانفسھن اربعة اشهر وعشر﴾ وعدة الامۃ شھران وخمسۃ ایام، لان الرق منصف، وانکانت حاملًا فعدتها ان تضع حملها لاطلاق قوله تعالیٰ ﴿واولات الاحمال اجلھن ان یضعن حملھن﴾ وقال عبد اللہ ابن مسعود من شاء باھلته ان سورة النساء القصصی نزلت بعد الایۃ النی فی سورة البقرة وقال عمرؓ لو وضعت وزحھا علی سریرۃ لانقضت عدتها وحل لھا ان تزوج.

ترجمہ: اور شوہر کی وفات کی صورت میں آزاد عورت کی عدت چار مہینے اور دس دن ہیں۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ جن کے شوہر مر جائیں اور اپنی بیویوں کو چھوڑ جائیں تو وہ عورتیں چار ماہ دس دن تک انتظار کریں۔ اور باندی کی عدت دو ماہ پانچ دن ہیں کیونکہ غلامی نعمت کو آدھا کر دیتی ہے۔ اور حاملہ عورتوں کی عدت یہ ہے کہ وہ اپنے حمل کو وضع کر دیں۔ اور حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ نے کہا ہے کہ جو شخص چاہے میں اس سے اس بات پر مہلبہ بھی کرنے کو تیار ہوں کہ سوہ نساء اس آیت کے بعد نازل ہوئی ہے جو سورہ بقرہ میں ہے۔ اور حضرت عمرؓ نے کہا ہے کہ اگر کسی عورت کو وضع حمل ایسی حالت میں ہو جائے کہ اس کا شوہر اس وقت مردہ کے کھاٹ پر موجود ہو تب بھی اس عورت کی عدت پوری ہو جائے گی اور اس کے لئے اب

دوسرا نکاح کرنا جائز ہو گیا ہے۔

توضیح: آزاد عورت اور باندی اور حاملہ کی عدت وقات۔ تفصیل احکام و لائل

وعدة الحرة في الوفاة اربعة اشهر وعشر، لقوله تعالى ﴿وَيَذَرُونَ ازواجاً بترخص﴾..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ وان كانت حامله الخ یعنی وہ عورت جس کا شوہر مر گیا ہو خواہ وہ آزاد ہو یا باندی اگر حمل سے ہو تو اس کی عدت یہ ہے کہ اسے بچہ پیدا ہو جائے۔ ف پس معلوم ہوا کہ اوپر جو چار ماہ دس دن کی مدت بیان کی گئی ہے وہ ایسی عورت کے لئے ہے جو بیوہ اور رائے ہوتے وقت حمل سے نہ ہو۔ کیونکہ اگر وہ حمل سے ہوگی تو اس کی عدت اس کا بچہ پیدا ہوتے ہی پوری ہو جائے گی۔ اس بناء پر اگر شوہر کے مرنے کے وقت سے چند دنوں کے بعد ہی بچہ پیدا ہو گیا تو اس کی عدت پوری ہو جائے گی۔ اور اگر اس وقت صرف چند دنوں کا حمل تھا جو نو مہینے پورے ہونے پر پیدا ہوا تو پیدا ہوتے ہی اس کی عدت پوری ہوگی۔

وان كانت حاملًا فعدتها ان تضع حملها لا طلاق قوله تعالى ﴿واولات الاحمال اجلهن﴾..... الخ
اس وجہ سے کہ اللہ تعالیٰ نے مطلقاً ہر عورت کے لئے یہی حکم دیا ہے کہ حاملہ عورتوں کی مدت عدت یہ ہے کہ ان کو بچہ پیدا ہو جائے۔ ف یہ آیت سورہ نساء میں واقع ہے۔ اور چار ماہ دس دنوں کی آیت سورہ بقرہ میں ہے۔

وقال عبدالله ابن مسعود من شاء باهلته ان سورة النساء القصوى نزلت بعد الآية التي..... الخ
اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا ہے کہ جو شخص چاہے میں اس سے مباہلہ کی قسم کر سکتا ہوں کہ سورہ نساء اس آیت کے بعد نازل ہوئی ہے جو سورہ بقرہ میں ہے۔ ف اس طرح سورہ بقرہ کے معنی یہ ہوئے کہ جو لوگ اپنی بیویوں کو حمل کے بغیر چھوڑ کر مر جائیں ان کی بیویوں کی عدت چار مہینے اور دس دن ہیں۔ اور سورہ نساء کی آیت حاملہ عورتوں کے بارے میں ہے۔ اور یہ قول حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا ہے جو سنن میں مروی ہے۔

وقال عمرو لو وضعت وزوجها على سريرة لانقضت عدتها وحل لها ان تتزوج..... الخ
اور حضرت عمروؓ نے کہا ہے کہ اگر عورت نے ایسی حالت میں بچہ جنکا کہ اس کا شوہر اس وقت تک اپنے تختہ تابوت پر موجود ہو پھر بھی اس کی عدت گزر گئی ہے اور اس کے لئے یہ حلال ہو گیا ہے کہ کسی دوسرے شوہر سے نکاح کر لے۔ ف اس کی روایت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی موطاء میں کی ہے۔ یعنی مثلاً کسی عورت کے وضع حمل کا وقت بالکل قریب آگیا اور اس کے دن پورے ہو چکے تھے کہ اس کے شوہر کا انتقال ہو گیا۔ اور وہ شوہر بھی گھر میں تختہ پر پڑا ہوا تھا کہ اسے بچہ پیدا ہو گیا تو اس کی عدت وقات پوری ہو گئی اور عورت کو یہ اختیار ہو گیا کہ وہ کسی سے بھی اپنا نکاح کر لے۔

واذا ورثت المطلقة في المرض فعدتها ابعدا لاجلين وهذا عند ابى حنيفة ومحمد وقال ابو يوسف ثلث حيض و معناه اذا كان الطلاق باننا او ثلثا اما اذا كان رجعيًا فعليها عدة الوفاة بالاجماع لابي يوسف ان النكاح قد انقطع قبل الموت بالطلاق ولو متها ثلث حيض وانما تجب عدة الوفاة اذا زال النكاح في الوفاة الا انه بقى في حق الارث لا في حق تغيير العدة بخلاف الرجم لان النكاح باق من كل وجه ولهما انه لما بقى في حق الارث يجعل باقيها في حق العدة احتياطاً فيجمع بينهما ولو قتل على ردة حتى ورثته امرأته فعدتها على هذا الاختلاف وقيل عدتها بالحيض بالاجماع لأن النكاح حينئذ ما اعتبر باقياً الى وقت الموت في حق الارث لان المسلمة لا ترث من الكافر.

ترجمہ: اور جب اپنے شوہر کے مرض الموت میں طلاق پائی ہوئی بیوی اپنے شوہر کی وارث ہو گئی تو موت اور طلاق میں

سے جو طویل عدت ہوگی وہی اس کی عدت ہوگی۔ یہ حکم امام ابو حنیفہ و امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہے۔ اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اس کی عدت تین حیض ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اسے طلاق بائن دی گئی ہو یا تین طلاقیں دی گئی ہوں۔ کیونکہ اگر وہ طلاق رجعی ہوگی تو بلاجماع عدۃ الوفات ہی اس کی عدت ہوگی۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ عورت کے نکاح کا تعلق شوہر کی موت سے پہلے ہی طلاق کی وجہ سے ختم ہو چکا ہے جس کی وجہ سے اسے تین حیض کی عدت لازم آچکی ہے۔ اور عدت وفات تو اسی صورت میں لازم آتی۔ جبکہ وفات کے بعد نکاح کا رشتہ ختم ہوتا۔ البتہ میراث پانے کے حق میں اس کا نکاح باقی مانا گیا ہے اور عدت بدلنے کا حق میں باقی نہیں رہا۔ بخلاف طلاق رجعی کے کیونکہ اس میں ہر اعتبار سے نکاح باقی ہے۔ اور طرفین یعنی امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہما کی دلیل یہ ہے کہ جب میراث کے حق میں نکاح کو باقی مانا گیا ہے تو احتیاط کے طور پر عدت کے حق میں بھی باقی رکھا گیا اس لئے دونوں میں جمع کیا جائے گا۔ اور اگر مرد ہونے کی بناء پر شوہر قتل کیا گیا یہاں تک کہ اس کی بیوی اس کی وارث ہوئی تو اس کی عدت بھی اسی اختلاف کے مطابق ہے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس عورت کی عدت بالاتفاق حیض ہی سے ہوگی۔ کیونکہ میراث کے حق میں مرد شوہر کے قتل ہونے تک اس صورت میں نکاح باقی نہیں مانا گیا ہے۔ کیونکہ کوئی مسلمان عورت کسی کافر کی وارث نہیں ہو سکتی ہے۔

توضیح: شوہر کے مرض موت میں طلاق پائی بیوی کی عدت کیا ہوگی

تفصیل مسئلہ، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل

واذا ورت المطلقۃ فی المرض فعدتها ابعد الاجلین وهذا عندابی حنیفۃ ومحمد..... الخ
اور جب شوہر نے اپنی بیوی کو مرض الموت کی حالت میں طلاق دی حالانکہ یہ عورت اس کی وارث بھی ہوتی تھی ایسی صورت میں کہ مرض الموت میں طلاق پائی ہوئی عورت اپنے شوہر کی وارث ہوئی تو اس کی مدت دونوں میں سے وہی ہوگی جو دراز ہوگی۔ ف مسئلہ کی تفصیل یہ ہے کہ شوہر نے اپنے ایسے مرض میں جس میں بلاخرہ مر گیا اور شفا یاب نہ ہو سکا اپنی ایسی بیوی کو طلاق دی جسے حمل نہیں ہے۔ اب اس عورت کی عدت طلاق ختم نہیں ہو سکتی تھی کہ اس کا شوہر اسی مرض میں مر گیا۔ جس کی وجہ سے عورت اپنے شوہر کی وارث ہو گئی۔ یا یہ کہ یہ عورت اپنے شوہر کی وارث نہ ہوئی تھی۔ تو کیا یہ عورت طلاق کی عدت پوری کرے گی یا وفات کی عدت پوری کرے گی۔ تو فیصلہ ہوا کہ اس کے حق میں دونوں میں سے جو عدت بھی دراز ہوگی یعنی جس میں زیادہ دن لگیں گے وہی پوری کرنی ہوگی۔ اسی لئے اگر شوہر کے مرنے کے بعد اس کے تین حیض چار ماہ اور دس دنوں میں پورے ہوئے تو عدت پوری ہو گئی اور اگر پہلے ختم ہوئے تو چار ماہ دس روز پر عدت پوری کرے۔

وهذا عندابی حنیفۃ ومحمد وقال ابو یوسف ثلث حیض ومعناه اذا کان الطلاق باننا..... الخ
یہ حکم امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ و امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہے۔ لیکن امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اس کی عدت تین حیض ہیں۔ ف خواہ وہ چار ماہ دس دنوں میں پورے ہو یا اس سے زیادہ یا کم میں۔ ومعناه..... الخ یہ اختلاف ایسی صورت میں ہے کہ طلاق بانہ ہو یا تین طلاقیں دی گئی ہوں۔ اور اگر طلاق رجعی دی گئی ہو تو بالاتفاق اس پر وفات کی عدت لازم ہوگی۔

لابی یوسف ان النکاح قد انقطع قبل الموت بالطلاق ولزمتها ثلث حیض..... الخ
امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ طلاق کی وجہ سے شوہر کی موت سے پہلے ہی اس کے نکاح کا تعلق ختم ہو چکا ہے اس سے عورت کے ذمہ تین حیض کی عدت لازم ہوئی۔ وانما تجب الخ اور وفات کی عدت اسی وقت لازم آتی ہے جبکہ وفات کے بعد نکاح ختم ہوا۔ ف موجودہ صورت میں یہ شرط نہیں پائی گئی ہے کیونکہ اس کا نکاح تو طلاق سے ختم ہو چکا تھا۔ الا

انہ بقى الخ البتہ یہ بات ہے کہ میراث پانے کے لئے اس نکاح کو باقی مانا گیا ہے۔ لیکن عدت بدلنے کے لئے نکاح باقی نہیں رہا ہے۔ برخلاف رجعی طلاق کے کیونکہ رجعی طلاق میں (خواہ ایک ہو یا دو) ہر طرح سے نکاح کا اثر باقی رہتا ہے۔ ف لیکن اس میں یہ ایک احتمال ضرور باقی رہ جاتا ہے کہ شاید فرار کی طلاق رجعی کے حکم میں ہو۔ کہ جس سے میراث باقی رہ جاتی ہے۔

و لهما انہ لما بقى فی حق الارث يجعل باقی فی حق العدة احتیاطاً فیجمع بینہما الخ
اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ جب میراث کے حق میں نکاح کے حکم کو باقی رکھا جاسکتا ہے تو احتیاط کے طور پر عدت کے حق میں بھی اس نکاح کا حکم باقی رکھا جاسکتا ہے۔ اس لئے دونوں میں جمع کیا جائے۔ ف اس طرح سے کہ وہ عورت عدت و قات پوری کرے۔ اور اگر اس سے عدت طلاق تین حیض کی مدت سے زیادہ ہو جائے تو اسی سے عدت پوری کرے تاکہ احتیاطاً عدت ضرور پوری ہو۔

پھر ایک مسئلہ اس جگہ یہ ہے کہ اگر شوہر مرتد ہو گیا تب بھی اس کی بیوی پر جدائی لازم ہے۔

ولو قتل علی ردتہ حتی ورتہ امرأۃ فعدتہا علی هذا الاختلاف الخ
اور اگر اس کا شوہر اپنے مرتد ہو جانے کی وجہ سے قتل کر دیا گیا۔ پھر بھی اس کی بیوی اس کی وارث ہوئی تو اس کی عدت بھی اسی اختلاف کے مطابق ہوگی۔ ف یعنی امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک عدت طلاق اور عدت وقات میں سے جو طویل ہو اسی کی مدت کو پوری کرے۔ اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صرف تین حیض سے عدت پوری کرے۔

وقبل عدتها بالحیض بالاجماع لأن النکاح حیثنہ ما اعتبر باقی الی وقت الموت الخ
اور بعض مشائخ رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اس عورت کی عدت بالاتفاق حیض ہی سے ہوگی۔ کیونکہ میراث کے حق میں مرتد شوہر کے قتل ہوئے تک اس صورت میں نکاح باقی نہیں مانا گیا ہے۔ کیونکہ مسلمان عورت کسی کافر سے وراثت نہیں پاتی ہے۔ ف بلکہ جس وقت اس کا شوہر مرتد ہوا اسی وقت اس کا نکاح ختم ہو گیا اور چونکہ وہ شخص قابل قتل ہے اس لئے اس کی طرف سے جدائی جیسے مرض الموت کے مریض سے طلاق ہے اسی لئے عورت وارث ہوئی۔ اور اس وجہ سے وراثت نہیں ہو سکتی کہ مسلمان اس مرد کافر کی منکوحہ ہونے سے وراثت ہے کیونکہ مسلمان کو کافر کا ترکہ نہیں ملتا ہے جیسے اسکے برعکس کافر کو مسلمان کا ترکہ نہیں ملتا ہے۔

فان اعتقت الامۃ فی عدتها من طلاق رجعی انتقلت عدتها الی عدة الحرائر لقیام النکاح من کل وجہ وان اعتقت وہی مہتوتہ او متوفی عنها زوجہا لم تنتقل عدتها الی عدة الحرائر لزوال النکاح بالبینونۃ او الموت وانکانت اتسۃ فاعتدت بالشہور ثم رأت الدم انتقض ماضی من عدتها وعلیہا ان تستأنف العدة بالحیض ومعناه اذ رأت الدم علی العادة لان عودہا یبطل الایاس هو الصحیح فظہر انہ لم یکن خلفا هذا لان شرط الخلفیۃ تحقق الایاس وذلك باستدامة العجز الی الممات کالفدیۃ فی حق الشیخ الفانی۔

ترجمہ: اگر ایسی باندی جو طلاق رجعی پانے کی وجہ سے عدت گزار رہی تھی کہ اسی عرصہ میں وہ آزاد بھی کر دی گئی تو اس کی عدت اب آزاد عورت کی عدت سے بدل جائے گی اور اس کی بقیہ مدت میں اپنی عدت پوری کرے گی۔ کیونکہ اب تک اس کے نکاح کا تعلق باقی ہے۔ اور اگر وہ اس حالت میں آزاد کی گئی کہ بابت طلاق پائی ہوئی تھی یا اس کا شوہر مر چکا تھا تو اس کی عدت آزاد عورتوں کی عدت سے نہیں بدلے گی۔ کیونکہ طلاق بائن پانے یا شوہر کے مر جانے کی وجہ سے اس کا نکاح بالکل ختم ہو چکا تھا۔ اور اگر کوئی عورت جو حیض آنے سے مایوسی کی حالت میں ہو اور وہ مہینوں کے حساب سے عدت گزار رہی ہو اتنے میں اس نے اپنا ماہوار خون جاری ہوتے دیکھا تو عدت کے جتنے دن اس نے اب تک گزارے تھے وہ سب بے حساب ہو جائیں گے اور اب وہ پھر سے حیض کے اعتبار سے عدت گزارے گی۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ اس نے اپنا خون اپنی عادت کے مطابق جاری دیکھا

کیونکہ خون کا دوبارہ جاری ہو جانا نامیدی کی کیفیت کو باطل کر دیتا ہے۔ اور یہی قول صحیح ہے تو اس سے یہ ظاہر ہو گیا کہ مہینہ کی عدت اس کا خلیفہ نہیں تھی۔ کیونکہ خلیفہ کے صحیح ہونے کی شرط یہ ہے کہ اصل یعنی حیض سے مایوسی یقینی ہو۔ اور یہ بات اسی صورت میں ہو گی کہ وہ موت آنے تک حیض سے نامید ہی رہے۔ جیسے کہ شیخ فانی کے معاملے میں روزہ کا فدیہ ہوتا ہے۔

توضیح: ایک باندی طلاق پائی ہوئی یا جس کا شوہر مر چکا تھا اسی عرصہ میں آزاد کر دی گئی اور حیض سے نامیدی کی حالت میں عدت گزار رہی تھی کہ درمیان میں خون جاری ہو گیا مسائل کی تفصیل احکام اختلاف ائمہ دلائل

فان اعتقت الامة في عدتها من طلاق زوجي انتقلت عدتها الى عدة الحرائر..... الخ اور اگر باندی بیوی رجعی طلاق کی مدت گزارتے ہوئے آزاد کر دی گئی تو اس کی عدت آزاد عورت کی عدت سے بدل جائے گی۔ ف: مثلاً زید کے نکاح میں خالد کی باندی ہے اس کو اس کے شوہر زید نے طلاق رجعی دے دی اس کے بعد وہ اپنی عدت گزارنے لگی اتنے میں اس کے مالک خالد نے سے آزاد کر دیا تو یہ اب باندیوں کی عدت (دو حیض) گزارنے کی بجائے آزاد عورتوں کی سی عدت (تین حیض) گزارے گی۔

لقيام النكاح من كل وجه وان اعتقت وهي مبتوتة او متوفى عنها زوجها..... الخ یعنی اگر یہ باندی ایسی حالت میں آزاد کی گئی کہ وہ طلاق بائنہ یا تین طلاقیں پا کر عدت گزار رہی ہو یا اس کا شوہر اسے چھوڑ کر مر گیا ہو تو یہ باندی کی عدت سے بدل کر آزاد عورت کی عدت نہیں گزارے گی۔ لقيام النكاح..... الخ کیونکہ ہر طرح سے اس کا نکاح باقی ہے۔

وان اعتقت وهي مبتوتة او متوفى عنها زوجها لم تنتقل عدتها الى عدة الحرائر..... الخ اور اگر یہ باندی ایسی حالت میں آزاد کی گئی کہ وہ طلاق بائنہ یا تین طلاقیں پا کر عدت گزار رہی ہو۔ یا اس کا شوہر اسے چھوڑ کر مر گیا ہو تو اس کی عدت باندی کی عدت سے بدل کر آزاد عورت کی عدت نہ ہوگی۔ لزوال النكاح الخ کیونکہ قطعی جدائی یا موت کی وجہ سے شوہر سے نکاح ختم ہو چکا ہے۔ ف: اس لئے اب آزاد ہونے سے اس کی عدت منتقل نہیں ہوگی۔

وان كانت ائمة فاعتدت بالشهور ثم رأت الدم انتقض ماضی من عدتها وعليها..... الخ اور اگر مطلقہ عورت اپنے حیض سے مایوس ہونے کی وجہ سے اپنی عدت مہینوں کے حساب سے پوری کر رہی ہو۔ کچھ دنوں بعد وہ پھر اپنا ماہواری خون جاری دیکھ لے یعنی اسے حیض آنے لگے تو جتنا بھی وقت اس کی عدت میں سے گزر چکا ہے وہ بے حساب اور بے اعتبار ہو جائے گا۔ اور اس پر یہ واجب ہو گا کہ وہ بالکل شروع سے اپنے حیض کے حساب سے عدت گزارے۔ ومعناه اذا رأت الخ اسکے معنی یہ ہیں کہ ایک مرتبہ اپنے حیض سے مایوس ہو جانے کے بعد اچانک معمول کے مطابق پھر حیض آتا ہوا دیکھ لے۔ کیونکہ خون دوبارہ جاری ہو جانے سے اس کی مایوسی بالکل ختم ہو جاتی ہے۔ اور یہی صحیح ہے۔ اس طرح یہ ظاہر ہو گیا کہ مہینہ کی عدت اس کا خلیفہ نہیں تھی۔ ف: یعنی عدت کے لئے اصل یہ ہے کہ وہ حیض سے پوری کی جائے۔ لیکن کسی مجبور مثلاً کمسنی یا بڑھاپے کی وجہ سے حیض سے عدت پوری نہ ہو سکے تو اس کا خلیفہ تین مہینے ہیں۔ پس اگر عورت نے یہ گمان کیا کہ وہ خون آنے سے مایوس ہے تو یہ سچا گمان مان لینے کے لئے کافی ہے اور وہ مایوس سمجھی جائے گی۔ لیکن اگر دوبارہ عادت کے مطابق اسے حیض کا خون آنے لگے تو اب یہ معلوم ہو گا کہ اس کی مایوسی غلط تھی۔ اس لئے مہینہ اور دن اس خون کا عوض اور خلیفہ نہیں رہا۔ اسی لئے وہ اب حیض سے ہی اپنی عدت پوری کرے گی۔ اور اس کا خلیفہ (مہینہ کا حساب) باطل سمجھا جائے گا۔ کیونکہ اصل کے موجود ہوتے ہوئے خلیفہ کا حکم نہیں ہوتا ہے۔

هذا لان شرط الخلفية تحقق الياس وذلك باستدامة العجز الى الممات..... الخ
اور خلیفہ کو بے کار کہنے کی وجہ یہ ہے کہ خلیفہ ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ اصل یعنی حیض آنے سے یقینی طور سے مایوس ہو گئی ہو۔ اور یہ کیفیت اسی صورت میں ہوگی جبکہ زندگی کے آخری وقت تک اس سے مایوسی باقی رہے اور حیض نہ آئے۔ ف حالانکہ موجودہ صورت میں اس کی پرانی عادت کے مطابق حیض آنے لگا۔ اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ اس کی مایوسی غلط تھی اور اس سے عاجزی ہمیشہ کے لئے نہیں تھی۔ کالفدیہ فی حق الخ جیسے کہ ایک بالکل بوڑھے آدمی کے حق میں روزہ کے فدیہ کا حکم ہوتا ہے۔ ف یعنی جو شخص روزہ رکھنے سے عاجز ہو جائے تو اس کے لئے یہ لازم ہو جاتا ہے کہ وہ ہر ایک روزہ کے بدلہ فدیہ دے۔ لیکن یہ فدیہ اسی وقت کار آمد سمجھا جائے گا کہ موت آنے تک وہ روزے رکھنے سے عاجز ہی رہے۔ اسی لئے اگر درمیان میں کبھی بھی اسے روزے رکھنے کی قدرت ہو جائے تو یہ ادا شدہ فدیہ صحیح نہیں رہے گا۔ اور اسے روزے ہی ادا کرنے ہوں گے۔ اسی طرح جو شخص حج کرنے سے خود عاجز ہو جائے تو اس کے عوض دوسرے کو حج ادا کرنا اسی شرط کے ساتھ صحیح ہوگا کہ یہ موت آنے تک حج ادا کرنے سے واقعتاً عاجز رہے۔

ولو حاضت حیضتین ثم ایست تعند بالشہور تحوزا عن الجمع بین البدل والمبدل والمنکوحۃ نکاحاً فاسداً والموطوءۃ بشبهة عدتهما حیض فی الفرقة والموت لانہا للتعرف عن براءۃ الرحم لا لقضاء حق النکاح والحیض هو المعروف واذاعات مولی ام الولد عنہا او اعتقہا فعدتھاثلث حیض وقال الشافعی حیضۃ واحدة لانہا تحب بزوال ملک الیمین فشابت الاستبراء ولنا انہا وجبت بزوال الفراش فاشبه عدة النکاح ثم امانا فیہ عمر فانه قال عدة ام ولد ثلاث حیض ولو کانت ممن لا تحیض فعدتھا ثلثة اشہر کما فی النکاح.

ترجمہ: اگر مطلقہ کو عدت گزارتے ہوئے دو حیض آئے پھر خون کا آنا طویل عرصہ کے لئے بند ہو گیا۔ جس کی وجہ سے وہ مایوس ہو گئی۔ تو وہ پھر مہینوں کے اعتبار سے عدت گزارے۔ بدل اور مبدل منہ دونوں کے جمع کرنے سے بچنے کے لئے۔ اور جس عورت سے نکاح فاسد کیا گیا اور جس عورت سے شہدہ میں وطی کی گئی ان دونوں کی عدت جدائی اور موت دونوں حالتوں میں حیض ہے۔ کیونکہ عدت کا حکم حق نکاح ادا کرنے کے لئے نہیں ہے بلکہ رحم کو حمل سے پاک ہونے کی پہچان کے لئے ہے۔ اس پہچان کے لئے حیض ہی مخصوص طریقہ ہے۔ اور اگر باندی کا مالک جس کی اولاد اس باندی سے ہوئی ہے ایسی باندی کو چھوڑ کر مر گیا یا اس کو آزاد کر دیا تو اس کی عدت تین حیض ہیں۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ صرف ایک حیض کی عدت ہی واجب ہے۔ کیونکہ یہ عدت تو مالک کی ملکیت (ملک یمین) کے ختم ہونے کی وجہ سے واجب ہوئی ہے اس لئے یہ بھی استبراء کے مشابہ ہو گئی ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس باندی (ام الولد) کی عدت اس لئے واجب ہوئی ہے کہ وہ اپنے مالک کے فراس اور ہمبستر ہونے کے لائق نہیں رہی۔ اس لئے عدت نکاح کے مشابہ ہو گئی۔ پھر اس حکم میں ہمارے امام حضرت عمرؓ ہیں کیونکہ انہوں نے فرمایا ہے کہ ام الولد کی عدت تین حیض ہیں۔ اور اگر وہ ان عورتوں میں سے ہو جس کو حیض نہ آتا ہو تو اس کی عدت تین مہینہ ہیں۔ جیسے نکاح میں ہے۔

توضیح: اگر مطلقہ کو عدت گزارتے ہوئے دو حیضوں کے آنے کے بعد خون آنا بند ہو جائے۔ جس عورت سے نکاح فاسد کیا گیا یا شہدہ میں کسی سے وطی کی گئی ام الولد کی عدت۔ مسائل کی تفصیل احکام اختلاف ائمہ دلائل

ولو حاضت حیضتین ثم ایست تعند بالشہور تحوزا عن الجمع بین البدل والمبدل الخ
اگر عورت کو عدت گزارتے ہوئے دو حیض آئے پھر وہ اس سے مایوس ہو گئی تو اب مہینوں کے اعتبار سے عدت شمار

کرے۔ ف یعنی نئے طریقہ سے تین ماہ سے عدت پوری کرے (اور حیضوں کے گزرنے کا اعتبار نہ کرے)۔ (تحوزاعن الجمع الخ تاکہ بدل (مہینہ) اور مبدل (حیض) کے جمع کرنے سے احتراز ہو۔ ف: یعنی عدت پوری کرنے میں یا تو حیض کا اعتبار ہوتا ہے یا مہینہ کا ہوتا ہے۔ اور یہ جائز نہیں ہے کہ دو حیض اور ایک مہینہ جمع کر کے اسے ادا کیا جائے۔ کیونکہ اس طرح اصل حیض اور اس کا بدل مہینہ دونوں کو جمع کرنا لازم آتا ہے۔

والمنكوحۃ نکاحاً فاسداً والموطوءۃ بشبهة عدتهما الحيض فی الفرقۃ والموت الخ اور جس عورت سے نکاح فاسد کیا گیا۔ ف: پھر خلوت یا وطی ہو گئی۔ اور جس عورت سے شبہہ میں وطی کی گئی۔ ف: یعنی دونوں میں نکاح نہیں ہوا۔ مگر کسی مرد نے ایک عورت کو اپنی بیوی کے شبہہ میں وطی کر لی تو ان دونوں پر بھی عدت لازم ہوگی۔ عدتهما الحيض الخ ان دونوں کی عدت حالت جدائی اور موت میں حیض ہے۔ ف یعنی یہ دونوں تین حیض گزار کر اپنی عدت پوری کریں خواہ وطی کرنے والا مر گیا ہو یا ان میں جدائی کر دی گئی ہو۔

لانہا للتعرف عن براءة الرحم لالقضاء حق النکاح والحيض هو المعروف الخ کیونکہ عدت تورحم کو حمل سے خالی اور پاک ہونے کی پہچان کے واسطے ہے۔ حق نکاح ادا کرنے کے لئے نہیں ہے۔ اس کی پہچان کے لئے حیض کا آنا ہی مخصوص ہے۔ ف اس لئے حیض کے علاوہ وہ مہینوں سے عدت پوری نہیں ہوگی۔ یہاں تک کہ اگر کوئی اتنی چھوٹی ہو کہ اسے حمل نہ رہ سکتا ہو یا حیض آنے کی امید نہ ہو تو اس پر کچھ بھی واجب نہیں ہے۔

واذا مات مولی ام الولد عنها او اعتقها فعدتهاثلث حیض وقال الشافعی حیضة واحدة الخ اور جب ام الولد کا مولیٰ یعنی باندی کا مالک جس کی اولاد اس باندی سے ہوئی ہو اسے چھوڑ کر مر جائے یا اسے آزاد کر دے۔ ف: یعنی وہ مرے نہیں بلکہ زندگی میں ہی اسے آزاد کر دے۔ فعدتها الخ تو اس کی عدت تین حیض ہیں۔ ف: کیونکہ اس کے لئے بھی خود کو حمل سے خالی اور پاک ہونے کو معلوم کرنا واجب ہے۔ وقال الشافعی رحمۃ اللہ علیہ الخ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ صرف ایک حیض گزار لینا واجب ہے۔ کیونکہ یہ عدت تو اس کے اوپر اس کے مالک کی ملکیت کے ختم ہونے کی وجہ سے واجب ہوئی ہے جو استبراء سے مشابہ ہو گئی۔ ف: جیسے کسی نے اپنی ایسی باندی جس سے ہمبستری کر لی ہو فروخت کی تو اس کے خریدار پر یہ واجب ہے کہ اس سے ایک حیض کنارہ کشی رہ کر اس کے حمل سے خالی رہنے کو جان لے۔ پس جیسے یہاں بیچنے والے کی ملکیت ختم ہونے سے استبراء واجب ہو اسی مشابہت سے مولیٰ کا اپنی ام ولد کا آزاد کرنا ہوتا ہے اس لئے صرف ایک حیض سے ہی اس کی عدت پوری کرنی ضروری ہے۔

ولما انها وجبت بزوال الفراش فاشبه عدة النکاح الخ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ ام الولد کی عدت اس وجہ سے واجب ہوئی کہ وہ فراش نہیں رہی۔ اس لئے اس کی عدت نکاح کی عدت کے مشابہ ہو گئی۔ ف یعنی اس میں ایک حیض گزارنا کافی نہ ہوگا۔ بلکہ پورے تین گزارنے ہوں گے۔ اور خریدی ہوئی باندی کے استبراء پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔ کیونکہ استبراء میں نئی ملکیت پیدا ہوتی ہے۔ اور موجودہ صورت میں ملکیت ختم ہوتی ہے۔ اس لئے ان دونوں مسئلوں میں کوئی مناسبت نہیں ہے۔

ثم امامنا فیہ عمرؓ فانه قال عدة ام ولد ثلاث حیض الخ پھر اس حکم میں ہمارے امام حضرت عمرؓ ہیں۔ اس لئے کہ انہوں نے فرمایا ہے کہ ام ولد کی عدت تین حیض ہیں۔ ف یہ روایت غریب ہے۔ لیکن ابن ابی شیبہ نے عیسیٰ بن یونس عن الاوزاعی عن یحییٰ بن ابی کثیر روایت کی ہے۔ کہ عمرو بن العاصؓ نے حکم دیا ہے کہ ام ولد جب آزاد کی جائے تو تین حیض کی عدت پوری کرے۔ پھر اپنا یہ قول حضرت عمرؓ کو لکھ کر بھیجا۔ تو اس کے جواب میں انہوں نے لکھا کہ تم نے ٹھیک حکم دیا ہے۔ اور یہی حکم محمد بن الحسن رحمۃ اللہ علیہ نے مبسوط میں حضرت علیؓ

ابن مسعودؓ سے روایت کیا ہے۔ اور حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور عطاء سے روایت کیا۔ ان کی اقتداء کا یہ ہے

ولو كانت ممن لاتحيض فعدتها ثلثة اشهر كما في النكاح..... الخ

اور اگر ام ولد ایسی عورت ہو جس کو حیض نہیں آتا ہو تو اس کی عدت تین مہینے ہیں۔ جیسے نکاح میں ہوتا ہے۔ ف اور وہ بڑھاپے کی وجہ سے حیض آنے سے مایوس ہو تو وہ تین مہینوں سے اپنی عدت پوری کرے۔

واذامات الصغیر عن امرأته وبها حبل فعدتها ان تضع حملها و هذا عند ابی حنیفہ و محمد وقال ابو یوسف عدتها اربعة اشهر وعشر وهو قول الشافعی لان الحمل ليس ثابت بالنسب منه فصار كالحادث بعد الموت لهما اطلاق قوله تعالى واولات الاحتمال اجلهن ان يضعن حملهن ولانها مقدرة بمدة وضع الحمل في اولات الاحتمال قصرت المدة او طالت لا للتعرف عن فراغ الرحم لشرعها بالا شهر مع وجود الاقراء لكن لقضاء حق النكاح وهذا المعنى يتحقق في الصبی وان لم يكن الحمل منه بخلاف الحمل الحادث لانه وجبت العدة بالشهور فلا تتغير بحدوث الحمل وفيما نحن فيه كما وجبت وجبت مقدرة بمدة الحمل فافترقا ولا يلزم امرأة الكبير اذا حدث لها الحمل بعد الموت لان النسب يثبت منه فكان كالقائم عند الموت حكما.

ترجمہ: اور جب کوئی نابالغ لڑکا مر اور اپنی ایسی بیوی چھوڑی کہ اسے حمل ہو تو اس کی عدت وضع حمل ہوگی۔ یہ قول امام ابو حنیفہ و امام محمد رحمہما اللہ کا ہے۔ اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ اس کی عدت چار مہینے دس دن ہیں۔ امام شافعی کا یہی قول ہے۔ امام مالک و احمد رحمۃ اللہ علیہما بھی یہی قول ہے۔ کیونکہ اس حمل کا نسب اس نابالغ بچہ سے ثابت نہیں ہے۔ تو ایسا ہو گیا جیسے اس نابالغ کے مرنے کے بعد حمل رہا ہو۔ اور امام ابو حنیفہ و محمد رحمہما اللہ کی دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مطلقاً یہ حکم دیا ہے کہ حمل والی عورتوں کی عدت یہ ہے کہ وہ وضع حمل کریں۔ اور دوسری دلیل یہ ہے کہ حاملہ عورتوں میں عدت کا اندازہ وضع حمل سے ہے۔ خواہ وہ عدت چھوڑی ہو یا زیادہ ہو۔ اور یہ حکم اس لئے نہیں ہے کہ رحم سے حمل کا خالی ہونا معلوم کیا جائے۔ کیونکہ عدت و وفات مہینوں کے اندازہ سے ایسی عورتوں کے لئے مقرر کی گئی ہے جن کو حیض آتا ہو۔ بلکہ یہ عدت حق نکاح ادا کرنے کے لئے ہے اور حق نکاح کا ادا کرنا نابالغ بچہ کی صورت میں بھی پایا جاتا ہے۔ اگرچہ اس کے نطفہ سے حمل نہ ہو۔ بخلاف ایسے حمل کے جو شوہر کی وفات کے بعد پیدا ہوا ہو۔ کیونکہ پہلے مہینوں کے ساتھ عدت واجب ہو چکی ہے تو پھر حمل پیدا ہو جانے سے نہیں بدلے گی۔ اور ہمارے موجودہ مسئلہ میں جب عدت واجب ہوئی تب ہی حمل کی مدت کے ساتھ واجب ہوئی (یعنی جس وقت وہ نابالغ مرا ہے اس وقت یہ عورت حاملہ موجود تھی۔ اس لئے کسی تغیر کے بغیر پہلے ہی سے وضع حمل کے ساتھ عدت قرار پائی۔) اس طرح دونوں مسئلوں میں فرق ظاہر ہو گیا۔ اور اس پر نابالغ مرد کی بیوی کا اعتراف لازم نہیں آتا ہے۔ جبکہ اس نابالغ مرد کے مرنے کے بعد اس کی بیوی کا حمل ظاہر ہو کیونکہ حمل کا نسب اس نابالغ سے ثابت ہو گا۔ تو گویا وہ موت کے وقت موجود تھا۔

توضیح: اگر نابالغ شوہر کے مرتے وقت اس کی بیوی حاملہ ہو تو اس کی

عدت کتنی ہوگی۔ مسئلہ کی صورت، حکم، اختلاف ائمہ و دلائل

واذامات الصغیر عن امرأته وبها حبل فعدتها ان تضع حملها..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ لان الحمل الخ کیونکہ اس حمل کا نسب اس نابالغ شوہر سے ثابت نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے یہ ایسا ہو گیا جیسے کہ اس نابالغ کے بعد اسے حمل قائم ہوا ہو۔ ف اور عامرہ مشائخ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک موت کے بعد کا حمل اس

طرح ہو گا کہ اس کے مرنے کے دن سے چھ مہینے یا اس کے بعد بچہ پیدا ہوا ہو۔ یہی قول واضح ہے۔ ن۔ اور مرنے کے وقت کے حمل کی صورت یہ ہے کہ مرنے کے وقت سے چھ مہینوں کے اندر بچہ پیدا ہو۔ ف۔ ظ۔

مسئلہ کا خلاصہ یہ ہوا کہ جس عورت کو اس کے شوہر کے مرنے کے وقت حمل نہ ہو تو بالاتفاق اس کی عدت چار مہینے دس دن ہیں۔ اور اگر اس کے مر جانے کے بعد حمل رہ جائے تو بھی یہی حکم ہے۔ اس لئے جب شوہر نابالغ ہو تو بلاشبہ یہ حمل اسکے نطفہ کا نہیں ہے۔ تو ایسا سمجھا جائے گا کہ گویا اس کے مرنے کے بعد کسی اور سے یہ حمل رہا ہے۔ اسی لئے اس کی عدت چار مہینے دس دن ہوگی۔

لہذا اطلاق قولہ تعالیٰ ﴿وَاُولَاتِ الْاِحْمَالِ اَجَلُهُنَّ اِنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ﴾..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ترجمہ میں ذکر کئے ہوئے دونوں مسئلوں میں فرق ظاہر ہو گیا۔ اور اس پر بالغ مرد کی بیوی کا اعتراض لازم نہیں آتا ہے جبکہ اس بالغ شوہر کے مرنے کے بعد اس کا حمل ظاہر ہوا ہو۔ کیونکہ حمل کا نسب اس بالغ سے ثابت ہو جائے گا۔ تو گویا وہ اس کے مرنے کے وقت موجود تھا۔ ف خلاصہ دلیل یہ ہوا کہ اول تو اللہ تعالیٰ نے حاملہ عورتوں کی عدت وضع حمل رکھی ہے۔ خواہ وہ حمل اس کے شوہر کا ہو یا کسی دوسرے کا ہو۔ کیونکہ بالکل مطلق ہے۔ پس جب یہ عورت حاملہ ہے تو اس کی بھی عدت وضع ہوئی۔ اور دوم یہ کہ عدت وفات چار مہینے دس دن ایسی عورتوں کے بارے میں مقرر فرمائی ہے جن کو حیض آتا ہے۔ یعنی ان کی عدت حیض سے مقرر نہیں فرمائی۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ عدت رحم کی پاکی اور خالی ہونے کو معلوم کرنے کے لئے نہیں ہے بلکہ حق نکاح پورا کرنے کے لئے ہے۔ اور یہ بات چھوٹے اور نابالغ شوہر میں بھی پائی جاتی ہے۔ تو اسکی بیوی بھی خواہ جس حالت میں ہو اسی کے مطابق عدت پوری کرے۔ اور چونکہ موت کے وقت وہ حاملہ ہے اس لئے وضع حمل سے عدت پوری کرے۔

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ اسی پر قیاس کرتے ہوئے موت کے بعد اگر چار مہینے دس دنوں کے اندر زنا کا حمل ظاہر ہو جائے تو چاہئے کہ وہ بھی وضع حمل سے عدت پوری کرے۔ کیونکہ اس کا حمل اپنے شوہر کا نہیں ہے۔ جیسے نابالغ کی بیوی اپنے شوہر سے حاملہ نہیں ہے۔ تو جواب یہ ہو گا کہ نابالغ کی بیوی پر تو شروع سے ہی حاملہ کی عدت واجب ہوئی ہے۔ بخلاف اس کے جب موت کے بعد حمل پیدا ہو تو پہلے چار مہینے دس دن کی عدت واجب ہو چکی تھی۔ بعد میں وہ حاملہ ہوئی تو اب وہ حکم نہیں بدلے گا۔ اگر دوسرا اعتراض یہ کیا جائے کہ بالغ کی بیوی میں حکم کیوں بدلتا ہے۔ یعنی اگر بالغ آدمی مر گیا اور اس وقت اس کی بیوی کا حمل ظاہر نہیں تھا۔ اس بناء پر اس کی عدت مہینوں کے حساب سے لازم آئی۔ اگر بعد میں معلوم ہوا کہ اسے حمل ہے تو اس حکم سے اس کی عدت مہینوں سے بدل کر وضع حمل ظہرادی جاتی ہے۔ تو جواب یہ ہو گا کہ اس حمل کا نسب اس کے بالغ شوہر سے ثابت ہے۔ بخلاف نابالغ کی بیوی کے کہ اس کے حمل کا نسب اس نابالغ سے ثابت نہیں ہے۔ اسی لئے مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا۔

ولا یثبت نسب الولد فی الوجهین لان الصبی لاماء له فلا یتصور منه العلوق والنکاح یرقام مقامہ فی موضع التصور واذا طلق الرجل امرأته فی حالة الحيض لم تعد بالحيضة التي وقع فيها الطلاق لان العدة مقدرة بثلاث حیض کوامل فلا ینقص عنها واذا وطئت المعتدة بشبهة فعليها عدة اخرى وتداخلت العدتان ویكون ماتراة المرأة من الحيض محتسبا منها جميعا واذا انقضت العدة الاولى ولم تکمل الثانية فعليها اتمام العدة الثانية وهذا عندنا وقال الشافعی لا تتداخلان لان المقصود هو العبادة فانها عبادة کف عن التزوج والخروج فلا تتداخلان کالصومین فی يوم واحد ولنا ان المقصود التعرف عن فراغ الرحم وقد حصل بالواحدة فتتداخلان ومعنی العبادة تابع الاتری انها تنقضي بدون علمها ومع ترکها الکف.

ترجمہ: مذکورہ دونوں صورتوں میں بچہ کا نسب ثابت نہیں ہوگا۔ کیونکہ نابالغ کا نطفہ نہیں ہوتا ہے اس لئے اس کی طرف سے حمل ہونے کا تصور بھی نہیں ہو سکتا ہے۔ اور نکاح کو وطی کا قائم مقام اسی جگہ کہا جاتا ہے جہاں وطی کرنا ممکن بھی ہو۔ اور جب کسی شخص نے اپنی بیوی کو اس کے حائضہ ہونے کی حالت میں طلاق دے دی تو وہ اس حیض کو جس میں اسے طلاق دی گئی ہے اپنی عدت میں شمار نہیں کرے گی۔ کیونکہ عدت میں پورے تین حیض ہونے کو لازم کیا گیا ہے۔ اس لئے اس میں کمی نہیں کی جائے گی۔ اور جب ایسی عورت سے شہبہ میں وطی کی گئی جو پہلے سے طلاق بائن پاکر عدت گزار رہی تھی تو اس پر دوسری عدت واجب ہوگی۔ اور دونوں عدتیں ایک دوسرے میں داخل ہو جائیں گی۔ پھر عورت جو حیض دیکھ لے گی وہ دونوں عدتوں میں شمار ہوگا۔ اور اگر پہلی عدت تو ختم ہو جائے مگر دوسری ختم نہ ہو تو دوسری کو مکمل کرنا اس پر لازم ہوگا۔ یہ حکم ہمارے نزدیک ہے۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ دونوں عدتیں ایک دوسرے میں داخل نہ ہوں گی۔ کیونکہ اس کی ادائیگی سے مقصود عبادت کرنا ہے۔ کیونکہ عدت گزارنا اس طرح عبادت ہے کہ نکاح کرنے اور باہر نکلنے سے خود کو روکنا ہوتا ہے۔ اس لئے ایک دوسرے میں داخل نہیں ہوں گی۔ جیسے ایک دن میں دو روزے نہیں ہو سکتے ہیں۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ عدت سے مقصود ہوتا ہے رحم کو حمل سے خالی ہونے کو پہنچانا۔ اور یہ بات تو صرف ایک عدت سے حاصل ہو جاتی ہے۔ اس لئے دونوں عدتیں ایک دوسرے میں داخل ہو جائیں گی۔ اور اس کی ادائیگی میں عبادت کا پایا جانا ایک ضمنی بات ہے۔ کیا یہ نہیں دیکھتے ہو کہ عورت کو عدت کے گزار جانے کا علم نہ ہونے اور گھر سے نکلتا بند نہ کرنے یعنی گھر سے نکلنے رہنے کے باوجود اس کی عدت گزر جاتی ہے۔

توضیح: نابالغ شوہر کے مرجانے کے بعد اس کی بیوی کو بچہ پیدا ہونے سے نسب ثابت ہو گیا نہیں۔ موطوءہ بالثبہ جو پہلے سے طلاق بائن کی عدت گزار رہی ہو کس طرح عدت گزارے گی۔ احکام اختلاف ائمہ دلائل

ولا یثبت نسب الولد فی الوجہین لان الصبی لاماء له فلا یتصور منه العلوق..... الخ
اور جو بچہ نابالغ کی بیوی سے پیدا ہوا اس کا نسب دونوں صورتوں میں ثابت نہ ہوگا۔ ف یعنی خواہ اس نابالغ کی موت کے وقت حمل موجود ہو یا اس کی موت کے بعد قرار پایا ہو کسی صورت میں اس نابالغ سے اس کا نسب ثابت نہ ہوگا۔ لان الصبی الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ لان العدة مقدرة الخ کیونکہ عدت میں پورے تین حیض گزارنا فرض اور لازم ہے اس لئے اس سے کمی نہیں کی جائے گی۔ ف یعنی جس حیض کے درمیان طلاق واقع ہوئی اگر اسے بھی عدت میں شمار کیا جائے تو وہ پورا ایک حیض نہ ہو گا بلکہ ناقص ہوگا۔ اسی لئے بالاتفاق یہ جائز نہیں ہے۔

واذا وطئت المعتدة بشبهة فعليها عدة اخرى وتداخلت العدتان..... الخ
اور جو عورت کہ طلاق بائن کی عدت گزار رہی تھی اگر کسی مرد نے اسے اپنی بیوی کے شہبہ میں اس سے وطی کر لی تو اس پر دوسری عدت لازم ہوگی۔ اور دونوں عدتیں ایک دوسرے میں داخل ہو جائیں گی۔ اس کے بعد اسے جو حیض آئے گا وہ ان دونوں عدتوں میں شمار ہوگا۔ اور جب دوسری عدت باقی رہتے ہوئے پہلی عدت پوری ہو جائے تو اب اس دوسری عدت کے بقیہ دنوں کو پورا کرنا واجب ہوگا۔ یہ حکم ہمارے نزدیک ہے۔ ف مثلاً طلاق بائن کی عدت میں ایک حیض گزارنے کے بعد اس سے شہبہ میں وطی کی گئی تو اب دوسری عدت تین حیض کی واجب ہوئی اس کے بعد اسے جو حیض آئے گا وہ پہلی عدت کا دوسرا اور دوسری کا پہلا ہوگا۔ اس کے بعد جب حیض آئے گا وہ پہلی عدت کا تیسرا اور دوسری کا دوسرا ہوگا۔ اس کے ختم ہونے پر پہلی عدت پوری ہو جائے گی۔ مگر دوسری عدت کا تیسرا باقی رہ جائے گا۔ اس لئے حیض آنے کے بعد وہ تیسرا بھی پورا ہو جائے

گا۔ اور خواہ وہ شبہ میں وطنی کرنے والا وہی شوہر ہو جس نے اسے طلاق دی ہو یا کوئی دوسرا مرد ہو۔ اور خواہ ایک عدت حیض کے حساب سے ہو اور دوسری مہینوں کے حساب سے ہوں۔ مثلاً عدت وفات ہو یا دونوں عدتیں ایک ہی جنس کی ہوں۔ بہر حال ہمارے اجتہاد میں دونوں ایک دوسری عدت میں داخل ہو جائیں گی۔ ع۔ م۔

وقال الشافعی لا تتداخلان لان المقصود هو العبادة فانها عبادة كف عن التزوج والخروج..... الخ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ دونوں عدتیں ایک دوسرے میں داخل نہ ہوں گی۔ کیونکہ اس سے اصل مقصود عبادت کرنا ہے۔ اور عدت میں بیٹھنا عبادت اس طرح ہے (بجائے شریعت) کہ خود کو دوسرے سے نکاح کرنے اور گھر سے باہر ادھر ادھر جانے سے روکنا ہے۔ اس لئے دو عبادتوں یا عدتوں میں تداخل نہ ہوگا۔ جیسے کہ ایک دن میں دو روزے ایک دوسرے میں داخل نہیں ہوتے ہیں۔ اور ہمازی دلیل یہ ہے کہ عدت سے مقصود یہ جاننا ہوتا ہے کہ رحم حمل سے خالی ہے یا نہیں۔ اور یہ بات تو صرف ایک عدت گزارنے سے ہی معلوم ہو جاتی ہے۔ اس لئے دونوں عدتیں ایک دوسرے میں داخل ہو جائیں گی۔ اور اس میں عبادت کے معنی اس طرح پائے جاتے ہیں کہ وہ اس مقصود کے تابع ہیں۔ اسی لئے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ عورت کو اپنی عدت گزارنے کی خبر ہو یا نہ ہو۔ اس طرح وہ اپنی عدت میں بیٹھے یا نہ بیٹھے جب بھی اس کی عدت گزر رہی جاتی ہے۔ ف مثلاً حالت سفر میں ایک شوہر نے اپنی بیوی کو طلاق دی حالانکہ عورت کو خبر تک نہ ہوئی پھر اسے تین حیض گزر گئے تو اس کی عدت اس عرصہ میں از خود گزر گئی۔ حالانکہ اسے اس کی خبر تک نہ تھی۔ اسی طرح اگر مثلاً عورت کو طلاق پانے کی خبر ملی اس کے باوجود گھر سے نکلتی رہی یا اس نے دوسرے شوہر سے نکاح کر لیا تو اس کی عدت باطل نہ ہوگی۔ بلکہ نیا نکاح باطل ہوگا۔ اب اگر عدت کارکن اصل عبادت ہی ہوتی تو عدت کے حقوق بجالائے بغیر یا خود کو ادھر ادھر جانے سے روکے بغیر ادا نہ ہوتی۔ م۔ ع۔

والمعتدة عن وفاة اذ اوطئت بشبهة تعتد بالشهور وتحسب بماتراه من الحيض فيها تحقيقا للتداخل بقدر الامكان وابتداء العدة في الطلاق عقيب الطلاق وفي الوفاة عقيب الوفاة فان لم تعلم بالطلاق او الوفاة حتى مضت مدة العدة فقد انقضت عدتها لان سبب وجوب العدة الطلاق او الوفاة فيعتبر ابتداء هامن وقت وجود السبب ومشايخنا يفتون في الطلاق ان ابتداء هامن وقت الاقرار ارتفيا لتهمة المواصفة.

ترجمہ: اور وہ عورت جو شوہر کے مرنے پر عدت گزار رہی ہو اگر اس سے شبہہ میں وطنی کر لی گئی تو وہ مہینوں سے اپنی عدت پوری کرے۔ اور اس مدت میں اسے جو حیض آجائے اسے دوسری عدت میں شمار کرے تاکہ جہاں تک ممکن ہو تداخل نہ جائے۔ ف پھر اگر تین حیض پورے نہ ہوئے ہوں تو باقی پوری کر لے۔ اور طلاق کی عدت کی صورت میں طلاق دینے کے فوراً بعد سے ہی عدت کی ابتداء ہو جائے گی۔ اور وفات کی صورت میں شوہر کے مرتے ہی اس کی مدت کی ابتداء ہو جائے گی۔ اگر کسی وجہ سے عورت کو اپنے طلاق دئے جانے یا اس کے شوہر کے مرنے کی فوری خبر نہ مل سکی یہاں تک کہ اس کی مدت عدت ختم ہو گئی تو بھی اس کی عدت پوری ہو گئی۔ کیونکہ عدت واجب ہونے کا سبب یہی طلاق یا وفات ہے۔ اس لئے سبب پائے جانے کے وقت سے ہی عدت کی ابتداء کا اعتبار ہوگا۔ اور ہمارے مشائخ طلاق کی صورت میں یہ قنوی دیتے تھے کہ طلاق کے اقرار کے وقت سے عدت کی ابتداء ہوگی۔ تاکہ آپس کی قرار دہی نہ ہو۔

توضیح: وفات کی عدت گزارتے ہوئے اس سے شبہہ کی وطنی بھی ہو جائے

تو عدت کس طرح گزارے۔ عدت کی ابتداء کس وقت سے ہوگی

والمعتدة عن وفاة اذ اوطئت بشبهة تعتد بالشهور وتحسب بماتراه من الحيض فيها الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ومشايخنا رحمۃ اللہ علیہ یفتون الخ اور ہمارے بخاراد سمرقند کے مشائخ طلاق کی

صورت میں یہ قوی دیتے تھے کہ جب سے طلاق دینے کا اقرار کر لیا ہو اس وقت سے عدت کی ابتدا ہوگی۔ تاکہ آپس کی قرار داد (ملی بھگت) کا کوئی الزام نہ لگ سکے۔ ف یعنی مثلاً ایک شخص نے اپنی بیوی کو طلاق دی مگر اسے خبر نہ ہو سکی۔ اس کے کافی دنوں بعد مرد نے یہ اقرار کیا کہ میں نے تم کو فلاں وقت ہی طلاق دے دی تھی۔ تو امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ طلاق کے اقرار کے وقت سے عدت شروع ہوگی۔ مشائخ رحمۃ اللہ علیہ نے اسی قول کو پسند فرمایا ہے۔ کیونکہ شاید اس شوہر نے طلاق دینے اور اس کی عدت گزارنے کا اقرار اس بناء پر کیا ہو کہ اپنے مرض الموت کی حالت میں اس بیوی کے لئے کچھ مالی وصیت کر جائے جو اس کے ترکہ کے اپنے حصہ سے زائد ہو یا اس کی یہ غرض ہو کہ اس بیوی کی بہن سے فوری نکاح کر لے۔ خلاصہ یہ ہے کہ اس قسم کی تہمت اس پر نہ لگ سکے۔ اس لئے یہ قوی دیا گیا ہے کہ جس وقت طلاق کا اقرار کیا ہو اسی وقت سے اس کی عدت شروع ہو۔ ع

والعدة فی النکاح الفاسد عقیب التفریق او عزم الواطی علی ترک وطیہا وقال زفر من اخر الوطیات لان الوطی هو السبب الموجب ولنا ان کل وطی وجدفی العقد الفاسد یجری مجری الوطیة الواحدة لاستناد الكل الى حکم عقد واحد ولهذا یکتفی فی الكل بمهر واحد فقبل المتاركة او العزم لاتثبت العدة مع جوارر جوذغیره ولان التمكن علی وجه الشبهة اقيم مقام حقيقة الوطی لخفائه ومساس الحاجة الى معرفة الحکم فی حق غیره واذا قالت المعتدة انقضت عدتی وکذبها الزوج کان القول قولها مع الیمین لانها امينة فی ذلك وقد اتهمت بالکذب فتحلف کالمودع.

ترجمہ: اور نکاح فاسد کی جدائی کی وجہ سے جو عدت واجب ہوتی ہے وہ جدائی کے بعد ہی واجب ہوتی ہے۔ یا جب سے وطی کرنے والے نے اس عورت سے وطی کرنا چھوڑ دینے کا پورا ارادہ کر لیا ہو اس کے بعد سے واجب ہوتی ہے۔ اور امام زفر رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اس شخص نے جو آخری بار وطی کی ہو اس کے بعد سے ہی عدت شروع ہوگی کیونکہ عدت کے واجب کرنے کا سبب وطی کرنا ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ نکاح فاسد کے بعد جتنی بار بھی وطی ہوگی وہ سب ایک ہی وطی کے حکم میں ہوگی۔ کیونکہ سب کا تعلق اسی ایک نکاح فاسد کے ساتھ ہے۔ اسی لئے ساری وطیوں کے لئے ایک ہی بار مہر لازم آتا ہے۔ اسی وجہ سے جب تک کہ ان دونوں میں جدائی نہ ہو جائے یا چھوڑ دینے کا پختہ ارادہ نہ ہو جائے عدت شروع نہ ہوگی۔ کیونکہ اس وقت تک اور بھی وطی پائے جانے کا احتمال باقی ہے۔ اور اس لئے بھی کہ شبہ کے طور پر وطی کرنے کا اختیار ہونا بھی حقیقی وطی کے حکم میں ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ معاملہ تو انتہائی خاموشی اور مخفی طور پر کیا جاتا ہے۔ اور اس بات کی ضرورت بھی ہے کہ وطی کرنے والے کے سوا دوسرے مرد کے حق میں معلوم ہو۔ اور اگر عدت گزارنے والی عورت نے یہ دعویٰ کیا کہ میری عدت گزر گئی ہے لیکن اس کے شوہر نے اسے جھٹلایا تو اس عورت کی بات قسم کے ساتھ مقبول ہوگی۔ کیونکہ وہ اس معاملہ میں ایک امین مالی مگنی ہے۔ حالانکہ اس میں جھوٹ کا بھی احتمال ہے اسی لئے اس پر قسم لے لی جائے گی۔ جیسے وہ شخص جس کے پاس امانت رکھی گئی ہو۔

توضیح: نکاح فاسد میں عدت کب سے شروع ہوگی۔ اگر عدت گزارنے والی نے کہا کہ میری

عدت گزر گئی۔ مگر شوہر نے اسے جھٹلایا۔ تفصیل مسئلہ احکام اختلاف ائمہ دلائل

والعدة فی النکاح الفاسد عقیب التفریق او عزم الواطی علی ترک وطیہا..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ومساس الحاجة الخ اور اس بات کی ضرورت ہے کہ وطی کرنے والے کے سوا دوسرے مرد کے حق میں معلوم ہو۔ ف یعنی نکاح فاسد کے بعد جس مرد سے اسے نکاح کرنا پسند ہے وہ اس عورت سے کس وقت نکاح

کر سکتا ہے۔ اس دلیل کی وضاحت اس طرح سے ہوتی ہے کہ نکاح فاسد ہو جانے کی وجہ سے جب تک یہ عورت اس مرد کے قبضہ میں ہے تب تک یہ معلوم کرنا کہ یقینی طور سے اس عورت سے مزید کتنی بار وہ وطی کرے گا ایک منطقی معاملہ اور غیر واضح ہے۔ اس کا سبب ظاہر یہ ہے کہ مرد کو اپنے شبہ کی وجہ سے اس عورت سے وطی جائز ہے۔ اس لئے یہ احتمال ہمیشہ باقی رہے گا۔ کہ بار بار وطی ہوتی رہے۔ کیونکہ اس کا سبب موجود ہے۔ اس لئے جب تک یہ سبب ختم نہ ہوگا تب تک اس کی آخری وطی نہیں جانی جاسکتی ہے۔ اور یہ سبب یعنی مرد کا اس پر اختیار اسی وقت ختم ہوگا کہ دونوں میں جدائی کر دی جائے۔ یا شوہر کا شبہ دور ہو جائے کہ وہ اس عورت کو حرام سمجھ کر اس سے وطی نہ کرنے کا پختہ ارادہ کر لے تب اس کی عدت شروع ہوگی۔

و اذا قالت المعتدة انقضت عدتی و کذبھا الزوج کان القول قولھا مع الیمین..... الخ
اور جبکہ عدت گزارنے والی عورت نے کہا کہ میری عدت گزر گئی اور شوہر نے اسے جھٹلایا تو عورت ہی کی بات قبول کی جائے گی مگر قسم کے ساتھ۔ لایہا امینہ الخ کیونکہ یہ عورت اپنی عدت کے بارے میں امین قرار دی گئی ہے۔ حالانکہ اس میں جھوٹ کا بھی احتمال ہے۔ اسی لئے اس سے قسم بھی لی جائے گی۔ جیسے کہ وہ شخص جس کے پاس کوئی امانت رکھی گئی ہو۔ ف کیونکہ اسے اپنی چیز کا امانت دار قرار دیا گیا ہے۔ پس اگر اس نے کہا کہ وہ چیز از خود ہلاک ہو گئی یا میں نے تم کو واپس کر دی ہے تو قسم لے کر اسی کی بات قبول کی جائے گی۔

و اذا طلق الرجل امرأته طلاقاً باننا ثم تزوجها فی عدتها و طلقها قبل الدخول بها فعليه مهر کامل و علیها عدة مستقلة و هذا عندنا بیحقیقة و ابی یوسف و قال محمد علیہ نصف المهر و علیها اتمام العدة و اکمال العدة الاولى انما یجب بالطلاق الاول الا انه لم یظهر حال التزوج الثاني فاذا ارتفع بالطلاق الثاني ظهر حکمه کما لو اشترى ام و ولد ثم اعتقها و لهما انها مقبوضة فی یدہ حقیقة بالوطیة الاولى و بقى اثره و هو العدة فاذا جدد النکاح و هی مقبوضة ناب ذلك القبض عن القبض المستحق فی هذا النکاح کالغاصب یشترى المنصوب الذی فی یدہ یصر قبضاً بمجرد العقد فوضح بهذا انه طلاق بعد الدخول و قال زفر لاعدة علیها اصلاً لان الاولى قد سقطت بالتزوج فلاحتمود و الثانية لم تجب و جوابه ما قلنا.

ترجمہ: اور جبکہ شوہر نے اپنی بیوی کو طلاق بائن دی پھر اسی سے اس کی عدت کی حالت میں نکاح کر لیا اور وطی سے پہلے اسے پھر طلاق دے دی۔ تو اس شوہر پر دوسرا مکمل مہر لازم آئے گا اور اس عورت پر نئی مستقل عدت لازم آئے گی۔ یہ حکم امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہے۔ لیکن امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اس شوہر پر نصف مہر لازم آئے گا۔ اور اس عورت پر پہلی عدت کو پورا کرنا لازم ہوگا۔ کیونکہ موجودہ طلاق نکاح خانی کے بعد ہاتھ لگانے اور خلوت صحیحہ ہونے سے پہلے ہوئی ہے اس لئے اس سے پورا مہر لازم نہیں آئے گا۔ اسی طرح عدت بھی شروع سے نہیں گزارنی ہوگی۔ اور پہلی عدت کو پورا کرنا تو پہلی طلاق کی وجہ سے واجب ہے۔ کیونکہ دوسرے نکاح کا حال ظاہر نہیں ہے۔ پس جب دوسرا نکاح دوسری طلاق کی وجہ سے ختم ہو گیا۔ تو پہلی طلاق کا حکم ظاہر ہو گیا۔ جیسے کسی نے اپنی ام ولد (اپنی ایسی بیوی کو جو دوسرے کی باندی ہے اور اس سے اس کی اولاد ہوئی ہے) کو خرید لیا پھر اسے آزاد کر دیا (یعنی خریدنے کی وجہ سے اب اس کا نکاح اس سے ختم ہو گیا۔ اس لئے اب دو حیض کی عدت واجب ہونی چاہئے تھی۔ اور اب جبکہ اس نے اسے آزاد کر دیا تو اس کی ذاتی ملکیت بھی ختم ہو گئی اس کی وجہ سے اب عدت میں اسے تین حیض پورے گزارنے واجب ہو گئے۔ کیونکہ اس سے پہلے جب تک وہ اپنے شوہر کی باندی تھی اس کے حق میں عدت ظاہر نہ تھی۔ لیکن جب اس کی ملکیت ختم ہو گئی تب اس کی عدت کا حکم ظاہر ہو گیا۔) اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ و امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ عورت اپنے شوہر کے قبضہ میں پہلی وطی کی وجہ سے ہے۔ اور اس پہلی وطی کا اثر یعنی عدت ابھی بھی باقی ہے۔ پھر جب اس نے اس کے قبضہ میں رہتے ہوئے اس سے دوسرا نکاح

کیا تو یہ قبضہ اس کے دوسرے نکاح کے قبضہ واجبہ قائم مقام ہو گیا۔ جیسے کہ کسی نے دوسرے کے غلام پر زبردستی قبضہ کر لیا پھر اس کو اس کے مالک سے خرید لیا اور وہ غلام ابھی تک اس کے قبضہ میں موجود ہے تو یہی قبضہ اس کی خریداری کے قبضہ کے قائم مقام ہو گیا۔ یعنی اس کے بیچنے والے پر اب یہ لازم نہیں رہا کہ اسے اس کا قبضہ بھی دلانے۔ کیونکہ وہ تو خریدتے ہی اس غلام کا جائز طور پر قابض ہوا ہے۔ چنانچہ اس بیان سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ دوسرے نکاح کے بعد جو جدائی و طلاق واقع ہوئی۔ وہ اس سے دخول کے بعد واقع ہوئی ہے۔ اس لئے اس مرد پر پورا مہر واجب ہو گا اور عورت پر پوری عدت واجب ہو گی۔ اور امام زفر رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اس عورت پر عدت بالکل لازم نہ ہو گی۔ کیونکہ دوسرا نکاح کر لینے کی وجہ سے عدت ختم ہو گئی اور وہ پھر نہیں ہو گی۔ اور دوسری عدت واجب ہی نہیں ہوئی کیونکہ وطی کے قبل طلاق ہوئی ہے۔ لیکن اس کا جواب وہی ہے جو ابھی اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔

توضیح: اگر کسی نے اپنی بیوی کو طلاق بائن دے کر اس کی عدت میں اس سے دوبارہ نکاح کر لیا اور وطی سے پہلے اسے پھر طلاق دے دی۔ مسائل کی تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل

و اذا طلق الرجل امرأته طلاقاً بائناً ثم تزوجها في عدتها و طلقها قبل الدخول بها فعليه مهر كامل..... الخ
اگر مرد نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی پھر عدت میں اس سے نکاح کیا لیکن وطی سے پہلے پھر اسے طلاق دی تو شوہر پر اس کا پورا مہر اور بیوی پر نئی پوری عدت لازم آئے گی۔ یہ قول امام ابو حنیفہ و ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہما کا ہے۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ شوہر پر صرف نصف مہر اور عورت پر صرف پہلی عدت پوری کرنی واجب ہے۔ ف: اور اگر اس نے عدت گزر جانے کے بعد نکاح کیا ہو تو بالاتفاق نصف مہر لازم ہو گا۔ اور اگر عورت نے غیر کفو میں نکاح کیا جس نے اس کے ساتھ وطی بھی کر لی مگر وطی کی تلاش کرنے سے قاضی نے دونوں میں علیحدگی کروادی اور شوہر پر مہر اور عورت پر عدت لازم کی۔ پھر عدت کے اندر اسی مرد نے اس عورت سے وطی کے بغیر نکاح کر لیا اور وطی سے پہلے قاضی نے پھر دونوں کو جدا کر دیا تو بھی اختلاف ہے کہ ابو حنیفہ و ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک شوہر پر دوبارہ پورا مہر اور عورت پر نئی عدت واجب ہو گی۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک نصف مہر اور صرف پہلی عدت پوری کرنی لازم ہو گی۔ ع۔ لان هذا قبل طلاق..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

و اذا طلق الذمی الذمیة فلاحدة علیها و کذا اذا خرجت الحربیة الینا مسلمة فان تزوجت جازالا ان تكون حاملا و هذا کله عندابی حنیفة و قال علیها و علی الذمیة العدة اما الذمیة فلا اختلاف فیها نظیر الاختلاف فی نکاحهم محارمهم و قد بیناه فی کتاب النکاح و قول ابی حنیفة فیما اذا کان معتقدہم انه لاعدۃ علیها و اما المهاجرة فوجه قولہما ان الفرقة لوقعت بسبب اخروجت العدة فکذا بسبب التباين بخلاف ما اذا هاجر الرجل و ترکھا لعدم التبلیغ وله قوله تعالى لا جناح علیکم ان تنکحوهن و لان العدة حیث وجبت کان فیها حق بنی ادم و الحربی ملحق بالجماد حتی کان محلا للتملك الا ان تكون حاملا لان فی بطنها ولد ثابت النسب و عن ابی حنیفة انه یجوز نکاحها و لا یطأها کالحملی من الزناء و الاول اصح .

ترجمہ: اور اگر ذمی مرد نے ذمیہ عورت کو طلاق دی تو اس پر عدت لازم نہیں ہو گی۔ اسی طرح اگر حربی کافروں میں سے کوئی عورت اسلام لا کر ہمارے دارالاسلام میں کسی طرح آگئی تو اس پر بھی عدت لازم نہیں ہو گی۔ اسی بناء پر اگر اس نے فوراً کسی سے نکاح کر لیا تو وہ نکاح جائز ہو گا بشرطیکہ وہ حاملہ نہ ہو۔ یہ تفصیل امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہے۔ لیکن صاحبین

رحمۃ اللہ علیہما نے فرمایا ہے کہ اس حربیہ اور ذمیہ دونوں پر عدت لازم ہوگی۔ ذمیہ کے بارے میں یہ کہنا ہے کہ اس کے بارے میں جو ابھی اختلاف بیان کیا گیا ہے وہ ایسا ہی اختلاف ہے جو ذمیوں کا اپنی دائمی حرام عورتوں (محرمات) سے نکاح کرنے کے بارے میں ہے۔ اس مسئلہ کو ہم کتاب النکاح (اہل الشریک کی بحث) میں ذکر کر چکے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول اس صورت میں ہے جبکہ ان ذمیوں کے اعتقاد میں یہ بات شامل ہو کہ طلاق یافتہ پر عدت نہیں ہوتی ہے۔ اور ہجرت کر کے آنے والی عورت کے بارے میں صاحبین رحمۃ اللہ علیہ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ اگر کسی دوسرے سبب مثلاً طلاق سے جدائی ہوتی تو اس پر عدت لازم آتی اسی طرح دار الکفر چھوڑ کر دار الاسلام میں چلے آنے سے جو جدائی واقع ہوگی اس میں بھی عدت لازم ہوگی۔ اس کے برخلاف اگر مرد مسلمان ہو کر دار الاسلام آجائے اور اپنی بیوی کو دار الحرب میں چھوڑ دے تو اس پر عدت لازم نہیں ہوگی کیونکہ شریعت کا حکم وہاں نہیں پہنچا اور اسے علم نہیں ہو سکا۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کی دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ ﴿لَا جُنَاحَ عَلَیْکُمْ اَنْ تَنْکَحُوْهُنَّ﴾۔ یعنی اگر تم ان عورتوں سے نکاح کر لو تو تم پر کوئی گناہ نہیں ہے (یعنی جو عورتیں دار الکفر سے مسلمان ہو کر دار الاسلام میں آئیں تو مسلمانوں کو ان سے نکاح کرنا جائز ہے۔ اس حکم میں ایسی کوئی قید نہیں ہے کہ عدت کے بعد جائز ہے۔ اس لئے ان پر عدت لازم نہیں ہے۔) اور دوسری عقلی دلیل یہ ہے کہ عدت ایسی جگہ لازم آتی ہے جہاں کسی آدمی کا کوئی حق ہوتا ہے (یعنی مثلاً شوہر کا حق ہوتا ہے۔) جبکہ حربی کا کچھ حق نہیں ہوتا ہے اور اسے جمادات کے مانند سمجھا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ اسے مملوک اور غلام بنایا جاسکتا ہے اور اس کا کوئی حق نہیں ہوتا ہے۔ اسی لئے اس کی بیوی پر اس کی عدت بھی نہیں ہوتی ہے۔ سوائے اس صورت کے جبکہ وہ حاملہ ہو۔ کیونکہ اس کے پیٹ میں ایسا بچہ ہے جس کا نسب ثابت ہے۔ اور حسن رحمۃ اللہ علیہ کی روایت سے ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی روایت ہے کہ اس حاملہ سے نکاح بھی جائز ہوتا ہے البتہ اس سے وطی جائز نہیں ہوتی ہے۔ جیسے کہ اس عورت کا حکم ہے جس سے کسی مرد نے نکاح کیا حالانکہ اسے پہلے سے زنا کا حمل موجود ہے۔ اس جگہ دونوں اقوال میں پہلا قول اصح ہے۔ یعنی اس کی ولادت سے پہلے اس سے نکاح جائز نہیں ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جو حاملہ عورت مسلمان ہو کر دار الحرب سے ہجرت کر کے دار الاسلام آئی اس کے بچہ کا نسب اس کے شوہر سے ثابت ہوتا ہے۔ بخلاف ایسی عورت کے جو زنا سے حاملہ ہو کہ اس کے بچہ کا نسب ثابت نہیں ہوتا ہے اس طرح دونوں صورتوں میں فرق ظاہر ہو گیا۔ ع۔ ن

توضیح: اگر کسی ذمی نے اپنی ذمیہ بیوی کو طلاق دی۔ اگر حربیہ عورت اسلام لا کر

دار الحرب سے ہجرت کر کے دار الاسلام میں آگئی تو عدت لازم ہوگی یا نہیں۔ مسائل

کی تفصیل احکام اختلاف ائمہ دلائل

واذا طلق الذمی الذمیۃ فلاعده علیہا وکذا اذا خرجت الحربیۃ الینا مسلمۃ..... الخ
پوری عبارت کا مطلب ترجمہ سے واضح ہے۔

فصل قال: وعلى المبتوتة والمتوفی عنها زوجها اذا كانت بالغة مسلمة الحداد اما المتوفی عنها زوجها فلقوله عليه السلام لا یحل لامرأة تومن بالله والیوم الآخر ان تحد علی میت فوق ثلثة ايام الاعلی زوجها اربعة اشهر و عشرًا واما المبتوتة فمذهبنا وقال الشافعی لاحداد علیہا لانه وجب اظهار التناسف علی فوت زوج وفی بعده هالی مماته وقد اوحشها بالابانة فلاتناسف بفوته ولنا ما روى ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی المعتدة ان تختضب بالحناء وقال الحناء طیب ولانه یجب اظهارا للتناسف علی فوت نعمة النکاح الذی هو سبب لصونها وكفاية مؤنها والابانة اقطع لها من الموت حتی کان لها ان تغسله میتا قبل الابانة لابعدها.

ترجمہ: فصل۔ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ جس عورت کی اپنے شوہر سے یقینی جدائی ہو گئی ہو۔ اور جس عورت کو چھوڑ کر اس کا شوہر مر گیا ہو تو اس پر سوگ کرنا واجب ہے۔ بشرطیکہ ایسی عورت بالغہ اور مسلمہ ہو۔ ان میں سے جس کا شوہر مر گیا ہو اس پر سوگ مننا رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان کی بناء پر واجب ہے کہ جو عورت اللہ تعالیٰ اور قیامت کے دن پر ایمان لائی ہو اس کے لئے یہ حلال نہیں ہے کہ وہ تین دنوں سے زیادہ کسی مردہ پر سوگ کرے سوائے اپنے شوہر کے کہ اس پر چار مہینے دس دن تک سوگ منائے۔ لیکن وہ عورت جس کی جدائی شوہر سے یقینی ہو گئی ہو اس پر سوگ منانا تو یہ ہمارا مذہب ہے۔ اس لئے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اس پر سوگ منانا لازم نہیں ہے۔ کیونکہ سوگ کرنا تو ایسے شوہر کی وفات پر افسوس ظاہر کرنے کے لئے ہوتا ہے جس نے اپنے مرتے وقت تک اس عورت کے ساتھ تعلقات باقی رکھنے کے معاہدہ کو پورا کیا ہے۔ لیکن جس نے اپنی بیوی سے تعلقات بالکل ختم کر دیئے اس نے اس عورت کو انتہائی پریشان کر دیا اس لئے ایسے شخص کی جدائی پر اظہار غم و افسوس کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اور ہماری دلیل وہ حدیث ہے جس میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے عدت گزارنے والی عورت کو (مطلقاً) مہندی وغیرہ کے رنگ کے استعمال کرنے کو منع فرمایا ہے۔ اور یہ کہا ہے کہ حنا خوشبو ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ نکاح کی نعت چھن جانے اور ختم ہو جانے پر افسوس ظاہر کرنے کے لئے سوگ واجب کیا گیا ہے۔ کیونکہ نکاح کر لینے کی وجہ سے عورت اپنی ذات کے معاملہ میں محفوظ تھی۔ اور اس کی ضروریات پوری کی جاتی تھیں۔ اور یہ جدائی عورت کے حق میں شوہر کے مرنے سے زیادہ گہرا ہٹ کی چیز ہے اسی بناء پر وہ جدائی کے قتل اپنے مردہ شوہر کو غسل بھی دے سکتی ہے۔ لیکن اگر جدائی کے بعد شوہر مر جائے تو اسے غسل نہیں دے سکتی ہے

توضیح: فصل۔ حداد یعنی سوگ منانے کا بیان

فصل قال: وعلى المبتوتة والمتوفى عنها زوجها اذا كانت بالغة مسلمة الحداد..... الخ
قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ جس عورت کی اس کے اپنے شوہر سے قطعی جدائی ہو گئی ہو خواہ ایک یا دو یا تین طلاقیں سے یا تین طلاقیں سے یا خلع کے ذریعہ۔ اور جس عورت کو اس کا شوہر چھوڑ کر مر گیا ہو تو اس پر سوگ منانا اس صورت میں واجب ہوتا ہے جبکہ وہ عورت بالغہ اور مسلمان ہو۔ لیکن شوہر کے مر جانے کی صورت میں سوگ منانا واجب ہونے کی دلیل رسول اللہ ﷺ کا یہ فرمان ہے کہ اللہ تعالیٰ اور قیامت کے دن پر ایمان لانے والی عورت کے لئے یہ حلال نہیں ہے کہ کسی کے مرنے پر تین دنوں سے زیادہ سوگ منائے سوائے اپنے شوہر کے مرنے کے کہ اس پر چار مہینے دس دن سوگ منائے۔ ف۔ اس حدیث کو صحیح بخاری و مسلم نے ام عطیہ و ام حبیبہ و زینبؓ سے روایت کیا ہے اور صحیح مسلم میں حضرت عائشہؓ و حفصہؓ سے اور مراسل ابو داؤد میں عبد اللہ بن عمرو بن العاص سے اور صحیحین میں ام سلمہ سے روایت کیا ہے۔ اور یہی مذہب چاروں فقہاء و غیر ہم کا ہے۔ اسی پر تمام صحابہ کرام کا اتفاق ہے۔

واما المبتوتة فمذهبنا وقال الشافعي لاحداد عليها لانه وجب اظهار اللتاسف على فوت زوج..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ولنا ماروی الخ اور ہماری دلیل وہ حدیث ہے کہ جس میں رسول اللہ ﷺ نے عدت گزارنے والی عورت کو حنا کا رنگ استعمال کرنے سے منع فرمایا ہے اور یہ کہا ہے کہ حنا خوشبو ہے۔ ف۔ حضرت ام سلمہ نے روایت کی ہے کہ میں اپنے شوہر ابو سلمہ کی وفات کی وجہ سے عدت گزار رہی تھی اس موقع پر رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ تم خوشبو دار چیز لگا کر نکلی مت کرو۔ اور نہ حنا استعمال کرو۔ کیونکہ وہ رنگ ہے۔ ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی روایت کی ہے۔ اور حنا کا خوشبو ہونا کتاب الحج میں بیان کیا جا چکا ہے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ہر عدت گزارنے والی کو حنا اور عطر کا استعمال کرنا ممنوع ہے۔

ولأنه يجب اظهار التأسف على فوت نعمة النكاح الذي هو سبب لصونها..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

والحداد ويقال الاحداد وهما الغتان ان تترك الطيب والزينة والكحل والدهن المطيب و خیر المطيب الا من عذر و فی الجامع الصغير الامن وجع والمعنى فيه وجهان احدهما ما ذكرنا من اظهار التأسف والثاني ان هذه الاشياء دواعي الرغبة فيها وهي ممنوعة عن النكاح فحجبها كيلا تصير ذريعة الى الوقوع في المحرم وقد صرح ان النبي عليه السلام لم يأذن للمعتدة في الاكتحال والدهن لا يعرى عن نوع طيب وفيه زينة الشعر ولهذا يمنع المحرم عنه قال الامن عذر لان فيه ضرورة والمراد الدواء لا الزينة ولواعادت الدهن فخافت وجعاً فكان ذلك امراً ظاهراً يباح لها لان الغالب كالأوقع وكذا البس الحرير اذا احتاجت اليه لعذر لا بأس به ولا تختضب بالحناء لما روينا ولا تلبس ثوباً مصبوغاً بعصفر ولا بزعفران لانه يفوح منه رائحة الطيب.

ترجمہ: اور حداد جسے احداد بھی کہا جاتا ہے یعنی سوگ مناتا ہے کہ عورت چھوڑ دے خوشبو لگانے کو زینت کرنے سے۔ اور حداد لگانے اور تیل لگانے کو خواہ وہ خوشبودار ہو یا نہ ہو۔ مگر کسی عذر کی وجہ سے جائز ہو گا۔ اور جامع صغیر میں (الامن عذر کی بجائے) الامن وجع ہے یعنی دکھ اور درد کی وجہ سے جائز ہے۔ اس سوگ منانے میں جو بھید ہے وہ دو طرح کا سمجھ میں آتا ہے۔ ایک وہ ہے جو ہم نے اوپر بیان کر دیا ہے کہ شوہر سے جدائی اور نکاح ختم ہو جانے پر اپنے افسوس کا اظہار کرنا ہے۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ اس قسم کی چیزوں کے استعمال سے مردوں کی ان عورتوں کی طرف رغبت بڑھ جاتی ہے۔ حالانکہ یہ عورت جدائی کے بعد عدت میں رہتے ہوئے نکاح کرنے سے منع کی گئی ہے تو ایسی چیزوں سے بھی اسے باز رکھا گیا ہے اس کی رغبت بڑھ جانے کا ذریعہ بنتی ہوں۔ اور یہ بات صحت کے درجہ تک پہنچ چکی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے عدت گزارنے والی ایک صحابیہ کو سرمہ لگانے کی بھی اجازت نہیں دی تھی۔ جیسا کہ صحاح میں موجود ہے۔ اور تیل کسی قسم کا ہو ایک طرح کی خوشبو اس میں ہو اسی کرتی ہے یعنی خوشبو سے خالی نہیں ہوتا ہے۔ پھر اس کے استعمال سے بالوں کی زینت ہوتی ہے اسی بناء پر احرام میں رہنے والے کو تیل لگانا منع کیا جاتا ہے۔ اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے اس جگہ جو یہ فرمایا ہے کہ الامن عذر یعنی اگر عذر کی وجہ سے جائز ہے۔ اس لئے فرمایا ہے کہ عذر کی حالت میں ضرورت اور مجبوری ہو جاتی ہے۔ اس لئے اس کی اجازت ہے۔ پھر اس ضرورت سے مراد زینت حاصل کرنا نہیں ہے بلکہ دوا اور علاج کے طور پر استعمال کرنا مراد ہے۔ اور اگر کسی عورت کو تیل لگانے کی عادت ہو اس لئے تیل استعمال نہ کرنے سے درد ہو جانے کا خوف ہو اس صورت میں یہ دیکھنا چاہئے کہ تقریباً یقین کے درجہ تک اسے یہ خیال ہو کہ تیل نہ دینے سے غالباً سر میں درد ہو جائے گا تو اس کے لئے تیل کا استعمال کرنا مباح ہو گا۔ کیونکہ جس بات کے ہونے کا گمان غالب ہو وہ اس کے ہو جانے کے حکم میں ہوتا ہے۔ اسی طرح اگر عذر کی وجہ سے اسے ریشمی کپڑے پہننے کی ضرورت ہو تو اس میں بھی کوئی حرج نہیں ہے۔ اور حناء (مہندی) کا رنگ استعمال نہ کرے اس حدیث کی وجہ سے جو ہم نے اوپر بیان کر دی ہے (یعنی یہ حدیث کہ حنا (مہندی) خوشبو ہے) اور عدت والی عورت ایسا کپڑا نہ پہنے جو کسم یا زعفران سے رنگا گیا ہو کیونکہ اس سے بھی خوشبو آتی ہے۔

توضیح: حداد یعنی سوگ منانے کا حکم اور اس کا طریقہ۔ اس کی مصلحتیں اور دلائل

والحداد ويقال الاحداد وهما الغتان ان تترك الطيب والزينة والكحل والدهن المطيب..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ولا تلبس ثوباً الخ عدت گزارنے والی عورت ایسا کپڑا نہ پہنے جو کسم یا زعفران سے رنگا ہوا ہو۔ کیونکہ اس سے خوشبو اڑتی ہے۔ ف: نفس الامرہ رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ یہاں کپڑوں سے نئے کپڑے مراد

ہیں۔ کیونکہ پھٹے پرانے کپڑے جن سے زینت نہیں ہوتی ہے ان کے پہننے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اور کافی میں لکھا ہے کہ اگر اس کے پاس رنگین کپڑوں کے علاوہ دوسرا کپڑا نہ ہو تو بدن چھپانے کی نیت سے اس کے استعمال میں کوئی حرج نہیں ہے۔ لیکن اس وقت زینت حاصل کرنے کا ارادہ نہ کرے۔ اور شیخ ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اس حکم کو عام نہ کر کے مقید کر دینا چاہئے یعنی بدن چھپانے کی ضرورت سے اس وقت تک ایسے کپڑوں کو پہننا جائز ہو گا کہ دوسرا کپڑا تلاش کر کے پالے۔ خواہ اس طرح کہ اس رنگین کو بیچ کر اسی کی قیمت سے دوسرا سادہ خرید لے۔ یا دوسرے کسی ذریعہ سے خرید لے۔ اور امام مالک والیوداؤد اور نسائی رحمہم اللہ نے حضرت ام سلمہؓ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ جس عورت کا شوہر مر گیا ہو وہ کسم کے رنگے ہوئے کپڑے نہ پہنے اور زیور نہ پہنے۔ اور بدن میں رنگ کا استعمال نہ کرے۔ اور سرمہ نہ لگائے۔ واضح ہو کہ چاروں فقہاء کے نزدیک سیاہ رنگ کا کپڑا پہننا جائز ہے۔ ف

قال ولاحداد علی کافرة لانها غیر مخاطبة بحقوق الشبرع ولا علی صغیرة لان الخطاب موضوع عنها وعلی الامة الاحداد لانها مخاطبة بحقوق الله تعالیٰ فیما لیس فیہ ابطال حق المولیٰ بخلاف المنع من الخروج لان فیہ ابطال حقه وحق العبد مقدم لحاجته قال ولیس فی عدة ام الولد ولا فی عدة النکاح الفاسد احداد لانها ما فاتها نعمة النکاح لتظهر التأسف والاباحة اصل ولا ینبغی ان تخطب المعتده ولا یاس بالتعریض فی الخطیة لقوله تعالیٰ ولا جناح علیکم فیما عرضتم به من خطبة النساء الی ان قال ولكن لاتواعدوهن سرا الا ان تقولوا قولا معروفا قال علیہ السلام السر النکاح وقال ابن عباس التعریض ان یقول انی ارید ان التزوج وعن سعید بن جبیر فی القول المعروف انی فیک لراغب وانی ارید ان تجتمع.

ترجمہ: قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ کافرہ عورت پر سوگ منانے کا حکم نہیں ہے۔ کیونکہ وہ شرعی احکام و حقوق کی مخاطب نہیں ہے۔ اور نابالغہ عورت پر بھی سوگ منانا لازم نہیں ہے اگرچہ وہ مسلمان ہو کیونکہ وہ بھی احکام خداوندی کی مخاطب نہیں ہے دیوانی عورت کی طرح۔ اور باندی پر سوگ منانا لازم ہے کیونکہ اسے اللہ کی طرف سے تمام حقوق اللہ کی ادائیگی کا حکم ہے جن میں اس کے آقا کا حق باطل نہیں ہوتا ہو اس لئے سوگ کا حکم بھی ایسا ہی ہے۔ بخلاف عدت کے دنوں میں گھر سے باہر نکلنے کی ممانعت کے (کیونکہ یہ منع نہیں ہے) اس لئے کہ ایسا ہونے سے اس کے آقا کا حق متاثر ہوتا ہے اور اس کی خدمت کی ادائیگی میں نقصان لازم آتا ہے۔ اور چونکہ اس کا آقا ایک محتاج بندہ ہے یعنی اس کو اپنی باندی سے خدمت لینے کی ضرورت ہوتی ہے اسی لئے اس کی ضرورت کو حق شریعت پر ترجیح دی گئی ہے۔ یعنی ان دونوں میں اسے باہر آنے جانے کی اجازت دی گئی ہے۔ اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے یہ بھی کہا ہے کہ ام الولد کی عدت اور نکاح فاسد کی عدت میں بھی سوگ منانا لازم نہیں ہے۔ کیونکہ ان عورتوں میں سے کسی کے بھی نکاح کی نعمت ختم نہیں ہوئی ہے کہ اس کے اظہار کے لئے اسے سوگ منانا واجب ہو۔ حالانکہ اظہار نعمت زینت وغیرہ کا مباح ہونا ہی اصل ہے۔ اور جو عورت عدت گزار رہی ہو اسے نکاح کا پیغام دینا کسی کے لئے مناسب نہیں ہے۔ لیکن اس سے مشکئی کے لئے اشارہ و کنایہ میں کچھ کہنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ لا جناح علیکم الا یہ یعنی اس بات میں تم پر کوئی گناہ نہیں ہے کہ تم سوگ منانے والی عورتوں سے اشارہ و کنایہ میں ان سے نکاح کے بارے میں کچھ کہو یا اس خواہش کو اپنے دل میں چھپاؤ۔ اللہ تعالیٰ جانتا ہے کہ تم قریب ہی زمانہ میں ان کی مشکئی چاہو گے۔ لیکن تم ان کے ساتھ چھپ کر اقرار مت کرو۔ مگر معروف بات کہو۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ سر کے معنی (اس جگہ) نکاح کے ہیں۔ یعنی ان کو نکاح کا وعدہ مت دو۔ اور ابن عباسؓ نے کہا ہے کہ تعریض یہ ہے کہ کہے کہ میں چاہتا ہوں کہ نکاح کروں اور سعید بن جبیرؓ سے روایت ہے کہ قول معروف یہ ہے کہ کہے کہ مجھے تم سے رغبت ہے۔ اور میں یہ چاہتا ہوں کہ تم پھر ساتھ رہنے لگو۔

توضیح: کافرہ نابالغہ مسلمہ ام الولد پر سوگ منانا لازم ہے یا نہیں۔ دلیل

قال ولا حداد علی کافرة لانها غیر مخاطبة بحقوق الشرع ولا علی صغیرة..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ والا باحة اصل اور ہر کام میں اصل اباحت یا مباح ہونا ہے۔

ف: یعنی اصل میں زینت کرنا ایک مباح کام ہے۔ لیکن چند دنوں کی نعمت یعنی نکاح زائل ہو جانے کی وجہ سے اس کی زینت کے تمام کاموں کی ممانعت کر دی جاتی ہے۔ ولا ینبغی ان تخطب الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ وقال علیہ السلام..... الخ۔ مطلب واضح ہے۔ ف مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے جو حدیث ذکر کی ہے وہ غریب ہے کہیں پائی نہیں جاتی ہے۔ اور بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے روایت کی ہے کہ حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ ”سر“ سے مراد زناء ہے۔ یعنی ان سے خفیہ طور پر زناء کی حرکت اور باتیں نہ کرو۔ اور ابن المنذر و ابن جریر و ابن ابی حاتم رحمہم اللہ نے ابن عباسؓ سے روایت کی ہے کہ لا تاوعدوہن سوا کہ معنی یہ ہیں کہ یوں نہ کہے کہ میں تیرا عاشق ہوں۔ اور دوسری روایت میں ہے ابن عباسؓ نے کہا ہے کہ سر سے مراد زناء ہے۔ چنانچہ زمانہ جاہلیت میں۔۔ معتمدہ کے پاس خفیہ زناء کی غرض سے جاتا۔ حالانکہ باتوں میں نکاح ہونے کو ظاہر کرتا تھا۔ اور بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ابن عباسؓ سے روایت کی ہے کہ تعریض کی یہ صورت ہوتی ہے کہ معتمدہ سے یوں کہے کہ میں بھی نکاح کرنا چاہتا ہوں یا یوں کہے کہ میں اللہ تعالیٰ سے امید رکھتا ہوں کہ مجھے بھی ایک نیک بخت ہی میسر ہو جائے۔ واضح ہو کہ سعید ابن جبیر رحمۃ اللہ علیہ کا قول یہی ہے۔

ولا يجوز للمطلقة الرجعية والمتبوتة الخروج من بيتها ليلا ولا نهارا والمتوفى عنها زوجها تخرج نهارا وبعض الليل ولا تبیت فی غیر منزلها اما المطلقة فلقوله تعالى ولا تخرجن من بيوتهن ولا يخرجن الا ان ياتين بفاحشة مبينة قيل الفاحشية نفس الخروج وقيل الزناء ويخرجن لاقامة الحدود اما المتوفى عنها زوجها فلانه لا نفقة لها فيحتاج الى الخروج نهارا للطلب المعاش وقديمتم الى ان يهجم الليل ولا كذلك المطلقة لان النفقة دارة عليها من مال زوجها حتى لو اختلعت على نفقة عدتها قبل ان تخرج نهارا وقيل لا تخرج لانها اسقطت حقها فلا يبطل به حق عليها.

ترجمہ: اور ایسی عورت جسے طلاق رجعی یا بائنہ دی گئی ہو اسے عدت کی حالت میں اپنے گھر سے نکلتا رات ہو یا دن ہو کسی وقت بھی جائز نہیں ہے۔ لیکن جس کا شوہر مر گیا ہو وہ دن کے وقت کے علاوہ رات کے ابتدائی حصہ میں بھی گھر سے باہر جاسکتی ہے لیکن رات کو اپنے گھر کے علاوہ کہیں قیام نہیں کر سکتی ہے۔ مطلقہ کے بارے میں دلیل یہ فرمان باری تعالیٰ ہے کہ تم ان کو ان کے گھروں سے نہ نکالو اور نہ وہ خود ہی گھروں سے نکلیں مگر یہ کہ وہ واضح فاحشہ عمل کریں۔ اس جگہ فاحشہ کے معنی کی تعیین میں کہا گیا ہے کہ خود نکلتا ہی فاحشہ عمل ہے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس سے مراد زناء کرنا ہے۔ یعنی اگر وہ زناء کریں جو گواہوں پر ثابت ہو جائے تو ایسی صورت میں ان پر اللہ کی حد جاری کرنے کے لئے وہ نکالی جائیں۔ اور جس کا شوہر مر گیا ہو اسے باہر جانے کی اجازت کی دلیل یہ ہے کہ عدت کے دنوں میں اس کے لئے نفقہ نہیں ہوتا ہے اس لئے وہ دن کے وقت اپنی معاش اور آمدنی حاصل کرنے کی محتاج ہوتی ہے۔ اور اس میں کبھی اس پر کام اتنا زیادہ بڑھ جاتا ہے کہ اسے رات کا بھی کچھ حصہ گزارنا ہوتا ہے۔ لیکن طلاق پانے والیوں کا یہ حاصل نہیں ہے کیونکہ ان کو ان کے شوہر کے مال سے نفقہ ملنا لازم ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ اگر ان کا نفقہ بھی کسی وجہ سے بند ہو جائے مثلاً اگر وہ اپنی عدت کے دنوں کے نفقہ پر خلع کر لیں تو کہا گیا ہے کہ وہ اپنی معاش حاصل کرنے کے لئے نکل سکتی ہیں اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس صورت میں بھی یہ نہیں نکل سکتی ہیں کیونکہ انہوں نے خود ہی اپنا حق نفقہ ختم کر دیا ہے۔ اس کی وجہ سے ان کے نہ نکلنے کا جو حق تھا وہ بھی ساقط ہو جائے گا۔

توضیح: مطلقہ رجعیہ اور بائنہ اور متولیٰ عنہا زوجہ اپنی عدت کے زمانہ میں گھر سے نکل سکتی ہے یا نہیں۔ مسائل کی تفصیل احکام و دلائل

ولايجوز للمطلقة الرجعية والمتبونة الخروج من بيتها ليلا ولا نهارا..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ف نفقہ کے بارے میں مذکورہ مسئلہ چاروں فقہاء کا قول ہے۔ اور اگر عدت گزارنے والی کو یہ خطرہ ہو جائے کہ یہ گھر گر پڑے گا یا ڈاکوؤں اور چوروں سے اسے اپنی جان و مال کا خوف ہو یا حملہ والوں نے اسے نکال دیا شوہر کہیں چلا گیا۔ جبکہ وہ گھر کرایہ کا تھا جس کا کرایہ یہ عورت خود ادا نہیں کر سکتی ہے تو ایسی تمام ہنگامی مجبوریوں میں اسے اس گھر سے نکلنا جائز ہوگا۔ ع

وعلى المعتدة ان تعتد في المنزل الذي يضاف اليها بالسكنى حال وقوع الفرقة والموت لقوله تعالى ولا تخرجوهن من بيوتهن والبيت المضاف اليها هو البيت الذي تسكنه ولهذا لوزارات اهلها وطلقها زوجها كان عليها ان تعود الى منزلها فتعتد فيه وقال عليه السلام للتي قتل زوجها اسكني في بيتك حتى يبلغ الكتاب اجله وان كان نصيبها من دار الميت لا يكفيها فاخرجها للورثة من نصيبهم انتقلت لان هذا الانتقال بعذر والعبادات تؤثر فيها الاعذار وصار كما اذا خافت على متاعها او خافت سقوط المنزل او كانت فيها باجرا ولا تجد ما تؤديه.

ترجمہ: اور عدت گزارنے والی عورت پر لازم ہے کہ وہ جس گھر میں اپنے شوہر کے مرتے وقت یا اپنے طلاق پاتے وقت رہا کرتی تھی اور جو مکان اسی کی طرف منسوب تھا اسی میں رہے۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ تم ان عورتوں کو ان کے گھروں سے نہ نکالو۔ اس کی طرف گھر کے منسوب ہونے سے مراد یہ ہے کہ وہ جس گھر میں رہا کرتی تھی۔ اسی لئے اگر وہ اپنے لوگوں سے ملنے کو گئی ہوئی تھی وہیں اس کے شوہر نے اسے طلاق دے دی تو اس پر لازم ہوگا کہ وہ اسی گھر میں لوٹ آئے اور وہیں آکر عدت پوری کرے۔ اور رسول اللہ ﷺ نے بھی اس عورت کو جس کا شوہر شہید کر دیا تھا یہ فرمایا ہے کہ تم اپنے ہی گھر میں رہو۔ یہاں تک کہ قرآن کے فرمان کے مطابق عدت پوری ہو جائے۔ اور اگر شوہر کے مکان سے اس کو جو حصہ ملا وہ اس کے رہنے کے لئے کافی نہ ہو اور اس کے دوسرے ورثہ نے اسے اپنے حصوں سے نکال دیا تو یہ اس جگہ سے منتقل ہو سکتی ہے۔ کیونکہ اس طرح منتقل ہونا عذر کی وجہ سے ہے۔ اور عبادات کے معاملہ میں مجبوریاں اثر ڈالتی ہیں۔ اور یہ ایسا ہوگا کہ جیسا کہ اسے اپنے سامان پر خوف ہو یا مکان کے گرنے کا خوف ہو یا کرایہ کا مکان ہو اور اب وہ کرایہ دینے کی صلاحیت نہیں رکھتی ہو۔

توضیح: عدت گزارنے والی کس گھر میں رہے۔ اگر شوہر کے مرنے سے پہلے سے جس گھر میں رہتی تھی وہ کسی وجہ سے اس کے لئے ناکافی ہو جائے تو کیا کرے۔ حکم

اختلاف ائمہ دلائل

وعلى المعتدة ان تعتد في المنزل الذي يضاف اليها بالسكنى حال وقوع الفرقة والموت..... الخ
عدت میں رہنے والی پر واجب ہے کہ وہ اسی گھر میں اپنی عدت پوری کرے جو جدائی ہونے یا شوہر کے مرنے کے وقت اس کے رہنے کا کہلاتا تھا۔ لقوله تعالى الخ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے ولا تخرجوهن الخ یعنی ان عورتوں کو ان کے گھروں سے نہ نکالو۔ ان کا گھر وہی ہو گا جس میں وہ رہتی تھیں۔ اس لئے اگر ایسی عورت اپنے میکے والوں کی ملاقات کو گئی ہوئی تھی اور شوہر نے اسے وہیں طلاق دے دی تو اس پر واجب ہوگا کہ وہاں سے لوٹ آئے اور اسی گھر میں اپنی عدت پوری کرے جس میں وہ رہا کرتی تھی۔ اور رسول اللہ ﷺ نے بھی اس عورت سے فرمایا تھا جس کا شوہر شہید کر دیا تھا کہ تم اپنے اسی گھر میں رہا کرو یہاں

تک کہ قرآن کے مطابق عدت پوری ہو جائے۔

ف۔ اس حدیث کو امام احمد و شافعی و احنف و ابو داؤد و الطیالسی و ابو یعلیٰ موصلی و ابو داؤد ترمذی و نسائی و ابن ماجہ نے فریضہ بنت مالک سے جو ابو سعید خدریؓ کی بہن تھیں اس طرح روایت کی ہے کہ میرے شوہر اپنے غلاموں کی تلاش میں گئے کیونکہ وہ بھاگ گئے تھے۔ آخر انہوں نے ان غلاموں کو پکڑ لیا مگر ان سب نے مل کر ان کو شہید کر دیا۔ اس وقت یہ فریضہؓ نے رسول اللہ ﷺ کے پاس آکر اس بات کی اجازت چاہی کہ میں اپنے میکے چلی جاؤں۔ تب آپؐ نے فرمایا کہ نہیں بلکہ تم اسی گھر میں رہو۔ یعنی یہاں سے نہ نکلو۔ یہاں تک کہ قرآن مجید کے حکم کے مطابق عدت پوری ہو جائے۔ چنانچہ انہوں نے اپنی عدت کے چار مہینے دس دن وہیں پورے کر لئے۔ اس روایت کے بارے میں امام ترمذی و ابن حبان و حاکم نے کہا ہے کہ حدیث صحیح ہے۔ اور محمد ابن یحییٰ سے نقل کیا ہے کہ حدیث صحیح ہے۔ اور طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کو آٹھ طریقوں اور سندوں سے بیان کیا ہے۔ اور ابن عبد اللہ نے کہا ہے کہ یہ حدیث مشہور اور علمائے عراق و حجاز رحمہم اللہ کے نزدیک معروف ہے۔ ف۔ ر۔ ع۔

وانکان نصیبها من دارالمیت لایکفیها فاخرجها الورثة من نصیبهم انتقلت..... الخ
اور اگر مرنے والے شوہر کے گھر میں سے اس عورت کا حصہ اس کے رہنے کے لئے کافی نہ ہو۔ یعنی چھوٹا ہو جائے۔ اور دوسرے وارث اپنے حصوں میں سے کچھ اسے رہنے کے لئے نہ دیں تب یہ وہاں سے دوسری جگہ منتقل ہو سکتی ہے۔ لان هذا الانتقال الخ کیونکہ یہ منتقل ہونا ایک عذر کی وجہ سے ہو گا۔ اور عبادات میں عذر کا اثر ہوتا ہے اور اسے قبول کیا جاتا ہے۔ اور یہ صورت ایسی ہوگی جیسے عدت گزارنے والی کسی عورت کو اپنے مال و اسباب کے ضائع ہو جانے کا خوف ہونے لگے یا وہ کسی کرایہ کے گھر میں رہتی تھی اور اب اس کے پاس کرایہ ادا کرنے کے روپے باقی نہ رہے ہوں۔ ف خلاصہ یہ ہوا کہ ایسی مجبوریوں کی وجہ سے بالاتفاق اپنا مکان بدلنا اس کے لئے جائز ہو جائے گا۔ اسی طرح جب موجودہ مسئلہ میں بھی یہی صورت پیدا ہو جائے تو بھی عذر کی وجہ سے اسے منتقل ہونا جائز ہو گا۔

ثم ان وقعت الفرقة بطلاق یائن اوثلث لابد من سترة بينهما ثم لایباس لانه معترف بالحرمة الا ان یکون فاسق یاخاف علیهما منه فحينئذ تخرج لانه عذرو لا تخرج عما انتقلت الیه والاولی ان یخرج هو ویرتکھا وان جعلتا بينهما امرأة ثقة تقدر علی الحیلولة فحسن وان ضاق علیهما المنزل فلتخرج والاولی خروجه واذ اخرجت المرأة مع زوجها الی مكة فطلقها لثلاث او مات عنها فی غیر مصر و فانکان بینها و بین مصرها اقل من ثلثة ایام رجعت الی مصرها لانه لیس بابتداء الخروج معنی بل هو بناء وانکانت مسیرة ثلثة ایام ان شاءت رجعت وانشاءت مضت سواء کان معها ولی اولم یکن معناه اذا کان الی المقصد ثلثة ایام ایضالان المکث فی ذلك المكان اخوف علیها من الخروج الا ان الرجوع اولی لیکون الاعتداد فی منزل الزوج.

ترجمہ: پھر اگر عورت کی جدائی طلاق یا ثن یا ثلثین طلاقوں کی وجہ سے ہوئی ہو تو ان میاں دیوی کے درمیان پردہ کا ہونا ضروری ہے۔ اس کے بعد ان کے ایک گھر میں رہنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ کیونکہ یہ شوہر خود اپنی بیوی کے حرام ہو جانے کا اقرار کرنے والا ہے۔ البتہ اگر شوہر فاسق اور بدکار ہو کہ جس کی وجہ سے اس عورت کے ساتھ برے تعلق کا خوف ہو تو وہ عورت اس مکان میں نہ رہے بلکہ وہاں سے نکل جائے۔ کیونکہ نکلنے کے لئے یہ بھی ایک عذر ہے اس کے بعد جس مکان میں جائے وہاں سے نہ نکلے۔ اس حالت میں بہتر اور اولیٰ یہی ہے کہ مرد خود اس گھر سے نکل کر کہیں اور رہنے لگے۔ اور اس عورت کو اسی گھر میں رہنے دے۔ اگر یہ دونوں اپنے درمیان قابل اعتماد عورت کو رکھ لیں جو ان کے درمیان حائل ہو کر رہے تو اچھی بات ہوگی۔ اور اگر وہ جگہ ان دونوں کے رہنے کے لئے تنگ ہو جائے تب اس عورت کو وہاں سے نکل جانا جائز ہو گا۔ لیکن مرد ہی کا

نکلنا زیادہ بہتر ہوگا۔ اگر عورت اپنے شوہر کے ساتھ کسی سفر میں مثلاً مکہ مکرمہ گئی ہوئی ہو اور ایسی جگہ پر پہنچ کر جہاں شہری آبادی نہ ہو شوہر نے اسے تین طلاقیں دے دیں یا مر گیا۔ تو اگر اس جگہ سے عورت کے شہر تک تین دنوں سے کم کا راستہ ہو تو وہ وہیں سے اپنے شہر کو لوٹ آئے۔ کیونکہ اس وقت اپنے شہر سے نکلنا ابتدائی اور نیا سفر نہیں ہوگا بلکہ پہلے سفر پر اس کی بنیاد ہوگی۔ اور اگر اس کا گھر تین دنوں کے سفر پر ہو تو اسے اختیار ہوگا کہ اگر چاہے تو وہیں سے لوٹ آئے یا چاہے تو مکہ معظمہ کی طرف چلی جائے اگرچہ اس کے ساتھ کوئی دلی ہو یا نہ ہو۔ اس حکم کا اصل مطلب یہ ہے کہ اس جگہ سے آ کے جہاں جانا چاہتی ہے وہاں تک اب بھی تین دن تک کا راستہ ہو۔ کیونکہ وہاں سے چلے جانے کے مقابلہ میں وہیں رہ جانے میں زیادہ خوف ہوگا۔ لیکن اپنے شہر میں لوٹ آنا بہتر ہے تاکہ اپنی عدت شوہر کی گھر ہی میں پوری کرے۔

توضیح: بابت طلاق یا مغفلہ طلاق کی عدت کہاں اور کس طرح گزارنے۔ اور اگر دوران سفر طلاق دی یا شوہر مر گیا تو وہ عورت کیا کرے۔ آگے بڑھ جائے یا لوٹ جائے یا وہیں رہے۔ حکم دلیل

ثم ان وقعت الفروقة بطلاق بانث اولث لا بدمن سترۃ بینہما ثم لا باس الخ ترجمہ سے جواب واضح ہے۔

قال الا ان يكون طلقها او مات عنها زوجها في مصر فانها لا تخرج حتى تعتد ثم تخرج ان كان لها محرم وهذا عند ابی حنیفۃ وقال ابو یوسف و محمد ان كان معها محرم فلا بأس بان تخرج من المصر قبل ان تعتدلها ان نفس الخروج مباح دفعا لاذی الغربة و وحشة الوحدة وهذا عذر وانما الحرمة للسفر وقد ارتفعت بالمحرم وله ان العدة امنع من الخروج من عدم المحرم فان للمرأة ان تخرج الى ما دون السفر بغیر محرم وليس للمعتدة ذلك فلما حرم عليها الخروج الى السفر بغیر المحرم ففي العدة الاولى.

ترجمہ: امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے جامع صغیر میں یہ مسئلہ بیان کرنے کے بعد کہا ہے کہ اگر شوہر نے اس عورت کو کسی دوسرے شہر میں تین طلاقیں دیں یا اسے چھوڑ کر وہ مر گیا تو عورت اس شہر سے باہر نہ جائے۔ یہاں تک کہ اپنی عدت پوری کر لے پھر نکلے بشرطیکہ اس کے ساتھ کوئی محرم بھی ہو۔ اور یہ حکم امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہے۔ لیکن امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ اور امام محمد (صاحبین) رحمۃ اللہ علیہا نے کہا ہے کہ اگر عورت کے ساتھ کوئی محرم مرد موجود ہو تو اسے عدت پوری کرنے سے پہلے ہی یہاں سے چلے جانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ صاحبین رحمۃ اللہ علیہا کی دلیل یہ ہے کہ صرف مسافرت و تنہائی کی تکلیف دور کرنے کے لئے ہی نکلنا جائز ہے۔ جبکہ یہ تکلیف اور وحشت مستقل ایک عذر ہے۔ البتہ تنہا سفر کرنا حرام تھا مگر اب محرم کے موجود ہونے کی وجہ سے حرام ہونا ختم ہوگا۔ (ف یعنی محرم کے ساتھ سفر کرنا بھی حلال ہو گیا اس لئے اسے یہ جائز ہو گیا کہ عدت پوری کرنے سے پہلے تنہائی اور وحشت کی وجہ سے اپنے محرم کے ساتھ اس شہر سے نکل جائے) اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ عدت کی حالت میں محرم کے بغیر سفر کرنا زیادہ خراب اور ممنوع ہے۔ اسی بناء پر عورت محرم کے بغیر سفر کی مقدار سے کم طے کر سکتی ہے۔ حالانکہ عدت والی کے لئے اس طرح نکلنا جائز نہیں ہے۔ پس جب عورت کو محرم کے بغیر سفر میں نکلنا حرام ہو تو عدت کی حالت میں نکلنا بدرجہ اولیٰ حرام ہوگا۔

توضیح: اگر کسی شوہر نے اپنی بیوی کو کسی دوسرے شہر کی اندر تین طلاقیں دیں یا وہ اسے چھوڑ کر مر گیا تو عورت اپنی عدت کے ایام کہاں گزارے۔ مسئلہ کی تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ و دلائل

قال الا ان يكون طلقها او مات عنها زوجها في مصر فانها لا تخرج حتى تعبد ثم تخرج الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

باب ثبوت النسب۔ ومن قال ان تزوجت فلانة فھي طالق فنزوجه ا فولدت ولد السنة اشهر من يوم تزوجهافھو ابنہ وعليه المهر اما النسب فلانھا فراشه لانھا لما جاء ت بالولد لسنة اشهر من وقت النكاح فقد جاء ت به لاقل منها من وقت الطلاق فكان العلوق قبله في حالة النكاح والتصور ثابت بان تزوجهافھو بنخالطھا فوافق الانزال النكاح والنسب يحتاط في البتہ واما المهر فلانہ لما ثبت النسب منه جعل واطيا حکما فثابتا کذا المهر به۔

ترجمہ: باب۔ نسب ثابت ہونے کے بارے میں اگر کسی نے یہ کہا کہ اگر میں نے فلاں عورت سے نکاح کیا تو اسے طلاق ہے۔ پھر اس سے نکاح کر لیا۔ اور جس وقت اس سے نکاح کیا اس سے چھ مہینے پر عورت کو بچہ پیدا ہو گیا تو یہ بچہ اسی مرد کا ہو گا اور اس شخص پر پورا مہر لازم ہو گا۔ اس کا نسب ثابت ہونے کی دلیل یہ ہے کہ یہ عورت اس مرد کی فراش یعنی اس کے نکاح میں اور اس کی بیوی ہو چکی ہے۔ کیونکہ جب نکاح کے وقت سے چھ مہینے پر اسے بچہ پیدا ہوا تو وقت طلاق سے چھ مہینے سے کم میں یہ بچہ پیدا ہوا۔ تو بچہ کا نطفہ نکاح کی حالت میں اور اس کی طلاق دینے سے پہلے قرار پا چکا تھا۔ اس کی صورت یہ ہو سکتی ہے کہ مرد نے اس عورت سے وطی کرنے کی حالت میں نکاح کیا۔ اور نکاح ہو جانے پر اسے انزال ہو کر حمل ٹھہر گیا۔ اور نسب ایسا نازک تعلق ہے کہ اس کے ثابت کرنے میں ہی احتیاط ہے۔ اور اس پر پورا مہر اس وجہ سے لازم آیا کہ جب اس سے نسب ثابت ہو گیا تو شریعت کے حکم کے مطابق یہی شخص اس سے وطی کرنے والا مانا گیا۔ اسی لئے اس پر پورا مہر لازم ہوا۔

توضیح: باب۔ اگر کسی نے کسی عورت سے یہ کہا کہ اگر میں تم سے نکاح کروں تو تم کو طلاق ہے۔ پھر اس سے نکاح کر لیا اور نکاح کے وقت سے چھ مہینے میں اس سے بچہ بھی پیدا ہو گیا۔ تو اس بچہ کا کس مرد سے نسب ثابت ہو گا۔ وضاحت حکم اور دلیل

باب ثبوت النسب..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ف: معلوم ہونا چاہئے کہ اس مسئلہ میں شکل یہ ہے کہ شرعا وہ نسب ثابت ہوتا ہے جو نکاح کی حالت میں وطی کرنے سے قرار پایا ہو۔ حالانکہ یہ مسئلہ اس طرح فرض کیا گیا ہے کہ نکاح کرتے ہی است طالق ہوئی ہے۔ پس جب نکاح پورا ہوتے ہی طلاق پڑ گئی تو درمیان میں وطی کرنے کے لئے جائز طریقہ سے کوئی وقت نہیں۔ اس لئے کس طرح نسب ثابت ہو گا۔ اسی لئے اس کے بیان کرنے میں دو طریقوں سے تکلف کیا گیا ہے۔ اول اس طرح سے کہ عورت و مرد دونوں بالکل تنہائی میں ہوں اور ایسے دو گواہ جو دونوں کو پہچانتے ہوں پردہ کی آڑ میں باہر میں ہوں پھر ناجائز طور پر ودمر اس عورت کے ساتھ وطی میں مشغول ہو اور اسی حالت میں دونوں نے ایجاب و قبول کیا اور دونوں گواہوں نے ان کے ایجاب و قبول کو سنا تو اس طرح ان میں نکاح پایا گیا۔ اور نکاح پورا ہونے کے بعد ہی طلاق واقع ہو گئی۔ لیکن اتفاق سے نکاح پورا ہونے کے ساتھ ہی مرد کو انزال ہو گیا اور نطفہ جگہ پا گیا۔ اس سے ظاہر ہوا کہ نطفہ کے جگہ پانے کے بعد طلاق واقع ہوئی۔ اس لئے نسب ثابت ہو گا۔ اور

دوسرا طریقہ یہ ہے کہ مرد اور عورت دونوں نے اپنے اپنے نکاح کا وکیل مقرر کیا۔ اور ان دونوں نے چند گواہوں کے سامنے نکاح پڑھایا ایسے وقت میں کہ مرد اس عورت کے ساتھ مجامعت میں مشغول ہے۔ اور قبول کے وقت ہی اسے انزال بھی ہو گیا تو یہ انزال بلاشبہ نکاح کی حالت میں ہوا پھر نکاح ہونے کے بعد پہلی قسم یا قول کی بناء پر اس عورت کو طلاق ہو گئی۔ اس لئے اس کا نسب ثابت ہو گا اور مرد پر پورا مہر لازم آئے گا۔ اسی مفروضہ صورت میں وقت نکاح سے چھ مہینے پر ہی بچہ پیدا ہونے کی قید اس لئے لگائی گئی ہے کہ اگرچہ مہینوں سے زیادہ پر بچہ پیدا ہوا تو مسکن ثابت نہ ہو گا۔ کیونکہ بظاہر یہ نطفہ طلاق کے بعد حرام کاری کے نتیجہ میں ہوا ہے۔ اسی طرح اگر وقت نکاح سے چھ ماہ سے کم پر بچہ پیدا ہوا تو بھی اس کا نسب ثابت نہ ہو گا۔ کیونکہ اس صورت میں یہ ماننا ہو گا کہ یہ نطفہ نکاح سے پہلے ہی قرار پا چکا ہے۔ ع

قال وبثبت نسب ولد المطلقة الرجعية اذا جاء ت به سنتين او اكثر مالم تقر بانقضاء عدتها لاحتمال العلوق في حالة الجواز انها تكون ممتدة الطهر وان جاء ت به لاقول من سنتين بانت من زوجها بانقضاء العدة وثبت نسبه لوجود العلوق في النكاح اوفى العدة ولا يصير مراجعا لانه يحتمل العلوق قبل الطلاق ويحتمل بعده فلا يصير مراجعا بالشك وان جاء ت به لاكثر من سنتين كانت رجعة لان العلوق بعد الطلاق والظاهر انه منه لانقضاء الزناء منها فيصير بالوطى مراجعا.

ترجمہ: کہا۔ اور وہ عورت جسے طلاق رجعی دی گئی ہو اگر اسے طلاق کے وقت سے دو برس یا زیادہ پر بچہ پیدا ہوا تو اس کا نسب اسی عورت کے شوہر سے ثابت ہو گا۔ جب تک کہ عورت نے خود اپنی عدت کے گزر جانے کا اقرار نہ کیا ہو۔ کیونکہ اس صورت میں اس بات کا احتمال رہتا ہے کہ عدت کے اندر ہی حمل قرار پا چکا ہو۔ کیونکہ یہ بات جائز ہے کہ اس عورت کے پاک رہنے کا زمانہ دیر تک رہا ہو۔ اور اگر دو برس یا کم پر بچہ پیدا ہوا تو اس عورت کا اپنے شوہر سے تعلق ختم ہو گیا کیونکہ بچہ پیدا ہونے سے اس کی عدت گزر گئی اور بچہ کا نسب عورت کے شوہر سے ثابت ہو گیا۔ کیونکہ یہ ماننا ہو گا کہ اس بچہ کا نطفہ عورت کے نکاح کی حالت میں یا عدت کی حالت میں قرار پا چکا ہے۔ لیکن اس کی وجہ سے یہ نہیں کہا جائے گا کہ اس کی وجہ سے بیوی سے شوہر کی مراجعت ثابت ہو گئی کیونکہ اس جگہ ایک احتمال یہ بھی ہے کہ یہ حمل طلاق سے پہلے ہی قرار پا چکا ہو۔ اگرچہ دوسرا احتمال یہ بھی ہے کہ طلاق کے بعد قرار پایا ہو۔ لیکن احتمال کی وجہ سے یہ حکم نہیں دیا جائے گا کہ شوہر نے اس سے رجوع کر لیا ہے۔ اور اگر عورت نے دو برس سے زیادہ پر بچہ بنا تو مراجعت بھی ثابت ہو گی اور بچہ کا نسب بھی ثابت ہو گا۔ اس دلیل سے کہ طلاق دینے کے بعد یہ نطفہ قرار پایا ہے۔ اور ظاہر یہ نطفہ اسی مرد کا ہے۔ کیونکہ عورت کی طرف سے زنا کا ثبوت نہیں ہے۔ اس لئے یہی کہا جائے گا کہ شوہر نے وطی کی مراجعت کر لی ہے۔

توضیح: اگر طلاق رجعی پانے والی کو دو سال پورے ہونے یا اس سے زائد ہو جانے

یا اس سے کم مدت ہی میں بچہ پیدا ہو جائے تو بچے کا نسب کس سے ثابت ہو گا

مسئلہ کی تفصیل، حکم اختلاف ائمہ، دلیل

قال وبثبت الخ

اگر مطلقہ رجعیہ کو دو برس یا زیادہ پر بچہ پیدا ہو تو اس بچہ کا نسب اسی شوہر سے ثابت ہو گا جب تک کہ عورت اپنی عدت کے گزر جانے کا اقرار نہ کر لے۔ لاحتمال العلوق الخ اس احتمال کی وجہ سے کہ شاید وہ عورت بہت دنوں تک پاک رہ گئی ہو۔ اور حیض نہ آیا ہو۔ ف کیونکہ کچھ عورتوں کو چھ مہینے بلکہ اس سے زیادہ دنوں پر بھی حیض آیا کرتا ہے۔ جبکہ رجعی طلاق میں جب تک کہ عدت نہ گزر جائے پہلا نکاح ختم نہیں ہوتا ہے۔ اور موجودہ مسئلہ میں عورت نے اس وقت تک اپنی عدت گزر جانے کا اقرار

نہیں کیا ہے۔ اس لئے یہ صورت ماننی ہوگی کہ شوہر نے عدت کے اندر اس سے وطی کر کے اپنی طلاق سے رجوع کر لیا ہے۔ اس لئے اس سے جو بچہ پیدا ہوا اس کا نسب ثابت ہے۔

وان جاء ت به لاقل..... الخ اور اگر اس عورت کو دو برس سے کم میں بچہ ہوا تو شوہر سے اس کا تعلق ختم ہو گیا۔ کیونکہ بچہ پیدا ہوتے ہی اس کی عدت ختم ہو گئی۔ اور بچہ کا نسب اس کے شوہر سے ثابت ہو گیا۔ کیونکہ اس بچہ کا نطفہ عورت کے نکاح کی حالت میں یا اس کی عدت کی حالت میں قرار پایا تھا۔ مگر اس سے یہ حکم نہیں دیا جائے گا کہ شوہر نے اس سے رجعت کر لی ہے۔ کیونکہ اس جگہ ایک احتمال یہ ہوتا ہے کہ یہ نطفہ اس کو طلاق دینے سے پہلے ہی قرار پا چکا تھا۔ ویسے دوسرا احتمال یہ بھی رہتا ہے کہ وہ طلاق کے بعد قرار پایا ہو۔ لہذا اس شک کی وجہ سے یہ حکم نہیں دیا جائے گا کہ شوہر نے اس عورت سے رجعت کر لی ہے۔ البتہ اس دوسرے احتمال میں اس وجہ سے قوت نہیں ہوگی کہ گواہ کے بغیر رجعت کرنا سنت کی خلاف ہوتا ہے۔

وان جاء ت به لاكثر..... الخ

اور عورت کو طلاق ہونے کے دو برس گزر جانے کے بعد بچہ پیدا ہو تو اس سے بچہ کا نسب بھی ثابت ہو گا۔ اور اس سے رجعت بھی ثابت ہو جائے گی۔ اس دلیل سے کہ طلاق دینے کے بعد اس کا نطفہ قرار پایا ہے۔ اور بظاہر وہ بچہ اسی مرد کا نطفہ ہے کیونکہ عورت کی طرف سے زنا کا ثبوت نہیں ملا ہے۔ اس بناء پر اس عورت سے وطی کر لینے کی وجہ سے وہ مرد عورت سے رجوع کرنے والا ہو گا۔ ف: یہ ساری تفصیل اس صورت میں ہوگی جبکہ عورت نے اپنی عدت کے گزر جانے کا اقرار نہ کیا ہو۔ اور اگر اس عورت نے اپنی عدت کے گزر جانے کا اقرار کر لیا ہو اور مدت بھی اتنی گزر چکی ہو جس میں تین حیض آسکتے ہوں جس کے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ساٹھ دن اور صاحبین کے نزدیک اسیالیس دن ہوتے ہیں۔ اس لئے اگر عدت گزرنے کے اقرار کے وقت سے چھ مہینے سے کم میں اسے بچہ پیدا ہوا تو اس کے شوہر سے اس بچہ کا نسب ثابت ہو جائے گا۔ کیونکہ اس نے اپنی عدت کے گزرنے کا جو اقرار کیا ہے اس میں وہ یقیناً جھوٹی ہے۔ اور اگر پورے چھ مہینے یا اس سے زیادہ پر بچہ ہوا تو اس کا نسب ثابت نہ ہو گا۔ اور جس عورت کا شوہر مر گیا ہو تو اس کا حکم بھی اسی تفصیل کے مطابق ہے۔ م۔ع

والمبتوتہ یثبت نسب ولدھا اذا جاء ت به لاقل من سنتین لانه یحتمل ان یکون الولد قائما وقت الطلاق فلا یبطل بزوال الفراش قبل العلوق فیثبت النسب احتیاطاً و اذا جاء ت به لتمام سنتین من وقت الفرقة لم یثبت لان الحمل حادث بعد الطلاق فلا یکون منه لان وطیہا حرام الا ان بدعیہ لانه التزمہ ولد وجه بان وطیہا بشبهة فی العدة۔

ترجمہ: اور جس عورت کو بائن یا تین طلاقیں دی گئی ہوں اگر اسے دو برس سے کم میں بچہ پیدا ہو تو اس کے بچہ کا نسب ثابت ہو گا۔ اس دلیل سے کہ اس صورت میں یہ احتمال موجود رہتا ہے کہ طلاق کے وقت ہی حمل قرار پا چکا تھا۔ اس لئے اس بات کا یقین نہیں ہے کہ حمل ٹھہرنے سے پہلے عورت کا فراش صحیح ہونا ختم ہو گیا تھا۔ لہذا احتیاطاً اس کا نسب ثابت ہو گا۔ اور اگر اس عورت کو شوہر سے جدائی کے وقت سے پورے دو برس پر بچہ پیدا ہوا تو اس کا نسب ثابت نہ ہو گا۔ کیونکہ یہ حمل طلاق کے بعد قرار پایا ہے۔ لہذا اس مرد کا نہ ہو گا۔ البتہ اگر مرد خود اس کا دعویٰ کرے اور یہ کہے کہ یہ میرے نطفہ سے ہی ہے تو پھر اسی کا ہو گا۔ کیونکہ اس نے خود اپنے ذمہ اس کا نسب لازم کیا ہے۔ جس کی ایک صورت یہ نکل سکتی ہے کہ اس نے عدت کے اندر ہی شہدہ میں اس عورت سے وطی کی ہو۔

توضیح: اگر بائنہ عورت کو طلاق کے وقت سے دو برس سے کم میں یا پورے دو برس

ہونے پر بچہ پیدا ہو تو اس بچہ کا نسب ثابت ہو گیا نہیں تفصیل حکم دلیل

والمبتوتہ یثبت نسب ولدھا اذا جاء ت به لاقل من سنتین..... الخ

ترجمہ سے جواب واضح ہے۔ ف: اس طرح توجیہ کرنے کی ضرورت یہ ہوئی کہ جب وہ حرام ہو گئی اور اس وقت اس سے وطی کی تو وہ زانی ہو۔ اور زانی کا نسب ثابت نہیں ہوتا ہے اگرچہ وہ اس کا دعویٰ بھی کرتا ہو۔ بلکہ اسے سنگسار کر دیا جاتا ہے۔ تو اس کا جواب دیا کہ وہ سنگسار نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ اس نے عدت کی اندر اس سے جماع کو جائز سمجھا ہو جیسا کہ رجعی طلاق پانے والی سے عدت کے اندر وطی حلال ہوتی ہے۔ اور جب اسے معذور سمجھ لیا گیا تو اس کا نسب بھی ثابت ہو جائے گا۔ کیونکہ اس طرح ایک بے قصور بچہ کی پرورش ہو جاتی ہے۔ پھر یہ معلوم ہونا چاہئے کہ حمل کی مدت دو برس سے زیادہ نہیں ہوتی ہے۔ م۔ ع

فان كانت المبتوتة صغيرة يجامع مثلها فجاءت بولد لتسعة اشهر لم يلزمه حتى تاتي به لاقل من تسعة اشهر عند ابی حنیفة و محمد و قال ابو یوسف یثبت النسب منه الى سنتین لانها معتدة یحتمل ان نکون حاملًا ولم تقر بانقضاء العدة فاشبهت الكبيرة و لهما ان لانقضاء عدتها جهة معينة و هو الاشهر فبمضيها یحکم الشرع بالانقضاء و هو فی الدلالة فوق اقرارها لانه لا یحتمل الخلاف والاقرار یحصله وانکانت مطلقة طلاقا رجعیا فکذلك الجواب عندهما و عنده یثبت الى سبعة و عشرين شهرا لانه یجعل و اطیافه اخر العدة و هی الثلثة الا شهر لم تاتي به لا کثرت مدة الحمل و هو ستان و انکانت الصغيرة ادعت الحمل فی العدة فالجواب فیها و فی الكبيرة سواء لان باقرارها یحکم ببلوغها.

ترجمہ: اگر وہ عورت جسے طلاق بائن دی گئی ہو بالغ نہ ہو مگر ایسی ہو کہ اس سے جماع کیا جاسکتا ہو اور اسے وقت طلاق سے نو مہینے پر بچہ پیدا ہو تو اس کے شوہر سے اس بچہ کا نسب ثابت نہ ہو گا۔ البتہ اگر نو مہینوں سے پہلے ہی بچہ پیدا ہو جائے تو اس کا نسب ثابت ہو گا۔ یہ قول امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ کا ہے۔ لیکن امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا قول یہ ہے کہ اگر دو سال تک میں بچہ ہو تب بھی اس بچہ کا نسب ثابت ہو گا۔ کیونکہ وہ عدت گزار رہی ہے اور اس میں حمل قرار پانے کا احتمال بھی ہے اور اس وقت تک اس نے اپنی عدت کے ختم ہونے کا اقرار بھی نہیں کیا ہے۔ اس لئے یہ بچی ایک بڑی لڑکی یا عورت کے مشابہ ہو گئی۔ اور طرفین کی دلیل یہ ہے کہ اس عورت کی عدت گزر جانے کا ایک وقت مقرر ہے جو لڑکی کو جتنا معلوم ہے اتنا ہی دوسرے تمام لوگوں کو بھی معلوم ہے یعنی تین مہینے۔ اس لئے ان مہینوں کے گزرتے ہی شریعت نے اس کی عدت کے گزر جانے کا حکم دے دیا۔ اور یہ فیصلہ اس کے اپنے اقرار کرنے سے بڑھ کر ہے۔ کیونکہ اس فیصلہ کے خلاف ہونے کا کوئی احتمال نہیں ہے۔ حالانکہ اس کے اپنے اقرار میں کچھ غلط ہونے کا احتمال رہ جاتا ہے۔ کہ شاید اس نے جھوٹا اقرار کر لیا ہو۔ اور اگر اس جھوٹی لڑکی کو جو عدت گزار رہی ہو رجعی طلاق دی گئی ہو تو طرفین کے نزدیک اس کا حکم بھی پہلا جیسا ہو گا (یعنی امام ابو حنیفہ و محمد رحمہما اللہ کے نزدیک اگر نو مہینے سے کم میں اسے بچہ پیدا ہو تو اس کا نسب ثابت ہو گا ورنہ نہیں۔) اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک طلاق سے ستائیس مہینے تک میں بچہ ہونے سے نسب ثابت ہو گا اور یہ کہا جائے گا کہ عدت کے آخر میں شوہر نے اس سے وطی کر کے رجعت کر لی ہوئی۔ اور یہاں یہ معلوم ہے کہ اس کی عدت تین مہینے ہیں۔ اس کے بعد حمل کی سب سے زیادہ مدت یعنی چوبیس مہینوں کے بعد اسے بچہ پیدا ہوا ہو گا جس کے مجموعہ ستائیس مہینے ہو گئے۔ اور اگر لڑکی نے خود ہی عدت کے دنوں میں اپنے ح۔ ہونے کا اقرار کیا تو اس جھوٹی اور کسی بھی بڑی عورت کا حکم ایک ہی ہو گا۔ کیونکہ اس کے اقرار حمل کی وجہ سے اب اس کے بالغ ہونے کا حکم دیا جائے گا۔

توضیح: اگر نابالغ لڑکی ایسی کہ اس جیسی سے ہمبستری کی جاسکتی ہو اس کے شوہر نے

طلاق بائن دی یا طلاق رجعی دی۔ پھر اسے نو مہینوں سے کم میں یا پورے نو مہینوں میں یا اس سے زیادہ

میں بچہ پیدا ہو گیا تو اس کا نسب ثابت ہو گیا نہیں۔ مسائل کی تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل

فان كانت المبتوتة صغيرة يجامع مثلها فجاءت بولد لتسعة اشهر لم يلزمه ... الخ

ترجمہ سے جواب واضح ہے۔ وان كانت الصغيرة الخ اگر کم عمر لڑکی نے اپنی عدت کے اندر اپنے حاملہ ہونے کا دعویٰ کیا تو ایسی چھوٹی اور کسی بھی عورت کا حکم یکساں ہوگا۔ کیونکہ اس کم عمر کے اقرار حمل سے اس کا بالغ ہونا ثابت ہو گیا۔ یعنی طلاق بائن ہونے کی صورت میں دو برس سے کم میں بچہ کا نسب اس کے شوہر سے ہی ثابت ہوگا۔ اور طلاق رجعی ہونے کی صورت میں ستائیس مہینوں کے اندر ہونے سے بھی اسی طرح نسب ثابت ہوگا۔

وثبت نسب ولد المتوفی عنها زوجها ما بین الوفاة و بین السنتين وقال زفر اذا جاء ت بعد انقضاء عدة الوفاة لستة اشهر لايثبت النسب لان الشرع حكم بانقضاء عدتها بالشهور لتعين الجهة فصار كما اذا اقرت بالانقضاء كما بينا في الصغيرة الا اننا نقول لانقضاء عدتها جهة اخرى وهو وضع الحمل بخلاف الصغيرة لان الاصل فيها عدم الحمل لانها ليست بمحل قبل البلوغ وفيه شك واذا اعترفت المعتدة بانقضاء عدتها ثم جاءت بالولد لاقبل من ستة اشهر يثبت نسبه لانه ظهر كذبها بيقين فبطل الاقرار وان جاءت به لستة اشهر لم يثبت لاننا لم نعلم ببطلان الاقرار لاحتمال الحدود بعده وهذا اللفظ باطلاق يتناول كل معتدة.

ترجمہ: اور جس عورت کو اس کا شوہر چھوڑ کر مر گیا اگر اس کے شوہر کی وفات سے دو برس تک کے اندر اسے بچہ پیدا ہو گیا تو اس کا نسب اسی شوہر سے ثابت ہوگا۔ اور امام زفر رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ اگر اس کی عدت وفات چار مہینے اور دس دن گزرنے کے بعد بھی چھ مہینوں میں یعنی اس کے مرنے کے دن سے دس مہینے دس دنوں پر بچہ پیدا ہو جائے تو اس کا نسب ثابت نہ ہوگا کیونکہ شریعت نے مہینوں سے اس کی عدت گزرنے کا حکم دے دیا ہے۔ کیونکہ اس کی عدت کے لئے یہی ایک متعین صورت ہے یعنی چار مہینے دس دن۔ تو ایسا ہو گیا ہو گیا اس نے عدت گزر جانے کا اقرار کر لیا ہو۔ جیسا کہ ہم نے صغیرہ کے بارے میں بیان کر دیا ہے۔ البتہ بیوہ کی عدت گزرنے کی ایک دوسری صورت بھی ہے یعنی بچہ کا پیدا ہو جانا۔ برخلاف چھوٹی لڑکی کے کہ اس کے حق میں اصل یہ ہے کہ حمل نہ ہو۔ کیونکہ جب تک وہ بالغ نہیں ہو جاتی وہ حاملہ بننے کی محل نہیں ہوتی ہے۔ لیکن بالغہ کے بارے میں شک ہے۔ اور اگر عدت گزارنے والی نے اپنی عدت کے گزر جانے کا اقرار کر لیا اس کے بعد پورے چھ مہینوں سے کم میں بچہ پیدا ہو گیا تو اس کا نسب ثابت ہوگا۔ کیونکہ اس کے بارے میں یہ بات یقینی ہو گئی کہ وہ اپنے اقرار اور دعویٰ سے چھوٹی تھی۔ اسی لئے اس کا اقرار کو باطل قرار دیا گیا۔ اور اگر اسے چھ مہینے ہو جانے کے بعد بچہ ہوا تو بچہ کا نسب ثابت نہ ہوگا۔ کیونکہ ہمیں اس کے اقرار کا جھوٹا ہونا یقینی طور سے معلوم نہ ہو سکا۔ کیونکہ اس عدت کے ختم ہونے کے بعد بھی اس کو حمل قرار پاسکتا ہے۔ اور لفظ مطلقہ معتدہ کا ہر معتدہ کے لئے حکم کو عام کرتا ہے اور سب کو شامل ہوتا ہے۔

توضیح: اگر ایسی عورت کو جس کا شوہر مر گیا ہو عدت گزارتے ہوئے بچہ پیدا ہو جائے تو کتنے دنوں تک اس بچہ کا نسب اس کے شوہر سے ثابت ہو سکتا ہے۔ اگر کسی عدت گزارنے والی نے اپنی عدت کے ختم ہو جانے کا اقرار کر لیا پھر اسے بچہ بھی پیدا ہو گیا اس صورت میں اس بچہ کا نسب کب تک ثابت ہوگا۔ مسائل کی تفصیل، حکم اختلاف
ائمہ دلائل

وثبت نسب ولد المتوفی عنها زوجها ما بین الوفاة و بین السنتين
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ کمابینا فی الصغيرة الخ یعنی متوفی عنہا زوجہا کی عدت تو شریعت نے چار مہینے دس دن متعین کر دی ہے اس لئے اس کے بعد بچہ ہونے سے اس کا نسب ثابت نہ ہوگا کیونکہ شریعت نے اس کی عدت کے ختم ہو جانے کا

حکم دے دیا ہے۔ تو یہ ایسی سمجھی جائے گی کہ گویا کسی نے اپنی عدت کے گزر جانے کا اقرار کر لیا ہو۔ جیسا کہ ابھی صغیرہ کی صورت میں بیان کیا گیا ہے۔ اگر دونوں میں فرق یہ ہے کہ بیوہ عورت کی عدت گزارنے کا ایک طریقہ چار مہینے دس دن گزارنے میں اور دوسرا طریقہ وضع حمل ہونے کا ہے۔ یعنی اگر وہ حاملہ ہو تو وضع حمل ہوتے ہی اس کی عدت پوری ہو جاتی ہے۔ برخلاف نابالغہ کسمن لڑکی کے۔ کیونکہ اس کے حق میں اصل یہ ہے کہ اسے حمل نہ ہو۔ کیونکہ بالغ ہونے سے پہلے اسے حمل نہیں رہتا۔ لیکن بالغ ہونے کی صورت میں یہ احتمال رہتا ہے کہ شاید اسے حمل ٹھہر گیا ہو۔ ف: اور اس کے صغیرہ ہونے میں کچھ شک نہیں ہے یعنی اس کا کسمن اور صغیرہ ہونا تو پہلے سے معلوم ہے۔ لہذا کسی یقینی دلیل کے بغیر اسے بالغ نہیں کہا جاسکتا ہے۔ اس لئے اسکی عدت شوہر کے مرنے کی صورت میں چار مہینے دس دن ورنہ تین مہینے ہی متعین رہے گی۔ لیکن جو بالغ بیوہ ہوئی ہو وہ اگر حاملہ نہ ہو تو چار مہینے دس دن سے اور حاملہ ہونے کی صورت میں اپنی وضع حمل سے عدت گزارے گی۔ لہذا اس کے حکم کو صغیرہ کسمن کے حکم پر قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے۔

واذا اعترفت المعتدة بالقضاء عدتها ثم جاءت بالولد لاقل من ستة أشهر يثبت نسبه الخ
اور اگر عدت گزارنے والی نے اپنی عدت کے گزرنے کا اقرار کیا پھر چھ مہینے سے کم میں اسے بچہ پیدا ہوا تو اس کا نسب ثابت ہوگا۔ کیونکہ اس کا جھوٹ کہنا اور جھوٹا ہونا یقینی طور سے معلوم ہو گیا ہے۔ اس لئے اس کا اقرار باطل ہو گیا۔ وان حملت الخ اور اگر عدت گزارنے والی کو چھ مہینے پر بچہ پیدا ہوا تو اس کا نسب ثابت نہ ہوگا۔ کیونکہ ہمیں یہ بات یقینی طور سے معلوم نہیں ہو سکی کہ واقعہ وہ اپنے دعویٰ میں جھوٹی ہے۔ ابھی اس میں اس بات کا احتمال رہتا ہے کہ یہ حمل شاید عدت کے بعد قرار پایا ہو۔ اس جگہ لفظ معتدہ بغیر کسی قید کے بیان کیا گیا ہے جو ہر قسم کی معتدہ کو شامل ہے۔ ف: یعنی وہ عدت والی وفات کی عدت میں ہو یا طلاق بان یا طلاق رجعی کی عدت میں ہو۔ اور قاضی خان رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے کہ جو عورت حیض سے مایوس ہو۔ اور اس نے اپنی عدت کے گزرنے کا اقرار کیا پھر دوسرے سے کم میں اسے بچہ پیدا ہوا تو اس کا نسب ثابت ہوگا۔ اس سے معلوم ہوا کہ لفظ معتدہ پر ایسی عورت کو شامل ہے جو عدت گزار رہی ہو مگر اسے اب تک حیض کے آنے سے بالکل مایوس نہ ہو گئی ہو۔ ع

واذا ولدت المعتدة ولدالم يثبت نسبه عندها ابی حنیفة الا ان يشهد بولا دتها رجلان اور رجل وامرأتان الا ان يكون هناك حبل ظاهر او اعتراف من قبل الزوج فيثبت النسب من غير شهادة وقال ابو يوسف و محمد يثبت في الجمع بشهادة امرأة واحدة لان الفراش قائم بقيام العدة وهو ملزم للنسب والحاجة الى تعيين الولادة منها فيتعين بشهادتها كمافی حال قيام النكاح ولا ابی حنیفة ان العدة تنقضي باقرارها بوضع الحمل والمنقضي ليس بحجة فمست الحاجة الى اثبات النسب ابتداء فيشترط كمال الحجة بخلاف ما اذا كان ظهر الحبل او صدر الاعتراف من الزوج لان النسب ثابت قبل الولادة والتعين يثبت بشهادتها

ترجمہ: اور جب عدت گزارنے والی کو کوئی بچہ پیدا ہو تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کا نسب ثابت نہیں ہوگا۔ یہاں تک کہ اس کی ولادت کے بارے میں دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں گواہی دیں۔ البتہ اس صورت میں کہ اس کا حاملہ ہونا پہلے سے ظاہر ہو یا خود شوہر نے بھی اعتراف کر لیا ہو۔ تو بغیر کسی گواہی کے بھی یہ نسب ثابت ہو جائے گا۔ لیکن امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ اور امام محمد رحمہم اللہ نے کہا ہے کہ تمام صورتوں میں ایک ہی عورت کی گواہی کافی ہوگی اور نسب ثابت ہوگا۔ اس لئے کہ عدت کے دن باقی رہنے کی وجہ سے عورت اپنے شوہر کی فراش ہے۔ اور فراش قائم رہنے سے نسب لازم ہو جاتا ہے۔ اس لئے نسب ثابت کرنے کی ضرورت نہیں ہے البتہ یہ جاننا ضروری ہے کہ یہ بچہ واقعتاً اسی عورت کے پیٹ کا ہے تو یہ بات ایک ہی عورت کی گواہی سے ثابت ہو جاتی ہے۔ جیسے کہ نکاح قائم رہنے کی صورت میں بالاتفاق نسب ثابت ہوتا ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ عورت کا اپنے وضع حمل کے اقرار سے اس کی عدت ختم ہو جاتی ہے اور گزری ہوئی چیز کبھی بھی

جنت نہیں ہوتی ہے۔ اس لئے پھر سے نسب ثابت کرنے کے ضرورت ہوئی۔ جس کے لئے پوری گواہی کا ہونا شرط ہے۔ بخلاف اس صورت کے جب کہ اس کا حمل ظاہر ہو یا شوہر نے پہلے ہی اس کا اقرار کر لیا ہو تو وہاں اس بات کی شرط نہیں ہے۔ کیونکہ اس بچہ کا نسب تو اس کی پیدائش سے پہلے ثابت ہو چکا ہے۔ اب اس بات کا ثبوت چاہئے کہ یہ بچہ اسی عورت سے پیدا ہوا ہے۔ تو یہ بات ایک عورت کی گواہی سے ثابت ہو جاتی ہے۔

توضیح: بچہ کی ولادت اور اس کے نسب کا ثبوت کس طرح ہو گا۔ اختلاف ائمہ دلیل

واذا ولدت المتعددة ولدالم یثبت نسبه عند ابی حنیفة الا ان یشہد بولادتها رجلاں..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ وقال ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ الخ اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک تمام صورتوں میں ایک ہی عورت کی گواہی سے بچہ کا نسب ثابت ہو جائے گا۔ ف: بشرطیکہ یہ عورت خود آزاد و عادل ہو اور لفظ شہادت کے ساتھ کہے۔ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی قول ہے۔ لیکن امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک دو عورتوں کی گواہی ضروری ہے۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک چار عورتوں کی گواہی ضروری ہے۔ اور قاضی خان میں ہے کہ یہی اختلاف ہر ایسے مسئلہ میں ہو گا جس میں مرد بھی حالات پر مطلع ہو سکتے ہوں۔ اور علماء حنیفہ کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اگر دونوں میں نکاح باقی ہو تو صرف ایک بچہ جنائی (پیدائش کے وقت کام کرنے والی) کی گواہی کافی ہے۔ اور اسی کی گواہی سے نسب ثابت ہو جائے گا۔ لیکن ان میں سے کسی کی موت یا طلاق واقع ہو جائے تب اختلاف ہو گا۔ یعنی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس صورت میں ایک بچہ جنائی کی گواہی سے ولادت اور نسب ثابت نہ ہو گا۔ لیکن صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک ثابت ہو جائے گا۔

لان الفرائض قائم بقیام العدة وهو ملزم للنسب والحاجة الى تعیین الولدانه منها..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ف: اس اختلاف مذہب اور ان کے دلائل کا خلاصہ یہ ہوا کہ صاحبین رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عدت باقی رہنے کی وجہ سے نسب خود ثابت ہے اور صرف یہ معلوم ہونا کہ یہ بچہ اسی عورت کے پیٹ کا ہے یہ بات صرف ایک عورت کی گواہی سے ثابت ہو جائے گی۔ لیکن امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہاں نسب ثابت نہیں ہے۔ کیونکہ جب عورت نے وضع حمل کا اقرار کر لیا تو یہ عدت گزرنے کا اقرار ہوا۔ اس لئے اب وہ فراش نہ رہی۔ بلکہ ایک احسنیہ ہو گئی۔ اور احسنیہ کے بچہ کا نسب اس کے پہلے شوہر سے ثابت کرنے کے لئے پوری دلیل کی ضرورت ہے۔ یعنی دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں کا ہونا۔ فان كانت معتدة عن وفاة فصدقها الورثة فی الولادة ولم یشہد علی الولادة احد فهو ابنه فی قولهم جميعا وهذا فی حق الارث ظاهر لانه خالص حقهم فیقبل فیہ تصدیقهم اما فی حق النسب هل یثبت فی حق غیرهم قالوا اذا كانوا من اهل الشهادة یثبت لقیام الحجة ولهذا قبل تشترط لفظة الشهادة وقيل لا تشترط لان الثبوت فی حق غیرهم تبع للثبوت فی حقهم باقرارهم و ما ثبت تبعا لا یبراعی فیہ الشرائط۔

ترجمہ: اگر عورت اپنے شوہر کی وفات کی عدت گزار رہی ہو اس وقت اس نے بچہ پیدا ہونے کا دعویٰ کیا اور شوہر کے وارثوں نے اس کی بات کی تائید کر دی۔ مگر بچہ کی ولادت پر کوئی گواہ نہیں ہے۔ تو بالاتفاق متینوں ائمہ کے نزدیک یہ بچہ اس کے مرنے والے شوہر کا ہی ہو گا۔ اور یہ بات میراث کے حق میں ظاہر ہے کیونکہ میراث خالص وارثوں کا حق ہے۔ اس لئے ان کی تصدیق قبول کی جائے گی۔ اب یہ بات کہ اس بچہ کا نسب اس مرنے والے سے ثابت ہو جانے سے اس کے وارثوں میں سے جن لوگوں نے اقرار کر لیا ہے ان کے علاوہ یہ اقرار دوسروں کے حق میں بھی ثابت ہو گا یا نہیں۔ تو مشائخ رحمۃ اللہ علیہم نے فرمایا ہے کہ اگر تصدیق کرنے والے ورثہ ایسے ہوں جن کی گواہی پوری ہو جاتی ہو تو اسی اقرار سے سمجھوں کہ حق میں نسب ثابت ہو جائے گا۔ کیونکہ حجت یعنی شرعی شہادت قائم ہو گئی ہے۔ اسی بناء پر بعض مشائخ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ اس موقع میں لفظ شہادت یا

گواہی سے کہنا ضروری ہے۔ اور کچھ دوسرے فقہاء نے کہا ہے کہ اس طرح کہنے کی کوئی شرط نہیں ہے۔ کیونکہ غیروں کے حق میں نسب ثابت ہونا اس بات کے تابع ہے کہ وارثوں کے حق میں ان کے اقرار سے ہی نسب ثابت ہو جائے۔ اور جو چیز کسی کے تابع ہو کر ثابت ہے اس میں شرائط کا لحاظ کرنا ضروری نہیں ہے۔

توضیح: اگر کوئی عورت عدت و فوات گزار رہی ہو۔ اسی زمانہ میں اس نے اپنے بچہ کے پیدا ہونے کا دعویٰ کیا۔ اور شوہر کے وارثوں نے ولادت کے بارے میں اس عورت کی بات کی تائید کر دی مگر اس پر کوئی گواہ نہ ہو تو اس کے نسب اور وراثت کے ثبوت کے بارے میں فقہاء کے اقوال اور دلائل

فان كانت معتدة عن وفاة فصدقها الورثة في الولادة ولم يشهد على الولادة احد فهو ابنه..... الخ
اگر عورت اپنے شوہر کے مرنے پر عدت گزار رہی ہو اسی وقت اس نے ولادت کا دعویٰ کر لیا۔ اور شوہر کے وارثوں نے اس کے بچہ پیدا ہونے کے بارے میں اس کے قول کی تائید کی مگر اس کی ولادت پر کوئی گواہ نہیں ہے۔ تو بالاتفاق تینوں اماموں کے قول کے مطابق یہ بچہ اسی مرنے والے شوہر کا بچہ ہے۔ ف اسی لئے مرنے والے کے ترکہ کا وارث ہو گا۔ اور وارثوں کی تصدیق و تائید کے یہ معنی ہیں کہ سارے ورثہ اس بات کا اقرار کریں یا کم از کم وارثوں میں سے دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں ایسی جن کی گواہی قابل قبول ہو اس بات کا اقرار کر لیں اس طرح بچہ کا نسب بھی ثابت ہو گا اور جو اس کا انکار کرنے والے ہوں ان کا بھی شریک ہو گا۔

شیخ السبکی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ استحسان ہے اگرچہ قیاس یہ ہے کہ ثبوت نہ ہو۔ کیونکہ ان لوگوں نے مردہ کے ذمہ نسب کا اقرار کیا اس لئے مقبول نہ ہو گا۔ اور شمس الامم رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ شوہر کے موجودہ ورثہ اس شوہر کے قائم مقام مانے گئے ہیں۔ اس لئے کہ اگر وہ شوہر یوں کہتا کہ اس عورت کو جو بچہ ہوا ہے وہ میرا ہے تو یقیناً اس کا نسب ثابت ہو جاتا۔ اسی طرح جب اس کے قائم مقام افراد نے اقرار کر لیا تو بھی ثابت ہو جائے گا۔ کیونکہ نسب کا ثابت ہونا اس بات پر موقوف ہے کہ وہ عورت اس مرد کے فراش میں ہو۔ اور موت کے بعد جب تک عدت باقی ہے عورت اس کی فراش ہے۔ اس لئے اس کا نسب ثابت ہے۔ اور اب صرف اس گواہی کی ضرورت ہے کہ اسی عورت کو بچہ ہوا ہے۔ تو یہ بات وارثوں کے اقرار سے ثابت ہو جائے گی یا جب دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں جو پورا نصاب میں گواہی دیں تو ان کی گواہی سب کے حق میں حجت ہو جائے گی۔

وهذا في حق الارث ظاهر لانه خالص حقهم فيقبل فيه تصديقهم..... الخ

اور یہ بات میراث کے حق میں ظاہر ہے کیونکہ میراث خالص ان وارثوں کا حق ہے اس لئے صرف ان کی تصدیق قبول کے حکم میں ہو گی۔ ف فخر الاسلام رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اگر وہ لوگ اس طرح اقرار کریں کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ یہ بچہ اسی مرنے والے کا ہے۔ تو اس کا نسب سب لوگوں کے حق میں ثابت ہو گا۔ اور بعض مشائخ رحمۃ اللہ علیہم نے کہا کہ گواہی دینے کی کوئی شرط نہیں ہے۔ فقیہ ابواللیث رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی قول ہے۔ اسی لئے مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے۔

اما في حق النسب هل يشترط في حق غيرهم قالوا اذا كانوا من اهل الشهادة ثبت..... الخ

اب یہ بات جائنی باقی ہے کہ اس میت سے اس بچہ کا نسب ثابت ہونا ان وارثوں کے سوا جو اقرار کر لینے والے ہیں دوسروں کے حق میں ثابت ہو گا یا نہیں تو مشائخ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ اگر تصدیق کرنے والے وارثین ایسے ہوں جن کی گواہی پوری ہوتی ہو تو سب کے حق میں نسب ثابت ہو جائے گا۔ کیونکہ حجت یعنی شرعی شہادت پائی گئی ہے۔ اسی لئے بعض مشائخ رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ گواہی کے لفظ کا پایا جانا ایک شرط ہے۔ اور بعض نے کہا ہے کہ اس لفظ کے ہونے کی شرط نہیں ہے۔ کیونکہ

غیروں کے حق میں نسب ثابت ہونا اس بات کے تابع ہے کہ وارثوں کے حق میں ان کے اقرار سے نسب ثابت ہو جائے۔ اور جو کوئی چیز تابع ہو کر ثابت ہوتی ہے اس میں شرط ہونے کا لحاظ نہیں ہوتا ہے۔

ف: خلاصہ یہ ہوا کہ جب وارثوں نے مردہ کے لئے اس بچہ سے باپ بننے ہونے کے رشتہ کا اقرار کر لیا تو اس میں کوئی شک نہیں رہتا کہ وہ میراث پانے میں ان تمام لوگوں کا شریک ہو گیا اور اقرار کرنے والوں کے قول کے مطابق نسب میں بھی وہ اس مردہ شخص کا لڑکا ہے۔ لیکن یہ بات کہ ان لوگوں کا اقرار دوسرے لوگوں کے اوپر بھی ایسی دلیل ہو جائے کہ مردہ کا قرض دار اس مردہ کا قرضہ اسی شخص کو ادا کرے یا نہیں۔ جواب میں مشائخ رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اگر اقرار کرنے والے وارثوں میں سے کم از کم دو عادل یا ایک مرد اور دو عادل عورتیں ہوں تو وہ بچہ سب کے نزدیک اس مردہ کا لڑکا ہوگا۔ لیکن بعض مشائخ رحمۃ اللہ علیہم نے یہ شرط لگائی ہے کہ ان لوگوں کا اقرار شہادت یا گواہی کے لفظ کے ساتھ ہو۔ لیکن دوسرے مشائخ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ایسی شرط نہیں ہے۔ اور یہ اظہر ہے۔ کیونکہ نسب ثابت ہونا دراصل وارثوں کے حق میں ہے۔ اور دوسرے لوگوں کے حق میں تو ضمان اور تابع ہو کر ہے۔ اور جو چیز ضمان ثابت ہوتی ہے اس میں شرائط کا اعتبار نہیں ہوتا ہے۔ جیسا کہ کسی مولیٰ نے حالت سفر میں کسی جگہ اقامت کی نیت کر لی تو اس مولیٰ کے حق میں اقامت کی شرائط کا اعتبار ہوگا لیکن اس کے غلاموں اور خادموں کی حق میں ان شرائط کا اعتبار نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ لوگ اپنے مولیٰ کے تابع ہیں۔ یہی حال بادشاہ اور اس کے لشکر کا ہے۔ اس طرح جب وارثوں کے اقرار سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ یہ بچہ اسی مردہ شخص کا لڑکا ہے تو کسی شرط کے بغیر غیروں کے حق میں ثابت ہے اگرچہ وارثوں نے گواہی اور شہادت کے لفظ کے ساتھ کہا ہو یا نہ کہا ہو۔ اچھی طرح سمجھ لیں۔ م۔ع

واذا تزوج الرجل امرأة فجهاءت بولد لاقول من سنة اشهر منذ يوم تزوجها لم يثبت نسبه لان العلوق سابق على النكاح فلا يكون منه وان جاءت به لسته اشهر فصاعدا يثبت نسبه منه اعترف به الزوج او سكت لان الفراه قائم والمدة تامة فان جحد الولادة يثبت بشهادة امرأة واحدة تشهد بالولادة حتى لو نفاه الزوج يلاعن لان النسب يثبت بالفراه القائم واللعان انما يجب بالقذف وليس من ضرورته وجود الولد فانه يصح بدونه فان ولدت ثم اختلفا فقال الزوج تزوجتك منذ اربعة وقالت هي منذ ستة اشهر فالقول قولها وهو انه لان الظاهر شاهد لها فانها تلد ظاهرا من نكاح لا من سفاح ولم يذكروا الا استحلاف وهو على الاختلاف.

ترجمہ: اگر کسی مرد نے کسی سے نکاح کیا اور نکاح کے دن سے چھ ماہ کے اندر ہی اس عورت کو بچہ پیدا ہو گیا تو اس بچہ کا نسب ثابت نہ ہوگا۔ کیونکہ معلوم ہو گیا کہ قرار حمل چھ مہینوں سے پہلے ہی ہوا ہے۔ اس لئے وہ بچہ اس شخص کا نہیں ہوگا۔ اور اگر چھ مہینے یا اس سے زیادہ پر بچہ ہوا تو اس کا نسب ثابت ہوگا۔ جبکہ اس شخص نے اس بچہ کے نسب کا اقرار کیا ہو یا کم از کم اس بارے میں خاموش رہا ہو۔ کیونکہ وہ عورت اس کی فراش اور ہمبستر ہے۔ اور مدت بھی پوری ہے اور اگر شوہر نے بچہ ہونے کا انکار کیا تو صرف ایک عورت کی اس بات کی گواہی سے کہ اس عورت کا یہ بچہ ہے اس کا نسب ثابت ہو جائے گا۔ اس کے باوجود اگر اس مرد نے اس بچہ کے ہونے کی نفی کی تو پھر لعان کیا جائے گا۔ کیونکہ عورت کی ہمبستری قائم ہونے کی بناء پر بچہ کا نسب ثابت ہو چکا ہے۔ اور صرف تہمت لگانے سے ہی لعان واجب ہو جاتا ہے۔ اس کے لئے خود بچہ کا موجود ہونا بھی ضروری نہیں ہے۔ کیونکہ بچہ کے بغیر بھی لعان صحیح ہوتا ہے۔ اور اگر بچہ پیدا ہونے کے بعد میاں اور بیوی کے درمیان اس طرح اختلاف ہوا کہ شوہر نے کہا کہ میرا تم سے نکاح ہوئے صرف چار ماہ ہوئے ہیں۔ اور عورت نے کہا کہ چھ مہینے ہو چکے ہیں۔ تو اس وقت عورت کی ہی بات مقبول ہوگی۔ اور وہ بچہ اسی مرد کا لڑکا ہوگا۔ کیونکہ ظاہری حالت اسی عورت کے حق میں گواہی دیتی ہے۔ کیونکہ نکاح سے ہی اسے بچہ ہوگا اور حرام کاری سے نہیں ہوگا۔ اس موقع پر امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے یہ بیان نہیں فرمایا ہے کہ اس عورت سے قسم لی جائے گی۔ جبکہ یہ اختلافی مسئلہ ہے۔

توضیح: اگر نکاح کے بعد چھ مہینے سے کم میں یا پورے چھ مہینے یا زیادہ ہونے پر عورت کو بچہ پیدا ہو جائے تو بچہ کا نسب ثابت ہو گیا نہیں۔ اور اگر مرد نے اس صورت میں قبول کرنے سے اقرار کر دیا یا میاں بیوی کے درمیان مدت کے بارے میں یعنی چھ مہینے نکاح کو ہوئے یا نہیں کا اختلاف ہو گیا۔ مسائل کی تفصیل، حکم، اختلاف، ائمہ، دلائل

واذا تزوج الرجل امرأة فجاءت بولد لاقط من ستة اشهر منذ يوم تزوجها لم يثبت نسبه الخ
اگر مرد نے کسی عورت سے نکاح کے دن سے چھ مہینوں سے کم میں اس عورت کو بچہ پیدا ہوا تو اس کا نسب ثابت نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کے نکاح کرنے سے پہلے ہی اس کا حمل قرار پا چکا ہے۔ لہذا اس حمل کا نطفہ اس شوہر کا نہ ہوگا۔ کیونکہ حمل کی مدت چھ مہینوں سے کم نہیں ہوتی ہے۔ وان جاءت به الخ اور اگر نکاح کے وقت سے پورے چھ مہینے یا اس سے زیادہ پر اسے بچہ پیدا ہوا تو وہ حمل اس شوہر سے ثابت ہوگا۔ خواہ اس کا شوہر اس حمل کا اقرار کرے یا خاموش رہے۔ کیونکہ عورت کا فراش ہونا نکاح کے ساتھ پایا گیا ہے اور حمل کی مدت بھی پوری ہے۔

فان جمحد الولادة يثبت بشهادة امرأة واحدة تشهد بالولادة حتى لو نفاه الزوج بلاعن الخ
اور اگر شوہر نے اس کی ولادت سے انکار کر دیا تو صرف ایک عورت کی گواہی سے کہ بچہ اسی کا پیدا ہے ولادت ثابت ہو جائے گی۔ ف: اس جگہ ایک عورت سے ایسی عورت مراد ہے جو مسلمان ہو اور آزاد ہو۔ المسبوط۔ ع۔ حتی اذا لو نفاه الخ یہاں تک کہ اگر مرد اس بچہ کا انکار کر دے یعنی یہ کہ دے کہ یہ میرے نطفہ سے نہیں ہے۔ تو اس کی اپنی بیوی سے اس پر لعان کرنا واجب ہوگا۔ لان النسب الخ کیونکہ اس بچہ کا نسب اس مرد سے صرف اس بناء پر ثابت ہو گیا ہے کہ وہ عورت اب بھی اس کے نکاح میں اور فراش میں ہے۔ اور زنا کی تہمت لگانے سے اس پر لعان واجب ہوا ہے۔ لعان واجب ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ بچہ بھی موجود ہو کیونکہ بچہ کے بغیر بھی لعان ہوتا ہے۔ ف یعنی دایہ اور بچہ جنائی کی گواہی سے ولادت ثابت کی جائے۔ اس گواہی کو لعان سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ بلکہ لعان تو اس کو تہمت لگانے سے لازم آیا ہے۔ کیونکہ جب اس نے یہ کہا ہے کہ یہ بچہ میرا نہیں ہے تو یہ کہہ کر اس عورت کو زنا کی تہمت لگائی ہے۔ اور اگر یوں کہتا کہ تم نے زنا کیا ہے تو بھی لعان لازم آتا۔ پس معلوم ہوا کہ لعان واجب ہونے کے لئے بچہ کا ہونا ضروری نہیں ہے۔

فان ولدت ثم اختلفا فقال الزوج تزوجتك منذ اربعة وقالت هي منذ ستة اشهر فالقول قولها الخ
اگر بیوی کو بچہ ہوا۔ اس کے بعد میاں اور بیوی میں اختلاف ہو گیا۔ اس طرح سے کہ شوہر نے کہا کہ ابھی مجھ سے تمہارے نکاح کو صرف چار مہینے ہوئے ہیں۔ مگر اس بیوی نے کہا کہ چھ مہینے پورے ہو چکے ہیں تو اس بیوی کا قول قبول ہوگا۔ لہذا وہ بچہ اسی شوہر کا ہوگا۔ لان الظاهر شاهد الخ کیونکہ ظاہر حال اس عورت کے لئے شاہد ہے کہ اس کو حلال طریقہ یعنی نکاح کے ذریعہ سے ہی بچہ ہوا ہوگا۔ اور اس نے حرام کاری نہیں کی ہوگی (کیونکہ بغیر دلیل کسی کو حرام کاری پر محمول کرنا جائز نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے اسے نکاح کے بعد بچہ ہوا ہے) اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے یہ ذکر نہیں کیا ہے کہ اس سے قسم لی جائے گی حالانکہ اس میں اختلاف ہے۔

ف: یعنی چھ مسائل ایسے ہیں جن میں کہنے والے کی بات اس کے قسم کھانے کے بعد ہی صاحبین رحمۃ اللہ علیہا کے نزدیک بات قبول کی جائے گی۔ مگر امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک قسم نہیں لی جائے گی۔ اور بغیر قسم کے ہی بات مان لی جائے گی۔ ان ہی مسائل میں سے ایک مسئلہ یہ بھی ہے۔

وان قال لامرأته اذا ولدت ولدا فانك طالق فشهدت امرأة على الولادة لم تطلق عند أبي حنيفة وقال

ابویوسف و محمد تطلق لان شهادتها حجة في ذلك قال عليه السلام شهادة النساء جائزة فيما لا يستطيع الرجال النظر اليه ولانها لما قبلت في الولادة تقبل فيما يبتنى عليها وهو الطلاق ولا يبي حنيفة انها ادعت الحنث فلا يثبت الا بحجة قامة وهذا لان شهادتهن ضرورية في حق الولادة فلا تظهر في حق الطلاق لانه ينفك عنها.

ترجمہ: اگر کسی نے اپنی بیوی سے کہا کہ جب تم کو بچہ پیدا ہو گا تم کو طلاق ہو گی۔ اس کے بعد ایک عورت نے آکر یہ گواہی دی کہ اسے بچہ پیدا ہو گیا ہے۔ تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اسے طلاق نہیں ہو گی۔ اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہا نے کہا ہے کہ اسے طلاق ہو جائے گی۔ کیونکہ ایک عورت کی گواہی بھی اس مسئلہ میں حجت ہو گی۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے جس صورت میں مردوں کو نظر کرنے کی قدرت نہ ہو۔ اس میں عورتوں کی گواہی جائز ہو گی۔ اور دوسری دلیل یہ ہے کہ جب ولادت کے مسئلہ میں عورت کی گواہی مقبول ہوتی ہے تو اس پر جو مسئلہ مرتب ہوتا ہے یعنی طلاق تو اس میں بھی عورت کی گواہی قبول ہو گی۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ بیوی نے مرد پر حث یعنی اس کے حائض ہو جانے یا اس کی قسم میں جھوٹا ہونے کا دعویٰ کیا ہے اس لئے یہ دعویٰ بغیر مکمل دلیل کے ثابت نہیں ہو گا۔ اور یہ اس لئے کہ ولادت کے بارے میں عورت کی گواہی ضرورت کی بناء پر مقبول ہوتی ہے اس لئے طلاق کے بارے میں اس کا اثر ظاہر نہیں ہو گا۔ کیونکہ طلاق تو ولادت کے بغیر بھی ہو سکتی ہے۔

توضیح: اگر کسی نے اپنی بیوی سے کہا کہ جب تم کو بچہ پیدا ہو گا تم کو طلاق ہو گی اس کے بعد ایک عورت نے اس کی ولادت کی خبر دی۔ تفصیل مسئلہ، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل

وان قال لامرأته اذا ولدت ولد فانك طالق فشهدت امرأة علي الولادة لم تطلق..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ قال عليه السلام الخ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ عورتوں کی گواہی ایسے معاملہ میں جائز ہے جس میں مردوں کو نظر کرنے کی قدرت نہیں ہے۔ ف: یعنی مرد شرعاً اس کی طرف نظر نہیں کر سکتا ہو۔ ابن ابی شیبہ نے روایت کی ہے عن عیسیٰ بن یونس عن الاوزاعي عن الزهري کہ اس بات پر سنت جاری ہو چکی ہے کہ عورتوں کی ولادت اور ان کے ایسے عیوب جن پر سوائے عورتوں کے کوئی مطلع نہیں ہو سکتا ہو اس میں عورتوں کی گواہی جائز ہے۔ اور اسی کی روایت عبد الرزاق عن ابن جریج عن الزهري کی ہے۔ اور یہ دونوں اسناد صحیح ہیں۔ اور جب زہری رحمۃ اللہ علیہ تابعی نے اس کو سنت بیان کیا ہے تو یہ مرسل حدیث مرفوع حدیث کے حکم میں ہوئی۔ جبکہ ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مرسل حدیث بھی حجت ہوئی ہے۔ م۔ ع۔

ولانها لما قبلت في الولادة تقبل فيما يبتنى عليها وهو الطلاق..... الخ اور دوسری دلیل یہ ہے کہ جب ولادت کے ثابت ہونے میں ایک عورت کی گواہی قبول ہوتی ہے تو جو بات اس ولادت پر مبنی ہے یعنی طلاق تو اس میں بھی ایک عورت کی گواہی قبول ہو گی۔

ولا يبي حنيفة انها ادعت الحنث فلا يثبت الا بحجة قامة..... الخ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ عورت نے اپنے شوہر پر حائض ہونے کا دعویٰ کیا یعنی یہ کہ شوہر اپنی قسم میں جھوٹا ہو گیا ہے۔ اس لئے مجھ پر طلاق واقع ہو گئی ہے۔ اور پوری حجت پائے جانے کے بغیر کسی کا حث ہونا ممکن نہیں ہو گا۔ ف: خلاصہ یہ ہے کہ حائض ہونے اور قسم باطل ہونے کے لئے پوری حجت چاہئے۔ البتہ ولادت میں ایک ہی عورت کی گواہی قبول ہو جاتی ہے۔ وهذا لان الخ اور یہ اس وجہ سے کہ ولادت کے بارے میں عورتوں کی گواہی کا جائز ہونا ایک ضرورت کی بناء پر ہے لہذا طلاق کے بارے میں اس کا اثر ظاہر نہ ہو گا۔ کیونکہ طلاق تو ولادت کے بغیر بھی پائی جاتی ہے۔ ف اس لئے اگر ولادت کے

مسئلہ میں ایک عورت کی گواہی قبول ہوتی ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ طلاق کے مسئلہ میں بھی اسی ایک عورت کی گواہی قبول ہو جائے گی۔ البتہ اگر ایسی کوئی چیز ہو جو ولادت سے کبھی الگ نہیں ہوتی ہے تو جب ولادت ثابت ہوگی وہ چیز بھی ثابت ہوگی۔ جیسے اگر ولادت کا ثبوت ہو تو نفاس کا ثبوت بھی لازمی طور سے ہو جائے گا۔ کیونکہ نفاس ولادت سے کبھی بھی علیحدہ ہو کر نہیں پایا جاتا ہے۔ بخلاف طلاق کے کہ وہ ولادت کے لئے لازم نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے ولادت سے طلاق ثابت نہیں ہوگی۔ اس پر عینی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ یہاں گفتگو اس طلاق میں ہو رہی ہے جو ولادت پر متعلق ہے۔ اس لئے جب ایک عورت کی گواہی سے یہ بات ثابت ہوئی کہ ولادت پائی گئی ہے۔ تو اس کے ساتھ طلاق بھی لازم ہے۔ وہ بھی پائی جائے گی۔

وان كان الزوج قد اقرب بالحبلى طلق من غير شهادة عند الابى حنيفة وعندهما تشترط شهادة القابلة لانه لا بد من حجة لادعواها الحث وشهادتها حجة فيه على ما بينا، ولان الاقرار بالحبلى اقرار بما يفضى اليه وهو الولادة ولانه اقرب كونها موثمة فيقبل قولها في رد الامانة، قال واكثر مدة الحمل ستان لقول عائشة الولد لا يبقى في البطن اكثر من ستين، ولو بطل مغزل، واقله ستة اشهر لقوله تعالى ﴿وحمله وفصاله ثلاثون شهرا﴾ ثم قال وفصاله في عامين فبقى للحمل ستة اشهر والشافعي يقدر الاكثر باربعة سنين، والحجة عليه مارويها والظاهر انها قالته سمعا اذ العقل لا يهتدى اليه.

ترجمہ: اور اگر شوہر نے خود اس کے حمل کا اقرار کر لیا تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بغیر کسی گواہی کے اسے طلاق ہو جائے گی۔ اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک بچہ جننے والی عورت کی گواہی شرط ہوگی۔ کیونکہ اس بیوی نے اپنے شوہر کی قسم میں حاثت ہونے یعنی خود کے طلاق پانے کا جود عوی کیا ہے اس کے لئے کسی دلیل کا ہونا ضروری ہے۔ اور اس مسئلہ میں ایک دایہ کی بھی گواہی حثت ہو جاتی ہے۔ جیسا کہ ہم اوپر (پہلے مسئلہ میں) بیان کر چکے ہیں۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ حاملہ ہونے کا اقرار ہی اس کے نتیجہ کا یعنی ولادت کا بھی اقرار ہوتا ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ شوہر نے اپنی بیوی کے امانت دار ہونے کا اقرار کیا ہے یعنی حمل اس کی امانت میں ہے اس لئے اس امانت کے واپس کرنے میں بھی وہی کی بات قبول کی جائے گی۔ کہا حمل رہنے کی زیادہ سے زیادہ مدت دو برس ہے۔ حضرت عائشہؓ کے اس فرمان کی وجہ سے کہ بچہ پیٹ میں دو برس سے زیادہ نہیں رہتا ہے اگرچہ تنکھ کے سایہ کے برابر ہو۔ اور اس کی مدت کم از کم چھ مہینے ہیں۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ بچہ کا حمل میں رہنا اور اس کا دودھ چھوڑنا تین ماہ ہیں۔ پھر فرمایا کہ اس کا دودھ چھوڑنا دو برسوں میں ہے اس طرح حمل کے لئے چھ مہینے ہی باقی رہے۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ مدت حمل زیادہ سے زیادہ چار برس قرار دیتے ہیں۔ ان کے خلاف ہماری دلیل وہ روایت ہے جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ اور ظاہر یہ ہے کہ حضرت عائشہؓ نے وہ بات سن کر ہی کہی ہوگی کیونکہ عقل سے ایسی بات نہیں کہی جاتی ہے۔

توضیح: اگر گزشتہ جملہ کے بعد خود شوہر نے اپنی اس بیوی کے حاملہ ہونے کا اقرار اور

عورت نے ولادت کا دعویٰ کر لیا ہو۔ حمل پیٹ میں رہنے کی مدت کم سے کم اور زیادہ

سے زیادہ کتنی ہے۔ مسائل کی تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل

وان كان الزوج قد اقرب بالحبلى طلق من غير شهادة عند الابى حنيفة..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ولہ ان الاقرار الخ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ حاملہ ہونے کا اقرار تو ایسی چیز کا بھی اقرار ہے جو اس کا نتیجہ ہو۔ جو کہ ولادت ہے۔ ف: یعنی حاملہ ہونے کا انجام یہ ہے کہ اسے بچہ پیدا ہو۔ پس جب حمل کا اقرار کیا تو ولادت کا بھی اقرار ہوا کیونکہ حمل کا انجام یہی ہوتا ہے اس لئے اس میں گواہی کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ لیکن اس میں ایک

شبہ یہ رہ جاتا ہے کہ ہر حمل کا پیدا ہونا ضروری نہیں ہے شاید کہ حمل خون کی حالت میں ہی ساقط ہو گیا ہو۔ اور وہ بچہ نہیں بن سکا۔ حالانکہ صورت مسئلہ یہ ہے کہ شوہر نے بیوی کے حاملہ ہونے کا اقرار کیا ہے۔ پھر یہ کہا کہ اگر تم کو کوئی بچہ پیدا ہو تو تم کو طلاق ہے۔ اس کے بعد عورت نے دعویٰ کیا کہ مجھے بچہ پیدا ہوا ہے اور شوہر نے اس کا انکار کیا۔ تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک گواہوں کے بغیر ہی اسے طلاق ہو جائے گی۔ اس سے معلوم ہوا کہ حمل کے اقرار سے ولادت کا اقرار لازم نہیں آتا ہے۔ اور شاید مصنف نے اسی لئے دوسری دلیل پیش کی ہے۔

ولانه اقربكونها مومتنة فيقبل قولها في رد الامانة، قال واكثر مدة الحمل سنتان..... الخ

امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دوسری دلیل یہ ہے کہ شوہر نے اس بیوی کے امین ہونے کا اقرار کیا ہے اس طرح سے کہ میرے نطفہ کا حمل اس کی امانت میں ہے اس لئے اس امانت کے واپس کرنے کے بارے میں بھی اسی کی بات قبول کی جائے گی۔ ف: کیونکہ قاعدہ یہ ہے کہ امین اپنے پاس جب رکھی ہوئی امانت کے واپس کرنے کا دعویٰ کرے تو اسی کا قول قبول ہوتا ہے۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ اس قاعدہ میں بھی تردد ہے۔ مگر ممکن ہے کہ اس کے کہنے کا مطلب یہ ہو کہ اگر قسم کھا کر دعویٰ کرے تب اس کا قول قبول ہوگا۔

قال واكثر مدة الحمل سنتان لقول عائشة الولد لا يفي في البطن اكثر من سنتين..... الخ

اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ حمل کی انتہائی مدت جس میں پیٹ میں بچہ رہ سکتا ہے دو برس ہے۔ لقول عائشہ الخ حضرت عائشہؓ کے اس قول کی وجہ سے کہ بچہ پیٹ میں دو برس سے زیادہ نہیں رہ سکتا ہے اگرچہ حکلا (چرخ کی وہ آہنی سلاخ جس پر کاتے وقت گکڑی بنتی جاتی ہے۔ انوار الحق قاسمی) کے سایہ کے برابر ہو۔ ف: یعنی حکلا کا سایہ پھرنے کے برابر بھی زائد نہیں ہوتا ہے۔ اس حدیث کو دارقطنی و بیہقی نے سند جید کے ساتھ روایت کیا ہے۔

واقفه سنة اشهر لقوله تعالى ﴿وحمله وفصاله ثلاثون شهرا﴾ ثم قال وفصاله في عامين..... الخ

اور حمل کی کم از کم مدت چھ مہینے ہیں۔ ف: یعنی چھ مہینے سے کم میں کوئی بچہ پیدا نہیں ہوتا ہے۔ لقوله تعالیٰ الخ کیونکہ اللہ عزوجل نے فرمایا ہے کہ ﴿وحمله وفصاله ثلاثون شهرا﴾ یعنی بچہ کا حمل میں رہنا اور اس کا دودھ چھوڑنا تیس مہینے یعنی دو برس اور چھ مہینوں میں ہوتا ہے۔ پھر فرمایا وفصاله في عامين اور بچہ کا دودھ چھوڑنا دو برس میں ہوتا ہے۔ اس طرح حمل کے واسطے صرف چھ مہینے باقی رہے۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے حمل کے لئے سب سے زیادہ مدت کا اندازہ چار برس کیا ہے۔ لیکن حضرت عائشہؓ سے جو روایت کی ہے وہ شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف دلیل ہے کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ حضرت عائشہؓ نے رسول اللہ ﷺ سے سن کر ہی اس کی روایت کی ہے۔ اس لئے کہ محض عقل سے ایسی بات نہیں کہی جاسکتی ہے۔

ف: اور شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کی وجہ وہی ہے جو بیہقی نے ولید ابن مسلم سے روایت کی کہ میں نے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے حضرت عائشہؓ کی حدیث ذکر کی تو انہوں نے فرمایا کہ ہمارے پڑوس میں محمد بن عجلان کی بیوی رہتی ہے وہ اور اس کا شوہر دونوں ہی سچے آدمی ہیں ان کے تین بچے بارہ برس میں پیدا ہوئے یعنی ہر بچہ پیٹ میں چار برس رہا۔ شیخ ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا ہے کہ اول تو ہمیں امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے اس روایت کے مان لینے میں تامل ہے۔ اور اگر ہم مان بھی لیں تو یہ روایت اس حدیث کا معارضہ کس طرح کر سکتی ہے جو حضرت عائشہؓ سے مروی ہے کیونکہ یہ حدیث صحیح ہے۔ اور شارع (رسول اللہ ﷺ) کے کلام میں خطا کا احتمال نہیں ہے البتہ اسی عورت کے کلام میں خطا کا احتمال موجود ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ بات ہوگی کہ اسے چار برس حیض نہیں آیا۔ حالانکہ عورتوں کو دو دو برس حیض نہیں آتا ہے۔ اس لئے شاید دو برس کے بعد وہ حاملہ ہوئی ہو۔ اور پیٹ میں حرکت معلوم ہوتا تو یہ کبھی بچہ کے بغیر بھی ہوتا ہے۔ پھر شیخ موصوف رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے وقت کے ایک عورت کی نقل بیان کی کہ اس نے نو مہینے تک اپنے پیٹ میں حمل کے آثار پائے اور پیٹ بڑا ہو گیا یہاں تک کہ دروزہ کی (پیدائش

کے وقت کی تکلیف) شروع ہو گئی اور اولاد بھی آگئی مگر جب درد بڑھا تو تھوڑا سا خون گرا اسی طرح بار بار تھوڑا تھوڑا خون گرتا رہا یہاں تک کہ پیٹ خالی ہو گیا۔ اور کوئی بچہ پیدا نہیں ہوا۔ دراصل روایت کے مقابلہ میں ایسی حکایتوں کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ م۔ ف۔

ومن تزوج امة فطلقها ثم اشترها فان جاءت بولد لاقل من ستة اشهر منديوم اشترها الزمة والالم يلزمه لانه في الوجه الاول ولد المعتدة فان العلوق سابق على الشراء وفي الوجه الثاني ولد المملوكة لانه يضاف الحادث الى اقرب وقته فلا بد من دعوة وهذا اذا كان الطلاق واحدا باننا او خلعنا او رجعنا اما اذا كان اثنتين يثبت النسب الى سنتين من وقت الطلاق لانها حرمت عليه حرمة غليظة فلا يضاف العلوق الا الى ما قبله لانها لا تحل بالشراء.

ترجمہ: اگر کسی نے دوسرے شخص کی باندی سے نکاح کیا پھر (بعد و طی) اسے طلاق دے دی۔ پھر اسے اس کے مالک سے خرید لیا پھر خریداری کے دن سے چھ مہینے سے کم میں ہی اسے بچہ پیدا ہو گیا تو اس بچہ کا نسب اسی سے ہو گا۔ ورنہ بغیر دعویٰ نسب لازم نہیں ہو گا۔ کیونکہ پہلی صورت میں وہ عدت گزارنے والی عورت (بیوہ) کا بچہ ہے۔ کیونکہ اس کی خریداری سے پہلے ہی بچہ کا نطفہ خنجر چکا ہو (یعنی اس کی طلاق کی عدت حمل گزارنے کی عدت ہو گی۔ جو ولادت ہونے سے ہی ختم ہو گی) اور دوسری صورت میں وہ اس کی مملو کہ باندی کا بچہ ہے کیونکہ اس کا حمل قرار پانا سب سے نزدیک وقت کی طرف منسوب ہو گا۔ یعنی طلاق کے وقت کی طرف منسوب نہ ہو گا بلکہ خرید کے وقت کی طرف منسوب ہو گا۔ اس لئے اس صورت میں اس بچہ کے نسب کا دعویٰ کرنا ضروری ہو گا (یعنی اس کے دعویٰ کے نسب کے بغیر نسب لازم نہ ہو گا)۔ یہ حکم اس صورت میں ہو گا جبکہ اس نے ایک یا کئی طلاق یا ایک رجعی طلاق یا خلع دیا ہو۔ اور اگر اس نے دو طلاقیں دی ہوں تو طلاق کے وقت سے دو برس تک نسب ثابت ہو گا۔ کیونکہ اس صورت میں اس باندی نے اس سے حرمت غلیظہ پائی ہے (اس لئے حلالہ کے بغیر اس کے لئے حلال نہیں ہو سکتی ہے) اس لئے نطفہ کا قائم ہونا طلاق پانے سے پہلے وقت کے کسی دوسرے وقت کی طرف منسوب ہو سکتا ہے اس لئے یہ باندی اس کے لئے حلال نہیں ہو سکتی ہے۔

توضیح: اگر کسی نے دوسرے شخص کی باندی سے نکاح کیا پھر بعد و طی اسے طلاق دے دی

پھر اسے خرید لیا اور خریداری کے دن سے چھ مہینے سے کم میں یا زیادہ میں اسے بچہ پیدا ہو گیا۔ مسئلہ کی تفصیل، حکم، دلائل

ومن تزوج امة فطلقها ثم اشترها فان جاءت بولد لاقل من ستة اشهر منديوم اشترها الزمة ... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ اما اذا كان اثنتين الخ اور اگر اس نے اپنی باندی کو دو طلاقیں دی ہوں تو طلاق کے وقت سے دو برس تک نسب ثابت ہو گا۔ کیونکہ باندی شوہر سے حرمت غلیظہ پاکر حرام ہو گئی ہے۔ اس لئے اب حلالہ کئے بغیر اس کے لئے حلال نہیں ہو گی۔ اس لئے نطفہ کا قائم ہونا سوائے طلاق سے پہلے وقت کے کسی دوسرے وقت کی طرف منسوب نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ خرید کی وجہ سے یہ باندی حلال نہیں ہو سکتی ہے۔ ف: اس لئے کہ باندی کے حق میں دو طلاقیں حرمت غلیظہ ہیں۔ یعنی بغیر دوسرے شوہر سے نکاح کئے ہوئے پہلے شوہر پر نئے نکاح یا خرید وغیرہ کے وہ حلال نہیں ہو سکتی ہے۔ اور مسلمان کے کسی بھی عمل کو حتی الامکان بدکاری پر محمول نہیں کرنا چاہئے۔ اس لئے یہی کہنا ہو گا کہ اس بچہ کا نطفہ طلاق سے پہلے ہی قرار پا چکا تھا۔ بشرطیکہ دو برس کے اندر پیدائش ہو گئی ہو۔ اور جبکہ اس نے اس باندی کو ایک ہی طلاق دی تو حلالہ کی ضرورت بھی نہیں ہے۔ اس لئے بہت ممکن ہے کہ خرید نے کے بعد اس نے و طی کی ہو کیونکہ پیدائش کی مدت چھ مہینے سے زیادہ ہے۔ اور قاعدہ یہ ہے کہ اپنی باندی سے

جو بچہ پیدا ہوا اس کا نسب اسی صورت میں ثابت ہوتا ہے کہ مولیٰ اس کے نسب کا دعویٰ بھی کرے۔ لیکن اگر چھ مہینے سے کم مدت میں پیدا ہوا تو خریدنے کے بعد اس وطی کا احتمال نہیں ہے بلکہ یہ کہا جائے گا کہ یہ نطفہ طلاق دینے سے پہلے کا ہے۔ اس لئے وہ نکاح کے زمانہ کا نطفہ ہوا۔ اس لئے نسب لازم ہو گا۔

ومن قال لامته انکان فی بطنک ولد فهو منی فشهدت علی الولادة امرأة فہی ام ولده لان الحاجة الی تعین الولد ویشث ذلك بشهادة القابلة بالاجماع ومن قال لغلام هو ابنی ثم مات فجاءت ام الغلام وقالت انا امرأته فہی امرأته وهو ابنه ترثانه وفي النوادر جعل هذا جواب الاستحسان والقیاس ان لا یكون لها المیراث لان النسب كما یشث بالنکاح الصحیح یشث بالنکاح الفاسد وبالوطی عن شبهة وبملک الیمین فلم یکن قوله اقرارا بالنکاح وجه الاستحسان ان المسألة فیما اذا كانت معروفة بالحرية وبكونها ام الغلام والنکاح الصحیح هو المتعین لذلك وصنعا وعادة ولولم یعلم بانها حرة فقالت الورثة انت ام ولد فللمیراث لها لان ظهور الحرية باعتبار الدار حجة فی دفع الرقی لافی استحقاق المیراث.

ترجمہ: اور جس کسی نے اپنی باندی سے کہا کہ اگر تمہارے پیٹ میں بچہ ہو تو وہ میرا ہے۔ پھر کسی عورت نے اس کے بچہ کی پیدائش کی گواہی دی تو وہ باندی اس مرد کی ام ولد ہو جائے گی۔ اس لئے کہ اس مسئلہ میں صرف اس کی تعین کی ضرورت ہے کہ اسے بچہ کی پیدائش ہو گئی ہے۔ اور یہ بات بالاجماع صرف ایک عورت کی گواہی سے حاصل ہو جاتی ہے۔ اور جس شخص نے ایک لڑکے کے بارے میں کہا کہ وہ میرا لڑکا ہے پھر وہ شخص مر گیا۔ اس کے بعد اس لڑکے کی ماں آئی اور اس نے کہا کہ میں اس مرد نے والی کی بیوی ہوں تو کہنے کے مطابق وہ بیوی ہو گی اور اس کا لڑکا اس مرد کا بیٹا ہو گا۔ اور یہ دونوں ہی اس مرد کے والے کے وارث ہوں گے۔ اور نوادر میں ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے اس جواب کو استحسانی کہا ہے۔ کیونکہ قیاس یہ ہے کہ اس عورت کو اس کی میراث نہ ملے۔ کیونکہ نسب بس طرح نکاح صحیح سے ثابت ہوتا ہے اسی طرح نکاح فاسد اور شبہ کی وطی اور ملک یمین سے بھی ثابت ہوتا ہے۔ اس لئے اس مرد کے والے کے قول کو نکاح صحیح ہونے کا اقرار قرار نہیں دیا جائے گا۔ وجہ استحسان یہ ہے کہ یہ مفروضہ مسئلہ اس صورت کا ہے جبکہ وہ عورت آزاد ہونے (باندی نہ ہونے) اور اس لڑکے کی ماں ہونے میں لوگوں میں مشہور ہو اور ایسے نسب کے ثابت ہونے میں شرع و عادت کے مطابق ان میں صحیح نکاح کا قائم ہونا متعین ہے۔ اور اگر اس عورت کے بارے میں آزاد ہونا لوگوں میں معلوم نہ ہو۔ اس لئے دوسرے ورثہ نے یہ کہا کہ تم تو اس مرد کے والے کی ام الولد ہو۔ تو اس کی میراث اس عورت کو نہیں ملے گی۔ کیونکہ دارالاسلام میں ہونے کی بناء پر آزادی ظاہر ہونا ملکیت دور ہونے کے لئے توجہ ہو سکتا ہے لیکن استحقاق میراث کے لئے نہیں ہوتا ہے۔

توضیح: اگر کسی نے ایک لڑکے کے بارے میں کہا کہ یہ میرا بیٹا ہے۔ پھر وہ شخص مر گیا

بعد میں ایک عورت سامنے آئی اور دعویٰ کیا کہ مرد نے والا میرا شوہر تھا

مسئلہ کی تفصیل، حکم، دلیل

ومن قال لامته انکان فی بطنک ولد فهو منی فشهدت علی الولادة امرأة فہی ام ولده الخ جس نے اپنی باندی سے کہا کہ اگر تمہارے پیٹ میں بچہ ہو تو میرے نطفہ سے ہے۔ پھر اس کے بچہ جننے پر ایک عورت نے گواہی دی تو یہ باندی اس کی ام ولد ہو جائے گی۔ کیونکہ یہاں صرف ولادت متعین ہونے کی ضرورت ہے۔ اور یہ بات صرف ایک دایہ کی گواہی سے بھی بالاتفاق ثابت ہو جاتی ہے۔ ف: اور مولیٰ کا اس بچہ کے نسب کا دعویٰ کرنا تو وہ پہلے ہی پایا گیا ہے۔ لیکن یہ حکم اس صورت میں ہو گا کہ جب اقرار کے وقت سے چھ مہینے سے کم میں اسے ولادت ہو گئی ہو۔ اور اگر چھ یا ان سے زائد مہینوں میں

ولادت ہوئی تو اس کا نسب اس مرد سے لازم نہ ہوگا۔ کیونکہ اس وقت یہ احتمال نکل آتا ہے کہ شاید مولیٰ سے گفتگو کے بعد حمل رہا ہو۔ اس لئے مولیٰ اس کا دعویٰ کرنے والا نہ ہوگا۔ ع۔

ومن قال لعلام هو ابني ثم مات فجاءت ام الغلام وقالت انا امراته فہی امراته وهو ابنہ ترثانہ..... الخ
اگر کسی نے ایک لڑکے کے بارے میں کہا کہ یہ میرا بیٹا ہے۔ پھر کہنے والا مر گیا۔ اور لڑکے کی ماں نے آکر کہا کہ میں اس مرنے والے کی بیوی ہوں تو یہ عورت اس کی بیوی ہوگی۔ اور وہ لڑکا اس کا بیٹا ہوگا۔ اور یہ دونوں ہی اس مرنے والے کے وارث ہوں گے۔

وفي النوادر جعل هذا جواب الاستحسان والقياس ان لا يكون لها الميراث..... الخ
اور نوادر میں اس حکم کو استحسانی (خلاف قیاس جلی) کہا ہے۔ کیونکہ قیاس تو یہ ہے کہ اس عورت کو میراث میں سے کچھ حصہ نہ ہو۔ کیونکہ نسب جیسے نکاح صحیح سے ثابت ہوتا ہے اسی طرح نکاح فاسد اور شبہ کی وطی سے بھی ثابت ہوتا ہے اس کے علاوہ وہ عورت اگر باندی ہو تو اس کے مالک سے بھی نسب ثابت ہو جاتا ہے۔ تو اس مردہ نے جو اس بچے کے بیٹے ہونے کا دعویٰ کیا تھا اس سے یہ لازم نہیں آیا تھا کہ اس بچے کی ماں واقعہ مرنے والے کی بیوی اور اس کی منکوحہ ہی ہو کہ وہ وارث ہو جائے۔ کیونکہ اس میں اس بات کا احتمال رہتا ہے کہ وہ شاید مرنے والے کی باندی ہو یا اس عورت سے کسی شبہ میں پڑ کر وطی کر لی ہو یا اس سے نکاح فاسد ہو ہو۔ اس احتمال کی بناء پر اس کا بیوی ہونا یقینی نہیں ہوا۔ اور استحسان کی وجہ یہ ہے کہ یہ مسئلہ اس طرح فرض کیا ہوا ہے کہ اس عورت کا آزاد ہونا مشہور ہو اور اس بچے کی ماں کی حیثیت سے بھی وہ لوگوں کو معلوم ہو۔ جبکہ عادت اور شریعت ہر جگہ ایسے نسب کے بارے میں یہ متعین ہے کہ اس کا نکاح صحیح ہوا ہوگا۔ فہذا اس مسئلہ میں نکاح فاسد یا شبہ کی وطی کا احتمال نہیں رہا۔ اور جب نکاح صحیح ہوتا ہی متعین ہو گیا تو وہ عورت ضرور وارث ہوگی۔ واضح ہو کہ یہاں مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ یہ عورت آزاد ہونے کے بارے میں لوگوں میں مشہور ہو یعنی کبھی بھی اس کا باندی کی حیثیت سے ہونا معلوم نہ ہو۔ کیونکہ اگر وہ ایسی نہ ہو تو مردہ کے ورثہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ تم تو ہمارے اس مورث اور میت کی ام ولد ہو۔ اور اس کے مرنے کی وجہ سے آزاد ہوئی ہو۔ اسی طرح اس بچے کی ماں کی حیثیت سے بھی اس کا ہونا مشہور ہو۔ کیونکہ اگر اس بات کا ثبوت نہ ہوگا جب بھی وہ وارث نہ ہوگی۔

ولو لم يعلم بانها حرة فقالت الورثة انت ام ولد فللميراث لها..... الخ
اور اگر یہ ثابت نہ ہو کہ یہ عورت آزاد ہے اور وارثوں نے کہا کہ تم ہمارے اس مورث کی ام ولد تھی تو اسے میراث نہیں ملے گا۔ کیونکہ دارالاسلام ہونے کی بناء پر آزادی کا ظاہر ہونا غلامی کے دور ہونے کے لئے توجہ ہو سکتا ہے لیکن میراث کے مستحق ہونے کے لئے نہیں ہوتا ہے۔ ف: یعنی اگر یہ کہا جائے کہ جب یہ عورت دارالاسلام میں موجود ہے اور ظاہر میں یہ کسی کی باندی بھی معلوم نہیں ہوتی ہے۔ تو یہی بات ظاہر طور پر دلیل ہے کہ وہ اصلی طور پر آزاد ہے۔ اس لئے وارثوں کا دعویٰ قابل قبول نہیں ہوگا۔ اور اس شبہ کا جواب یہ دیا کہ دارالاسلام ہونے کی بناء پر بظاہر اس کا آزاد ہونا صرف اس لئے حجت ہے کہ اگر کوئی یہ کہے کہ یہ میری باندی ہے تو اس کا قول مقبول نہ ہوگا بلکہ اس کے ذمہ سے غلامی دور رکھی جائے گی۔ لیکن میراث کا مستحق ہونے کے واسطے یہ حجت نہیں ہوگی۔

باب حضانة الولد ومن احق به

واذا وقعت الفرقة بين الزوجين فالام احق بالولد لما روى ان امرأة قالت يا رسول الله ان ابني هذا كان بطني له وعاء وحجري له حوى ولدي له سقاء وزعم ابوه انه يزرعه مني فقال عليه السلام انت احق به مالم تنزوجي ولان الام اشفق واقدر على الحضانة فكان الدفع اليها نظر واليه اشار الصديق ريقها خير له من شهد وعسل عندك يا عمر قال حين وقعت الفرقة بينه وبين امراته والصحابه حاضرون متوافرون .

ترجمہ: باب۔ بچہ کی پرورش کرنے اور اس کے اول حق دار ہونے کے بیان میں۔ جب میاں اور بیوی کے درمیان جدائی ہو جائے تو ماں ہی اس کے بچہ کی پرورش کی زیادہ حق دار ہے۔ اس روایت کی بناء پر کہ ایک عورت نے آکر یہ کہا کہ یا رسول اللہ ﷺ یہ میرا بیٹا ہے جس کے لئے میرا پیٹ ظرف بنا اور میری گود اس کی حفاظت گاہ (خیمہ) اور میری چھاتیاں اس کے پینے کا ڈول بنی ہیں۔ اور اب اس کا باپ یہ کہتا ہے کہ وہ اس بچہ کو مجھ سے چھین لے گا۔ اس لئے کہ اس نے مجھے طلاق دے دی ہے۔ اس پر رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جب تک تم دوسرا نکاح نہ کر لو اس وقت تک کے لئے تم ہی اس کی پرورش کی زیادہ حق دار ہو۔ اور اس وجہ سے بھی کہ ماں اپنے بچہ کے حق میں بہت مہرباں بہت شفقت کرنے والی ہوتی ہے۔ اور وہ اچھی طرح اس کی پرورش بھی کرتی ہے۔ تو بچہ کو اس کی ماں کے حوالہ کرنا ہی زیادہ بہتر ہے۔ اور حضرت ابو بکر صدیقؓ نے بھی اسی بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اے عمر! ماں کا تھوک بچہ کے حق میں تمہارے شہد کھلانے سے بھی زیادہ بہتر ہے۔ اس وقت فرمایا تھا جبکہ حضرت عمرؓ اور ان کی ایک بیوی کے درمیان جدائی ہو گئی تھی۔ ایسے وقت میں کہ بہت زیادہ تعداد میں صحابہؓ بھی موجود تھے۔

توضیح: باب۔ بچہ کی پرورش کرنے اور اس کا پہلا حق دار ہونے کا کہ کون زیادہ حق دار ہے۔ دلیل

باب حضانة الولد ومن احق به..... الخ

جب میاں اور بیوی میں علیحدگی ہو جائے تو اس وقت اگر بچہ ہو تو اس کی پرورش کا زیادہ حق دار اس کی ماں ہوگی۔ ف: یعنی بچہ کی پرورش اس حد تک کرنا کہ اپنا کام وہ خود کرنے لگے اس کی مستحق اس کی ماں ہے۔ اس لئے اس کے ساتھ اس بچہ کو رکھا جائے گا۔ خواہ اس کی ماں کتابیہ ہو یعنی یہودیہ ہو یا نصرانیہ ہو یا وہ مجوسیہ ہو۔ کیونکہ دین بدلے رہنے کے باوجود بچہ پر ماں کی شفقت میں کوئی فرق نہیں ہوتا ہے۔ لصاروی الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ف مذکورہ حدیث کی روایت ابو داؤد و عبد الرزاق و دارقطنی اور حاکم نے کی ہے۔

ولان الام اشفق واقدر على الحضانة فكان الدفع اليها انظر واليه اشار الصديق..... الخ

اور دوسری دلیل یہ ہے کہ ایک تو ماں کی شفقت زیادہ ہوتی ہے۔ دوسرے وہ اچھی طرح پرورش کر سکتی ہے۔ اس لئے ماں کے حوالہ کر دینے میں بچہ کے لئے بہتری اور فائدہ ہے۔ اسی بات کی طرف حضرت صدیق اکبرؓ نے اپنے اس کلام میں اشارہ فرمایا ہے اس وقت جبکہ حضرت عمر فاروقؓ اورنگی اہلیہ میں جدائی ہو گئی تھی اور اس وقت صحابہ کرامؓ کی ایک بڑی تعداد بھی موجود تھی۔ ف: اور کسی نے بھی اس کی مخالفت نہیں کی۔ اس طرح صحابہ کرامؓ کا اجماع ہو گیا۔ اس قصہ کو ابو بکر ابن ابی شیبہ اور عبد الرزاق و مالک اور بیہقی وغیرہ رحمہم اللہ نے روایت کیا ہے۔

جس کا حاصل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے کسی انصاریہ عورت سے نکاح کیا جس سے عاصم بن عمر پیدا ہوئے۔ پھر بیوی کو طلاق دے دی۔ ایک دن عمرؓ مسجد قبا تشریف لے گئے۔ وہاں اپنے لڑکے عاصم کو مسجد کے پاس کھیلتے دیکھ کر اسے گود میں اٹھالیا اور چاہا کہ بچہ کو اپنے ساتھ لے جائیں۔ اتنے میں ان کی لباس (خوشدامن) نے اس بچہ کو پکڑ لیا اور لے جانے سے روکا۔ اس طرح دونوں جھگڑتے ہوئے حضرت ابو بکر صدیقؓ کے پاس پہنچے۔ تو آپؓ نے فرمایا کہ بچہ کی ماں اس کے حق میں بہت مہربان پیار کرنے والی اور شفقت کرنے والی ہوتی ہے۔ اس لئے وہی اپنے بچہ کی زیادہ حق دار ہے۔ جب تک وہ دوسرا نکاح نہ کر لے۔ یہاں تک کہ بچہ بڑا ہو۔ تب وہ اپنے واسطے جس کو چاہے پسند کر لے۔ اور حکم دیا کہ اے عمرؓ اس بچہ کو چھوڑ دیں تاکہ اس کی ماں اسے اپنے ساتھ لے جائے۔ یہ سن کر حضرت عمرؓ خاموش ہو گئے۔ اور بچہ کو اس کی ماں اپنے ساتھ لے گئی۔ م۔ ع

والنفقة على الاب على ما نذكر ولا تجبر الام عليه لانها عست تعجز عن الحضانة فان لم تكن له ام فام الام
اولی من ام الاب وان بعلت لان هذه الولاية تستفاد من قبل الامهات فان لم تكن ام الام فام الاب اولی من

الاخوات لانہا من الامہات و لہذا تحوز میراثہن السدس ولانہا اوفر شفقۃ للولاد فان لم تکن لہ جدۃ فالاخوات اولی من العمات والخالات لانہن بنات الابوین ولہذا قد من فی المیراث وفی روایۃ الخالۃ اولی من الاخت لاب لقولہ علیہ السلام الخالۃ والدۃ وقیل فی قولہ تعالیٰ ورفع ابوہ علی العرش انہا کانت خالہ.

ترجمہ: اور بچہ کا نفقہ اس کے باپ پر لازم آئے گا جیسا کہ ہم آئندہ (باب النفقات میں) بیان کریں گے۔ لیکن ماں بچہ کی پرورش کرنے پر مجبور نہیں کی جائے گی۔ کیونکہ بہت ممکن ہے کہ وہ کسی وجہ سے پرورش کرنے سے معذور ہو گئی ہو۔ اگر بچہ کی اپنی ماں اس وقت نہ ہو (اس لئے کہ وہ مر گئی ہو یا اس نے دوسری شادی کر لی ہو) تو بچہ کی تانی (ماں کی ماں) دادی کے مقابلہ میں زیادہ حقدار ہوگی۔ اگرچہ (اونچے درجہ کی) دور کے رشتہ کی ہو۔ کیونکہ یہ حق ماؤں کی طرف سے آتا ہے۔ اور اگر تانی پر تانی وغیرہ موجود نہ ہو (یا انکار کر دے) تو باپ کی ماں یعنی دادی پر دادی وغیرہ بہنوں کے مقابلہ میں زیادہ حق دار ہے۔ کیونکہ وہ بھی ماؤں میں سے ہے۔ اس لئے دادی کو بھی ماؤں کی میراث کی طرح یعنی چھٹا حصہ ملتا ہے اور اس وجہ سے بھی کہ اس کی شفقت پیدا کنی قربت کی وجہ سے بہت بڑھی ہوتی ہے۔ پھر اگر دادی پر دادی وغیرہ بھی نہ ہو تو چھوٹھوں اور خالاؤں کے مقابلہ میں بہنیں زیادہ حقدار ہوتی ہیں۔ کیونکہ وہ بچہ کی ماں اور باپ کی بیٹیاں ہیں۔ اسی وجہ سے یہ بہنیں میراث میں خالاؤں سے مقدم رکھی گئی ہیں۔ (اور کتاب الطلاق کی) ایک روایت میں ہے کہ علانی (باپ شریک) بہن کے مقابلہ میں خالہ زیادہ مستحق ہوتی ہے۔ رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان کی وجہ سے کہ خالہ ماں ہوتی ہے۔ اور فرمان باری تعالیٰ (و رفع ابوہ علی العرش) کی تفسیر میں یہ کہا گیا ہے کہ اس میں ابوین سے مراد باپ اور خالہ ہیں۔ کہ وہ حضرت یوسف علیہ السلام کی خالہ تھیں۔

توضیح: بچہ کے نفقہ کا ذمہ دار کون ہوتا ہے۔ اور اس کی پرورش کا سب سے زیادہ حقدار کون ہوگا

والنفقة علی الاب علی ما نذکرو لا تجبر الام علیہا لانہا عست تعجز عن الحضانه..... الخ

اور بچہ کا خرچ اس کے باپ پر لازم ہوتا ہے۔ مزید تفصیل ہم آئندہ باب النفقات میں بیان کریں گے۔ واضح ہو کہ بچہ کی پرورش کرنے پر اس کی ماں مجبور نہیں کی جائے گی۔ کیونکہ یہ بات کچھ بعید نہیں ہے کہ وہ بچہ کی پرورش کرنے سے عاجز ہو جائے۔ ف: یعنی ماں اگرچہ حقدار ہے لیکن وہ جب خود بچہ کو نہ مانگے یا دینے پر انکار کر دے تو اس کی پرورش کے لئے جبر نہیں کیا جائے گا۔ لیکن اگر بچہ کا کوئی ذی رحم محرم اس کی اپنی ماں کے سوا دوسرا کوئی نہ ہو تو ایسی صورت میں پرورش کے لئے ماں مجبور بھی کی جائے گی۔ کیونکہ باپ کے پاس کوئی احسنیہ عورت ہوگی جس کو اس بچہ کے ساتھ کوئی شفقت نہ ہوگی۔ ن۔

فان لم تکن لہ ام فام الام اولی من ام الاب وان بعدت لان ہذہ الولاۃ تستفاد من قبل الامہات..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ف: رسول اللہ ﷺ کا یہ فرمان کہ خالہ ماں ہوتی ہے۔ اس کی روایت ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے کی ہے کہ خالہ ماں ہے۔ اور بخاری نے براء بن عازبؓ سے طویل حدیث روایت کی ہے جس میں یہ جملہ ہے کہ خالہ بمنزلہ ماں کے ہے۔ اور صحیحین میں حضرت علیؓ سے عمرہ قضاء کے بارے میں طویل حدیث مروی ہے۔ اس میں ہے کہ پھر جب ہم لوگ مکہ سے باہر نکلے تو حضرت حمزہؓ کی لڑکی لے چکا اے چچا نمبتی ہوئی ہمارے پیچھے دوڑی۔ اس وقت حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے کہا کہ میں اس کا زیادہ حقدار ہوں کہ یہ میرے چچا کی بیٹی ہے۔ اور زید بن حارثہ نے کہا کہ یہ تو میرے بھائی کی بیٹی ہے۔ کیونکہ زیدؓ کی والدہ نے حضرت حمزہ بن عبد المطلب کو دودھ پلایا تھا اسی لئے یہ کہا کہ یہ میرے بھائی کی بیٹی ہے۔ اور حضرت جعفر بن ابی طالب نے کہا کہ یہ میرے چچا کی بیٹی ہے اور اس کی خالہ میرے ماتحت (بیوی) ہے بالآخر رسول اللہ ﷺ کو فرمایا جعفر کے ہاں اپنی خالہ کے پاس رہے اور فرمایا کہ خالہ بمنزلہ ماں کے ہے، اور حضرت علیؓ کو فرمایا انت منی وانا منک بمعنی تم مجھ سے ہو اور میں تم سے ہوں اور حضرت جعفرؓ کو فرمایا کہ تم میری صورت و میرت سے مشابہ ہو اور زید بن حارثہ

کو فرمایا کہ تم ہمارے بھائی اور ولی ہو۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ خالہ مقدم ہوتی ہے۔ پھر یہ معلوم ہونا چاہئے کہ جس عورت کے ساتھ بچہ کی دوہری رشتہ داری ہو وہ ایک رشتہ داری دالی سے زیادہ حقدار ہے۔ اسی لئے فرمایا۔

وتقدم الاخت لاب وام لانها اشق ثم الاخت من الام ثم الاخت من الاب لان الحق لهن من قبل الام ثم الخالات اولی من العمات ترجیحا لقرباۃ الام وینزلن کما نزلنا الاخوات معناه ترجیح ذات قرابتین ثم قرباۃ الام ثم العمات یزلن كذلك وکل من تزوجت من هؤلاء یسقط حقها لماروینا ولا ن زوج الام اذا کان اجنبیا یعطیه نزر او ینظر الیه شزرفلا نظر قال الالجدة اذا کان زوجها الجد لانه قام مقام ابیه فی نظرله وكذلك کل زوج هو ذورحم محرومہ لقیام الشفقة نظرا الی القرابة القریبة ومن سقط حقها بالتزوج یعود اذا ارتفعت الزوجیة لان المانع قد زال۔

ترجمہ: اور بہنوں میں سے یعنی (ماں باپ شریک) بہن دوسری بہنوں پر مقدم ہوگی۔ کیونکہ بچہ کے حق میں اس کی شقت زیادہ ہوگی۔ پھر اخیانی (ماں شریک) پھر علانی (صرف باپ شریک) کو ترجیح ہوگی۔ کیونکہ ان عورتوں کا حق ماں کی طرف سے ہے۔ ان کے بعد بچہ کی خالائیں پھوپھیوں کے مقابلہ میں مقدم ہوں گی۔ کیونکہ یہاں ماں کی رشتہ داری کو ترجیح ہے پھر یہ خالائیں بھی اسی ترتیب سے مقدم ہوں گے جسے ہم نے ابھی بہنوں کے بارے میں بیان کیا ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ دوہری رشتہ داری والی کو ترجیح ہوگی پھر ماں کی طرف کی رشتہ داری کو ترجیح ہوگی۔ پھر خالائوں کے بعد پھوپھیاں ہوں گی اور وہ بھی اس ترتیب سے درج پائیں گی۔ پھر مذکورہ تمام عورتوں میں جس کسی نے بھی دوسرا نکاح کر لیا ہو گا اس کا حق تقدم ساتھ کر دیا جائے گا۔ اس حدیث کی بناء پر جو ہم نے پہلے روایت کر دی ہے۔ اور اس دلیل سے بھی کہ شادی کے بعد ماں کا شوہر جب اجنبی مرد ہو گا تو وہ اس بچہ کو حقیر چیز دے گا اور اس کو تیز نگاہوں سے دیکھے گا۔ اس بناء پر بچہ کے حق میں کوئی ہمدردی نہ ہوتی۔ کہا کہ سوائے جدہ (دادی یا نانی) کہ جبکہ اس نے بچہ کے جد (دادا یا نانا) سے نکاح کر لیا ہو۔ کیونکہ جد تو بچہ کے باپ کے قائم مقام ہے اس لئے اس بچہ پر شفقت کی نگاہ رکھے گا۔ اسی طرح پردہ شوہر جو بچہ کا ذی رحم محرم ہو کیونکہ بچہ سے قریبی رشتہ داری رہنے کی بناء پر اس پر نظر شفقت رکھے گا اور جس عورت کا حق اسکے نکاح کرنے کی وجہ سے ساقط ہو گا وہ حق لوٹ آئے گا جب کہ اس کا نکاح ختم ہو گیا ہو۔ کیونکہ حقدار ہونے سے جو چیز حائل ہو گئی تھی وہ اس وقت دور ہو چکی ہے۔

توضیح: بچہ کی پرورش کی حقدار عورتوں میں سے ترجیح اور ترتیب کس طرح ہے۔ دلیل

وتقدم الاخت لاب وام لانها اشق ثم الاخت من الام ثم الاخت من الاب ... الخ
ماں نانی اور دادی وغیرہ کے بعد بہنوں میں سے اس بہن کو ترجیح ہوگی جو اس کی ماں اور باپ دونوں میں شریک ہو یعنی عینی اور حقیقی۔ کیونکہ دوسروں کے مقابلہ میں اس کی شفقت زیادہ ہوگی۔ پھر اس بہن کو ہوگی جو صرف ماں میں شریک ہو یعنی اخیانی پھر اس بہن کو جو صرف باپ میں شریک ہو یعنی علانی۔ کیونکہ ان عورتوں کا حق ماں کی جانب سے ہے۔ فالحاصل ماں کی طرف والی بہن کو باپ کی طرف والی بہن پر ترجیح ہوگی۔ اور علماء شافعیہ میں سے حرنی اور ابن شریح کا یہی مذہب ہے۔ حالانکہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا اصح قول یہ ہے کہ باپ شریک بہن ماں شریک بہن کے مقابلہ میں مقدم ہے۔ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی قول ہے۔ ثم الخالات الخ پھر بہنوں کے بعد خالائوں کا درجہ ہے اور وہ پھوپھیوں کے مقابلہ میں مقدم ہیں۔ اس لئے کہ یہاں بھی ماں کی رشتہ داری کو ترجیح ہے۔ اور یہ بھی اسی ترتیب سے ترجیح دی جائے گی جو ابھی بہنوں کے بارے میں بتائی گئی ہے۔ یعنی دوہری رشتہ داری والی کو سب پر ترجیح ہوگی پھر اسے جو ماں کے رشتہ سے ہوگی۔ ف یعنی بچہ کی وہ خالہ جو اس کی ماں کی سگی اور حقیقی بہن ہو اولی ہوں۔ پھر وہ جو اس کی ماں کی صرف ماں میں شریک ہو پھر وہ جو ماں کی طرف سے صرف باپ میں شریک ہو۔

ثم العمات ينزلن كذلك و كل من تزوجت من هؤلاء يسقط حقها لماروينا..... الخ
 پھر خالائوں کے بعد پھوپھیاں ہوں گی وہ بھی اسی درجہ بندی کے ساتھ یعنی باپ کی حقیقی بہن جو اس باپ کی ماں اور باپ دونوں میں شریک ہو۔ پھر وہ پھوپھی جو صرف باپ کی ماں میں شریک ہو پھر وہ پھوپھی جو صرف باپ کے باپ میں شریک ہو۔ پھر ان مذکورہ عورتوں میں سے جس عورت نے اپنا دوسرا نکاح کر لیا ہو گا اس کا حق ختم ساقط ہو جائے گا۔ اس حدیث کی وجہ سے جس کی روایت ہم کر چکے ہیں جس میں یہ بتایا گیا ہے کہ بچہ کی ماں کو فرمایا ہے کہ جب تک تم دوسرا نکاح نہ کر لو تم ہی اس کی پرورش کی زیادہ حقدار ہو۔ اور دوسری دلیل یہ ہے کہ ماں کا نیا شوہر چونکہ اجنبی مرد ہو گا وہ اس بچہ کو حقیر چیز دے گا اور تیز نگاہوں سے دیکھے گا۔ اس طرح بچہ کی پوری پرورش نہ ہوگی۔ ف یعنی بچہ کو اپنی ماں کی پرورش میں اس لئے دینے کا حکم ہوا ہے کہ اس کی ماں بہت زیادہ شفقت و محبت کے ساتھ اس بچہ کو پالے گی۔ اور جب اس کی ماں نے ایسے شخص سے نکاح کر لیا جس کو اس بچہ سے کوئی تعلق اور رشتہ داری نہیں ہے تو وہ بچہ دن رات باپ کی ڈانٹ ڈپٹ سنتا رہے گا۔ اس لئے اس صورت میں اسے ماں کے حوالہ کرنے میں بچہ کے حق میں کچھ بھی نظر شفقت نہ ہوگی۔

قال الالهة اذا كان زوجها الجدلانه قام مقام ابیه فينظر له..... الخ
 سوائے جدہ کے جب اس نے اپنا نکاح جد سے کر لیا ہو کہ اس کا حق ساقط نہ ہوگا۔ کیونکہ جد تو اس کے باپ کے قائم مقام ہے۔ اس لئے اس بچہ پر نظر شفقت ہی رکھے گا۔ ف یعنی جس عورت کو پرورش کا حق حاصل تھا اگر وہ کسی مرد سے نکاح کر لے تو اس کا حق ختم ہو جائے گا۔ سوائے جدہ کے جبکہ وہ اپنا نکاح بچہ کے جد سے کرے۔ اس طرح سے کہ بچہ کی نانی نے اپنا نکاح اس بچہ کے دادا سے کر لیا یا نانی نہیں بلکہ دادی نے اپنا نکاح اس بچہ کے نانا سے کر لیا تو ایسا نکاح کرنے سے پرورش کا حق باطل نہیں ہوگا۔ کیونکہ دادا یا نانا بچہ کے لئے اجنبی مرد نہیں ہوگا۔ بلکہ اس بچہ کے باپ کی جگہ ہوگا۔ اور اس کی شفقت باقی رہے گی۔

وكذلك كل زوج هو ذورحم محرم منه لقيام الشفقة نظرا الى القرابة القرية..... الخ
 یہی حال ہر ایسے شوہر کا ہے جو اس بچہ کا ذورحم محرم ہو۔ کیونکہ اس کی شفقت باقی رہے گی۔ اس وجہ سے کہ اس کے ساتھ بہت ہی قریبی تعلق ہوگا۔ ف یعنی جب پرورش کی حقدار عورت نے کسی اجنبی مرد سے نکاح نہیں کیا۔ بلکہ ایسے مرد سے نکاح کیا جس کا نانا اس بچہ سے ایسا قریب ہے کہ اگر یہ بچہ لڑکی ہو تو اس پر ہمیشہ کے لئے حرام ہے۔ تو اس عورت کا حق پرورش باقی رہے گا۔

ومن سقط حقها بالتزوج يعود اذا ارتفعت الزوجية لان المانع قد زال..... الخ
 اور جس عورت کا حق اس کے اجنبی مرد سے نکاح کرنے کی وجہ سے ختم ہو گیا تو جب بھی ان دونوں میں یہ نکاحی تعلق ختم ہو گا اس کی پرورش کا حق اسے واپس مل جائے گا۔ کیونکہ رکاوٹ کی جو چیز تھی وہ جاتی رہی۔ ف مثلاً بچہ کی ماں سب سے زیادہ حقدار ہے لیکن اس نے کسی اجنبی سے نکاح کر لیا یہاں تک کہ اس کا حق ختم ہو گیا اور اس کی نانی زیادہ حقدار ہو گئی اس لئے نانی نے اسے اپنی پرورش میں لے لیا پھر چند دنوں کے بعد اس کی ماں کو اس کے لئے شوہر نے بھی طلاق دے دی یا چھوڑ کر مر گیا یا اس نے خلع لے لیا۔ خلاصہ یہ کہ اس کا نکاح ختم ہو گیا تو اس ماں کا حق نانی کے مقابلہ میں پھر سے مقدم ہو گیا۔

فان لم تكن للصبي امرأة من اهله فاختصم فيه الرجال فاو لا هم اقربهم تعصيان الولاية للاقرب
 وقد عرف الترتيب في موضعه غير ان الصغيرة لا تدفع الى عصبة غير محرم كمولى العتافة وابن العم تحرزاعن
 الفتنة والام والجدلة احق بالغلام حتى ياكل وحده ويشرب وحده ويستنجي وحده وفي الجامع الصغير حتى
 يستغنى فياكل وحده ويشرب وحده ويلبس وحده والمعنى واحدا لان تمام الاستغناء بالقدرة على الاستنجاء
 ووجهه انا اذا استغنى يحتاج الى النادب والتخلق بأداب الرجال واخلقهم والاب اقدر على النادب والتخفيف

والخصاف قدر الاستغناء بسبع سنین اعتباراً للغالب۔

ترجمہ: اگر بچہ کی پرورش کرنے والی کوئی عورت اس کے کنبہ سے نہ ہو۔ اس وجہ سے مردوں کے درمیان جھگڑا ہونے لگا تو ان مردوں میں سب سے مستحق بچہ کی پرورش کا وہ مرد ہوگا جو عصبہ ہونے کے لحاظ سے بچہ کا سب سے زیادہ قریب ہوگا۔ کیونکہ ولی ہونے کا حق زیادتی قرابت کے اعتبار سے ہوتا ہے۔ عصبہات میں کون اقرب ہے اور ان کے درمیان کیا ترتیب ہے یہ بات اپنی جگہ (نکاح کا ولی ہونے اور میراث کے باپ ۲ میں بتائی جا چکی ہے۔ البتہ اتنی بات ہے کہ چھوٹی بچی ایسے عصبہ کے حوالہ نہیں کی جائے گی جو اس بچی کا محرم نہ ہو جیسے مولیٰ غماقہ اور پچازاد بھائی تاکہ فتنہ سے بچا جاسکے۔ اور بچہ کی پرورش کے لئے ماں اور نانی اس وقت تک کے لئے زیادہ حقدار ہے کہ وہ خود کھانے پینے اور استنجا کرنے لگے۔ اور جامع صغیر میں فرمایا ہے کہ لڑکا دوسروں سے بے پروا ہو جائے اس طرح کہ تنہا کھانے پینے اور اپنے کپڑے بدلنے لگے۔ اس طرح دونوں باتوں کے معنی ایک ہی ہوئے۔ کیونکہ پوری بے پرواہی اسی طرح ہوتی ہے کہ استنجا کرنے پر قادر ہو جائے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ جب ان باتوں سے مستغنی ہو جائے گا تو اب اسے آداب اور اخلاق سیکھنے کی ضرورت ہوتی ہے اور مردوں کے آداب و اخلاق اور طور طریقے سکھانے کے لئے باپ کی زیادہ ضرورت ہوتی ہے اور وہی عورتوں کے مقابلہ میں زیادہ قادر ہوتا ہے۔ شیخ خفاف رحمۃ اللہ علیہ نے ایسے مستغنی ہو جانے کے لئے بچہ کے سات سال تک ہو جانے کا اندازہ کیا ہے۔ کیونکہ اکثر کی حالت ایسی ہی ہوتی ہے۔ (ف اسی پر فتویٰ بھی ہے۔ الکافی)۔

توضیح: اگر بچہ کی تربیت کے لئے اس کے خاندان کی کوئی عورت موجود نہ ہو اور

مردوں میں اس کے لینے کے لئے مقابلہ شروع ہو جائے تو کون مستحق پچھراں کی

تربیت سے کس عمر میں باپ یا اس کا قائم مقام اسے حاصل کر سکتا ہے۔ تفصیل

فان لم تکن للصبی امرأة من اهله فاخصم فيه الرجال فاو لا هم اقربهم تعصیا..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

والام والجدۃ احق بالجاریۃ حتی تحيض لان بعد الاستغناء تنحتاج الی معرفۃ اداب النساء والمرأۃ علی ذلک اقدر و بعد البلوغ تحتاج الی التحصین والحفظ والاب فیہ اقوی و اهدی وعن محمد انها تدفع الی الاب اذا بلغت حد الشهوة لتحقیق الحاجة الی الصیانة ومن سوی الام والجدۃ احق بالجاریۃ حتی نسل حد تشبهی وفي الجامع الصغیر حتی تستغنی لانها لا تقدر علی استخد امها و هذا لاتواجرها للخدمة فلا یحصل المقصود بخلاف الام والجدۃ لقدرا تهما علیہ شرعا۔

ترجمہ: اور لڑکی کی ماں اور نانی لڑکی کو حیض آنے تک اس کی پرورش کرنے کی زیادہ حق دار ہے۔ کیونکہ بچی ابتدائی پرورش سے مستغنی ہونے کے بعد اس کو عورتوں کے آداب و اخلاق اور طور طریقے سیکھنے کی ضرورت ہے۔ اور عورت اس کام میں زیادہ ماہر اور قادر ہوتی ہے۔ لیکن بچی کے بالغ ہو جانے کے بعد اس کی عصمت و عزت کی حفاظت اور اس کے نکاح کر دینے کی ضرورت ہوتی ہے اور اس کام کے لئے باپ زیادہ راہنمائی کر سکتا ہے۔ اور اس کی قوت بھی رکھتا ہے۔ اور ہشام رحمۃ اللہ علیہ نے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی ہے کہ لڑکی جب حد شہوت کو پہنچ جائے تو وہ باپ کے حوالہ کر دی جائے۔ کیونکہ اب اس کی حفاظت کی ضرورت ہوتی ہے (ف۔ اور غیاث المفتی میں ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی روایت پر اعتماد ہے۔ کیونکہ زمانہ میں فساد بہت پھیلا ہوا ہے۔ اس لئے عورتوں پر زیادہ اعتماد نہیں ہے۔ اور جب وہ گیارہ برس کی ہو جائے تو بالافتقار وہ حد شہوت کو پہنچ جائے گی۔ اور فقیہ ابواللیث رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ جب تک کہ وہ نو برس کی کی نہ ہو جائے وہ حد شہوت کو نہیں پہنچتی ہے۔ اور غش ۱۱۱۲

سرخصی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ ہم اسی قول کو اختیار کرتے ہیں۔ (ع)۔ اور ماں و تانی کے سوا باقی عورتیں چھوٹی بچی کی پرورش کرنے کے سلسلہ میں اس حد تک مستحق رہتی ہیں کہ لڑکی مردوں کی خواہش کے قابل ہو جائے اور جامع صغیر میں فرمایا ہے کہ یہاں تک کہ وہ دوسرے سے مدد لینے کی محتاج نہ رہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ سوائے ماں و تانی کے کوئی بھی عورت اس لڑکی سے خدمت لینے پر قادر نہیں ہوتی ہے۔ اسی وجہ سے وہ اس لڑکی کو خدمت کے لئے کہیں اجارہ و نوکری پر نہیں دے سکتی ہے۔ اس لئے مقصود حاصل نہ ہوگا۔ یعنی وہ خدمت کرنے کے ڈھنگ نہیں سیکھ سکتی ہے۔ برخلاف ماں اور تانی کے کہ ان دونوں کو شرعاً اس سے خدمت لینے کا اختیار ہے۔

توضیح: بچی کی ماں اور تانی اور دوسری عورتیں بچی کی تربیت کس عمر تک کر سکتی ہیں۔ تفصیل، دلیل

والام والجدۃ احق بالجاریۃ حتی تحيض لان بعد الاستغناء تحتاج الی معرفۃ اداب النساء..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

قال والامۃ اذا اعتقها مولاها وام الولد اذا اعتقت كالحرۃ فی حق الولد لانہما حرۃتان وان ثبوت الحق ولیس لہما قبل العتق حق فی الولد لعلجزہما عن الحصانة بالاستغناء بخدمة المولی والذمیۃ احق بولدہا المسلم مالم یعقل الا دیان او ینخاف ان یالف الکفر للنظر قبل ذلك واحتمال الضرر بعده ولاخیار للغلام والجاریۃ وقال الشافعی لہما الخیار لان النبی علیہ السلام خیر ولنا انہ لقصور عقلہ یختار من عنده الدعة لتخلیۃ بینہ و بین اللب فلا یتحقق النظر وقد صح ان الصحابة لم ینخیر واواما الحدیث فقلنا قد قال علیہ السلام اللہم اھدہ فوفی لاختیارہ لانظر بدعائہ علیہ السلام او یحمل علی ما اذا کان بالغاً۔

ترجمہ: اور باغدی جب کہ اس کے مولی نے اسے آزاد کر دیا اور ام ولد جب آزاد کر دی گئی تو ان کا حق بھی بچہ کی پرورش میں دوسری آزاد عورت کے حق کے ہوگا کیونکہ حق ثابت ہونے کے وقت یہ دونوں بھی آزاد ہیں۔ اور آزاد ہونے سے پہلے ان دونوں کا حق ان کے بچہ کی پرورش میں کچھ نہیں ہے۔ کیونکہ اپنے مولی کی خدمت میں مشغول ہونے کی وجہ سے یہ دونوں پرورش سے عاجز ہیں۔ مسلمان کے فراش سے ذمیہ عورت سے جو مسلمان بچہ پیدا ہوا اس کی پرورش کی مستحق یہی ذمیہ عورت ہے اس وقت تک کے لئے کہ بچہ اپنے دین و مذہب کو نہ پہچانے یا یہ خوف نہ ہو کہ وہ کفر سے مانوس ہو جائے گا۔ کیونکہ اس سے پہلے بچہ کے حق میں نظر شفقت ہے اور اس کے نقصان کا خطرہ ہے۔ اور خود لڑکا و لڑکی کو کچھ اختیار نہیں ہے۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ انہیں دونوں کو اختیار ہے کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے بھی اختیار دیا تھا۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اگر ان کو اختیار دیا جائے تو وہ اپنی کم عقلی کی وجہ سے اسی کو اختیار کریں گے جس کے پاس ان کو آرام ملے گا۔ یعنی ان کو تھیل کے لئے چھوڑ دے اور مرضی پر چلنے دے۔ مگر ایسا کرنے سے بچوں پر شفقت کی نظر نہ ہوگی۔ اور یہ بات صحت کے طور پر پہنچی ہوئی ہے کہ صحابہ کرام نے بچوں کو اختیار نہیں دیا تھا۔ اور وہ حدیث جس سے شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے استدلال کیا ہے تو اس کے بارے میں ہم یہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ساتھ ہی ساتھ بچہ کے لئے یہ دعا بھی فرمادی تھی اللہم اھدہ یعنی اے اللہ (مجھے کو اختیار کرنے کی) اسے توفیق دے۔ چنانچہ اس دعا کرنے کی برکت سے بچہ کو اپنی پسند میں نیک توفیق مل گئی۔ یا یہ کہ ایسی صورت میں محمول ہے کہ جب بچہ بالغ ہو جائے۔

توضیح: ام ولد یا باندی جب آزاد کر دی گئی۔ اسی طرح ذمیہ اگر کسی مسلم کے نکاح

میں ہو تو ان کو اپنے بچہ کو اختیار کرنے کا حق ہوگا یا نہیں پھر کتنے دنوں تک اختیار نہ

ہوگا۔ تفصیل، اقوال ائمہ، حکم، دلیل

قال والامۃ اذا اعتقها مولاها وام الولد اذا اعتقت كالحرۃ فی حق الولد لانہما حرۃتان..... الخ

قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ باندی کو اگر اس کے مولیٰ نے آزاد کر دیا اور ام الولد آزاد کر دی گئی تو ان کے بچہ کی پرورش میں ان کا حق بھی آزاد عورت کے مثل ہے۔ کیونکہ حق ثابت ہونے کے وقت یہ دونوں بھی آزاد ہیں۔ ف مسئلہ کی صورت یہ ہوگی کہ مولیٰ نے اپنی باندی کا کسی مرد بے نکاح کر دیا جس سے اولاد بھی ہو گئی یا خود مولیٰ کی اس کی اپنی باندی سے اولاد ہوئی پھر مولیٰ نے دونوں کو آزاد کر دیا تو مولیٰ کو اب یہ اختیار نہیں ہوگا کہ ان بچوں کو اپنی ہی پرورش میں رکھیں بلکہ دونوں آزاد شدہ باندیاں اپنے بچوں کی پرورش کی مستحق ہیں۔

ولیس لهما قبل العتق حق فی الولد لعلجزهما عن الحضانه بالاشتغال بخدمة المولی الخ
اور آزاد ہونے سے پہلے ان دونوں کا حق بچہ کی پرورش میں کچھ نہیں تھا کیونکہ مولیٰ کی خدمت میں مشغول ہونے کی وجہ سے یہ دونوں پرورش سے عاجز تھیں۔

والذمۃ احق بولدھا المسلم مالم یعقل الا دیان او یخاف ان یالف الکفر للنظر قبل ذلک الخ
اور ذمہ عورت جو کسی مسلمان کے فراش میں ہو اس سے جو مسلمان بچہ پیدا ہو گا اس کی پرورش کی مستحق یہی ذمہ عورت ہوگی۔ جب تک کہ بچہ دین و مذہب کے بارے میں تمیز نہ کر تا ہو یا اس بات کا خوف نہ ہونے لگے کہ وہ بچہ کفر سے مانوس ہو جائے گا۔ کیونکہ اس سے پہلے بچہ کے حق میں نظر شفقت ہے اور اس کے بعد نقصان میں پڑ جانے کا احتمال ہے۔ ف: بچہ جب دین اور مذہب کو سمجھنے لگے تو اسے ذمہ سے لے کر مسلمان باپ کو دے دیا جائے۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا قول مشہور یہی ہے۔ اور ذمہ کو یہ کہا جائے گا کہ بچہ کو نہ شراب پلائے اور نہ سور کا گوشت کھلائے۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ و احمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک کافر کو مسلمان بچہ کی پرورش کا کوئی حق نہیں ہے۔ ع۔

ولا خیار للغلام والجارۃ وقال الشافعی لهما الخیار لان النبی علیہ السلام خیرو الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ واما الحدیث الخ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے جس حدیث کو اپنے استدلال میں پیش کیا ہے۔ اس کے جواب میں ہم یہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے بچہ کو اختیار دینے کے ساتھ ہی یہ دعا فرمائی اللہم اھدہ یعنی اے اللہ اس کی ہدایت فرما۔ چنانچہ رسول اللہ ﷺ کی دعا سے بچہ کو باپ کی پسند میں نیک توفیق مل گئی یا یہ کہ حدیث ایسی صورت پر محمول کی جائے گی جبکہ بچہ بالغ ہو جائے۔ ف۔ معلوم ہونا چاہئے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے جس حدیث سے استدلال کیا ہے اسے ابو داؤد و نسائی اور حاکم نے حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کی ہے کہ ایک عورت نے رسول اللہ ﷺ سے عرض کی کہ یا رسول اللہ ﷺ میرا شوہر یہ چاہتا ہے کہ میرے لڑکے کو لے جائے۔ تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا اے لڑکے یہ مرد تمہارا باپ ہے اور یہ عورت تمہاری ماں ہے۔ تم ان میں سے جس کے ساتھ رہنا پسند کرو اس کا ہاتھ پکڑ لو۔ اس کے بعد لڑکے نے اپنی ماں کا ہاتھ پکڑ لیا اس لئے وہ اسے ساتھ لے کر چلی گئی۔ ان کے علاوہ اسی حدیث کو ترمذی و ابن حبان و ابن ابی شیبہ اور عبد الرزاق نے ابن جریر سے روایت کیا ہے کہ میں نے عبد اللہ بن عبید سے سنا ہے وہ ایک لڑکے کے بارے میں فرماتے تھے کہ اس کے والدین نے حضرت عمرؓ کے سامنے جھگڑا کیا تو آپؓ نے اس لڑکے کو یہ اختیار دیا کہ دونوں میں سے جس کسی کے پاس چاہے رہے۔

الحاصل یہ حدیث اور یہ اٹھ دونوں صحیح ہیں۔ اور ایک احتمال یہ باقی ہے کہ شاید یہ لڑکا بالغ تھا جیسا کہ مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے محمول کیا ہے۔ اور وہ حدیث جس میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے دعا فرمائی ہے وہ دوسری حدیث ہے جس کی ابو داؤد و نسائی وغیرہ نے روایت کی ہے کہ عبد الحمید بن جعفر نے اپنے باپ سے اور انہوں نے اپنے نانا یا دادا سے روایت کی کہ جب میں اسلام لایا تو میری بیوی نے انکار کر دیا اور ہم دونوں کا ایک چھوٹا لڑکا تھا۔ ہم دونوں اس لڑکے کو لے کر رسول اللہ ﷺ کے دربار میں حاضر ہوئے اور فیصلہ چاہا تو آپؐ نے اس کی ماں کو ایک کنارہ اور مجھے دوسرے کنارہ پر بٹھادیا اور دونوں سے کہا کہ اس بچہ کو بلاؤ۔ چنانچہ وہ بچہ ماں کی طرف جھکا تب رسول اللہ ﷺ نے دعا فرمائی کہ الہی ماں کو نیک راستہ پر چلا دے۔ اسی وقت وہ بچہ ماں کی طرف سے مڑ کر

میری طرف چلا آیا۔ اور میں نے اسے لے لیا۔ اس کے علاوہ اس روایت کو ابن ماجہ و احمد و التلمیذ نے روایت کیا ہے اور ابن قحطان نے کہا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ اور دوسری روایت میں ہے کہ یہ لڑکی تھی۔ جس کا نام عمیرہ تھا اور اس کے باپ کا نام رافع بن سنان تھا۔ اور ابن القحطان نے کہا ہے کہ شاید یہ دو واقع ہیں۔ ایک میں ہے کہ یہ لڑکا تھا اور دوسرے میں ہے کہ وہ لڑکی تھی۔ اور عبد الحمید بن جعفر اور ان کے والد دونوں ثقہ ہیں۔ یعنی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اس مسئلہ میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا استدلال صحیح احادیث سے ہے۔ اور ہمارے علماء نے صرف عقلی دلائل پر انحصار کیا۔ اور جو جوابات دیئے ہیں وہ سب ضعیف ہیں۔

واضح ہو کہ جب لڑکا بالغ ہو تو اس کو یہ اختیار ہو گا کہ والدین میں سے جس کے پاس چاہے رہے۔ اور چاہے تو تنہا ہی رہے۔ لیکن اگر لڑکا قاصر ہو تو باپ اس کو اپنی طرف ملا لے کیونکہ وہ ماں کے مقابلہ میں اس کی زیادہ دیکھ بھال کر سکتا ہے۔ اور اگر لڑکی بالغ ہو تو ہر حال میں باپ ہی اسے اپنے پاس رکھے بشرطیکہ باکرہ ہو۔ اور اگر وہ شیبہ ہو تو اس میں تفصیل ہے۔ کافی میں ہے کہ اگر کسی نے اپنی بیوی کو اس شرط پر خلع دیا کہ اس کا بچہ اپنے پاس رہے گا تو خلع واقع ہو جائے گا مگر یہ شرط باطل ہوگی۔ ع۔ م

فصل: واذا ارادت المطلقة ان تخرج بولدھا من المصر فليس لها ذلك لمافيه من الاضرار بالاب الا ان تخرج به الى وطنها وقد كان الزوج تزوجها فيه لانه التزم المقام فيه عرفا وشرعا قال عليه السلام من تاهل ببلدة فهو منهم ولہذا يصير الحربی به ذمیوا وان ارادت الخروج الى مصر غیر وطنها وقد كان الزوج فيه اشار فی الكتاب الى انه ليس لها ذلك وهذه رواية كتاب الطلاق وذكر فی الجامع الصغير ان لها ذلك لان العقد مني وجد فی مكان یوجب احكامه فيه كما یوجب البیع التسليم فی مكانه ومن جملة ذلك حق امساک الاولاد ووجه الاول ان الزوج فی دار الغربیة ليس التزما للمکث فيه عرفا وهذا اصح والحاصل انه لا بد من الامرین جمیعا الوطن ووجود النکاح وهذا کله اذا کان بین المصرین تفاوت اما اذا تقاربا بحيث یمکن للوالدان يطالع ولده وبيت فی بیت فلا بأس به وكذا الجواب فی القریین ولو انتقلت من قرية المصر الى المصر لا بأس به لان فيه نظر الصغير حيث يتخلق باخلاق اهل المصر وليس فيه ضرر بالاب وفي عكسه ضرر بالصغير لتخلقه باخلاق اهل السواد فليس لها ذلك.

ترجمہ: اگر مطلقہ عورت نے یہ چاہا کہ اپنے بچہ کو اس شہر سے باہر لے جائے تو اس کو اس بات کا اختیار نہ ہو گا۔ کیونکہ ایسا کرنے سے باپ کے حق کو نقصان پہنچانا لازم آئے گا۔ مگر یہ جائز ہے کہ اس بچہ کو اسی وطن میں لے جائے جہاں اس کے شوہر نے اس سے نکاح کیا تھا۔ کیونکہ وہاں نکاح کرنے سے رواج و شرع کے مطابق وہیں رہنے کو اپنے اوپر لازم کر لیا تھا۔ جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جس شوہر نے کسی شہر میں نکاح کیا تو وہ بھی انہیں میں سے ہے۔ اسی وجہ سے حربی کسی کافرہ عورت سے نکاح کرنے سے ذمی ہو جاتا ہے۔ اور اگر عورت نے اپنے وطن کے سوا کسی دوسرے شہر میں بچہ کو لے جانا چاہا حالانکہ وہیں نکاح واقع ہوا تھا تو کتاب میں اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ عورت کو اس بات کا اختیار نہیں ہو گا۔ اور یہ روایت مبسوط کی کتاب الطلاق کی ہے۔ اور جامع صغیر میں ذکر کیا ہے کہ عورت کو اس بات کا اختیار ہے۔ کیونکہ جس علاقہ میں عقد کیا گیا ہے اس عقد کے احکام وہیں واجب ہوتے ہیں۔ جیسے بیع جس جگہ واقع ہوتا ہے وہیں بیع کو سپرد کرنا واجب ہوتا ہے۔ اور عقد کا ایک حکم یہ بھی ہے کہ اولاد کو اپنے ساتھ رکھ کر پرورش کرے۔ اور کتاب الطلاق کی روایت کی وجہ یہ ہے کہ پردیس میں نکاح کرنے کی صورت میں یہ رواج نہیں ہے کہ وہیں ٹھہرنا بھی اپنے اوپر لازم کر لیا ہو۔ اور یہی روایت اصح ہے۔ حاصل یہ ہے کہ عورت کو باہر لے جانے کی اجازت اسی صورت میں ہوگی جبکہ یہ دونوں باتیں پائی جائیں (۱۔) مقام عورت کا وطن ہو (۲۔) وہیں نکاح بھی کیا گیا ہو۔ پھر یہ سب باتیں اسی وقت ہوں گی جب دونوں شہروں میں (جہاں موجود ہو اور جہاں جانا ہو) دور کا فاصلہ ہو۔ کیونکہ اگر صرف اتنا فاصلہ

ہو کہ باپ جب چاہے جا کر اپنے بچہ کو دیکھ کر واپس آ کر اپنے گھر میں رات بسر کر سکے تو وہاں لے جانے میں کوئی حرج نہ ہوگا۔ یہی حکم دو گاؤں کے درمیان ہے۔ اور اگر عورت نے شہر کے گاؤں سے نکل کر شہر میں لے جانا چاہا تو بھی کوئی حرج نہ ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں بچہ کے حق میں بہتری ہے۔ کہ وہاں رہ کر بچہ کے شہر والوں کے اخلاق سیکھے گا۔ اور باپ کے حق میں بھی نقصان نہیں ہے۔ اور اگر اس کے برعکس عورت نے بچہ کو شہر سے نکال کر گاؤں میں لے جانا چاہا تو بچہ کے حق میں نقصان ہوگا۔ کیونکہ گاؤں میں گنواروں کے اخلاق سیکھے گا۔ اس لئے عورت کو اس کا اختیار نہ ہوگا۔ ف اگر میاں اور بیوی میں جدائی ہوئی اور بیوی نے بچہ کی پرورش کے لئے اجرت مانگی۔ اور بچہ کی پھوپھی نے کہا کہ میں بغیر کسی اجرت کے ہی اس کی پرورش کر دوں گی۔ اور وہ شوہر واقعہ تنگ دست بھی ہو کہ اجرت دینے پر قادر نہ ہو تو ہی پھوپھی کا حق مقدم ہو جائے گا۔ یہی قول صحیح ہے۔ ع

توضیح: فصل۔ طلاق یافتہ عورت جس شہر میں رہتی ہے اگر وہ وہاں سے اپنے بچہ کو اس بچہ کے باپ کی مرضی کے بغیر دوسری جگہ لے جانا چاہے تو کیا حکم ہوگا۔ تفصیل مسائل و دلائل

فصل: واذا ارادت المطلقة ان تخرج بولدھا من المصر فليس لها ذلك..... الخ

اگر مطلقہ عورت نے چاہا کہ اپنے بچہ کو اس شہر سے باہر لے جائے تو اس کو یہ اختیار نہیں ہوگا۔ کیونکہ ایسا کرنے میں باپ کے حق کا نقصان ہے۔ ف یعنی اگر میاں بیوی کے درمیان کوئی بچہ ہے اور شوہر نے اسے طلاق دے دی پھر اس مطلقہ عورت نے اپنی عدت ختم کر لینے کے بعد یہ چاہا کہ اس بچہ کو اس شہر سے باہر ایسے شہر لے جائے اور وہاں مستقل رہائش اختیار کر لے جہاں اس کا نکاح نہیں ہوا تھا تو اس میں باپ کو اپنے بچہ کی جدائیگی سے صدمہ ہوگا۔ اس لئے عورت کو اس کی اجازت نہیں دی جائے گی۔

الا ان تخرج به الى وطنھا وقد كان الزوج تزوجھا فيه لانه التزم المقام فيه عرفا وشرعا..... الخ

مگر عورت کو اتنی اجازت ہوگی کہ اس بچہ کو اپنے اس وطن میں لے جائے جہاں اس شوہر نے اس عورت سے نکاح کیا تھا۔ ف یعنی عورت کو اپنے وطن لے جانا اسی شرط کی ساتھ جائز ہوگا کہ نکاح وہیں ہوا ہو۔ لانه التزم ان کیونکہ وہاں نکاح کرنے سے رواج و شرع کے مطابق وہیں قیام کرنا اپنے اوپر لازم کر لیا تھا (رواج تو ظاہر ہے کہ عموماً ایسا ہی ہوتا ہے اور شرع کے مطابق ہوتا۔) اس لئے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ جس مرد نے کسی شہر میں نکاح کر لیا تو یہ بھی ان ہی میں سے ہے۔ ف ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت عثمانؓ سے روایت کی ہے کہ انہوں نے منیٰ میں پوری چار رکعتیں پڑھیں (اور نماز کا قعر نہیں کیا) پھر فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ جس مرد نے کسی شہر میں نکاح کر لیا تو وہ اسی شہر والوں میں سے ہو گیا۔ کہ وہ اب وہاں مقیم کی حیثیت سے نماز پڑھے۔ اور میں جب مکہ میں داخل ہوا تو میں نے یہاں ایک عورت سے نکاح کر لیا ہے (اس لئے میں بھی مکہ میں مقیم ہو گیا۔) اس کی روایت ابو یعلیٰ اور احمد نے کی ہے۔

ولهذا يصير الحربى به ذميا وان ارادت الخروج الى مصر غير وطنھا..... الخ

اسی وجہ سے حربی کا نکاح کر لینے کی وجہ سے ذمی ہو جاتا ہے۔ ف یعنی اگر حربی کا کرنے دار الاسلام میں آ کر کسی ذمیہ کافرہ سے نکاح کر لیا تو وہ بھی ذمی قرار دیا جائے گا۔ صاحب عنایہ نے کہا ہے کہ یہ کاتب کی غلطی ہے چنانچہ میرے استاد نے خود تحریر فرمایا ہے کہ مصنف رحمۃ اللہ علیہ کے نسخہ میں یہ عبارت نہیں ہے۔ اور غایۃ البیان میں ہے کہ شیخ حافظ الدین کبیر سے نقل کیا گیا ہے کہ شیخ مصنف رحمۃ اللہ علیہ کے نسخہ سے مقابلہ کرنے میں یہ عبارت نہیں پائی گئی ہے۔ لہذا یہ کاتب کا سہو ہے۔ اور بعضوں نے حربی کی جگہ حربیہ لکھا ہے۔ یعنی اگر حربیہ عورت نے دار الاسلام میں آ کر کسی ذمی سے نکاح کر لیا تو وہ ذمیہ ہو جائے گی کیونکہ اس کا شوہر اسے دار الحرب جانے سے روکے گا۔ وان ارادت الخروج الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

باب النفقة: قال النفقة واجبة للزوجة على زوجها مسلمة كانت او كافرة اذا سلمت نفسها الى منزله فعليه

نفقتها وکسوتها وسکنائها والاصل فيه ذلك قوله تعالى ﴿لینفق ذوسعة من سعته﴾ وقوله تعالى ﴿وعلى المولود له رزقهن وکسوتهن بالمعروف﴾ وقوله عليه السلام فی حدیث حجة الوداع ولهن علیکم رزقهن وکسوتهن بالمعروف ولان النفقة جزاء الاجتاس وكل من كان محبوساً بحق مقصود لغيره كانت نفقة عليه اصله القاضي والعامل فی الصدقات وهذه الدلائل لافضل فيها فتستوی فیها المسلمة والکافرة وتعتبر فی ذلك حالهما جميعاً قال العبد الضعیف وهذا اختیار الخصاف وعلیه الفتوی وتفسیره انما اذا كانا موسرین تجب نفقة الیسا روان كانا معسرین فنفقة الاعسار وان كانت معسرة والزوج موسراً فنقتها دون نفقة الموسرات وفوق نفقة المعسرات وقال الکرخی يعتبر حال الزوج وهو قول الشافعی لقوله تعالى لینفق ذوسعة من سعته وجه الاول قوله علیه السلام لهند امرأة ابی سفيان خدی من مال زوجک ما یکفیک وولذلك بالمعروف اعتبر حالها وهو الفقه فان النفقة تجب بطریق الکفاية والفقيرة لا تنفق الی کفاية الموسرات فلامعنی للزيادة واما لانص فنحن نقول بموجه انه بخاطب بقدر وسعه والباقي دين فی ذمة ومعنی قوله بالمعروف الوسط وهو الواجب وبه یتبين انه لا معنی للتقدير كما ذهب الیه الشافعی انه علی الموسر مدان وعلی المعسر مد والعی المتوسط مد ونصف مد لان ما وجب کفاية لا يتقدر شرعاً فی نفسه ۵

ترجمہ: یہ باب نفقة کے بیان میں ہے۔ بیوی کے لئے اس کے شوہر پر نفقة واجب ہوتا ہے۔ خواہ وہ مسلمان ہو یا کافر ہو۔ اس وقت جبکہ اس عورت نے خود کو اپنے شوہر کے گھر میں حوالہ کر دیا ہو۔ اس صورت میں شوہر پر اس کا نفقة لباس اور رہائش کی جگہ لازم ہوگی۔ نفقة کے واجب ہونے میں اصل یہ فرمان باری تعالیٰ ہے کہ وسعت والا اپنی وسعت کے مطابق نفقة دے۔ اور دوسری جگہ یہ حکم دیا ہے کہ بچہ کے والد پر بچوں کی ماؤں کا کھانا اور کپڑا بطور اعتدال واجب ہے۔ اسی طرح رسول اللہ ﷺ کا وہ فرمان بھی جو آپ نے حجة الوداع کے موقع پر فرمایا ہے۔ ان عورتوں کا تم پر کھانا اور کپڑا بطور اعتدال واجب ہے۔ اور اس دلیل سے بھی یہ نفقة واجب ہوتا ہے کہ خود کو روک رکھنے کا عوض نفقة ہے۔ اس لئے جو کوئی دوسرے کے مقصود حق کی بناء پر مقید ہو تو اس کا نفقة قید کرانے والے پر ہوگا۔ اس کی دلیل قاضی اور وہ جو صدقات وصول کرنے کے سلسلہ میں ہیں۔ اور ان دلیلوں میں چونکہ کوئی تفصیل نہیں ہے اس لئے حق نفقة میں مسلمان بیوی اور کافر بیوی کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے۔ سب برابر ہیں۔ اور نفقة کی مقدار میں شوہر اور اس کی بیوی دونوں کے حال کا اعتبار ہوتا ہے۔ مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے جو اختیار کیا ہے یہ شیخ زاید خصاف کا قول مختار ہے۔ اور قولی بھی اسی پر ہے۔ اس قول کی تفسیر یہ ہے کہ جب دونوں خوش حال ہوں تو خوشحال اور آسودگی کا نفقة واجب ہوگا۔ اور اگر دونوں تنگ دست ہوں تو تنگی کا نفقة واجب ہوگا۔ اور اگر عورت تنگ دست ہو مگر شوہر مالدار ہو تو فقیر عورتوں سے بڑھ کر اور مالدار عورتوں سے کم تر نفقة ہوگا۔ لیکن کرخی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ صرف شوہر کے حال کا اعتبار ہوگا۔ یہی قول امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا بھی ہے۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ وسعت والا اپنی وسعت سے نفقة دے۔ پہلے قول یعنی خصاف رحمۃ اللہ علیہ کے قول کی دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے حضرت ابوسفیان کی بی بی ہندہ کو فرمایا کہ تم اپنے شوہر کے مال سے اتنا لے لو جو تم کو اور تمہارے بچوں کو اعتدال کے ساتھ کافی ہو۔ اس حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے عورت کے حال کا اعتبار کیا ہے۔ اس کی فقہ اور مصلحت یہ ہے کہ نفقة تو کفائی کے انداز سے (بقدر ضرورت) واجب ہوتا ہے۔ اور فقیر عورت کو مالدار عورتوں کی کفایت کی ضرورت نہیں ہوتی ہے اس لئے زیادتی کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ البتہ نص یعنی آیت قرآنی میں جو مرد کو اس کی وسعت کے مطابق دینے کا حکم ہے تو ہم اس کے حکم کے موافق ہی دینے کے قائل ہیں کہ فی الحال اس کو اپنی وسعت کے مطابق دینے کا حکم ہے۔ اور جتنا نقد دینے سے باقی رہے گا وہ اس کے ذمہ قرض رہے گا۔ اور اللہ تعالیٰ نے جو بطور معروف حکم دیا تو معروف کے معنی اس جگہ درمیانی درجہ کا ہے۔ اور یہی

واجب ہے۔ اس کلام سے یہ بات واضح ہو گئی کہ کسی قسم کا اندازہ مقدر کرنے کے کچھ معنی نہیں ہیں۔ جیسا کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے مقدر کر دیا ہے کہ خوش حال شوہر کے ذمہ دوہ (نصف صاع) اور تنگ دست کے ذمہ ایک مد (ایک چوتھائی صاع) اور متوسط شخص کے ذمہ ڈیڑھ مد واجب ہے۔ کیونکہ جو چیز بقدر کفایت واجب ہوتی ہے وہ شرائط اپنی ذات سے کسی اندازہ سے متعین نہیں ہوتی ہے۔

توضیح: باب النفقة۔ نفقہ کی تعریف اس کا حکم، تفصیل، دلیل

باب النفقة: قال النفقة واجبة للزوجة على زوجها مسلمة كانت او كافرة..... الخ

یہ باب نفقہ کے بیان میں ہے نفقہ وہ یومیہ اور ہر روز کا خرچ جو زندگی باقی رکھنے کے لئے برابر جاری رہے۔ یہ چند اسباب سے واجب ہوتا ہے۔ ان میں سے ایک شوہر ہونے کا تعلق اور خاص رشتہ داری کا ہونا۔ ان ہی اسباب میں سے ایک باندی یا غلام کا مالک ہونا ہے۔ چنانچہ ترتیب کے ساتھ ہر ایک کا بیان آئے گا۔ مع۔ قال النفقة الخ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ بیوی کے واسطے اس کے شوہر پر نفقہ واجب ہے۔ بیوی خواہ مسلمہ ہو یا ذمیہ کتابیہ ہو۔ جبکہ وہ عورت خود کو شوہر کے گھر میں حوالہ کر دے تو شوہر پر اس کا کھانا پینا لباس اور رہائش کا انتظام کرنا واجب ہوگا۔

ف: اقطع نے شرح قدوری میں کہا ہے کہ نفقہ واجب ہونے کے لئے بالاتفاق جو چیز شرط ہے وہ یہ ہے کہ عورت اپنے آپ کو شوہر کے گھر میں حوالہ کر دے۔ یہی قول بعض مشائخ کا بھی ہے۔ لیکن یہ قول مختار نہیں ہے۔ اور مبسوط کی ظاہر الروایۃ میں مذکور ہے کہ عقد صحیح ہو جانے کے بعد نفقہ واجب ہو جاتا ہے۔ اگرچہ شوہر اسے اپنے گھر نہ لے جائے۔ کیونکہ نفقہ عورت کا حق ہے۔ اور اپنے گھر لے جانا شوہر کا حق ہے۔ اس لئے اگر وہ نہیں لے گیا تو اس نے اپنا حق چھوڑا اس بناء پر عورت کا حق ساقط نہ ہوگا۔ لیکن اگر شوہر نے اپنی بیوی کو لے جانا چاہا پھر بھی اس نے جانے سے انکار کر دیا تو دیکھنا چاہئے کہ اس کا انکار اگر اس کے حق کی وجہ سے ہے مثلاً فی الفور مہر ادا کرنا طے پایا تھا مگر وہ نالتا ہے اس لئے اگر اس کے وصول کرنے تک وہ انکار کرتی ہے تو بھی اس کا نفقہ لازم ہوگا۔ اور اگر اس نے ناقص انکار کیا تب اس کے لئے نفقہ لازم نہ ہوگا۔ اور اگر بیوی نے اپنا نفقہ چاہا اور شوہر نے اسے اپنے گھر لے جانا نہ چاہا تو بھی اس کا نفقہ واجب ہوگا۔ اور اسی پر فتویٰ ہے۔

والاصل فيه ذلك قوله تعالى ﴿لينفق ذو سعة من سعته﴾ وقوله تعالى ﴿وعلى المولود له﴾..... الخ
نفقہ کے واجب ہونے کی دلیل اور اصل یہ فرمان باری تعالیٰ ہے ایک جگہ فرمایا ہے کہ وسعت والا اپنی وسعت کے مطابق نفقہ دے۔ اور ایک جگہ یہ حکم دیا ہے کہ بچہ کے والد پر بچوں کی ماؤں کا کھانا اور کپڑا اور میانی درجہ کا واجب ہے۔ اور رسول اللہ ﷺ نے حجۃ الوداع کے خطبہ میں فرمایا کہ تمہارے اوپر تمہاری عورتوں کے لئے ان کا کھانا اور کپڑا اور میانی درجہ کا واجب ہے۔ ف مسلم وغیرہ نے اس کی روایت کی ہے۔

ولان النفقة جزاء الاجتناس وكل من كان محبوسا بحق مقصود لغيره كانت نفقه عليه..... الخ
اور اس دلیل سے بھی نفقہ واجب ہے کہ یہ نفقہ روک کر رکھنے کا عوض ہوتا ہے۔ اس لئے جس کسی کو دوسرے کے حق مقصود کی وجہ سے روکا گیا ہو نفقہ اسی پر واجب ہوگا۔ اس بناء پر عورت بھی اپنے خاوند کے لئے روک کر رکھی جاتی ہے اس لئے خاوند پر بھی اس کا نفقہ واجب ہوا۔ اس حکم کی اصل قاضی اور وہ شخص ہے جو زکوٰۃ وصول کرنے کے کاموں میں روک کر رکھا جاتا ہے۔ ف کیونکہ عامل زکوٰۃ یا قاضی اپنی ذات کے لئے کاموں میں مشغول نہیں رہتے ہیں بلکہ مسلمانوں کی عام ضرورتیں اور ان کی مصالحتیں پوری کرتے ہیں۔ اس لئے مسلمانوں کے عام حق یعنی بیت المال میں سے بقدر ضرورت ان کو دینا واجب ہے۔ اور یہی حکم مفتی اور وقف کے متولی اور میت کے وصی اور کافروں سے لڑنے والے مسلمانوں کا بھی ہے۔ کیونکہ یہ لوگ دوسروں کے

حق مقصود پورا کرتے رہتے ہیں۔ پس جب ان کی طرح ایک بیوی بھی اپنے شوہر کی واسطے اس کے گھر میں بند رہتی ہے تو اس کا نفقہ بھی اس کے شوہر پر واجب ہوگا۔

وهذه الدلائل لا تفصل فيها فتستوى فيها المسلمة والكافرة..... الخ

ان دلیلوں میں مسلم و غیر مسلم ہونے کی کوئی تفصیل نہیں ہے۔ اس لئے بیوی خواہ مسلمان ہو یا کافر ہوا اسی طرح مالدار ہو یا فقیر ہو اور مدخولہ ہو یا غیر مدخولہ ہوا اسی طرح وہ شوہر کے ہاں لگی ہو یا نہیں لگی ہو سب کے لئے نفقہ واجب ہوگا۔ ایک بات اب یہ رہ گئی کہ یہ نفقہ شوہر کی حیثیت کے مطابق واجب ہو گا یا عورت کی حیثیت کے مطابق واجب ہوگا۔ تو اس کے متعلق فرمایا و تعنیر فی ذلک الخ اور نفقہ واجبہ کی مقدار میں میاں اور بیوی دونوں کے حال کا اعتبار ہوتا ہے۔ ف: چنانچہ اگر شوہر فقیر ہو اور بیوی مالدار ہو اور درمیانی درجہ کا نفقہ لازم ہوگا۔ اور مرد فقیر جو کچھ ادا نہ کر سکے وہ اس پر قرض رہے گا۔

قال العبد الضعیف وهذا اختیار الخصاف وعلیه الفتوی و تفسیره انما اذا كانا موسرین..... الخ

مصنف ہدایہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے جو اختیار کیا ہے وہ زائد خصاف رحمۃ اللہ علیہ کا قول مختار ہے اور اس قول کی تفسیر یہ ہے کہ جب دونوں خوشحال ہوں تو آسودگی کا نفقہ واجب ہوگا۔ اور اگر دونوں تنگ دست ہوں تو تنگی کا اور اگر بیوی فقیر ہو اور شوہر مالدار ہو تو فقیر عورتوں سے بڑھ کر اور مالدار عورتوں سے گھٹ کر نفقہ واجب ہوگا۔

وقال المکرخی یعتبر حال الزوج وهو قول الشافعی لقوله تعالیٰ ﴿لینفق ذو سعة من سعته﴾..... الخ

اور شیخ کرخی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ صرف شوہر کے حال کا اعتبار ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی قول ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے کہ وسعت والا اپنی وسعت کے مطابق خرچ دے۔ ف: ائمہ حنفیہ سے ظاہر الروایہ یہی ہے اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے مبسوط میں اور حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے کافی میں اور شرح اسماعیلی رحمۃ اللہ علیہ نے شرح الطحاوی میں اسی بات کی تصریح کی ہے کہ صرف شوہر کا حال معتبر ہے اور امام کرخی رحمۃ اللہ علیہ اور بہت سے مشائخ متاخرین مثل صاحب تحفہ و نافع وغیرہم کا بھی یہی مذہب ہے۔ م۔ ف۔ ع۔

وجه الاول قوله علیه السلام لهنذا امرأة ابی سفیان خذی من مال زوجک ما یکفیک..... الخ

قول اول یعنی خصاف رحمۃ اللہ علیہ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ابو سفیانؓ کی بیوی حندہ کو فرمایا کہ تم اپنے شوہر کے مال سے اتنا مال لے لو جو تم کو اور تمہارے بچوں کے لئے کافی ہو۔ ف: ترمذی کے سوا باقی ائمہ صحاح نے حضرت ام المومنین عائشہؓ سے روایت کی ہے کہ ہندہ بنت عتبہ جو ابو سفیان کی بی بی تھیں انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے کہا یا رسول اللہ ﷺ ابو سفیان ایک بخیل انسان ہیں وہ مجھے اتنا مال نہیں دیتے جو میرے بچوں کے لئے کافی ہو۔ سوائے اس کے جو میں ان سے ان کی غفلت میں لے لوں تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ تم ان سے اتنا لے لیا کرو جو تمہارے اور بچوں کے لئے درمیانی درجہ سے کافی ہو۔

اعتبر حالها وهو الفقه فان النفقة تجب بطرین الکفاية والفقيرة لا تنفق الى کفاية المومرات..... الخ

اس حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے عورت کے حال کا اعتبار کیا۔ اس کی فقہ اور بنیادی مصلحت یہی ہے کیونکہ نفقہ تو بقدر ضرورت واجب ہوتا ہے۔ اور جو عورت فقیرہ ہو اس کو مالدار عورت جیسی ضرورت نہیں ہوتی ہے۔ اس لئے زیادتی کے کچھ معنی نہیں ہیں۔ ف: یعنی مرد جتنا ہی مالدار ہو اس کے مال سے عورت کو اس کی ضرورت کے اندازہ سے ہی ملنا چاہئے جبکہ عورت فقیر ہو۔ کیونکہ فقیر عورت کو مالداروں کی سی ضرورت نہیں ہوتی ہے۔ حضرت ابو سفیان مالدار آدمی تھے۔ پس اگر مرد ہی کا اعتبار ہوتا تو اطمینان کے ساتھ خرچ کرنے کے لئے لینے کا حکم دیا جاتا۔ میں مترجم کہتا ہوں کہ اس میں احتمال یہ ہے کہ قدر کفایت ایسی صورت میں فرمایا ہے کہ ابو سفیان نے خود نہیں دیا بلکہ ہندہ نے ان سے چھپا کر لیا۔ تو اس طرح چھپا کر لینا شاید کہ ضرورت کے

اندازہ سے ہی جائز ہو۔ البتہ یہ بات ہے کہ فقہ کے اعتبار سے اس وجہ سے جائز ہو کہ عورت نے اپنا حق لے لیا۔ اب اگر حق اس سے بھی زیادہ ہو تا تو وہ بھی جائز ہوتا۔ فافہم واللہ تعالیٰ اعلم۔

واما النص فتحن نقول بموجبه انه بخاطب بقدر وسعه والباقي دين في ذمة..... الخ

لیکن حکم نص یعنی آیت قرآنی میں جو مرد کو اپنی حیثیت کے مطابق دینے کا حکم دیا گیا ہے تو یہ بھی اس کے مطابق ہی دینے کے قائل ہیں کہ اپنی حیثیت کے مطابق دینے کا حکم ہے۔ اور باقی جتنا رہ گیا وہ اس کے ذمہ بطور قرض رہے گا۔ ف یعنی مثلاً فقیر مرد پر مالدار بیوی کا نفقہ اوسط درجہ کے اعتبار سے لازم آیا مگر فقیر مرد نے اپنی تنگ دستی کا نفقہ دیا مثلاً اوسط نفقہ آٹھ روپے کا ہوتا ہے مگر اس نے تنگی کا نفقہ مثلاً پانچ روپے دیے تو اس پر تین روپے کے حساب سے اتنی مقدار باقی رہی۔ اب جب کبھی بھی اس کو وسعت ہوگی وہ اسے ادا کر دے گا۔

ومعنى قوله بالمعروف الوسط وهو الواجب وبه يتبين انه لا معنى للتقدير..... الخ

اور اللہ تعالیٰ نے جو معروف طریقہ سے دینے کا حکم دیا ہے تو اس میں معروف کے معنی درمیانی درجہ کے دینے کا ہے۔ اور یہی واجب ہے۔ وہ یہ بتبین الخ اس کلام سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ کوئی اندازہ مقرر کرنے کے کچھ معنی نہیں ہیں۔ جیسا کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے مقرر کر دیا ہے کہ خوش حال کے ذمہ نصف صاع اور تنگ دست کے ذمہ ایک چوتھائی صاع اور درمیانی شخص کے ذمہ ڈیڑھ صاع واجب ہے۔ ف: تو یہ اندازہ کوئی مقدار معین کرنے کا نہیں ہو سکتا ہے۔ لان ما واجب الخ کیونکہ جو چیز کفایت کے طور پر واجب ہوتی ہے وہ شرعاً اپنے طور پر کسی اندازہ سے متعین نہیں ہوتی ہے۔ ف: کیونکہ لوگوں کے حالات مختلف ہوتے ہیں اور بڑھاپے اور جوانی کی غذا میں بھی فرق ہوتا ہے۔

وان امتنع من تسليم نفسها حتى يعطيها مهرها فلها النفقة لانه منع بحق فكان فوت الاحتباس بمعنى من قبله فيجعل كلافات وان نشزت فلا نفقة لها حتى تعود الى منزله لان فوت الاحتباس منها واذاعات جاء الاحتباس فتجب النفقة بخلاف ما اذا امتنع من التمكين في بيت الزوج لان الاحتباس قائم والزوج يقدر على الوطى كرها وان كانت صغيرة لا يستمتع بها فلا نفقة لها لان امتناع الاستمتاع لمعنى فيها والاحتباس الموجب ما يكون وسيلة الى مقصود مستحق بالنكاح ولم يوجد بخلاف المريضة على ما بين وقال الشافعي لها النفقة لانها عوض عن الملك عنده كما في المملوكة بملك اليمين ولنا ان المهر عوض عن الملك ولا يجتمع العوضات عن معوض واحد فلها المهر دون النفقة.

ترجمہ: اگر عورت نے خود کو شوہر کے سپرد کرنے سے مہر کی ادائیگی تک کے لئے انکار کیا تو بھی اس کے نفقہ کا حق باقی رہے گا۔ کیونکہ یہ انکار ایک حق کے ساتھ ہے۔ اس لئے عورت کا اس کے قبضہ میں نہ جانا ایک ایسی وجہ سے ہوا ہے جو شوہر کی طرف سے پیدا ہوئی ہے۔ تو اسے ایسا سمجھا جائے گا کہ گویا یہ انکار عورت کی طرف سے نہیں ہوا ہے بلکہ اسے مجبور کر دیا گیا ہے۔ اور اگر عورت نے نافرمانی اور سرکشی کی تو سرکشی چھوڑ کر گھر واپس آنے تک اس کے لئے نفقہ واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ گھر میں بند اور موجود نہ رہنا خود اس کی طرف سے پایا گیا ہے۔ اور جب شوہر کے گھر میں لوٹ آئے گی تو اس کا نفقہ پھر واجب ہوگا۔ بخلاف اس کے جب عورت اپنے شوہر کے گھر میں موجود ہو مگر مدعی کرنے پر قدرت نہ دیتی ہو اور انکار کرتی ہو تو نفقہ ساقط نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ شوہر کے گھر میں موجود و مقید ہے اور شوہر زبردستی اس سے وطی کر سکتا ہے۔ اور اگر بیوی اتنی چھوٹی ہو جس سے ہمبستری نہیں کی جاسکتی ہو تو اس کا نفقہ لازم نہ ہوگا۔ کیونکہ وطی سے رکاوٹ بنائے گی ایسی وجہ سے ہے جو خود بیوی میں موجود ہے۔ اور گھر میں مقید رہنا اور بندش کا ہونا جس سے نفقہ واجب ہوتا ہے وہی معتبر ہوتا ہے جو مقصود حاصل ہونے کا وسیلہ ہو۔ اور یہ بات یہاں

نہیں پائی جا رہی ہے۔ برخلاف بیمار عورت کے کہ اس کا نفقہ ساقط نہیں ہوتا ہے جس کی وجہ ہم عنقریب بیان کریں گے۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اس چھوٹی بیوی کے لئے بھی نفقہ واجب ہو گا۔ کیونکہ ان کے نزدیک نفقہ شوہر کی ملکیت میں رہنے کا عوض ہوتا ہے۔ جیسے کہ اس عورت کا نفقہ واجب ہوتا جس کی ذات کا وہ مالک ہوتا ہے (یعنی وہ بانہ ی ہوتی ہے)۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ ملک کا عوض تو مہر ہوتا ہے اور ایک ہی چیز کے کئی عوض نہیں ہوتے ہیں۔ اس لئے چھوٹی بیوی میں ملک نکاح کا عوض مہر ہو گا اور نفقہ عوض نہ ہو گا۔

توضیح: اگر عورت اپنا مہر وصول کرنے تک شوہر کے ساتھ رہنے سے انکار کر دے۔ یا یوں ہی اس کی نافرمانی اور سرکشی کرنے لگے یا بیوی بہت ہی چھوٹی ہونے کی وجہ سے مصرف میں لانے کے قابل نہ ہو۔ تفصیل مسائل، احکام، اختلاف ائمہ، دلائل

وان امتنع من تسلیم نفسها حتی يعطيها مهرها فلها النفقة لانه منع بحق..... الخ

اگر عورت نے خود کو شوہر کے سپرد کرنے سے اس وقت تک کے لئے انکار کر دیا کہ اس سے اپنا مہر وصول کر لے تو بھی اس کا نفقہ شوہر پر واجب ہو گا۔ ف: یعنی عورت کا مہر مہر مہر کا کھل مہر یا اس کا کچھ فی الحال ادا کرنا طے پایا تھا اس لئے عورت نے شوہر کو اپنے اوپر قابو دینے سے انکار کیا اور کہا کہ مجھے پہلے میرا مہر مہر مہر ادا کر دو۔ تو اس انکار سے اس کا نفقہ ساقط نہ ہو گا۔ لانه منع بحق الخ کیونکہ اس وقت روکنا اور قابو نہ دینا ایک حق کے ساتھ ہے اس لئے اس کا قابو میں نہ آتا ایک ایسی وجہ سے ہو جو شوہر کی طرف سے روکی گئی ہے۔ ف: لیکن واضح ہو کہ مہر کے واسطے جب عورت نے خود کو روکا۔ تو اگر ایسا وطی واقع ہونے سے پہلے ہو یا زبردستی وطی کے بعد ہو تو بالاتفاق یہی حکم ہے کہ اس کا نفقہ لازم رہے گا اور ساقط نہ ہو گا۔ اور اگر اس کی رضامندی سے وطی ہو چکی پھر اس نے مہر وصول کرنے کے واسطے روکا تو بھی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہی حکم ہے۔ لیکن صاحبین کے نزدیک اتنے دنوں کا نفقہ ساقط ہو جائے گا۔ ع۔

وان نشزت فلا نفقة لها حتى تعود الى منزله لان فوت الاحتباس منها..... الخ

اور اگر عورت نے نافرمانی و سرکشی کی تو اس کے لئے نفقہ نہیں ہو گا۔ یہاں تک کہ وہ اپنی سرکشی ختم کر کے شوہر کے گھر واپس آجائے۔ کیونکہ اس نے اس گھر میں رہنے کو خود اپنی طرف سے دور کیا ہے یعنی اس کے نفقہ کی ذمہ داری شوہر پر اس لئے واجب تھی کہ وہ عورت شوہر ہی کے گھر میں رہے گی۔ اور جب اس نے اس گھر میں رہنے سے انکار کر دیا تو اس کے نفقہ کا حق بھی ختم ہو گیا۔ اس کے بعد جب بھی اس نے اپنی سرکشی ختم کر دی اور اسی گھر میں آکر رہنے لگی تو پھر اس کا نفقہ واجب ہو گیا۔ بخلاف اس کے جب عورت اپنے شوہر کے گھر میں موجود ہو مگر وطی پر قابو دینے سے انکار کرتی ہو تو نفقہ ساقط نہیں ہو گا کیونکہ شوہر کے گھر میں وہ موجود ہے۔ اس لئے شوہر اس سے زبردستی اپنا مقصد پورا کر سکتا ہے۔ ف احتباس سے بھی یہی مراد ہے کہ عورت اپنے شوہر کی اتنی پابند ہو کہ اس سے وطی کرنا ممکن ہو۔

وان كانت صغيرة لا يستمتع بها فلا نفقة لها لان امتناع الاستمتاع لمعنى فيها..... الخ

اور اگر بیوی اتنی چھوٹی ہو کہ جس سے تمتع یعنی ہمبستری نہیں کی جاسکتی ہو۔ تو اس کے لئے نفقہ نہیں ہو گا۔ ف: جمہور علماء کا یہی قول ہے۔ لان امتناع الخ یعنی ہمبستری کرنا اس وجہ سے ناممکن ہے جو عورت میں پائی جا رہی ہے۔ اور عورت کا خود کو گھر میں روک رکھنا جس سے نفقہ واجب ہو وہی مفید اور کارآمد ہو سکتا ہے جس کی وجہ سے مقصود نکاح (ہمبستری) حاصل ہو سکے اور یہاں یہ بات نہیں پائی گئی ہے۔ برخلاف بیمار عورت کے کہ اس کا نفقہ شوہر کے ذمہ سے ساقط نہیں ہوتا ہے۔ چنانچہ عنقریب ہم اس مسئلہ کو تفصیل سے بیان کریں گے۔ لیکن امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ ایسی کس بیوی کا بھی نفقہ واجب ہو گا کیونکہ

ان کے نزدیک نفقہ شوہر کے ملک میں ہونے کا عوض ہے جیسے کہ اس عورت کا نفقہ مالک کے ذمہ لازم آتا ہے جس کی ذات کا وہ مالک اور مولیٰ ہو جاتا ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ بیوی کے مالک ہونے کا عوض تو اس کا مہر ہے۔ اس لئے اس ایک عوض کے علاوہ دوسری اور کوئی چیز عوض نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ ایک ہی شے کے کئی عوض جمع نہیں ہوتے ہیں۔

الحاصل کس بیوی ہونے کی صورت میں ملک نکاح کا عوض صرف مہر ہے نفقہ نہیں ہے۔ ف یہ حکم اتنی چھوٹی بیوی کا ہے جس کی جانب کچھ خواہش نہ ہوتی ہو۔ کیونکہ اگر سات آٹھ برس کی لڑکی ہو جس کے ساتھ اگرچہ وطی نہیں ہو سکتی مگر دوسرے طریقہ سے کچھ نہ کچھ نفع اٹھانا ممکن ہو تو اس کا نفقہ واجب ہو گا جیسا کہ اس عورت کا نفقہ واجب ہوتا ہے جس کو رتن یا قرن کی بیماری ہو۔ رتن یا قرن ایک ایسی بیماری ہوتی ہے جس میں سر پٹیاں نکلتی ہیں۔ قرن خوں ہلکیں۔ رتن قریب منہ کے دخول ممکن نہ ہو۔

وان كان الزوج صغيرا لا يقدر على الوطى وهى كبيرة فلها النفقة من ماله لان التسليم تحقق منها وانما العجز من قبله فصار كالمحبوب والعين واذاجبت المرأة في دين فلا نفقة لہالان فوت الاحتباس منها بالباطلة وان لم يكن منها بان كانت عاجزة فليس منه وكذا اذا غصبها رجل كرهاف ذهب بها وعن ابى يوسف ان لها النفقة والفتوى على الاول لان فوت الاحتباس ليس منه ليحلل باقي نقد يراو كذا اذا جحت مع محرم لان فوت الاحتباس منها وعن ابى يوسف ان لها النفقة لان اقامة الفرض عذر ولكن تجب عليه نفقة الحضرون السفر لانها هي المستحقة عليها ولو سا فرمعا الزوجه تجب النفقة بالاتفاق لان الاحتباس قائم لقيامه عليها وتجب نفقته الحضرون السفر ولا تجب الكراء لما قلنا۔

ترجمہ: اور اگر خود شوہر ہی اتنا چھوٹا ہو کہ وہ جماع نہیں کر سکتا ہو حالانکہ بیوی بڑی بالغ ہو تو شوہر کے مال سے اس کے لئے نفقہ واجب ہو گا کیونکہ عورت کی طرف سے خود کو حوالہ کرنا پایا گیا۔ اور عاجزی شوہر کی طرف سے ہے۔ اس لئے یہ نابالغ محبوب اور عین کے حکم میں ہو گیا۔ اور اگر اپنے قرض کی وجہ سے قید میں ڈال دی گئی تو اس وقت بھی اسے نفقہ نہیں ملے گا۔ کیونکہ شوہر کے گھر میں موجود رہنا بھی ختم ہو گیا ہے جس کی وجہ خود اسی عورت کی طرف سے ہے کہ اس نے قرض کی ادائیگی میں سستی کی (اگر مال موجود ہو) اور اگر اس کے قصور نہ ہونے کے باوجود گرفتار کی گئی ہو مال نہ ہونے کی بناء پر تو بھی اس میں مرد کا ہاتھ نہ ہونے کی وجہ سے یہ شوہر سے اپنے نفقہ کا مطالبہ نہیں کر سکتی ہے اور اگر اسے کوئی مرد اغواء کر کے زبردستی لے گیا ہو تو بھی یہی حکم ہے (کہ نفقہ نہیں ملے گا) اور یہی ظاہر الروایہ ہے۔

اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے نوادر میں روایت ہے کہ اس صورت میں اسے نفقہ ملے گا۔ لیکن قوی پہلے قول یعنی ظاہر الردایہ پر ہے۔ کیونکہ گھر چھوڑنے میں شوہر کے فعل کو دخل نہیں ہے کہ اسے حکما گھر میں موجود کہا جاسکے۔ اسی طرح اگر عورت نے اپنے کسی محرم کے ساتھ حج ادا کیا ہو۔ کیونکہ اس صورت میں گھر میں نہ رہنا عورت کی طرف سے ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ اس عورت کا نفقہ لازم ہو گا کیونکہ فرض حج کی ادائیگی بھی ایک عذر (معقول) ہے۔ البتہ عورت کو حالت اقامت کا نفقہ ملے گا۔ اور حالت سفر کا نہیں ملے گا۔ یعنی سفر میں جو زیادہ خرچ ہوا کرتا ہے وہ واجب نہ ہو گا کیونکہ شوہر پر حضر ہی کا نفقہ واجب ہوتا ہے۔ اور اگر اس کے ساتھ اسکے شوہر نے بھی سفر کیا ہو تو بالاتفاق وہ نفقہ پائے گی۔ کیونکہ خود کو شوہر کے ساتھ رکھنا پایا جا رہا ہے۔ کیونکہ سفر کے باوجود شوہر اس کے ساتھ موجود ہے۔ لیکن حضر کا نفقہ واجب ہو گا حالت سفر کا نفقہ واجب نہ ہو گا اور اس کا کرایہ بھی شوہر پر لازم نہ ہو گا جس کی وجہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ ف: کیونکہ حالت حضر کا ہی نفقہ اس پر واجب ہوتا ہے۔

توضیح: اگر شوہر بہت ہی چھوٹا ہو لیکن بیوی بڑی ہو۔ اگر مقروض ہونے کی وجہ سے عورت گرفتار کر لی گئی ہو یا اسے کوئی اغواء کر کے لے گیا ہو یا اپنے کسی محرم کے ساتھ حج کیا یا خود شوہر کے ساتھ کسی بھی سفر میں گئی تو ان صورتوں میں عورت نفقہ کی مستحق ہوگی یا نہیں۔ تفصیل مسئلہ، حکم، دلیل

وان كان الزوج صغيرا لا يقدر على الوطى وهي كبيرة فلها النفقة من ماله..... الخ اور اگر شوہر اتنا چھوٹا ہو کہ جماع نہیں کر سکتا ہو حالانکہ اسکی بیوی بالغ ہو تو شوہر کے مال سے اس کے لئے نفقہ واجب ہوگا ف: جمہور علماء کا یہی قول ہے۔ لان التسليم الخ کیونکہ عورت کی طرف سے خود کو حوالہ کر دینا پایا گیا۔ اور اب شوہر کی طرف سے عاجزی پائی جا رہی ہے۔ اس لئے وہ محبوب اور عینین کی مانند ہو گیا۔ ف یعنی جیسے محبوب (جس کا آلہ تناسل کٹا ہوا ہو) اور عینین (نامرد) کی بیوی کا نفقہ واجب ہوتا ہے اسی طرح اس نابالغ کی بیوی کا بھی نفقہ واجب ہوگا اور اگر دونوں ہی جماع کے قائل نہ ہوں تو بالا جماع بیوی کا نفقہ لازم نہ ہوگا الذخیرہ۔ واذا جبت المرأة الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

وان مرضت في منزل الزوج فلها النفقة والقياس ان لانفقة لها اذا كان مرضا يمنع من الجماع لقوات الاحتباس للا ستمتاع وجه الاستحسان ان الاحتباس قائم فانه يستانس بها ويمنسها وتحفظ البيت والمانع بعارض فاشبه الحيض وعن ابى يوسف انها اذا سلمت نفسها ثم مرضت تجب النفقة لتحقق التسليم ولو مرضت ثم سلمت لاتجب لان التسليم لم يصح قالوا هذا حسن وفي لفظ الكتاب ما يشير اليه قال وتفرض على الزوج النفقة اذا كان موسرا ونفقة خادمها والمراد بهذا بيان نفقة الخادم ولهذا ذكر في بعض النسخ وتفرض على الزوج اذا كان موسرا ونفقة خادمها ووجهه ان كفايتها واجبة عليه وهذا من تمامها اذ لا بد لها منه ولا تفرض لاکثر من نفقة خادم واحد وهذا عند ابی حنیفہ ومحمد وقال ابو یوسف تفرض للخادمین لانها تحتاج الى احدهما لمصالح الداخل والى الآخر لمصالح الخارج ولهما ان الواحد يقوم بالامرین فلا ضرورة الى اثنين ولانه لو تولى كفايتها بنفسه كان كافيا فكذا اذا قام الواحد مقام نفسه وقالوا ان الزوج الموسر يلزمه من نفقة الخادم ما يلزم المعسر من نفقة امرأته وهو ادنى الكفاية وقوله في الكتاب اذا كان موسرا اشارة الى انه لاتجب نفقة الخادم عند اعساره وهو رواية الحسن عن ابی حنیفہ وهو الاصح خلافا لما قاله محمد لان الواجب على المعسر ادنى الكفاية وهي قد تكفي بخدمة نفسها.

ترجمہ: اگر عورت اپنے شوہر کے گھر میں بیمار ہو جائے تو اسے نفقہ ملے گا (ف۔ ظاہر الروایہ یہی ہے کہ مطلقا مریضہ کے واسطے نفقہ واجب ہے۔ یعنی خواہ مرض جماع سے مانع ہو یا نہ ہو جیسا حیض میں ہوتا ہے۔) اگرچہ قیاس یہ ہے کہ اسے نفقہ نہ ملے ایسی صورت میں کہ بیماری ایسی ہو جو جماع کرنے میں حائل ہو کیونکہ جس فائدہ کے حصول کے لئے اسے رکھا گیا تھا وہ اب نہیں رہا۔ استحسان کی دلیل یہ کہ عورت کا گھر میں رہنا پایا جا رہا ہے۔ کیونکہ شوہر اس سے اب بھی انس و محبت پاتا ہے اسے ہاتھ (بشہوت) لگاتا ہے اور وہ اس کے گھر کی حفاظت کرتی ہے۔ اور وطی سے رکاوٹ کا ہونا ایک عارضہ کی وجہ سے ہے اس لئے یہ رکاوٹ حیض کے مشابہ ہوگئی۔ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ عورت نے جب خود کو حوالہ کر دیا اس کے بعد وہ بیمار پڑی ہو تو اس کا نفقہ واجب رہے گا سپردگی پانے کی وجہ سے اور اگر سپردگی سے پہلے بیمار ہوئی اس کے بعد خود کو حوالہ کیا تو اس کا نفقہ واجب نہیں ہوگا کیونکہ اس صورت میں سپرد کرنا صحیح نہیں ہوا۔ ہمارے فقہاء نے کہا ہے کہ یہ قول بہتر ہے۔ اور خود متن کی کتاب میں بھی ایسا لفظ موجود ہے جو اس مفہوم کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ قدر موی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ شوہر جب کہ مالدار

ہو تو اس پر بیوی اور اس کے ایک خادم کا نفقہ واجب ہو گا اس عبارت سے خادم کے نفقہ کو بیان کرنا مقصود ہے۔ اسی لئے قدوری رحمۃ اللہ علیہ کے بعض نسخوں میں اس طرح کہا کہ جب شوہر مالدار ہو تو اس پر ایک خادم کا نفقہ فرض کیا جائے گا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ شوہر پر بیوی کی کفایت تو واجب ہی ہے۔ اور کفایت کے پورے کرنے میں سے یہ بھی ہے کہ اس کے خادم کو بھی نفقہ دے کیونکہ اس کے لئے ایک خادم کا ہونا بھی ضروری ہے۔ اور ایک خادم سے زیادہ کا نفقہ لازم نہیں کیا جائے گا۔ یہ قول امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ دو خادموں کا نفقہ فرض کیا جائے گا۔ کیونکہ اس کو ایک خادم گھر کی اندر کے کاموں کے لئے ضروری ہے اور دوسرا گھر کے باہر کے کاموں کے لئے ضروری ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ و امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ ایک ہی خادم دونوں جگہوں کے کام پورے کر سکتا ہے اس لئے دو خادموں کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ اور اس دلیل سے بھی کہ اگر شوہر خود ہی اپنی بیوی کے کاموں اور ضرورتوں کو پورا کرنے لگے تو ایک خادم کی بھی ضرورت نہیں ہوگی۔ اسی طرح اگر وہ اپنی جگہ پر ایک خادم کو مقرر کر دے تو بھی کافی ہو گا اور مشائخ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ مالدار شوہر کو اپنی بیوی کے خادم کے نفقہ کے بارے میں اتنا ہی خرچ کرنا کافی ہو گا جتنا ایک غریب شوہر اپنی بیوی کے نفقہ میں خرچ کرے گا۔ یعنی معمولی درجہ کا ضروری خرچ۔ اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب میں جو یہ فرمایا ہے کہ خادم کا نفقہ اس وقت لازم آئے گا جب کہ شوہر مالدار ہو۔ اس میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ اگر شوہر تنگ دست ہو تو اس پر خادم کا نفقہ واجب نہیں ہو گا حسن رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے اسی قول کی روایت کی ہے۔ یہی قول اصح ہے۔ برخلاف امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول کے کہ تنگ دست پر بھی خادم کا نفقہ لازم آئے گا۔ کہ یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ تنگ دست پر تو صرف یہ واجب ہے کہ معمولی درجہ کی بقدر ضرورت نفقہ دے دے۔ اور کبھی بیوی خود بھی اپنے کام پورے کر لیتی ہے۔

توضیح: اگر بیوی اپنے شوہر کے گھر میں بیمار ہو تو وہ نفقہ کی مستحق ہوگی یا نہیں۔ اور بیوی کو اس کے نفقہ کے ساتھ خادم رکھنے کی بھی سہولت ہے یا نہیں۔ تفصیل مسائل 'حکم' اختلاف ائمہ' دلائل

وان مرضت فی منزل الزوج فلها النفقة والقياس ان لانفقة لها اذا كان مرضا يمنع من الجماع الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ وعن ابی یوسف رحمۃ اللہ علیہ الخ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ عورت نے جب اپنے آپ کو شوہر کے سپرد کر دیا اس کے بعد بیمار ہوئی تو نفقہ واجب رہے گا۔ اور اگر بیمار ہونے کے بعد سپرد کیا تو نفقہ واجب نہ ہو گا کیونکہ پہلی صورت میں سپرد کرنا پایا گیا اور دوسری صورت میں سپرد کرنا صحیح نہیں ہوا۔ ہمارے مشائخ رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ یہ قول اچھا ہے۔ اور متن کی عبارت میں بھی ایسا لفظ موجود ہے جو اسی بات کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ ف: کیونکہ کتاب میں یہ کہا ہے کہ وہ شوہر کے گھر میں بیمار پڑی تو اس سے یہ سمجھا گیا کہ وہ اپنے آپ کو شوہر کے سپرد کرنے کے بعد بیماری پڑی۔

قال وتفرض علی الزوج النفقة اذا كان موسرا ونفقة خادمها الخ اور جب شوہر مالدار ہو تو اس پر بیوی کا اور بیوی کے خادم کا بھی نفقہ واجب ہو گا ف: خادم عربی عبارت میں خدمت کرنے والے آدمی کو کہا جاتا ہے۔ خواہ لونڈی ہو یا غلام ہو۔ پس اگر عورت کے پاس ان دونوں میں سے کوئی (خادم یا خادمہ) ہو تو ایک کا نفقہ واجب ہو گا اس بات پر چاروں فقہاء کا اتفاق ہے۔ البتہ شرط یہ ہے کہ شوہر مالدار ہو۔ ورنہ نہیں۔ ع۔ والمراد بهذا بیان نفقة الخادم ولهذا ذكر في بعض النسخ الخ

یہاں اس مسئلہ کو دوبارہ بیان کرنے کا مقصد یہ ہے کہ خادم کا نفقہ واجب ہونا ظاہر ہوا۔ اس لئے بعض نسخوں میں (قدوری رحمۃ اللہ علیہ کے) یوں مذکور ہے۔

وتفرض علی الزوج اذا كان موبرا نفقة خادمها ووجهه ان كفايتها واجبة عليه..... الخ
یعنی جب شوہر مالدار ہو تو اس پر بیوی کے خادم کا بھی نفقہ فرض کیا جائے گا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ شوہر پر بیوی کی کفایت واجب ہے۔ اور کفایت کے پورے کرنے میں یہ بات بھی لازم ہے کہ اس کے خادم کو نفقہ دے۔ کیونکہ بیوی کے واسطے ایک خادمہ کا ہونا ضروری ہے۔ ف: خواہ یہ خادمہ اس کی باندی ہو یا ملازمہ ہو تو بعض مشائخ رحمۃ اللہ علیہ نے صرف غلام یا باندی کا نفقہ واجب رکھا ہے۔ اور بعضوں نے عام رکھا ہے۔

ولا تفرض لاكثر من نفقة خادم واحد وهذا عند ابی حنیفہ ومحمد..... الخ
اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ و محمد رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے کہ ایک خادم سے زیادہ کا نفقہ لازم نہیں کیا جائے گا۔ ف: اور جمہور علماء و ائمہ ثلاثہ کا قول یہی ہے۔ اور عاکم شہید و کرنی و قدوری رحمہم اللہ نے اس میں کوئی اختلاف ذکر نہیں کیا ہے۔ بلکہ یہی و اسمعیلی اور صاحب مختلف نے اختلاف ذکر کیا ہے۔ جس پر مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے بیان کیا ہے۔ ع۔

وقال ابو يوسف نفرض لخادمین لانها تحتاج الی احدھما لمصالح الداخل..... الخ
اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ اس کے لئے دو خادموں کا نفقہ لازم کیا جائے گا۔ کیونکہ اسے دو ہی کی ضرورت ہو ا کرتی ہے۔ ایک گھر کے اندر کام کرنے کے لئے اور دوسرا گھر کے باہر کے کام کرنے کے لئے۔ ف: اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے دوسری روایت یہ بھی ہے کہ اگر عورت بہت مالدار ہو جس کے ساتھ جہیز میں بہت سی خدمت کرنے والی آئی ہوں تو ان تمام خادموں کا نفقہ واجب ہو گا اور ہشام نے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے بھی یہی روایت کی ہے۔ اسی قول کو امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے اختیار کیا ہے۔ لیکن تحفہ میں ہے کہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے جو روایت ذکر کرتے ہیں وہ مشہور نہیں ہے۔ بلکہ ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے مشہور روایت مثل امام ابو حنیفہ و محمد رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے ہے۔ ع۔

ولھما ان الواحد یقوم بالامرین فلا ضرورة الی التین ولانہ لو تولی کفایتھا بنفسہ کان کافیا..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ف: واضح ہو کہ مالدار شوہر سے مراد یہ ہے کہ اسے اتنی مالی صلاحیت ہو کہ اس پر صدقہ حرام ہو۔ اتنا ہونا ضروری نہیں ہے جس سے کہ اس پر زکوٰۃ واجب ہو۔ اور یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ بیوی اور خادم کے نفقہ میں اگرچہ فرق ہے۔ لیکن روٹی میں فرق نہ ہو گا بلکہ جس چیز سے روٹی کھائی جائے (سالن) اس میں فرق ہو گا اس سالم میں اعلیٰ درجہ کا گوشت کا ہے اور اوسط درجہ روغن زیتون کا ہے اور ادنیٰ درجہ نمک کا ہے۔ ع۔ ن

ومن اعسر بنفقة امرأته لم یفرق بینھما ویقال لھا استدینی علیہ وقال الشافعی یفرق لانہ عجز عن الامساك بالمعروف فینوب القاضی منابہ فی التفریق کما فی الجب والعتة بل اولی لان الحاجة الی النفقة اقوی ولنا ان حقہ یبطل وحقھا یتاخر والاوّل اقوی فی الضرر وھذا لان النفقة تصیر دینا بفرض القاضی فتستوفی فی الزمان الثانی وفوت المال وھو تابع فی النکاح لایلحق بما ھو المقصود وھو التنازل وفائدة الامر بالاستدانة مع الفرض ان یمکنھا احوالہ الغریم علی الزوج فاما اذا کان الاستدانة بغير امر القاضی كانت المطالبة علیھا دون الزوج واذا قضی القاضی لھا بنفقة الاعسار ثم ایسر فحاصمتہ تمم لھا نفقة المومسر لان النفقة تختلف بحسب الیسار والاعسار وما قضی بہ تقدیر لنفقة لم تجب فاذا تبدل حالہ لھا المطالبة بتمام حقھا۔

ترجمہ: اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو نفقہ دینے سے عاجز ہو گیا تو اس کی وجہ سے دونوں میں تفریق نہیں کرائی جائے گی اور قاضی کی طرف سے بیوی سے کہا جائے گا کہ تم اپنے شوہر کے نام اور حساب پر قرض لیتی رہو اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا

ہے کہ ان دونوں کے درمیان علیحدگی کر دی جائے گی۔ کیونکہ شوہر عام دستور کے مطابق اپنی بیوی کو اپنے ماں رکھنے سے عاجز ہو گیا ہے۔ اس لئے سہولت کے ساتھ اسے چھوڑ دینا ہی لازم آگیا۔ اس لئے قاضی ان کے درمیان جدائیگی کرانے کے لئے شوہر کا نائب ہو گیا جیسا کہ مجبوب اور عنین کی صورت میں ہوتا ہے۔ بلکہ نفقہ سے عاجزی کی صورت میں بدرجہ اولیٰ ہو گا کیونکہ نفقہ کی حاجت بہت زیادہ ہوتی ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس تفریق سے شوہر کا حق (استمتاع) بالکل ختم ہو جاتا ہے مگر عورت کا حق ایسا ہے کہ اس میں تاخیر ہو سکتی ہے۔ یعنی نفقہ کی رقم شوہر کے ذمہ باقی رہے گی۔ اور پہلی بات یعنی شوہر کے حق کو ختم کر دینے میں بہت زیادہ نقصان پہنچانا ہوتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جب قاضی نے نفقہ مقرر کر دیا تو وہ شوہر کے ذمہ قرض اور لازم ہو گیا۔ اس طرح عورت بھی بھی گنجائش پانے کی صورت میں اس سے وصول کر لے گی۔ اور نکاح میں چونکہ مال اصل نہیں بلکہ تابع ہوتا ہے اس لئے اسے مقصد اصل کے ساتھ نہیں ملایا جائے گا۔ نکاح کا اصل مقصد نسل باقی اور جاری رکھنا ہوتا ہے۔ اور نفقہ فرض کرنے کے ساتھ قرض لینے کا حکم دینا اس مصلحت سے ہے کہ عورت اپنے قرض خواہ کو اپنے شوہر کے پاس بھیج سکتی ہے۔ اور اگر عورت نے قاضی کے حکم کے بغیر ہی قرض لینا شروع کر دیا تو بعد میں قرض خواہ اپنے قرض کا مطالبہ صرف اسی عورت سے کر سکے گا۔ اس کے شوہر سے کہنے کا اسے کوئی حق نہ ہو گا اور اگر قاضی نے عورت کے لئے تنگی کا نفقہ فرض کیا پھر اس کا شوہر مالدار ہو گیا اور عورت نے اس سے اضافہ کا مطالبہ کیا اور معاملہ کیا تو قاضی اس کے لئے فراخی کا نفقہ پورا کر دینے کا حکم دے گا۔ کیونکہ مالی فراخی اور تنگی کے موافق نفقہ بھی مختلف ہوتا ہے۔ اور قاضی نے جو حکم دیا ہے وہ ایسے نفقہ کے لئے اندازہ نہیں ہے جو ابھی واجب ہی نہیں ہوا ہے۔ اب جبکہ شوہر کا حال بدل گیا (فراخی آگئی) تو اس کی بیوی کو پورے حق کے مطالبہ کا اختیار ہو جائے گا۔

توضیح: اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو نفقہ دینے سے عاجز ہو جائے اور اگر کسی شخص پر اس بیوی کو دینے کے لئے تنگ دستی کا نفقہ لازم کیا گیا اور بعد کو اسے خوشحال ہو گئی۔ تفصیل، احکام، اختلاف ائمہ، دلائل

ومن اعسر بنفقة امراته لم يفرق بينهما ويقال لها استدینی علیہ..... الخ

جو شخص اپنی بیوی کو نفقہ دینے سے تنگ دست یعنی عاجز ہو گیا تو ان دونوں میں جدائیگی نہیں کرائی جائے گی بلکہ قاضی اس عورت سے کہے گا کہ اپنے شوہر کے ذمہ پر قرض لے لو۔ ف یعنی غلہ ادھار خرید لیا کرو اس شرط پر کہ اس کی قیمت شوہر کے مال سے ادا کی جائے گی۔ ع۔

وقال الشافعی يفرق لانه عاجز عن الامساك بالمعروف فينبوب القاضی منابه في التفریق..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ف: مذکورہ بحث کا خلاصہ یہ ہوا کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے ایسے شخص کو جو نفقہ دینے سے عاجز ہو گیا ہے اس شخص پر قیاس کیا ہے جس کا آلہ تناس کاٹ دیا گیا ہو۔ یا وہ بالکل نامرد ہو گیا ہو۔ اور بیوی کا جنسی حق ادا کرنے سے بالکل عاجز ہو گیا ہو مگر ہماری طرف سے اس قیاس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ یہ قیاس ٹھیک نہیں ہے۔ کیونکہ نکاح کا اصل مقصد بچے پیدا کر کے نسل جاری رکھنا ہوتا ہے۔ اور عنین جب اس مقصد میں بالکل عاجز ہو چکا ہے تو اس کے نکاح کو باقی رکھنے میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اس لئے ان لوگوں میں تفریق کر دی جاتی ہے۔ اسکے برخلاف جو شخص نفقہ ادا کرنے سے عاجز ہو گیا ہو وہ جسمانی طور سے نہیں بلکہ صرف مالی طور سے عاجز ہوا ہے۔ اور یہ نکاح کا مقصد اصل نہیں ہے۔ بلکہ نکاح کے تابع ہے۔ اس لئے یہ شخص عنین کے مثل نہیں ہوا اسی لئے ان میں تفریق نہیں کرائی جائے گی بلکہ عارضی انتظام کر دیا جائے گا اس طرح سے کہ قاضی اس عورت کا نفقہ مقرر کر کے اسے اس بات کی اجازت دے گا کہ شوہر کے نام پر کسی سے قرض لے لے۔ ایسا کرنے میں مصلحت یہ

ہے کہ عورت کو یہ اختیار ہو گا کہ قرض خواہ کے مطالبہ کے وقت اسے شوہر کے پاس بھیج دے اور اس سے وصول کرنے کے لئے کہہ دے۔ اور اگر عورت نے یہی کام قاضی کی اجازت کے بغیر کیا تو وہ اپنے سے وصول کرنے کے لئے نہیں کہہ سکے گی۔ بالآخر وہ خود ذمہ دار ہو گی۔

واذا قضی القاضی لها بنفقة الاعتسار ثم ایسر فحما صمته تمم لها نفقة المومسر..... الخ
اور اگر قاضی نے عورت کے واسطے تنگی کا نفقہ مقرر کر دیا اس کے بعد اس کا شوہر مالدار ہو گیا۔ اب اگر عورت نے قاضی کے پاس جا کر اس کے بڑھانے کے لئے معاملہ کیا تو قاضی اس کے لئے فراخی کا نفقہ پورا کرنے کے لئے حکم دے گا۔ کیونکہ فراخی اور تنگ دستی کے موافق نفقہ بھی مختلف ہوتا ہے۔ اور قاضی نے جو حکم دیا ہے وہ اسے نفقہ کے لئے اندازہ نہیں ہے جو ابھی واجب ہی نہیں ہوا ہے۔ پس جب شوہر کا حال بدل گیا تو بیوی کو بھی اپنے پورے حق کے مطالبہ کرنے کا اختیار ہو گا۔ یعنی نفقہ تو پہلے دن سے ہی آنے والے دنوں کے لئے واجب نہیں ہو جاتا ہے بلکہ جیسے جیسے دن آتا رہتا ہے اس کا نفقہ واجب ہوتا رہتا ہے۔ اس بناء پر قاضی نے جس دن نفقہ مقرر کیا اسی دن کے اعتبار سے کیا۔ یعنی اس دن کے واجب نفقہ کا اندازہ ہے لیکن وہ شوہر جب تک تنگ دست رہے گا ہر روز کا یہی اندازہ رہے گا۔ اس لئے پہلے دن جو حکم دیا وہی باقی رہے گا۔ یہاں تک کہ شوہر کو تنگ دستی سے فراخی آجائے تو حالت بدل جائے گی۔ اس لئے پہلا اندازہ کافی نہیں ہو گا لہذا وظیفہ بھی بدل دیا جائے گا۔ بشرطیکہ عورت نے خود بھی اس کا مطالبہ کیا ہو۔

واذا مضت مدة لم ينفق الزوج عليها وطالبته بذلك فلاشئ لها الا ان يكون القاضی فرض لها النفقة
اوصالحت الزوج علی مقدار نفقتها فيقضی لها بنفقة ماضی لان النفقة صلة وليست بعوض عندنا علی ما مر من قبل فلا يستحكم الوجوب فيها الا بالقضاء كالهبة لا توجب الملك الا بموكد وهو القبض والصالح بمنزلة القضاء لان ولايته علی نفسه اقوی من ولاية القاضی بخلاف المهر لانه عوض وان مات الزوج بعد ما قضی علیه بالنفقة ومضى شهور سقطت النفقة وكذا اذا ماتت الزوجة لان النفقة صلة والصلا ت سقط بالموت كالهبة تبطل بالموت قبل القبض وقال الشافعی نصیر دینا قبل القضاء ولا تسقط بالموت لانه عوض عنده فصار كسائر الديون وجوابه قدیناه وان اسلفها نفقة السنة ای عجلها ثم مات لم یسترجع منها بشئ وهذا عندنا ببحیفة وابی یوسف وقال محمد یحتسب لها بنفقة ماضی وما بقی للزوج وهو قول الشافعی وعلی هذا الخلاف الكسوة لانها استعجلت عوضا عما تستحقه علیه بالاحتباس وقد بطل الاستحقاق بالموت فیبطل العوض بقدره كرزق القاضی وعطاء المقاتلة ولهما انه صلة وقد اتصل به القبض ولا رجوع فی الصلا ت بعد الموت لانتهاء حکمها كما فی الهبة ولهذا لو هلك من غیر استهلاك لا یستردشئ منها بالاجماع وعن محمد انها اذا قبضت نفقة الشهر او مادونه لا یسترجع منها بشئ لانه یسیر فصار فی حکم الحال.

ترجمہ: اور اگر کچھ مدت ایسی گزر گئی جس میں شوہر نے اپنی بیوی کا نفقہ نہیں دیا اس لئے بیوی نے اس مدت کے نفقہ کا مطالبہ کیا تو اسے کچھ نہیں ملے گا مگر ان دو صورتوں میں ایک یہ کہ قاضی نے اس کے لئے نفقہ کی مقدار پہلے سے مقرر کر دی ہو یا یہ کہ بیوی نے خود اپنے شوہر سے اپنے نفقہ کے لئے کسی مقدار پر مصالحت کر رکھی ہو تو ان صورتوں میں قاضی گزشتہ دنوں کا بھی نفقہ ادا کرنے کا حکم دے گا۔ کیونکہ یہ نفقہ بیوی کے ساتھ زندگی گزارنے کا ایک عطیہ اور احسان ہے۔ اور ہمارے نزدیک یہ کسی بات کا عوض نہیں ہے جیسا کہ اس سے پہلے گزر گیا ہے۔ اس لئے اس کا ادا کرنا خود لازم نہیں ہوتا ہے مگر اس صورت میں کہ قاضی نے فیصلہ کر دیا ہو۔ جیسے کہ بہہ کرنے کی صورت میں دی ہوئی چیز پر ملکیت لازم نہیں ہو جاتی ہے مگر اس وقت جبکہ مضبوط کرنے والی چیز یعنی قبضہ پایا جائے۔ اور شوہر کا عورت سے صلح کر لینا بھی قاضی کے فیصلہ کے برابر ہے۔ کیونکہ شوہر کی ولایت اپنی ذات

پر قاضی کی ولایت سے بڑھ کر ہے۔ بخلاف مہر کے کہ یہ تو (ملک بیع کا) عوض ہوتا ہے اس لئے وہ قاضی کے حکم کے بغیر بھی لازم ہو جاتا ہے۔ اور اگر قاضی کے نفقہ کے فیصلہ کے بعد شوہر مر گیا پھر کئی مہینوں میں ہی گزر گئے تو پچھلے مہینوں کا نفقہ ساقط ہو گیا۔ اسی طرح اس صورت میں کہ بیوی مر گئی ہو کیونکہ نفقہ دینے سے صلہ اور احسان کرنا ہوتا ہے جو کہ موت کے آجانے سے ساقط ہو جاتا ہے۔ جیسے کہ ایسا ہے کہ اس پر قبضہ نہیں کیا ہو وہ بھی دینے والے کے مر جانے سے ساقط ہو جاتا ہے۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ قاضی کے حکم سے پہلے بھی نفقہ شوہر کے ذمہ قرض ہو جاتا ہے۔ اور اس کے مرنے سے ساقط نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک نفقہ ایک عوض ہے۔ اس لئے یہ بھی دوسرے قرضوں کے مانند ہو گیا مگر ہم نے اس کا جواب دے دیا ہے جو کہ پہلے ہی گزر گیا ہے۔ اور اگر شوہر نے بیوی کو ایک سال کا پیشگی نفقہ دے دیا پھر مر گیا۔ تو اس سے کچھ بھی واپس نہیں لیا جائے گا۔ یہ قول امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہما کا ہے۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ تمام نفقوں کا حساب کیا جائے گا اور اس کے مرنے سے پہلے مہینوں کا تو بیوی ہی کا ہو گا اور بعد کے مہینوں کا شوہر کا رہ جائے گا۔ یہی قول امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا ہے (ف۔ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی قول ہے۔ اور اگر یہ نفقہ کسی طرح ہلاک ہو گیا تو بالاتفاق واپس نہیں مانگا جائے گا۔) یہی اختلاف لباس کے بارے میں بھی ہے کیونکہ شوہر کے روکنے کی وجہ سے اس عورت کو اس شوہر سے جن چیزوں کے مطالبے کا حق ہوا تھا اس نے اپنا عوض پیشگی طور پر وصول کر لیا تھا۔ لیکن اس کے مر جانے سے وہ استحقاق باطل ہو گیا اس لئے اس کے حساب سے عوض بھی باطل ہو گیا۔ جیسے کہ قاضی کی تنخواہ یا وظیفہ اور مجاہدین کے عطیہ کا حکم ہے۔ یحییٰ یعنی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ نفقہ ایک عطیہ ہے۔ جو عورت کے قبضہ میں آچکا ہے۔ اور دینے والے کے مر جانے سے عطیات واپس نہیں کئے جاتے ہیں۔ کیونکہ ان کا حکم پورا ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ ہبہ کا حکم ہے۔ اسی بناء پر اگر عورت کے اختیار کے بغیر ہی وہ آخت ناگہانی سے ہلاک ہو جائے تو بالاتفاق اس سے کچھ بھی واپس نہیں لیا جائے گا۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی دوسری روایت یہ ہے کہ اگر عورت نے ایک مہینہ یا اس سے کم کا نفقہ وصول کیا ہو تو شوہر کے مرنے کے بعد اس عورت سے کچھ بھی واپس نہیں لیا جائے گا۔ کیونکہ یہ تھوڑی سی چیز ہے تو گویا یہ فی الحال کا نفقہ ہو گا

توضیح: اگر شوہر نے اپنی بیوی کو ایک زمانہ تک نفقہ نہیں دیا بعد میں عورت نے پچھلے دنوں کا بھی مطالبہ کیا۔ اگر قاضی کی طرف سے نفقہ دینے کا حکم ہو گیا اور کئی مہینے گزر جانے پر خود شوہر مر گیا۔ اگر شوہر نے پیشگی کئی مہینوں کا نفقہ ادا کر دیا پھر خود مر گیا۔ مسائل کی تفصیل، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل

واذا مضت مدة لم ينفق الزوج عليها وطالبته بذلك فلا شيء لها..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ وان مات الزوج الخ اگر قاضی کی طرف سے نفقہ کا حکم ہو جانے کے بعد شوہر مر گیا اور کچھ مہینے گزر گئے تو ان مہینوں کا نفقہ ساقط ہو جائے گا۔ ف۔ اس مسئلہ میں تینوں ائمہ کا اختلاف ہے۔ در اگر قاضی نے عورت کے لئے نفقہ مقرر کر دینے کے بعد اسے یہ حکم دیا کہ تم اپنے شوہر کے نام پر قرض لے لیا کرو۔ اس بناء پر اس نے اوجھار لے کر خرچ کیا پھر دونوں میں سے کوئی ایک مر گیا تو قول صحیح یہ ہے کہ اس کا نفقہ ساقط نہ ہو گا اسی طرح اگر شوہر نے اسے طلاق دے دی ہو تو بھی صحیح روایت یہ ہے کہ ساقط نہ ہو گا اور اگر قاضی نے قرض لینے کا حکم نہیں دیا تو ساقط ہو جائے گا۔ جیسا کہ متن میں ہے۔ وکذا اذا مات الخ آخر تک کا مطلب ترجمہ سے واضح ہے۔

واذا تزوج العبد حرة فنفقتها دين عليه يباع فيها ومعناه اذا تزوج باذن المولى لانه دين وجب في ذمته لوجود سبه وقد ظهر وجوبه في حق المولى فيتعلم بقرضه كدين التجارة في العبد التاجر وله ان يفتدى لان حقها

فی النفقة لا فی عین الرقبہ ولومات العبد سقطت وکذا اذا قتل فی الصحيح لانه صلة وان تزوج الحرامة فبواها مولا هامعه منزلا فعليه النفقة لانه تحقق الاحتباس و ان لم یبوءها فلان نفقة لها لعدم الاحتباس والتبوية ان یخلی بینها و بینہ فی منزله ولا یستخدمها ولو استخدمها بعد التبوية سقطت النفقة لانه فات الاحتباس و التبوية غیر لازمة علی مامرفی النکاح ولو خدمته الجارية احيانا من غیر ان یستخدم مهالا یسقط النفقة لانه لم یستخدمها لیكون استرداد او المدبرة وام الولد فی هذا کالامة.

ترجمہ: اور جبکہ کسی غلام نے کسی آزاد عورت سے نکاح کیا تو اس کا نفقہ اس غلام کو بطور قرض لازم ہو گا بالآخر اس سلسلہ میں اسے بچا بھی جاسکتا ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ غلام نے اپنے مولیٰ کی اجازت سے نکاح کیا ہو اس کی وجہ یہ ہے کہ نفقہ ایک قرض ہے جو غلام کے ذمہ واجب ہو گا کیونکہ اس کے واجب ہونے کا سبب پایا گیا۔ تو یہ قرض اگرچہ غلام پر لازم آیا مگر اس کے مولیٰ کے حق میں بھی اس کا وجوب ظاہر ہو گا کیونکہ اس نے رضامندی کے ساتھ نکاح کی اجازت دی تھی۔ اس لئے یہ قرض غلام کی گردن سے متعلق ہو گا جیسے کہ وہ غلام جسے کاروبار کی اجازت دی گئی ہو اس کی تجارت کا قرض اس کی گردن سے متعلق ہو گا لیکن مولیٰ کو یہ اختیار ہو گا کہ غلام کا فدیہ خود دے دے (اس کے عوض خود دے دے)۔ کیونکہ اس غلام کی بیوی کا حق صرف نفقہ وصول کرنے میں ہے۔ اور اس غلام کی گردن میں نہیں ہے۔ اور اگر یہ غلام مر گیا تو وہ نفقہ ساقط ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر وہ قتل کر دیا گیا ہو۔ تو بھی قول صحیح کے مطابق ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ نفقہ تو زندگی کا عطیہ تھا۔ اور اگر اس کے برعکس کسی آزاد نے کسی باندی سے نکاح کیا اور اس کے مولیٰ نے ساتھ ہی رات گزارنے کے لئے علیحدہ رہنے کی اجازت دے دی تو اس آزاد پر اس باندی کا نفقہ لازم آئے گا۔ کہ اس طرح باندی کا (احتباس) شوہر کے قبضہ میں ہونا پایا گیا۔ اور اگر ساتھ رہنے کی اجازت نہیں دی تو آزاد مرد پر باندی کا نفقہ لازم نہیں ہو گا کیونکہ قبضہ میں ہونا نہیں پایا گیا۔ اور رات کو علیحدہ رہنے۔

تبویہ سے مراد یہ ہے کہ باندی کو اس کے ساتھ رات کو علیحدہ رہنے دے اور باندی سے اپنی خدمت نہ لے۔ اس لئے اگر ساتھ رہنے کی اجازت دی اور اس سے اپنی خدمت بھی لی تو نفقہ کی ذمہ داری ختم ہو جائے گی۔ کیونکہ اب احتباس نہیں پایا گیا۔ اور باندی کو اس کے شوہر کے ساتھ رات کو رہنے کا ک موقع دینا مولیٰ پر واجب نہیں ہے۔ جیسا کہ یہ مسئلہ کتاب النکاح میں بھی گزر گیا ہے۔ اور اگر باندی نے کبھی کبھی از خود مولیٰ کی خدمت کر دی حالانکہ مولیٰ نے اسے اپنی خدمت کے لئے نہیں کہا۔ تو اس کا نفقہ ساقط نہیں ہو گا کیونکہ مولیٰ نے اس کو واپس لینے کے طور پر خدمت نہیں لی ہے۔ اور اگر باندی ام ولد یا مد بردہ ہو تو اس کا حکم بھی باندی ہی کے جیسا ہو گا

توضیح: اگر کسی غلام نے کسی آزاد عورت سے نکاح کیا یا کسی آزاد نے کسی باندی یا مد بردہ یا ام

ولد سے نکاح کیا تو اس کا نفقہ اس کے شوہر پر لازم ہو گا مسائل کی تفصیل، حکم، دلیل

واذا تزوج العبد حرۃ فنفقتهایا علیہ یباع فیہا ومعناه اذا تزوج باذن المولی..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ کدین التجارۃ الخ جیسے کہ تاجر غلام کی گردن سے تجارت کا قرضہ متعلق ہوتا ہے۔ لیکن اس کے مولیٰ کو یہ حق اختیار ہے کہ غلام کا فدیہ دے دے۔ کیونکہ عورت کا حق صرف نفقہ میں ہے (کہ کسی طرح یہ وصول ہو جائے) کہ غلام کی گردن میں۔ اور اگر وہ غلام مر گیا تو نفقہ ساقط ہو گیا۔ اسی طرح اگر قتل کر دیا گیا تو بھی صحیح قول کے مطابق وہ نفقہ ساقط ہو گیا۔ کیونکہ نفقہ تو زندگی کا عطیہ تھا۔ ف غلام تاجر وہ غلام ہے جسے مولیٰ نے تجارت کی اجازت دی۔ پھر اس نے ادھار اور قرض کا معاملہ کر کے اپنی گردن پر قرض بڑھالیا۔ یعنی اس قرض کو خود ہی ادا کر دے۔ اسی طرح یہ غلام جس نے مولیٰ کی اجازت سے کسی آزاد عورت سے نکاح کیا ہو۔ اور دواؤی نے فرمایا ہے کہ مہر کے واسطے بھی اسے فروخت کیا جائے گا۔ لیکن اگر

ایک بار فروخت کرنے سے بھی اس کا قرض ادا نہ ہو تو باقی قرض کے لئے اسے دوسری بار فروخت نہیں کیا جائے گا۔ بلکہ جب کبھی یہ آزاد کیا جائے اس وقت عورت اس سے پھر مطالبہ کر سکتی ہے۔ برخلاف نفقہ کے کہ اگر نفقہ بڑھ گیا اور فروخت کر کے ادا کیا گیا پھر مشتری کے پاس کچھ دنوں کا نفقہ بڑھ گیا تو دوبارہ بھی فروخت کیا جائے گا۔ کیونکہ ہر روز کے نفقہ کے سلسلہ میں نیا قرض ہوتا جائے گا۔ اس لئے اسے بار بار فروخت کرنا پڑے گا۔ م۔ ع۔

وان تزوج الحرامة قبواها مولاهما معه منزلا فعليه النفقة لانه تحقق الاحتباس الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

فصل: وعلى الزوج ان يسكنها في دار مفردة ليس فيها احد من اهله الا ان تختار ذلك لان السكنى من كفايتها فيجب لها كالنفقة وقد اوجب الله تعالى مقرونا بالنفقة واذ اوجب حقها ليس له ان يشرك غيرها فيه لانها تنضرب به فانها لانما من على متاعها ويمنعها عن المعاشرة مع زوجها ومن الاستمتاع الا ان تختار لانها رضى بانقصا حقها وان كان له ولد من غيرها فليس له ان يسكنه معها لمانينا ولو اسكنها في بيت من الدار مفرد وله غلق كفاها لان المقصود قد حصل وله ان يمنع والديها وولدها من غيره واهلها من الدخول عليها لان المنزل ملكه فله حق المنع من دخول ملكه ولا يمنعهم من النظر اليها وكلامها في اى وقت اختار والمافيه من قطيعة الرحم وليس له في ذلك ضرر وقيل لا يمنع من الدخول والكلام وانما يمنعهم من القرار لان الفتنة في اللبث وتطويل الكلام وقيل يمنعها من الخروج الى الوالدين ولا يمنعهما من الدخول عليها في كل جمعة وفي غيرهما من المحارم التقدير بسننه وهو الصحيح

ترجمہ: فصل۔ شوہر پر یہ لازم ہے کہ اس کے لئے ایک ایسے خالی گھر کا انتظام کرے جس میں شوہر کے گھر کا کوئی نہ ہو۔ ہاں اگر وہ خود ہی اپنے ساتھ ان میں سے کسی کو رکھنا پسند کرے۔ کیونکہ عورت کے لئے کفایات (گزارے کے اسباب) میں سے سکونت بھی ہے۔ اس لئے نفقہ کی طرح سکونی بھی شوہر پر واجب ہوگا خاص کر اس بنا پر کہ اللہ تعالیٰ نے نفقہ کے ساتھ اس سکونی کو بھی ملا کر واجب کیا ہے اور جب عورت کے لئے حق سکونت بھی لازمی ہوئی تو اس کے شوہر کے لئے یہ جائز نہ ہوگا کہ اس کے حق میں دوسرے کو بھی شریک کرے۔ کیونکہ ایسا کرنے سے اس کو نقصان ہوتا ہے۔ کیونکہ دوسرے کو رکھنے کی وجہ سے اپنے اسباب سے بے فکر نہ رہے گی۔ اس کے علاوہ دوسرے کے رہنے کی وجہ سے اپنے شوہر سے بے تکلفی سے زندگی نہیں گزار سکے گی۔ نیز اسے خوش باشی (جماع اور تعلقات) میں رکاوٹ ہوگی۔ البتہ اگر عورت خود ہی سسرال والوں کو ساتھ رکھنے پر راضی ہو جائے۔ کیونکہ وہ اپنے حق کی کمی پر خود راضی ہوئی ہے۔ اور اگر شوہر کا کوئی لڑکا اس کی دوسری بیوی سے موجود ہو تو شوہر کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ لڑکے کو اس بیوی کے ساتھ رکھے۔ اسی دلیل کی وجہ سے جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے۔ یعنی بیوی کے لئے نقصان وغیرہ کے ہونے کا خطرہ ہو۔ اور اگر شوہر نے اپنی بیوی کے لئے گھر کے ایک ایسے خاص کمرہ کا بندوبست کر دیا جس کے دروازہ کو تالا لگانے کا انتظام ہو تو اس کے لئے کافی ہوگا کیونکہ اس کا مقصود حاصل ہو گیا۔ اور شوہر کو یہ حق ہے کہ بیوی کے والدین دوسرے شوہر کے بچوں اور اس کے گھر والوں کو اس عورت کے پاس آنے سے روک دے۔ کیونکہ یہ گھر اس کا اپنا مکان ہے۔ اس لئے ان لوگوں کو اپنے مکان میں آنے سے روکنے کا حق ہے۔ لیکن یہ حق نہیں ہے کہ یہ ان لوگوں کو (کسی مناسب وقت) اس کے دیکھنے اور بات کرنے سے بھی منع کرے۔ کیونکہ ایسا کرنے سے متعلق اور رشتہ داری کو ختم کرنا لازم آتا ہے جو کہ حرام ہے۔ جبکہ اس کی اجازت دینے میں اس کا نقصان بھی نہیں ہے۔ اور بعض مشائخ رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ ان لوگوں کو گھر میں آنے اور اس سے بات کرنے سے منع بھی نہیں کر سکتا ہے البتہ دیر تک وہاں رہنے سے منع کر سکتا ہے۔ کیونکہ ان کا دیر تک ٹھہرنا اور باتیں کرنا ہی فتنہ کا سبب بنتا ہے۔ اور اکثر علماء نے کہا ہے کہ عورت کو اس کے والدین کے یہاں جانے اور اس کے والدین کو بر

جمعہ میں اس کے پاس آنے سے نہیں روک سکتا ہے اور اسی پر قوی ہے۔ اور والدین کے علاوہ دوسرے محارم (ایسے رشتہ داروں کو جن پر یہ عورت ہمیشہ کے لئے حرام ہے) کی ملاقات کے لئے ایک سال کا اندازہ ہے۔ یعنی سال میں ایک بار خواہ یہ عورت ان کے پاس جائے یا وہ آئیں اور یہی صحیح ہے۔

توضیح: فصل۔ بیوی کے لئے رہائش کا انتظام کیا ہونا چاہئے۔ بیوی کو اس کے رشتہ داروں کے پاس جانے، ملاقات کرنے یا ان کو اس کے پاس آنے کی اجازت ہے یا نہیں۔ تفصیل، حکم، دلیل۔ فصل۔

فصل: وعلی الزوج ان یسکنھا فی دار مفردة لیس فیھا احد من اہلہ الا ان تختار ذلک..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

واذا غاب الرجل وله مال فی ید رجل یعترف بہ وبالزوجیۃ فرض القاضی فی ذلک المال نفقة زوجة الغائب وولده الصغار والذیہ وكذا اذا علم القاضی ذلک ولم یعترف بہ لانه لما قربا لزوجیۃ والودیعة فقد اقران حق الا خذلها لان لها ان تاخذ من مال الزوج حقها من غیر رضاه وقرار صاحب الید مقبول فی حق نفسه لاسیما ههنا فانه لو انكر احدا لامرین لا تقبل بینة المرأة فیہ لان المودع لیس بخصم فی اثبات الزوجیۃ علیہ ولا المرأة خصم فی اثبات حقوق الغائب فاذا ثبت فی حقہ تعدی الی الغائب وكذا اذا كان المال فی یدہ مضاربة وكذا الجواب فی الذین وهذا كله اذا كان المال من جنس حقها دراهم اودنانیر او طعاما او كسوة من جنس حقها اما اذا كان من خلاف جنسه لا تفرض النفقة فیہ لانه یحتاج الی البیع ولا یباع مال الغائب بالاتفاق اما عند ای حنیفة فلا ینال علی الحاضر وكذا علی الغائب واما عندہما ولانه ان كان یقضى علی الحاضر لانه یعرف امتناعه لا یقضى علی الغائب لانه لا یعرف امتناعه۔

ترجمہ: اور اگر شوہر غائب ہو گیا یعنی سفر میں بہت دور چلا گیا۔ اور اس کا کچھ مال کسی شخص مثلاً زید کے قبضہ میں ہے۔ اور وہ اس امانت کا اقرار بھی کرتا ہے۔ اور یہ بھی اقرار کرتا ہے کہ یہ عورت اس شخص کی بیوی ہے تو ایسی صورت میں قاضی اس مال میں سے اس غائب کی بیوی اور اس کی نابالغ اولاد اور اس کے والدین کے لئے ماہوار خرچ کے لئے مقرر کر دے۔ اسی طرح اگر خود قاضی کو اس بات کی خبر ہو کہ یہ عورت اس کی بیوی ہے اور اسی کا مال اس زید کے پاس ہے۔ حالانکہ زید نے اس کا اقرار نہیں کیا تو بھی قاضی اس مال سے غائب کی بیوی اور اس کے چھوٹے بچے اور والدین کے لئے نفقہ مقرر کر دے گا۔ کیونکہ جب اس زید نے اس غائب مرد اور اس عورت کے درمیان میاں بیوی کے رشتہ دار اس کے مال کی امانت کو تسلیم کر لیا تو ضمناً اس بات کا بھی اقرار کر لیا کہ اس کی بیوی کو اس مال میں سے لینے کا حق ہے۔ (ابوسفیانؓ اور ان کی بیوی جن کا نام ہند بنت عتبہ ہے کہ واقعہ کو دلیل بتاتے ہوئے) اور مال پر قبضہ کرنے والے کا اپنے حق میں اقرار کرنا قابل قبول ہوتا ہے۔ خاص کر اس موقع میں۔ کیونکہ یہ زید اگر دونوں کے درمیان میاں بیوی کے رشتہ کا یا اس کے پاس امانت رکھنے کا انکار کرتا تو اس پر عورت کے گواہ مقبول نہ ہوتے۔ کیونکہ زوجیت کو ثابت کرنے کے لئے امانت رکھنے والا مدعا علیہ نہیں ہو سکتا ہے۔ اور نہ غائب مرد کے حقوق ثابت کرنے کے لئے اس کی بیوی مدعی ہو سکتی ہے۔ اس لئے امانت رکھنے والے کا اقرار ضرور مقبول ہو گا پس جب اس کے حق میں یہ بات ثابت ہو گئی تو غائب کے حق میں بھی یہی بات کہی جائے گی۔ اسی طرح اس شخص کے پاس یہ مال مضاربیت کے طور پر ہو تو بھی۔ یہی حکم ہو گا اسی طرح اگر اس شخص کے پاس غائب شوہر کا مال قرض کے طور پر باقی ہو تو بھی ایسی صورت میں یہی حکم ہو گا یہ ساری باتیں اس صورت میں ہوں گی کہ یہ مال اسی جنس سے ہو جس جنس کا عورت کا حق ہو یعنی اس کے نفقہ کی قسم سے روپیہ پیسہ یا اثرنی یا غلہ ہو یا عورت کے

حق کی جنس کا کپڑا ہو یعنی جیسا لباس اس عورت کو دینا چاہئے یا واجب ہوتا ہو اسی جنس کا کپڑا زید کے پاس امانت کے طور پر ہو تو قاضی اس میں سے بقدر ضرورت کپڑا اسے دلوائے گا۔ کیونکہ اگر وہ مال خلاف جنس ہو تو قاضی اس میں نفقہ مقرر نہیں کرے گا۔ کیونکہ ان کا نفقہ دینے کے لئے اس موجودہ سامان کو بیچنا پڑے گا یعنی مثلاً غلام یا گھریا اسباب امانت رکھ کر گیا تو اس میں سے نفقہ نہیں دیا جائے گا۔ کیونکہ اس سامان کو پہلے بیچنا ہو گا حالانکہ بالاتفاق کسی بھی غیر موجود یا غائب شخص کا مال نہیں بیچا جاسکتا ہے تو غائب کا بدرجہ اولیٰ نہیں بیچا جائے گا۔ اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک اس لئے کہ قاضی اگر حاضر شخص کا مال بیچنے کا حکم دے سکتا ہے۔ اس وجہ سے کہ حاضر کا ادائے حق سے انکار کرنا قاضی کو بھی معلوم ہو جاتا ہے لیکن غائب پر قاضی اس لئے حکم نہیں کرے گا کیونکہ انکار کرنا معلوم نہیں ہوا ہے۔

توضیح: اگر کوئی شخص غائب ہو گیا اور اس کا کچھ مال کسی شخص کے پاس ہے اور وہ شخص اس امانت کا اقرار بھی کرتا ہے اور یہ بھی اقرار کرتا ہے کہ یہ عورت اس کی بیوی ہے تو قاضی اس عورت کے لئے اس مال سے کچھ وظیفہ مقرر کر سکتا ہے یا نہیں۔ تفصیل مسئلہ 'حکم، دلیل

واذا غاب الرجل وله مال في يد رجل يعترف به وبالنزوحية فرض القاضي في ذلك المال الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ف: مذکورہ مسئلہ کا خلاصہ یہ ہوا کہ اگر شوہر اپنا مال یا کپڑا جو نفقہ اور لباس کی جنس سے ہے کسی کے پاس امانت رکھ کر سفر میں چلا گیا اور امانت رکھنے والا یا مضارب یا قرضدار اس بات کا اقرار کرتا ہے کہ یہ مال فلاں غائب کی امانت یا مضارب یا قرض کا ہے۔ اور یہ بھی اقرار کرتا ہے کہ یہ عورت اس کی بیوی اور چھوٹے بچے اس کی اولاد اور یہ لوگ اس کے والدین ہیں یعنی اس سے نفقہ کے مستحق ہیں یا خود قاضی کو ان باتوں کا علم ہے تو قاضی ان لوگوں کا نفقہ یا لباس اس مال سے مقرر کر دے گا۔

قال وياخذ منها كفيلا نظر للغائب لانها ربما استوفت النفقة او طلقها الزوج وانقصت عدتها فرق بين هذا وبين الميراث اذا قسم بين ورثة حضور بالبينة ولم يقولوا لانعلم له وارثا اخر حيث لا يؤخذ منهم الكفيل عند اباحتها لان هناك المكفول له مجهول وهما معلوم وهو الزوج ويحلفها بالله ما اعطاها النفقة نظر للغائب قال ولا يقضى بنفقة في مال غائب الا لهؤلاء ووجه الفرق هو ان نفقة هؤلاء واجبة قبل قضاء القاضي ولهذا كان لهم ان ياخذوا قبل القضاء فكان قضاء القاضي اعانة لهم اما غيرهم من المحارم فنفتهم انما تجب بالقضاء لانه مجتهد فيه والقضاء على الغائب لا يجوز ولو لم يعلم القاضي بذلك ولم يكن مقرابه فاقامت البينة على الزوجية اولم يخلف ما لا فاقامت البينة ليفرض القاضي نفقتها على الغائب ويأمرها بالاستدانة لا يقضى القاضي بذلك لان في ذلك قضاء على الغائب.

ترجمہ: اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ قاضی اس عورت سے کفیل لے لے گا۔ یعنی ایک شخص اس بات کی ذمہ داری لے گا کہ اگر یہ عورت مستحق نفقہ نہ ہوگی تو اس غائب کا مال اسے واپس کر دیا جائے گا۔ تاکہ اس مرد غائب کا بھی خیال رکھا جائے اور اس کا نقصان نہ ہو۔ کیونکہ شاید اس عورت نے اپنا نفقہ اس سے پیشگی وصول کر لیا ہو یا شوہر اس کو طلاق دے چکا ہو اور اس کی عدت بھی گزر چکی ہو۔ اور ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس صورت میں کفیل بنانے کا حکم دیا لیکن میراث کی صورت میں کفیل کو لازم نہیں کیا اس طرح دونوں مسئلوں میں فرق کر دیا۔ یعنی اس وقت جبکہ ایک شخص مر گیا اور اس کے موجود وارثوں نے کچھ گواہ پیش کئے جنہوں نے گواہی دی کہ یہ لوگ اس مرنے والے کے وارث ہیں۔ اور یہ نہیں کہا کہ ہم ان لوگوں کے علاوہ

دوسرے وارث کو نہیں جانتے ہیں تو بھی قاضی ان ہی لوگوں میں میراث تقسیم کر دے گا۔ اور ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ان لوگوں سے کفیل نہیں لے گا۔ کیونکہ جس کے لئے کفیل لیا جائے گا اسی کا علم نہیں ہے۔ لیکن نفقہ لازم کرنے کی صورت میں یہ معلوم ہے کہ وہ مرد اس عورت کا شوہر ہے۔ اسی طرح غائب شوہر کا خیال کرتے ہوئے اس عورت کو قسم دے گا کہ واللہ اس نے اس عورت کو نفقہ نہیں دیا ہے اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ قاضی کسی غائب کے مال میں کسی کے نفقہ کا حکم نہیں دے گا۔ سوائے ان مذکورہ لوگوں (یعنی بیوی، چھوٹی اولاد اور والدین) کے اور اس فرق کرنے کی وجہ یہ ہے یعنی ان لوگوں کا نفقہ واجب کیا جائے اور دوسروں کا واجب نہیں کیا جائے۔ ان دونوں میں فرق کی وجہ یہ ہے کہ ان لوگوں کا نفقہ تو قاضی کے حکم سے پہلے ہی واجب تھا۔ اسی لئے ان لوگوں کے لئے یہ جائز تھا کہ قاضی کے حکم سے پہلے ہی لے لیں مگر مال پر جو شخص قابض ہو گا وہ ان کو نہیں دیتا۔ اب قاضی کا حکم ہو جانے سے ان کو مطالبہ کرنے کا پورا حق ہو گیا۔ لیکن وہ دوسرے رشتہ دار جن کی محتاجی کی بناء پر ان کا نفقہ بھی اس کے ذمہ آئے اسی وقت ان کا نفقہ واجب ہو گا کہ قاضی ان کو دینے کے لئے حکم دے گا۔ کیونکہ اس مسئلہ میں اختلاف ہے اور غائب کے خلاف قاضی کو حکم دینا جائز نہیں ہے۔ اس لئے قاضی دوسروں کے نفقہ کا حکم نہیں دے گا۔ اور اس صورت میں کہ قاضی کو ان دونوں کے درمیان میاں بیوی کے رشتہ کا ہونا معلوم نہ ہو۔ اور جس شخص کے پاس مال ہے وہ بھی اس کا اقرار نہیں کرتا ہے لیکن عورت نے خود کو اس کی بیوی ہونے پر گواہ پیش کر دیئے یا ایسا ہوا کہ غائب مرد نے کچھ مال نہیں چھوڑا ہے۔ اور عورت نے اس غرض سے گواہ پیش کر دیئے کہ قاضی اس عورت کے لئے بیوی کی حیثیت سے نفقہ مقرر کر کے اس غائب مرد پر اس کی ذمہ داری عائد کر دے اور اس کے نام پر عورت کو قرض لینے کا حکم دے دے۔ تو وہ ایسا حکم نہیں کر سکتا ہے۔ کیونکہ ایسا کرنے میں ایک غائب انسان پر حکم دینا لازم آتا ہے۔

توضیح: غائب مرد کے خاص رشتہ داروں کے نفقہ کے لئے اس کی کسی کے پاس رکھی ہوئی امانت سے یا یوں ہی ادائیگی کے لئے قاضی اپنے طور پر فیصلہ دے سکتا ہے یا نہیں۔ تفصیل مسئلہ، حکم، دلیل

قال ویاخذ منها کفیلاً نظراً للغائب لانہا بما استوفت النفقة او طلقها الزوج ... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ قال ولا یقضی الخ اور قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ قاضی کسی بھی غائب شخص کے مال میں کسی کے نفقہ کا حکم نہ دے گا سوائے ان لوگوں کے (ف: یعنی بیوی، اس کی چھوٹی، ناپالغ اولاد اور اس کے والدین کے یا جو لوگ ان کے حکم میں ہوں۔ جیسے ایسی بالغ اولاد جو لے جائے یا پانچ ہوں یا عورتیں ہوں۔) ووجه الفرق الخ ترجمہ سے پورا مطلب واضح ہے۔

وقال زفر یقضی فیہ نظراً لہا ولا ضرر فیہ علی الغائب فانہ لو حضر وصدقہا فقد اخذت حقہا وان جحد یحلف فان نکل فقد صدق وان اقامت بینة فقد ثبت حقہا وان عجزت یضمن الکفیل او المرأة وعمل القضاۃ الیوم علی هذا انه یقضی بالنفقة علی الغائب لحاجة الناس وهو مجتہد فیہ وفي هذه المسألة اقوال مر جوع عنہا فلم نذكرہا۔

ترجمہ: اور زفر نے کہا ہے کہ قاضی کسی کو کفیل بنا کر اس معاملہ میں حکم دے دے گا۔ کیونکہ ایسا کرنے میں عورت کا فائدہ ہے۔ ساتھ ہی مرد غائب کا کچھ نقصان بھی نہیں ہے۔ کیونکہ اگر اس نے آنے کے بعد عورت کی بات کی تصدیق کی تو ظاہر ہو جائے گا کہ اس عورت نے اپنا حق وصول کیا تھا اور اگر اس شوہر نے اس کا انکار کر دیا تو منکر ہونے کی وجہ سے اس سے قسم لی جائے گی۔ اب اگر وہ قسم کھانے سے انکار کر دے تو بھی عورت کی تصدیق ہی لازم آئے گی۔ اور اگر اس نے قسم کھائی ساتھ ہی عورت

نے بھی اپنے دعویٰ پر گواہ پیش کر دیئے تو بھی عورت کا حق ثابت ہو جائے گا۔ اور اگر وہ گواہ پیش نہ کر سکی تو وہ کفیل ذمہ دار یا خود یہ عورت اس مال کا تاوان دے گی۔ مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ آج کل قاضیوں کا اسی قول پر عمل درآمد ہے کہ قاضی مرد عائب کے نام پر نفقہ کا حکم دیتا ہے کیونکہ لوگوں میں اس کی بہت ضرورت ہے۔ اور یہ مسئلہ بھی اجتہادی ہے۔ اور اس میں کچھ اور بھی اقوال ہیں جن سے مجتہدوں نے رجوع کر لیا ہے۔ اس لئے ہم نے انہیں ذکر نہیں کیا ہے۔

توضیح: مرد عائب پر اس کے مال میں اس کی بیوی اور بچوں کے نفقہ کے واجب ہونے

یاد ہونے میں امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کا قول۔ تفصیل مسئلہ، حکم، دلیل

وقال زفر یقضى فيه نظرا لها ولا ضرر فيه على الغائب فانه لو حضر وصدقها فقد اخذت حقها الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ف: معلوم ہونا چاہئے کہ مصنف ہدایہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس بحث میں لباس کا ذکر نہیں کیا۔ اور جو شخص نفقہ دینے سے عاجز ہو اس کی بھی پوری تحقیق نہیں کی ہے اس لئے میں مترجم اس سلسلہ میں بیان کرتا ہوں۔ اول یہ کہ جو شخص اپنی بیوی کا نفقہ دینے سے عاجز ہو جائے تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس بناء پر ان دونوں میں تفریق نہیں کرائی جائے گی۔ لیکن امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک تفریق کی جائے گی۔ اور امام مالک و احمد رحمہما اللہ کا بھی یہی قول ہے۔ اسی طرح اگر کچرے دینے اور رہائشی جگہ دینے سے عاجز ہو تو بھی یہی اختلاف ہے۔

شیخ ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل سنن نسائی کی حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی مرفوع حدیث ہے۔ جس میں مذکور ہے کہ پہلے ان لوگوں کا لحاظ کرو جو تمہاری پرورش میں اور تمہارے ماتحت ہیں۔ تو پوچھا گیا کہ یا رسول اللہ ﷺ ہم کس کی پرورش کرتے ہیں۔ فرمایا کہ وہ تمہاری بیوی ہے جو کہے گی کہ مجھے نفقہ دو ورنہ مجھے جدا کر دو۔ اور تمہارے خادم ہیں کہ ان میں سے ہر ایک یہ کہے گا کہ مجھ سے کام لو اور مجھے کھانا دو۔ اور تمہاری اولاد ہے جو یہ کہے گی کہ تم مجھے کس پر چھوڑتے ہو۔ اس روایت کی اسناد صحیح ہے۔ اور دارقطنی کی روایت میں ہے کہ عورت اپنے شوہر سے کہے گی کہ تم مجھے نفقہ دو یا مجھے طلاق دو۔ اور دارقطنی نے سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو نفقہ نہ دے تو دونوں میں تفریق کر دی جائے گی۔

اور سعید بن منصور نے کہا ہے کہ ہم سے سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ نے ابو الزناد رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی ہے کہ میں نے سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ اگر ایک شخص اپنی بیوی کو نفقہ نہیں دے سکتا ہے تو کیا ان دونوں میں جدائی کر دی جائے۔ فرمایا کہ ہاں۔ تو میں نے پوچھا کہ کیا یہ سنت ہے۔ فرمایا کہ ہاں سنت ہے۔ اور دارقطنی نے بھی اس کی روایت کی ہے۔ شیخ ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اس سنت سے سنت رسول اللہ ﷺ مراد ہے۔ اور مرسل صحیح بھی بالاتفاق حجت ہے۔ اور جو دلیل قیاسی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے بیان کی ہے یعنی جو شخص نفقہ نہیں دے سکتا ہے۔ اسے عنین (نامرد) پر قیاس نہیں کیا۔ تو وہ بدرجہ اولیٰ اس لائق ہے کیونکہ وہ طہی کے بغیر بدن باقی رہ سکتا ہے۔ لیکن خوراک کے بغیر باقی نہیں رہ سکتا ہے۔ اور عنین میں بالاتفاق نسخ نکاح جائز ہے۔ حالانکہ وہ طہی کے نفع اور لذت میں دونوں برابر کے شریک ہیں۔ تو جب مشترک چیز میں نسخ جائز ہے تو نفقہ میں جو خاص عورت کا حق ہے بدرجہ اولیٰ جائز ہونا چاہئے۔ علیٰ ہذا القیاس اگر آدمی اپنے غلام کو نفقہ نہ دے سکے تو اسے حکم دیا جائے گا کہ تم اسے فروخت کر دو۔ اس طرح جب بیوی کو نفقہ نہ دے سکے تو بدرجہ اولیٰ جدائی لازم ہو جائے گی۔

چند مسائل

(۱) اگر بیوی نے شوہر کے ساتھ کھانا کھایا تو قول اصح کے مطابق اس کا نفقہ ساقط ہو گیا (۲) شوہر پر لازم ہے کہ بیوی کو غلہ دے۔ اصح قول یہ ہے کہ پیس کر پکوا کر دے (۳) درہم اور روپے سے نفقہ مقرر نہیں کیا جائے۔ کیونکہ قیمت تو ہر چیز کی مختص

بڑھتی رہی ہے (۴) روٹی کے ساتھ کھانے کی چیز (سالن) بھی واجب ہوگی (۵) عورت کے نہانے کا پانی اور سر و بدن دھونے کا صابن وغیرہ بھی شوہر کے ذمہ ہے۔ الخلاصہ

(۶) عورت کے لئے جائزے و گرمی کا کپڑا بھی فرض ہے۔ اس لئے جائزے کے دنوں میں قمیض، چادر، اوڑھنی اور ازار کے ساتھ گرم اوڑھنی، چادر بھی لازم ہوگی۔ جو گرمیوں میں نہیں ہوگی (۷) پھر مفلس کے لئے بہت کم قیمت (سستی) اور خوش حال کے لئے اپنی حیثیت کے لائق ہے۔ (۸) امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے کہیں بھی ازار اور موزے کا ذکر نہیں کیا ہے۔ حالانکہ خادم کے لئے ازار کا ذکر کیا ہے۔ اس سے زیادہ تفصیل فتویٰ حندیہ (عائگیری) میں ہے۔ م

فصل واذا طلق الرجل امرأته فلها النفقة والسكنى فى عدتها رجعيًا كان او باننا وقال الشافعى لانفقة للمبتوتة الا اذا كانت حاملا اما الرجعى فلان النكاح بعده قائم لاسيما عندنا فانه يحل له الوطى واما البائن فوجه قوله ماروى عن فاطمة بنت قيس قالت طلقنى زوجى ثلثا فلم يفرض لى رسول الله عليه السلام سكنى ولا نفقة ولانه لا ملك له وهى مرتبة على الملك ولهذا لا تحجب للمتوفى عنها زوجها لانعدامه بخلاف ما اذا كانت حاملا لانا عرفناه بالنص وهو قوله تعالى وان كن اولات حمل فانفقوا عليهن الاية ولنا ان النفقة جزاء احتباس على ما ذكرنا والاحتباس قائم فى حق حكم مقصود بالنكاح وهو الولد اذ العدة واجبة لصيانة الولد فتجب النفقة ولهذا كان لها السكنى بالاجماع وصار كما اذا كانت حاملا وحديث فاطمة بنت قيس رده عمرؓ فانه قال لاندع كتاب ربنا وسنة نبينا بقول امرأة لاندري صدقت ام كذبت حفظت ام نسيت سمعت رسول الله عليه السلام يقول للمطلقة الثلث النفقة والسكنى مادامت فى العدة وردة ايضاً زيد بن ثابت و اسامة ابن زيد وجابر وعائشة ولا نفقة للمتوفى عنها زوجها لان احتباسها ليس لحق الزوج بل لحق الشرع فان التبرص عبادة منها الاترى ان معنى التعرف عن براءة الرحم ليس بمراعى فيه حتى لا يشترط فيه الحيض فلا تحجب نفقتها عليه ولان النفقة تجب شيئا فشيئا ولا ملك له بعد الموت فلا يمكن ايجابها فى ملك الورثة.

ترجمہ: جب کسی نے اپنی بیوی کو طلاق دی تو عورت اپنی عدت کے زمانہ میں نفقہ اور سکنتی سب کی مستحق ہوگی۔ خواہ وہ طلاق رجعی ہو یا بائن ہو مگر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ جس عورت سے یقینی جدائی ہو گئی ہو مثلاً ایک یا دو طلاق بائن یا تین طلاقیں دی ہوں تو اس کے لئے نفقہ کچھ بھی نہیں ہوگا البتہ اگر وہ حاملہ ہو۔ اسی طرح طلاق رجعی میں یقیناً نفقہ واجب ہوگا کیونکہ طلاق رجعی کے بعد اس کی عدت تک نکاح کا تعلق قائم رہتا ہے۔ بالخصوص آئمہ احناف کے نزدیک۔ کیونکہ طلاق رجعی کی عدت میں بھی وطی حلال ہوتی ہے۔ اور بائن طلاق ہونے کی صورت میں اختلاف ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کی دلیل وہ حدیث ہے جو بخاری کے سوا باقی آئمہ حدیث نے فاطمہ بنت قیسؓ سے روایت کی ہے کہ فاطمہؓ نے کہا کہ مجھے میرے شوہر نے تین طلاقیں دیں تو رسول اللہ ﷺ نے میرے لئے کوئی نفقہ یا سکنتی مقرر نہیں کیا۔ اور دوسری دلیل یہ ہے کہ ایسی عورت پر شوہر کی کوئی ملکیت باقی نہیں رہتی ہے۔ کیونکہ شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک نفقہ کا واجب ہونا ملک نکاح باقی رہنے پر موقوف ہے۔ اسی لئے اس عورت کے لئے نفقہ واجب نہیں ہوتا جس کا شوہر مر گیا ہو۔ کیونکہ اس کی ملکیت باقی نہیں رہتی ہے۔ بخلاف حاملہ عورت کے کیونکہ حاملہ کے نفقہ کا واجب ہونا ہمیں نص قرآنی سے معلوم ہوا ہے۔ یعنی اس آیت پاک وان کن اولات حمل۔ آخر آیت تک یعنی اگر یہ طلاق یافتہ عورتیں حمل والی ہوں تو ان کو نفقہ دو۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ نفقہ تو گھر میں روک کر رکھنے کا عوض ہوتا ہے جیسا کہ ہم نے اس سے پہلے (باب النفقة میں) بیان کیا ہے۔ اور یہ رکاوٹ مقصود نکاح یعنی اولاد کے حق سے باقی ہے۔ کیونکہ عدت اسی لئے واجب ہوتی ہے کہ لڑکے کی حفاظت کی جائے اس لئے عدت کا نفقہ بھی واجب ہوگا اور اسی وجہ سے عورت کے لئے بالاتفاق سکنتی بھی واجب ہوتا ہے۔ تو ایسا ہو گیا جیسے حمل ظاہر ہو۔ اور فاطمہ بنت قیسؓ کی حدیث کو تو

حضرت عمرؓ نے رد کر دیا تھا اور یہ فرمایا تھا کہ ہم اپنے پروردگار کے قرآن اور اپنے رسول اللہ ﷺ کی سنت کو ایک عورت کے کہنے سے نہیں چھوڑیں گے کیونکہ ہم یہ نہیں جانتے ہیں کہ وہ سچی ہے یا جھوٹی ہے۔ اور اسے بات یاد رہی یا بھول گئی۔ میں نے خود رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ جس عورت کو تین طلاقیں دی جائیں اس کے لئے نفقہ و سکنی واجب ہے جب تک کہ وہ عدت میں ہے۔ حدیث فاطمہ بنت قیسؓ کو زید بن ثابتؓ و اسامہ بن زیدؓ و جابر بن عبد اللہؓ و ام المومنین عائشہؓ نے بھی رد کر دیا ہے۔ اور جس عورت کا شوہر مر گیا ہو اس کی عدت کے زمانہ میں نفقہ نہیں ملے گا۔ کیونکہ اس کا اس گھر میں باقی رہنا اور رکے رہنا اس کے شوہر کے کسی حق کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ شریعت کے حق کی ادائیگی ہے۔ کیونکہ اس کا یہاں رہنا اس کی عبادت ہے۔ کیا یہ نہیں دیکھنے سہرہ کی پائی کو معلوم کرنے کا اس عدت میں لحاظ نہیں کیا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ اس عدت میں حیض کی شرط رکھی نہیں گئی ہے۔ یہاں تک کہ اگر چار مہینے دس دنوں کے اندر مطلقاً خون حیض نہ دیکھا جائے تب بھی اس کی عدت گزر جائے گی۔ چنانچہ اس عدت میں مرنے والے شوہر پر اس کا نفقہ واجب نہیں ہو گا اور اس دلیل سے بھی کہ نفقہ تو تھوڑا تھوڑا واجب ہوتا ہے اور شوہر کی ملکیت اس کے مرنے کے بعد باقی نہیں رہی اس لئے وارثوں کی میراث میں نفقہ واجب کرنا ممکن نہیں ہے۔

توضیح: مطلقہ عورت یا متوفی عنہا زوجہ کی عدت میں شوہر پر یا اس کے مال سے

نفقہ اور سکنی ملے گا یا نہیں۔ تفصیل مسائل، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل

وقال زفر يقضى فيه نظرا لها ولا ضرر فيه على الغالب فانه لو حضر وصدقها فقد اخذت حقها..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ف: حضرت عائشہؓ کا رد کرنا بخاری نے روایت کیا ہے کہ آپ (صدیقہؓ) فرماتی تھیں کہ فاطمہ بنت قیسؓ کو کیا ہوا ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ سے نہیں ڈرتی ہے جو یہ کہتی ہے کہ تین طلاقیں پانے والی کو نفقہ و سکنی کچھ نہیں ہے۔ اور اسامہ بن زیدؓ کی حدیث کو طحاوی نے اور جابرؓ کی حدیث کو دارقطنی نے روایت کیا ہے۔ لیکن اس کے آخر میں یہ نہیں ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے۔ اہل آخرہ۔ بلکہ اسے ابوداؤد و ترمذی و نسائی و طحاوی نے حضرت جابرؓ سے روایت کیا ہے۔ اور میں مترجم کہتا ہوں کہ تحقیق یہ ہے کہ فاطمہ بنت قیسؓ کو اصل بات سمجھنے میں کچھ چوک ہو گئی تھی۔ کیونکہ ترمذی نے اپنی صحیح اسناد کی ساتھ فاطمہ بنت قیسؓ سے روایت کیا ہے کہ میرے شوہر نے میرے پاس کچھ نفقہ نہیں رکھا بلکہ اپنے چچا زاد بھائی کے پاس میرے واسطے غلہ رکھ دیا تھا۔ اس لئے یہی نفقہ ہو گیا۔ اور چونکہ ہائش کے لئے اب وہ مکان بے پردہ ہو گیا تھا اس بناء پر رسول اللہ ﷺ نے دوسرے گھر میں عدت گزارنے کا حکم دیا اور عذر کی وجہ سے دوسرے مکان میں رہنا بالاتفاق جائز ہے۔ ع۔ م۔

وكل فرقة جاءت من قبل المرأة بمعصية مثل الردة و تقبيل ابن الزوج فلان نفقة لها لا نها صارت حابسة نفسها بغير حق فصارت كما اذا كانت ناشزة بخلاف المهر بعد الدخول لانهم وجد التسليم في حق المهر بالوطى وبخلاف ما اذا جاءت الفرقة من قبلها بغير معصية كخيار العتق وخيار النكاح والتفريق لعدم الكفاءة لانها حبست نفسها بحق وذلك لا يسقط النفقة كما اذا حبست نفسها لا شيقاء المهر وان طلقها لثا ثم ارتدت والعياذ بالله سقطت نفقتها وان مكنت ابن زوجها من نفسها فلها النفقة معناه مكنت بعد الطلاق لان الفرقة ثبت الطلاق الثلث ولا عمل فيها للردة والتمكين الا ان المرتدة تحبس حتى تتوب ولا نفقة للمحبوسة والممكنة لا تحبس فلها ذابقع الفرق.

ترجمہ: اور ہر وہ جدائی جو عورت کی طرف سے اس کی کسی معصیت میں جتا ہونے کی وجہ سے ہوئی ہو مثلاً وہ مرتدہ ہو گئی ہو یعنی دین اسلام سے پھر گئی ہو یا اس نے شہوت کے ساتھ شوہر کے لڑکے کا بوسہ لے لیا ہو تو اس کے لئے نفقہ نہیں ہو گا کیونکہ

اب اس کا دہاں رکی رہنا نا حق ہو گیا ہے۔ اس لئے وہ ایسی ہو گئی جیسے وہ نافرمانی کر کے شوہر کے گھر سے نکل گئی ہو۔ (اب اگر یہ وہم ہو کہ پھر تو اسے مہر بھی نہیں ملنا چاہئے تو اس کا جواب دیا کہ) بخلاف اس سے وطی ہو جانے کے بعد مہر کے لازم ہونے کے۔ کیونکہ جس چیز کے عوض مہر ملے ہوا تھا (شرم گاہ) وہ اس نے وطی کے ساتھ اس کے حوالہ کر دی ہے۔ اور بخلاف اس صورت کے کہ جب عورت کی طرف سے بغیر کسی معصیت کے جدائی ہوئی ہو۔ جیسے اسے آزاد ہو جانے کی وجہ سے اختیار ملایا بالغ ہونے کی بناء پر اختیار ملا ہو یا اس کا شوہر اس کے کفو کا نہ ہو اس لئے لوگوں کے اعتراض کرنے پر جدائی ہوئی ہو۔ کہ ان صورتوں میں عدت کے دنوں میں نفقہ پانے کا حق ہو گا کیونکہ اس نے خود کو اس گھر میں حق کے ساتھ روکا ہے۔ اور ایسا روکنا نفقہ کو ساقط نہیں کرتا ہے۔ جیسے کہ اگر اس نے خود کو شوہر کے پاس جانے سے اپنا مہر مغل و وصول کر لینے تک روک رکھا ہو تو اس کا نفقہ ساقط نہیں ہوتا ہے بلکہ جاری رہتا ہے۔ اور اگر شوہر نے اسے تین طلاقیں دیں اس کے بعد وہ نفوذ باللہ من ذلک اس نے کفر اختیار کر لیا یا مرتد ہو گئی تو اس کا نفقہ ساقط ہو جائے گا۔ اور اگر اس عورت نے اپنے شوہر کے پہلے گھر سے ہونے والے بیٹے کے حوالہ خود کو مکمل طور پر کر دیا (وطی کر لی) ہو تو اس کا نفقہ ساقط نہ ہو گا اس کا مطلب یہ ہوا کہ اسے تین طلاقیں کے بعد وطی کرائی ہو۔ اس کی وجہ یہ ہوگی کہ ان دونوں میاں بیوی کے درمیان جدائی تو تین طلاقیں سے ہی ہو گئی۔ اور اب اس کی جدائی میں مرتد ہو جانے یا شوہر کے لڑکے سے ناجائز تعلق کرنے کو کوئی دخل نہیں ہے۔ البتہ چونکہ یہ عورت اب مرتد ہو گئی ہے اس لئے وہ اس وقت تک کے لئے قید کی جائے گی کہ بالآخر وہ توبہ کر لے۔ اور ایسی قیدی عورت کے لئے نفقہ بھی نہیں ہوتا ہے۔ اور جس عورت نے شوہر کے لڑکے سے وطی کرائی ہے وہ قید نہیں کی جائے گی۔ اس بناء پر دونوں میں فرق ہو گیا۔

توضیح: زوجین میں ایسی تفریق سے جو عورت کی طرف سے ہو خواہ وہ کسی معصیت کرنے کی وجہ سے ہو یا اس کے بغیر ہو۔ نفقہ وغیرہ لازم ہو گا یا نہیں۔ تفصیل مسئلہ، حکم، دلیل

وکل فرقة جاءت من قبل المرأة بمعصية مثل الردة و تقبيل ابن الزوج فلان نفقة لها الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

فصل۔ ونفقة الاولاد الصغار على الاب لا يشار كه فيها احد كما لا يشار كه في نفقة الزوجة لقوله تعالى وعلى المولود له رزقهن والمولود له هو الاب وان كان الصغير رضيعا فليس على امه ان ترضعه لما بينا ان الكفاية على الاب واجرة الرضاع كالنفقة ولانها عساها لا تقدر عليه لعذر بها فلامعنى للجبر عليه وقيل في تاويل قوله تعالى ولا تنصار والدته بولدها بالزامها الارضاع مع كراهتها وهذا الذي ذكرنا بيان الحكم وذلك اذا كان يوجد من ترضعه اما اذا كان لا توجد من ترضعه تجبر الام على الارضاع صيانة للصبى عن الضياع.

ترجمہ: اور چھوٹے بچوں کے نفقہ ذمہ داری باپ ہی پر ہوگی۔ دوسرا کوئی بھی اس میں اس کا شریک نہ ہو گا جیسا کہ اس کی بیوی کے نفقہ میں دوسرا کوئی اس کا شریک نہیں ہوتا ہے۔ یعنی کسی پر شرکت لازم نہیں ہوتی ہے۔ اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ وعلى المولود له رزقہ یعنی عورتوں کا رزق فقط مولود پر واجب ہے۔ اور مولود باپ ہی کو کہا جاتا ہے۔ اور اگر چھوٹا بچہ دودھ پیتا ہو تو اس کی ماں پر اسے دودھ پلانا ضروری نہیں ہے۔ اس وجہ سے جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ بچے کے تمام اخراجات کی ذمہ داری باپ پر ہوتی ہے۔ اور دودھ پلائی کی اجرت کا حکم نفقہ کے حکم کے جیسا ہے۔ یعنی جیسے باپ پر بچے کا نفقہ ہے اسی طرح دودھ پلائی کی اجرت ہے اور اس دلیل سے کہ بہت ممکن ہے کہ بچے کی ماں اپنی کسی مجبوری کی وجہ سے اس بچہ کو دودھ پلانے پر قدرت نہ رکھتی ہو۔ ایسی صورت میں اس پر جبر اور دباؤ ڈالنے کے کوئی معنی نہیں ہیں۔ اور اس فرمان باری تعالیٰ کو لا

تصار والدہ بول دھا کہ ماں اپنے بچہ کی وجہ سے نقصان برداشت نہیں کرے گی۔ کی تفسیر کے سلسلہ میں کہا گیا ہے کہ اس پر بچہ کو دودھ پلانا لازم نہیں کیا جائے گا۔ جبکہ اسے اس کام سے تکلیف ہوتی ہو یا نقصان ہو تا ہو۔ اور ہم نے یہاں جو کچھ بیان کیا وہ ظاہری حکم قضاء کا بیان ہے۔ اور یہ بھی اس وقت کے لئے ہے کہ کوئی عورت ایسی میسر ہو جو بچہ کو دودھ پلا سکتی ہو۔ اور اگر ایسی دودھ پلانے والی عورت میسر نہ ہو یا بچہ کسی عورت کا دودھ قبول نہ کرتا ہو تو اس کو دودھ پلانے کے لئے اس کی ماں پر جبر کیا جائے گا۔ تاکہ بچہ ضائع ہونے سے بچ جائے۔

توضیح: چھوٹے بچوں کے نفقہ اور نگہداشت کی ذمہ داری کس پر ہوتی ہے۔ تفصیل حکم، دلیل

فصل۔ ونفقة الاولاد الصغار علی الاب لایشار کہ فیہا احد کما لایشار کہ فی نفقة الزوجة الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ف: اور عمدہ میں مذکور ہے کہ دودھ پلانے والی کی دو برس کے بعد اس کی اجرت دینے کا ذمہ دار نہیں ہوتا ہے اور ماں پر دودھ پلانے کی اجرت کا واجب نہ ہونا حکم قضاء اس لئے بیان کیا ہے کہ دینی طور سے عورت پر اپنے بچہ کو دودھ پلانا واجب ہے۔ اسی لئے مشائخ رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اگر قاضی اس کو دودھ پلانے کی اجرت دلائے تو بھی اسے لینا اس کے لئے جائز نہ ہو گا کیونکہ دین کے اعتبار سے جو کام کسی کو کرنا واجب ہو اس کے کر لینے پر اس کی اجرت جائز نہیں ہوتی ہے۔ یہ مسئلہ شرح کتاب النفقات میں صراحت کے ساتھ مذکور ہے۔ ع

قال ويستاجر الاب من ترضعه عندها اما استیجار الاب فلان الاجر علیہ وقوله عندها معناه اذا ارادت ذلك لان الحجر لہا وان استاجرہا وہی زوجته او معتدته لترضع ولدها لم تجز لان الارضاع مستحق علیہا دیانۃ قال اللہ تعالیٰ والوالدات یرضعن اولادہن الا انہا علرت لاحتمال عجزہا فاذا قدمت علیہ بالاجر ظہرت قدرتها فكان الفعل واجبا علیہا فلا یجوز اخذ الاجر علیہ وهذا فی المعتدۃ عن طلاق رجعی رواۃ واحدة لان النکاح قائم وکذا فی المبتوتۃ فی رواۃ و فی رواۃ اخرى جاز استیجارہا لان النکاح قد زال وجہ الاولی انہ باقی فی حق بعض الاحکام۔

ترجمہ: قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ بچہ کا باپ بچہ کو دودھ پلانے کے لئے ایسی عورت اجرت پر رکھے جو اس کی ماں کے پاس پہنچ کر بچہ کو دودھ پلایا کرے۔ اجرت پر لا کر رکھنے کی ذمہ داری باپ پر اس لئے ڈالی گئی ہے کہ وہی اس کی اجرت ادا کرے گا۔ اور ماں کے پاس آکر اس لئے پلائے گی کہ اگر ماں ایسا چاہے یا ضرورت سمجھے گی تو پلاوے گی اور اس کے پاس پلانا لازم ہو گا کیونکہ بچہ کو گود میں لینے اور اس کی پرورش کا حق ماں ہی کو ہے۔ اور اگر اس نے بچے کی اپنی ماں کو دودھ پلانے کے لئے اجرت پر مقرر کیا حالانکہ وہ ابھی تک اس کے نکاح میں اور بیوی ہی ہے یا اس کی طلاق کی عدت میں دن گزار رہی ہے۔ تو اس طرح اجرت کا معاملہ صحیح نہ ہو گا کیونکہ دینداری کے اعتبار سے خود اس عورت پر ہی دودھ پلانا واجب ہے۔ جیسا کہ خود اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے ﴿وَالْوَالِدَاتُ یرضعن اولادہن﴾ یعنی بائیں بچوں کو دودھ پلائیں۔ تو ان پر واجب ہونا ظاہر ہو گیا۔ لیکن اسے پہلے اس لئے معذور سمجھا گیا تھا کہ وہ شاید کسی وجہ سے عاجز ہو۔ لیکن جبکہ اس نے اجرت لے کر دودھ پلانا چاہا تو اس سے معلوم ہو گیا کہ وہ معذور نہیں ہے بلکہ قادر ہے۔ چنانچہ حکم الہی کے مطابق دودھ پلانا اس پر واجب ہو گیا۔ اس لئے اب اس کام پر اجرت لینا اسے جائز نہ ہو گا اور یہ حکم جو ابھی بیان کیا گیا ہے یعنی اس معاملہ میں اجرت کا جائز نہ ہونا یہ ایسی عدت گزارنے والی کا ہے جو طلاق رجعی کی عدت میں ہو۔ اس کی ایک ہی روایت کے مطابق ہے کہ جائز نہیں ہے۔ یعنی اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ کیونکہ اب تک اس سے نکاح کا تعلق باقی ہے۔ اور اگر قطعی جدائی یعنی بائن طلاق کی عدت میں ہو تو اس میں دو روایتیں ہیں یعنی ایک روایت میں یہاں بھی جائز نہیں ہے۔ اور دوسری روایت میں یہاں جائز ہو گا کہ اجرت پر اسے رکھ لیا جائے۔ کیونکہ اس سے نکاح کا تعلق ختم ہو گیا ہے۔ اور

پہلی روایت کی وجہ یہ ہے کہ بعض احکام میں اس سے تعلق نکاحِ ناب بھی باقی ہے (ف۔ یہاں تک کہ اس پر عدت واجب ہے۔ اور شوہر پر اس کا نفقہ اور سکنتی واجب ہے۔ اور اسے اپنی زکوٰۃ نہیں دے سکتا ہے۔ اور نہ اس کے حق میں اس کی گواہی مقبول ہوگی۔ ع۔

توضیح: چھوٹے بچوں کو دودھ پلانے کی ذمہ داری اور اس کا خرچ کس پر لازم ہوگا کیا ماں کو اجرت پر دودھ پلانے کے لئے مقرر کرنا اور اس کا قبول کرنا صحیح ہوگا حکم، دلیل

قال ويستاجر الالب من ترضعه عندها اما استيجار الالب فلان الاجر عليه الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

ولو استاجرها وهي منكوحه او معتدكه لا رضاع ابن له من غيرها جازلانه غير مستحق عليها وان انقضت عدتها فاستاجرها یعنی لارضاع ولدھا جازلان النكاح قد زال بالكلية وصارت كالاجنبية فان قال الالب لا استاجرھا و جاء بغیرھا فرضیت الام بمثل اجر الا جنبیة اور رضیت بغیر اجر کانت ہی احق لانھا اشفق فكان نظر اللصبي فی الدفع اليھا وان التمس زيادة لم يجبر الزوج علیھا دفعاً للضرر عنه والیه الاشارة بقوله تعالى ولا تضار والدۃ بولدھا ولا مولود له بولدھ ای بالزماھ لھا اکثر من اجرۃ الاجنبیة ونفقة الصغیر واجبة علی ابیہ وان خالفھ فی دینہ کما تجب نفقة الزوجة علی الزوج وان خالفته فی دینہ اما الولد فلا طلاق ما تلونا و علی المولود له رزقھن الآية ولانہ جزوہ فیکون فی معنی نفسه واما الزوجة فلان السبب ہر العقد الصحیح فانہ بازاء الاحتباس الثابت بہ وقد صح العقد بین المسلم والكافرة وترب علیہ الاحتباس فوجب النفقة وفي جمیع ما ذکرنا انما تجب النفقة علی الالب اذا لم یکن للصغیر مال اما اذا کان فالاصل ان نفقة الانسان فی مال نفسه صغیرا کان او کبیرا۔

ترجمہ: اور اگر شوہر نے اپنی بیوی کو یا اس طلاق یافتہ کو جو عدت گزار رہی ہو اپنی دوسری بیوی سے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اجرت پر مقرر کیا تو یہ جائز ہوگا کیونکہ اس بچہ کو دودھ پلانے کی ذمہ داری اس عورت پر لازم نہیں تھی۔ اسی طرح اگر عدت گزار جانے کے بعد شوہر نے اس کو اپنے بچے کو دودھ پلانے کے لئے اجرت پر مقرر کیا جو کہ مائے کے پیٹ سے ہوا ہے تو یہ بھی جائز ہوگا کیونکہ اس نے نکاح کا تعلق مکمل طور سے ختم ہو گیا ہے۔ اور وہ اب احسنیہ کی طرح ہو گئی ہے۔ اور اگر شوہر نے یہ کہا کہ میں اس عورت کو اس بچہ کو اجرت پر دودھ پلانے کے لئے نہیں رکھوں گا پھر اس کی جگہ دوسری کو لے آیا۔ اس وقت یہ بھی دوسری عورت کے برابر اجرت لے کر یا مفت ہی میں پلانے پر راضی ہو گئی تو ان دونوں صورتوں میں یہی ماں زیادہ مستحق مانی جائے گی۔ کیونکہ یہ اپنے بچہ کے حق میں زیادہ ہمدرد اور شفیق ثابت ہوگی۔ تو بچہ کو اسی کے حوالہ کر دینے سے بچہ کے حق میں بہتری ہوگی۔ اور اگر بچہ کی ماں نے دودھ پلانے والی احسنیہ عورت سے زیادہ مانگا تو بچہ کا باپ زیادہ دینے پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔ تاکہ اسے نقصان نہ ہو اللہ تعالیٰ کے اس فرمان میں اسی بات کی طرف اشارہ بھی ہے۔ کہ ولا تضار والدۃ الخ یعنی ماں اپنے بچہ کی وجہ سے تکلیف اور نقصان میں نہ ڈالی جائے گی اور نہ بچے کا باپ اپنے بچے کی وجہ سے نقصان اٹھائے گا۔ یعنی اس پر بچہ کی ماں کے واسطے احسنیہ دودھ پلائی سے زیادہ اجرت واجب نہیں ہوگی۔ اور چھوٹے بچہ کا نفقہ اس کے باپ پر ہر صورت میں واجب ہوگا اگرچہ باپ اس سے دین میں مختلف ہو۔ جیسا کہ شوہر پر اس کی بیوی کا نفقہ واجب ہوتا ہے۔ اگرچہ وہ شوہر سے دین میں مختلف ہو۔ مثلاً یہودیہ ہو یا نصرانیہ ہو۔ اس طرح بچہ کا نفقہ واجب ہونا اس آیت پاک کے مطلق ہونے کی وجہ سے ہے جس کی تلاوت ہم نے پہلے کر دی ہے۔ یعنی و علی المولود له رزقھن الخ کیونکہ اس میں دین میں موافق یا مخالف ہونے کی کوئی قید نہیں ہے۔ بلکہ باپ پر مطلقاً ولاد کا نفقہ لازم کیا گیا ہے۔ اور اس دلیل سے بھی کہ بچہ اپنے باپ کا جزو ہوتا ہے۔ اس لئے بچہ بھی باپ کی ذات میں

داخل ہوا یعنی اپنی ذات ہی کا نفقہ فرض ہوا۔ لہذا اپنے جزو یعنی اولاد کا بھی نفقہ فرض ہوگا اور اپنی بیوی کا نفقہ تو اس دلیل سے فرض ہوگا کہ نفقہ کا سبب اس کے ساتھ نکاح صحیح کا ہونا ہے۔ کیونکہ اس نکاح کی وجہ سے بیوی خود کو اپنے شوہر کے لئے پابند کر لیتی ہے۔ اسی کے مقابلہ میں شوہر پر اس کا نفقہ واجب ہوتا ہے۔ پھر یہ بات بھی ظاہر ہے کہ کتابیہ کا فرہ اور مرد مسلمان کے درمیان نکاح صحیح ہوتا ہے۔ اور اس کے نتیجہ میں اسے گھر میں روکنے کا حق ہوتا ہے لہذا اس کا بھی نفقہ واجب ہوگا پھر یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ ہم نے جتنی صورتیں بیان کیں ان سب میں باپ پر اولاد کا نفقہ اسی وقت لازم ہوگا جبکہ بچہ چھوٹا (نابالغ) ہو اور اس کا اپنا ذاتی مال نہ ہو۔ کیونکہ اگر وہ چھوٹا نہ ہو یا اس کا اپنا کچھ مال موجود ہو تو اس کا اپنا نفقہ اس کے اپنے ہی مال میں لازم ہوگا کیونکہ اصل یہی ہے کہ آدمی کا نفقہ اس کے اپنے ہی مال سے ہو خواہ وہ چھوٹا ہو یا بڑا ہو۔ ف چھوٹے کے پاس مال ہونے کی یہی صورت ہو سکتی ہے کہ اس کو کہیں سے میراث میں ملا ہو یا اسے کسی نے ہبہ کیا ہو۔ اور ذخیرہ میں ہے کہ اگر چھوٹے بچہ کے پاس زمین یا کپڑے ہوں۔ اور اسے نفقہ کے لئے ان کی ضرورت پڑ گئی تو اس کا باپ اس کا متولی بن کر ان تمام چیزوں کو بیچ کر اسی میں سے اس بچہ کے نفقہ اور ضروریات میں خرچ کرے گا۔ ع۔ ن

توضیح: اگر کسی نے اپنی منکوحہ کو یا منکوحہ معتدہ کو اپنی دوسری بیوی سے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اجرت پر رکھا یا اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے اس کی ماں کو جس کی عدت ختم ہو گئی ہو رکھا۔ اگر ماں نے اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے احسنیہ سے زیادہ اجرت یا برابر کا مطالبہ کیا۔ تفصیل، حکم، دلیل

ولو استاجرھا وھی منکوحۃ او معتدۃ لارضاع ابن لہ من غیرھا جاز لانہ غیر مستحق علیھا..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے

فصل وعلى الرجل ان ينفق على ابويه واجداده وجداته اذا كانوا افقراء وان خالفوه في دينه اما الابوان فلقوله تعالى وصاحبهما في الدنيا معروفا نزلت الآية في الابوين الكافرين وليس من المعروف ان يعيش في نعم الله تعالى ويتركهما يموتان جو عا واما الاجداد والجدات فلانهم من الابطاء والامهات ولهذا يقوم الجدم مقام الاب عند عدمه ولانهم سبوا لحياته فاستوجبوا عليه الاحياء بمنزلة الابوين وشرط الفقر لانه لو كان ذا مال فاجاب نفقته في ماله اولی من ايجابها في مال غيره ولا يمنع ذلك باختلاف الدين لماتلونا ولا تجب النفقة مع اختلاف الدين الا للزوجة والابوين والاجداد والجدات والولد وولد الولد اما الزوجة فلما ذكرنا انها واجبة لها بالعقد لاحتسابها لحق له مقصود وهذا يتعلق باتحاد الملة واما غير هاتين الجزئيتين ثابتة وجزء المرء في معنى نفسه فكما لا يمنع نفقة نفسه بكفره لا يمنع نفقة جزءه الا انهم اذا كانوا حربيين لا تجب نفقتهم على المسلم وان كانوا امستامين لاننا هيننا عن البر في حق من يقاتلنا في الدين.

ترجمہ: فصل۔ اور مرد پر لازم ہے کہ اپنے والدین اور اجداد و جدات کو نفقہ دے اگر وہ محتاج ہوں۔ اگرچہ وہ دین میں اس کے مخالف ہوں۔ والدین پر خرچ کرنے کی دلیل یہ فرمان باری تعالیٰ ہے وصاحبہما فی الدنیا معروفا یعنی اپنے والدین کے ساتھ اعتدال کے ساتھ رہا کرو۔ یہ آیت ایسے ابویں کے بارے میں نازل ہوئی ہے جو کافر تھے۔ اعتدال اور انصاف کے ساتھ رہنا اس طرح نہیں ہو سکتا ہے کہ خود تو نعمت الہی میں ڈوبا ہوا عیش کرتا رہے اور والدین کو بھوکا مرنے دے۔ اور اجداد و جدات کو دینے کی دلیل یہ ہے کہ وہ بھی آباء اور امہات میں شمار ہوتے ہیں۔ اسی لئے آدمی کے مر جانے کے بعد اس کے باپ کے نہ ہونے کی صورت میں اس کا دادا قائم مقام ہوا کرتا ہے۔ اور اس لئے بھی کہ وہ بھی خود اس شخص کی زندگی کے سبب ہیں تو وہ بھی اس

آدمی پر اپنی زندگی باقی رکھنے کا ایک حق رکھتے ہیں۔ جیسے والدین میں ہے۔ اور محتاجی کی شرط اس لئے لگائی ہے کہ اگر باپ خود مالدار ہو تو اس کا نفقہ دوسرے کی بہ نسبت اسی کے مال میں لازم آتا زیادہ بہتر ہے۔ اور دین کے اعتبار سے دونوں میں اختلاف ہونا نفقہ واجب ہونے کے لئے رکاوٹ نہیں ہوتی ہے۔ جس کی دلیل میں ہم پہلے بھی آیت پاک کی تلاوت کر چکے ہیں (ف یعنی یہ آیت پاک) و صا حہما فی الدنیا معروفاً۔ کیونکہ یہ آیت اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ والدین کا مذہب جو بھی ہو یعنی وہ مومن ہوں یا کافران کے ساتھ اعتدال کا برتاؤ رکھنا چاہئے۔ (اور دینی اختلاف کے ساتھ کسی کا نفقہ واجب نہیں ہوتا ہے سوائے بیوی والدین اجداد و جدات اور اولاد اور ان کی اولاد کے۔ ان میں سے بیوی کا نفقہ تو اسی دلیل سے واجب ہوتا ہے جو ہم نے بیان کر دی ہے کہ اس کا نفقہ شوہر پر اس لئے لازم آتا ہے کہ اسکے ساتھ عقد صحیح ہو چکا ہے۔ اور اسی بناء پر عورت اپنے شوہر کے حق مقصود (ہمسری) کی وجہ سے اس کے پاس بند ہو کر رہ جاتی ہے۔ اور اس مقصد میں دین کے متحد ہونے کو کوئی دخل نہیں ہے۔ لیکن بیوی کے ماسوا جو باقی رہے ان کا نفقہ اس سبب سے لازم آتا ہے کہ ان سے بدن کا حصہ اور جزو ہونا ثابت ہے۔ اور آدمی کو جس کے ساتھ بدن کے جزو ہونے کا رشتہ ہوتا ہے وہ اس کی ذات کے مشل ہوتا ہے۔ اس لئے آدمی جس طرح اپنے کافر ہونے کی وجہ سے اپنا نفقہ نہیں روکتا ہے اسی طرح جس کسی کے ساتھ اس کی جزویت کا تعلق ہوتا ہے اس کا نفقہ بھی نہیں روک سکتا ہے۔ اس لئے ان سب کا نفقہ واجب ہو گا بشرطیکہ وہ محتاج ہوں لیکن اگر یہ لوگ ایسے سخت کافر ہوں جو مسلمانوں سے لڑتے ہوں تو مسلمان پر ان کا نفقہ واجب نہ ہو گا اگرچہ یہ لوگ امان لے کر دارالامان میں آئے ہوئے ہوں۔ کیونکہ جو شخص ہم سے دین کے بارے میں لڑے وہ خواہ کوئی بھی ہو ہمیں اس کے ساتھ احسان کرنے سے ممانعت کی گئی ہے۔ ف۔ حاصل کلام یہ ہوا کہ اگر وہ کافر ہو تو ان کا نفقہ مسلمان پر اسی صورت میں واجب ہو گا کہ وہ دارالاسلام میں مطہج ہوں ورنہ واجب نہیں ہے۔

توضیح: ایک آدمی پر کن کن لوگوں کا نفقہ ضروری ہونا ہے
کیا اس کے لئے ہم مذہب ہونا بھی ضروری ہے۔ تفصیل، حکم، دلیل

فصل وعلى الرجل ان ينفق على ابويه واجداده وجداته اذا كانوا اقراء وان خالفوه في دينه..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

ولا تجب على النصراني نفقة اخيه المسلم وكذا لا تجب على المسلم نفقة اخيه النصراني متعلقة بالارث بالنص بخلاف العتق عند المملك لانه متعلق بالقرابة والمحرمية بالحديث ولان القرابة موجبة للصلة ومع الاتفاق في الدين آكد ودوام ملك اليمين اعلى في القطيعة من حرمان النفقة فاعتبرنا في الاعلى اصل العلة وفي الادنى العلة الموكدة فلهذا افتراق ولا يشارك الولد في نفقة ابويه احد لان لهما تاويلا في مال الولد بالنص ولا تاويل لهما في مال غيره و لانه اقرب الناس اليهما فكان اولى باستحقاق نفقتهم عليه وهي على الذكور والاناث بالسوية في ظاهر الرواية وهو الصحيح لان المعنى يشملهما.

ترجمہ: اور نصرانی پر یہ لازم نہیں ہے کہ اپنے مسلم بھائی کو نفقہ دے۔ اسی طرح کسی مسلمان پر یہ لازم نہیں ہے کہ وہ اپنے نصرانی بھائی کو نفقہ دے۔ کیونکہ نص قرآنی سے یہ ثابت ہے کہ نفقہ کا تعلق میراث کے ساتھ ہے۔ یعنی جن میں میراث پانے کا تعلق ہے ان ہی میں نفقہ بھی ہوتا ہے۔ بخلاف مالک ہونے کے وقت آزاد ہونا۔ کیونکہ آزادی کا تعلق قرابت محرمیت کے ساتھ ہے۔ حدیث شریف کی دلیل سے اور وہ پائی گئی ہے۔ اور نفقہ کے بارے میں یہ بھی دلیل ہے کہ رشتہ داری کی بناء پر رشتہ دار کے ساتھ احسان کرنا صرف مناسب اور بہتر ہوتا ہے اور اگر اس کے ساتھ دین میں بھی وہ متفق ہو جائے تو اس کے ساتھ احسان کرنا متوکد یعنی واجب ہو جاتا ہے۔ اور کسی رشتہ دار کو ہمیشہ اپنے ملک میں رکھنا اور اس کا مالک بنے رہنا نفقہ سے محروم رکھنے

کی نسبت سے تعلق رشتہ کو بہت زیادہ اور بڑھ کر کاٹنا لازم آتا ہے۔ اس لئے ہم نے اعلیٰ یعنی ملک یمن میں اصلی علت یعنی کسی رشتہ دار کی جان کے مالک ہونے کا اعتبار کیا ہے۔ اور ادنیٰ یعنی نفقہ کے بارے میں علت مؤکدہ یعنی رشتہ داری اس کے ساتھ مذہب میں بھی متفق ہونے کا اعتبار کیا ہے۔ اس بناء پر آزاد ہو جائے اور نفقہ واجب ہونے میں فرق ہو گیا۔ اور والدین کے نفقہ میں بیٹوں کے ساتھ کوئی بھی شریک نہیں ہو گا یعنی اگر والدین کا لڑکا موجود ہے اور وہ ان دونوں کا خرچ برداشت کر سکتا ہے تو قاضی یہ نہیں کہے گا کہ اس کے دوسرے رشتہ دار بھی اسی میں شریک ہوں۔ بلکہ صرف ان کا لڑکا ہی اس کا ذمہ دار ہو گا کیونکہ والدین کے لئے اپنے بیٹے کے مال میں اس دلیل سے کہ حدیث میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ تم اور تمہارا مال سب تمہارے باپ کے اس حدیث میں یہ تاویل ہوتی ہے کہ گویا وہ دونوں بہت مالدار ہیں۔ لیکن اسکے علاوہ کسی دوسرے کے مال میں ان کے لئے کوئی تاویل نہیں ہے۔ اس لئے غیروں کا مال ان کے لئے جائز نہیں ہے۔ اور دوسری وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ والدین سے سب سے زیادہ قریب ان کا لڑکا ہی ہوتا ہے۔ لہذا جس پر ان دونوں کے نفقہ کا حق لازم ہو گا وہ بھی بدرجہ اولیٰ ان کا فرزند ہو گا پھر ظاہر الروایہ میں محتاج والدین کے نفقہ کی ذمہ داری ان کے لڑکوں اور لڑکیوں پر برابر کی ہوگی۔ اور یہی قول صحیح بھی ہے۔ کیونکہ جو سبب بتایا گیا ہے وہ لڑکوں اور لڑکیوں کے لئے برابر ہے (ف) لیکن سرخسی رحمۃ اللہ علیہ نے شرح کافی میں امام اعظم سے یہ روایت بیان ہے کہ میراث کی طرح یہاں بھی لڑکا دو حصے اور لڑکی ایک حصہ دے۔ جیسے دور کے رشتہ داروں کا نفقہ دیا جاتا ہے۔ لیکن یہ روایت صحیح نہیں ہے۔)

توضیح: کیا مسلمان پر اپنے نصرانی بھائی اور برعکس نصرانی پر اپنے مسلمان بھائی کو بھی نفقہ دینا لازم ہوتا ہے اور والدین کو نفقہ دینے میں اولاد کے علاوہ کچھ دوسرے بھی ذمہ دار ہوتے ہیں۔ مسائل کی تفصیل، حکم، دلائل

ولا تجب علی النصرانی نفقة اخیه المسلم وکذا لا تجب علی المسلم نفقة اخیه النصرانی..... الخ
نصرانی پر یہ واجب نہیں ہے کہ اپنے نسبی بھائی کو جو مسلمان ہے نفقہ دے۔ اسی طرح مسلمان پر بھی واجب نہیں ہے کہ اپنے نصرانی بھائی کو نفقہ دے۔ کیونکہ قرآن کریم میں صراحت یہ مذکور ہے کہ نفقہ کا تعلق میراث کے ساتھ ہے۔ بخلاف مالک ہونے کے وقت آزاد ہونا۔ یعنی مثلاً مسلمان نے اپنے نصرانی بھائی کو خرید اتو وہ بھائی اپنے مالک بھائی کے پاس جاتے ہی آزاد ہو جائے گا۔ کیونکہ اس آزادی کا تعلق ان دو باتوں سے ہے (۱) قرہمی رشتہ داری (۲) محترم ہونا۔ جس کی دلیل ایک حدیث ہے جو پہلے بیان کی جا چکی ہے (من ملکت ذارحم الخ) اور یہ بات یہاں پائی جا رہی ہے۔ اور نفقہ واجب ہونے میں یہ بھی دلیل ہے کہ قربت سے صرف رشتہ دار کے ساتھ اس پر احسان کرنا ہی ہوتا ہے۔ پھر جب اس قرابت کے ساتھ دونوں دین میں بھی ایک ہی پائے جائیں تو اس سے تاکید لازم آ جاتی ہے یعنی نفقہ دینا اب واجب ہو جاتا ہے۔ اور کسی قرہمی رشتہ دار کو اپنی ملکیت میں رکھنا اس کو نفقہ سے محروم رکھنے کے مقابلہ میں اس سے بڑھ کر رشتہ کاٹنا لازم آتا ہے۔ اس لئے ہم نے اعلیٰ یعنی ملک یمن میں اصل علت کا اعتبار کیا ہے اور ادنیٰ یعنی نفقہ کے بارے میں علت مؤکدہ کا اعتبار کیا ہے۔ ف اس بات کی مزید وضاحت اس طرح کی جاتی ہے کہ اصل میں احسان کا سبب قرابت ہے۔

پھر اگر قرابت کے ساتھ کوئی شخص قریب کا مالک ہو کر یہ چاہے کہ دوسرا شخص کا میں ہمیشہ ہی مالک رہوں اسے آزاد نہ ہونے دوں۔ تو اس سے رشتہ داری اور قرابت کو ختم کرنا لازم آئے گا۔ اور یہ بالکل حرام ہے۔ اور یہ اعلیٰ درجہ کی برائی ہے۔ بلکہ جیسے ہی کسی قریب کا مالک ہو گا وہ شخص از خود آزاد ہو جائے گا۔ اس لئے ہم نے اس کی علت صرف قرابت قرار دی ہے۔ کیونکہ رشتہ داری کو ختم کرنا اعلیٰ درجہ کی برائی ہے۔ اس لئے رشتہ دار خواہ مسلمان ہو یا کافر ہو جب اس کی ملکیت میں آ گیا تو وہ فوراً آزاد ہو

جائے گا۔ بشرطیکہ قرابت تحریم کی ہو جیسے کہ بھائی کو بھائی سے ہوتی ہے۔ لیکن اگر بھائی کا فرہو تو اس کو نفقہ نہ دینا جائز ہے۔ کیونکہ رشتہ ختم کر دینے کے مقابلہ میں نفقہ نہ دینا معمولی خرابی ہے۔ اس لئے ہم نے یہ کہا ہے کہ نفقہ دینا بہتر تو ہے لیکن اس پر واجب نہیں ہے۔ اور نفقہ دینا اس وقت واجب ہوگا کہ نسبی رشتہ داری کے ساتھ دونوں ہم مذہب بھی ہوں۔ اس طرح قرابت تحریم کے ساتھ ہم مذہب ہونے سے قوت آگئی۔ بخلاف آزادی کے کہ اپنے قریبی رشتہ کو زمانہ وراثت تک اپنا غلام بنا کر رکھنا پہلے سے ہی حرام قول ہے۔ اس لحاظ سے آزاد ہو جانے میں اور نفقہ واجب ہونے میں فرق ہو گیا۔ ولا یشارك الولد الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

والنفقة لكل ذی رحم محرم اذا کان صغیرا فقیرا او کانت امرأة بالغة فقيرة او کان ذکرا با لغافقیرا من اواعمی لان الصلة فی القرابة لقريبة واجبة دون البعیدة والفصل ان یکون ذارحم محرم وقد قال الله وعلى الوارث مثل ذلك وفى قراءة عبد الله بن مسعود و علی الوارث ذی الرحم المحرم مثل ذلك ثم لا بد من الحاجة والصغر والاثوثة والزمانة والعمی امارۃ الحاجة لتحقق العجز فان القادر علی الکسب غنی بکسبه بخلاف الابوین لانه یلحقهما تعب الکسب والولد مامور بدفع الضرر عنهما فتجب نفقتهما مع قدرتها علی الکسب قال ویجب ذلك علی مقدار المیراث ویجبر علیہ لان التخصیص علی الوارث تنبیه علی اعتبار المقدار ولان الغرم بالغنم والجبر لایفاء حق مستحق۔

ترجمہ: اور نفقہ ہر ذی رحم محرم کے لئے بھی واجب ہوتا ہے بشرطیکہ وہ چھوٹا اور فقیر ہو یا بالغہ عورت ہو مگر فقیر ہو یا بالغ مرد فقیر ہو اور وہ لٹخا یا اندھا ہو۔ کیونکہ قریبی رشتہ داری میں احسان کرنا واجب ہوتا ہے۔ لیکن قرابت بعیدہ میں نہیں ہوتا ہے۔ اور ان دونوں میں فرق کرنے والی بات یہ ہے کہ جو رشتہ دار محرم بھی ہو وہ قریب سے یعنی جس سے کہ نکاح کرنا ہمیشہ کے لئے حرام ہو۔ ورنہ وہ دور کا رشتہ دار ہے۔ اس فرق کی دلیل یہ فرمان باری تعالیٰ ہے و علی الوارث مثل ذلك یعنی وارث پر اس کے مثل واجب ہے۔ اور عبد اللہ بن مسعود کی قراءت میں ہے و علی الوارث ذی الرحم المحرم مثل ذلك یعنی ہر ایک وارث پر جس کا رشتہ ہمیشہ کے لئے حرام کیا گیا اس کے مثل واجب ہے۔ یعنی اگر باپ نہ ہو تو وارث ذی رحم پر صغیر کی دودھ پلائی اور خرچہ واجب ہے۔ پھر یہ معلوم ہونا چاہئے کہ وجوب نفقہ کے لئے محتاج ہونا ضروری ہے۔ یعنی صرف محتاجی شرط ہے۔ تاکہ نفقہ واجب ہو۔ اور نابالغ ہونا یا عورت ہونا یا لٹخا اور اندھا ہونا اس کے محتاج ہونے کی دلیل ہے۔ کیونکہ ان میں کمانے سے عاجز ہونا مسلم ہے۔ اس لئے کہ جو شخص خود روزگار حاصل کر سکتا ہو وہ اپنی کمائی کی وجہ سے محتاج نہیں ہوتا ہے مگر یہ بات دوسری قراتوں میں ہے۔ برخلاف والدین کے کیونکہ والدین کو تکلیف ہوگی حالانکہ اولاد کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ وہ اپنے والدین سے تکلیف وہ چیزوں کو دور کرتے رہیں اس بناء پر اگر والدین کو کمائی کی طاقت بھی ہو جب بھی ان کا نفقہ اولاد پر واجب ہو گا ضروری رحمت اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ نفقہ کا واجب ہونا میراث کی مقدار پر ہے۔ اور اسے اس نفقہ کے دینے پر مجبور کیا جائے گا۔ کیونکہ آیت میں وارث کا نفقہ کہنے میں اس بات پر تنبیہ ہے کہ میراث ہی کی مقدار معتبر ہے۔ اور اس وجہ سے بھی کہ آدمی نفع اور آمدنی ہونے کے اندازہ سے ہی تاوان بھی برداشت کرتا ہے۔ یعنی جس کو میراث سے جتنا ملے گا وہ اسی حساب سے فی الحال اپنے مورث کو نفقہ اور مہینے کا خرچہ دے۔ اور جبر کرنے کی وجہ یہ ہے کہ جس پر جو حق واجب ہے وہ اسے ادا کرے۔

توضیح: والدین کے علاوہ دوسرے رشتہ داروں کو بھی نفقہ دینا چاہئے

اس کی شرطیں کیا ہیں۔ تفصیل مسئلہ، حکم، دلیل

والنفقة لكل ذی رحم محرم اذا کان صغیرا فقیرا او کانت امرأة بالغة فقيرة..... الخ

ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

قال وتجب نفقة الابنة البالغة والابن الزمن علی ابویہ الاثلاثا علی الاب الثلاثان وعلی الام الثلث لان الميراث لهما علی هذا المقدار قال العبداء لضعیف هذا الذی ذکرہ روایۃ الخصاف والحسن وفی ظاہر الروایۃ کل النفقة علی الاب لقوله تعالیٰ وعلی المولود له رزقهن وكسوتهن وصار كالولد الصغير ووجه الفرق علی الروایۃ الاولیٰ انه اجتمعت للاب فی الصغير ولایۃ ومؤنة حتی وجبت علیہ صدقة فطره فاخصص بنفقته ولا كذلك الكبير لانعدام الولاية فيه فتشار که الام وفی غیر الوالد باعتبار قدر الميراث حتی تكون نفقة الصغير علی الام والجد اثلاثا ونفقة الاخ المعسر علی الاخوات المتفرقات الموسرات احماسا علی قدر الميراث غیر ان المعسر اهلیۃ الارث فی الجملة لا احرازہ فان المعسر اذا کان له خال و ابن عم تكون نفقته علی خاله وميراثه یحوزه ابن عمه ولا تجب نفقتهم مع اختلاف الدین لبطلان اهلیۃ الارث ولا بد من اعتبار.

ترجمہ: قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ محتاج نابالغ بیٹی اور لڑکے بیٹے کا نفقہ والدین پر تین حصے کر کے ان میں سے دو حصے باپ پر اور ایک حصہ ماں پر واجب ہے۔ کیونکہ والدین کے لئے میراث بھی اسی حساب سے ہے۔ اس عبد ضعیف (مصنف ہدایہ) نے کہا ہے کہ قدوری رحمۃ اللہ علیہ نے جو ذکر کیا ہے وہ امام خصاف رحمۃ اللہ علیہ اور حسن رحمۃ اللہ علیہ کی روایت ہے۔ لیکن ظاہر الروایت کے مطابق پورا نفقہ باپ پر ہی واجب ہوگا اس فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے کہ وعلی المولود له رزقهن وكسوتهن یعنی باپ پر ہی ان کا کھانا اور کپڑا لازم ہے۔ اور ایسا لڑکا چھوٹے بچے کے مثل ہے۔ پہلی روایت یعنی خصاف رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کی دلیل یہ ہے کہ چھوٹے بچے کے حق میں باپ کی دلایت اور اس کے ضروری اخراجات مؤنثیت (دونوں جمع ہیں۔ یہاں تک کہ اس پر نابالغ بچے کی طرف سے صدقہ فطر بھی دینا واجب ہے۔ اس لئے چھوٹے بچے کا نفقہ فقط باپ پر ہی لازم ہوا۔ لیکن بالغ اولاد کا یہ حال نہیں ہے۔ کیونکہ ان پر باپ کی ولایت باقی نہیں رہ جاتی ہے۔ اس لئے ان کو نفقہ دینے میں ان کی ماں بھی باپ کے ساتھ شریک ہوگی۔ پھر باپ کے علاوہ دادا وغیرہ میں بھی یہی قول ہے کہ میراث کی مقدار کا اعتبار ہوگا چنانچہ نابالغ کا نفقہ اس کی ماں اور دادا پر تین حصے کر کے واجب ہوگا یعنی ایک حصہ ماں پر اور دو حصے دادا پر لازم ہوں گے۔ اور اگر ایک بھائی محتاج ہو اور اس کی تین خوش حال بہنیں ایک ایک بیٹیوں قسم کی ہوں۔ یعنی ایک یعنی اور ایک فقط باپ میں شریک اور تیسری فقط ماں میں شریک ہو۔ تو ان پر بھائی کا نفقہ میراث کے حساب سے پانچ حصے کر کے واجب ہوگا یعنی تین حصے یعنی (سگی بہن) پر اور ایک حصہ باپ شریک بہن پر اور ایک حصہ ماں شریک بہن پر۔ البتہ یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ اس مسئلہ میں کسی بھی وقت میراث پانے کی صلاحیت کا ہونا کافی ہے یعنی میراث کا حاصل کر لینا ضروری نہیں ہے۔ کیونکہ اگر کسی محتاج شخص کا ایک خوش حال ماموں اور ایک چچا کا خوش حال بیٹا (بھتیجا) ہو تو اس محتاج کا نفقہ اس کے اسی ماموں پر واجب ہوگا حالانکہ اس کی میراث جب کبھی ہو اس کا یہ بھتیجہ لے جائے گا۔ (ف۔) کیونکہ ماموں کے ساتھ قرابت اور محرم ہونے کا رشتہ بھی ہے اس لئے اگر یہ لڑکی ہو تو کسی طرح بھی اس کا نکاح اس ماموں کے ساتھ نہیں ہو سکتا ہے۔ بخلاف اس چچا زاد بھتیجہ کے کہ اس سے اگرچہ قریبی رشتہ داری ہے مگر وہ محرم نہیں ہے۔ اسی بناء پر اس سے نکاح کرنا بھی جائز ہے۔ جبکہ نفقہ ایسے ہی رشتہ دار پر واجب ہوتا ہے جو کہ محرم بھی ہو۔ حالانکہ میراث میں جب ماموں اور چچا کا بیٹا موجود ہو تو چچا کا بیٹا ہی میراث پائے گا۔ اور ماموں محروم رہے گا۔ اور جن لوگوں کے ساتھ ایسی رشتہ داری موجود ہو جس سے ہمیشہ کا آپس میں نکاح حرام ہو۔ ان میں ایسی رشتہ داری کے باوجود اگر ان کے درمیان دینی مخالفت ہو تو ان میں نفقہ واجب نہیں ہوگا کیونکہ ان میں وارث بننے کی صلاحیت موجود نہیں ہے۔ حالانکہ اس کا اعتبار ضروری ہے۔

توضیح: محتاج نابالغہ بیٹی اور لٹے بیٹے کا نفقہ ان کے والدین اور اجداد پر واجب ہوتا ہے تو کس حساب سے۔ تفصیل بیان، حکم، دلیل

قال وتجب نفقة الابنة البالغة والابن الزمن علی ابویہ اثلاثاً علی الاب الثلثان..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے

ولا تجب علی الفقیر لانہا تجب صلة وهو يستحقها علی غیرہ فكيف تستحق علیہ بخلاف نفقة الزوجة وولده الصغیر لانہ التزامها بالاقدام علی العقد اذا المصالح لا تنظم دونها ولا يعمل فی مثلها الاعسار ثم اليسار مقدر بالنصاب فيما روى عن ابی یوسف وعن محمد انه قدره بما یفضل عن نفقة نفسه وعیالہ شهراً او بما یفضل عن ذلك من كسبه الدائم كل يوم لان المعبر فی حقوق العباد انما هو القدره دون النصاب فانه للتيسير والفتوى علی الاول لكن النصاب نصاب حرمان الصدقة واذا كان للابن الغائب مال قضی فیہ بنفقة ابویہ وقد بینا الوجه فیہ.

ترجمہ: اور یہ نفقہ محتاج پر واجب نہیں ہوتا ہے کیونکہ اس کا واجب ہونا صلہ رحمی کے طور پر ہوتا ہے حالانکہ محتاج خود اس بات کا محتاج ہوتا ہے کہ اس پر کوئی اور دوسرا احسان کرے اس لئے اس پر نفقہ کس طرح واجب ہوگا بخلاف بیوی اور چھوٹی اولاد کے نفقہ کے کہ وہ تو شوہر اور باپ پر بہر صورت لازم ہوتا ہے یعنی اگرچہ وہ خود فقیر ہو۔ کیونکہ جب اس نے نکاح کر لیا تو اس نے از خود اپنے اوپر ان لوگوں کو نفقہ دینا لازم کر لیا ہے۔ کیونکہ بغیر نفقہ کے مصلحتوں کا انتظام نہیں ہو سکتا ہے۔ اور ایسی صورت میں تنگ دستی کا بہانہ مفید نہیں ہوتا ہے۔ پھر خوش حالی کے اندازہ کرنے کے بارے میں امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ جب بقدر نصاب مالک ہو جائے۔ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ خوش حالی کا اندازہ یہ ہے کہ جس کا اپنا ذاتی اور بیوی بچوں کے ایک مہینے کے خرچ کے بعد بھی کچھ بچتا رہے یا جس کی ہر دن کی آمدنی سے اسی طرح خرچ کے بعد کچھ بچتا رہے۔ یعنی اگر اس طرح بچتا ہو تو اس پر ذی رحم محرم کا نفقہ واجب ہوگا ورنہ نہیں۔ کیونکہ بندوں کے حقوق میں صرف قادر ہونے کا اعتبار ہے۔ نصاب کا ہونا معتبر نہیں ہے۔ کیونکہ نصاب کا ہونا تو تو تفریق کے لئے ہے۔ لیکن فتویٰ قول اول پر ہی ہے۔ اور نصاب سے وہی نصاب مراد ہے جس سے زکوٰۃ حرام ہوتی ہے۔ اور اگر والدین محتاج ہوں اور ان کا لڑکا پردیس میں لاپتہ ہو جس کا مال یہاں موجود ہو تو والدین کے واسطے اس مال میں نفقہ کا حکم دیا جائے گا۔ جس کی وجہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

توضیح: کسی محتاج پر بھی نفقہ واجب ہوتا ہے یا نہیں۔ محتاج شوہر اور باپ پر اس کی بیوی اور بچوں کا نفقہ واجب ہو گیا نہیں۔ مال داری کی حد کیا ہوگی۔ تفصیل مسئلہ، حکم، دلیل

ولا تجب علی الفقیر لانہا تجب صلة وهو يستحقها علی غیرہ فكيف تستحق علیہ..... الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔ ف۔ اس جگہ نصاب سے وہ نصاب مراد ہے جس سے زکوٰۃ حرام ہوتی ہے۔ یعنی آدمی کی حاجت اصلہ سے کوئی مال اتنا زائد ہو کہ دو سو (۲۰۰) درہم تک پہنچ جائے۔ اور یہی صحیح ہے۔ ع۔ پس خلاصہ یہ ہوا کہ جس کے پاس دو سو (۲۰۰) درہم کی قیمت کا مال ہو اور وہ اس کی حاجت اصلہ سے زائد ہو تو اس پر واجب ہوگا کہ اپنے ذی رحم محرم محتاجوں کو ان کا نفقہ دے۔ ع۔ م۔

واذا كان للابن الغائب مال قضی فیہ بنفقة ابویہ وقد بینا الوجه فیہ..... الخ

اور اگر والدین محتاج ہوں اور ان کا لڑکا سفر کی حالت میں لاپتہ ہو اور اس کا مال یہاں موجود ہو تو والدین کے واسطے اس مال میں نفقہ کا حکم دیا جائے گا۔ اور ہم اس کی وجہ بھی بیان کر چکے ہیں۔ ف۔ یعنی والدین کا حق اس میں پہلے سے ثابت ہے۔ اس لئے

قاضی کے حکم سے اس مال کے حاصل کرنے میں مدد مل جائے گی۔ کیونکہ وہ لے سکتے ہیں۔

واذا باع ابوہ متاعہ فی نفقۃ جازعند ابی حنیفۃ و هذا استحسان وان باع العقار لم یجزو فی قولہما لایجزو فی ذلک کلہ و هو القیاس لانہ لا ولایۃ لہ لا نقطاعہا جالبو غ ولہذا لا یملک حال حضرۃ و لا یملک البیع فی دین لہ سوی النفقۃ و کذا لا تملک الام فی النفقۃ و لا بی حنیفۃ ان للاب ولایۃ الحفظ فی مال الغائب الا ترى ان للوصی ذلک فالاب اولی لو فور شفتہ و بیع المنقول من باب الحفظ ولا کذا الذلک العقار لانہا محصنة بنفسہا و بخلاف غیر الاب من لا قارب لآئہ لا ولایۃ لہم اصلا فی التصرف حالۃ الصغر ولا فی الحفظ بعد الکبر و اذا جاز بیع الاب والتمن من جنس حقہ و هو النفقۃ فلہ الاستقاء منہ کما لو باع العقار والمنقول علی الصغیر جاز لکمال الولایۃ لم لہ ان یاخذ منہ بنفقۃ لانہ من جنس حقہ.

ترجمہ: اور اگر باپ نے اپنے غائب لڑکے کا کوئی سامان اپنے نفقہ کے لئے بیچ دیا تو یہ جائز ہے۔ یہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب ہے۔ دلیل استحسان سے ثابت ہے۔ اور اگر باپ نے اس کی غیر منقولہ جائیداد اور مثلاً اس کی زمین یا گھر بیچ دیا تو یہ جائز نہیں ہو گا لیکن صاحبین رحمۃ اللہ علیہما کے قول کے مطابق اس کا کوئی بھی سامان خواہ منقولہ سامان ہو یا غیر منقولہ جائیداد ہو کچھ بھی بیچنا جائز نہیں ہے۔ اور قیاس بھی یہی ہے۔ کیونکہ باپ کو اب لڑکے پر ولایت حاصل نہیں ہے۔ اس لئے کہ اس کے بالغ ہوتے ہی اس پر سے اس کی ولایت ختم ہو گئی ہے۔ اسی لئے اگر بیٹا موجود ہو تو بھی اس کے مال کو باپ فروخت نہیں کر سکتا ہے۔ اور نفقہ کے سوا کسی قرض کی ادائیگی کے لئے اسے فروخت نہیں کر سکتا ہے۔ اسی طرح ماں بھی اپنے بیٹے کی جائیداد کو نفقہ کے لئے فروخت نہیں کر سکتی ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ باپ کو اپنے غائب لڑکے کے مال کی حفاظت کی ولایت حاصل ہے۔ اس لئے کہ جب ایک دھمی کو یہ بات حاصل ہے تو باپ کو بد رچہ اور کی ولایت حاصل ہوگی۔ کیونکہ اس کی شفقت بہت زیادہ ہوتی ہے۔ اور منقولہ مال کو بیچ ڈالنا بھی حفاظت کی قسم میں سے ایک ہے۔ لیکن غیر منقولہ جائیداد میں یہ بات نہیں ہوتی ہے۔ کیونکہ وہ خود ہی محفوظ ہوا کرتی ہے مگر باپ کے علاوہ دوسرے رشتہ داروں کو یہ اختیار نہیں ہے کیونکہ ان کو کسی قسم کی ولایت نہیں ہے۔ یعنی نہ اس کے بچپن میں تصرف کا اختیار تھا اور نہ بالغ ہونے کے بعد اس کی حفاظت کی ولایت حاصل ہے اب جبکہ باپ کے لئے بیٹے کے منقول مال کو بیچنا جائز ہوا۔ اور اس سے حاصل قیمت باپ کے حق کی جنس سے ہوئی۔ یعنی اس کے نفقہ کی قسم سے ہے۔ تو باپ کو یہ اختیار ہو گا کہ قیمت خریدار سے وصول کر لے جیسے کوئی باپ اپنے چھوٹے بچے کی منقولہ یا غیر منقولہ جائیداد فروخت کر دے تو جائز ہوتا ہے۔ کیونکہ اسے بچہ پر پوری ولایت حاصل ہوتی ہے۔ پھر باپ کو یہ اختیار ہوتا ہے کہ نقد روپے اور قیمت سے اپنا نفقہ وصول کر لے کیونکہ اس کے حق کی جنس سے ہے۔

توضیح: اگر غائب بیٹے کا باپ یا ماں اپنا نفقہ وصول کرنے کے لئے اس کا کچھ

منقولہ سامان یا غیر منقولہ جائیداد بیچ دے۔ تفصیل مسئلہ، حکم، اختلاف ائمہ، دلائل

واذا باع ابوہ متاعہ فی نفقۃ جازعند ابی حنیفۃ و هذا استحسان الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے

وانکان للابن الغائب مال فی ید ابوہ وانفقانہ لم یضمن لانہما استوفیا حقہما لان نفقۃ وجبۃ قبل القضاء علی مامرو قد اخذا جنس الحق وانکان لہ مال فی ید اجنبی فانفق علیہما بغیر اذن القاضی ضمن لانہ تصرف فی مال الغیر بغیر ولایۃ لانہ نائب فی الحفظ لا غیر بخلاف ما اذا امرہ القاضی لان امرہ ملزم لعموم ولایتہ و اذا ضمن لا یرجع علی القابض لانہ ملکہ بالضمنان فظہرانہ کان متبرعا بہ و اذا قضی القاضی

للولد والوالدین وذوی الارحام بالنفقة فمضت حدة سقطت لان نفقة هؤلاء تجب كفاية للحاجة حتى لا تجب مع اليسار وقد حصلت بمضى المدة بخلاف نفقة الزوجة اذا قضى بها القاضي لانها تجب مع يسارها فلا يسقط بحصول الاستغناء فيما مضى قال الا ان ان ياذن القاضي بالا استدانه عليه لان القاضي له ولاية عامة فصار اذنه كامر الغائب فيصير دينافي ذمته فلا يسقط بمضى المدة.

ترجمہ: اگر سفر میں جا کر لاپتہ ہونے والے بیٹے کا مال اس کے والدین کے قبضہ ہی میں ہو اور ضرورت مند والدین نے اس میں سے اپنا نفقہ لے لیا تو وہ ضامن نہیں ہوں گے یعنی اگر وہ مال ان دونوں کے نفقہ کی جنس کا ہو۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان دونوں نے اپنا حق حاصل کر لیا ہے کیونکہ قاضی کے حکم سے پہلے ہی اس مال پر ان کا نفقہ واجب ہے۔ جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے اور انہوں نے اپنے حق کی جنس سے لیا ہے اور اگر اس کا مال کسی اجنبی کے قبضہ میں ہو۔ اور اس نے ان دونوں پر قاضی کے فیصلہ کے بغیر خرچ کر دیا تو وہ ضامن ہو گا کیونکہ اس نے دوسرے کے مال میں حق دلالت و اجازت کے بغیر تصرف کیا ہے کیونکہ وہ تو صرف اس کے مال کی حفاظت کرنے کے لئے نائب بنایا گیا ہے اس حفاظت کے علاوہ کسی اور بات کا اسے اختیار نہیں تھا بخلاف اس کے کہ اگر قاضی نے اسے اجازت دے دی ہو تو وہ اس مال کا ضامن نہ ہو گا کیونکہ اسے قاضی کے حکم پر عمل کرنا ضروری ہے وجہ یہ ہے کہ قاضی کی ولایت سب پر عام ہوتی ہے پھر پہلی صورت میں اگر اس اجنبی نے تاوان ادا کر دیا تو وہ اس کے والدین سے نہیں وصول کر سکتا ہے کیونکہ اجنبی تاوان دے کر اس مال کا مالک ہو گیا ہے اس سے ظاہر ہوا کہ اس نے اپنا ذاتی مال ان دونوں محتاجوں کو بطور خیرات دیا ہے (ف: اور خیرات دینے کے بعد اسے واپس نہیں لیا جاسکتا ہے) اور جبکہ قاضی نے کسی شخص پر اس کی اولاد والدین اور ذی رحم محرم رشتہ داروں کا نفقہ لازم کر دیا مگر اس نے ادا نہیں کیا اور اس طرح ایک مدت گزر گئی تو اس مدت کا نفقہ اس کے ذمہ سے ساقط ہو گیا کیونکہ ان لوگوں کا نفقہ تو ان لوگوں کی ضرورت پوری کرنے کے لئے واجب ہوتا ہے یہاں تک کہ اگر یہ لوگ خوش حال ہوں تو واجب نہیں ہوتا ہے اور اتنی مدت گزر جانے سے اس مدت کی ضرورت پوری ہو گئی ہے اس لئے نفقہ ساقط ہو گیا بخلاف نفقہ زوجہ کے کہ اس صورت میں ساقط نہ ہو گا کہ جب قاضی اسے قرض لینے کا بھی حکم دے دے کیونکہ قاضی کو ولایت عامہ حاصل ہے تو اس کا حکم دینا ہی ایسا ہو گیا ہو گا غائب شخص نے خود اس بات کی اجازت دی ہو کہ میرے نام پر قرض لیا کرو اس طرح اس کا قرض خود اس شخص کے ذمہ ہو گیا اس لئے مدت گزرنے سے وہ ساقط نہ ہو گا

توضیح: اگر لاپتہ لڑکے کا مال اس کے والدین کے ہی قبضہ میں ہو اور انہوں نے اپنا نفقہ اس میں سے از خود یا قاضی کے حکم سے لیا اسی طرح اگر اس کا مال کسی دوسرے کے پاس ہو اور اس نے از خود اس میں سے ان دونوں والدین پر خرچ کر دیا یا قاضی کے حکم سے کیا تفصیل مسئلہ، حکم، دلیل

وانكان للابن الغائب مال في يد ابويه وانفقاه لم يضمننا لانهما استوفيا حقهما..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے بخلاف نفقة الزوجة الخ بیوی کے علاوہ دوسروں کا نفقہ مقرر ہونے کے باوجود اگر چند مہینے ادا نہیں کئے تو ان کا نفقہ ساقط ہو گیا بخلاف بیوی کے نفقہ کے کہ اگر قاضی نے اس کا نفقہ مقرر کر دیا مگر کئی ماہ تک اس نے ادا نہیں کیا تو وہ ساقط نہیں ہو گا بلکہ ایک ساتھ ادا کرنا ہو گا کیونکہ اس کا نفقہ تو اس کے مالدار ہونے کے باوجود واجب ہوتا ہے اس لئے گزرے ہوئے مہینوں میں نہ لینے کے باوجود ساقط نہ ہو گا: حاصل یہ ہوا کہ بیوی کا نفقہ دو حال سے خالی نہیں ہے (۱) اگر قاضی نے مقرر نہیں کیا اور اس طرح کچھ مہینے گزر گئے تو ان مہینوں کا نفقہ ساقط ہو گیا (۲) اگر قاضی نے مقرر کر دیا ہو تو وہ کبھی ساقط نہ ہو گا لیکن باقی لوگوں کے گزرے ہوئے مہینوں کا نفقہ مطلقاً ساقط ہو جاتا ہے اگرچہ قاضی نے بھی مقرر کر دیا ہو مگر

صرف اس صورت میں ساقط نہ ہوگا جبکہ اس نے مقرر کرتے وقت یہ بھی کہہ دیا ہو کہ ادا نہ کرنے کی صورت میں تم کسی سے اتنا ہی قرض لے کر اپنی ضرورت پوری کر لیا کرو الا ان یاذن له الخ ترجمہ سے مطلب واضح ہے۔

فصل و علی المولیٰ ان ینفق علی امته وعبده لقوله علیه السلام فی الممالیک انهم اخوانکم جعلہم اللہ تعالیٰ تحت ایدیکم اطعموہم مما تا کلون والبسوہم مما تلبسون ولا تعذبوا عباد اللہ فان امتنع و کان لہما کسب اکسبا وانفقالا فیہ نظر اللجانین حتی یبقی المملوک حیا و یقی فیہ ملک المالك وان لم یکن لہما کسب بانکان عبدازمنا اوجاریۃ لا یواجر مثلہا اجبر المولیٰ علی بیعہما لانہما من اہل الاستحقاق وفی البیع ایفاء حقہما وابقاء حق المولیٰ بالخلف بخلاف الزوجۃ لانہا تصیر دینا فکان تاخیرا علی ما ذکرنا ونفقة المملوک لتصیر دینا فکان ابطالا وبخلاف سائر الحيوانات لانہا لیست من اہل الاستحقاق فلا یجبر علی نفقتها الا انہ یؤمر بہ فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ لانہ علیہ السلام نہی عن تعذیب الحيون اوفیہ ذلك ونہی عن اضاعة المال وفیہ اضاعته وعن ابی یوسف انہ یجبر والاصح ما قلنا واللہ اعلم۔

ترجمہ: فصل: مولیٰ پر واجب ہے کہ وہ اپنی باندی اور غلام کو نفقہ دے رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان کی وجہ سے جو آپ نے مملوکوں کے حق میں ارشاد فرمایا ہے کہ یہ لوگ تمہارے بھائی ہیں ان کو اللہ تعالیٰ نے تمہارے ماتحت کر دیا ہے اس لئے تم جو خود کھاؤ ان کو بھی کھاؤ اور جو تم پہنو وہ ان کو بھی پہناؤ اور اللہ تعالیٰ کے بندوں کو تکلیف نہ دو اب اگر مولیٰ نے ان کو نفقہ دینے سے انکار کر دیا تو دیکھا جائے گا کہ ان لوگوں کو کسی قسم کا ہنر آتا ہے یا نہیں اگر ہنر آتا ہے تو ان کو اجازت ہوگی کہ وہ اسی سے کمائیں اور کھائیں کیونکہ ایسا کرنے سے دونوں طرف کی رعایت ہے اس طرح سے کہ غلام خود بھی زندہ رہے گا اور مولیٰ کی بھی ملکیت باقی رہے گی ف اس طرح وہ جب چاہے گا اسے فروخت کر دے گا اور اگر ان کو کمائی کا کوئی ہنر نہ ہو مولیٰ پر جبر کیا جائے گا کہ وہ ان کو فروخت کر دے مثلاً غلام لپانچ ہو یا باندی ایسی ہو کہ اس جیسی اجرت پر نہیں لی جاسکتی ہو کیونکہ یہ دونوں نفقہ کے مستحق ہیں اور ان لوگوں کو اس بات کا حق بھی ہے کہ ان کو بیچ دیا جائے تاکہ وہ اپنے حقوق دوسرے کے پاس وصول کر سکیں اور مولیٰ کو اس طرح فائدہ ہو تا ہے کہ اسے اپنے غلام کے عوض اس کی قیمت مل جاتی ہے بخلاف بیوی کے نفقہ کے کیونکہ وہ تو شوہر کی ذمہ قرض ہو جاتا ہے اس لئے اسے تاخیر کا حق دیا جائے گا جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں اور چونکہ غلام کا نفقہ مولیٰ کے ذمہ قرض نہیں رہتا ہے اس لئے اسے باطل کرنا لازم آتا ہے اور چونکہ اسے باطل کرنا جائز نہیں ہے اس لئے مولیٰ کو اس غلام کے بیچ دینے پر مجبور کیا جائے گا اور بخلاف دوسرے حیوانوں کے ان کے مالکوں کو ان کو نفقہ دینے یا بیچنے پر مجبور نہیں کیا جائے گا کیونکہ ان حیوانات کو حق جتانے یا بتانے کی صلاحیت نہیں ہے اس لئے مالک کو ان کے نفقہ پر مجبور نہیں کیا جائے گا مگر دیانت کا تقاضا یہ ہے کہ اسے حکم دیا جائے کہ ان جانوروں کو نفقہ دے کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے اول تو حیوان کو تکلیف دینا حرام اور ممنوع کیا ہے حالانکہ چارہ نہ دینے میں یہ بات موجود ہے اور دوم یہ ہے کہ آپ نے مال برباد کرنے سے منع کیا ہے حالانکہ جانور کو بھوکا مارنے سے مال برباد کرنا بھی لازم آتا ہے اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے یہ بھی روایت مذکور ہے کہ جانوروں کے مالک کو اس بات پر مجبور کیا جائے کہ ان کو خوراک دیا کرے اور قول اصح وہی ہے جو ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

توضیح: اپنی باندی اور غلام اور اپنے جانوروں کو نفقہ دینے کا حکم تفصیل مسئلہ، حکم، دلیل

فصل و علی المولیٰ ان ینفق علی امته وعبده لقوله علیه السلام فی الممالیک انهم الخ غلاموں کے بارے میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ یہ لوگ تمہارے بھائی ہیں اللہ تعالیٰ نے ان کو تمہارے ماتحت کر دیا ہے اس لئے تم جو کھاؤ اس میں سے ان کو کھاؤ اور جو پہنو اس میں سے ان کو پہناؤ اور اللہ کے بندوں کو تکلیف نہ دو ف

صحیحین وغیرہ میں یہ حدیث حضرت ابوذرؓ سے اس طرح مروی ہے کہ میرے اور ایک مرد کے درمیان بات کچھ اس طرح ہوئی کہ اس کی ماں لوٹتی تھی اس لئے میں نے اس کو اس کی ماں کی طرف سے عار دلایا یعنی طعنہ دیا تو اس نے رسول اللہ ﷺ کے پاس اس بات کی شکایت کی اس پر رسول اللہ ﷺ نے مجھ سے فرمایا کہ اے ابوذرؓ تم ایسے شخص ہو کہ اب تک تم میں جاہلیت کی بات موجود ہے سنو! یہ لوگ تمہارے بھائی ہیں پھر پوری حدیث بیان کی سوائے اس جملہ کے کہ اللہ کے بندوں کو تکلیف نہ دو ابوذرؓ نے اس کی روایت کی ہے چنانچہ حضرت ابوذرؓ کا کھانا اور لباس اور سواری ان کے اپنے غلام کی جیسی ہوتی تھی اسی حدیث کی بناء پر جو انہوں نے روایت کی ہے۔

فان امتنع و كان لهما كسب اكستبا وانفقالان فيه نظر اللجانين حتى يبقی المملوك حيا..... الخ
ترجمہ سے مطلب واضح ہے ف: حضرت مغیرہ بن شعبہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تم پر حرام کر دیا ہے ماؤں کی نافرمانی کرنا الخ اسی حدیث میں مال برباد کر دینے کی بھی ممانعت ہے رواہ البخاری اور ایک حدیث میں ہے کہ ایک عورت ایک بلی کی وجہ سے دوزخ میں داخل ہوئی جسے اس نے قید کر دیا تھا یہاں تک کہ وہ مر گئی نہ اس نے اس کو چھوڑا کہ زمین کے کیڑے مکوڑے کھاتی اور نہ اسے کچھ کھانے کو دیا اس کی روایت بھی بخاری نے کی ہے اس بناء پر جانور کو خوراک اور چارہ دینے پر بھی مجبور کیا جائے گا جیسا کہ امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے اور امام شافعیؒ و مالکؒ و احمدؒ رحمہم اللہ کا بھی یہی قول ہے۔ ابن الہمام نے کہا ہے کہ یہی قول حق ہے واللہ تعالیٰ اعلم

(کتاب الطلاق ختم ہوئی)

☆☆☆☆

سیرۃ اوسوآخ پر دارالاشاعت کراچی کی مطبوعہ مستند کتب

سیرۃ حبیبہ اردو ۱۷ ج ۶ (کپیور)
سیرۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ۲۷ جلد
روح الباقی ۱۷ ج ۲۷ جلد
محسن انسانیت اور انسانی حقوق
رسول اکرم کی سیاسی زندگی
شہادتِ نبوی
عبد نبوت کی بزرگوارہ خواتین
دورِ بالغین کی نامور خواتین
جنت کی خوشخبری یا تلے والی خواتین
ازواجِ مطہرات
ازواجِ الانبیاء
ازواجِ صحابہ کرام
انسوہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
انسوہ صحابہ کرام
انسوہ صحابیات مع سیرۃ الصحابیات
حیاتِ انصاریہ ۲۷ جلد
طبیبِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
نور الطیب فی ذکر النبی الحلیب صلی اللہ علیہ وسلم
سیرۃ قائم الانبیاء
رحمتِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم
سیرۃ خلفائے راشدین
الفساروق
حضرت عثمان ذوالنورین
سفر الرسول صلی اللہ علیہ وسلم
تاریخ اسلام ۲۷ جلد
اختیار الاخبار
حالاتِ مصنفین و ریس نگاری
نقشِ حیات
جہنم کے پروانہ یافتہ

سیرۃ النبی پر نہایت مفصل و مستند تصنیف
پنے موضوع پر ایک شاندار علمی تصنیف مشفق کے برکت سے
حقیقت پرست ہر کلمہ جانے والی مستند کتب
غیر مجرور ادب سے استلوا اور مستحقین کے امور اچھے سے
دعوت و تبلیغے پر مشاقت کی سیاست اور علمی تعلیم
حضرت کے شان و عداوت پر ایک تفصیل پرست کتب
اس جہد کا بزرگوارہ خواتین کے حالات و کارناموں پر مشتمل
تاجین کے دور کی خواتین
ان خواتین کا ذکر و جنوں نے حضرت کی زبان پر ایک خوشخبری دی
حضرت کی عملی زندگی و کمالات کا مستند مجموعہ
انسوہ عظیم ہمت نامہ ازواج کے حالات پر مشتمل کتب
صالحہ کرام کی ازواج کے حالات و کارنامے
پر شہید زندگی میں انصاف کا سہرا آسان زبان میں
حضرت کے تعلیم یافتہ حضرت صابہ کرام کا سہرا
صحابیات کے حالات اور اسوہ پر ایک شاندار علمی کتب
صالحہ کرام کی زندگی کے مستند حالات و مطالعہ کے لئے ایک کتب
حضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات پر مشتمل کتب
کے حالات اور علمی تصانیف اور مشفق کے علمی تصنیف
بجملہ کے آسان زبان میں مستند کتب، مدارس میں داخلہ
مشفق کتب سیرۃ النبی کے مصنف کی بچوں کے لئے آسان کتب
مختصر انداز میں ایک جامع کتب
حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے حالات اور کارناموں پر مشتمل کتب
حضرت عثمان

مختصر آسان زبان میں حضرت شاہ ولی اللہ پیلے کی پیاری صحابہ اہلیاں
آمان اسلام سے آخری طبقہ کے ذوالکمال کی مستند تاریخ
ہندو پاک کے شاہیر صوفیہ کا مستند تذکرہ
پروا ورسنگائی تصنیف کے لئے اردو عالمی مستند حالات
مولانا حسین احمد مدنی کی خود نوشت سوانح
حضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو انہیں پہنچانے والے مصلوہ کائنات کے مکتا
شاہ مبین مدین ندوی
شیخ عبدالحق مفتاح دہلوی
مولانا محمد عارف گنگوہی
مولانا حسین احمد مدنی
احمد غلیل جمہ

ناشر دارالاشاعت اردو بازار ایم اے جناح روڈ
کراچی پاکستان فون و فیکس (۰۲۱) ۳۳۸۸۱۱
دیگر اداروں کی کتب دستیاب ہیں مگر ان کے کتب خانے سے / فرست کتب مفت ڈاک سے بھیج کر سکتے ہیں

تفاسیر و علوم قرآنی اور حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم دراشااعت کی مطبوعہ مستند کتب

تفاسیر و علوم قرآنی

تفسیر عثمانی ہدایہ میں نزالت وحی کی کثرت ۱۰۰	مولانا ابوالحسن علی Nadwi
تفسیر طبری اردو ۱۰۰	قاضی نور محمد Nadwi
قصص القرآن ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری
تمتاع ارض القرآن ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری
قرآن اور اسرار ۲۰۰	انجیرین جلیل محمد Nadwi
قرآن تا کر اللہ عزوجل کی طرف ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری
لغات القرآن ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری
قاموس القرآن ۲۰۰	قاضی نور محمد Nadwi
قاموس المفرد القرآن ۲۰۰ (عربی، انگریزی)	ڈاکٹر عبدالرشید قادری
ملکات القرآن فی مناقب القرآن ۲۰۰ (عربی، انگریزی)	محمد عبدالرشید قادری
اسم قرآن ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری
قرآن کی آیتیں ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری

حدیث

تفسیر البخاری مع ترجمہ و شرح اردو ۲۰۰	مولانا ابوالحسن علی Nadwi
تفسیر مسلم ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری
جامع ترمذی ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری
سنن ابوداؤد شریف ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری
سنن نسائی ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری
معارف الحدیث ترجمہ و شرح ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری
مشکوٰۃ شریف مترجم مع حواشی ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری
روض الصالحین مترجم ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری
الأدب المفرد کامل ترجمہ و شرح ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری
مناہج حق ہدیہ شرح مشکوٰۃ شریف ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری
تقریر بخاری شریف ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری
تجربہ بخاری شریف ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری
تعلیم الاشاعت ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری
شرح البیہق فی ترویج ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری
قصص الحدیث ۲۰۰	مولانا عبدالرشید قادری